

# ORIENT

## DEUTSCHE ZEITSCHRIFT FÜR POLITIK UND WIRTSCHAFT DES ORIENTS

## GERMAN JOURNAL FOR POLITICS AND ECONOMICS OF THE MIDDLE EAST

Lehrstuhl für Politische Wissenschaften  
der Universität München  
Ludwigstr. 10, 8000 München 33

### Inhalt/Index

Jahrgang/Volume 33/1992

#### Kurzbiographien/Short Biographies

Boudiaf, Mohamed (Sigrid Faath) .....	22
Masud, Ahmad Shah (Abdul Wakil) .....	535
Mujaddidi, Hazrat Sebghatullah (Abdul Wakil) .....	5
al-Muntasser, Omar (Hanspeter Mattes) .....	540
Ould Boubacar, Sidi Mohamed (Ursel Clausen) .....	13
Rabin, Yitzhak (Erhard Franz) .....	343
al-Turabi, Hasan Abdallah (Peter Nyot Kok) .....	185

#### Berichte aus der Forschung/Tagungen und Konferenzen

##### Reports on Research Activities/Conferences

Symposium „Die Determinanten des iranisch-irakischen Krieges“, 21.-22. Dezember 1990 in München/“The determinants of the Iran-Iraq war“ (Mir A. Ferdowsi und Frank-Martin Binder) .....	351
„2. Heidelberger Südasiengespräche: Pakistan“, 7.-9. Juni 1991 in Ladenburg/„Second Heidelberg talks on Southasia: Pakistan“ (Munir D. Ahmed) ...	29
„Sozio-kulturelle Transformationsprozesse im Maghreb“. 2. Maghrebkolloquium, 7.-8. November 1991 in Leipzig/„Socio-cultural processes of transformation in the Maghreb“ (Hans-Georg Ebert) .....	33
UNESCO-Symposium „The international campaign for the preservation of the Old City of San'a' (Yemen)“, 15.-19. Dezember 1991 in San'a' (Hédi Eckert) ....	37
Erste Konferenz über Planung und Entwicklung, 11.-13. Januar 1992 in Teheran/First conference on planning and development (Javad Kooroshy) .....	41
Konferenz „Die Zivilgesellschaft im arabischen Vaterland und ihre Rolle für die Errichtung der Demokratie“, 20.-23. Januar 1992 in Beirut/„The civil society in the Arab nation and its role in establishing democracy“ (Volker Perthes) .....	193
Wirtschafts- und kooperationspolitische Umorientierungen der arabischen Länder angesichts der Umbrüche in Europa. Symposium 1.-2. Februar 1992 in Bahrain/Re-orientation of economic policies and cooperation in the Arab world in view of the changes in Europe (Dieter Weiss) .....	44

Bericht über eine Tagung zu den Beziehungen zwischen der Türkei und den EG-Zwölf, 27.-28. März 1992 in Istanbul/Relations between Turkey and the European Twelve (Wolf-Heinrich von Leipzig) .....	197
„Frauen, Demokratie und Islam“, 31. März-4. April 1992 in Berlin/ „Women, democracy and Islam“ (Bärbel Meyer) .....	55
Konferenz „Culinary Culture in the Middle East“, 23.-24. April 1992 in London (Peter Heine) .....	203
„Iran after the elections: perspectives of internal and external development“, 3-4 July 1992 in Castelgandolfo (Munir D. Ahmed) .....	362
Die 19. Jahrestagung der British Society for Middle Eastern Studies (BRISMES), 8.-10. Juli 1992 in St. Andrews, Schottland/ 19th Annual meeting (Ursula Braun) .....	545
„Die Menschenrechte zwischen Universalitätsanspruch und kultureller Bedingtheit“, 22.-24. September 1992 in Hamburg/ „Human rights between universal claim and cultural conditioning“ (Heiner Bielefeldt) .....	367
Die Entwicklung der Universität Kabul und ihre Deformation seit der Machtübernahme des DVPA-Regimes in Afghanistan/ The development of the University of Kabul and its deformation since the DVPA-government's assumption of power in Afghanistan (Said Sharif Sharaf) .....	375
The Center for Policy Analysis on Palestine in Washington DC (Wolfgang Schwanitz) .....	548
 <b>Aufsätze und Hintergrundberichte/ Studies and Background Articles</b>	
Abdalla, Ismail H.: Center-periphery relations in the Sudan .....	599
Amirahmadi, Hooshang: Toward a multi-gap approach to medium-term economic growth in Iran .....	97
Bağcı, Hüseyin: Die Zypernpolitik der Menderes-Regierung von 1950-1960. Ein Wendepunkt in der türkischen Außenpolitik/ The Cyprus policy of the Menderes government 1950-1960. A turning point in Turkish foreign policy .....	119
Barkey, Henri J.: Turkish-American relations in the post-war era. An alliance of convenience .....	447
Bergs, Rolf: Der libysche Raffinerie- und Petrochemiesektor/ The Libyan hydrocarbon downstream sector .....	243
Ebert, Hans-Georg: Familiengesetze im Maghreb. Das Spannungsverhältnis von islamisch-rechtlicher Tradition und soziokulturellem Wandel/ Family laws in the Maghreb. The friction between Islamic legal tradition and socio-cultural change .....	61
Hahn, Barbara; Wellenreuther, Ronald: Demographische Strukturen in der Türkischen Republik Nordzypern. Eine Gleichung mit vielen Unbekannten/ Demographic structures in the Turkish Republic of Northern Cyprus .....	613
Hiç, Mükerrrem: Market economy and democracy. Turkey as a case study for developing countries and Eastern Europe .....	205
Kühn, Peter: Bildung und Erziehung im Konzept der ägyptischen Muslimbruderschaft unter Ḥasan al-Bannâ/ Education and pedagogy according to the concept of the Egyptian Moslem Brotherhood under Ḥasan al-Bannâ .....	253

Leeuwen, Marianne van: The United States, Israel and the loan guarantees: a test case for a special relationship .....	551
Looney, Robert E.; Winterford, David: Patterns of Arab Gulf exports: implications for industrial diversification of increased inter-Arab trade .....	579
Marschall, Christin: Syria-Iran: a strategic alliance, 1979-1991 .....	433
Menashri, David: The domestic power struggle and the Fourth Iranian Majlis elections .....	387
Nieuwenhuijze, C.A.O. van: The Euro-Arab Cultural Dialogue as a case of recurrent intercultural encounter .....	465
Perthes, Volker: Problems with peace: post-war politics and parliamentary elections in Lebanon .....	409
Podeh, Elie: The Cold War in the Middle East: The Western Quest for a Regional Defense Organization, 1945-1953 .....	265
Schiffler, Manuel: Überlebensökonomie, Wohnungsbau und informelle Kredite in einem tunesischen Armenviertel / Economics of survival, housing and informal credits in a Tunisian low-income settlement .....	81
Schliephake, Konrad: Wasser am Arabisch/Persischen Golf — natürliches Potential und Krisenfaktor / Water in the Arab Gulf region — natural potential and factor of crisis .....	227
Wellenreuther, Ronald; Hahn, Barbara: Demographische Strukturen in der Türkischen Republik Nordzypern. Eine Gleichung mit vielen Unbekannten / Demographic structures in the Turkish Republic of Northern Cyprus .....	613
Winterford, David; Looney, Robert E.: Patterns of Arab Gulf exports: implications for industrial diversification of increased inter-Arab trade .....	579

### **Buchbesprechungen / Book Reviews**

Abu Jaber, Kamel; Buhbe, Matthes; Smadi, Mohammad (Hrsg.): Income distribution in Jordan. 1990 (Günter Barthel) .....	485
El-Affendi, Abdelwahab: Turabi's revolution. Islam and power in Sudan. 1991 (Peter Nyot Kok) .....	292
Alam, Asadallah: The Shah and I: the confidential diary of Iran's royal court, 1969-1977. 1991 (Negin Nabavi) .....	638
Alier, Abel: Southern Sudan. Too many agreements dishonoured. 1990 (Hanspeter Mattes) .....	296
Baqradûnî (Pakradouni), Karîm: La'nat waṭan. min ḥarb Lubnân ilâ ḥarb al-khalîj [Fluch eines Vaterlandes. Vom Libanonkrieg zum Golfkrieg]. 1991 (Volker Perthes) .....	281
Bencherifa, Abdellatif; Popp, Herbert (Hrsg.): Le Maroc: espace et société. Actes du colloque maroco-allemand de Passau 1989. 1990 (Ursel Clausen) .....	491
Birand, Mehmet Ali: Shirts of Steel. An Anatomy of the Turkish Armed Forces. With a Foreword by William Hale. 1991 (Camilla Dawletschin-Linder) .....	142
Boujedra, Rachid: FIS de la haine. 1992 (Bärbel Meyer) .....	487

Brown, Kenneth (u.a.) (Hrsg.): Etat, ville et mouvements sociaux au Maghreb et au Moyen-Orient/Urban crises and social movements in the Middle East. 1989 (Sigrid Faath) .....	297
Bunzl, John: Juden im Orient. Jüdische Gemeinschaften in der islamischen Welt und orientalische Juden in Israel. 1989 (Angelika Timm) .....	635
Camau, Michel: La Tunisie. 1989 (Sigrid Faath) .....	298
Cao-Van-Hoa, Edmond: „Der Feind meines Feindes ...“ Darstellungen des nationalsozialistischen Deutschland in ägyptischen Schriften. 1990 (Helmut Mejcher) .....	483
Clément, Françoise (Hrsg.): kurrâsat biblîyûghrâfiya al-maṭbû'ât al-iḥṣâ'iya fi miṣr [Bibliographischer Führer der statistischen Drucksachen Ägyptens]. 1991 (Wolfgang Schwanitz) .....	146
Diouri, Moumen: A qui appartient le Maroc? 1992 (Harald List) .....	299
Doppler, Werner: Landwirtschaftliche Betriebssysteme in den Tropen und Subtropen. 1991 (Michael Kirk) .....	640
Dostal, Walter: Eduard Glaser — Forschungen im Yemen. Eine quellenkritische Untersuchung in ethnologischer Sicht. 1990 (André Gingrich) .....	140
Esen, Erol: Die Beziehungen zwischen der Türkei und der Europäischen Gemeinschaft unter besonderer Berücksichtigung der innertürkischen Kontroversen um die Assoziation 1973-1980. 1990 (Harun Gümrükçü) .....	285
Findley, Paul: Die Israel-Lobby. Hinter den Kulissen der amerikanischen Politik. Aus dem Amerikanischen von Sigrun Augstein. 1992 (Hans Krech) .....	284
Hersh, Seymour M.: Atommacht Israel. Das geheime Vernichtungspotential im Nahen Osten. 1991 (Hans Krech) .....	139
Hetsch, Irina: Islam und Unterentwicklung. Konzeptionelle Ansätze zur Überwindung der Unterentwicklung in islamischen Wirtschaftstheorien — Das Beispiel Iran. 1992 (Mohammad H. Allafi) .....	289
Hofmann, Tessa: Armenien und Georgien. Zwischen Ararat und Kaukasus. 1990 (Gerayer Koutcharian) .....	143
al-Ḥuṣṣ, Salîm: 'ahd al-qarâr wa-l-hawâ'. tajârib al-ḥukm fi ḥiqbat al-inqîṣâm [Ära der Beschlüsse und Launen. Regierungserfahrungen in der Phase der Spaltung 1987-1990]. 1991 (Volker Perthes) .....	281
The International Institute for Strategic Studies (Hrsg.): The Military Balance 1991-1992. 1991 (Hans Krech) .....	281
Kaiser, Karl; Becher, Klaus: Deutschland und der Irak-Konflikt. Internationale Sicherheitsverantwortung Deutschlands und Europas nach der deutschen Vereinigung. 1992 (Klaus Jaschinski) .....	483
Kemke, Andreas H.E.: Stiftungen im muslimischen Rechtsleben des neuzeitlichen Ägypten. Die schariatrechtlichen Gutachten (Fatwas) von Muḥammad 'Abduh (st. 1905) zum Wakf. 1991 (Hans-Georg Ebert) .....	486
King, Alexander; Schneider, Bertrand: Bericht des Club of Rome 1991. Die globale Revolution (The First Global Revolution). 1991 (Wolfgang Schwanitz) ....	302
Kopf, Wilhelm: Erben der Wüste. Saudiarabiens Weg. 1991 (Harald List) .....	637
Lamb, Christina: Waiting for Allah: Pakistan's struggle for democracy. 1991 (Wolfgang-Peter Zingel) .....	291
Le Borgne, Claude: La prison nomade. 1990 (Ursel Clausen) .....	301

al-Mahdî, al-Şâdiq: Tahaddiyât al-tis'îniyât (Challenges of the 1990s). 1990 (Peter Nyot Kok) .....	294
Marchesin, Philippe: Tribus, ethnies et pouvoir en Mauritanie. 1992 (Ursel Clausen) .....	301
Mernissi, Fatema: Die Angst vor der Moderne. Frauen und Männer zwischen Islam und Demokratie. 1992 (Bärbel Meyer) .....	489
Mimouni, Rachid: De la barbarie en général et de l'intégrisme en particulier. 1992 (Bärbel Meyer) .....	483
Pedari, Wédâ; Beaurecueil, Serge de: Wédâ, 20 ans, cellule 5, Kaboul. 1990 (Harald List) .....	291
Perregaux, Christine: Femmes sahraouis, femmes du désert. 1990 (Sigrid Faath) .....	640
Pratt, Cranford (Hrsg.): Middle Power Internationalism. The North-South Dimension. 1990 (Hanspeter Mattes) .....	279
Rouadjia, Ahmed: Les frères et la mosquée. Enquête sur le mouvement islamiste en Algérie. 1990 (Hanspeter Mattes) .....	639
Schmid, Claudia: Das Konzept des Rentier-Staates. Ein sozialwissenschaftliches Paradigma zur Analyse von Entwicklungsgesellschaften und seine Bedeutung für den Vorderen Orient. 1991 (Renate Kreile) .....	279
Seifert, Petra; Seifert, Arne: Kuweit. Erdöl — Banken — Beduinen. 1991 (Heinz-Dieter Winter) .....	486
Séminaire Maghrébin: Les effets de la crise sur l'emploi dans les pays du Maghreb. Tunis, les 20-21-22 décembre 1988. 1989 (Hédi Eckert) .....	144
Taheri, Amir: The unknown life of the Shah. 1991 (Negin Nabavi) .....	638
Thomas, Graham F.: Sudan 1950-1985. Death of a dream. 1990 (Hanspeter Mattes) .....	296
Tûaîni (Tueini), Ghassân: al-jumhûriyya fî ijâza. Lubnân 1988-1990 [Republik auf Urlaub. Libanon 1988-1990]. 1991 (Volker Perthes) .....	281
Unbehau, Horst: Türkische Arbeitsmigration nach Saudi-Arabien und Libyen. 1991 (Werner Schiffauer) .....	287
Vieille, Paul; Khosrokhavar, Farhad: Le Discours Populaire de la Révolution Iranienne. Vol. I. Commentaire. Vol. II. Entretiens. 1990 (Shahnaz Nadjmabadi) .....	288
Walter, Helga: Widerschein Afrikas. Zu einer algerischen Literaturgeschichte. Themen und Motive. 1990 (Wiebke Walther) .....	145
Wiener, Robert: Live aus Bagdad. Die Hintergrund-Story über die CNN Berichterstattung während des Golfkrieges. 1991 (Hans Krech) .....	636
Zevkliler, Aydin: Nichteheliche Lebensgemeinschaft nach deutschem und türkischem Recht unter besonderer Berücksichtigung der geschichtlichen Entwicklung. 1989 (Silvia Tellenbach) .....	147
Zonis, Marvin: Majestic failure: the fall of the Shah. 1991 (Negin Nabavi) ....	638
<b>Bibliographie / Bibliography</b> .....	149-305-493-643

**Besprechungsaufsatz/Review Article**

List, Harald: Der Golfkrieg auf dem deutschen Büchermarkt ..... 511

**Miszellen/Miscellanea**

Freund, Wolfgang Slim: Deutsch für wen? — Arabisch für wen? ..... 329

Schwanitz, Wolfgang: Zwischen Einheit und Spaltung: Neues zur Geschichte der Linken in Ägypten und Israel ..... 170

**Zusammenfassungen/Summaries** ..... 177-334-527-661

**Die Autoren der Aufsätze/The Authors of the Articles** ..... 179-337-530-664

# Berichte aus der Forschung/ Tagungen und Konferenzen

---

## Symposium „Die Determinanten des iranisch-irakischen Krieges“, 21.-22. Dezember 1990 in München

Als nach eineinhalbjähriger Vorlaufzeit das als Abschluß des Forschungsprojektes über „Die Determinanten des iranisch-irakischen Krieges“ geplante Kolloquium am 21. / 22. Dezember 1990 stattfand, schien es sich in zweierlei Hinsicht um einen Anachronismus zu handeln:

- Der iranisch-irakische Krieg war am 20. August 1988 durch die Annahme der Waffenstillstandsresolution des Sicherheitsrats der Vereinten Nationen durch Iran beendet worden, wenn auch die damit eingeleiteten „Friedensgespräche“ in Genf keine Annäherung der Standpunkte gebracht hatten.
- Am 16. August 1990 hatte der Irak Iran angeboten, zum Status quo ante (dem Vertrag von Algier) zurückzukehren, die besetzten Gebiete zu räumen und einen Gefangenaustausch ohne Bedingungen vorzunehmen.

Durch den Einmarsch irakischer Truppen in Kuwait erhielt das Thema des Symposiums jedoch unerwartet neue Aktualität. Denn vieles sprach dafür, daß die Kuwaitkrise im Zusammenhang mit dem iranisch-irakischen Krieg gesehen werden muß. Die neue Konfliktlage am Golf bot daher die Möglichkeit, die anhand des iranisch-irakischen Krieges entwickelten Hypothesen auch anhand dieses Konfliktes zu überprüfen.

Das Kolloquium gliederte sich in drei Teile. Am ersten Tag standen zum einen die theoretischen Ergebnisse des Projektes im Mittelpunkt der Diskussion, zum anderen deren Validität zur Erklärung des Ausbruchs des iranisch-irakischen Krieges. Am zweiten Tag sollte versucht werden, auf die Frage der Determinanten des iranisch-irakischen Krieges bzw. der irakischen Invasion in Kuwait eine vorläufige Antwort zu erarbeiten.

### *Vorstellung und Diskussion der dem Projekt zugrundeliegenden Hypothesen*

Nach einer kurzen Einleitung von Peter J. Opitz (Universität München), in der er dafür plädierte, die neueren Entwicklungen des internationalen Systems nach dem Ende des Ost-West-Konfliktes in die Diskussion einzubeziehen, stellte Mir A. Ferdowsi nach einer kurzen Skizze der Zielsetzung des Projektes die zugrundeliegenden allgemeinen Hypothesen zur Erklärung des Ausbruchs von Konflikten vor.

Zu ersterem betonte Ferdowsi, daß das Ziel des Projektes nicht eine Beschreibung des Verlaufs des iranisch-irakischen Krieges war, sondern daß die Untersuchung mit dem

22. September 1980 endet, als der Krieg ausgelöst wurde. Es ging und geht vor allem um die Erforschung der Ursachen von Konflikten und Kriegen in der Dritten Welt; der iranisch-irakische Krieg war allenfalls ein prominentes Untersuchungsobjekt. Es war daher das Ziel des Projektes,

- die Literatur über Kriege und Kriegsursachen in der Dritten Welt zu erfassen und auszuwerten, um Hypothesen für Kriegsursachen zu bilden;
- die Hypothesen am Beispiel des iranisch-irakischen Krieges zu überprüfen, um
- schließlich zum einen eine Gewichtung der Ursachen und ihrer Bedeutung für den Ausbruch des Krieges vorzunehmen und zum anderen sie hinsichtlich ihrer Verallgemeinerung zur Erklärung der Kriege in der Dritten Welt zu überprüfen.

Die Nützlichkeit des theoretischen Teils lag darin, verschiedene Aspekte der vergangenen und gegenwärtigen Diskussion neu zu systematisieren und möglicherweise einige bisher vernachlässigte Aspekte der Kriegsursachenforschung zugänglich zu machen.

Der Untersuchung der sieben Hypothesen lag von Beginn an erstens Skepsis hinsichtlich der Verallgemeinerung von Kriegsursachen zugrunde, da davon ausgegangen wurde, daß das, was Czempiel als Ziel der Theoriebildung für die Disziplin „Internationale Beziehungen“ ansieht, nämlich „quasi-theoretische Aussagen ... mit begrenzter Reichweite“ zu entwickeln, auch für die Kriegsursachenforschung gilt, weil sich derartige Theorien besser an die regional und historisch zu differenzierenden Problembereiche anpassen lassen. Zweitens sind die Hypothesen geprägt von Skepsis gegenüber der Verwendung des Begriffs „Ursache“ in diesem Zusammenhang. Denn dieser täuscht etwas vor, was im gesellschaftlichen Bereich schwerlich und bei Kriegen kaum anzutreffen ist, nämlich Gesetzmäßigkeiten mit eindeutigen, linearen Ursache-Wirkung-Beziehungen, die man nur zu unterbrechen braucht, um das erhoffte Ergebnis — in diesem Fall Frieden — zu erzielen. Bei der Diskussion der Hypothesen ging es daher vielmehr um die Identifizierung von „kriegsträchtigen Situationen“ bzw. auslösenden Faktoren; nicht mehr, aber auch nicht weniger.

Die von Ferdowsi präsentierten Hypothesen lassen sich kurz wie folgt zusammenfassen:

1. Sowohl die Bemühungen der USA als auch der Sowjetunion seit Beginn der siebziger Jahre, mit der „Nixon-Doktrin“ bzw. durch den Abschluß von „Freundschaftsverträgen“ die Kosten für ihr weltpolitisches Engagement durch die Nominierung von Regionalmächten umzuverteilen, um insbesondere jede direkte Konfrontation zu vermeiden, aber auch die lange Liste direkter und indirekter militärischer Einmischung sowohl der USA zur Verhinderung „kommunistischer Bewegungen“ als auch der Sowjetunion zur Unterstützung „marxistisch-leninistischer“ Kräfte der „internationalen Befreiungsbewegungen“ haben nicht unwesentlich dazu beigetragen, daß Kriege in der Dritten Welt vorwiegend als Süddimension des Ost-West-Konfliktes bzw. Stellvertreterkriege der Supermächte angesehen und interpretiert worden sind.

2. Spiegelbildlich hierzu verhalten sich jene Erklärungsansätze, die die Dritte-Welt-Konflikte auf den Machtverfall bzw. die Hegemoniekrise der Supermächte innerhalb des internationalen Systems zurückführten. Ob diese nun in Analogie zum Untergang der Weltreiche das Ergebnis einer unerbittlichen Dialektik ist, wie Paul Kennedy, aber auch Imanuel Geiss und Dieter Senghaas interpretierten, oder, zumindest im Falle der USA, nur eine vorübergehende Erscheinung, ist noch nicht entschieden und in den USA Gegenstand kontroverser Diskussionen. Bezüglich der Kriege in der Dritten Welt las-



sen sich die Symptome der Krise u.a. auf das häufige Scheitern des internationalen Krisenmanagements beider Supermächte zurückführen, was wiederum mit vielerlei Faktoren zusammenhängt und durchaus Rückschlüsse auf die Bereitschaft und Fähigkeit der Akteure in der Dritten Welt erlaubt, Kriege zu entfachen.

3. Insbesondere die Beobachtung, daß parallel zur annähernden Verdreifachung der Zahl der Staaten in der Weltgesellschaft seit 1954 von 78 auf 172 auch die Zahl der Kriege gestiegen ist (131 von 163), liegt wohl jener Sicht zugrunde, die zwischen den beiden Phänomenen eine positive Korrelation festzustellen meint — nach dem Motto „Je mehr Staaten, desto mehr Kriege“. Die Ursache liege vor allem in der gewachsenen Zahl internationaler Nachbarschaften bzw. Grenzen. So unbefriedigend diese Feststellung zunächst auch ist, da Nachbarschaften allein keinen Konflikt verursachen, gewinnt der Ansatz durch zweierlei Beobachtungen eine gewisse Plausibilität.

Zum einen blieb es nicht aus, daß sich auch in den Regionen der Dritten Welt eine stärkere Differenzierung und Hierarchisierung herausgebildet hat, die einhergeht mit der Formulierung von „Nationalinteressen“ bzw. „nationalen Sicherheitsinteressen“ und dem Streben nach regionaler Hegemonie. Dabei entwickelten sich Staaten, die aufgrund ihrer demographischen, ökonomischen und militärischen Potentiale eine Sonderstellung beanspruchen und ihre Region bzw. ihr Umfeld zu dominieren versuchen.

Zum anderen eröffnete die Balkanisierung der Staatenwelt in relativ kleine Staaten erst die Möglichkeit für eine „aktivistische Einflußnahme“ größerer Staaten, die über ein größeres Ausmaß an relativer Autonomie verfügen.

4. Hinsichtlich innerstaatlicher sozialer Konflikte hat es sich in der Entwicklungsländerforschung wie auch in der regierungsoffiziellen Entwicklungspolitik seit längerem eingebürgert, diese Konflikte als Folge der Unterentwicklung zu betrachten, sie also auf sozioökonomische Ungleichheiten, Hunger, Elend und Unrecht — kurz auf „strukturelle Gewalt“ — zurückzuführen. Nicht erst heute wird die Entwicklungspolitik als „Teil der weltweiten Friedenspolitik“ verstanden, wie es im sechsten Jahresbericht der Bundesregierung vom März 1985 heißt. Entwicklungspolitik war stets als ein Instrument zur langfristigen Friedenssicherung durch Förderung des wirtschaftlichen und sozialen Fortschritts der Entwicklungsländer aufgefaßt worden. Dabei wird anhand der Kausalkette „Armut — sozialer Konflikt — Destabilisierung — Bedrohung des Friedens“ auch eine Bedrohung des Friedens im Westen befürchtet.

Doch der Versuch, eine einfache kausale Beziehung zwischen Unterentwicklung und Konflikten herzustellen, läßt die Komplexität der Zusammenhänge außer acht. Denn die Tatsache wird völlig ausgeblendet, daß es keine einfachen positiven Relationen zwischen sinnvollen Entwicklungsprozessen und der Existenz inneren und äußeren Friedens gibt. Selbst ausgeglichene Entwicklungsprozesse führen zu Umbrüchen und sind deshalb mehr oder weniger konfliktbeladen.

5. Nicht nur die wachsende Bedeutung innerstaatlicher und sezessionistischer Konflikte in der Dritten Welt und der Umstand, daß seit dem Zweiten Weltkrieg fast die Hälfte aller unabhängigen Staaten der Welt von mehr oder weniger starken ethnischen Konflikten betroffen war und mehr als fünfzig Völker unter Verfolgung und Unterdrückung leiden, sondern auch die gewaltförmigen Konfrontationen in den Einflußzonen und Randgebieten der Sowjetunion sowie das Aufbegehren muslimischer Minderheitengruppen in der chinesischen Westregion Sinkiang sowie der jugoslawische Bürgerkrieg deuten darauf hin, daß es selbst dort, wo die Minderheitenfragen durch die

Schaffung administrativer Gliederungen ihre Berücksichtigung fanden, nicht gelang, die komplexen Nationalitätenprobleme zu lösen.

Doch im Gegensatz zu den frühen achtziger Jahren, als die ethnischen Konflikte in der Dritten Welt meist als „tribalistische“ oder „Stammeskriege“ verniedlicht wurden, gewinnt angesichts der neueren Entwicklung ein Erklärungsansatz an Bedeutung, der die Ursachen dieser Konflikttypen mit dem Konzept des „internen Kolonialismus“ zu erklären versuchte und insbesondere in der Diskussion zum europäischen Regionalismus der siebziger Jahre regen Anklang fand. Nach diesem Ansatz, der auf die Arbeiten Michael Hechters über die regionalistischen Tendenzen in den keltischen Randgebieten Großbritanniens zurückgeht, herrscht überall dort „interner Kolonialismus“, wo „eine religiös, sprachlich oder rassistisch definierte Gruppe gegenüber einer ethnisch unterschiedlichen Gruppe in der gleichen Gesellschaft objektiv unterprivilegiert ist und diese Situation als Resultat der Diskriminierung durch die Fremdgruppe empfindet“.

6. Da für eine überraschend große Zahl der Kriege in der Dritten Welt das „Faktum einer Eroberung irgendwann in der Vergangenheit“ eine Rolle zu spielen scheint, ist plausibel, wenn die „politische Nachwirkung des historischen Prinzips der Eroberung“ als elementare Voraussetzung für deren Ausbrechen angesehen wird. Ein Zusammenhang zwischen kolonialer Vergangenheit und militanten Konflikten wird durch die Beobachtung bestätigt, daß Staaten mit vielen kolonialen Grenzen besonders häufig in Kriege verwickelt waren bzw. sind. Hierzu dürften dreierlei Mechanismen der Kolonisierung beigetragen haben:

- Erstens der Umstand, daß die Kolonialmächte bei der Aufteilung ihrer Kolonialgebiete etwa im Rahmen der Berliner Kongokonferenz 1884 künstliche Grenzen gezogen haben, die sich vom ethnischen, politischen und ökonomischen Standpunkt aus später als problematisch erweisen sollten.
- Zweitens die Neigung der Kolonialmächte, bei der Errichtung ihrer Kolonialherrschaft schon vorhandene Konflikte auszunutzen und sich in die Position von Vermittlern zu lavieren. Dies erlaubte ihnen in der Regel, durch eine auch ihren imperialen Interessen dienliche Friedensordnung — „pax colonialica“ — die Konflikte vorübergehend beizulegen, wie etwa England und Rußland in dem osmanisch-persischen Streit um die Grenzziehung in Shatt al-Arab zwischen 1823 und 1912/13.
- Noch gravierender ist drittens, daß die Kolonialmächte wegen ihrer mangelnden Kenntnisse der historischen Hintergründe dieser Konflikte keine in die Zukunft weisenden Kriterien hatten, um zu entscheiden, zu wessen Gunsten sie die zahlreichen Konflikte lösen sollten — vorausgesetzt, sie wären hierzu gewillt gewesen. So begnügten sie sich mit der für die spätere Entwicklung verheerenden Taktik, jene einheimischen Kräfte zu stützen, die aus Eigeninteresse bereit waren, den inneren Frieden in Zusammenarbeit mit den Kolonialherren aufrechtzuerhalten oder sich ohne größeren Widerstand den neuen Mächten zu unterstellen.

Angesichts des Mechanismus der „Konfliktkonservierung“ während der Kolonialzeit verwundert es kaum, wenn viele dieser Konflikte in der nachkolonialen Phase im Rahmen der „Nation-Building-Prozesse“ erneut ausbrachen, insbesondere dort, wo die politischen und sozialen Konsequenzen der kolonialen Durchdringung noch nicht so weit bewältigt waren, daß die durch sie entstandenen Herrschaftsverhältnisse legitimiert worden wären.

7. Angesichts der Tatsache, daß der Begriff „Nation“ bzw. „Nationalstaatlichkeit“, den die Kolonialmächte oder kleine Führungseliten als Konstitutionsbedingung der zu-

erkannten Unabhängigkeit in die Diskussion der nachkolonialen Zeit einführen, in seinen Auswirkungen vielfach den territorialen, ethnischen, religiösen und geographischen Traditionen entgegensteht, spricht vieles für die Vermutung, daß sich die historischen Grundprobleme des modernen europäischen Nationalstaates in den meisten Gesellschaften der Dritten Welt wiederholen werden. Denn auch in Europa war der umfassende Prozeß nationalstaatlicher Integration und Konsolidierung mit schmerzlichen historischen „Lernkosten“ in Form von Revolutionen, Bürgerkriegen und Kriegen verbunden.

Abgesehen von der prinzipiellen Problematik, ob ein „Nachvollzug“ der europäischen Entwicklung erfolgsversprechend wäre — die Desintegrationserscheinungen im Osten Europas sowie in der Sowjetunion werfen berechtigte Zweifel auf —, ergibt sich in diesem Zusammenhang eine Reihe von Fragen:

- Die überaus große Zahl der innerstaatlichen Kriege deutet darauf hin, daß es in den meisten Staaten der Dritten Welt weithin nicht einmal zu einer innerstaatlichen Konsolidierung gekommen ist.
- Während sich in Europa dieser Prozeß von innen heraus entwickelt hat, wurde er in der Dritten Welt entweder von außen induziert oder von einigen wenigen Eliten adaptiert.

Wie im Programm vorgesehen, nahmen anschließend die Teilnehmer in mehreren Kurzreferaten und Diskussionsbeiträgen zu den Ausführungen von Ferdowsi Stellung. Die wesentlichsten Einwände lassen sich wie folgt zusammenfassen:

Theodor Hanf (Universität Freiburg) setzte sich mit der Hypothese „Interner Kolonialismus“ auseinander. Er charakterisierte Hechters Arbeit als marxistische Antwort auf modernisierungstheoretische Ansätze. Hanf sieht bei der allgemeinen Anwendung des Ansatzes von Hechter einige Einschränkungen:

- Er erklärt nur Konflikte zwischen geographisch getrennten Gruppen; Peripherie wird auch örtlich verstanden.
- Hechters „ökonomistische Interpretation“ führt zu folgender These: Je inegalitärer die Korporation, desto größer ist die Konfliktwahrscheinlichkeit. Dies ist jedoch zu vereinfacht, wie Forschungen über relative Deprivation und kulturelle Deprivation aufzeigten.
- Die Konfliktperzeption ist nach Hechter am stärksten zwischen den ärmsten A's und den reichsten B's. Die Revolutionsforschung hat jedoch gezeigt, daß sie tatsächlich zwischen den statusgleichen in beiden Gruppen am größten ist.
- Die ökonomieunabhängige Persistenz bestimmter Kulturgruppen wie Juden und christlichen Arabern im Nahen Osten wird nicht erklärt.
- Die Anwendung der kolonialen Analogie dient vor allem der Mobilisierung. Sie suggeriert jedoch eine Lösungsmöglichkeit (Rückzug), die in multiethnischen Staaten nicht existiert. Ökonomische Kalkulation, die letztendlich bei den Kolonialmächten zum Rückzug führten, gelten in diesen Staaten nicht.

Für Hanf ergibt sich — auch im Lichte seiner Arbeiten über den libanesischen Bürgerkrieg — die Notwendigkeit zur Entwicklung einer „Theorie der Inkorporation“, um der Problematik multiethnischer und multireligiöser Staaten gerecht zu werden.

Immanuel Geiss (Universität Bremen) wies darauf hin, daß die Hypothesen nicht nur für die Dritte Welt zutreffen. Nicht nur dort fänden sich „künstliche Nationalstaaten“; dies sei vielmehr ein Charakteristikum aller heute existierenden Staaten. Bei ihrer Ent-

stehung müsse man vor allem die Bedeutung von „Macht“, definiert als Konzentration an ökonomischem Potential und Menschen, als „historisches Grundgesetz“ bzw. „historischen Mechanismus“ berücksichtigen. Hierin liege ein Grundprinzip aller geschichtlichen Entwicklungen und daher auch der Entstehung von Konflikten. Es habe keinen Sinn, über die Unsinnigkeit oder Irrationalität von Macht zu diskutieren. Die Bildung von Staaten, die Expansion von einem Zentrum zur Peripherie, war zu allen Zeiten eine Frage von Macht.

Ekkehart Krippendorff (Universität Berlin) brachte zum einen den Begriff „Herrschaft“ als historische Projektion in die Diskussion ein; zum anderen wies er auf die Bedeutung von Grenzen für gewaltförmige Konflikte hin. Sie sind einerseits ein Befriedigungsmittel, andererseits sind sie Herrschaftsabgrenzung und damit Quellen neuer Konflikte.

Dieter Senghaas (Universität Bremen) plädierte wie Geiss dafür, nicht zwischen den europäischen und den außereuropäischen Erfahrungen zu differenzieren. Die Parallelität sei eindrucksvoll und ihre Untersuchung fruchtbar, wie auch das Beispiel Entwicklungstheorie zeigte. Zur Hypothese „Kriege als Nachholprozeß“ merkte Senghaas an, daß es die meisten Probleme in der Dritten Welt nicht geben würde, wenn man tatsächlich europäische Modelle übertragen hätte. Dies gilt für die Entwicklungspolitik und möglicherweise auch für die innerstaatliche Integration und die zwischenstaatlichen Beziehungen. Auch hier sollte man „von Europa lernen“, sowohl aus der positiven als auch aus der negativen Entwicklungsgeschichte.

Der Unterschied zum 19. Jahrhundert bestehe jedoch vor allem in der „soziologischen Umstrukturierung der Welt“. Mit der Ausnahme Schwarzafrikas gibt es keine Agrargesellschaften mehr. Dies hat Folgewirkungen auf die (Macht-)Politik. Macht-, Kriegs-, Expansions- bzw. Hegemoniepolitik werden kostspieliger und ihre Erfolgchancen geringer. Der Machtpolitik wird ihre Grundlage entzogen, und sie funktioniert allenfalls im kleinen. Was in Europa abläuft, lasse sich jedoch keinesfalls als „Machtpolitik“ begreifen.

In der Diskussion um Konflikte als „Hegemoniekrise“ wies Senghaas in Analogie zu innergesellschaftlichen Prozessen auf die Bedeutung von Aufwärts- und Abwärtsmobilität hin, die Verhaltensänderungen und unter Umständen aggressives, gewalttätiges Handeln hervorrufen.

Udo Steinbach (Deutsches Orient-Institut, Hamburg) thematisierte drei Problemkomplexe, die möglicherweise durch die Hypothesen nicht abgedeckt werden:

- Das Handeln von Individuen müßte als Kategorie mit einbezogen werden, beispielsweise im Zusammenhang mit der „Entdeckung des Politischen“ in den arabischen Staaten.
- Auch die „geistige Situation“ sollte berücksichtigt werden, beispielsweise im Hinblick auf die Mobilisierung breiter Massen oder auch die Legitimationsfunktion von Ideologie.
- Die Instrumentalisierung bestimmter historischer Modelle (beispielsweise die Stilisierung Saddam Husseins zum modernen Saladin) ist durchaus von Bedeutung für den Ausbruch von Konflikten und nicht lediglich aufgesetzt.

Arnold Hottinger (Neue Zürcher Zeitung) kritisierte die fehlende Unterscheidung zwischen „Ursachen“ und „auslösenden Faktoren“ im Vortrag von Ferdowsi. Hottinger sieht in der „politischen Unterentwicklung“ der Dritten Welt die Hauptursache für

Kriege in diesen Regionen. Politische Unterentwicklung äußere sich vor allem in der großen Zahl von Einmannregimen, eigentlich einem politischen „Atavismus“ in der modernen Welt. Derartige Regime produzierten zwangsläufig Fehlentwicklungen bis hin zu Kriegen, da ein Mangel an Machtaufteilung schließlich dazu führt, daß der Herrscher einem „Cäsarenwahn“ verfällt und seine Beratung unmöglich wird, da sich niemand getraut, ihm die Wahrheit zu sagen.

Einen ähnlichen Aspekt thematisierte auch Bassam Tibi (Universität Göttingen). Im Zusammenhang mit der Hypothese „Je mehr Staaten, desto mehr Kriege“ wies er darauf hin, daß die meisten Staaten der Dritten Welt nicht „substantielle“, sondern lediglich „nominelle“ Nationalstaaten sind. Letztere seien gekennzeichnet durch

- politische Unterentwicklung,
- Unklarheit der Grenzen („diffuse Grenzen“, „frontiers“ vs. „boundaries“),
- das Fehlen eines Konzeptes von „citizenship“.

Tibi äußerte die Überzeugung, daß die nominellen Nationalstaaten eine Quelle der Instabilität darstellen werden, solange sie sich nicht zu substantiellen Nationalstaaten entwickeln.

### *Die Validität der Hypothesen zur Erklärung des Ausbruchs des iranisch-irakischen Krieges bzw. der Golfkrise*

Der zweite Teil des Tages war der Diskussion über die Validität der Hypothesen für den iranisch-irakischen Krieg sowie der irakischen Invasion in Kuwait gewidmet. Zunächst faßte Ferdowsi die Ergebnisse des Forschungsprojektes kurz zusammen:

1. Wenngleich sich beide Parteien gegenseitig bezichtigten, als „Agent“ der USA zu handeln, spielt die Stellvertreterhypothese direkt für den Ausbruch des Krieges keine Rolle. Dafür spricht die Tatsache, daß vor Beginn des Krieges eine der beiden Supermächte, die USA, zu keiner der beiden Parteien diplomatische Beziehungen unterhielt und die Beziehungen der anderen, der Sowjetunion, zum Irak eher als „getrübt“ und zu Iran allenfalls als „mäßig“ gut betrachtet werden können. Ferner hatte die Destabilisierung, die sich zu Beginn der achtziger Jahre in der Region vollzog, mit der Rivalität zwischen den Supermächten fast nichts mehr zu tun, wenngleich beide Mächte in der Region „vitale“ Interessen hatten.

Gleichwohl hat der Ost-West-Konflikt gerade hier durch den Aufbau regionaler Vormächte jene „kriegsträchtige Situation“ geschaffen, als deren Endpunkt der Krieg angesehen werden kann. Denn spätestens seit der Beendigung des britischen Verteidigungspaktes mit den Scheichtümern am Golf am 1. Dezember 1971 und der Auflösung aller englischen Stützpunkte „östlich von Suez“ gewannen die historischen Streitigkeiten um den Shatt al-Arab eine neue Dimension und wurden von den rivalisierenden Bemühungen beider Staaten, das vermeintliche Vakuum aufzufüllen, überlagert, die letztlich zugunsten Irans entschieden wurden. Denn der Schah unterstrich seinen festen Willen, die iranische Vormachtstellung auszubauen, als er am selben Abend, an dem die britischen Truppen abzogen, die drei kleinen Inseln in der Meerenge von Hormuz, Abu Musa sowie Kleine und Große Tomb, durch Elitetruppen besetzen ließ. Iran unternahm zwar damals große Anstrengungen, die Besetzung der Inseln mit historischen Ansprüchen und strategischen Notwendigkeiten für die regionale Stabilität zu erklären, doch hing sie letztlich eng mit der Nixon-Doktrin zusammen. Hierfür spricht die Überein-

stimmung zwischen den USA und Iran, die Führung in der Golfregion zu übernehmen und das durch den Abzug der britischen Truppen hinterlassene Machtvakuum insbesondere gegenüber dem Irak aufzufüllen.

Die „Bereitschaft“ Irans, diese Rolle zu übernehmen, wurde spätestens nach dem Besuch Präsident Nixons in Teheran im Mai 1972 mit umfassenden Militärabkommen und Verträgen über Rüstungslieferungen erkaufte, über die der damalige Chef der US-Militärmission in Teheran, Major General Ellis Williamson, vor dem Ausschuss für Auswärtige Beziehungen des US-Senats im September 1976 berichtete, sie erweckten bei ihm den Eindruck, Iran sollte von den USA „alles erhalten, bis auf atomare Waffen“.

2. Die Tatsache, daß alle Versuche der Supermächte, den Ausbruch des Krieges zu verhindern bzw. ihn zu beenden, scheiterten, deutet auf eine Hegemoniekrise der Supermächte in dieser Region hin. Die überaus lange Dauer, aber auch die Intensität der Kriegführung demonstrierten deutlich die Schwächen des traditionellen Konfliktmanagements, da sowohl die politischen als auch die militärischen Instrumente versagt hatten. So wirkten weder die „Strafaktion“ der USA gegen Iran noch das angedrohte Waffenembargo der Supermächte konflikteindämmend. Hauptgrund dafür dürfte sein, daß die Konfliktparteien durch die Diversifizierung ihrer Waffenbezugsquellen auf etwa dreiundfünfzig verschiedene Staaten den Supermächten jene Instrumente aus der Hand genommen hatten, die diesen vormals Einflußnahmen ermöglichten.

3. Die Hypothese „Je mehr Staaten, desto mehr Kriege“ erwies sich für den Krieg zwischen dem Irak und Iran als nicht schlüssig. Dieser Umstand scheint eher zunächst zur Vermeidung von Kriegen beigetragen zu haben, da unterschiedliche Koalitionen und Interessen der Golfstaaten den Ausbruch größerer Feindseligkeiten zwischen Iran und dem Irak lange Zeit verhindert hatten. Gleichwohl gewinnt sie im Kontext der skizzierten Rivalität um regionale Hegemonie an Plausibilität.

4. Ein direkter Zusammenhang zwischen Unterentwicklung und dem Ausbruch des Krieges entlang der Kausalkette „Armut — sozialer Konflikt — Destabilisierung — Bedrohung des Friedens“ kann nicht hergestellt werden, da es sich bei beiden Staaten um ökonomisch relativ „entwickelte“ Staaten handelt, die sich dank des Petrodollars eine forcierte Industrialisierung und ökonomische Entwicklung leisten konnten. Die Entwicklung in Iran 1979 rückt ganz im Gegenteil die Frage in den Mittelpunkt, ob die Revolution nicht die logische Konsequenz einer forcierten „Entwicklung“ und einer damit zusammenhängenden „Revolution der steigenden Erwartungen“ war.

Dennoch sind zwei weitere Annahmen dieser Hypothese für die Erklärung des Krieges anwendbar. Insbesondere die Diskussion über den „Export der Revolution“ während der Frühphase der islamischen Revolution liefert eine Reihe von Indizien für den Versuch Irans, soziale Probleme zu externalisieren. Auch die Versuche Iraks, die revolutionären Wirren in Iran auszunutzen, um seine 1975 unter militärischem Druck Irans aufgegebenen Souveränitätsrechte im Shatt al-Arab zurückzuerlangen, sprechen für die Plausibilität der Externalisierungshypothese.

5. Sicherlich fehlte es seitens Irans und des Iraks nicht an Versuchen, die Minderheiten gegen das befeindete Regime aufzuwiegen bzw. existierende Konflikte ethnischer Art auszunutzen: der Irak die arabische Minderheit im Süden Irans (Khusistan bzw. Arabistan), Iran sowohl die Kurden als auch insbesondere die schiitische Mehrheit im Irak. Doch der Verlauf des Krieges verdeutlichte, daß der Hypothese „Kriege als Folge des internen Kolonialismus“, so sehr sie auch für innerstaatliche und Sezessionskonflikte zutrifft, möglicherweise für Grenzkonflikte keine Relevanz zukommt.

Welchen Stellenwert man in diesem Zusammenhang z.B. der Instrumentalisierung der kurdischen Autonomiebewegung durch Iran und die USA in der Zeit zwischen 1972 und 1975 beimessen kann, der letztlich den Irak zum Abschluß des Vertrages von Algier zwang, kann zwar hier nicht ausführlich diskutiert werden. Doch das Zustandekommen dieses Vertrages, durch den der Schah seinen Willen durchsetzte, der Irak hingegen auf die seit einem halben Jahrhundert verteidigte Souveränität über den Shatt al-Arab verzichtete, hing zweifellos mit dieser Einmischung zusammen; ein Tatbestand, der nicht nur durch den Pike-Report 1976 offengelegt wurde, sondern auch Jahre später bei der Aufkündigung des Vertrages durch den Irak am 17. September 1980 auf einer Sondersitzung des irakischen Parlaments (des Revolutionären Kommandorates) in Bagdad eingestanden wurde, als Präsident Saddam Hussein öffentlich erklärte, daß nur eine äußerst gefährliche Lage dem Regime damals die Konzession im Shatt hatte abringen können.

6. Relativ leicht nachweisbar ist die Kolonialismushypothese, denn die Ursprünge des iranisch-irakischen Konfliktes reichen zeitlich weit hinter die Gründung einer Islamischen Republik in Iran 1979 zurück. Der Krieg muß als Manifestation eines seit 1823 „verschleppten“ Konfliktes um die Grenzziehung am Shatt al-Arab gesehen werden, der bereits mehrere Male Gegenstand von Auseinandersetzungen war: zunächst zwischen dem Osmanischen Reich und Persien (1823 und 1912/13) und nach dem Ersten Weltkrieg zwischen dem Irak und Iran (1925, 1932-1937, 1959 und 1969).

Insbesondere hinsichtlich der erwähnten Neigung der Kolonialmächte, durch eine ihren imperialen Interessen dienliche Friedensordnung — „*pax colonialica*“ — die Konflikte vorübergehend beizulegen, muß auf das Jahr 1912 hingewiesen werden, als ein ernsthafter Versuch zur Beilegung der Grenzstreitigkeiten zwischen Persien und dem Osmanischen Reich unternommen wurde. Doch der Vertrag kam erst dann zustande, als es im asiatischen Raum zu einer erneuten englisch-russischen Interessengemeinschaft kam, die durch die Konvention von 1907 und die Aufteilung Irans in eine nördliche (russische) und eine südliche (englische) Zone eingeleitet wurde. Beide Enden der türkisch-persischen Grenze reichten somit in Gebiete, die im Mittelpunkt imperialer Interessen der beiden Großmächte lagen. Im März 1912 nahm zwar eine gemischte türkisch-russisch-britische Grenzkommission ihre Arbeit auf, deren Ergebnisse im Konstantinopler Viermächteprotokoll vom 17. November 1913 ihren Niederschlag fanden, in dem dem „Osmanischen Reich der Shatt al-Arab in seiner ganzen Breite bis zur Tiefenwassermarkierung am Ostufer [auf der iranischen Seite] zugesprochen“ wurde. Doch diese Regelung war weniger das Ergebnis von Verhandlungen der Konfliktparteien und der Versuch eines Interessenausgleichs zwischen Persien und dem Osmanischen Reich, sondern in erster Linie von den Intentionen Englands bestimmt, das im Rahmen der britischen Politik, die Handelswege nach Indien zu sichern, zunehmend in die türkische Interessensphäre vorzudringen versuchte.

Diese Absicht manifestierte sich bei den im Juli 1911 beginnenden englisch-türkischen Verhandlungen über ein umfassendes Abkommen zur Klärung der beiderseitigen Rechte und Ansprüche im Bereich des Persischen Golfs. Die türkisch-persische Grenzkommission nahm ihre Arbeit erst dann auf, als die Verhandlungen mit der Türkei einen äußerst positiven Verlauf zeigten und England Aussicht hatte, zum Mitkontrolleur des Shatt al-Arab zu werden. Damit schien sich für England der eigene Vorteil mit dem der Türkei zu verbinden. Denn soweit die englischen Interessen in Mesopotamien, insbesondere die Schifffahrtsrechte auf Euphrat und Tigris, betroffen waren, konnte eine eindeutige Shatt-Grenzziehung zugunsten des Osmanischen Reiches nur im englischen Interesse liegen.

7. Berücksichtigt man die Ziele und Begründungen der beiden Kriegsparteien, so gewinnt die Hypothese „Krieg als Nachholprozeß“ eine gewisse Plausibilität; im Gegensatz zu vielen afrikanischen Staaten allerdings weniger im Sinne des Nachholprozesses nationalstaatlicher Konsolidierung, sondern als Versuch zur Aufhebung nachkolonialen „Nation-Buildings“. Während Iran den Krieg auch als Instrument zur Wiederherstellung der Umma (Gemeinschaft aller Muslime) ansah, legitimierte der Irak den Krieg unter anderem als Verteidigungskrieg im Namen des „arabischen Nationalismus“.

Über die sieben Hypothesen hinaus wurden zwei weitere in der inzwischen kaum mehr überschaubaren Literatur immer wieder herangezogene Ursachen näher untersucht, da das Selbstverständnis beider Staaten einige Ansatzpunkte für solche Interpretationen nahegelegt hatte, nämlich die historische Rivalität zwischen Persern und Arabern und der religiöse Charakter des Krieges: etwa, wenn der Irak in Anlehnung an die Schlacht von Qadisiya (636 n.Chr.), in der die Araber dem persischen Königreich der Sassaniden den Todesstoß gaben und die Perser islamisierten, den Krieg als „Saddams Qadisiya“ bezeichnen ließ. Oder die Appelle der iranischen Geistlichkeit, die den Krieg als Krieg zwischen Islam und Unglaube, zwischen Koran und Atheismus charakterisierte. Eine nähere Betrachtung ergab jedoch, daß diesen Aspekten allenfalls ein mobilisatorischer bzw. legitimatorischer Charakter beizumessen ist.

Insgesamt wurden die Ergebnisse des Forschungsprojektes von den Teilnehmern des Symposiums als durchaus schlüssig gewürdigt. Hinsichtlich der Hypothese „Krieg als Ergebnis kolonialer Vergangenheit“ wurde in der anschließenden Diskussion allerdings deutlich, daß die Kolonialzeit lediglich eine historische Schicht darstellt, die nicht isoliert betrachtet werden darf. Sie kann nur im Zusammenhang mit anderen Schichten aus präkolonialer Zeit richtig interpretiert werden. Kolonialismus ist weder als bloße Episode noch als Wasserscheide anzusehen.

In diesem Sinne betonte Imanuel Geiss die historische Tiefendimension des iranisch-irakischen Konfliktes. Er sei lediglich die neueste Variante des traditionellen Konfliktes zwischen mesopotamischer Tiefebene und persischem Hochland. Die geographischen Gegebenheiten hätten immer eine zentrale Rolle gespielt. Der Rekurs Saddam Husseins auf Hamurabi, Nebukadnezar und Saladin sei demnach keineswegs zufällig, sondern kennzeichne Höhepunkte mesopotamischer Machtpolitik.

Auch Johannes Reissner (Stiftung Wissenschaft und Politik, Ebenhausen) sah den iranisch-irakischen Krieg als „Ausdruck nationaler Selbstbehauptung“, hinter dem ein jahrhundertalter kultureller Gegensatz stehe. Er sieht jedoch auch eine individuelle Dimension des Konfliktes, da „Rachegelüste und Großmannssucht“ auf beiden Seiten (Saddam Hussein vs. Khomeini) Grundmotive des Konfliktes seien.

Reissner ging auch detailliert auf den Stellenwert der Religion für den iranisch-irakischen Krieg ein. Er sieht im wesentlichen zwei Phasen. Zu Anfang des Krieges habe die islamische Dimension die nationale Dimension überlagert; seit 1985 sei dies jedoch nicht mehr der Fall gewesen. In der Folge sei vermehrt auf vorislamische Traditionen rekurriert worden.

Mehrere Diskussionsbeiträge gingen auf die Rolle der Supermächte im iranisch-irakischen Krieg ein. Udo Steinbach vertrat die Ansicht, wengleich der Ausbruch des Krieges durch interne Faktoren verursacht wurde, so war das Kriegsergebnis durchaus abhängig von den Interventionen ausländischer Staaten. Auch Rainer Büren (Stiftung Wissenschaft und Politik, Ebenhausen) wies auf die Rolle der USA beim Ausbruch des Krieges hin.



Angesichts der aktuellen politischen Situation waren eventuell vorhandene Verbindungslinien zwischen dem iranisch-irakischen Konflikt und der Kuwaitkrise ein weiterer Schwerpunkt der Diskussion. Udo Steinbach stellte fest, daß hinter beiden Konflikten dasselbe Motiv stehe, nämlich das Streben um regionale Hegemonie. Den Beginn des Konfliktes siedelt er zu Anfang der siebziger Jahre an, als Irak mit dem Schlagwort vom „Arab Gulf“ seinen Machtanspruch formulierte. Der Irak verfolgte einen doppelten Hegemonieanspruch, da er auch die Abschaffung der konservativen Golfstaaten zum Ziel hatte. Iran war dabei zwar in Abwehrhaltung, aber auch für die Islamische Republik ging es um eine Vormachtstellung, begründet vor allem mit einer besonderen Perfektion der iranisch-islamischen Gesellschaft.

Auch Arnold Hottinger zog Verbindungslinien zwischen den beiden Konflikten. Die Kuwaitkrise von 1990 sei eine logische Konsequenz des iranisch-irakischen Krieges, denn der hochgerüstete Irak habe auf diese Weise versucht, das während des iranisch-irakischen Krieges entstandene Schuldenproblem zu lösen. Zudem sei zu beobachten, daß der Irak Iran in seiner Mobilisierung religiöser Legitimationsmuster nachahme.

### *Fazit*

Insbesondere die irakische Invasion in Kuwait im August 1990 legte, noch deutlicher als der iranisch-irakische Konflikt, die historischen Konfliktursachen offen: die präkoloniale Dimension während des Osmanischen Reiches und die koloniale Dimension im Spannungsfeld konfligierender europäischer Interessen. Sie zeigte auch deutlich die Bedeutung hegemonialer Konkurrenz im regionalen Kontext angesichts der Hegemoniekrise der Supermächte. Als zentraler Faktor erscheinen auch hier die un abgeschlossenen Prozesse nationaler Integration. Doch einer Lösung des Problems, wie man heterogene Differenzierungen konfliktfrei gestalten bzw. human organisieren kann, ist auch dieses Symposium nicht nähergekommen. Vielmehr mußte am Ende konstatiert werden, daß hinsichtlich dieser Fragen noch ein erheblicher Forschungsbedarf besteht, nicht zuletzt vor dem Hintergrund des bereits damals absehbaren Bürgerkrieges in Jugoslawien sowie der sich anbahnenden Kriege und Konflikte infolge der Desintegration des sowjetischen Imperiums.

Das zweitägige Symposium hat einmal mehr jenes Dilemma des „Ursachenforschers“ offengelegt, das Leo N. Tolstoi in „Krieg und Frieden“ präzise wie folgt beschrieben hat: „Je mehr wir uns in die Erforschung der Ursachen vertiefen, in um so größerer Zahl erschließen sie sich uns. Nehmen wir eine jede Ursache oder auch eine ganze Reihe von Ursachen für sich besonders, so erscheinen sie uns gleich richtig an und für sich und gleich unrichtig im Hinblick auf ihre Geringfügigkeit gegenüber der Riesenhaftigkeit des Ereignisses und gleich unrichtig im Hinblick auf ihre Unfähigkeit, allein, ohne die Mitwirkung aller anderen mit ihnen zusammenfallenden Ursachen, das stattgefundene Ereignis herbeizuführen.“

*Mir A. Ferdowsi und Frank-Martin Binder*