

CHRONIK DER LUDWIG-MAXIMILIANS-UNIVERSITÄT MÜNCHEN 1967/1968



Carl Becker



CHRONIK

der

Ludwig-Maximilians-Universität München

1967/1968



*Im Auftrag von Rektor und Senat
herausgegeben vom Universitäts-Archiv*

VORBEMERKUNG

Hiermit wird der elfte Jahrgang der Münchener Universitäts-Chronik ausgeliefert. Ohne die Verzögerung des Erscheinens rechtfertigen zu wollen, bittet der Herausgeber um Verständnis dafür, daß trotz der nachdrücklichen Bitten in den Geleitworten der letzten Jahrgänge die zeitgerechte Bereitstellung der Manuskripte nicht immer möglich war. Daher sei diesmal ein besonderes Dankeswort an die Druckerei gesagt, welche den längst vorliegenden Satz hat zurückstellen müssen. Künftige Generationen, denen die Universität noch Anliegen ist, werden sicherlich dennoch manche historische Informationen auch aus diesem verspätet erschienenen Jahrgang beziehen.

Das Universitäts-Archiv hat die redaktionelle Vorbereitung der Chronik nunmehr über ein Dezennium hin besorgt; es geschah einerseits in Fortführung einer alten Tradition, andererseits in Ausgestaltung einer neuen zeitentsprechenden Form. Mit vorliegendem Jahrgang darf sich das Universitäts-Archiv von der Chronik verabschieden. Die Einrichtung einer Universitäts-Pressestelle sowie die regelmäßige Publikation von Rektorats-Mitteilungen zur jeweils aktuellen Informierung lassen es gegeben erscheinen, die Sammlung und Veröffentlichung der Nachrichten nicht zweigleisig vorzunehmen. Dies gilt umso mehr, als auch die Veränderungen im Lebensrhythmus der Universität die bisher erwähnte Eigenart der Chronik substantiell betreffen, denn ihr Schwergewicht lag auf der Wiedergabe der bei den Stiftungsfesten und Jahresfeiern gehaltenen Rechenschaftsberichte des Rektors sowie der anderen öffentlichkeitsrelevanten akademischen Akte.

Mit Vorlage dieses letzten vom Universitäts-Archiv redigierten Chronik-Bandes sei nochmals der aufrichtige Dank verbunden an alle, die im vergangenen Jahrzehnt durch Rat und Tat die Universitäts-Chronik unterstützt haben.

LAETITIA BOEHM

JOHANNES SPÖRL

Vorstände des Universitäts-Archivs

INHALT

EHRENBÜRGER UND EHRENSENATOREN DER UNIVERSITÄT . . . 11

AKADEMISCHE ORGANE IM REKTORATSJAHR 1967/68 . . . 12– 16

NACHRUFE

Ludwig Fabricius † (Spektabilität Prof. Dr. H. von Pechmann) 17– 18

Johannes Jöchle † (Prof. Dr. R. Fritsch) 19

Friedrich Klingner † (Magnifizienz Prof. Dr. C. Becker) 20– 21

Gustav Krauss † (Prof. Dr. W. Laatsch) 22– 23

Friedrich Lütge † (Prof. Dr. W. Zorn) 23– 25

Gernot Rath † (Prorektor Prof. Dr. L. Kotter – Prof. Dr. W. Leibbrand) 25– 27

Ludwig Steinberger † (Spektabilität Prof. Dr. K. Bosl) 27– 28

Alexander Wilkens † (Prof. Dr. P. Wellmann) 28– 29

AUS DEM LEBEN DER UNIVERSITÄT

Rektoratsübergabe am 25. November 1967:
Magnifizienz Prof. Dr. L. Kotter, Bericht über das Rektoratsjahr 1966/67 30– 41

Immatrikulationsfeier am 13. November 1967:
Magnifizienz Prof. Dr. C. Becker, Ansprache 41– 47

Geschwister-Scholl-Gedenkfeier am 23. Februar 1968:
Magnifizienz Prof. Dr. C. Becker, Ansprache 48– 49
Oberbürgermeister Robert Scholl, Begrüßung 49

Zum Abschluß des akademischen Jahres 1967/68
Prorektor Prof. Dr. L. Kotter, Ansprache 49– 50

3. Deutsch-skandinavische Rektorenkonferenz am 3. Oktober 1967:
Prorektor Prof. Dr. L. Kotter, Zu den Ursachen der Studentenunruhen 50– 56

14. Kongreß des Internationalen Verbandes Forstlicher Forschungsanstalten am 4. September 1967:	
Magnifizenz Prof. Dr. C. Becker, Begrüßung	56– 57
Prof. Dr. J. Speer, Ansprache	57– 59
15 Jahre Institut für gewerblichen Rechtsschutz und Urhe- berrecht der Universität München (17. Oktober 1967):	
Magnifizenz Prof. Dr. C. Becker, Begrüßung	60– 62
Akademisches Symposium „Revolution statt Reform? Der Student in Hochschule und Gesellschaft“ in der Katholi- schen Akademie in Bayern am 2. Dezember 1967:	
Prorektor Prof. Dr. L. Kotter, Politisches Mandat der Stu- dentenschaft	62– 68
Rektorball am 19. Januar 1968:	
Prorektor Prof. Dr. L. Kotter, Ansprache	69– 71
Feierstunde für Abiturientinnen in der Katholischen Aka- demie München am 12. Februar 1968:	
Prorektor Prof. Dr. L. Kotter, Zum Schritt ins akade- mische Leben – Erziehung zum Ungehorsam?	71– 76
120. Bundesfest des Corps Makaria am 13. Juli 1968:	
Prorektor Prof. Dr. L. Kotter, Ansprache	77– 78
10 Jahre Abwasserversuchsfeld München-Großlappen, Feier am 2. Oktober 1967:	
Prof. Dr. H. Liebmann, Begrüßung	79– 81
Magnifizenz Prof. Dr. C. Becker, Begrüßung	81– 82
Prof. Dr. W. Baier, Begrüßung	82– 84
Prof. Dr. H. Liebmann, Festvortrag	84– 91
Richtfest des Erweiterungsbaus für das Physiologische und Physiologisch-chemische Institut am 7. Dezember 1967:	
Magnifizenz Prof. Dr. C. Becker, Begrüßung	91– 92
Regierungsbaudirektor A. Steininger, Ansprache	92– 94
Richtspruch	94–100
Eröffnung der Staatlichen Krankenpflegeschule der Uni- versität München in Großhadern am 12. Dezember 1967:	
Staatssekretär E. Lauerbach, Ansprache	100–102
Magnifizenz Prof. Dr. C. Becker, Ansprache	102–103
Eröffnung des Seminars für internationale Politik am 29. Januar 1968:	
Prof. Dr. G.–K. Kindermann, Festrede	103–108
Magnifizenz Prof. Dr. C. Becker, Begrüßung	108–109

Feierstunde im Seminar für ostasiatische Kultur- und Sprachwissenschaft am 20. Februar 1968:	
Prof. Dr. H. Franke, Chinakunde in München, Rückblick und Ausblick	109-115
Prof. Dr. W. Bauer, Vortrag	115-122
200 Jahre Tierärztliche Hochschule Wien, Feier vom 6. bis 9. Mai 1968:	
Spektabilität Prof. Dr. J. Kalich, Ansprache und Ehrungen	122-127
Feierstunde für Prof. Dr. Hans Rheinfelder am 15. Februar 1968:	
Magnifizienz Prof. Dr. C. Becker, Ansprache	127-128
Spektabilität Prof. Dr. K. Bosl, Ansprache	128-129
Prof. Dr. A. Noyer-Weidner, Laudatio	129-133

RECHENSCHAFTSBERICHTE DER AKADEMISCHEN ORGANE UND
STELLEN

Universitätsbibliothek (Bibliotheksdirektor Dr. L. Buzas)	134-138
Münchener Universitäts-Gesellschaft e. V. (Direktor W. Meuschel)	138-142
Universitätsbauamt (Regierungsbaudirektor A. Steininger)	142-152
Neubauamt der Universitätskliniken München-Großhadern (Oberregierungsbaurat O. Pahl)	153-155
Senatskommission für das Auslands- und Ausländerstudium (Prof. Dr. H. Maier – Rechtsref. H. Hummel – Dipl.- Volkswirt H. Mucha)	155-159
Hochschulkuratorium für Studentenwohnheime (Prof. Dr. P. Lerche – Dr. D. Kamper)	159-160
Studentenwerk München (Dr. E. Hintermann)	160-183
Collegium Musicum Vocale (Prof. W. Gebhardt)	184
Katholische Hochschulseelsorge (P. Th. Schmidkonz S.J.)	185-186

Evangelische Hochschulseelsorge (Pfarrer J. Seiss)	186–188
Studentenförderung (Reg.-Oberinspektor I. Horn)	188–190
Verstorbene Studierende	191
Personelle Veränderungen in der Beamtenschaft (Reg.-Oberinspektor F. Berger)	191–197
Zahl der Planstellen im Rechnungsjahr 1968	197

JAHRESBERICHTE DER FAKULTÄTEN

Katholisch-Theologische Fakultät (Spektabilität Prof. Dr. W. Dürig)	198–199
Evangelisch-Theologische Fakultät (Spektabilität Prof. D. L. Goppelt – Prodekan Prof. D. G. Kretschmar)	199–206
Juristische Fakultät (Spektabilität Prof. Dr. W. Lorenz)	206–208
Staatswirtschaftliche Fakultät (Spektabilität Prof. Dr. H. v. Pechmann)	209–212
Medizinische Fakultät (Spektabilität Prof. Dr. F. Holle)	212–220
Tierärztliche Fakultät (Spektabilität Prof. Dr. J. Kalich)	220–225
Philosophische Fakultät (Spektabilität Prof. Dr. K. Bosl)	226–235
Naturwissenschaftliche Fakultät (Spektabilität Prof. Dr. H. Autrum)	236–243

BIOGRAPHISCHE UND BIBLIOGRAPHISCHE NOTIZEN ÜBER

NEUBERUFENE LEHRSTUHLINHABER	244–251
--	---------

EHRENBÜRGER UND EHRESENATOREN DER UNIVERSITÄT

S. Königliche Hoheit ALBRECHT, Herzog von Bayern

BERNHARD BLEEKER, Bildhauer, o. Prof. an der Akademie der Bildenden Künste, München

Dr. OTTO BÖHME, Direktor der Farbenfabrik Bayer, Leverkusen

Dr. HEINZ BOESS, Generalbevollmächtigter der Münchner Rückversicherungsgesellschaft, München

Dr. HANS EHARD, Ministerpräsident a. D., Staatsminister der Justiz, München

WILHELM ESCH, Industrieller, Duisburg

Dr. MAX GRASMANN, Präsident a. D. der Landeszentralbank in Bayern, München

ROBERT HEGER, Professor, Staatskapellmeister, München

Dr. h. c. MAX KADE, New York/USA († 15. 7. 1967)

Dr. FRIEDRICH WILHELM KÄRCHER, Direktor der Bayerischen Hypotheken- und Wechselbank, München

Dr. FRANZ JOSEPH KAESS, Direktor der Süddeutschen Kalkstickstoffwerke, Trostberg

Dr. LUDWIG KASTL, Geheimrat, München

WALTHER MEUSCHEL, Direktor der Münchner Rückversicherungsgesellschaft München

LUDWIG PELLENGAHR, Ministerialdirektor, Bergisch-Gladbach

Dr. Dr. C. S. REGLI, Generalkonsul a. D., Zug/Schweiz

Dr. ERNST VON SIEMENS, Vorsitzender der Aufsichtsräte der Siemens & Halske AG. und Siemens-Schuckert-Werke AG., München

WERNER STEIGER, Lehrer, St. Gallen/Schweiz

Dr. WOLFGANG WACKER, Bayerisch Gmain

Dr. KARL HEINZ WACKER, München

Dr. RUDOLF WEYDENHAMMER, Generaldirektor, Starnberg

GERHARD WILKE, Generaldirektor der BMW AG. und Chilenischer Konsul in Bayern, Krailling

Dr. WALTER WILL, Landesgerichtsdirektor a. D., Duisburg

Dr. EMIL WOERMANN, o. Universitätsprofessor, Göttingen

MEINHARD ZALLINGER-THURN, Professor, Staatskapellmeister, München

AKADEMISCHE ORGANE IM REKTORATSJAHR

1967/68

REKTOR

Prof. Dr. phil. CARL BECKER

PROREKTOR

Prof. Dr. med. vet. LUDWIG KOTTER

AKADEMISCHER SENAT

Prof. Dr. phil. CARL BECKER

Prof. Dr. med. vet. LUDWIG KOTTER

Prof. Dr. oec. publ. FRITZ BACKMUND

Prof. Dr. theol., Dr. phil. WALTER DÜRIG

Prof. Dr. theol. JOACHIM GIERS

Prof. Dr. theol. LEONHARD GOPPELT (1968)

Prof. Dr. theol. GEORG KRETSCHMAR (1968)

Prof. Dr. iur. WERNER LORENZ

Prof. Dr. iur. ERNST STEINDORFF

Prof. Dr. oec. publ. HUBERT FRHR. VON PECHMANN

Prof. Dr. iur. HANS RAUPACH

Prof. Dr. med. FRITZ HOLLE

Prof. Dr. med. MANFRED KIESE

Prof. Dr. med. vet. JOHANN KALICH

Prof. Dr. med. vet. PETER WALTER

Prof. Dr. phil. KARL BOSL

Prof. Dr. phil. FRITZ WÖLCKEN

Prof. Dr. phil., Dr. phil. rer. nat. h. c. HANSJOCHEM AUTRUM

Prof. Dr. rer. nat. HERMANN MERXMÜLLER

Prof. Dr. rer. nat. BERNWARD STUKE } als Vertreter der

Prof. Dr. med. DIETRICH VOGT } Nichtordinarien

Dr. ROLF WUNDERER } als Vertreter der

PETER GLOTZ, M. A. (1968) } wiss. Assistenten

Regierungsoberamtmann RUDOLF WEIDENHÜBLER als Vertreter der
Beamtenschaft

2 Vertreter der Studentenschaft

VERWALTUNGS-AUSSCHUSS

Vorsitzender: Der Rektor

Mitglieder: Prof. Dr. oec. publ. FRITZ BACKMUND

Prof. Dr. theol., Dr. phil. WALTER DÜRIG

Prof. Dr. phil. nat. FRITZ MÖLLER

Prof. Dr. iur. HANS SPANNER

Prof. Dr. phil. JOHANNES SPÖRL

DEKANE *siehe unter Jahresberichte der Fakultäten*

DISZIPLINAR-AUSSCHUSS

Vorsitzender: Der Rektor

Beisitzer: Prof. Dr. iur. REINHART MAURACH
1. Stellvertreter: Prof. Dr. iur., Dr. med. h. c. KARL ENGISCH
2. Stellvertreter: Prof. Dr. med. WOLFGANG LAVES (1967/68)
Prof. Dr. med. KURT KOLLE (1967/68)
Prof. Dr. med. WOLFGANG LAVES (1968)
1. Stellvertreter: Prof. Dr. sc. nat. WILLI LAATSCH
2. Stellvertreter: Prof. Dr. med. FRITZ HOLLE
Prof. Dr. phil. JOACHIM WERNER
1. Stellvertreter: Prof. Dr. phil. RICHARD DEHM
2. Stellvertreter: Prof. Dr. theol. AUDOMAR SCHEUERMANN
2 Vertreter der Studentenschaft

Vertreter der Anklage: Der Syndikus

Schriftführer: Oberregierungsrat ALFRED SPÖRL

STIPENDIENREFERAT

Prof. Dr. phil. WALTER BUSSMANN

STIPENDIEN-AUSSCHUSS, zugleich GEBÜHRENERLASS-AUSSCHUSS

Vorsitzender: Prof. Dr. phil. WALTER BUSSMANN, Phil. Fakultät

Beisitzer: Prof. Dr. theol. JOACHIM GIERS, Theol. Fakultät
Prof. Dr. iur. HERBERT PETSCHOW, Jur. Fakultät
Prof. Dr. rer. pol. ROBERT NIESCHLAG, Staatsw. Fakultät
Prof. Dr. med. WALTER BRENDEL, Med. Fakultät
Prof. Dr. med. vet. HANS SEDLMEIER, Tierärztl. Fakultät
Prof. Dr. rer. nat. HILDEBERT WAGNER, Naturw. Fakultät
dazu je ein Studentenvertreter

VERTRAUENSDOZENTEN FÜR DIE STIPENDIATEN

Prof. Dr. theol., Dr. iur. KLAUS MÖRSDORF, Theol. Fakultät
Prof. Dr. iur. WOLFGANG KUNKEL, Jur. Fakultät
Prof. Dr. phil. EMERICH FRANCIS, Staatsw. Fakultät
Prof. Dr. med. ERWIN HILLER, Med. Fakultät
Prof. Dr. med. vet. HANS SEDLMEIER, Tierärztl. Fakultät
Prof. Dr. phil. WALTER BUSSMANN, Phil. Fakultät
Prof. Dr. rer. nat. HILDEBERT WAGNER, Naturw. Fakultät

STUDIENSTIFTUNG DES DEUTSCHEN VOLKES

Vertrauensdozenten: Prof. Dr. med. GERHARD WEBER
(federführend 1967/68)
Prof. Dr. ès. sc. EDGAR LÜSCHER (federführend 1968)
Prof. Dr. med. HANS JÜRGEN BANDMANN
Prof. Dr. phil. WOLFGANG BAUER (1968)
Priv.-Doz. Dr. med. vet. MAX BERCHTOLD (1968)
Priv.-Doz. Dr. rer. nat. HANS BOCK
Dr. med. KLAUS BOSSE (1967/68)
Dr. phil. KLAUS BRIEGLEB
Priv.-Doz. Dr. phil. HANS PETER DÜRR (1967/68)
Univ.-Doz. Dr. phil. PETER ROBERT FRANKE (1967/68)
Prof. Dr. phil. FRIEDRICH GEORG FRIEDMANN
(1967/68)
Prof. Dr. phil. HANS FROMM (1967/68)
Prof. Dr. iur. STEN GAGNER (1967/68)
Prof. Dr. iur. PETER LERCHE
Prof. Dr. phil. HANS MAIER
Prof. Dr. med. HANS DIETER PACHE
Prof. Dr. med., Dr. rer. nat. GERHARD RUHENSTROTH-
BAUER
Prof. Dr. phil. FRITZ WÖLCKEN

DEUTSCHE FORSCHUNGSGEMEINSCHAFT

Vertrauensdozent: Prof. Dr. phil. ANTON SPITALER

SENATSKOMMISSION FÜR DAS AUSLANDS- UND AUSLÄNDERSTUDIUM

Vorsitzender: Prof. Dr. phil. HANS MAIER

Mitglieder: Prof. Dr. phil. KARL BOSL (Interne Hochschulfragen)
Prof. Dr. phil. EMERICH FRANCIS (Studienkolleg)
Prof. Dr. Ing. FRANZ KOLLMANN (Akademische Auslands-
stelle) (1967/68)
Prof. Dr. iur. PETER LERCHE (Studentenwohnheime)
EBERHARD BÜSSEM (AStA) (1967/68)
TARIF HADDAD (AStA) (1967/68)

PRÜFUNGAUSSCHUSS

Vorsitzender: Prof. Dr. phil. HANS MAIER

Mitglieder: Prof. Dr. med. vet. WALTHER BAIER
Prof. Dr. phil. CARL BECKER
Prof. Dr. rer. nat. HANS-JOACHIM BECKER
Prof. Dr. phil. LOTTILISA BEHLING
Priv.-Doz. Dr. rer. nat. HANS BOCK

Prof. Dr. theol. WERNER DETTLOFF
Prof. Dr. phil. nat., Dr. med. HERMANN EYER
Prof. Dr. phil. EMERICH FRANCIS
Prof. Dr. theol. HEINRICH FRIES
Prof. Dr. phil. THRASYBULOS GEORGIADES
Prof. Dr. med. vet. HEINRICH KARG
Prof. Dr. Ing. FRANZ KOLLMANN (1967/68)
Prof. Dr. sc. nat. WILLI LAATSCH
Prof. Dr. med. WERNER LEIBBRAND
Prof. Dr. med. vet. WERNER LEIDL
Prof. Dr. iur. PETER LERCHE
Prof. Dr. rer. pol. HANS MÖLLER
Prof. Dr. med. THEODOR NASEMANN
Prof. Dr. iur. HERBERT PETSCHOW
Prof. Dr. phil., Dr. med. OTTO B. ROEGELE
Prof. Dr. theol. LEO SCHEFFCZYK
Prof. Dr. phil. HERBERT SCHOBER
Prof. Dr. phil. GEORG MARIA SCHWAB
Prof. Dr. theol. GEORG SCHWAIGER
Prof. Dr. phil. HANS SKKOMMODAU
Priv.-Doz. Dr. med. WALTER TRUMMERT
Priv.-Doz. Dr. phil. LADISLAUS VAJDA
Priv.-Doz. Dr. med. vet. EUGEN WEISS (1967/68)
Prof. Dr. phil. FRITZ WÖLCKEN
11 Vertreter der Studentenschaft

SENATSBEAUFTRAGTER FÜR STUDENTEN-WOHNHEIME
Prof. Dr. iur. PETER LERCHE

WIRTSCHAFTSRAT

I. Vorsitzender: Prof. Dr. iur. GOTTHARD PAULUS
Beisitzer: Prof. Dr. oec. publ. PETER SCHERPF
Dr. rer. pol. EUGEN HINTERMANN
KLAUS BEUTER (1967/68)
DIETER WINGENFELD (1967/68)
SIGRID SPERK (1968)
MANFRED HERRLEIN (1968)

SENATSKOMMISSION FÜR PROBLEME DER OSTFORSCHUNG

Vorsitzender: Prof. Dr. phil. ERWIN KOSCHMIEDER

Mitglieder: Prof. Dr. phil. KARL BOSL
Prof. Dr. phil. FRANZ DÖLGER
Prof. Dr. iur. HERBERT FRANKE
Prof. Dr. rer. pol. HERMANN GROSS
Prof. Dr. iur. REINHART MAURACH

Prof. Dr. iur. HANS RAUPACH
Prof. Dr. phil. ALOIS SCHMAUS
Prof. Dr. phil. GEORG STADTMÜLLER
Prof. Dr. phil. ERICH THIEL
Prof. Dr. theol. WILHELM ZIEGLER
Prof. Dr. phil. JULIUS ASSFALG

UNIVERSITÄTS-ARCHIV

Prof. Dr. phil. JOHANNES SPÖRL
Prof. Dr. phil. LAETITIA BOEHM

UNIVERSITÄTS-BIBLIOTHEK

Dr. phil. MAX HACKELSPERGER

UNIVERSITÄTS-FORSTVERWALTUNG

Betriebsleitung: Prof. Dr. oec. publ. HUBERT FRHR. VON PECHMANN

KANZLER

Oberregierungsdirektor FRANZ FRIEDBERGER

SYNDIKUS

Regierungsrat REINHOLD SCHATTENFROH

DER PERSÖNLICHE REFERENT DES REKTORS

Regierungsassessor Dr. iur. RUDOLF BAER

LUDWIG FABRICIUS

6. 1. 1875–6. 9. 1967

Am 6. September 1967 ist Geheimrat Professor Dr. oec. publ. Dr. silvic. h. c. Ludwig Fabricius in Bad Reichenhall, wo er einen Kuraufenthalt in gutem Wohlbefinden angetreten hatte, im 93. Lebensjahr überraschend verschieden. Wenige Tage zuvor hatte er noch in der Aula der Münchner Universität an der feierlichen Eröffnungssitzung des 14. Kongresses des Internationalen Verbandes Forstlicher Forschungsanstalten teilgenommen.

Ludwig Fabricius ist am Dreikönigstag 1875 im evangelischen Pfarrhaus in Walsdorf in Hessen geboren. 6 Generationen seiner Vorfahren waren Pfarrer gewesen; von der Mutterseite her bestanden hingegen enge Beziehungen zum Forstwesen, da der Vater der Mutter und ihr Bruder im Forstberuf tätig waren. In Frankfurt hat Fabricius das Humanistische Gymnasium besucht. Sein Hochschulstudium begann er in Marburg mit dem Besuch naturwissenschaftlicher Vorlesungen, anschließend hat er in Aschaffenburg und München Forstwissenschaft studiert. Unter der Leitung von Robert Hartig begann er bald mit selbständigen botanischen Untersuchungen und konnte schon während seiner praktischen Ausbildungszeit, die ihn in verschiedene unterfränkische und südbayerische Waldgebiete führte, den staatswirtschaftlichen Doktorgrad erwerben.

Nach glänzend bestandenen Staatsexamen und kurzer praktischer Tätigkeit war Fabricius Assistent von Karl von Tubeuf und von Max Endres an der Forstlichen Versuchsanstalt in München. 1905 hat er sich an der Staatswirtschaftlichen Fakultät der Universität München habilitiert.

Nachdem er wenige Jahre die Forstamtsaußenstelle Grafrath in Oberbayern geleitet hatte, wurde er nach dem frühen Tod von Professor Heinrich Mayr 1911 noch in jungen Jahren auf den Münchner Lehrstuhl für Waldbau und Forstbenutzung berufen, wo er – nach einer Unterbrechung durch die Teilnahme am ersten Weltkrieg – bis 1940 als Lehrer und Forscher überaus erfolgreich gewirkt hat. Eine ganze Generation von Forstleuten aus aller Welt verdankt ihm einen entscheidenden Teil ihrer wissenschaftlichen Ausbildung. In vorzüglich aufgebauten, klaren und sehr lebendig vorgetragenen Vorlesungen verstand es Fabricius, seinen Schülern ein gründliches Fachwissen zu vermitteln.

Neben seiner umfassenden Lehrtätigkeit fand Geheimrat Fabricius noch Zeit und Kraft zu intensiver und überaus vielseitiger Versuchs- und Forschungsarbeit. Von einer großen Anzahl von Freilandversuchen, die er in den verschiedensten Waldgebieten des rechts- und linksrheinischen Bayern angelegt hat, waren fast alle nach seinen eigenen Worten „eigentliche Forschungsversuche im naturwissenschaftlichen Sinn, die genau gestellte Fragen eindeutig zu beantworten geeignet waren“. Er hat damit speziell in der Waldbauforschung eine Richtung eingeschlagen, auf die in der Gegenwart

von führenden Fachvertretern wieder besonderes Gewicht gelegt wird. Viele Fragestellungen, die bearbeitet wurden, erscheinen noch heute sehr aktuell, wie etwa Untersuchungen über Vorgänge im Wurzelraum, über die Auswirkung von Düngungs- und Deckungsmaßnahmen auf die Holzproduktion, über die Ursachen der Wasserreiserbildung bei Eichen u. a. Die von Fabricius angelegten Versuchsreihen über die Auswirkung verschiedener Mineraldüngung, die erst vor wenigen Jahren ausgewertet wurden, dürften zu den ältesten systematischen Waldbodendüngungsversuchen gehören, die überhaupt vorhanden sind. Besonderes Gewicht legte Fabricius auf genetische Fragestellungen, wie er auch die Bedeutung der Baumartenzüchtung frühzeitig erkannt hat. So ist es auch seiner Initiative zu danken, daß aus dem Münchner Waldbauinstitut schließlich ein selbständiges Institut für Forstsaamenprüfung und Forstpflanzenzüchtung hervorgegangen ist.

Das Erbe Heinrich Mayrs und den in Grafrath von diesem angelegten Exotengarten hat Fabricius treulich verwaltet und weiterentwickelt. So entstanden aus den dort gewonnenen Erfahrungen zahlreiche Versuchsanlagen mit ausgewählten Herkünften fremdländischer Baumarten, im Lehrrevier Grafrath außerdem Weiserflächen und Musterbeispiele für verschiedene waldbauliche Verfahren – insbesondere zum Studium der Pflege- und Verjüngungstechnik –, die leider 1946 einer Sturmkatastrophe zum Opfer fielen.

Fabricius ist ferner die Betreuung und laufende Bearbeitung der zahlreichen ertragskundlichen Versuchsreihen in Fichten-Buchen-Eichen- und Kiefernbeständen zu danken, die zumeist noch heute vorhanden sind und für die ertragskundliche Forschung ein unersetzliches Grundlagenmaterial darstellen; er hat sie zudem durch mehrere Mischwuchsversuchsreihen noch wesentlich ergänzt.

Unter seinen zahlreichen wissenschaftlichen Publikationen ragt als bei weitem umfangreichstes Werk die grundlegende Neubearbeitung des von Karl Gayer begründeten Lehr- und Handbuches „Die Forstbenutzung“ hervor. Von seinen sonstigen wissenschaftlichen Abhandlungen sind im Forstwiss. Centralblatt nicht weniger als 43 enthalten, von denen viele, da sie grundlegende Probleme behandeln, auch Jahrzehnte nach ihrem Erscheinen noch beachtet werden müssen.

Das hohe Ansehen, das Professor Fabricius weit über den engeren Fachbereich hinaus genoß, äußerte sich in der wiederholten Übertragung akademischer Ämter – er wurde dreimal zum Dekan und zeitlich unabhängig davon dreimal in den akademischen Senat gewählt – in der Ehrenpromotion zum Doktor silviculturae, vor allem auch in der Wahl zum Vorsitzenden des Vereins der Deutschen Forstlichen Versuchsanstalten. Im Jahre 1966 wurde ihm auch der Bayerische Verdienstorden verliehen.

Die Schüler, Freunde und Kollegen, die um Ludwig Fabricius trauern, werden aber nicht nur den bedeutenden Gelehrten sowie den ausgezeichneten und anregenden Lehrer, sondern vor allem auch seine noble Persönlichkeit, seine zu allen Zeiten vorbildliche Haltung, seine menschliche Wärme und große Liebenswürdigkeit in Erinnerung behalten.

Hubert von Pechmann

JOHANNES JÖCHLE

29. 3. 1892–26. 2. 1968

Am 26. Februar 1968 starb Prof. Dr. Johannes Jöchle, emeritierter a. o. Professor für Hufkrankheiten, Theorie des Hufbeschlags und Beschirrungslehre, ehemaliger Vorstand des Instituts für Huf- und Beschirrungskunde und Leiter der Staatlichen Hufbeschlagsschule München.

Johannes Jöchle wurde am 29. März 1892 in Erkheim/Schwaben geboren, besuchte das Humanistische Gymnasium in Dillingen und widmete sich in München dem Studium der Tierheilkunde. Der 1. Weltkrieg, den der Kriegsfreiwillige zuerst beim 1. Bayerischen Schweren-Reiter-Regiment, dann als Feldunter- und Feldhilfsveterinär bei der Bayerischen Kavallerie-Division mitmachte, unterbrach das Studium, so daß Jöchle erst 1920 die Approbation erhielt und promovieren konnte. Nach anfänglicher Assistentenzeit an der Staatl. Hufbeschlagsschule München war er von 1922 an Mitarbeiter von Prof. Moser am Institut für Huf- und Beschirrungskunde der Tierärztlichen Fakultät der Universität München. Am 14. 8. 1939 wurde Jöchle zum a. o. Professor und Vorstand des Instituts für Huf- und Beschirrungskunde, das er schon seit zwei Jahren kommissarisch geleitet hatte, ernannt. Wieder wurde seine Arbeit durch den 2. Weltkrieg, in dem er zum Veterinärdienst einberufen wurde, unterbrochen. Nach dem Kriege wurde sein Institut bei der Neugliederung der Fakultät der Chirurgischen Tierklinik angegliedert und Jöchle war zunächst als Fachberater für Hufbeschlag bei der Regierung von Oberbayern tätig, bis er 1948 zum Tierzuchtdirektor ernannt und mit der Leitung der Staatl. Hufbeschlagsschule München betraut wurde.

Die zahlreichen Veröffentlichungen Professor Jöchles befaßten sich vor allem mit Problemen des Hufbeschlags und der Verbesserung von Huf- und Klauenpflege sowie der Weiterbildung der Hufschmiede. Jöchle hat das Ansehen der tierärztlichen Wissenschaft gegenüber der Landwirtschaft und dem Schmiedehandwerk bestens gefördert, wozu auch besonders seine stets ruhige und freundliche Wesensart mithalf. 1957 wurde Jöchle auch zum Ehrenmitglied des Landesverbandes Bayerischer Schmiedemeister und Fahrzeugbauer ernannt.

Am 12. 8. 1957 trat Professor Jöchle in den wohlverdienten Ruhestand, den er zusammen mit seiner Gattin, die ihm 4 Kinder geschenkt hat, noch 11 Jahre genießen durfte. Doch auch in dieser Zeit war er noch als Berater für Pferdezücht und Hufschmiedehandwerk tätig. Immer aber blieb Johannes Jöchle dem schwäbischen Boden, dem er entstammte, aufs engste verbunden und hat dort auch seine letzte Ruhestatt gefunden.

Rudolf Fritsch

FRIEDRICH KLINGNER

7. 7. 1894–26. 1. 1968*

Die Ludwig-Maximilians-Universität nimmt Abschied von einem Gelehrten, der für ihr wissenschaftliches Ansehen und ebenso für ihre tägliche Arbeit (im Lehren wie auch im Verwalten) überaus viel geleistet hat, dessen Dasein aber darüber hinaus für ihre geistige Atmosphäre in einem Maße bestimmend war, wie es von wenigen Menschen sonst gilt.

Mehr als zwanzig Jahre hat Friedrich Klingner in München gelebt, länger als an einer anderen Stätte. Sein Lebensweg hat ihn zunächst von dem Geburtsort Dresden (über ein Semester in Tübingen) nach Berlin geführt, wo Paul Friedländer sein entscheidender Lehrer wurde. Ihm folgte er 1920 nach Marburg. In den darauf folgenden Marburger Jahren brachte er nicht nur äußerlich – mit Staatsexamen, Promotion, Habilitation – wichtige Schritte hinter sich, sondern er legte dort die Grundlagen für sein späteres wissenschaftliches Werk. Von Marburg führte ihn sein Weg zunächst noch einmal kurze Zeit nach Berlin zurück, 1925 auf ein Ordinariat in Hamburg, 1930 nach Leipzig (wo er an das Wirken Richard Heinzes anknüpfen konnte) und 1947 nach München. Mit großer Freude ist er damals dem Ruf hierher gefolgt, gewillt (wie er dem Rektor schrieb), „in den jungen Leuten, die ihm anvertraut werden, wissenschaftlichen Sinn, Gesittung und Menschlichkeit zu wecken und zu fördern“.

Sein wissenschaftliches Werk liegt in den Sammelbänden der „Römischen Geisteswelt“ und der „Studien zur griechischen und römischen Literatur“, in der Boethius-Untersuchung und dem Virgilbuch, in der Horaz-Ausgabe überschaubar vor uns. Alle diese Arbeiten sind gekennzeichnet durch eine besondere Gabe und Kraft liebevollen Werbens und Eindringens. Als gelte es lediglich die Linien eines Kunstwerkes, den Ablauf einer Dichtung nachzuzeichnen, wird an dem großen literarischen Werk Neues sichtbar gemacht, verkannte oder verborgene Schönheit in den Blick gebracht. Bei einem ausgeprägten Sinn für künstlerischen Wert richtete sich die Betrachtung immer wieder auf Wesensverwandtes; so wurde an den Werken allenthalben Wichtiges entdeckt. Streben nach Gerechtigkeit war für Klingners ganzes Dasein bestimmend; auf die Wissenschaft von der antiken Literatur übertragen bedeutete das: es galt, Vorurteile zu beseitigen, große Werke von langer Verknennung zu befreien und sie wieder mit freiem, unbefangenen Blick zu würdigen.

Wenn zunächst immer wieder das einzelne Werk – sei es die *Consolatio philosophiae* des Boethius, sei es ein Hirtengedicht Virgils, eine Ode des Horaz – im Mittelpunkt der Interpretation stand, so mußte es doch zugleich in seinen Zusammenhang gerückt werden; es ergab sich die Frage, aus welcher Mitte heraus es entstehen konnte, wie es sich in den Zusammenhang des ganzen Schaffens seines Autors stellt. Damit wurde die Frage nach dem inneren Zusammenhang, der Einheit eines Lebenswerkes immer wichtiger; bei Autoren

* Gedenkrede von Magnifizenz Professor Dr. Carl Becker bei der Beerdigung am 30. I. 1968.

wie Sallust und Tacitus, bei Horaz und Virgil hat sie zu wichtigen Entdeckungen geführt und sich auf anderen Gebieten ebenfalls als fruchtbar erwiesen.

Das Gefühl der Verantwortung gegenüber den hohen Werken, das mit jenem Streben nach Gerechtigkeit zusammengehört, trug zu einem besonderen Kennzeichen der Forschungen Klingners bei: es genügte ihm nicht, für die Fachgelehrten in sorgsamer Untersuchung Verschüttetes oder Verkanntes wieder zugänglich zu machen, sondern über den Kreis der Mitforscher hinaus sollten alle Empfänglichen, alle für große Kunst Ansprechbaren erreicht, es sollten ihnen die großen Werke wieder nahe gebracht werden – die Wendung „Anteil geben“ kehrt häufig wieder. Dabei fehlt alles Pochen auf die eigenen Entdeckungen, ebenso fehlt fast alle Polemik gegen andere Gelehrte. Charakteristisch ist vielmehr die Bereitwilligkeit, Gedankengängen anderer gerecht zu werden und von ihnen zu lernen – so wie Dankbarkeit, Bereitwilligkeit sich Neuem zu öffnen, zuzuhören, ein Wesenszug dieses Lebens war.

Wohl jeder Tod eines Gelehrten bringt es mit sich, daß wichtige Pläne unausgeführt bleiben; so müssen wir auf vieles verzichten, was wir von Klingners Forschungen noch erhofften. Dennoch hat dieser Tod nichts Jähes; er hat nicht dazu geführt, daß das Entscheidende abgebrochen und unvollendet gelassen werden mußte. Zu den glücklichen Fügungen, an denen es in Klingners Leben nicht fehlt, gehört es, daß er in den letzten Jahren sein Hauptwerk abgeschlossen hat, das große Buch über Virgil. Die Anfänge dieser Virgilinterpretation reichen in die Marburger Zeit zurück; im Jahre 1927 erschien dann der erste wegweisende Aufsatz zu Virgils Hirtendichtung. Und neben den vielen Themen, die die römische Literatur von Plautus bis zum Ausgang der Antike umfassen, ist Virgil stets – mehr auch noch als Horaz – im Zentrum von Klingners Denken geblieben. Nachdem schon 1930 der innere Zusammenhang aller virgilischen Werke skizziert worden war, wurde Anfang der 40er Jahre zum ersten Mal der Plan eines Gesamtwerkes ausgesprochen. In den letzten Münchner Jahren hat dann – allen Belastungen, auch aller Erkrankung zum Trotz – fast alle Arbeit diesem Autor gegolten, bis schließlich Mitte 1967 das Werk ausgedruckt vorlag. Mit Virgils Dichtung wird der Name Klingners besonders eng verbunden bleiben; das Unrecht, das diesem Autor lange Zeit in Deutschland zugefügt worden war, ist durch dieses Werk wieder gutgemacht worden.

Im 6. Buch der Aeneis zählt Virgil einmal alle jene auf, die in die Haine der Frommen, in die elysischen Gefilde gelangt sind. Die Versreihe nennt zuletzt auch „jene, die ihrer zu gedenken andere durch Wohltun veranlaßten“ – *quique sui memores alios fecere merendo*. Es ist ein sehr virgilischer Schluß, leise und schlicht in jedem Wort, alles Ungewöhnliche meidend und dennoch innerlich erfüllt und ergreifend – in jener Art, wie Friedrich Klingner sie an anderen Stellen Virgils zu verstehen gelehrt hat. So mag dieser Vers hier als Abschied stehen, als Abschied von dem meisterhaften Gelehrten der klassischen Philologie, dem musischen Interpreten großer Kunstwerke, von dem früheren Rektor unserer Universität, von dem Lehrer und von dem Freunde.

Carl Becker

GUSTAV KRAUSS

25. 4. 1888–4. 8. 1968

Wenige Monate nach der Vollendung seines 80. Lebensjahres ist der Altmeister der forstlichen Standortforschung, Prof. Dr. oec. publ., Dr. forest. h. c. Gustav Adolf Krauß, im Krankenhaus der Barmherzigen Brüder zu Regensburg entschlafen. Ein temperamentvoller, begeisternder Lehrer, ein unvergeßlicher Führer auf zahlreichen Exkursionen, ein hervorragender Forscher und Organisator ist von uns gegangen.

Gustav Krauß wurde am 25. 4. 1888 im mittelfränkischen Dorf Diebach bei Rothenburg o. T. geboren. Er besuchte das humanistische Gymnasium in Rothenburg und studierte dann Forstwissenschaften an der Forstlichen Hochschule Aschaffenburg und an der Universität München. Als Artillerie-Beobachtungsoffizier erlitt er im 1. Weltkriege an der Somme eine schwere Fußgelenkverletzung. Vom Lazarett aus legte er im Jahre 1918 sein forstliches Staatsexamen ab und wirkte dann 7 Jahre hindurch als Assistent bei Emil Ramann in München, dem damals führenden Bodenkundler. Er promovierte hier i. J. 1923 und wurde schon 1925, dem Jahr seiner Habilitation, als ord. Prof. für Bodenkunde und Standortslehre an die Forstl. Hochschule Tharandt (jetzt Forstl. Fakultät der T. H. Dresden) berufen. Von 1935 bis zu seiner Emeritierung im Jahre 1954 wirkte Prof. Krauß auf dem entsprechenden Lehrstuhl unserer Staatswirtschaftlichen Fakultät und damit auch als Direktor des Instituts für Bodenkunde und Standortslehre der Forstlichen Forschungsanstalt München. Altersbeschwerden und die Spätfolgen seiner schweren Kriegsverletzung überschatteten seine letzten Lebensjahre, bis er einer schweren Krankheit in kurzer Zeit zum Opfer fiel.

Der Entschlafene hat die forstliche Standortkartierung als erster nicht nur konsequent durchgeführt, sondern er verstand es auch, durch vorbildliche Zusammenarbeit mit der Forstverwaltung in Sachsen diese ersten Kartierungen der Jahre 1926–1935 für die Forsteinrichtung unmittelbar nutzbar zu machen. Gustav Krauß war sowohl in Sachsen und Thüringen als auch in Süddeutschland der Bahnbrecher für die forstliche Standortforschung in Arbeitsgemeinschaften, für die er Spezialisten ganz verschiedener Fachrichtungen gewann (Geologen, Geographen, Bodenkundler, Pflanzensoziologen, Historiker und Forstwissenschaftler). Von einem solchen gemeinschaftlichen, den persönlichen Ehrgeiz zurückstellenden Vorgehen, das in Deutschland immer noch viel zu wenig geübt wird, hängt ja der Fortschritt der modernen naturwissenschaftlich-orientierten Forschung in vielen neuen übergreifenden Arbeitsbereichen weitgehend ab.

G. Krauß konnte den ersten Versuch einer landschaftlichen Gliederung ganz Deutschlands gemeinsam mit E. Brückner im Jahre 1943 vorlegen. Jede Standortkartierung spielt sich nach Krauß im Rahmen einer natürlichen Landschaft, dem sog. Wuchsbezirk, ab. Alle ausgeschiedenen Standorteinheiten sind nur auf diese Landschaft bezogen und nicht etwa auf Verwaltungseinheiten oder auf eine bodenkundliche Systematik. Wie fruchtbar diese physiographische Kartierungsweise auch bei der Aufnahme von Böden für landwirtschaftliche Planungszwecke in Entwicklungsländern sein kann, hat

die niederländische Schule von C. H. Edelman an zahlreichen Beispielen gezeigt.

G. Krauß fand durch vergleichende scharfe Beobachtung, synthetisches intuitives Denken und durch ein vorbildliches team-work ein Kartierungsprinzip, das für die forstliche Planung bereits reiche Früchte getragen hat, zumal es sich auch bei der Suche nach statistischen Zusammenhängen zwischen quantitativ erfaßten Standortfaktoren einerseits und dem Ernährungszustande, der Wuchsleistung und Resistenz von Waldbeständen andererseits bestens bewährt. Damit legte der Verstorbene ein Fundament, auf dem seine Nachfolger weiterbauen können.

Fast alle bodenkundlichen Studien von G. Krauß, z. B. diejenigen über die Ansprache des Wasser-, Luft- und Wärmehaushaltes der Waldböden, über Humusformen, Bodendurchwurzelung und Bodenstruktur, über die Bedeutung der gestauten Nässe in den von ihm zuerst beschriebenen „gleyartigen Böden“, dienten ihm zum Ausbau seines Kartierungsverfahrens. So wirkt seine Lebensarbeit selten geschlossen. Sie hat ihre Anerkennung im Jahre 1955 mit der Verleihung des Dr. forest. h. c. durch die Forstliche Fakultät der Technischen Hochschule Dresden und im Jahre 1964 mit der Verleihung des Wilhelm-Leopold-Pfeil-Preises durch die Albert-Ludwigs-Universität in Freiburg i. Br. gefunden.

Die lebendigste Anerkennung aber bleibt die Verehrung, welche seine Schüler, Mitarbeiter und Kollegen für den Verschiedenen in ihren Herzen bewahren und ihre Dankbarkeit für das Teilnehmenkönnen an dem Beobachten und dem vielseitigen und richtungsgebundenen Denken einer ganz der Waldforschung hingegebenen, starken und eigenwilligen Persönlichkeit.

Willi Laatsch

FRIEDRICH LÜTGE

21. 10. 1901 – 25. 8. 1968

Am 25. August 1968 verstarb in München Dr. rer. pol. Dr. phil. Friedrich Lütge, emeritierter Ordinarius für Sozial- und Wirtschaftsgeschichte. Er war als Sohn eines Handelsschiffskapitäns am 21. Oktober 1901 in Wernigerode am Harz geboren. Sein Studium der Nationalökonomie in Freiburg i. Br., Marburg und Jena wurde besonders auch von G. v. Below beeinflusst. 1924 und 1928 promovierte er in Jena mit Arbeiten über die Bauernbefreiung in der Grafschaft Wernigerode und über die Geschichte des Jenaer Buchhandels. Sein erstes Buch galt der Geschichte des Verlages Gustav Fischer in Jena, bei dem er als wissenschaftlicher Mitarbeiter eintrat. Seine bevorzugten Forschungsgebiete wurden nun Wohnungswirtschaft und Sozialpolitik, doch schlug er mit einem Buche über die Mitteldeutsche Grundherrschaft von 1934 erneut die Richtung der agrarhistorischen Forschung ein, die sein gelehrtes Lebenswerk am stärksten prägen sollte. Obwohl nie Parteimitglied, wurde er auf Drängen der Jenaer Rechts- und Wirtschaftswissenschaftlichen Fakultät 1936 habilitiert und 1937 zum Dozenten für Volkswirtschaftslehre und Wirt-

schaftsgeschichte ernannt. Weitere Bücher behandelten 1937 die Agrarverfassung des frühen Mittelalters im mitteldeutschen Raum und 1940 die Wohnungswirtschaft. Im selben Jahre wurde er ao. Professor für Volkswirtschaftslehre an der Handelshochschule Leipzig und Direktor eines Instituts für Wohnungs- und Siedlungswirtschaft, 1943 Ordinarius und 1945 unter der Besetzung Rektor der nunmehrigen Hochschule für Wirtschaftswissenschaften, die er als Wirtschafts- und Sozialwissenschaftliche Fakultät in die Universität Leipzig eingliederte. Krankheitshalber aus dem Wehrdienst entlassen, veröffentlichte er 1943 ein Buch über die landesherrlichen Urbarbauern in Ober- und Niederbayern und übernahm mit Erich Preiser die Herausgabe der Jahrbücher für Nationalökonomie und Statistik, mit G. Franz und später W. Abel die Herausgabe der Quellen und Forschungen zur Agrargeschichte.

Zum Jahresanfang 1947 nahm Friedrich Lütge einen Ruf auf den 1946 aus der Technischen Hochschule überführten Lehrstuhl für Volkswirtschaftslehre in der Staatswirtschaftlichen Fakultät der Universität München an und wurde Vorstand des Staatswirtschaftlichen Seminars und Volkswirtschaftlichen Instituts und des (ehemals Striederschen) Seminars für Wirtschaftsgeschichte. Seitdem hat er ununterbrochen in München gewirkt. Seit der Ablehnung eines Kölner Rufes 1960 beschränkte er sich auf eigenen Wunsch auf die Vertretung des Faches Sozial- und Wirtschaftsgeschichte und die Leitung des nunmehrigen gleichnamigen Instituts. Als Lehrbuch kam 1948 seine Einführung in die Lehre vom Gelde heraus, als neues Forschungsbuch 1949 seine Bayerische Grundherrschaft. 1950/51 war er Dekan. Schon 1952 erschien das Buch mit der größten Verbreitung und Wirkung, seine Deutsche Sozial- und Wirtschaftsgeschichte in der Reihe der Enzyklopädie der Rechts- und Staatswissenschaften, mit vermehrten Neuauflagen 1960 und 1966. 1955 wählte die Bayerische Akademie der Wissenschaften ihn zum ordentlichen Mitglied. Seit 1959 gab er eine eigene Buchreihe, die Forschungen zur Sozial- und Wirtschaftsgeschichte, heraus, in welcher er 1963 auch gesammelte Abhandlungen u. d. T. Studien zur Sozial- und Wirtschaftsgeschichte vorlegte. Sein letztes neues Buch wurde 1963 eine Geschichte der deutschen Agrarverfassung vom frühen Mittelalter bis zum 19. Jahrhundert.

1960 regte Friedrich Lütge die Gründung einer deutschen, tatsächlich vielmehr mitteleuropäischen Gesellschaft für Sozial- und Wirtschaftsgeschichte an und wurde und blieb deren 1. Vorsitzender. Als solcher konnte er 1965 den III. Internationalen Kongreß für Wirtschaftsgeschichte nach München einladen. Seit 1962 war er auch Vorsitzender einer neuerrichteten Kommission für Sozial- und Wirtschaftsgeschichte der Bayerischen Akademie. Zum 65. Geburtstag 1966 widmeten ihm Freunde, Kollegen und Schüler im In- und Ausland eine Festschrift: Wirtschaft, Geschichte und Wirtschaftsgeschichte, die auch Lebensbild und Schriftenverzeichnis enthält. Die Kgl. Flämische Akademie der Wissenschaften in Brüssel verlieh ihm die auswärtige Mitgliedschaft. Eine schwere Krankheit, nur vorübergehend durch ärztliche Kunst gebannt, verlangte seinem unbeugsamen Pflichtbewußtsein und Forschungswillen schließlich die letzten Kräfte ab.

Friedrich Lütges Grundhaltung war evangelisch-christlich, konservativ und sozial. Er war äußerlich und innerlich ein aufrechter Mann, ein treuer und

vertrauender Freund, ein väterlich besorgter Lehrer. In der Geschichte der Wissenschaft wird er als Nachfahre der jüngeren historischen Schule der Nationalökonomie erscheinen, der doch die Notwendigkeit der fortgesetzten Fragestellung und Befruchtung von der Theorie her stärker betonte. Historiker blieb er darin, daß er jegliche Vergewaltigung des aus den Quellen geschöpften Stoffes ablehnte und das individuell-menschliche und damit moralische Element in Wirtschaft und Wirtschaftsgeschichte verteidigte. Gleichzeitig war er ein Feind spezialistischer Verengung und bloßen Nutzdenkens in der Wissenschaft, ein Anwalt der Universität als freier, aber strenger Bildungsstätte und innerer Einheit.

Wolfgang Zorn

GERNOT RATH

9. 12. 1919 – 28. 9. 1967

Im Namen der Universität München* habe ich heute die traurige Pflicht, eines unserer jüngsten Mitglieder im Kreis der ordentlichen Professoren zu gedenken. Der Tod hat in diesem Jahr die Universität München in beängstigender Weise heimgesucht. Die Nachricht vom plötzlichen Ableben des erst 47 Jahre alten Professors der Geschichte der Medizin, Dr. Gernot Rath, hat uns, die wir auf dessen viel zu kurze Tätigkeit im München zurückblicken, erneut tief bestürzt.

Gernot Rath wurde am 9. 12. 1919 in Oldenburg als Sohn eines Lehrers geboren. Nach dem Abitur am dortigen Gymnasium im Jahre 1938 studierte er an den Universitäten Marburg, Hamburg, Berlin und Bonn Medizin, wobei sein Studium zeitweise durch den Wehrdienst unterbrochen war.

Nach seinem ärztlichen Staatsexamen und der medizinischen Promotion im Jahre 1948 wurde er zum wissenschaftlichen Assistenten an der Universität Bonn ernannt. Dort erhielt er im Jahre 1956 auch die *venia legendi* für Geschichte der Medizin. Im Jahre 1958 wurde er Diäten-Dozent und 1960 außerplanmäßiger Professor an der Universität Bonn. Nach einigen Gastvorlesungen an der University of Wisconsin in Madison/USA war er vom 1. Januar 1960 bis 30. September 1961 zugleich Associate Professor an der University of Wisconsin. Seit 1. Oktober 1961 hatte er den Lehrstuhl für Geschichte der Medizin an der Universität Göttingen inne, wo ihm im Jahre 1964 auch das Dekanat der Medizinischen Fakultät übertragen wurde. Ende des Jahres 1965 erhielt er einen Ruf auf den ordentlichen Lehrstuhl für Geschichte der Medizin in der Medizinischen Fakultät an der Universität München und wurde hier am 29. November 1966 zum ordentlichen Professor ernannt. Seitdem wirkte er an unserer Alma mater und niemand hätte je geglaubt, daß er nach so kurzer Zeit aus seinem mit Arbeit im Dienst von Wissenschaft und Lehre erfüllten Leben scheiden werde. Seine fachliche Leistung wird von berufenerer Seite gewürdigt werden. Seine Tätigkeit war

* Gedenkrede von Prorektor Professor Dr. Ludwig Kotter anlässlich der Beisetzung am 3. 10. 1967.

jedoch nicht auf die Medizinische Fakultät beschränkt, er wirkte auch im Bereich der Gesamtuniversität, indem er seine Arbeitskraft der Senatskommission zur Vorbereitung der 500-Jahr-Feier zur Verfügung stellte.

Im Namen der Ludwig-Maximilians-Universität München darf ich Ihnen, gnädige Frau, und allen Angehörigen unsere herzliche Anteilnahme aussprechen.

Ludwig Kotter

Zwischen dem Satz aus der Antike: „Wen die Götter lieben, der stirbt jung“ und jenem späteren Angstruf: „Bewahre uns, Gott, vor dem plötzlichen Tod“, der dem Medizinhistoriker verständlich macht, warum Giovanni Maria Lancisi 1707 zwei Bücher „de subitaneis mortibus“ in Rom und Lucca drucken ließ, verschwebt jenes seltsame, wohl dem Orient in Asien entstammende Flügelwesen mit der umgedrehten Fackel, die dem Leib des Toten von diesem aufgesetzt ist. Lessing hat diese Abbildung mit den epischen Worten des Publius Papinius Statius überschrieben: „... nullique ea tristis imago!“

Gernot Otto Paul Rath erblickte die Welt in der Nachkriegszeit des ersten Weltkrieges, erhielt humanistische Gymnasialbildung und bestand das Abitur vor einem neuen Weltkrieg, 1938, der ihn zum Soldatensein nötigte und bis zur Gefangenschaft führte, um ihn erst im Herbst 1945 zur Arbeit an mannigfachen Spitälern freizugeben. Nach bestandenen Staatsexamen erhielt er die Approbation 1947, erwarb 1948 mit einer historischen Arbeit über Avicenna den medizinischen Doktorgrad. Böse Zeiten brachten ihn, den Oldenburger Lehrersohn, zur Welt, böse Zeiten erforderten eigene Beschlüsse. Er wählte ohne jede Rücksicht auf wirtschaftliches Fortkommen den Weg seines Ideals und trat in Bonn noch 1948 als „Verwalter einer wissenschaftlichen Assistentenstelle“ in das medizinhistorische Institut seines Lehrers Johannes Steudel ein. Ein Jahr später wurde er etatisiert. Dieses Lebensminimum schreckte ihn nicht davon ab, eine treue Lebensgefährtin zu heiraten, die er heute in tiefem Schmerz hinterläßt; sie war bereit, alle Engpässe des wissenschaftlichen Lebens mit ihm treu zu teilen. Er fand Zeit zum Nebenstudium der Geschichte und Ethnologie.

Die Erfolgskurve trug diesen fleißigen Mann rasch in die Höhe. 1956 erwarb er die „*venia legendi*“ durch eine Habilitationsschrift über die Geschichte der Neuralpathologie, erhielt 1958 eine Diätendozentur und wurde schon im Frühjahr 1959 Gastprofessor in Wisconsin, Chairman of the Department of History of Medicine. 1961 im April wurde er ordentlicher Professor in Göttingen. Einen baldigen Ruf an die Universität Hamburg lehnte er der günstigen Göttinger Bibliotheksverhältnisse wegen ab. Ein neuer Ruf nach Madison wurde ausgeschlagen; er hielt aber weiterhin Vorlesungen in Harvard und California.

In den Jahren 1961–1964 war er Präsident der Deutschen Gesellschaft für Geschichte der Medizin, Naturwissenschaften und Technik. Der schroffe Aufstieg befreite ihn nicht vor der Mißgunst von Neidern und Feinden, die ihn bis nach den USA zu verfolgen glauben mußten. Auf dem Höhepunkt

dieser ihn quälenden Mißhelligkeiten wurde er Dekan der Göttinger Fakultät als Ausdruck des ihm verbliebenen Vertrauens.

Der Schreiber dieser Zeilen hatte sich in diesen Jahren des Kampfes mit ihm angefreundet; er hatte seine lautere Menschenfreundlichkeit, seine zurückhaltende norddeutsche, fast etwas traurige Distanzierung kennengelernt und vermochte sie in die Wärme persönlicher Nähe zu wenden. Aus dieser Überzeugung heraus hielt er ihn beratend für seinen geeigneten Nachfolger. Nach noch nicht einem Jahr der Tätigkeit raffte ihn eine tückische, blitzartig ablaufende Krankheit dahin. Er starb am 28. 9. 1967, ohne das verlorene Bewußtsein wiederzuerlangen.

Gernoth Rath hat eine große Zahl wichtiger Arbeiten unserer Disziplin hinterlassen; sonderlich neigte er dem Studium Vesals zu. Darüber hinaus besaß er die organisatorische und rhetorische Fähigkeit des Handelnden und des Lehrenden. Gerade die Tätigkeit in Amerika hatte ihn zu einem Pädagogen gemacht, der ohne Abstrich der Tiefe imstande war, komplizierte Vorgänge der Geschichte einfach an den Schüler heranzutragen. Dort in Wisconsin hatte er vorwegnehmen dürfen, was unsere Hochschulreform erst langsam lernt: den Arbeitsumfang im kleinen Arbeitskreis, das Vorgehen in Frage und Antwort. Ihn interessierte nicht minder die geistige Einführung des Studierenden in die Medizin. Diesen Aufgaben war er mit der Passion des Begeisterungsfähigen, mit der Fähigkeit des ausgezeichneten Redners hingegeben.

Gernot Rath hat die Wissenschaft unseres Faches, dem er fast noch als Pionier angehört hat, dankenswert bereichert, wie es Thukydides einst meinte. Diese Tat ist jenes weltliche Stück Ewigkeit, das sich der Mensch zu schaffen vermag. Wohl dem, dem es in so jungen Jahren bei aller Schmerzlichkeit gelang, den Tod zum Genius hinzuwenden. Lessing hat diese Verwandlung mit den Symbolen des Kranzes und Schmetterlings besonders hervorgehoben. Wir Lebenden haben aber die Pflicht, den alten etruskischen Inhalt neu zu beleben, den Tod in unser eigenes Leben hineinzuziehen, mit den Toten zu leben, wie jenes versunkene Volk es Jahrhunderte lang getan hat.

So wollen wir ihn nicht nur nicht vergessen, sondern weiterhin mit ihm leben.

Werner Leibbrand

(Erstabdruck im Bayerischen Ärzteblatt 1967, Heft 11)

LUDWIG STEINBERGER

12. 8. 1879 - 7. 2. 1968

Obwohl ich stellvertretend für Max Spindler den ganzen, unberechtigten Zorn des Toten zu spüren bekam, bin ich frei und ehrlich genug zu sagen, daß mich der Tod dieses Gelehrten aus Leidenschaft tief bewegt hat. Ludwig Steinberger hat es sich selber und anderen oft schwer gemacht. Eine tiefe Verbitterung prägte sein Denken und Fühlen; er muß sich ungerecht behandelt gesehen haben, denn ihn und andere peinigte gar oft sein Kampf um das Recht, wie er es verstand; ihn ehrten eine unabdingbare Liebe zur Wahrheit bis in die letz-

ten Feinheiten, ein beispielhafter Glaube an die Demokratie und ihr Gleichheitsprinzip, eine rührende Höflichkeit und Hilfsbereitschaft für alle ohne Unterschied des Ranges und Standes. Er ging aus freiem Willen in die Emigration, zunächst nach Tirol und dann in die Schweiz, obwohl er nicht verfolgt wurde, und kehrte erst nach Kriegsende in seine bayerische Heimat zurück, die er liebte. Ludwig Steinberger machte sich einen Namen als Ortsnamenforscher, doch begann er seine wissenschaftliche Laufbahn mit zwei Arbeiten zur politischen und institutionellen Geschichte der Neuzeit. Der geborene Münchener verdiente sich durch seine schulischen Leistungen die Aufnahme in das elitäre Maximilianeum. Zwanzig Jahre war er als wissenschaftlicher Mitarbeiter in der Abteilung für die Herausgabe der Monumenta Boica bei der Bayerischen Akademie der Wissenschaften tätig. Seit Anfängen gehörten seine Liebe und sein Interesse der Orts- und Flurnamenwelt Bayerns, Tirols und der Schweiz; er betreute nach der Rückkehr aus der Emigration eine Reihe von Jahren das Historische Ortsnamenbuch für Altbayern bei der Akademiekommission für bayerische Landesgeschichte. In seinem persönlichen Leben war Ludwig Steinberger höchst anspruchslos, bescheiden, einsam; im Kampf um Recht und Wahrheit wurde er zum leidenschaftlichen Michael Kohlhaas; in seinem Denken und Handeln war er gerade, unbeugsam, lauter und opferbereit, ein eigengeprägter Charakter, dem man als Freund und Gegner Hochschätzung entgegenbringt und über das Grab hinaus ein gutes Andenken bewahrt.

Karl Bosl

ALEXANDER WILKENS

23. 5. 1881 – 27. 1. 1968

Sehr verehrte Trauergemeinde,

erlauben Sie mir bitte im Auftrage des Dekans der Naturwissenschaftlichen Fakultät und als Vorstand der Universitäts-Sternwarte München die Lebensarbeit und Leistungen des Verstorbenen zu würdigen.

Im Jahre 1903 begann Alexander Wilkens, zuerst als Assistent in Göttingen, Wien, Heidelberg und Hamburg, ab 1908 als Observator in Kiel, wo er sich 1909 habilitierte, seine wissenschaftliche Laufbahn – und noch 1966 beschäftigte er sich mit astronomischen Untersuchungen. Dreiundsechzig Jahre währte also seine ununterbrochene produktive Arbeit an den Problemen der Astronomie, vor allem auf dem Gebiet der Himmelsmechanik und der Bestimmung der Bahnen der Himmelskörper.

Alexander Wilkens ist ein ausgesprochener Repräsentant der klassischen Astronomie gewesen. Klassisch heißt in diesem Zusammenhang, daß dieser Teil unserer Wissenschaft fundamental für die ganze Astronomie ist und bereits eine gewisse endgültige Form erreicht hat. Sein Verdienst war, zur Abrundung und letzten Ausgestaltung dieses eindrucksvollen Gebäudes mitgewirkt zu haben. So einfach nämlich die hinter den kosmischen Bewegung stehenden Naturgesetze auch sind – durch die Vielfalt der Objekte und

ihrer wechselseitigen Beeinflussungen treten Schwierigkeiten auf, die nur mit scharf durchdachten Methoden zu meistern sind. Fragen, wie zum Beispiel die Wechselwirkung zwischen einzelnen Mitgliedern des Planetensystems, haben ihn vom Anfang seiner Tätigkeit bis zuletzt immer wieder beschäftigt. So behandelte er die Periodenänderungen des Encke'schen Kometen sowie die Störungen der Bahnen kleiner Planeten, er untersuchte das Trojaner- und das Hekuba-Problem. Er vereinfachte die Störungsrechnung, indem er anstelle schwerfälliger Reihenentwicklungen geschlossene Lösungen gewisser Differentialgleichungen einführte. Die Bahnbestimmungsmethoden hat Alexander Wilkens in eine Form gebracht, in der sie dem Lernenden besonders leicht zugänglich sind.

Er hat noch die Genugtuung erlebt, daß die Methoden der klassischen Astronomie, die während der Entwicklung der Astrophysik für einige Dekaden etwas in den Hintergrund getreten waren, bei der Vorbereitung und Durchführung der Weltraumfahrt wieder eine neue, große Bedeutung erhalten haben.

Das Interesse Alexander Wilkens galt nicht nur der Theorie, sondern ebenso der praktischen Astronomie, der Messung von Sternpositionen am Himmel. In dieser Richtung hat er als Ordinarius für Astronomie durch die Aufstellung entsprechender Instrumente, vor allem der Vertikalkreise in Breslau 1916 bis 1925 sowie anschließend in München, wo er bis 1934 die Sternwarte leitete und seit 1926 der Bayerischen Akademie der Wissenschaften angehörte, erfolgreich gewirkt und durch eigene Beobachtungen absoluter Deklinationen zur Aufklärung wichtiger Zusammenhänge beigetragen. Noch heute werden diese Untersuchungen bei uns weitergeführt.

Der Astrophysik hat der Verstorbene sich nicht ganz verschlossen. Besonders im guten Klima der Sternwarte von La Plata, wo er sich in der Zeit seiner Emigration von 1936 bis 1952 aufhielt, widmete er sich der Bestimmung von Sterntemperaturen aus spektroskopischen Beobachtungen.

Es war ihm vergönnt, nicht nur die erstaunliche Entwicklung einer Wissenschaft, der er sich mit so großer Intensität gewidmet hatte, mitzuerleben, er hat ihr auch zu bleibenden Fortschritten verholfen. Aus diesem Grund wird er den Angehörigen unserer Sternwarte in lebendiger Erinnerung bleiben.

Peter Wellmann

AUS DEM LEBEN DER UNIVERSITÄT

FEIERLICHE REKTORATSÜBERGABE

25. November 1967

Der abtretende Rektor Professor Dr. med. vet. Ludwig Kotter erstattete zunächst den Bericht über das abgelaufene Rektoratsjahr 1966/67 und übergab dann traditionsgemäß dem im Juni 1967 neugewählten Amtsnachfolger Professor Dr. phil. Carl Becker, Ordinarius für klassische Philologie, die goldene Rektorkette. Den Festvortrag hielt Magnifizienz Professor Dr. Carl Becker über „Wertbegriffe im antiken Rom – ihre Geltung und ihr Absinken zum Schlagwort“. Die Feier wurde musikalisch umrahmt durch den Marsch D-dur KV 215 von Wolfgang Amadeus Mozart und Satz 2 und 3 der Symphonie Nr. 88 von Joseph Haydn, gespielt vom Bayerischen Staatsorchester unter der bewährten Leitung von Professor Meinhard von Zallinger-Thurn.

BERICHT ÜBER DAS REKTORATSJAHR 1966/67

MAGNIFIZENZ PROFESSOR DR. LUDWIG KOTTER

Hohe Festversammlung!

Für die Ludwig-Maximilians-Universität München ist es eine große Auszeichnung, daß so viele hervorragende Persönlichkeiten des öffentlichen Lebens und so zahlreiche Freunde an der heutigen Rektoratsübergabe teilnehmen. Die Universität sieht darin Zeichen des besonderen Interesses. Auch die große Beteiligung der Studenten wird mit Befriedigung registriert*.

An der Spitze unserer Gäste, denen ich heute allen für allgemeine und spezielle, ideelle und materielle Hilfe danken möchte, begrüße ich Herrn Ministerpräsidenten Dr. Alfons Goppel, Herrn Landtagsvizepräsident Prof. Dr. Wilhelm Hoegner, den Präsidenten des Bayerischen Senats, Herrn Dr. Josef Singer sowie Herrn Staatsminister Dr. Ludwig Huber. Des weiteren gilt unser besonderer Gruß den Spitzen der verschiedenen Bundes- und Landesbehörden, den hohen Beamten der bayerischen Ministerien, den Oberbürgermeistern der Städte München und Landshut, Herrn Dr. Vogel und Herrn Lang, den Repräsentanten der Kirchen und religiösen Gemeinschaften, dem Doyen des Konsularischen Corps, Herrn Generalkonsul Klein, sowie S. K. H. Prinz Franz, dem Repräsentanten des Hauses Wittelsbach**. Aus dem Be-

* Das höhnische Gelächter einer Gruppe von Störern wurde von Prorektor Kotter wie folgt beantwortet: „Ich meine unsere Studenten, nicht diejenigen, die als Rollkommando durch die Lande ziehen!“

** Die Begrüßung des Repräsentanten des Staates wurde teilweise stark provokatorisch gestört. Das Mißfallen über die Nennung des Hauses Wittelsbach wurde von Prorektor Kotter mit dem Hinweis beantwortet, daß wir dem Hause Wittelsbach unsere Alma mater verdanken.

reich der Wissenschaft begrüßen wir den Präsidenten der Deutschen Forschungsgemeinschaft, Herrn Professor Speer, sowie die Präsidenten, Magnifizenzen, Prorektoren und Professoren der Bayerischen Akademien sowie der befreundeten Hochschulen.

Lassen Sie mich unsere Ehrensensoren besonders begrüßen. Trotz deutlicher Anstrengungen des Staates ist dieser vielfach außer Stande, bei plötzlich auftretenden Notlagen im Lehr- und Forschungsbetrieb zu helfen. Die Universitätsgesellschaft und andere private Mäzene, insbesondere unsere Ehrensensoren, springen hier oft und großzügig ein.

Meinen Gruß an Presse, Rundfunk und Fernsehen verbinde ich mit dem Dank für sachgerechte Berichterstattung; Herrn Intendant Christian Wallenreiter darf ich besonders willkommen heißen. Ein besonderer Gruß gilt noch dem Bayer. Staatsorchester unter Leitung von Herrn Senator Staatskapellmeister Professor von Zallinger; im Namen aller hier Anwesenden möchte ich Ihnen herzlich danken.

Meine verehrten Damen und Herren, ich habe versucht, mich schon bei der Begrüßung kurz zu fassen und möchte Sie in Abweichung von der bisherigen Übung auch mit Zahlen und Namenslisten – von wenigen Ausnahmen abgesehen – verschonen, damit ich in der verfügbaren Zeit im Einvernehmen mit meinem Nachfolger wenigstens einige hochschulpolitische Probleme aufgreifen kann. Einzelheiten über das akademische Jahr 1966/67 werden Sie im Jahrbuch finden.

Doch zuerst möchte die Universität ihrer Toten gedenken*:

Sie hat folgende Ehrensensoren verloren:

Herrn Dr. h. c. THEODOR HAECKEL
Herrn Dr. h. c. MAX KADE

Im akademischen Lehrkörper vermissen wir:

In der Juristischen Fakultät:
Professor Dr. SIEGFRIED GRUNDMANN
Professor Dr. RUDOLF POHLE

In der Staatswirtschaftlichen Fakultät
Professor Dr. ERICH PREISER
Professor Dr. WILHELM ZWÖLFER

In der Medizinischen Fakultät:
Professor Dr. HANS BAUR

* Die Ehrung der Toten wurde durch einen anhaltenden Sprechchor „Ohnesorg, Ohnesorg . . .“ gestört. Nach dem Abklingen der Zurufe stellt Prorektor Kotter fest: „Sie haben Sorge wegen Ohnesorg. Auch wir! Wenn Sie Ohnesorg wirklich im Herzen tragen, dann schließen Sie ihn in diese Totenehrung ein und stören Sie nicht die Ehrung anderer Toten!“

Professor Dr. HEINZ VON DIRINGSHOFEN
Privatdozent Dr. ULRICH DOUTHEIL
Professor Dr. HEINZ KÜRTE
Professor Dr. TITUS RITTER VON LANZ
Professor Dr. GERNOT RATH
Privatdozentin Dr. RENATE SCHUHMACHER

In der Philosophischen Fakultät:

Professor Dr. FRANZ BABINGER
Professor Dr. HANNS BRAUN
Professor Dr. FRITZ HAENISCH
Professor Dr. HANS JANTZEN
Professor Dr. HUGO KEHRER
Professor Dr. ALOIS WENZL
Professor Dr. WILHELM WISSMANN

Auch den Tod von 14 Studenten haben wir zu beklagen:

In der Juristischen Fakultät:

ALEXANDER BRUCKS
WOLFHARD PFEIFER
EBERHARD SCHMID

In der Staatswirtschaftlichen Fakultät:

WERNER JACOB
EKHARD SCHLOPNIES

In der Medizinischen Fakultät:

MANFRED KIRCHEN

In der Philosophischen Fakultät:

MARION DICK
GÜNTER SCHRIMPF
WALTHER ULIG

In der Naturwissenschaftlichen Fakultät:

HANS JÜRGEN DAVID
VOLKMAR DORN
ULRICH HÖCHST
MANFRED NITZ
FRANZ PREZL

Schließlich bedauern wir den Tod von folgenden wissenschaftlichen und technischen Mitarbeitern:

In der Staatswirtschaftlichen Fakultät:

LIESELOTTE HILDEBRAND

In der Medizinischen Fakultät:

HELENE FOISE
Dr. WALTER KANNGIESSER
HENRIETTE KELLNER
JOHANN KNOGLER
ILONA MOLNAR
ERICH WEISER

In der Tierärztlichen Fakultät

Dipl.-Lebensmittelchemikerin BIRUTA ROLLE

In der Philosophischen Fakultät:

Dr. ALEXANDER ADAMCZYK
Lektor JACQUES HEDRICH

In der Naturwissenschaftlichen Fakultät:

FRIEDA BALLY
FRIEDRICH HITZLER
Dr. CHRISTIAN HOFFMANN
ANDREAS SCHAAD

Die Ludwig-Maximilians-Universität wird diesen Toten ein ehrendes Gedenken bewahren. Ich danke Ihnen, meine Damen und Herren.

Noch einer weiteren Pflicht muß ich genügen: Mit herzlichen Wünschen gebe ich die Studenten bekannt, die auf Grund hervorragender Leistungen in die Stiftung Maximilianeum aufgenommen wurden:

IKAROS BIGI (Naturwissenschaftliche Fakultät)
WALTER DILLIG (Philosophische Fakultät)
HANS GUMBRECHT (Philosophische Fakultät)
HANNS MAUL (Philosophische Fakultät)
HELMUT ROSENKRANZ (Philosophische Fakultät)
PETER SCHMUCKER (Naturwissenschaftliche Fakultät)
FRANZ CHRISTOPH ZEITLER (Juristische Fakultät)

Noch einige Fakten zur *Bau- und Grundstückssituation*:

Die Universität ist von tiefer Genugtuung erfüllt, daß im Sommer dieses Jahres die endgültige Entscheidung für den *Bau des Klinikums in Großhadern* gefallen ist. Rektor und Akademischer Senat haben die Schwere dieser Entscheidung angesichts der erheblichen Kosten nie verkannt. Im Interesse der weiteren Entwicklung von medizinischer Forschung und Lehre in München war der Bau dieses Klinikums jedoch eine Existenzfrage. Deshalb unsere zwischenzeitlichen Sorgen. Daß sich Staatsregierung, Landtag und Bayerischer Senat nunmehr endgültig zur Durchführung dieses Projekts entschlossen haben, erfüllt uns mit aufrichtigem Dank, und ich darf die hier vertretenen Repräsentanten bitten, der gesamten Staatsregierung und der Volksvertretung diesen Dank der Universität zu übermitteln.

Erfreulich war auch, daß sich die angespannte Finanzlage des Staates auf *die übrigen Bauvorhaben* der Universität im Berichtsjahr noch nicht nachteilig ausgewirkt hat. Eine Reihe von Bauvorhaben wurde abgeschlossen. Zum Wintersemester 1966/67 konnten u. a. das Seminargebäude für Deutsche und Englische Philologie in der Schellingstraße und im Januar d. J. die Universitätsbibliothek in Betrieb genommen werden. In der neuen Universitätsbibliothek stehen nunmehr Lesesäle für 500 Studenten sowie ein Magazin für 1,2 Mio Bände zur Verfügung. Um dem dringenden Bedarf an mittleren Hörsälen im Hauptgebäude abzuweichen, sind zwei Hörsäle und die kleine Aula um- bzw. ausgebaut worden. Weitere Raumgruppen werden noch in Hörsäle umgebaut werden. In dem im Frühjahr bezugsfertig gewordenen Verwaltungsgebäude des Studentenzentrums im Leopoldpark haben die studentische Selbstverwaltung, das Studentenwerk und die Akademische Auslandsstelle sowie die Senatskommission für das Auslands- und Ausländerstudium ausreichende Büroräume erhalten.

Neu begonnen wurde in diesem Jahr u. a. mit dem 9geschossigen Erweiterungsbau für das Physiologische und Physiologisch-Chemische Institut. Die ehem. Landesblindenanstalt wird derzeit abgebrochen; auf diesem Gelände soll ein Neubau für die Romanisten entstehen. Auch auf den Beginn der Bauarbeiten für ein gemeinsames Beschleunigerlaboratorium für die Universität und die Technische Hochschule in Garching darf hingewiesen werden. Für die Errichtung von Außenstellen der experimental-physikalischen Lehrstühle in Garching kann mit der Erteilung des Bauauftrages in Kürze gerechnet werden.

Vom Universitätsbauamt werden derzeit mehrere Planungen für weitere Bauvorhaben bearbeitet. An dieser Stelle darf ich auch dem Universitätsbauamt für die gute Zusammenarbeit mit der Universitätsverwaltung herzlich danken.

Mit großer Sorge verfolgt die Universität die ständig wachsenden Schwierigkeiten bei der *Unterbringung der Studenten*. Für die weit über 30 000 Studierenden der Münchener Hochschulen stehen z. Z. rund 5 000 Plätze in Studentenwohnheimen zur Verfügung, davon über 1 700 in den Wohnheimen des Studentenwerks und über 3 200 in Heimen anderer Träger. Leider ist in den vergangenen Jahren der Studentenwohnheimbau in München mangels verfügbarer Grundstücke praktisch zum Erliegen gekommen. Die Errichtung einer Studentenwohnanlage auf dem Oberwiesenfeld, die vom Studentenwerk seit über sechs Jahren verfolgt wird, hat zuletzt wegen der Einbeziehung auch dieses Projekts in die Planungen für die Olympischen Spiele wieder eine Verzögerung erfahren. Die Universität bittet die beteiligten Stellen dringend, ihre Entscheidungen beschleunigt zu treffen, damit der Bau dieser Wohnheimanlage alsbald begonnen werden kann, nachdem seit Jahren baureife Pläne vorliegen und durch die Schaffung neuer Heimplätze eine spürbare Besserung der studentischen Wohnmöglichkeiten erreicht werden kann.

Ein anderes Anliegen hinsichtlich der sozialen Betreuung unserer Studenten möchte die Universität besonders unterstützen: die baldige Errichtung des geplanten *Mensa-Gebäudes* im Leopoldpark. Die derzeitigen beengten

Mensa-Verhältnisse sind allseits bekannt, sie bedürfen dringend einer durchgreifenden Verbesserung. Ich darf das Bayerische Staatsministerium für Unterricht und Kultus und die Oberste Baubehörde bitten, den Baubeginn der neuen Mensa im nächsten Jahr zu ermöglichen.

Die große Zahl von Studierenden – die Universität München hatte auch im Sommersemester 1967 wieder über 23 000 Studenten – hat bekanntlich zu einer enormen Überfüllung der Institute, Seminare und Kliniken geführt. Die im letzten Jahrzehnt durchgeführten Neu-, Um- und Erweiterungsbauten werden zwar dankbar anerkannt; sie konnten jedoch mit der Studentenzahl nicht Schritt halten. Auf Jahre hinaus muß daher der Ausbau unserer Universität intensiv fortgeführt werden, vor allem auch im Hinblick auf das in den nächsten Jahren noch zu erwartende weitere Anwachsen der Studentenzahlen. Voraussetzung für die dringend notwendige bauliche Erweiterung der Universität ist eine vorausschauende, großzügige Grundstücksplanung. Da die geisteswissenschaftlichen Disziplinen, hierbei handelt es sich vor allem um die sog. „Massenfächer“, schon wegen der Hörsäle in der Nähe des Hauptgebäudes bleiben müssen, ist es unbedingt erforderlich, *Grundstücke, die in der Nähe des Hauptgebäudes zum Verkauf anstehen*, für die Universität zu erwerben. Wir wären Ihnen, Herr Staatsminister Dr. Huber, zu erneutem Dank verpflichtet, wenn Sie beim Finanzministerium mit Nachdruck dafür einträten, daß die in Universitätsnähe dem Staat angebotenen Grundstücke jeweils umgehend erworben werden, damit diese in die Planungen für die notwendigen Erweiterungsbauten einbezogen werden können.

Zu den dringenden Fragen des vergangenen Rektoratsjahres zählten *studentische Probleme*. Diesen liegen im allgemeinen fünf lapidare Fragen zugrunde. Was kann und soll der Student von der Hochschule erwarten? Was muß die Hochschule vom Studenten fordern? Wie weit gehen die Rechte und Freiheiten des einzelnen Studenten und der gewählten Studentenvertretung? Wo liegen die Grenzen dieser Rechte und Freiheiten? Wo bestehen Bindungen?

Der Student kann und soll von der Hochschule zunächst erwarten, daß er ausreichend Gelegenheit bekommt, sich auf einen späteren Beruf vorzubereiten. Darüber hinaus soll ihn die Universität bei der Persönlichkeitsentfaltung angemessen unterstützen und sein kritisches Bewußtsein wecken*.

Die erste Forderung setzt in der Regel straffe und übersichtliche Studiengänge voraus, die zweite einen angemessenen Freiheitsraum. Es ist eines der Hauptprobleme der Hochschule, diese Bedingungen sinnvoll aufeinander abzustimmen. In einer überfüllten Universität ist dies besonders schwierig, denn Abiturienten und Gesellschaft erwarten von der Hochschule, daß sie so viele Studienbewerber aufnimmt, wie ihr bei Ausnutzung aller räumlichen und personellen Kapazitäten möglich ist, auch wenn dies zu einer Einschränkung des Freiheitsraumes führt.

* Auf höhnisches Gelächter von seiten einer Störergruppe antwortet Prorektor Kotter: „Wurde bei Ihnen versäumt!“

Diese Pflicht endet aber an den Grenzen des verantwortlichen Könnens. Wenn durch Überfüllung selbst eine ordnungsgemäße Vorbereitung auf einen Beruf nicht mehr gewährleistet ist, muß die Universität die Zahl der Studierenden im Interesse der Studenten und der Gesellschaft beschränken. Ich berühre damit ein unpopuläres Faktum mancher Disziplinen unserer Universität. Die Universität verkennt nicht, daß solche Beschränkungen für die abgewiesenen Bewerber sehr schmerzlich sind. Sie würde jedoch ihre Pflicht verletzen, wenn sie notwendige Regelungen unterließe; denn das allgemeine Rechtsgut, daß in den Hochschulen ein leistungsfähiger, qualifizierter Nachwuchs herangebildet werden muß, überwiegt in diesem Fall das Recht des Einzelnen, Ausbildungsstätte und Studienfach frei wählen zu können.

Besondere Schwierigkeiten bereitet bei den *Zulassungsbeschränkungen* die Frage, nach welchem Maßstab unter den zahlreichen Bewerbern ausgewählt werden soll. Teilweise, z. B. in der Medizinischen Fakultät, versuchen wir eine gerechte Auslese auf der Basis eines Leistungsprinzips, das für Studienanfänger auf das Abitur, also voruniversitär bezogen ist, teilweise, so in der Staatswirtschaftlichen Fakultät, praktizieren wir das Lossystem. Beim Lossystem ist respektiert, daß Noten in den Abiturzeugnissen nicht immer vergleichbar sind. Außerdem kommt hierbei die Auffassung zum Tragen, daß das Faktum der Hochschulreife unabhängig von den Noten gelten soll. Über die Schwächen beider Modelle läßt sich vieles sagen. Von der Idee der Hochschule her gäbe es nur zum Leistungsprinzip ein klares „Ja“. Dieses müßte jedoch einen absoluten Bezug zum Hochschulstudium haben; Abiturnoten sind hier umstrittene Kriterien. Ideal wäre es, zuerst einmal alle Studienbewerber aufzunehmen und dann nach bewiesener Studieneignung und -leistung auszuwählen, wie das in der Medizinischen Fakultät bei Bewerbern zur Aufnahme in klinische Semester durch eine Orientierung an den Physikums- und Vorphysikumsnoten de facto bereits geschieht. Da Vorphysikum und Physikum echte Leistungsprüfungen und nicht nur Eignungsprüfungen sind, kommt allerdings das Vorphysikum auch nicht ohne weiteres als Ausleseverfahren für Studienanfänger in Frage. Nachdem im übrigen selbst hochqualifizierte Persönlichkeiten nicht unbedingt schon in den ersten Studiensemestern zu erkennen sind und eine sekundäre Auslesepraxis in der Regel die Kapazität der Hochschule sprengen würde, stehen wir hier in einem argen Dilemma.

Daß die Universität München trotz allem bemüht ist, ihr Möglichstes zu tun, zeigt die Tatsache, daß sie z. B. im Bereich der Humanmedizin mit jährlich 500 Studienanfängern und im Bereich der Zahnmedizin mit jährlich 90 Studienanfängern weit an der Spitze aller Hochschulen der Bundesrepublik liegt.

Wir sind uns bewußt, daß Zulassungsbeschränkungen keine endgültige Antwort auf den Andrang zu den Hochschulen sein dürfen und daß es sehr gefährlich wäre, unserer Bildungsmisere auf diese Weise begegnen zu wollen. Dies wäre ebenso falsch wie Studienzeitverkürzung und damit verbundene befristete Immatrikulation, wenn hohe Studentenzahlen die Qualität der Ausbildung beeinträchtigt haben und dies nicht gleichzeitig abgestellt werden

kann. Nicht lange Studienzeiten haben die Überfüllung, sondern die Überfüllung hat lange Studienzeiten hervorgerufen. Es wäre also ungerechtfertigt, den Studenten mit dem Damoklesschwert einer *Zwangsexmatrikulation* zu drohen, wenn man ihnen nicht auf der anderen Seite angemessenere Studienbedingungen verschafft.

Wenn der Reformwille bereits ausreichend zum Tragen gekommen ist, sind *Studienzeitverkürzungen* in vielen Fällen überhaupt nur dann eine sinnvolle Maßnahme, wenn bei gegebener Kapazität gleichzeitig die Zahl der Studierenden pro Lehrveranstaltung verringert wird oder die Hochschulen entsprechend ausgebaut werden.

Im Hintergrund stehen die Probleme der *Studienreform* an sich. Wer Augen hat, um zu sehen, hatte im letzten Jahr Gelegenheit festzustellen, daß innerhalb einzelner Disziplinen in dieser Richtung schon Entscheidendes geschehen ist. Die Empfehlungen des Wissenschaftsrates zur Neuordnung des Studiums sind in unserer Universität nicht nur Diskussionsgegenstand, einiges wird bereits praktiziert. Es hat sich gezeigt, daß bei gutem Willen manches auch ohne finanzielle Hilfe verbessert werden kann. Als ich jedoch bei der Bundestagsdebatte über Studienreform, Wissenschaftsförderung und Wissenschaftsplanung am 17. 11. 1967 auf der Zuhörertribüne aus dem Munde eines Bundestagsabgeordneten vernahm, daß Studienreform keinen Pfennig Geld koste, sondern nur Entschlußkraft und Durchsetzungsvermögen, erschien mir dies doch als fahrlässige Kürze oder gar als Ignoranz. Ich möchte nur an den Fehlbedarf im Mittelbau erinnern.

Das Beispiel der Studienverkürzung zeigt, daß symptomatische Behandlungen die Krankheiten eines Bildungswesens nicht heilen können, zumal es in Wirklichkeit auch um eine bessere Abstimmung von höherer Schule und Hochschule geht. Es ist auch in Bayern an der Zeit, ein Gremium zu bilden, das eine *Konzeption für das gesamte Bildungswesen* entwickelt. Ein Blick über den Zaun, der auch bei beachtlichen eigenen Leistungen immer empfehlenswert ist, zeigt sehr fruchtbare Ansätze in dieser Richtung. Die Universität selbst wird als Beitrag zu dieser dringend notwendigen Studie prüfen, inwieweit die Modelle von Dahrendorf, Mikat und anderen in unsere Situation projiziert werden können.

Mit Hochschulinitiativen allein ist es jedoch nicht getan. Eine befriedigende Gesamtkonzeption für Bildung und Wissenschaft kann nur unter Mitwirkung aller beteiligten Kreise erreicht werden. Dabei haben Bund und – im Rahmen ihrer Kulturhoheit – besonders die Länder eine Koordinations- und Mittlerfunktion wahrzunehmen. Wir suchen damit keineswegs in der Administrative das Allheilmittel für die Bildungsprobleme. Aber genau so, wie es falsch ist, wenn die Hochschulen in Selbstverwaltungsangelegenheiten unter Ausschluß eines Kontakts mit staatlichen Stellen handeln und wenn umgekehrt die Staatsbehörden in staatlichen Hochschulangelegenheiten Entscheidungen ohne echte Fühlungnahme mit den Hochschulen treffen, so ist auch im Gesamtbereich von Bildung und Wissenschaften über Kompetenzabgrenzungen hinaus ein lebendiger Dialog zwischen allen beteiligten Kreisen unabdingbar. Wenn es stimmt, daß wir in 10 Jahren Abiturientenzahlen von

etwa 600 000 zu erwarten haben – wir werden jetzt schon mit 250 000 nicht mehr fertig –, dann muß mit dem Herumreichen des Schwarzen Peters ganz schnell aufgehört werden. Es ist dringendes Gebot, daß sich die für die Bildung Verantwortlichen nicht nur auf Bundesebene, sondern nun vor allem auch in den Ländern an einen Tisch setzen. Insoweit stimme ich dem Kultusminister des Landes Rheinland-Pfalz, Herrn Dr. Vogel, zu, daß die Entscheidungen nun umgehend fallen müssen; seinen Zuständigkeitsvorstellungen kann ich allerdings nicht folgen. Herr Ministerpräsident, ich habe auch Ihre Ausführungen im Bundeshaus sehr aufmerksam verfolgt. Ich stimme Ihnen uneingeschränkt zu, daß die Universität keine *societas leonina* ist, denn der Auftrag der Hochschulen von seiten der Gesellschaft zwingt die Hochschulen, auch mit dem Staat in ständigem Gespräch zu bleiben, damit die Hochschulen auf der Basis erschöpfender Information, immer aber nach wissenschaftlicher Eigengesetzlichkeit entscheiden können. Daß wir uns umgekehrt für eine Beratung des Staates bereithalten, habe ich schon erwähnt. Das vertrauensvolle Zusammenwirken ist tatsächlich der Schlüssel für eine fruchtbare Weiterentwicklung. Mein Appell in dieser Richtung beim Stiftungsfest im vergangenen Jahr hat leider nicht alle Stellen erreicht. Unsere Bereitschaft zu solchen Begegnungen besteht weiter.

Ich war deshalb enttäuscht, in Bonn verallgemeinert zu hören, daß man in Bayern mit den „Herren Professoren“ schon „in kleinen Besprechungen“ nicht zurecht komme. Bequeme Gesprächspartner sind wir sicher nicht, aber dies erwarten wir auch nicht von den Vertretern des Staates.

Für die Bildung einer klaren Meinung ist es notwendig, auch den intra-universitären Dialog weiter zu intensivieren. Nur ein sinnvolles *Zusammenwirken zwischen den Hochschullehrern, den wissenschaftlichen Mitarbeitern und den Studenten* wird es uns ermöglichen, den erhöhten Anforderungen gerecht zu werden. Dies ist auch die Begründung für die Forderungen von seiten der Studentenschaft nach stärkerer Beteiligung in den akademischen Gremien*.

Zu den Aufgaben der Studentenschaft an der Universität München gehört laut Satzung u. a. die *Förderung des politischen Bewußtseins der Studenten*. Die Universität München geht in dieser Frage davon aus, daß eine umfassende politische Bildung und Information der Studenten wünschenswert und für eine gedeihliche Entwicklung unserer Gesellschaft notwendig ist. Den Studenten wird hierbei so viel Freiheit wie möglich gewährt und nur so wenig Bindung wie unbedingt erforderlich auferlegt. Die Studentenschaft selbst trägt die Verantwortung dafür, daß die Veranstaltungen den Rahmen der politischen Bildung nicht überschreiten und alle interessierten politischen

* Auf die Zurufe „Sofortige Diskussion!“, „Warum nicht gleich!“ und „Oder trauen Sie sich nicht, Rektor Kotter!“ antwortet Prorektor Kotter: „Während meines Rektorats habe ich mit allen Studenten, die zu mir kamen, ehrlich diskutiert; mit vielen war eine fruchtbare Diskussion möglich. Wenn Ihnen, den Störern dieser Feier, ausgerechnet heute erstmals das Bedürfnis kommt, mit mir zu diskutieren, so muß ich Sie bitten, anschließend ins Rektorat zu kommen; unter den hier gegebenen Umständen ist keine sinnvolle Diskussion möglich!“

Richtungen zu Wort kommen, und sie gewährleisten auch den ordnungsgemäßen Ablauf der Veranstaltungen. Bisher hat sich diese Regelung bewährt. Ich glaube, daß sie dem Wesen der Universität gemäß ist: die Universität kann nicht ohne geistige Freiheit existieren; es erscheint uns folgerichtig, den Studierenden diese *geistige Freiheit innerhalb der Universität auch in politischen Fragen* einzuräumen*.

Man könnte mir hier vereinzelte besorgniserregende Vorgänge an anderen Hochschulen vorhalten und insbesondere daran erinnern, daß am Montag dieser Woche eine Gruppe von SDS-Mitgliedern in der Universität Frankfurt eine Vorlesung von Bundesratsminister Professor Carlo Schmid über ein politisches Thema unterbrochen hat, um stattdessen eine Diskussion über Notstandsfragen zu erzwingen. Solche Methoden müssen schärfstens abgelehnt werden. Ich will keine verfehlten politischen Parallelen ziehen, aber die Taktik, die hier zutage tritt, ähnelt in besorgniserregender Weise den Methoden der Einmischung und Störung, unter denen die deutschen Hochschulen unmittelbar vor der nationalsozialistischen Machtergreifung zu leiden hatten. Mit Freiheit der Meinungsäußerung und rationaler Auseinandersetzung haben diese Vorgänge nichts mehr zu tun. Wenn die Universitäten sich nicht selbst aufgeben wollen, müssen sie ähnlichen Versuchen mit aller Kraft entgegenzutreten.

Und doch ändern solche Vorkommnisse nichts an unserer Grundauffassung über die politische Bildung. Im übrigen erwarten wir von jedem Einzelstudenten – also nicht nur von einzelnen Gruppen – ganz bewußt auch eine deutliche *politische Meinung*, von der Studentenvertretung darüber hinaus, daß sie sich in *hochschul- und bildungspolitischen Fragen* nicht nur gelegentlich, sondern grundsätzlich engagiert. Und wenn in den letzten Tagen angeregt worden ist, daß die Hochschullehrer mit dem Studenten auch öffentlich über hochschulpolitische Probleme diskutieren mögen, so sei hierzu vermerkt, daß sich verschiedene Hochschullehrer solchen Diskussionen bisher schon öffentlich gestellt haben. Wenn nun eine öffentliche hochschulpolitische Debatte auch innerhalb der Universität gewünscht wird, so läßt sich dies sicher einrichten. Die Themen wären allerdings so abzustimmen, daß eine konzentrierte Diskussion möglich ist.

Noch ein kurzes Wort zur *Unruhe in der Studentenschaft*, nachdem verschiedentlich, zuletzt wieder im Bundestag von Herrn Kultusminister Dr. Vogel, behauptet worden ist, daß der Grund für die Unruhe der Studenten in der Hochschule zu suchen ist. Da mir als Mitglied des Präsidialausschusses der Westdeutschen Rektoren-Konferenz in nächster Zeit die Bearbeitung der studentischen Probleme obliegt, habe ich vor kurzem eine Studie vorgelegt, die zeigt, daß die Hochschulverhältnisse nicht zu den ausschlaggebenden Gründen gehören. Es würde hier zu weit gehen, diese Gründe nun auch hier wieder im einzelnen darzulegen. Auf keinen Fall spricht die Tatsache, daß die Un-

* Auf den Zuruf „Ins KZ!“ fragt Prorektor Kotter: „Ich verstehe Ihren Zuruf nicht; meinen Sie mich? Wünschen Sie mich ins KZ, nachdem ich zwei Jahre bemüht war, zu den Studenten ein sauberes Verhältnis aufzubauen?“

ruhe unter den Studenten in den Fächern am größten ist, in denen die Studienbedingungen unbefriedigend sind, gegen meine Feststellung, denn dies läßt sich zwanglos damit erklären, daß allgemeines Unbehagen durch Auslastung in einem befriedigenden Studiengang kaschiert werden kann. Dies lenkt aber nur von Grundfragen ab, die sich die Gesellschaft stellen muß.

Natürlich ist auch die Hochschule in diesem Zusammenhang „hart“ zu diskutieren. Die Studenten empfinden sie gern als Einrichtung, die von falschen Autoritätsvorstellungen durchsetzt ist. Sie fühlen sich auch den administrativen Maßnahmen hilflos ausgesetzt, und sie haben vielfach das Gefühl, daß über Fragen, welche für ihren Beruf und ihr Leben entscheidend sind, ohne jegliche Anhörung über ihren Kopf hinweg beschlossen wird. Die Diskussion innerhalb der Hochschule ist im Gange.

Es wäre verkehrt, die Studentenunruhen überzubewerten und von einer allgemeinen Radikalisierung oder Proletarisierung im akademischen Bereich oder sogar von einer drohenden Anarchie in unserer Gesellschaft zu sprechen. Mindestens ebenso verhängnisvoll könnte es sich aber auswirken, wollte man die Unruhen ignorieren oder nur symptomatisch beurteilen, ohne die tieferen Ursachen in die Analyse mit einzubeziehen. Fieber ist für den Arzt ein wertvolles Symptom bei der Erkennung verborgener Krankheiten. Der Arzt wird sich daher nicht damit begnügen, das Fieber symptomatisch zu bekämpfen, sondern es zum Anlaß nehmen, den Patienten gründlich zu untersuchen, um zum Zwecke der endgültigen Heilung die Ursache des Fiebers zu finden und die Krankheit dann gezielt zu behandeln.

Lassen Sie mich abschließend noch etwas über die *wissenschaftlichen Assistenten* sagen. Die Universität München ist sich darüber im klaren, daß die Zukunft der deutschen Wissenschaft und der wissenschaftlichen Hochschulen nicht nur zeitlich gesehen, sondern ebenso qualitativ durchaus auch davon abhängt, wie die Arbeit der Assistenten bewertet wird und in welchem Umfang diese in Forschung und Lehre beteiligt werden. Der Akademische Senat hat sich deshalb für eine Verbesserung der Stellung der Assistenten ausgesprochen. Er hat auch angeregt, daß sich die Repräsentanten der Assistenten um eine zentrale Assistentenvertretung auf Landes- und Bundesebene bemühen. Wenn wir die auf die Hochschulen zukommenden Probleme bewältigen wollen, müssen wir den qualifizierten Assistenten Gelegenheit geben, auch selbständige Arbeiten durchzuführen, und darauf drängen, daß sie sich in angemessener Zeit habilitieren. Wir sollten dazu Verfahren anbieten, die eine harte Auslese garantieren, aber doch von formalistischen Bedingungen befreit sind. Erfreulicherweise hat sich die Zahl der Habilitationen an unserer Universität weiter gesteigert, es waren im letzten Jahr 60.

Abschließend möchte ich mich namens der Universität beim „Establishment“ bedanken, soweit es uns nicht in erstarrter Form gegenüberstand; denn Establishment ist trotz der Gefahren, die es beinhaltet, im Grunde etwas Positives, es ist Ausdruck von Ordnung. Den aufrichtigen Dank schulden wir dem Establishment, auch wenn wir mit ihm auf manchen Gebieten mit Nachdruck um neue Formen ringen.

Schließlich möchte ich nicht versäumen, dem Kollegium nochmals für das Vertrauen, den Mitarbeitern für ihren unermüdlichen Einsatz und den Studenten für zahlreiche anregende Gespräche zu danken. In Ehrfurcht verneige ich mich vor der ehrwürdigen Alma mater, die mich zwei Jahre toleriert hat*.

IMMATRIKULATIONSFEIER

13. November 1967

MAGNIFIZENZ PROFESSOR DR. CARL BECKER

Zu Beginn eines jeden Semesters erfolgt die feierliche Immatrikulation derer, die zum ersten Mal an dieser Universität studieren und damit neu in unsere Verzeichnisse eingetragen worden sind. Es geht in diesem feierlichen Akt darum, ihnen das akademische Bürgerrecht zu verleihen und sie auf diese Weise als vollberechtigte Mitglieder unserer akademischen Gemeinschaft anzuerkennen. Sie erhalten damit „das Recht zum Besuch der Vorlesungen und zur Benutzung der Anstalten und Einrichtungen der Universität“. In den „Satzungen für die Studierenden an den Bayerischen Universitäten“ (aus ihnen wurde eben zitiert) heißt es dabei auch, daß „der Studierende vom Rektor mittels Handgelübdes auf die Universitätssatzungen verpflichtet wird“. Da ein solches Handgelübde bei der großen Zahl der Neuimmatrikulierten für den Rektor nicht möglich ist, hat es sich an vielen Universitäten inzwischen eingebürgert, daß aus jeder Fakultät *ein* neuimmatrikulierter Studierender stellvertretend für alle anderen diese Aufgabe übernimmt. Entsprechend sei auch jetzt verfahren.

Es erfolgte hier die feierliche Verpflichtung der Vertreter der sieben Fakultäten sowie des Vertreters der Pädagogischen Hochschule München-Pasing.

Ich begrüße Sie nun als Bürger unserer akademischen Gemeinschaft. Mit der Immatrikulation an der Universität München sind Sie in eine Institution eingetreten, die auf eine ruhmreiche, nun fast 500 Jahre dauernde Geschichte

* Die mit der Überreichung der goldenen Amtskette verbundene anschließende Rektoratsübergabe wurde durch häufiges Zurufen von „Unter den Talaren, Muff von tausend Jahren!“ gestört. Prorektor Kotter wartete das Abklingen des Sprechchores der Störergruppe ab und antwortete dann: „Sie sollten sich gelegentlich etwas anderes einfallen lassen; das habe ich nun schon 100mal gehört und gelesen. Im übrigen verstehe ich Sie nicht ganz. Wenn Sie den Talar meinen, so muß ich Ihnen sagen, daß ich diesen Talar von meinem hochverehrten Lehrer Demoll übernommen habe, den alle Studenten – alle! – zutiefst verehrt haben. Wenn Sie aber das meinen, was unter dem Talar ist, so bitte ich Sie, anschließend zu mir ins Rektorat zu kommen, damit wir den Muff zusammen suchen; vielleicht finde ich ihn in Ihren Kleidern.“

zurückblickt, die in diesem Zeitraum mannigfachem Wandel unterworfen war und die einer Fülle neuer Aufgaben entgegengeht. Hier ist gewiß nicht der Ort, diese Geschichte zu überblicken und dem Jubiläumsjahr vorzugreifen; nur einige Sätze seien der Vergangenheit gewidmet, und von da aus sei zu Aufgaben unserer Tage übergegangen.

Der Werdegang unserer Universität, seit ihrer Gründung im Jahre 1472, steht in engem Zusammenhang mit dem geschichtlichen Geschehen im ganzen süddeutschen Raum und zugleich (was für uns hier wichtiger ist) im Zusammenhang mit der Entwicklung der Wissenschaft überhaupt. Daß die Universität zunächst in Ingolstadt gegründet, 1802 nach Landshut überführt wurde und seit 1826 in München ihre Stätte besitzt, sei nur gestreift. Worauf es bei dem Blick auf die Geschichte der Universität jetzt vor allem ankommt, das ist dies, daß sie sich entsprechend den Anforderungen der Zeit unablässig weiter entfaltet hat. Neben die Juristische Fakultät trat im vorigen Jahrhundert eine Staatswirtschaftliche, aus der Philosophischen Fakultät entwickelte und verselbständigte sich die Naturwissenschaftliche Fakultät – äußere Kennzeichen dafür, wie der Rahmen der ursprünglich vier Fakultäten allmählich nicht mehr genügte. Dabei handelte es sich nicht allein um äußere Absonderungen, sondern jeweils gingen tiefgreifende Strukturveränderungen der alten und der neuerrichteten Fakultäten damit Hand in Hand. Neu hinzu kam 1913 die Tiermedizinische Fakultät, und diese Erweiterung der Fakultäten setzt sich bis in die Gegenwart hinein fort: von diesem Wintersemester an besteht an unserer Universität auch eine Evangelisch-Theologische Fakultät; ihre Aufgabe liegt zwar zunächst darin, ihre künftige Arbeit vorzubereiten, aber mit Gewißheit wird sie im kommenden Sommersemester ihren vollen Lehrbetrieb aufnehmen.

Wenn wir den Blick auf die Geschichte der Universität lenken, könnte neben der Vermehrung der Fakultäten und der Institute auch die räumliche Ausbreitung, die Ausweitung und Umgestaltung bestehender und die Errichtung vieler neuer Gebäude für alle Wissenschaften gewürdigt werden – bis hin zu dem großartigen Projekt des Großklinikums in Großhadern, das in diesem Jahr nun endgültig in Angriff genommen worden ist und das zunächst den Ruhm hat, die größte Baustelle nicht nur Bayerns oder der Bundesrepublik, sondern wohl ganz Europas zu sein, und das nach seiner Vollendung eine besondere Ausstrahlungskraft haben wird.

Es wäre bei einem solchen Rückblick auch nicht schwer, zahlreiche Namen großer Gelehrter aufzuführen, die aus unserer Universität in dem vergangenen halben Jahrtausend hervorgegangen sind oder die an ihr gelehrt haben – bis hin etwa zu dem Kunsthistoriker Heinrich Wölfflin oder dem Romanisten Karl Vossler, deren Büsten Sie am oberen Ausgang der Treppen im Lichthof finden, oder bis zu den Nobelpreisträgern, die heute an unserer Universität lehren.

Aber ein solch verklärender, preisender Blick auf Früheres, auf eine noch so ruhmreiche Geschichte, auf das äußere Wachstum mit der zunehmenden Differenzierung, weiter auf die großen Gelehrten unserer Universität kann über die Nöte unserer Tage schwerlich hinweghelfen. Jedes der eben betrach-

teten Elemente läßt sich doch auch in sehr anderem Lichte ansehen. Hängen all die Wissenschaften, die allmählich hereingenommen worden sind, wirklich miteinander zusammen? Haben wir es nicht nur mit einem Sammel-surium zu tun, dem jedes geistige Band fehlt? Wie weit sind jene Fakultäten denn miteinander verknüpft? Sind sie nicht voneinander abgekapselte, streng auf ihre Eigenrechte pochende Einheiten? Die ständige Vergrößerung, in den Fächern wie in den Räumen – hat sie nicht zu schlimmster Zersplitterung geführt, so daß die Universität nun über das ganze Stadtgebiet verstreut ist und oft auch eng zusammengehörige Institute nur durch lange Wege erreicht werden können? Hat die Verlockung, die von dem Ruf der Universität und auch der Stadt München ausging, nicht zu einem guten Teil Schuld an dem übergroßen Wachstum unserer Universität, das uns den zweifelhaften Ruhm der „größten Universität der Bundesrepublik“ eingetragen hat? Die damit verbundenen Beschwerden, von der Zimmersuche über die langen Anfahrtswege bis zu der Schwierigkeit, einen Arbeitsplatz oder auch nur einen Platz im Hörsaal oder in der Mensa zu finden, haben Sie schon in den wenigen Tagen Ihres bisherigen Münchener Studiums kennengelernt. So wäre zu fragen, was dann aus dem vorhin verliehenen Recht der Benutzung der „Anstalten und Einrichtungen der Universität“ eigentlich noch wird. Alle die neuen Gebäude, mögen sie zum Teil noch so sorgfältig und noch so schnell errichtet worden sein, sind doch den Bedürfnissen auch nicht entfernt nachgekommen, und in manchen Fächern sind die räumlichen Verhältnisse nach wie vor überaus schlecht.

Und schließlich – läßt sich dem Hinweis auf die bedeutenden Professoren sonderlich viel abgewinnen? Ist es eine Hilfe, zu wissen, daß an der eigenen Universität zahlreiche Gelehrte wirken, die im In- und Ausland hoch geachtet sind? Wenn man heute in der Öffentlichkeit von einer Universität spricht – und man tut es in einem Ausmaß wie niemals zuvor –, dann interessiert das, was dort wissenschaftlich getrieben wird und wer etwa die Lehrenden sind, allenfalls in zweiter Linie, und häufig wird nur abwertend, negativ darauf Bezug genommen; die Aufmerksamkeit richtet sich auf ganz anderes. Auch an die Gemeinschaft der Lehrenden und Lernenden zu erinnern, die *Universitas magistrorum et scholarium* (eines der üblichen, stets verlockenden Festvortragsthemen), will so leicht nicht mehr gelingen. Denn gewiß – es wird wenige Dozenten einer Universität geben, die nicht in ihren Übungen und Seminaren oder in Gesprächen, im geistigen Austausch mit den Studierenden, vielfach angeregt und wissenschaftlich bereichert worden sind. Zumindest für die Geisteswissenschaften ist das Auseinanderreißen von For-schen und Lehren (wobei das Lehren sich nicht auf den Vortrag beschränkt, sondern sehr leicht zum Geben und Nehmen wird) nach wie vor undenkbar, und auch in vielen anderen Disziplinen lassen sich nur in solch gemeinsamem Tun Erkenntnisse erproben oder überhaupt erst gewinnen. Aber droht die *universitas* in diesem Sinne nicht immer mehr zum Ausnahmefall zu werden, ist der persönliche Kontakt an der heutigen Massenuniversität, gerade an der Universität München, auch nur von fern noch möglich? Wie weit reichen die persönlichen Begegnungen überhaupt? Ist es nicht vielleicht sogar so, daß sich die akademischen Lehrer in ihre Gremien zurückziehen zu Geheimberatun-

gen und auf den Austausch mit den Studenten verzichten? Sind wir der Vergangenheit, die vorhin beschworen wurde, nicht viel zu sehr verhaftet, starren wir nicht allzusehr wo nicht auf die Zeit von 1472, so doch auf das Humboldtsche Universitätsideal, das zu Beginn des neunzehnten Jahrhunderts unter völlig anderen Voraussetzungen entwickelt worden ist? Diese und ähnliche Vorwürfe – wie oft werden Sie sie schon gehört und gelesen haben und noch zu hören und zu lesen bekommen! Und es sind Fragen, die mit allem Gewicht auf uns lasten und um deren Bewältigung sich jedes Fach, jeder Dozent und jeder Student immer wieder bemühen muß.

So wären wir beim Rückblick auf die Vergangenheit, bei der Prüfung dessen, was sich erst so schön ausnahm, zu der Frage gelangt, wie es denn nun mit der Universität in unserer Zeit steht, mit der Anpassung an die neue gesellschaftliche Umwelt, an die neuen Forderungen, die einerseits von der ständig wachsenden Zahl der Abiturienten und damit der Studenten, andererseits von den Berufsformen, in die sie später eintreten sollen, an uns gestellt werden. Das heißt: wir sind bei dem Thema „Universitätsreform“ angelangt. Soweit Sie bisher schon studiert haben und von einer anderen Universität nach München überwechseln, wissen Sie, mit welcher Leidenschaft die Frage dieser Reform von vielen Seiten erörtert wird; und soweit Sie Ihr Studium jetzt erst beginnen, werden Sie rasch die Bedeutung dieser ganzen Reformfrage erkennen.

Bei einer Immatrikulationsfeier, zu der Studierende aller Fächer vereinigt sind, läßt sich dazu freilich nur einiges Grundsätzliche sagen – die Lage ist nicht nur von Fakultät zu Fakultät, sondern auch von Fach zu Fach durchaus verschieden. Die Studienreform – so als gäbe es eine allgemein gültige Lösung, die etwa vom Akademischen Senat oder auch von einer äußeren Instanz verordnet werden könnte – ist deshalb nicht möglich, weil die Voraussetzungen jeweils ganz verschiedener Art sind. Der Wissenschaftsrat hat in diesem Sommer neue „Empfehlungen“ für die Entwicklung der Hochschulen in den nächsten Jahren (bis 1970) herausgegeben, so wie er im Vorjahr in eigenen Empfehlungen zur Neuordnung des Studiums Stellung nahm. Das Buch, das jetzt vorgelegt worden ist, ist ein wichtiger Beitrag zu allen Universitätsfragen, unabhängig davon ob die Grundtendenzen oder die einzelnen Vorschläge sich durchsetzen werden; mit ihm liegt eine Bestandsaufnahme vor, mit der sich aller Voraussicht nach sehr gut arbeiten läßt, und an den konkreten Empfehlungen können die einzelnen Fächer und Fakultäten mit ihren Erörterungen ansetzen. Der Wert der Schrift liegt nicht zuletzt darin, daß sie nicht alles über einen Kamm scheren will, sondern aufs genaueste differenziert. Dabei ist es keineswegs so, daß der Wissenschaftsrat mit seinen Empfehlungen diese Reformen erst in Gang brächte (er erhebt diesen Anspruch auch nicht). In den letzten zwanzig Jahren ist an den deutschen Hochschulen vieles zur Veränderung, zur Verbesserung des Studiums geschehen; die Bedingungen, unter denen heute studiert wird, unterscheiden sich nicht nur äußerlich, in der Verbesserung der Räume oder der Ausstattung der Institute, von damals; vieles ist – etwa dank der Entfaltung des Mittelbaus, der Arbeit der Assistenten, Tutoren, Wissenschaftlichen Räte – verbes-

sert worden. Der dadurch erreichte Zustand ist freilich noch immer alles andere als ideal oder auch nur befriedigend; in Zusammenarbeit mit der Studentenschaft bleibt hier den einzelnen Fächern eine große Aufgabe, die Reform mit Energie voranzutreiben – die verschiedenen Abschnitte des Studiums, ebenso die Prüfungen sind dabei weiter zu durchdenken. Der historische Rückblick vorhin sollte andeuten, daß unsere Universität niemals auf dem Bestehenden beharrt hat, sondern immer für neue Entwicklungen offen war; nicht anders steht es jetzt bei den Reformfragen.

Wenn man auf die Zeit vor zwanzig Jahren zurückblickt, so drängt sich noch etwas anderes auf. Als damals, bei Kriegsende und bald danach, immer mehr sichtbar wurde, was in der vorangegangenen Zeit an Schlimmem, Verbrecherischem in Deutschland geschehen war, war man nicht nur weit davon entfernt, über andere Völker zu urteilen, sondern man konnte damals auch nicht im leisesten hoffen, daß Studierende anderer Länder sich je wieder an deutschen Universitäten immatrikulieren würden. Aber glücklicherweise hat dann die Zahl der ausländischen Studierenden von Jahr zu Jahr zugenommen. Die Universität München, durch internationale Gelehrtenwochen wie durch Gastbesuche in der wissenschaftlichen Welt bald wieder zu hohem Ansehen gelangt, wird dabei in besonderem Maße von Studierenden fremder Nationen aufgesucht. Die Universität versucht alles zu tun, was diesen Gästen ihre Arbeit hier erleichtern kann, und die neugeschaffene besondere Zulassungsstelle für Ausländer wird manche Anfangsschwierigkeiten noch weiter mildern. Aber all dieses Offizielle, das von der Verwaltung ausgeht, kann nur ein Anfang, nur etwas Vorläufiges sein; es erhält erst dann seinen rechten Sinn, wenn diese Angehörigen fremder Staaten, die ich hier noch eigens begrüßen möchte, bald auch persönliche Kontakte finden. So wie man bei Semesterbeginn an die höheren Semester die Bitte zu richten pflegt, sie möchten den Jüngeren, Neueintretenden mit ihrem Rat und ihrer Hilfe zur Seite stehen, ebenso richte ich an Sie alle die Bitte, sich der auswärtigen Studierenden anzunehmen. Sie tun es um dieser Gäste willen, aber Sie selbst werden kaum weniger davon Gewinn haben. Denn der Einblick in fremde Möglichkeiten und Lebensweisen kann dazu helfen, auch die eigenen Verhältnisse besser zu beurteilen. Hier läßt sich leicht der Rat anschließen, auch selbst einmal die Universität zu wechseln und nicht von Anfang bis Ende an der gleichen Universität zu bleiben. Man sollte sich dabei nicht nur an einer oder mehreren deutschen Universitäten umsehen, sondern wenn es irgend geht, die heute so vielfach gegebenen Möglichkeiten nutzen, im Ausland Erfahrungen zu sammeln. Ein großer Teil unserer Diskussionen würde verbessert und durch neue Gesichtspunkte bereichert werden, wenn die Vergleichsmöglichkeiten, die durch eigene Erfahrungen gewonnenen Vergleiche größer wären.

Damit ist der Wunsch oder der Rat angedeutet, Sie möchten Ihr Studium nicht zu eng anlegen, weder was den Ort des Studiums noch was das Fachgebiet selbst betrifft. In diesem Zusammenhang – Verzicht auf reines, den Horizont verengendes Fachstudium – sei mit einigen Worten die Frage des politischen Engagements berührt. Jede Universität wird für diesen Bereich wahrscheinlich in ihrer Geschichte auf besondere Geschehnisse verweisen kön-

nen, ob es nun Göttingen mit der Erklärung seiner Sieben Professoren (darunter der Brüder Grimm) oder Leipzig mit dem Konflikt in der Mitte des neunzehnten Jahrhunderts ist, in den Theodor Mommsen ebenso wie andere Gelehrte hineingezogen wurde. Für uns ist durch die Namen „Geschwister Scholl“ und „Kurt Huber“, zu denen die Universität sich voller Stolz bekennt, dieser Bereich genügend gekennzeichnet; sie reichen aus, um deutlich zu machen, daß es nicht der Wunsch der Universität sein kann, politikfremde Fachstudenten heranzubilden, die allem öffentlichen Geschehen fremd und hilflos gegenüberstehen. Politische Bildung wird an der Universität München nach Kräften unterstützt. Unter dem vorangegangenen Rektorat von Herrn Professor Kotter ist mit der Vertretung der Studentenschaft eine Regelung vereinbart worden, die die Studentenschaft damals als ein besonderes Zeichen des Vertrauens anerkannte; und vor wenigen Wochen hat der AStA noch einmal bestätigt, wie gut sich die Regelung seither bewährt hat. Danach läßt die Universität der Studentenschaft freie Hand sowohl bei der Auswahl der Themen als auch bei der Auswahl der Redner in politischen Veranstaltungen und begnügt sich mit der Zusicherung, „daß es sich bei derartigen Veranstaltungen nicht um politische Demonstrationen oder sonstige Maßnahmen zur Durchsetzung bestimmter politischer Ziele – sei es der Studentenschaft oder Dritter –, sondern nur um möglichst sachliche, auch die Auffassungen Dritter in geeigneter Weise berücksichtigende Beiträge zur politischen Bildung der Studentenschaft handeln kann“. Dementsprechend ist in den vergangenen Semestern verfahren worden, und diesmal wird es nicht anders gehandhabt. Die einzelnen Studentengruppen, die nicht auf Zwangsmitgliedschaft beruhen, sondern auf freiwilliger Zugehörigkeit, können in gleicher Weise – wenn der AStA jene Zusicherung geben kann – ihre Veranstaltungen hier abhalten. Dabei ist es der Fairness, dem Sinn für Rechtes und Angemessenes überlassen, daß die verschiedenen Standpunkte zu Worte kommen. Auf diese Weise wird es jedem Studenten möglich, sich sachlich zu unterrichten und aus dem Vergleich, aus dem Abwägen der Argumente zum eigenen Urteil zu kommen – so wie das in wissenschaftlicher Arbeit sonst geläufig ist.

Wenn so das Politische in den Räumen der Universität seinen Platz erhält und für die studentische Mitwirkung, die studentische Selbstverwaltung freier Raum gegeben ist, so ist neben dem Fachstudium noch etwas anderes mit einem Wort zu streifen: das, was zur Allgemeinbildung gehört (so problematisch dieser Begriff uns allmählich geworden ist), weiter das Kulturelle. Hierher gehören zunächst die mannigfachen Veranstaltungen der Universität selbst, ihre Gastvorträge, die Antrittsvorlesungen, etwaige Vorlesungsreihen, die zahlreichen Vorlesungen, die über den eigenen Fachbereich hinauszielen. Daneben aber steht all das, was die Stadt München hierfür zu bieten hat. Gewiß, München ist nicht eine Universitätsstadt wie etwa Göttingen, Marburg oder Tübingen – Städte, wo sich fast das ganze geistige Leben um die Universität kristallisiert. Dazu gibt es in München viel zu viel andere Institutionen, die der Bildung und Ausbildung, der Wissenschaft, der Kunst dienen. Aber der Kontakt zur Stadt, zur ganzen Bevölkerung ist darum kaum weniger eng; die Bevölkerung fühlt sich ihrer Universität verbunden, und

niemand wird es auf sich nehmen wollen, eine Kluft zwischen Universität und Bevölkerung aufzureißen. Und das Angebot an kulturellen Darbietungen ist kaum übersehbar. Der Begriff „Schwabing“ bedarf keiner Erklärung; dazu kommen all die Theater, die Konzerte, die Museen und vieles andere. Das alles ist zwar nicht unmittelbar auf die Universität bezogen, aber es schafft um sie herum eine besondere Atmosphäre, die gewiß gelegentlich vom konzentrierten Arbeiten abhalten mag, die im ganzen aber der eigentlichen Bildung, dem geistigen Gepräge aufs stärkste zugute kommt.

Von da aus kann insbesondere eine große Gefahr etwas gemildert werden. Nur zu oft wird das Studium, sei es das Fachstudium, sei es auch die Beschäftigung mit literarischen, philosophischen, politischen, religiösen Fragen nicht nur mit großem Ernst und Fleiß, mit aller Intensität betrieben, sondern es kommt auch ein Zug von Verbissenheit, ja von Fanatismus und damit auch von Intoleranz herein. Ironie, Humor, Witz – alles, was zur inneren Freiheit gehört, hat dann keinen Raum; es gelingt nicht mehr, die Dinge aus einigem Abstand ruhig zu betrachten und abzuwägen. Vielleicht ist die Atmosphäre Münchens (und die der Umgebung Münchens), mit all ihren Besonderheiten, mit ihrem Reichtum an Tradition, an Geistigem, mit ihrer Empfänglichkeit und Aufgeschlossenheit am ehesten der Boden, in dem eine solche Einseitigkeit in sich zusammenfällt.

Unvermeidlich wird auf jeden, der sein Studium in München beginnt, eine Fülle von Eindrücken einströmen. Und wer eben erst von der Schule kommt, muß lernen, sich in ganz neuer Weise damit zu befassen und auseinanderzusetzen – hier wird nichts mehr vorentschieden oder gar autoritativ verordnet, sondern jeder steht vor der unentrinnbaren Aufgabe, von sich selbst aus alles zu sichten und zu prüfen, sich „kritisch“ dazu zu verhalten. Unter den vielbenutzten Begriffen unserer Tage, denen dieses Schicksal zuteil wird, droht nun freilich auch der der „Kritik“ ausgehöhlt zu werden. Und doch: Kritik, recht verstanden, im Sinne des Prüfens, des „Urteilens, Wählens und Richtens“ (denn nichts anderes bedeutet das Wort zunächst), gehört von jeher zu den eigensten, den unabdingbaren Aufgaben einer Universität. Aus der Prüfung von allem, aus dem Verzicht darauf, sich vorschnell blinden und festlegen zu lassen, gilt es dann, zum eigenen, klaren, begründeten Urteil zu gelangen. Mögen die Fächer, denen Sie sich nun bei Ihrem Studium zuwenden, voneinander noch so verschieden sein – hier ist eine Aufgabe, die sich allen Fächern, und in den Fächern wieder allen Lehrenden und Lernenden, gleichermaßen stellt.

Mit dem Wunsch, daß Sie sich dieser Forderung nicht entziehen und daß Ihr Studium Ihnen innere Befriedigung bringe und zu vollem Gelingen führe, begrüße ich noch einmal alle, die in diesem Wintersemester zum ersten Mal an der Ludwig-Maximilians-Universität immatrikuliert worden sind.

GESCHWISTER-SCHOLL-GEDENKFEIER IM LICHTHOF
DER UNIVERSITÄT

23. Februar 1968

anlässlich der 25. Wiederkehr des Todes der Geschwister Scholl und des Professor Dr. Kurt Huber. Nach Sr. Magnifizenz Professor Dr. Carl Becker sprachen Oberbürgermeister Robert Scholl und der Vorsitzende des AStA Bernhard Danschacher. Den Festvortrag hielt Professor Dr. Walter Bussmann über das Thema: „Der deutsche Widerstand und die ‚Weiße Rose‘“. Die Gedenkstunde wurde durch Sprechchöre gestört.*

MAGNIFIZENZ PROFESSOR DR. CARL BECKER

Herr Landtagspräsident! Herr Staatsminister!
Sehr verehrter Herr Oberbürgermeister Scholl!
Sehr verehrte Angehörige! Meine Damen und Herren!

Die Universität München gedenkt in dieser Stunde derer, die als ihre Mitglieder vor fünfundzwanzig Jahren ihr Leben im Kampf gegen das nationalsozialistische Regime hingegeben haben.

Gedenkfeiern können nur zu leicht in Gefahr geraten, etwas bloß Äußerliches zu werden – sei es daß der innere Zusammenhang, das Gefühl der Verbundenheit zwischen dem einstigen Ereignis, das dabei gefeiert wird, und der Gegenwart verloren geht, sei es auch, daß sich das Bild dessen, was eine zeitlang glanzvoll, ja großartig erschien, allmählich trübt, daß das Ereignis in zu viel andere Zusammenhänge hinein verflochten erscheint und damit seine Strahlkraft verliert.

Aber wenn wir der Geschwister Scholl und der mit ihnen eng verbundenen Studierenden gedenken (denn der Name der Geschwister Scholl steht zugleich stellvertretend für die ganze Gruppe dieser Freunde, für Christoph Probst, Willi Graf, Alexander Schmorell), wenn wir uns an Professor Dr. Kurt Huber erinnern, so drängt sich diese Sorge um eine Veräußerlichung, eine innere Aushöhlung – oder wie man es nennen mag – nicht auf.

Das läßt sich äußerlich gewiß, bei den beteiligten Studenten, zu einem guten Teil von ihrer Jugend her erklären, von dem durch nichts getrübbten Glanz, der ihren Lebensweg, ihr Handeln und ihr Verhalten bis in die Todesstunde hinein umgibt. Aber das reicht gewiß zur Erklärung nicht aus. Was an jenem Geschehen immer wieder überwältigt, ist die Unbedingtheit jener Haltung, die Reinheit des ganzen Strebens und der Hingabe. Sie gab allen Beteiligten ihre Kraft, sie ließ etwa Professor Huber noch bis zuletzt hingeben an seinem philosophischen Werk arbeiten – so wie der philosophische, idealistische, der moralische Hintergrund des Ganzen überhaupt von der größten Bedeutung ist. Von ihm aus wird mit verständlich, was sie alle zu ihrem tapferen Verhalten führte, zu einem Vorgehen, bei dem von vornherein gewiß war, daß es für den Augenblick auf keinerlei öffentliche Resonanz rechnen konnte (es war sicher, daß keine Zeitung oder Zeitschrift, kei-

* Veröffentlicht in den Münchner Universitätsreden

nes der Nachrichtenmittel im einzelnen von ihrer Tat berichten würde), ja, daß sie zunächst die Gefahr schlimmster Diffamierung auf sich nahmen, und bei dem sie dennoch darauf vertrauten, daß sie von den Empfänglichen, den wenigstens oppositionell Gesonnenen (mochte es bei diesen auch nicht selbst zum Handeln ausreichen) verstanden würden und daß über diese hin ihr Tun allmählich seine Wirkung haben werde.

Einsam inmitten der erbarmungslosen Maschinerie jener Terrorjahre, als zu einem freien Wort größter Mut gehörte, aber in ihrem kleinen Kreis engstens miteinander verbunden, haben sie sich damals mutig zu ihrem Vorgehen entschlossen. Die Stätte, an der sie zum letzten Mal zur Freiheit, zur Besinnung, zum Kampf gegen die Unterdrückung aufriefen, der Lichthof unserer Universität, wurde bald darauf zerstört; der Lichthof, an dem wir heute zusammenkommen, ist der Neubau der Nachkriegszeit. Aber der Geist, der Professor Huber, der jene Studenten beseelt hat, die unerschrockene reine Gesinnung bleiben unverloren und sind in der Erinnerung gegenwärtig wie je. Die Universität München gedenkt ihrer aller in Dankbarkeit und im Gefühl besonderer Verpflichtung.

OBERBÜRGERMEISTER ROBERT SCHOLL

Magnifizienz!

Ich danke Ihnen für Ihre Begrüßung und dafür, daß Sie mir die Gelegenheit geben, einige Worte an die Studenten zu richten.

Liebe Studenten und Studentinnen!

Wir leben nicht mehr im Zeitalter des Barocks, sondern im Zeitalter der Kernenergie. „Panta rei“ hat schon Heraklit vor 2500 Jahren festgestellt. Nichts auf unserer Welt ist von ewigem Bestand. Daher habe ich Verständnis für Ihre Unruhe und Reformbestrebungen. Und doch möchte ich Sie herzlich bitten, diese Totengedenkfeier für meine Kinder und ihre Freunde nicht zu stören, sondern in der Stille ihrer mitzugedenken. Dafür wäre ich Ihnen dankbar.

ZUM ABSCHLUSS DES AKADEMISCHEN JAHRES 1967/68
nach der letzten Senatsitzung am 25. Juli 1968

PROREKTOR PROFESSOR DR. LUDWIG KOTTER

Magnifizienz!

Magnificus designatus!

Sehr verehrte Kollegen von Senat und Verwaltungsausschuß!

Die alten Römer waren auch gute Brückenbauer. Ich habe jedenfalls in Erinnerung, daß jene „pontes in fluviis fecerunt“, also die Brücken nicht über Flüsse und Ströme bauten, sondern in der Strömung. Es gab damals noch keinen Spannbeton.

Auch Sr. Magnifizienz, dem Lateiner Becker, ging seinerzeit der Ruf voraus, daß es ihm als Dekan mit geradezu traumwandlerischer Sicherheit gelungen war, in seiner schwierigen Fakultät Brücken über Abgründe zu schlagen, wenn sich solche aufgetan hatten. So ein Pontifex maximus wurde vor einem Jahr für die Universität gesucht, als die Seismographen schon eine Reihe von Erschütterungen registriert hatten und die Auguren Erdbeben, Graben- und Klüftbildungen ankündigten.

Die pessimistischen Voraussagen der etablierten Hochschul- und Gesellschaftsastrologen wurden noch übertroffen, und Magnifizienz Becker hatte bald Gelegenheit, seine brückenbauerischen Talente zu entfalten. Da er jedoch nur selten ebenes und vorbereitetes Gelände vorfand, die Spannbetonlieferungen völlig ausfielen und er auch den strategisch günstigsten Ort für den Brückenschlag nicht immer bestimmen konnte, verlegte er sich notgedrungen auf die Arbeitsweise der Pioniere und versuchte, die Universität über Behelfsbrücken auf rettende Ufer zu führen. Dazu kamen einige Hängebrücken, die zwar im rauen Wind des hochschulpolitischen Alltags manchmal erheblich schwankten, in ihren Verankerungen jedoch den Belastungen standhielten. Kollegen und Freunde wollen ihm zum Abschluß seines Rektorats beim Bau der Brücken helfen, über die er aus dem derzeit so rauen hochschulpolitischen Raum hinauswandern kann zu den elysischen Gefilden reiner Forschung und Lehre. Dafür soll die Perser-Brücke symbolisch sein.

Doch der sensible, feinsinnige Brückenbauer kann den Ruhm und den Dank nicht für sich allein in Anspruch nehmen, denn ohne daß es jeweils deutlich geworden war, hatte jemand in den Beton für die Brückenpfeiler Eisendrähne und schnellbindenden Zement gemischt und viel Verständnis dafür gezeigt, daß Pionier Hauptmann Becker an den wankenden Brücken oft nächtelang selbst Wache stand. Es ist dies unsere Magnifica; sie hat es auch fertiggebracht, daß unsere Magnifizienz seinen feinen hintergründigen Humor behielt.

Wir möchten deshalb seine Magnifizienz bitten, einen Teil des Dankes und diese Rosen mit unseren besten Empfehlungen Ihrer von uns allen hochverehrten Gattin zu übermitteln.

3. DEUTSCH-SKANDINAVISCHES REKTORENKONFERENZ

5. Oktober 1967

Über ein aktuelles Thema wurde am Eröffnungstage der 3. Deutsch-Scandinavischen Rektorenkonferenz gesprochen, die vom 5. bis 7. Oktober in Erlangen stattfand.

MAGNIFIZENZ PROFESSOR DR. LUDWIG KOTTER

ZU DEN URSACHEN DER STUDENTENUNRUHEN

Studenten protestieren seit jeher gegen die bürgerliche Welt ihrer Umgebung. Die Gesellschaft hat darin bisher ein selbstverständliches und im Grunde

auch ungefährliches, fast liebenswertes Vorrecht der akademischen Jugend gesehen, zumal äußere Ungebundenheit, modische Eigenwilligkeit, extremer literarischer Geschmack oder ein quasi-bohèmehaftes Studentenleben im Vordergrund standen. Der Studentenuk im besonderen gehörte sogar zur studentischen Lebensform schlechthin. Selbst wenn die Provokation im Einzelfall nicht immer harmlos war, so wurde sie von der Gesellschaft doch im großen und ganzen mit einem milden Lächeln hingenommen. Studenten sind nun einmal so, hieß es.

Inzwischen wissen wir, daß der studentische Protest auch andere, sehr ernste, bewußt politische Formen annehmen kann. Wir sind unmittelbar oder über Presse, Funk und Fernsehen Zeugen studentischer Demonstrationen und anderer Aktionen geworden, die unsere Gesellschaft erheblich beunruhigen. Es hat ernste Zusammenstöße zwischen Studenten und Polizei, in einem Fall sogar ein Todesopfer gegeben; in zahlreichen Großstädten der Bundesrepublik ist es zu erheblichen Störungen der öffentlichen Ordnung gekommen, in Berlin sogar nahe an den Rand einer allgemeinen politischen Krise; schließlich haben die Wellen der studentischen Demonstrationen sogar außenpolitische Beziehungen der Bundesrepublik gestört.

Diese Vorgänge legen es nahe, besorgt nach ihren Gründen zu fragen, zumal teilweise jede Ordnung um jeden Preis provoziert und die Unruhe als Dauerzustand gesucht werden.

Falsch wäre es, diese Entwicklung zu bagatellisieren und sie entweder als bloßen Exzeß des jugendlichen Hanges zur Provokation oder, in politischer Schwarz-Weiß-Manier, als vom Osten gesteuert abzutun. Die eigentlichen Gründe liegen tiefer, und sie sind vielfältig.

Es ist bereits viel zu diesem Thema gesagt worden. Doch selbst die Hochschulen stehen noch immer überrascht vor dieser nur schwer durchschaubaren Entwicklung. Eine Äußerung über die Ursachen studentischer Unruhen kann daher heute nur eine Sammlung von Beobachtungen und Vermutungen sein.

Unter dieser Voraussetzung möchte ich folgende Umstände bei der Entstehung der studentischen Unruhen als besonders wesentlich hervorheben:

1. Zunächst ist auf den *Generationswechsel* und seine psychologischen Folgen hinzuweisen. Die Studenten unserer Hochschulen gehören einer Generation mit neuen Auffassungen über Staat und Gesellschaft an. Wer das 3. Reich, den letzten Weltkrieg und die unmittelbare Nachkriegszeit erlebt hat, mißt unsere gegenwärtige Staats- und Gesellschaftsordnung bevorzugt an der düsteren Vergangenheit. Das Grundgesetz kann dabei als rechtsstaatliche Musterordnung, die Bundesrepublik als makelloser demokratischer Rechtsstaat erscheinen.

Die jungen Menschen, die heute an unseren Hochschulen studieren, haben jene Vergangenheit nicht mehr bewußt erlebt. Für sie sind jene Schreckensjahre Geschichte. Sie messen deshalb unseren Staat und unsere Gesellschaft nicht mehr am Gegensatz zur Vergangenheit, sondern an neuentwickelten „absoluten“ Ideen.

Analog ist die Situation im Bereich der Hochschulen: Auch hier kann sich der Bezug auf die Katastrophen- und anschließende Pionierzeit im Einzelfall idealisierend auswirken. Andererseits garantiert jedoch das Fehlen eines sol-

chen Bezugs keineswegs größere Realität; vielmehr besteht hier die Gefahr der Maßlosigkeit in den Ansprüchen.

2. Die *Frage nach den Leitbildern*, die der Jugend in den letzten 15 Jahren angeboten wurden, sei an dieser Stelle grundsätzlich aufgeworfen.

Ein großer Teil der materiellen Verluste, die der 2. Weltkrieg gebracht hatte, ist relativ rasch wettgemacht worden. Der Aufbau von verbindenden Vorbildern und Idealen hat damit aber nicht Schritt gehalten; vielfach war wohl auch die Familie nicht mehr ruhender Pol. Zum Teil mußte zunächst mit aller Kraft die nackte materielle Existenz wiederaufgebaut werden. Möglicherweise war die Zeit, die für eine echte Sorge um die Kinder aufgewendet wurde, die heute als Studenten an unseren Hochschulen studieren, doch zu knapp. Wahrscheinlich hat es auch mißfallen, wie die Generation, die einst mehr oder weniger im Gleichschritt ins Lager der Diktatur eingeschwenkt war, nach dem Kriege, geschützt von der Umerziehungshilfe der Siegermächte, formale Demokratie probte.

Hinzu kommt noch die Tatsache, daß materielle Gesichtspunkte bei der Elterngeneration auch dann noch beherrschend blieben, als sich die wirtschaftliche Situation des einzelnen und die des Volkes schon wesentlich gebessert hatten.

Die Jugend sieht zwar ein, daß die äußeren Voraussetzungen für eine gleichzeitige grundlegende geistige Erneuerung anfangs nicht gerade günstig waren und daß im folgenden überstürzte Entwicklungen nicht immer voraussehen waren; sie lehnt solche Gesichtspunkte jedoch als unbeachtlich ab, wenn sie entschuldigen sollen, daß die Sicherung des Etablierten immer mehr zur Devise wurde.

Der Schwund an Idealen trifft auch die Hochschulen. Je mehr diese im Zuge der Verwissenschaftlichung aller Lebensbereiche qualifizierte Fachleute zu „produzieren“ hatten, desto stärker mußten sie sich der Gesellschaft anpassen. Diese „Vergesellschaftung“ der Hochschule führte zunächst dazu, daß auch der Student funktionalisiert wurde, und er fügte sich anfangs auch willig in die Gesellschaft ein. Das Ergebnis war eine apolitische Studentengeneration. Die Hochschule schien zunächst nicht der Nährboden für Revolten gegen das Establishment zu sein. Konflikte hätte man nur dann erwartet, wenn die Integration der Hochschule in die Gesellschaft nicht konsequent vollzogen worden wäre, wenn also z. B. Akademiker am wirklichen Bedarf vorbei produziert worden wären. Die Hochschulen wollen jedoch nicht nur Fachschule sein. Sie sehen teilweise auch einen hochschulimmanenten Auftrag, sozialverantwortliche Persönlichkeiten zu formen.

Die Bemühungen in dieser Richtung wollten aber nicht so recht zur Wirtschaftswunderideologie und zu einer Hochschule passen, die von der Gesellschaft gern als „knowledge factory“ verstanden wird. So wie mit dem Fach Staatsbürgerkunde in der Schule „keine verpaßten Revolutionen nachgeholt“ werden können, so blieben auch die Versuche der Hochschulen, über Studium generale und ähnliche Einrichtungen eine Neuorientierung in Gesellschaft und Kultur zu vermitteln, Stückwerk. Man muß diese Experimente heute als gescheitert bezeichnen. Die soziale und politische Verantwortung der Studenten war auf diese Weise nicht zu steigern. Da den Studenten für ihre Studien

und späteren Aufgaben in der Gesellschaft das Ethos der reinen Wissenschaft nicht mehr in der früheren Stärke vermittelt werden konnte, setzte sich auch bei ihnen mehr und mehr das „Job-Denken“ durch. Fachliche Qualifikation wurde weitgehend aus Verdienst- oder Prestige Gründen angestrebt.

Dieses Fehlen ausgleichender – nicht etwa verschleiender – Ideale führte dann zu besonderer Unzufriedenheit, wenn den Studenten bewußt wurde, daß sie den Berufseingang erst gegen Ende des 3. Lebensjahrzehnts finden und bis dahin von Vaters Gnaden oder von Stipendien leben müssen.

Einer der wesentlichsten Gesichtspunkte, die mit dem Verlust oder Fehlen von Leitbildern zusammenhängen, liegt jedoch auf einem anderen Sektor:

Zwei Jahrzehnte lang hat Amerika bei vielen jungen Leuten die Rolle eines fernen, aber deswegen nicht minder wirksamen Ideals gespielt. Wo immer man Unzulänglichkeiten im eigenen politischen Lebensbereich entdeckte, glaubte man, in Amerika Vorbilder für künftige Entwicklungen und Verbesserungen sehen zu können. Diese Einstellung ist infolge des Vietnam-Krieges und anderer politischer Ereignisse bei vielen zusammengebrochen. Die Überidealisierung wurde von Desillusionierung und bitterer Kritik verdrängt. Ein Großteil der Studenten glaubt, die Politik und Kriegsführung der USA in Vietnam aus moralischen Gründen nicht hinnehmen zu können. Die Berechtigung der studentischen Kritik mag offen bleiben; als psychologisches Faktum wird man sie nicht übergehen können. Auch der Europagedanke, für den sich vor 10 Jahren noch viele junge Menschen leidenschaftlich eingesetzt haben, hat vielfach aufgehört, ein lebendiges Ideal zu sein. Heute haben die Politik de Gaulles und auch technisch-bürokratische Schwierigkeiten die endgültige Erreichung dieses Zieles weit in die Zukunft gerückt. Auch diese Entwicklung hat viele junge Leute enttäuscht.

3. Neben solche allgemeine politische Enttäuschungen tritt heute in unserem Staate angesichts der großen Koalition bei vielen jungen Leuten das Gefühl, *keine verantwortungsbewußte Opposition* mehr zu haben. Aus dieser Situation ist ursprünglich auch der Ruf nach einer sogenannten „außerparlamentarischen Opposition“ entstanden. In der Tat ist es wohl eine Zwangsläufigkeit, daß bei einer Koalition zwischen den beiden großen Parteien die Auseinandersetzung über strittige Fragen in die Koalitionsgremien verlagert und damit neutralisiert wird, und über strittige Fragen unseres Gemeinwesens kaum noch eine große öffentliche Debatte zustandekommt. Über den Einfluß einer solchen Situation auf das gesamte politische Gefüge unserer Gesellschaft mögen Berufenere urteilen. Mit Sicherheit haben aber die Studenten hier eine sehr kritische Stelle unserer gegenwärtigen Parteien-Demokratie aufgespürt. Viele von ihnen sind heute bei ihren Protestaktionen überzeugt davon, daß sie die Rolle eines kritischen Gewissens übernehmen, das derzeit von keiner großen Oppositionspartei wachgehalten wird.

4. Wenn man die Thesen des studentischen Protests näher untersucht, so stößt man auf Züge, die mit dem Prädikat „anarchistisch“ bezeichnet werden müssen. In der Tat rebelliert ein Teil der Jugend heute eindeutig gegen die bestehende Herrschaftsstruktur. Die radikalen Studentenvertreter bezeichnen diese Richtung ihres Protests als Kampf gegen das Establishment. M. E. kommt hierin das *Unbehagen unserer Jugend gegen die großen Mechanismen*

unserer gegenwärtigen Industriegesellschaft zum Ausdruck. Die moderne Gesellschaft mit ihren komplizierten Aufgaben der Daseinsvorsorge und sozialen Steuerung bedarf eines gewaltigen Apparates und einer Vielzahl von Verbänden und Organisationen. Auch wenn man die Notwendigkeit all dieser Einrichtungen nicht verneinen kann, läßt sich das Gefühl der Bedrückung oft nicht vermeiden. In der Tat liegt nach Aussagen vieler Kulturphilosophen in dieser Bürokratisierung und Technisierung unserer Welt eine der schwersten Gefahren für unsere menschliche Kultur. Es ist deshalb nicht verwunderlich, wenn ein intelligenter Teil unserer Jugend das allgemeine Unbehagen an dieser Situation in scharfer Weise artikuliert. Die Ideen der Studenten, so unausgegoren sie sein mögen, sind im Grunde der Versuch, das spontane und ursprünglich Lebendige gegen die verhärteten Strukturen unserer gegenwärtigen Gesellschaft zu mobilisieren. Sie haben etwas Naiv-Rebelliges an sich und geraten dadurch leicht in die Nähe eines wirklichkeitsfremden Anarchismus. – Diese Erklärung hindert nicht, das Fragwürdige oder gar gefährlich Falsche studentischer Aktionen zu erkennen.

5. Sie werden sich wundern, daß ich unter den Ursachen für die studentischen Unruhen die besondere Situation an den Hochschulen bisher nur am Rande berührt habe. In der Tat halte ich die Hochschulverhältnisse für einen der weniger wichtigen Gründe. Die großen studentischen Demonstrationen zielen in der Regel auf allgemeine politische Probleme unserer Zeit wie Vietnam, Atombewaffnung, Demonstrationsrecht oder die Bewertung von ausländischen Systemen, denen nach Ansicht der Studenten demokratische Legitimation und Rechtsstaatlichkeit fehlen.

Und doch muß hier weiter auf die Hochschulverhältnisse eingegangen werden. Die Studenten empfinden unsere Hochschulen heute überwiegend als Einrichtungen, die von falschen Autoritätsvorstellungen und von Kastengeist durchsetzt sind. Sie fühlen sich auch den administrativen Maßnahmen hilflos ausgesetzt, und sie haben vielfach das Gefühl, daß über Fragen, welche für ihren Beruf und ihr Leben entscheidend sind, ohne jegliche Anhörung über ihren Kopf hinweg beschlossen wird.

Die Diskussion innerhalb der Hochschule sollte intensiviert werden, wobei man der Frage eines Abbaues von unnötigen Hierarchien und von professoralem Paternalismus nicht aus dem Wege gehen darf. Dann werden die Studenten ihre Hochschullehrer nicht mehr „beschuldigen, Mandarine und nur einfache Werkzeuge“ des Establishments zu sein.

Auf sozialer Seite gilt es, die Förderungsmöglichkeiten zu verstärken, um die Chancengleichheit im Bildungswesen weitergehend zu verwirklichen und damit unnötigen Konfliktstoff zu beseitigen. Gleichzeitig müssen sinnvolle Maßnahmen ergriffen werden, damit den Studenten die Möglichkeit eröffnet wird, ihr Studium in angemessener Zeit zu beenden.

Es wäre verkehrt, die Studentenunruhen überzubewerten und von einer allgemeinen Radikalisierung oder Proletarisierung im akademischen Bereich oder sogar von einer drohenden Anarchie in unserer Gesellschaft zu sprechen. Mindestens ebenso verhängnisvoll könnte es sich aber auswirken, wollte man die Unruhen ignorieren oder nur symptomatisch beurteilen, ohne die tieferen Ursachen in die Analyse mit einzubeziehen. Fieber ist für den Arzt ein wert-

volles Symptom bei der Erkennung verborgener Krankheiten. Der Arzt wird sich daher nicht damit begnügen, das Fieber symptomatisch zu bekämpfen, sondern es zum Anlaß nehmen, den Patienten gründlich zu untersuchen, um zum Zwecke der endgültigen Heilung die Ursache des Fiebers zu finden und die Krankheit dann gezielt zu behandeln.

Abschließend möchte ich noch auf die Frage eingehen, wieviel Studenten wirklich an den Aktionen beteiligt sind, weil immer wieder der Verdacht geäußert wird, daß die Mehrheit der Studenten in die Hände einer kleinen, geschickt agierenden Minderheit geraten ist.

Bei den Studenten ist es grundsätzlich nicht anders als bei anderen Bevölkerungsgruppen: Politische Bewegungen werden von einer kleinen, entschlossenen Minderheit, die sich ihrer Ziele und Methoden klar bewußt ist, in Gang gesetzt. Sie können sich jedoch nur ausbreiten, wenn sie von einer erheblichen Anhängerschaft getragen werden.

Nahezu alle studentischen Protestaktionen werden von einigen politischen Studentenvereinigungen organisiert und geistig vorbereitet. Bei weitem am aktivsten und wirkungsvollsten ist der SDS (Sozialistischer Deutscher Studentenbund). Außerdem treten noch andere sozialistische sowie liberale und christlich-soziale Vereinigungen oder Studentengruppen anderer politischer oder weltanschaulicher Schattierungen in Erscheinung. Im SDS ist eine große Zahl begabter, theoretisch fundierter und mit den Praktiken der politischen Agitation vertrauter junger Leute zusammengefaßt. Der SDS hat ein sehr radikales, genau durchdachtes gesellschaftliches Programm. Nach meiner Überzeugung kommen die Gedanken des SDS aus dem Schoße unserer Gesellschaft, sie sind nicht vom Osten gesteuert.

Das Programm des SDS basiert nicht auf dem doktrinären Marxismus so-wjetischer Prägung, sondern bevorzugt auf revolutionären Theorien westlicher Sozialisten und sozialistischer Philosophen, in denen eine Fülle neuartiger revolutionärer Ideen mit großer Überzeugungskraft und brillantem Stil vorgetragen werden. Außerdem gewinnen die Ideen Maos und revolutionäre Ideen aus Entwicklungsländern an Boden. Dieses Gedankengut wird im SDS von jungen, begabten, aber in ihren radikalen Forderungen kaum zu überbietenden Studenten aufgenommen.

Dem SDS ist es gelungen, die übrigen politischen Studentenvereinigungen mehr oder weniger in sein Schlepptau zu nehmen und auch eine zum Teil erhebliche Zahl von politisch ungebundenen Studenten hinter sich zu bringen. Sein künftiger Einfluß wird bevorzugt davon abhängen, ob er sich mäßigen oder ob er sich weiter radikalisiert und damit als abwegige politische Sekte isolieren wird; gewisse Vorgänge auf dem letzten Bundestreffen in Frankfurt deuten in letztere Richtung.

Die weitere Entwicklung wird ferner davon abhängen, welchen Weg die übrigen politischen Studentenvereinigungen gehen. Es ist kennzeichnend, daß sämtliche politische Studentengruppen, die ursprünglich im Zusammenhang mit einer der bestehenden Parteien gegründet wurden, im Laufe der Zeit sich von diesen Parteien gelöst und einen wesentlich schärferen Kurs eingeschlagen haben. Dies gilt sowohl vom Sozialistischen Hochschulbund als auch vom Liberalen Studentenbund und schließlich mit gewissen Einschränkungen

auch von dem der CSU/CDU nahestehenden Ring Christlich-Demokratischer Studenten. Die politischen Parteien werden die Neigung der Studenten, sich vom üblichen Parteiprogramm abzuheben, hinnehmen und in gewissem Umfang tolerieren müssen, wenn sie nicht jeglichen Zusammenhalt mit Studentengruppen verlieren wollen. Nur wenn die politischen Studentengruppen das Gefühl haben, wirklich eine eigene, nicht streng partei-gebundene Meinung kundtun zu können, werden sie auch genügend Selbstvertrauen und Anziehungskraft besitzen, um sich unter den parteipolitisch bisher nicht gebundenen Kommilitonen und Kommilitoninnen eine Anhängerschaft verschaffen zu können. Und nur dann wird es gelingen, gegen die radikalen Strömungen ein vernünftiges Gegengewicht zu schaffen. Eine geläuterte Unruhe möge allerdings bleiben; wir haben sie nötig.

14. KONGRESS DES INTERNATIONALEN VERBANDES FORSTLICHER FORSCHUNGSANSTALTEN

4. September 1967

MAGNIFIZENZ PROFESSOR DR. CARL BECKER

Herr Staatsminister,
meine Herren Präsidenten,
meine Damen und Herren!

Die Ludwig-Maximilians-Universität München entbietet den Teilnehmern des 14. Kongresses des Internationalen Verbandes Forstlicher Forschungsanstalten ein herzliches Willkommen.

Die Universität München ist stolz darauf, daß sie schon seit 1878 in ihrer Staatswirtschaftlichen Fakultät eine forstwissenschaftliche Abteilung besitzt. Ihr wurde 1881 noch die Forstliche Forschungsanstalt eingegliedert, die zugleich auch Mitglied Ihres Internationalen Verbandes ist. Mit der Aufnahme in die Staatswirtschaftliche Fakultät kam zum Ausdruck, daß die forstwissenschaftliche Abteilung den wirtschaftlichen Zusammenhängen besonderen Nachdruck verleiht. Unter Endres wurde hier die wissenschaftliche Forstpolitik begründet; aber auch die Ökologie, d. h. die Standortsbezogenheit als wichtigster Entscheidungsgrund forstlicher Maßnahmen, kam hier zur besonderen Geltung. Genannt seien als bekannte Professoren Karl Gayer und Emil Ramann. Schließlich hat München in besonderer Weise immer eine Heimstatt der Forstmeteorologie besessen; wir denken etwa an die Namen Ebermayer, Schmauss und Geiger. Und nicht zuletzt wurde den Waldkrankheiten mit großer Intensität nachgespürt. Auch hier seien zwei bekannte Namen genannt: Robert Hartig und Karl Escherich. Als jüngste Gründung sei ferner das Institut für Holzforschung und Holztechnik unserer Universität herausgehoben.

So ist die Universität München, die es sich zur besonderen Ehre anrechnet, daß dieser Kongreß in ihren Räumen stattfindet, seit Generationen Ihrem

Fach in mannigfacher Hinsicht verbunden und hat darin immer wieder hervorragende Gelehrte aufzuweisen.

Die Forstwissenschaft erstreckt sich von den kompliziertesten chemischen und physikalischen Vorgängen im Boden und in der Pflanze bis zu den komplexen biologischen Wechselbeziehungen der im Wald vereinigten Lebewesen, von den rechtlichen Grundlagen bis zu den wirtschaftspolitischen Kraftfeldern und den soziologischen Problemen unserer modernen Industriegesellschaft. Sie ist infolgedessen ihrer Eigenart nach auf Zusammenarbeit, und zwar auf Zusammenarbeit der verschiedensten Fachrichtungen angewiesen.

Was könnte dieser Zusammenarbeit einen stärkeren Auftrieb geben als ein solcher internationaler Kongreß, bei dem die Erfahrungen aus aller Herren Länder ausgetauscht werden? So wünscht die Universität, daß Ihr Kongreß dazu beitrage, die Erkenntnis im Bereich des Forstwesens zu vermehren, die Erfahrungen allenthalben fruchtbar zu machen, und sie wünscht Ihnen persönlich, daß Sie dabei auch etwas von der Schönheit unseres Landes kennenlernen.

PRÄSIDENT PROFESSOR DR. DR. H. C. JULIUS SPEER

Es ist für den Internationalen Verband Forstlicher Forschungsanstalten eine große Ehre und Freude, seinen 14. Kongreß in der bayerischen Landeshauptstadt abzuhalten. Unser Verband ist sich wohl bewußt, daß von hier bedeutende Impulse der forstlichen Forschung ausgegangen sind und daß Bayern seinem mannigfaltigen Wald seit jeher die beste Fürsorge hat angedeihen lassen.

Es sind jetzt gerade 75 Jahre vergangen, seit der Internationale Verband Forstlicher Forschungsanstalten sich im Jahre 1892 in Eberswalde konstituiert hat. Der Verband kann sich also rühmen, zu den ältesten internationalen wissenschaftlichen Organisationen zu gehören. Sein Ziel war, die persönlichen Beziehungen zwischen den forstlichen Forschern zu pflegen und den Gedankenaustausch zwischen den Forschern verwandter Arbeitsgebiete zu ermöglichen. Der Verband war von Anfang an eine nicht gouvernementale, rein private Vereinigung, die sich die Freiheit der Forschung und die Freiheit des Gedankenaustausches auf die Fahne geschrieben hatte. Der Verband treibt als solcher keine Forschung. Aber er versucht, durch jede Art internationaler Information das Wissen über den Wald und seine Pflege zu vermehren und allenthalben auf rationellste Weise bekannt zu machen. Er widmet sich auch dem Problem der Durchführung neuer Untersuchungen in internationalem Rahmen. Die Wissenschaft ist eine Einheit über alle politischen Gegensätze und Grenzen hinweg. Sie ist heute mehr als je auf enge Zusammenarbeit angewiesen und mit der Frage konfrontiert, wie die Arbeit auch international am besten geteilt werden kann, sei es in internationalen Forschungsprojekten, sei es in internationalen Forschungsinstituten. Die Kenntnis gegensätzlicher Standpunkte hat in besonderer Weise eine stimulierende Wirkung, und es entstehen dadurch klarere Vorstellungen über viele Probleme.

Der Verband hat sich aus sehr kleinen Anfängen heraus entwickelt. Ur-

sprünglich waren es nur deutsche, österreichische und schweizerische Forscher, die zur Diskussion ihrer Planungen, ihrer Ergebnisse, ihrer Verfahren, Methoden und Apparaturen zusammenkamen. Von Anfang an hat dabei das Problem der Dokumentation und einer einheitlichen Klassifizierung des forstlichen Schrifttums eine große Rolle gespielt. Aus diesen bescheidenen Anfängen ist heute ein großer Verband geworden, der sich aus 175 Forstlichen Forschungsanstalten aus 60 Ländern der Erde zusammensetzt. Seit 1897 sind Rußland und Schweden, seit 1900 Frankreich und Belgien, seit 1906 die USA und seit 1910 Großbritannien und Portugal an den Kongressen beteiligt gewesen.

Zwei Weltkriege haben die Entwicklung des Verbandes empfindlich gestört. Trotzdem kamen im Jahre 1929 bei dem Kongreß in Stockholm die Statuten zustande, die nach einer einmaligen Revision im Jahr 1961 noch heute das formelle Fundament des Verbandes sind. Vieles hat sich seit der Gründung des Verbandes geändert. Gleichgeblieben ist die Leitidee und – es ist fast kurios zu sagen – der Jahresbeitrag der Mitglieder, der auch heute noch Sfrs. 120 beträgt wie vor 40 Jahren. Der Stockholmer Kongreß gab dem Verband einen außerordentlichen Auftrieb. Kanada, Ungarn, Italien, Japan, Norwegen, Britisch-Indien, die Südafrikanische Union und viele andere Länder haben sich damals an den Beratungen beteiligt.

Die Forstwissenschaft hat es ursprünglich mit der Erklärung sehr praktischer Fragen zu tun. Sie ist infolgedessen primär angewandte Wissenschaft. Viele Fragestellungen, die am Anfang einer wissenschaftlichen Betrachtung des Forstwesens standen, haben sich auf eine Beschreibung von Beobachtungen beschränkt, bei denen man den wissenschaftlichen Charakter nur in der Erfassung von äußerlich erkennbaren Zusammenhängen erblicken konnte. Solche Fragen waren z. B. die Messung des Holzes, daraus abgeleitet die Messung des Zuwachses, die Probleme der Saatgutprovenienz und des Anbaus fremdländischer Holzarten, die Aufstellung von Ertragstafeln, die Probleme der forstlichen Düngung oder des Wachstums der Baumwurzeln. Mit zunehmender Verfeinerung der Wissenschaft gingen aber diese mehr beschreibenden Methoden über in analytische Methoden, die die Kausalzusammenhänge bis ins einzelne zu erklären versuchten. Sehr viele dieser Zusammenhänge können nur mit Methoden angegangen werden, die von Wissenschaften entwickelt worden sind, die außerhalb der Forstwissenschaft im engeren Sinne stehen, z. B. die Statistik, die Biometrie, die Biochemie, die Physiologie, die Genetik u. a. Auf Grund dieser Tatsachen ist es notwendig geworden, die Institutsarbeit der einzelnen Forschungsanstalten durch Zusammenarbeit mit anderen wissenschaftlichen Organisationen fruchtbarer und ergiebiger zu gestalten. Es ist deshalb eine der Hauptaufgaben unseres Verbandes, diese Zusammenarbeit auf den verschiedensten Gebieten der angewandten Wirtschafts- und Naturwissenschaften im Interesse der Erforschung des Waldwesens zu erleichtern und zu ermöglichen.

Ganz neue Probleme sind in neuester Zeit dadurch entstanden, daß das Holz als Rohstoff viel von seiner ursprünglichen allgemeinen Bedeutung eingebüßt hat. Zwar ist auch heute noch das Holz ein besonders wichtiger Rohstoff für die Herstellung von Schnittholz, Zellstoff, Papier, Faserplatten,

Spanplatten, Sperrholz und seine Produktion in der Welt macht nach neueren Schätzungen etwa 2 Milliarden cbm im Jahr aus. Aber die wirtschaftliche Ergiebigkeit, namentlich in den hochindustrialisierten Ländern, läßt sehr zu wünschen übrig, und der Waldbesitzer ist infolgedessen vor schwierige wirtschaftliche Probleme gestellt.

Eine entscheidende Rolle spielt unter diesen ökonomischen Aspekten die Mechanisierung der Waldarbeit und ihre Rationalisierung. Der internationale Austausch technischer Arbeitsverfahren und die Vermittlung der Kenntnis technischer Apparaturen und moderner Maschinen sind heute wegbereitend für den Waldbau oder auch seine Schranken geworden. Einen ganz anderen Aspekt gewinnt der Wald und die Forstwirtschaft durch die Tatsache, daß der Wald ein unschätzbares Reservoir der Natur und eine unerschöpfliche Quelle der Gesundheit, der Erholung, der Freude und der Kraft für die Menschen ist. Probleme der Wasserversorgung, der Raumordnung, der Siedlung sind heute ohne die Würdigung des Waldes und seine Einbeziehung in die Planungen nicht mehr zu lösen.

In der Sektion, die sich mit den Einflüssen des Waldes befaßt, wurden Probleme erörtert, die den Einfluß des Waldes auf das Wasser in den verschiedenen Klimaanlagen zum Gegenstand haben. Auch wurde die Frage aufgegriffen, wie sich der Wald im Verhältnis zu anderen Vegetationsformen als Wasserverbraucher verhält. Es wurden Versuche methodisch in die Wege geleitet, den Wald als Windbrecher in der Form von Schutzgürteln zur Vermehrung der Feuchtigkeit anzubauen. Auch seine Rolle als Erosionsschutz wird untersucht. Es ist eine besondere charakteristische Entwicklung, daß auch in unserem Verband eine eigene Sektion gebildet werden soll, die sich mit dem vielfältigen Gebrauch des Waldes für die Erholung, für die Landschaftspflege im Zusammenhang mit dem Waldbau und schließlich auch mit der Bewertung der Erholungsfunktion des Waldes befassen will. Dort liegen ganz neue Aufgaben, die heute in der industrialisierten Gesellschaft nicht weniger wichtig sind als die rein ökonomischen Aufgaben der Holzverwertung.

Unser Verband hat sich von Anfang an mit besonderem Nachdruck auch der Frage der Veredelung der Holzprodukte gewidmet, und die Probleme der Holzwirtschaft und der Holzindustrie sind mehr und mehr von großer Bedeutung für den Verband geworden. Er hat eine Sektion, die sich mit der physikalischen und chemischen Holzveredelung, also mit den Problemen der Holzqualität und ihrer Verbesserung und dem Holzschutz gegen Feuer, Schädlinge u. ä. befaßt. Was wäre Holzerzeugung ohne Verwertung?

So kann ich nur hoffen und wünschen, daß dieser Kongreß die freundschaftlichen Beziehungen unter den forstlichen Forschern der ganzen Welt mehre und festige und daß das große Programm, das in vielen Referaten und Diskussionen innerhalb der Forschungssektionen ablaufen soll, dazu beitrage, das Verständnis für den Wald und seine Pflege in unserer veränderten, industrialisierten Welt zu mehren und ihm als einem der großartigsten Naturphänomene sein Recht auch in der Zukunft zu sichern.

15 JAHRE INSTITUT FÜR GEWERBLICHEN RECHTSSCHUTZ
UND URHEBERRECHT DER UNIVERSITÄT MÜNCHEN

17. Oktober 1967

Eine gemeinsam mit dem Max-Planck-Institut für ausländisches und internationales Patent-, Urheber- und Wettbewerbsrecht veranstaltete Feierstunde im Deutschen Patentamt eröffneten der Präsident der Max-Planck-Gesellschaft Professor Dr. Adolf Butenandt und Magnifizenz Professor Dr. Carl Becker. Den sich anschließenden Begrüßungen durch den Direktor der Vereinigten Internationalen Büros für den Schutz des geistigen Eigentums, Professor Dr. G. H. C. Bodenhausen, Genf, den Präsidenten des Internationalen Patentinstitutes, M. Guillaume Finniss, Den Haag, den Direktor des Instituts für Immaterialgüterrecht der Universität Stockholm, Professor Dr. Seve Ljungman, Stockholm, den Präsidenten des Deutschen Patentamtes, Dr. Kurt Haertel, den Präsidenten der Deutschen Vereinigung für gewerblichen Rechtsschutz und Urheberrecht, Professor Dr. Robert Ellscheid, folgte der vielbeachtete Festvortrag von Professor Dr. Eugen Ulmer über das Thema „Rechtsvergleichung und Grundlagenforschung im Urheberrecht und gewerblichen Rechtsschutz“.

MAGNIFIZENZ PROFESSOR DR. CARL BECKER

Sehr verehrte Herren Präsidenten!
Sehr verehrter Herr Oberbürgermeister!
Sehr verehrte Kolleginnen und Kollegen!
Meine Damen und Herren!

Den Begrüßungsworten des Herrn Präsidenten der Max-Planck-Gesellschaft schließe ich mich gern an und heiße im Namen der Ludwig-Maximilians-Universität München alle Gäste, die zu dieser Feierstunde erschienen sind und ihr durch ihre Anwesenheit Glanz geben, herzlich willkommen. Wir freuen uns über Ihr Interesse an den beiden miteinander verbundenen Instituten von Max-Planck-Gesellschaft und Universität und danken Ihnen für Ihre Teilnahme an der heutigen Feier, die für das erste geisteswissenschaftliche Max-Planck-Institut Bayerns einen wichtigen Abschnitt markiert.

Herr Präsident Butenandt hat in seiner Ansprache von der Max-Planck-Gesellschaft her die einzelnen Etappen in der Entwicklung der Institute und seiner Aufgaben herausgehoben; erlauben Sie mir, von der Universität her einiges wenige hinzuzufügen.

Gewerblicher Rechtsschutz und Urheberrecht sind seit nunmehr über 15 Jahren als eigener Fachbereich in der Universität München institutionell verankert. Am 1. Juli 1952, bei der Feier des 75jährigen Bestehens des Deutschen Patentamtes, wurde vom Bayerischen Ministerpräsidenten der Plan verkündet, an der Universität München ein Institut für Rechtsvergleichung auf den Gebieten des gewerblichen Rechtsschutzes und Urheberrechts zu errichten. Am 20. Oktober 1952, das heißt fast auf den Tag genau vor 15 Jahren, wurde dieses Institut durch Entschließung des Staatsministeriums für

Unterricht und Kultus förmlich konstituiert. Zum Vorstand wurde der damalige Präsident des Deutschen Patentamtes und Honorarprofessor an der Juristischen Fakultät der Universität München, Dr. Eduard Reimer, berufen. Nach seinem frühen Tode im Juni 1957 wurde die Institutsleitung unserem verehrten Kollegen, Herrn Professor Dr. Eugen Ulmer, übertragen und dabei das Institut für Urheber- und Verlagsrecht, das anlässlich der Berufung von Professor Ulmer von Heidelberg nach München errichtet worden war, dem Institut eingegliedert. Im Januar 1966 wurde Herr Professor Dr. Friedrich Karl Beier zum Mitvorstand des Instituts ernannt.

Die Forschungsarbeit des Instituts hat während der 15 Jahre seines Bestehens immer mehr und nach verschiedenen Richtungen hin an Bedeutung gewonnen. Mit der Errichtung einer großen Fachbibliothek ging der Aufbau einer Dokumentation Hand in Hand, die das gesamte einschlägige Material umfaßt und es der Benutzung in Forschung, Lehre und Praxis zugänglich macht. Die Arbeiten des Instituts werden in der monatlich erscheinenden Zeitschrift „Gewerblicher Rechtsschutz und Urheberrecht, Internationaler Teil“ und in Abhandlungen zum gewerblichen Rechtsschutz und Urheberrecht veröffentlicht.

Dabei leistet das Institut durch rechtsvergleichende Untersuchungen wichtige Vorarbeiten einmal für die nationale Gesetzgebung, zum anderen für den Ausbau der internationalen Konventionen, insbesondere der Pariser Verbandsübereinkunft zum Schutze des gewerblichen Eigentums und ihrer Nebenabkommen sowie der Berner Übereinkunft zum Schutze von Werken der Literatur und Kunst. Auch wirkt es mit bei der Rechtsangleichung im europäischen Raum, die im Rahmen des Europarates und vor allem auch der Europäischen Wirtschaftsgemeinschaft angestrebt wird. Darüber hinaus werden in rechtsvergleichender Methode sowohl Grundfragen des gewerblichen Rechtsschutzes und Urheberrechtes als auch Sonderprobleme untersucht. Aus der großen Zahl von Einzelfragen, wie sie Herr Kollege Ulmer vor einiger Zeit in einem Tätigkeitsbericht überblickt hat, seien als Themen nur noch herausgehoben das Verhältnis des Patentrechts zur Wirtschaftsordnung, besonders zum Kartellrecht, das Territorialitätsprinzip im Markenrecht und die aus der modernen Technik erwachsenden urheberrechtlichen Probleme.

Durch die große Zahl und die Vielfalt der Aufgaben, die zu einer ständigen Vermehrung der Zahl der Mitarbeiter führte, wurde allmählich eine gewisse Aufgabenteilung nahegelegt. Es zeigte sich, daß der Verbindung von Forschung und Lehre, die die Voraussetzung für diese ganze Entwicklung gebildet hat, auf dem einschlägigen Fachgebiet von der Sache her gewisse Grenzen gezogen sind: die Universitätsvorlesungen über gewerblichen Rechtsschutz und Urheberrecht müssen sich im wesentlichen auf eine Darstellung der Grundlagen des Deutschen Rechtes beschränken; die Pflege des internationalen und ausländischen Rechtes sowie der Rechtsvergleichung ist dagegen reine Forschungsaufgabe. Das Problem, das sich hier zeigte, wurde in angemessener Weise gelöst, als im Jahre 1966 in München das Max-Planck-Institut für ausländisches und internationales Patent-, Urheber- und Wettbewerbsrecht gegründet wurde. Dieses Institut führt seither die Forschungen auf den erwähnten Rechtsgebieten auf breiter Grundlage weiter. Das Uni-

versitätsinstitut besteht daneben als ein dem deutschen Recht gewidmetes Institut für gewerblichen Rechtsschutz und Urheberrecht fort. Beide Institute sind mithin von Anfang an eng miteinander verflochten; sie sind auch durch Personalunion in der Leitung miteinander verbunden. Jedes der Institute erfährt fruchtbare Anregungen von der Schwestereinrichtung: das Universitätsinstitut kann an der Forschung des Max-Planck-Institutes teilnehmen und dadurch in dauerndem engen Kontakt mit den Problemen des internationalen und ausländischen Rechtes bleiben; dem Max-Planck-Institut wiederum kommen die fortwährenden Impulse und Anregungen zugute, welche aus der akademischen Lehre in die Forschung wirken. Von besonderer Bedeutung ist hierbei der Kontakt mit dem akademischen Nachwuchs, der seine Promotionen und weiteren Arbeiten auf dem Gebiet des gewerblichen Rechtsschutzes und Urheberrechtes im Rahmen des Universitätsinstitutes vornehmen kann.

Die Tatsache, daß beide Institute nunmehr wiederum gemeinsam in den Räumen eines neuen Gebäudes untergebracht werden, ist ein äußerer Ausdruck für die feste Zusammengehörigkeit der beiden Einrichtungen. Namens der Universität wünsche ich den Leitern der Institute und allen ihren Mitarbeitern an der neuen Stätte eine befriedigende, so wie bisher erfolgreiche Zusammenarbeit; denn die Einsichten und Ergebnisse, die hier erarbeitet werden, sind für weite Gebiete von größtem Gewicht.

AKADEMISCHES SYMPOSION „REVOLUTION STATT REFORM?
DER STUDENT IN HOCHSCHULE UND GESELLSCHAFT“
IN DER KATHOLISCHEN AKADEMIE IN BAYERN

2. Dezember 1967

PROREKTOR PROFESSOR DR. LUDWIG KOTTER

POLITISCHES MANDAT DER STUDENTENSCHAFT

Meine sehr verehrten Damen und Herren!

Das Problem „Politisches Mandat der Studentenschaft“ hätte eigentlich ein Staatsrechtler oder ein Politologe erörtern müssen. Wenn ich trotzdem bereit war, diese Lücke auszufüllen, so deshalb, weil ich durch gewisse eigene Schlußfolgerungen aus den Gesprächen unserer Experten jene zu deutlicheren Bekenntnissen herausfordern möchte. Ich spreche weder als Prorektor der Universität München noch als Mitglied des Präsidialausschusses der Westdeutschen Rektorenkonferenz; Anregungen werde ich selbstverständlich für die Universität München und für die WRK mitnehmen. Beide Institutionen begrüßen Veranstaltungen dieser Art.

Die deutsche Hochschule trug im ersten Drittel unseres Jahrhunderts überwiegend apolitischen Charakter. Nach 1933 wurde sie – man sagt heute, weil gegen Übergriffe nicht gefeit – allmählich in den nationalsozialistischen Staat

einbezogen. Die damalige „Politisierung“ war mit einer Ideologisierung verbunden; sie hat deshalb nichts mit der Politisierung der Hochschulen im eigentlichen Sinne zu tun, wie sie seit zwei Jahrzehnten von Hochschullehrern, vor allem von Soziologen und Politologen, aber auch von Politikern und in letzter Zeit von Studenten vermehrt gefordert wird. Während der Nationalsozialismus mit der „Politisierung“ Forschung und Lehre auf ein Parteiprogramm ausrichten wollte – in weiten Bereichen war ihm dies auch gelungen –, fordert man heute eine rationale politische Auseinandersetzung, und zwar auf der Basis verstärkter politischer Information und Bildung; eine Ideologisierung von Lehre und Forschung wird als mit der Suche nach Wahrheit, dem obersten Prinzip, dem die Hochschulen verpflichtet sind, unvereinbar abgelehnt. Die Hochschule soll sich also ohne Preisgabe, eher unter Vergrößerung ihrer externen und internen Freiheitsräume an der Demokratisierung unserer Gesellschaft beteiligen. Man ist heute überzeugt, daß nur eine auch politisch wache autonome Hochschule die Kraft hat, ihre Funktionen in der Gesellschaft voll auszufüllen.

Eine politisch profilierte Universität ist ohne eine politisch informierte und engagierte Studentenschaft nicht vorstellbar. Nach dem zweiten Weltkrieg sah es zunächst so aus, als ob das politische Engagement für die Studenten zur Selbstverständlichkeit würde. Im Zuge des wirtschaftlichen Aufschwungs breitete sich dann aber gewissermaßen in Vollzug von Devisen wie „keine Experimente“ oder „Wohlstand ist für alle da“ eine politische Müdigkeit, ja sogar Abstinenz aus, die durch das hin und wieder rührige Wirken einzelner politischer Studentengruppen nicht einmal kaschiert wurde. Erst in den letzten Jahren ist dieser Trend zum unpolitischen Studenten einer heilsamen, auch politischen Unruhe gewichen. Die Studenten akzeptieren, ja propagieren heute, daß sie als zukünftige Führungsschicht politisch geschult sein müssen und daß sie auch schon während der Phase der Schulung um ein politisches Engagement nicht herumkommen. Das politische Engagement der Studenten auch in dieser Phase wird sogar als unerläßlicher Beitrag zum allgemeinen politischen Dialog gefordert, auch wenn dieser dadurch unbequem wird.

Nachdem die Gesellschaft keinen Modus entwickelte, der die Auseinandersetzung mit der akademischen Jugend sicherte, und die politischen Parteien sogar dem Dialog mit den ihnen nahestehenden politischen Studentengruppen vielfach aus dem Wege gegangen sind, die Studenten andererseits wenig Neigung hatten, sich in Parteikonzeptionen pressen zu lassen, ergaben sich in der letzten Zeit auf seiten der Studenten Aktivitäten, die teilweise soweit gingen, daß gewählte Studentenvertretungen ein allgemeines politisches Mandat für sich in Anspruch nahmen.

Unbestritten ist wohl, daß die gewählte Studentenvertretung überhaupt ein Mandat hat, und zwar ein Mandat in „studentischen“ Angelegenheiten. Sie darf insoweit von vornherein für die Gesamtstudentenschaft sprechen, unabhängig von Wahlbeteiligung und Mehrheitsverhältnissen. Damit soll nicht verhehlt werden, daß das Gewicht einer gewählten Studentenvertretung um so größer ist, je mehr Studenten sich an der Wahl zu dieser Vertretung beteiligen und je größer die Stimmenzahl ist, die die gewählten Vertreter auf sich vereinigen konnten.

Der Streit um das Mandat entzündet sich aber sogleich an dem Begriff der „studentischen Angelegenheiten“. Bei enger Auslegung dieses Begriffes hätte sich die Studenvertretung nur zu Studienbedingungen, Mensaessen, Straßenbahntarifen, Wohnheimplätzen oder dergleichen zu äußern. Daß derartige Auffassungen durchaus vertreten worden sind, ist nicht zuletzt auch darauf zurückzuführen, daß Hochschullehrer den Begriff „studentische Angelegenheiten“ vielfach restriktiv auslegten, wenn es um die studentische Beteiligung in akademischen Gremien ging. Diese Auffassung wird heute erfreulicherweise kaum noch ernstlich vertreten, so daß nichts mehr im Wege steht, das Mandat der Studentenschaft als den gesamten hochschul- und bildungspolitischen Bereich umfassend anzuerkennen. So wie z. B. eine Industrie- und Handelskammer das Recht, ja die Pflicht hat, auch zu allgemeinen sozialpolitischen und arbeitsrechtlichen Fragen Stellung zu nehmen, was erst kürzlich wieder von der Bundesregierung bestätigt wurde, so hat entsprechend die gewählte Studenvertretung ein Mandat für den hochschul- und bildungspolitischen Bereich. Von den Studentenvertretungen ist jedoch in letzter Zeit immer wieder ein allgemeines politisches Mandat geltend gemacht worden. Dagegen wurde eingewandt, daß die Studentenschaft ein Zwangsverband sei, daß sich Zwangsverbände nur um ihre direkten Angelegenheiten kümmern dürften und daß allgemeine politische Fragen keine direkten Angelegenheiten der Zwangsverbände seien. Mit dieser Begründung wandte sich z. B. der Kölner Sozialdemokratische Hochschulbund gegen eine proamerikanische Presseerklärung des AStA zum Vietnam-Krieg; ähnlicher Argumente bediente sich u. a. die hessische Landesversammlung des Ringes Christlich-Demokratischer Studenten, um der Studentenschaft ein allgemeines politisches Mandat abzuspochen.

Die Gegner eines allgemeinen politischen Mandats weisen auf folgende weitere Punkte hin: Die Studentenschaft könne nur in dem Bereich Rechte haben, der ihr ausdrücklich übertragen sei. Das allgemeine politische Mandat sei auch nicht gewohnheitsrechtlich entstanden, denn zum Gewohnheitsrecht werde etwas noch nicht dadurch, daß es ständig diskutiert würde; die allseitige Rechtsüberzeugung fehle. Außerdem könnten die Länder, selbst wenn sie es wollten, den Studentenschaften auch gar kein Recht auf allgemeinpolitische Betätigung übertragen, da sie wegen der bundesstaatlichen Kompetenzverteilung selbst nur begrenzte politische Kompetenz hätten. Schließlich hätten die Studenten wie jeder andere Staatsbürger das Recht zur allgemeinen politischen Betätigung, und es würde ein Rückfall in ständisches Denken sein, wollten die Studenten aus ihrer Stellung Sonderrechte herleiten.

Die Befürworter eines allgemeinpolitischen Mandats weisen auf die unheilvolle Trennung zwischen Wissenschaft und Politik hin. Daher sei auch die Berufung auf den Zwangsverbandscharakter der Studentenschaft nicht überzeugend, da schließlich zu den Aufgaben des Zwangsverbandes Studentenschaft auch die Förderung der politischen Bildung gehöre und politische Bildung ohne engagiertes politisches Bewußtsein undenkbar ist.

Der derzeitige hochschuloffizielle Stand der Meinungen kann etwa wie folgt umrissen werden: Das politische Mandat der Studentenschaft umfaßt den hochschul- und bildungspolitischen Bereich. Darüber hinaus ist die Uni-

versitätskörperschaft (und als deren Glied auch die Studentenschaft) dann zu politischem Handeln verpflichtet, wenn die institutionell garantierten Rechte (Art. 5 Abs. 3 GG und die entsprechenden Art. der Länderverfassungen) und Möglichkeiten der Hochschulen, ihren gesellschaftlichen Auftrag zu erfüllen, gefährdet oder die Grundlagen des politischen Handelns in Wahrheit und Recht verletzt werden. Danach würde also der Studentenschaft als Teil der Universität dann ein allgemeines politisches Mandat zuwachsen, wenn verfassungsmäßige demokratische Organe versagen.

Diese Auffassung über das politische Mandat der Studentenschaft ist aus verschiedenen Gründen der Kritik zu stellen:

Zunächst ist es nicht möglich, den „offiziell tolerierten Bereich“ eindeutig abzugrenzen. Das ergibt sich z. B. aus der Verzahnung von Bildungspolitik mit allgemeiner Sozialpolitik. Es soll hier nicht so weit gegangen werden, über eine Kritik an der Verteilung der Haushaltsmittel jedes Mittel erfordernde Projekt schon deshalb in den Bereich der Bildungspolitik einzubeziehen, nur weil die dafür benötigten Mittel dem Bildungshaushalt fehlen, aber es ist durchaus schwierig, sozial- und bildungspolitische Maßnahmen immer scharf zu trennen.

Auch die anerkannt studentische Aufgabe der Förderung der staatsbürgerlichen oder der politischen Bildung läßt sich nur schwer von der politischen Aktion trennen. Politische Bildung kann nicht im Reagenzglas praktiziert werden – es muß bis zu einem gewissen Umfang der Feldversuch hinzukommen.

Dazu kommt noch die Ungereimtheit, daß das Establishment durchaus nichts dagegen einzuwenden hat, wenn sich die gewählte Studentenvertretung im Namen der Gesamtstudentenschaft im Sinne der vorhandenen politischen Meinung allgemeinpolitisch engagiert. Die Solidaritätserklärung des AStA einer Hochschule anlässlich der Volkserhebung am 17. Juni 1953 oder in Ungarn hat keine juristische oder politische Diskussion um ein politisches Mandat hervorgerufen. Auch in Berkley konnten die Studenten „Politik machen“, solange diese nicht gegen die offizielle Regierungspolitik gerichtet war.

Als vollends unpraktikabel erweisen sich Abgrenzungen im Hinblick auf die Wahrung der autonomen Hochschule und der freiheitlich demokratischen Grundordnung. Wer entscheidet hier, wann die Hochschulautonomie oder die Grundrechte gefährdet sind? Ist die geplante Notstandsgesetzgebung bereits ein Anwendungsfall?

Selbst wenn eine Abgrenzung möglich wäre, so bliebe eine derartige „Zuteilung“ des politischen Mandats doch wirkungslos, denn es wird heute kaum ein direkter Angriff auf den Kern einer unserer Grundfreiheiten geführt, der dann das politische Handeln der Studentenvertretung namens der Gesamtstudentenschaft rechtfertigen würde. Vielmehr wird die Gefahr darin gesehen, daß nach der „Salamitaktik“ Grundfreiheiten Scheibe für Scheibe in ihrem Wesensgehalt reduziert werden. Die Studenten dürften also erst bei der letzten Scheibe politisch handeln. Die Aktion der Geschwister Scholl und ihrer Freunde hat gezeigt, welche realen Aussichten noch bestehen, wenn es um diese „letzte Scheibe“ geht.

Angesichts so vieler Ungereimtheiten erscheint es mir notwendig, die Diskussion um das politische Mandat der Studentenschaft zu versachlichen und zu versuchen, rechtliche Möglichkeiten und tatsächliche Erfordernisse aufeinander abzustimmen:

1. Jeder einzelne Hochschulangehörige – Student, wissenschaftlicher Mitarbeiter, Professor – hat das Recht zum politischen Engagement. Ja, er hat sogar den Auftrag der Gesellschaft, die Pflicht zur politischen Stellungnahme, d. h., *jeder einzelne Hochschulangehörige hat*, ebenso wie jeder andere Staatsbürger, *ein allgemeines politisches Mandat*. Unabhängig von seinem ausdrücklich garantierten Wahlrecht, das ihm die Ausfüllung seines Mandats erleichtert, hat er die Verpflichtung, sich allgemeinpolitisch umfassend zu informieren und sich seiner Befähigung entsprechend maßgeblich zu äußern. Denn sein politisches Mandat und seine politische Verantwortung kann er nicht mit der Wahl eines Abgeordneten für die Dauer einer Legislaturperiode „rückstandslos“ auf diesen übertragen.

2. Die Gesamtkörperschaft Hochschule und deren Teile haben nur im Bereich der Hochschul-, Bildungs- (und bildungsbezogenen Sozial-)Politik ein politisches Mandat. Dieses politische Mandat bietet also für die gewählte Studentenvertretung nicht nur eine unverbindliche Möglichkeit zum politischen Tätigwerden auf diesem Gebiet, sie ist vielmehr verpflichtet, für die Studenten insoweit das politische Mandat wahrzunehmen. Eine Unterlassung bedeutet Pflichtverletzung. Die Studentenvertretung kann also nicht hochschul- und bildungspolitische Aktivitäten unterlassen, um sich mit anderen u. U. publikums- und wirkungsvolleren allgemeinen politischen Projekten befassen zu können. Im Rahmen dieses Mandats muß die Studentenschaft die Möglichkeit haben, sich innerhalb der Hochschule als Gesamtkörperschaft und als Teil dieser Gesamtkörperschaft auch gegenüber dem Staat maßgeblich zu äußern. Innerhalb der Hochschule dient dazu u. a. eine angemessene Beteiligung der Studenten in den akademischen Gremien. Dem Staat gegenüber haben die Gesamtkörperschaft und deren Teile wegen ihres Mandats ein Anhörungs- oder sogar ein Mitspracherecht.

3. Darüber hinaus haben die Hochschule und ihre Teile das Recht – nicht auch die Pflicht – zum allgemeinen politischen Engagement, wann immer die Situation es ihnen erforderlich erscheinen läßt, d. h. in solchen Fällen, in denen keinerlei Zweifel bestehen, daß sie damit die Meinung praktisch aller Mitglieder dieser Körperschaften artikulieren. (Gegebenenfalls muß diese Frage für den Bereich der Studentenschaft im Konvent oder gar in einer Vollversammlung geprüft werden.) Diesem Recht zur fakultativen Äußerung steht keine Anhörungspflicht gegenüber, wengleich Staatsorgane gut beraten wären, auch auf diese Äußerungen zu achten, und zwar nicht nur auf Äußerungen der Gesamtstudentenschaft, sondern auch auf solche von seiten studentischer Gemeinschaften.

Bei den Studenten wird dieses Engagement nicht selten aus der politischen Bildung entstehen. Als Folge einer umfassenden politischen Information und

im Verlauf der Entwicklung eines politischen Bewußtseins bei den Studenten muß es zwangsläufig auch zu einem politischen Tätigwerden kommen. Die Gesellschaft wäre schlecht beraten, wenn sie derartige gemeinsame Äußerungen unterbinden wollte. Schließlich können solche gemeinsamen Äußerungen doch eher dazu führen, daß Tatbestände neu überdacht werden.

Die Notwendigkeit einer derartigen politisch engagierten Äußerung kann auch nicht mit der Begründung verneint werden, die Studenten seien ja erst im Begriff, politische Bildung zu erwerben, d. h. ihr politisches Bewußtsein sei erst in statu nascendi, und daher seien sie noch nicht zu öffentlichen Äußerungen legitimiert. Tatsächlich kann man von Studenten nicht die politische Reife erfahrener Politiker erwarten, aber gegenüber anderen Schichten der Bevölkerung sind sie ungleich besser informiert und haben in der Regel auch bessere Vorstellungen vom Mechanismus eines demokratischen Rechtsstaates. Es wäre also ungerechtfertigt, diese Äußerungsmöglichkeit nur als einen Sandkasten anzusehen, in dem Studenten unverbindlich und von der Umwelt allenfalls milde belächelt politisches Engagement experimentell betreiben können.

Nicht übersehen werden sollte allerdings die Gefahr, daß bestimmte Interessengruppen versuchen, Studenten vor ihren Wagen zu spannen und deren Bereitschaft zum politischen Engagement für ihre Ziele auszunutzen.

Um aber die Möglichkeiten der Fehlleistung studentischer Engagements zu verringern, muß die politische Bildungsarbeit intensiviert werden. Je besser die Information, desto geringer sind die Möglichkeiten „geheimer Verführer“. Daher sollte sie möglichst allen daran interessierten politischen Kräften Gelegenheit geben, sich zu äußern, denn einseitige Information ist mit dem universitären Grundsatz der Suche nach Wahrheit nicht zu vereinbaren.

Die Frage, wann die Studentenschaft sich jeweils engagieren soll, kann ich nicht beantworten. Das ist eine Frage der politischen Notwendigkeit und manchmal auch des politischen Taktes. Vor allem sollte die Studentenschaft sich davor hüten, politische Sonderrechte des Mandats und des Engagements zu fordern. Wenn die Studenten innerhalb der Gesellschaft als voll verantwortliche Glieder anerkannt werden wollen – und diese Anerkennung sollten sie mit Nachdruck fordern –, dann dürfen sie nicht auf der anderen Seite, gewissermaßen als Stand, Privilegien fordern. Ständisches Denken ist mit unserer freiheitlich demokratischen Grundordnung nicht vereinbar.

Noch ein Wort zur Tatsache, daß die Parteien in letzter Zeit Gespräche mit der akademischen Jugend gemieden haben und daß diese deshalb versucht, die m. E. zu allen Zeiten unerläßliche Auseinandersetzung zwischen etablierter Gesellschaft und Jugend innerhalb der Universität auszutragen. Die Universitäten sind einer solchen Belastung nicht gewachsen. Der Präsidialausschuß der Westdeutschen Rektorenkonferenz hat deshalb schon vor längerer Zeit an die Spitzen unserer Parteien ein Schreiben gerichtet, aus dem ich abschließend auszugsweise folgendes zitieren möchte:

„Es ist den Parteien nicht verwehrt, innerhalb der Universitätskörperschaften ihre politischen Vorstellungen rationaler Diskussion und wissenschaftlicher Prüfung auszusetzen und so mittels politischer Hochschulgruppen ihren eigenen Führungsnach-

wuchs heranzubilden. Das Präsidium der Westdeutschen Rektorenkonferenz ist überzeugt, daß nach den Ereignissen der jüngsten Vergangenheit die Parteien ihr Verhältnis zu ihren Hochschulgruppen neu überlegen. Die Universitätskörperschaften als solche sind weder jetzt, noch in Zukunft ihrem Zwecke, ihren Wahlmodalitäten und damit der Zusammensetzung ihrer Organe nach legitimiert oder imstande, unmittelbar an der inneren Demokratisierung der Parteien aktiv mitzuwirken oder gar eine parlamentarische Opposition zu ersetzen.

Das Präsidium der Westdeutschen Rektorenkonferenz legt den Parteien dringend nahe, ihre Verantwortung für die politischen Hochschulgruppen ernst zu nehmen und ihnen – vor allem auch den radikaleren Gruppen – angemessene politische Wirkungsmöglichkeiten im Rahmen der Parteien zu eröffnen.

Allen politischen Studentengruppen, auch denen, die nicht einer Partei angehören oder zugeordnet sind, werden die Universitätskörperschaften mehr als bisher Gelegenheit zu Diskussionen bieten, deren Inhalt und Form dem Universitätszwecke nicht widerspricht.

Dieser Zweck der Universitätskörperschaften gestattet aber weder, politischen Hochschulgruppen organschaftliche Stellung einzuräumen, noch ihnen die Körperschaft selbst verfügbar zu machen.

Die Rektoren der Universitäten und Wissenschaftlichen Hochschulen werden die im Einklang mit dem Grundgesetz stehende Betätigung der Gewissens- und Meinungsfreiheit jedes Mitgliedes der wissenschaftlichen Körperschaften nicht durch körperschaftliche oder teilkörperschaftliche Entscheidungen organschaftlicher oder plebiszitärer Natur beschränken oder beschränken lassen. Nur im freien Streit der Argumente kann die staatsbürgerliche Willensbildung zu einer undelegierbaren Pflicht wachsen. Nur der freie Streit der Argumente schafft den Fortschritt der Wissenschaft, die Voraussetzungen einer ‚materiellen Verwirklichung der Menschenrechte‘ und eine ‚sozialgerechte demokratische Gesellschaftsordnung‘ (VDS, 19. O. MV., März 1967). Aufgabe der wissenschaftlichen Körperschaften ist es, diese Auseinandersetzung mit rationalen Argumenten zu verursachen, zu veranlassen, zu ermöglichen und zu veröffentlichen.

Was nun aber die studentische Unruhe angeht, die in aller Welt moralisch und politisch gleich leidenschaftlich ist, so sollte sie nicht allein die Universitäten zur Selbstprüfung veranlassen. Sie ruft gleichermaßen die Parteien auf, die Zeichen zu erkennen, welche die künftige Wohlfahrt oder das künftige Unglück der Gesellschaft ankündigen.“

REKTORBALL

19. Januar 1968

PROREKTOR PROFESSOR DR. LUDWIG KOTTER

Die traditionelle Damenrede hatte ein szenisches Vorspiel. Prorektor Kotter kämpfte sich mit einer Beatle-Perücke und einem Mantel, wie er von Provos in letzter Zeit getragen wurde, verkleidet gegen 3 uniformierte Saalordner der Wach- und Schließgesellschaft zum Mikrophon durch und rief dann in das Mikrophon:

Alle Macht den Damen!

Uniformierte in der Universität, Uniformierte nun sogar beim Rektorbball! Überall versucht die uniformierte Macht aufstrebende Kräfte an ihrer Selbstverwirklichung zu hindern.

Genossinnen und solche, die es werden wollen!

Ordnungsmänner, ich betone -männer, hatten verhindern wollen, daß ich Euch mein Manifest entgegenschleudere, den Aufschrei meiner von Manipulateuren bedrohten Seele. Ordnungsfrauen haben sich mir nicht entgegen gestellt.

Genossinnen, auf Euch ruhen die letzten, aber auch die allerletzten Hoffnungen der Alma mater! Alma ruft Euch um Hilfe. Sie schmachtet in den Fesseln einer kapitalistischen, mehrwertgesteuerten Gesellschaft.

Diese Gesellschaft ist eine Männerwirtschaft. Männer sind Almas Untergang! Selbst mit dem Wilhelm von Humboldt ist sie nur scheinbar gut gefahren, denn er hat Alma auch nicht immer ganz verstanden, mit seinem Humbug von der leeren Einheit der Forschung.

Was aber nach dem Willy kam, war für Alma geradezu marximilianisch.

Von sog. Ordinierenden wurde meine Freundin Alma ihrer angestammten arkadischen Umgebung entfremdet. Im Generations- und Rollenkonflikt entfunktionalisiert, repressiert, manipuliert und schließlich in das kapitalistische humanisierte Lotterbett gezerrt.

Männer waren es, die Almas Grund- und Unterlagen, den Hort des ökonomischen und politischen Liberalismus untergruben. Der stramme Max – auch so ein Weber – war es, dem der Blödsinn eingefallen ist, die Wissenschaft gar noch zum Beruf zu erklären und der damit zum eigentlichen Vater unserer Ordinarienrepublik geworden ist. Dieser Verein zur Förderung des Ansehens seiner Mitglieder hat alle Gefährdungen und Klippschulen der Geschichte überstanden, bis in unsere Zeit, in der wir Plebiszitärer daran gehindert werden sollen, nun endlich den Aufstand zu proben.

Ihr seht – auch Toleranz ist heute längst keine Toleranz mehr. Was uns heute als „Toleranz“ verkauft wird, ist nur eine Funktion der repressiven Vergewaltiger, ein Lethargicum in der Hand einer Diktatur von Sklavenhaltern, die Handschellen um Almas zarte Handgelenke gelegt haben.

Auch die monopolisierte Presse manipuliert und rögelt über sogenannte Meldungen des Rektorats, die Massenmeinung, Alma gehe es gut; sie wachse, blühe und gedeihe.

Kommunardinnen! Was ist die Wirklichkeit? In Wirklichkeit schmachtet Alma weiter in den Ketten der Reaktionäre, Totalitären, Diktatoren, Fachidioten und sonstiger . . . äre, . . . oren und . . . oten.

Auch ihre Wehmut heuchelnden früheren Liebhaber, die Verbal-Revolutionäre, die resignierenden Ästhetizisten und die Paperback-Maoisten sind längst manipuliert, auch sie haben Alma mater verraten.

Genossinnen!

Almas Peiniger sollen nicht anonym bleiben!

Über 700 Rektoren, Toren 1. Ordnung, hat sie als Reaktoren über sich ergehen lassen müssen. Alles Männer, oder habt Ihr in München schon einmal eine Rektorin gesehen? Wir sind doch nicht in Heidelberg; wir haben keine Becke, sondern einen Becker.

Nur die letzten Namen dieser schwarzen Liste von Unterdrückern seien genannt:

Alma ächzte unter einem -berg, dem Wiberg, war Haremsdame eines Paschas, wurde verführt von einem Ulmer. Dann wurde sie von einem Speer getroffen – dreimal; alle inneren Organe wurden verletzt. Auch beim Weber ging es ihr schlecht. Kinder, Kinder! Aber Gerhart Hauptmann hat das traurige Los der Frauen bei den Webern schon vorausgesagt. Als Ludwig mit Alma gar ins Manöver zog, wurde es ihr vollends kotterig. Carl will sie nun mit alten Semmeln aus seiner griechisch-römischen Bäckerei wieder hochpäppeln. Doch ihr sind das zuviel Kohlenhydrate. Außerdem hat sie seine wahren Absichten längst erkannt; auch dem 709. Tyrannen geht es nicht um ideelle Werte.

Die Gewaltherrscher und deren akademische Helfershelfer quälen Alma nicht allein. Da sind noch die Schergen – auch alles Männer: brutales Gespörl, nachtschattenfrohe Gestalten, die ihr teuflisches Handwerk unter den martialischen Klängen des Hohenfriedberger Marsches ausüben.

Genossinnen! Alma mater will kein mitleidiges Gejammer. Alma verlangt von Euch Frauen die progressive Eskalation gegen das repressive Bündnis von Agenten der manipulierten männlichen Gewalt.

Ihr alle, die Ihr irgendeinen Einfluß auf einen der Männer habt, die in welch perfider Funktion auch immer Alma fortwährend zu nahe treten, faßt sie an ihren schwachen Stellen, kämpft für Alma! Seid aufmerksam gegen die allgegenwärtigen Erstickungsversuche mit dem Muff von 1000 Jahren! Klopft die Talare aus, am besten mit Inhalt!

Alma läßt Euch durch mich sagen, es geht jetzt um ihre Emanzipation. Alma erinnert an Euer kontra-manipulatorisches Mandat. Kampfmethoden sind go-in, sit-in und love-in. Vertraut auch der Flower-Power; denn auch die Männer können Blumen nicht widerstehen. Unser großer Mao hat schon gesagt: „Laßt viele Blumen blühen!“ Besonders auf dem Bier, dort sind die Blumen für die Männer umwerfend.

Verstoßt die falschen Götzen! Verlangt die totale Parität! Überall! Dann haben die Männer in der Universität genau so viel zu sagen, wie zu Hause, also gar nichts. Dann gäbe es für sie nichts mehr zu manipulieren. Laßt Euch

nichts von funktionsdifferenzierter Mitbestimmung vorschwatzen. Alles nur Hinterhältigkeiten und Sand für die Augen.

Alma kann ihre Freiheit nur wiedergewinnen, wenn Ihr Frauen die Männerherrschaft unverzüglich hinwegfegt. Und wenn Ihr die Männer entuniversitatisiert habt, dann habt Ihr sie endlich auch einmal zum totalen love-in.

Auf in dem Kampf! Laßt euch nicht von wattierten Schultern, läppischen Frackschößen oder Bocksprüngen auf dem Parkett blenden!

Rettet Alma! Laßt Euch von mir sensibilisieren! Werdet bewußter! Werdet verantwortungsbewußte Almamatronen!

ZUM SCHRITT INS AKADEMISCHE LEBEN – ERZIEHUNG ZUM UNGEHORSAM?

*Ansprache vor Abiturientinnen in der Katholischen Akademie München am
12. Februar 1968*

PROREKTOR PROFESSOR DR. LUDWIG KOTTER

Sehr verehrte Damen!

Sie haben zum großen Teil die Absicht, demnächst ein Studium an einer deutschen Hochschule zu beginnen. Die dazu nötige Immatrikulation ist nicht ein Eintritt in arkadische Gefilde, sondern ein nüchterner Vorgang, in vielen Fällen ein Sprung ins kalte Wasser. Statt der gerühmten akademischen Freiheit findet der Student nämlich Seminar-, Studien- und Prüfungsordnungen, welche die Einzelinitiative aus ersichtlichen oder für ihn unerfindlichen Gründen einschränken; statt der viel beschworenen Einheit von Forschung und Lehre begegnen ihm nicht selten Forscher, welche aus Neigung oder unter dem Zwang der Gegebenheiten die Lehre mit der linken Hand betreiben.

Doch bevor der angehende Student solche Erfahrungen machen kann, muß er zunächst einmal die Eintrittskarte für eine bestimmte Hochschule und das ihm vorschwebende Fach erhalten. Die Ausbildungskapazität der Hochschulen zwingt nämlich in manchen Fachgebieten dazu, die Zahl der Studierenden zu beschränken. Für einen Abiturienten, der glaubt, mit dem Reifezeugnis den uneingeschränkten Berechtigungsschein für alle Fächer an allen deutschen Hochschulen erlangt zu haben, ist der Numerus clausus eine bittere Enttäuschung, zumal durch Intensivierung der Bildungswerbung seit Jahren Bildungsreserven für Hochschulen mobilisiert werden. Für den Abiturienten ist es auch kein Trost zu hören, daß der Studentenstau vor den Hochschulen nun Kräfte wachgerufen hat, notwendige Konsequenzen zu überdenken.

Ohne Zweifel verlangen die ständig komplizierter werdenden Arbeitsprozesse immer mehr hochqualifizierte Kräfte. Bildungswerbung ist deshalb

nach wie vor dringend geboten. Solange aber die höhere Schule mit dem Abitur praktisch nur eine Straße zum Hochschulstudium ist und die Hochschulen mangels ausreichender Kapazitäten einen Großteil der Bewerber abweisen müssen, ist die jetzige Form der Bildungswerbung fragwürdig.

Der Numerus clausus ist von den Hochschulen weder aus Bequemlichkeit, noch zur Wahrung ihrer Exklusivität eingeführt worden. Sie dürfen sicher sein, daß dieser Schritt, der mit den Grundsätzen der akademischen Freiheit nur schwer zu vereinbaren ist, in allen Fällen reichlich überlegt und nur als Ultima ratio gewählt worden ist. Angesichts der Verantwortung gegenüber einer Gesellschaft, die qualifizierte Akademiker erwartet, und gegenüber dem zugelassenen Studenten, der ein berechtigtes Interesse daran hat, befriedigend auf seinen späteren Beruf vorbereitet zu werden, kann die Hochschule nur so viele Studenten aufnehmen, wie sie unter Aufbietung aller personellen und räumlichen Reserven entsprechend ausbilden kann.

Der Auswahlmodus wird ständig überprüft. Ein ideales Verfahren müßte an studien- und berufsspezifische Eignung und Leistung anknüpfen. Befriedigende Verfahren sind bisher aber nicht gefunden worden. Da eine kurzbefristete vorläufige Immatrikulation nicht praktikabel ist, bemüht man sich, dem Eignungs- und Leistungsprinzip auf anderem Wege nahe zu kommen. In den Fächern Medizin und Zahnmedizin werden deshalb bestimmte Fächer des Abiturzeugnisses bewertet, wobei man sich bewußt ist, daß Abiturnoten nur schwer vergleichbar sind und als voruniversitäre Qualifikationen auch nur ungenügende Hinweise auf die Eignung zum ärztlichen Beruf geben.

In anderen Fächern hat man schematisch das Lossystem eingeführt und die Ungerechtigkeit sozusagen gleichmäßig verteilt. Außerdem liegt in einem Verfahren, bei dem über die Berufswahl das Los entscheidet, eine offensichtliche Absurdität, so daß kaum die Gefahr bestehen dürfte, daß sich Hochschule und Gesellschaft daran gewöhnen. Vielleicht würde ein Verfahren der gegenwärtigen Situation noch am ehesten gerecht, das eine Quote von Personen mit weit überdurchschnittlichen Abiturnoten ohne weiteres zuläßt, Personen mit durchschnittlichen oder unterdurchschnittlichen Abiturnoten jedoch unter Einbeziehung auch anderer Gesichtspunkte mit gestaffelten Chancen über ein Losverfahren auswählt.

Doch zu Ihren Erwartungen an die Hochschulen: Zunächst dürfen und sollen Sie erwarten, daß Ihnen an den Hochschulen das Rüstzeug für einen akademischen Beruf mitgegeben wird, auch wenn es gelegentlich noch als verpönt gilt, so direkt von einem Ausbildungsauftrag der Hochschulen zu sprechen. Schließlich hatte sich Wilhelm von Humboldt seine Universität als edle Beschäftigung mit geistigen Dingen zur Formung der Gesamtpersönlichkeit vorgestellt – ohne fachgebundene Berufsausbildung und Examina. Die Berufsvorbereitung sollte in staatlichen Vorbereitungsdiensten erfolgen, wie wir das heute noch teilweise haben, ich nenne nur die Juristen und die Philologen.

Wenn die Hochschule allerdings auf Grund ihres Ausbildungsauftrages ausschließlich Fakten und standardisierte Anwendungstechniken vermitteln würde, so wäre sie eine „job-factory“, zu der ohnehin manche Kreise tendieren. Unsere Industriegesellschaft hat sich nämlich daran gewöhnt, Hoch-

schulabsolventen zu verlangen, die fugenlos in den Wirtschaftsprozeß passen. Sie sollen unter dem Stichwort „keine Experimente“ funktionieren. Der funktionalisierte Zeitgenosse ist jedenfalls für seine Umwelt bequem und in Zeiten steigender Prosperität mag er auch außerordentlich produktiv sein. Er ist jedoch in der Regel nicht fähig, sich in einer Welt der Unordnung, der Krise und des Umbruchs zurechtzufinden. Er wird in Grenzsituationen versagen, d. h. in allen Fällen, in denen auswendig gelernte Fakten und Anwendungstechniken für Standardfälle nicht mehr passen; für Ausnahmefälle hat er keine Muster mitbekommen.

In der Zeit des wirtschaftlichen Aufstiegs hat sich der überwiegende Teil der Studenten gern in die bequeme Funktionalisierung drängen lassen. Auch viele Hochschullehrer sind den bequemen Weg gegangen und haben ihr Lehrangebot diesem Trend angepaßt. Schließlich ist es einfacher, Fakten und Grundanwendungstechniken zu lernen und zu lehren, als selbständiges und wertbezogenes Denken. Als Verbeugung vor Humboldt hatte man sich das Mäntelchen des Studium generale umgehängt. Dem traditionellen Geist der deutschen Hochschulen wurde in feierlichen Reden gehuldigt.

Das Wundern begann, als die Hochschulen trotz gewisser Erweiterungen den Ansturm der Studenten nun auch quantitativ nicht mehr bewältigen konnten, als die technologische Lücke zwischen der BR. Deutschland und den großen Industrienationen, vor allem den USA und der UdSSR, immer größer wurde und die Studenten – mehr als selbst bequemen Hochschullehrern recht war – ihre traditionelle Experimentierfreude verloren hatten und sich auch möglicher Engagements weitgehend enthielten.

Und doch wurden Hochschule und Gesellschaft von den Studentenunruhen der letzten Zeit unvermittelt getroffen. Ich habe zu den Ursachen dieser Unruhen schon wiederholt Stellung genommen, und von anderer Seite liegen ebenfalls Analysen zu diesem Thema vor. Erlauben Sie mir daher, mich zu diesem Punkt kurz zu fassen und nur einige Akzente zu setzen.

Ohne Zweifel sind hochschulinterne Umstände ein wesentlicher Grund für die Unzufriedenheit unter den Studenten. Andererseits steht jedoch fest, daß die Hauptursachen für die Studentenunruhen hochschulexterner Natur sind, auch wenn in Hochschulbereichen mit idealen Studienverhältnissen gesellschaftliches Unbehagen in gewissem Umfange kaschiert werden kann.

Mit dieser Feststellung sollen die Mängel unseres Hochschulsystems nicht bagatellisiert werden. Die Frage, ob die deutschen Hochschulen die Aufgaben des 20. Jahrhunderts lösen können, wenn sie teilweise noch Organisationsformen des 15. Jahrhunderts dulden, ist berechtigt. Am deutlichsten ist dies bei den kleinen Einheiten. Das hierarchische deutsche Institutssystem hat sich z. T. sogar aus der Hochschule heraus entwickelt, obwohl isolierte Hochschuleinheiten ihren Lehr- und Forschungsauftrag im allgemeinen nur noch bedingt erfüllen können. Viele Fehlentwicklungen sind jedoch abgewendet und auch zahlreiche Weiterentwicklungen sind bereits vollzogen, so daß wir in Wirklichkeit optimistisch sein dürfen. Es wird immer mehr anerkannt, daß die Hochschulen ebenso wie große Wirtschaftsunternehmen heute nicht mehr im do-it-yourself-Verfahren geleitet werden können. Der Zug zur Kooperation ist auch an den Hochschulen deutlich. Verschiedene wissenschaftliche

Verbundsysteme sind für wirklichkeitsfremde Hierarchie bereits eine deutliche Konfrontation.

Auch die Studienreform ist in vollem Gange. Mögen die Vorstellungen mancher Reformen nicht in allen Punkten befriedigen, sie sind aber doch wertvolle Kristallisationspunkte.

Wenn ich von hochschulexternen Gründen für die Studentenunruhen sprach, so dachte ich dabei vor allem an die Unzufriedenheit der jungen Generation mit unserer Gesellschaft. Verständlicherweise steht sie unserer überwiegend funktionalisierten Wohlstandsgesellschaft kritisch gegenüber. Sie hat von der Demokratie andere Vorstellungen. Z. T. rügt sie echte Mängel, manchmal flüchtet sie allerdings aus Angst vor dem Funktionalisiertwerden in irrealer Demokratievorstellungen. Ein beinahe weltweites Unbehagen ist die Folge.

Wen wundert es da, daß sich die zunächst – teilweise nur scheinbar – aus hochschulimmanenten Ursachen entstandenen Unruhen schnell zu offenen Protesten gegen die Gesellschaft entwickelten. Es kam zur Auflehnung gegen den Druck der Gesellschaft, gegen die kompromißlosen Eingliederungsforderungen an den einzelnen. In der jungen Generation wurde die Angst gezeugt, die von der Gesellschaft unbarmherzig geforderte Leistung nicht erbringen zu können und damit keinen Platz an der Sonne zu erreichen. Dieses Motiv scheint mir bisher zu wenig beachtet worden zu sein.

Sehr beachtlich erscheint mir aber auch der echte Hunger nach Freiheit zur Selbstverwirklichung. Unser Staatswesen bietet seinen Bürgern einen großen Freiheitsraum; er ist im Grundgesetz ausdrücklich geschützt. In der Praxis müssen sich jedoch die meisten von uns arrangieren, Zugeständnisse machen, um wenigstens einen Teil der Ziele zu erreichen. Das beginnt in Elternhaus und Schule, setzt sich in der Bundeswehr fort, und an den Hochschulen ist es kaum wesentlich anders. Wer kann es sich schon erlauben, es mit dem Lehrer zu verderben, bei dem er das Abitur bestehen will, mit dem wissenschaftlichen Assistenten, der ihm die erfolgreiche Teilnahme an einer Übung testieren soll, mit dem Professor, der über Examensnoten, Promotion und Habilitation entscheidet? Ist diese Situation unausweichlich?

Ausbrechen möchten wohl viele, die unter einem solchen Druck stehen. Aber man weiß, bei jedem Ausbruchversuch besteht die Gefahr, daß der Ausbrecher Haare lassen muß, so daß Auflehnung ein gerüttelt Maß an Zivilcourage erfordert. Diese Zivilcourage muß schon in der Schule entwickelt werden. Deshalb hat es mich gefreut, daß eine couragierte, kritische Abiturientenrede so viel Staub aufgewirbelt hat und die Abiturientin Karin Storch, die diese unkonventionelle Rede hielt, mit der Theodor-Heuss-Medaille ausgezeichnet wurde.

Allerdings: mir mißfällt der Ausdruck „Erziehung zum Ungehorsam“, mir mißfällt, daß der Ungehorsam gewissermaßen zum Prinzip der Freiheit, zum Dogma erhoben wird; denn Gehorsam ist nur gegenüber ungerechter Autorität abzulehnen. Ich möchte daher weniger eine Erziehung zum Ungehorsam fordern, als vielmehr die Erziehung zur wachsamen Kritik, zur Zivilcourage. Darin ist auch der positive Ungehorsam enthalten.

„Widerstand gegen verfassungswidrig ausgeübte öffentliche Gewalt ist

jedermanns Recht und Pflicht“, heißt es in der hessischen Verfassung.* Ein solcher, dem oberflächlichen Betrachter als Ungehorsam erscheinender Widerstand ist in Wirklichkeit ein unbedingter Gehorsam des verantwortungsbewußten Staatsbürgers gegenüber der Verfassung.

Das Grundgesetz enthält einen derartigen „Ungehorsamkeits“-Artikel nicht. Es kanalisiert mögliche Unzufriedenheiten durch die Rechtsschutzgarantie in Art. 19 Abs. 4. Böse Zungen behaupten, diese Verfassungsnorm habe aus der Bundesrepublik Deutschland keinen Rechtsstaat, sondern einen Rechtswegestaat gemacht. Wenn Art. 19 Abs. 4 GG einen umfassenden Rechtsschutz durch die rechtsprechende Gewalt garantiert, so bedeutet das jedoch nicht, daß damit unzufriedene Bürger auf diesen wohlkanalisierten Weg beschränkt sind, wenn sie ihrem Unmut Luft machen und Mißstände, womöglich Verfassungsverstöße, aufzeigen wollen. Eine derartige Sperrwirkung wäre auch angesichts der häufig sehr langen Prozeßdauer bis zu den höchsten Gerichten nicht zumutbar. Vielmehr schließt unsere Verfassung auch ein ungeschriebenes Recht für die Bundesbürger ein, sich gegen Verfassungsverstöße direkt spontan zur Wehr setzen zu können. Die Treue zur Verfassung sollte jedem einzelnen – auch ohne ausdrückliche Regelung wie in Hessen und Bremen – oberstes Gebot sein.

Ich habe s. Z. auf die Gefahr hingewiesen, daß Aufrufe zum Ungehorsam leicht mißverstanden werden. Bei uns wird nämlich Ungehorsam als bequem und in Wirklichkeit doch ungefährlich, teilweise schon als „nonkonformistische Schau“ praktiziert, als etablierter Ungehorsam. Im Augenblick ist es oft überhaupt nicht mehr opportun, irgendeiner Autorität zu folgen, mag sie noch so integer und vernünftig sein. Aus diesem Grunde ist Hans Gehr zuzustimmen, wenn er Karin Storch entgegenhält, daß heute Gehorsam Mut erfordert. Ich habe Karin Storch s. Z. vorgehalten, daß man sich nicht schämen sollte, wenn man die kritische Stellungnahme eines anderen entgegennimmt. Man kann dabei bestätigt werden, durch Kritik zu neuen Erkenntnissen kommen oder auf nicht überzeugende Kritik stoßen. Schämen sollte man sich nur dann, wenn man sich die Meinung eines anderen ohne rationale Auseinandersetzung und Anerkennung aufzwingen läßt.

Sie werden jetzt fragen, ob und wie Sie Ihren Gehorsam gegenüber unserer Verfassung und Ihren Ungehorsam oder Widerstand gegenüber Entwicklungen, die mit dem Geist unserer Verfassung nicht im Einklang stehen, nicht nur im allgemeinen politischen Leben, sondern auch an der Hochschule wirksam zum Ausdruck bringen können. Gehen Sie auch mit solchen Anliegen zu Professoren, Assistenten und Verwaltungsfachleuten! Lassen Sie sich nicht entmutigen, wenn manche Angesprochene nicht immer sofort für Sie Zeit haben oder nicht die passenden Partner sind.

Versuchen Sie, Ihre Vorstellungen auch über gleichgesinnte Studentengruppen durchzusetzen, und wenn es um Fragen geht, die eine gleiche Auffassung in der gesamten Studentenschaft erwarten lassen, dann ist auch die gewählte Studentenvertretung die richtige Adresse. Die Studentenvertretung ist im

* Ähnlich in der Verfassung des Stadtstaates Bremen, die Recht und Pflicht zum Widerstand jedoch nur auf die in der Verfassung festgelegten Menschenrechte bezieht.

übrigen kein Sandkasten für verhinderte Parteikarrieristen, sie nimmt aktiv an der Gestaltung der Hochschulen teil. Daher werden z. Z. die Hochschul-satzungen derart umgestaltet, daß in allen akademischen Entscheidungsgremien, wo immer das sachlich zu rechtfertigen ist, auch Studenten mit vollem Mitwirkungsrecht vertreten sind.

Daß diese Vertretung nicht nach dem Prinzip einer quantitativen Parität institutionalisiert werden kann, ergibt sich schon aus der Funktions- und Verantwortungs-differenzierung sowie aus der Tatsache, daß der Student nicht über die Erfahrung in Hochschulangelegenheiten verfügt, wie die anderen an der Hochschule vertretenen Gruppen. Daß ich hier durchaus nicht pro domo, d. h. pro ordinario spreche, möchte ich damit unterstreichen, daß ich seit drei Jahren auch für die wissenschaftlichen Mitarbeiter eine umfassende Mitwirkung in den akademischen Gremien gefordert habe, zumal diese Gruppe heute die Hauptlast in Forschung und Lehre trägt.

Sie werden mich weiter fragen, ob die Aktivität akademischer Gremien auf den hochschulinternen Bereich beschränkt ist. Diese Frage ist mit einem klaren „nein“ zu beantworten. Die Hochschule lebt nicht mehr in einem Elfenbeinturm, gewissermaßen jenseits von Gut und Böse. Jedes ihrer Mitglieder hat das Recht und die Pflicht zum politischen Engagement; jeder einzelne hat sein politisches Mandat, das er durch sein Wahlrecht verwirklichen kann. Das Wahlrecht ist genauso Wahlpflicht, wie das Recht zum Ungehorsam gegenüber Autoritäten, die wider den Geist der Verfassung handeln, Pflicht zum Widerstand bedeutet.

Daneben haben die Vertretungen der Hochschulmitglieder ein ausdrückliches politisches Mandat in hochschul- und bildungspolitischen Fragen. Damit hat auch die Studentenvertretung die Pflicht, sich mit allen hochschul- und bildungspolitischen Fragen auseinanderzusetzen. Darüber hinaus hat sie das Recht zum allgemein politischen Engagement, sofern sie a priori oder auf Grund einer Meinungsforschung (Vollversammlung, Urabstimmung usw.) der Überzeugung sein darf, daß sie im Namen aller oder wenigstens praktisch aller sprechen darf.

Es gehört allerdings zu den Pflichten der Studentenvertretung, primär ihr politisches Mandat in hochschul- und bildungspolitischen Fragen für die Studenten auszufüllen.

Meine kurze Skizzierung zeigt, daß sich Hochschule und Gesellschaft im Umbruch befinden, nicht zuletzt auch infolge oder dank einer von den Studenten ausgegangenen heilsamen Unruhe. Nehmen Sie an diesem Umsetzungsprozeß aktiv und konstruktiv teil! Bewahren Sie aber bei allen kritischen Auseinandersetzungen Optimismus und Würde. Hochschule und Gesellschaft brauchen lebendige, neue Formen.

120. BUNDESFEST DES CORPS MAKARIA

13. Juli 1968

PROREKTOR PROFESSOR DR. LUDWIG KOTTER

Hohe Festcorona!

Der Prorektor und bereits designierte Altrektor hat heute die große Ehre, Ihnen, einem sehr verehrlichen Corps Makaria, in Vertretung des Rektors die Grüße, den Dank, vor allem aber die Glückwünsche der Ludwig-Maximilians-Universität München zu übermitteln, die Glückwünsche anlässlich eines Rückblicks auf eine 120jährige hohe Tradition in der Pflege von positiven Leitbildern für die akademische Jugend.

Manche von Ihnen werden sagen: Spät kommt Ihr, aber Ihr kommt! Dieser Vorhalt ist gerechtfertigt. Es hatte jedoch auch Gründe, spät zu kommen: Den studentischen Verbindungen war nämlich vorgeworfen worden, daß sie in den letzten beiden Jahrzehnten nicht in der Lage gewesen wären, der akademischen Jugend zeitgerechte Leitbilder anzubieten. Um diesen Vorwurf ist es erst im vergangenen Jahr ruhiger geworden, weil andererseits Stimmen laut geworden sind, die glauben, daß manches an unseren Hochschulen nicht passiert wäre, wenn nach dem Kriege nicht die studentischen Farben aus den Hochschulen verbannt worden wären. Sicher wurde verschiedenes falsch gesehen oder überspitzt. Es ginge aber am Kernproblem vorbei, wenn wir darüber den Vorwurf vergessen würden, daß die studentischen Verbindungen nach dem Kriege keine zeit-realen Leitbilder ausgestrahlt hatten. Dieser Vorhalt trifft die studentischen Verbindungen aber wohl doch in geringerem Umfang, als dies noch vor einem Jahr geglaubt worden war. In Wirklichkeit ist diese Beobachtung nämlich nur eines der Symptome für ein allgemeines Versagen unserer Gesellschaft, das allerdings deutlich tragische Züge aufweist.

Bei meinen Analysen über die Ursache der Unruhen in der Studentenschaft und der Jugend schlechthin war einer der kritischen Punkte die Frage nach den Leitbildern. Ich habe s. Z. etwa folgendes ausgeführt: Ein großer Teil der materiellen Verluste, die der 2. Weltkrieg gebracht hatte, ist relativ rasch wettgemacht worden. Der Aufbau von verbindenden Vorbildern und Idealen hat damit aber nicht Schritt gehalten; vielfach war wohl auch die Familie nicht mehr ruhender Pol. Wahrscheinlich hat es vielfach mißfallen, wie die Generation, die einst mehr oder weniger im Gleichschritt ins Lager der Diktatur eingeschwenkt war, nach dem Kriege, gestützt von der Umerziehungshilfe der Siegermächte, formale Demokratie probte.

Hinzu kommt noch die Tatsache, daß materielle Gesichtspunkte bei der Elterngeneration auch dann noch beherrschend blieben, als sich die wirtschaftliche Situation des einzelnen und die des Volkes schon wesentlich gebessert hatten und wir die Ideale nicht mehr von den Siegermächten gestellt bekamen.

Die Jugend sieht zwar ein, daß die äußeren Voraussetzungen für eine gleichzeitige grundlegende geistige Erneuerung anfangs nicht günstig und im folgenden überstürzte Entwicklungen nicht immer vorauszusehen waren; sie

lehnt solche Gesichtspunkte jedoch als unbeachtlich ab, wenn sie entschuldigen sollen, daß die Sicherung des Etablierten immer mehr zur Devise wurde.

Der Schwund an Idealen trifft auch die Hochschulen. Je mehr diese im Zuge der Verwissenschaftlichung aller Lebensbereiche qualifizierte Fachleute zu „produzieren“ hatten, desto stärker mußten sie sich der Gesellschaft anpassen. Diese „Vergesellschaftung“ der Hochschule führte zunächst dazu, daß auch der Student funktionalisiert wurde, und er fügte sich anfangs auch willig in die Gesellschaft ein. Das Ergebnis war eine über lange Zeit hinweg apolitische Studentengeneration. Da die Hochschulen nicht nur Fachschulen sein wollen, sondern teilweise auch einen hochschulimmanenten Auftrag sehen, sozialverantwortliche Persönlichkeiten zu formen, bemühen sie sich der Wirtschaftswunderideologie und der Tendenz, Hochschulen als „knowledge factories“ zu verstehen, etwas entgegen zu setzen. So wie aber mit dem Fach Staatsbürgerkunde in der Schule „keine verpaßten Revolutionen nachgeholt“ werden können, so blieben auch die Versuche der Hochschulen, über Studium generale und ähnliche Einrichtungen eine Neuorientierung in Gesellschaft und Kultur zu vermitteln, Stückwerk. Die soziale und politische Verantwortung der Studenten war auf diese Weise nicht zu steigern. Da den Studenten für ihre Studien und späteren Aufgaben in der Gesellschaft das Ethos der reinen Wissenschaft nicht mehr in der früheren Stärke vermittelt werden konnte, setzte sich auch bei ihnen mehr und mehr das „Job-Denken“ durch. Fachliche Qualifikation wurde weitgehend aus Verdienst- oder Prestige Gründen angestrebt.

Die mangelnde Entwicklung von Leitbildern wurde dann besonders offensichtlich, als die bisherige Hochschätzung Amerikas ins Wanken geriet und auch der Europagedanke, für den sich vor 10 Jahren noch viele junge Menschen leidenschaftlich eingesetzt haben, vielfach aufgehört hat, ein leuchten- des Ideal zu sein.

Dieses nur von der besonderen Situation her verstehbare Versagen unserer gesamten Gesellschaft konnte von studentischen Verbindungen allein sicher nicht abgefangen werden. Der Kreis hat sich heute geschlossen. Die studentischen Verbindungen trafen die ersten Vorwürfe, die Universitäten sind gefolgt und in letzter Zeit waren die Professoren speziell die Prügelknaben für die Gesellschaft. Nun ist deutlich geworden, daß jede Simplifizierung schädlich ist. Heute weiß man, daß unsere Gesellschaft allgemein angesprochen ist. Alle müssen mithelfen, der Jugend echte Leitbilder anzubieten. Alle müssen Glaubwürdigkeit demonstrieren. Alle müssen lernen, das Gespräch mit der Jugend als echte Informationsquelle zu betrachten. Alle müssen fragen, wie unsere „clevere“, superfunktionalisierte Gesellschaft in der Zukunft permeabler werden kann, ohne daß bestimmte Prinzipien gefährdet werden. Erst dann wird sich das Unbehagen von unserer Jugend lösen.

Den studentischen Verbindungen kommen auf diesen Gebieten in den nächsten Jahren große Aufgaben zu. In diesem Sinne wünsche ich dem Corps Makaria für das nächste Dezennium zugleich im Interesse unserer Gesellschaft alles Gute.

10 JAHRE ABWASSERVERSUCHSFELD
MÜNCHEN-GROSSLAPPEN

2. Oktober 1967

Anlässlich des 10jährigen Bestehens des Abwasserversuchsfeldes München-Großlappen der Bayerischen Biologischen Versuchsanstalt fand in der Großen Aula der Universität eine Feierstunde statt. Nach der Begrüßung durch den Vorstand des Zoologisch-Parasitologischen Instituts und der Bayerischen Biologischen Versuchsanstalt Professor Dr. Hans Liebmann sprachen Magnifizenz Professor Dr. Carl Becker, Professor Dr. Walther Baier in Vertretung des Dekans der Tierärztlichen Fakultät und Herr Verwaltungsdirektor Dr. Raab als Vertreter des Herrn Oberbürgermeisters. Vor einer Fahrt auf das Abwasserversuchsfeld erläuterte Professor Dr. Hans Liebmann „Die wichtigsten auf dem Abwasserversuchsfeld bisher gewonnenen parasitologischen und biochemischen Ergebnisse für die Grundlagenforschung und für die Praxis.“

PROFESSOR DR. HANS LIEBMANN

Wir freuen uns, Sie als Gäste in der Universität begrüßen zu können. Besonders freut uns, daß uns anlässlich unserer Feierstunde die Ehre gibt Magnifizenz Prof. Dr. Becker, der Herr Prorektor der Technischen Hochschule München, Prof. Dr. Patat, und in Vertretung Seiner Spektabilität der Tierärztlichen Fakultät, Herr Prof. Dr. Baier. Wir freuen uns, daß als Vertreter des Herrn Oberbürgermeisters Herr Verwaltungsdirektor Dr. Raab heute bei uns ist.

Meine sehr verehrten Damen und Herren! Es ist eine kurze und doch so lange Zeit von 10 Jahren! Dank der außerordentlichen Unterstützung, die uns die Bayer. Landeshauptstadt gewährt hat, indem sie uns vor 10 Jahren ein 4 1/2 ha großes Gelände im Zentrum der Städtischen Großkläranlage für unsere Versuche zur Verfügung stellte, ist es uns heute aus diesem Grunde ein ganz besonderes Anliegen, der Landeshauptstadt München, vertreten heute durch Herrn Verwaltungsdirektor Dr. Raab, unseren ganz besonderen herzlichen Dank auszusprechen, vor allen Dingen auch dafür, daß die Landeshauptstadt Verständnis dafür gehabt hat, unserem Wunsche zu entsprechen, den Vertrag, den wir vor 10 Jahren geschlossen haben, zu verlängern, so daß wir auf lange Sicht hinaus die entsprechenden experimentellen Möglichkeiten haben. Es wäre trotz des Entgegenkommens der Landeshauptstadt nicht möglich gewesen, das Feld in seiner jetzigen Form so zu erstellen, wenn nicht, sehr verehrter Herr Verwaltungsdirektor Dr. Raab, Ihre Abteilung der Stadtentwässerung, mit soviel Entgegenkommen bereit gewesen wäre, uns zu helfen, wo es nur irgendwie ging. Aus diesem Grunde gestatten Sie, daß ich mir erlaube, an dieser Stelle auch Ihren Mitarbeitern, Herrn Oberbaudirektor Karnovsky und Herrn Oberbaurat Blank, die beide ganz besonders mit den Mühen und Sorgen unseres Feldes verbunden waren, auch an dieser Stelle den ganz herzlichen Dank auszusprechen.

Wenn man sich heute, meine sehr verehrten Damen und Herren, als Universitätsprofessor ein solches Vorhaben vornimmt, so hofft man zwar, und so ist es auch geschehen, auf die wohlwollende Unterstützung der zuständigen Ministerien rechnen zu können, aber man muß im Prinzip sich selbst helfen. Und so ist dieses Feld entstanden mit jetzt etwa 4–5 Millionen investierter Beträge nur aus der Privatinitiative heraus. Heute, nachdem 18 Kläranlagen auf dem Versuchsfeld stehen, und ein weiteres großes Projekt mit Unterstützung der Stiftung Volkswagenwerk im Bau ist, ist es kein Problem mehr, an weitere Anlagen auf dem Feld zu denken. Aber zu Beginn vor 10 Jahren war es ein Problem. Und so wie es mir ein Anliegen ist und war, der Landeshauptstadt München zu danken, so möchte ich bei dieser Gelegenheit auch ganz besonders der zwei Firmen gedenken, die damals vor 10 Jahren, als es noch nicht einfach war, mit der Erschließung dieses Feldes auf ihre eigenen Kosten zu beginnen, den Mut hatten, das trotzdem zu tun. Das ist einmal mit besonderer Initiative die Firma Dr. Schreiber, Hannover, und es ist zweitens die Firma Passavant, Michelbach/Hessen. Ich möchte beiden herzlich danken. Bei diesem Vorhaben, meine Damen und Herren, wie es heute auf dem Feld gegeben ist, wäre es nicht möglich, erfolgversprechende Arbeit zu leisten, trotz unseres schönen Institutsneubaues, den wir vor vier Jahren beziehen konnten, dank der Mittel, die der Freistaat Bayern und die Bundesrepublik Deutschland zur Verfügung stellten, wenn nicht die entsprechenden Mitarbeiter dagewesen wären, dieses Feld auch zu betreiben. Wir haben das Glück, daß wir einen Betriebsleiter auf unserem Feld haben, der geradezu prädestiniert ist, ein solches Feld auch wissenschaftlich in unserer Vertretung zu betreuen, an Ort und Stelle die schwierigen Arbeiten durchzuführen. Ich möchte an dieser Stelle meinem Schüler und Mitarbeiter, dem jetzigen Oberregierungschemiker Dr. Scherb, ganz besonders herzlich danken für den geradezu beispiellosen Einsatz, den er für dieses Feld in den 10 Jahren mit unseren Mitarbeitern geleistet hat. Ein solches Feld und ein solches Vorhaben können nicht beschränkt sein auf die weiß-blauen Grenzpfähle und auf die Bundesrepublik, es kann auch nicht beschränkt sein auf Europa, es ist ein weltweites Unternehmen. Und so ist es für uns fast selbstverständlich, aber wir freuen uns trotzdem, daß es so ist, daß wir heute und in der anschließenden Woche, in der wir unseren 35. Abwasserbiologischen Kurs durchführen, eine große Zahl Vertreter aus vielen Ländern begrüßen können: aus Holland, aus Italien, Jugoslawien, Liechtenstein, Luxemburg, Norwegen, Österreich, Rumänien, Schweden, Schweiz, Südafrika, Tschechoslowakei und Türkei. Wir heißen Sie, sehr verehrte Kolleginnen und Kollegen aus dem Ausland, besonders herzlich willkommen und glauben, einen kleinen Beitrag mit diesem Versuchsfeld über unser eigenes Fachgebiet zur internationalen Verständigung mit beitragen zu können.

Für viele, meine Damen und Herren, die Sie heute in unserer schönen Aula sind, für deren Überlassung ich Magnifizienz Prof. Dr. Becker ganz besonders herzlich danken möchte, ist die Materie, mit der wir uns beschäftigen, etwas abseitsliegend. Aus diesem Grunde haben wir uns gedacht, wir müssen Ihnen die Gelegenheit geben, im Anschluß an unsere kleine Feierstunde, das Geburtstagskind selbst kennenzulernen. Aus diesem Grunde stehen im An-

schluß an den Festakt für Sie in der Amalienstraße die Omnibusse bereit, und wir laden Sie herzlich ein, falls Sie Lust und Zeit haben, die zehnminütige Fahrt zum Versuchsfeld mitzumachen. Es ist so eingerichtet, daß die Busse bis 12.30 Uhr wieder hier in München landen werden.

Ehe, meine sehr verehrten Damen und Herren, mir es gestattet sein möge, den Versuch zu machen, die in den 10 Jahren gewonnenen wichtigsten naturwissenschaftlichen Ergebnisse zusammenzufassen, ist es uns eine besondere Freude, daß drei Herren, die heute unter uns weilen, kurze Begrüßungsansprachen an uns richten wollen, Magnifizenz Prof. Dr. Becker, in Vertretung seiner Spektabilität Prof. Dr. Baier, und Herr Verwaltungsdirektor Dr. Raab. Magnifizenz, wenn ich Sie bitten darf!

MAGNIFIZENZ PROFESSOR DR. CARL BECKER

Sehr verehrte Kolleginnen und Kollegen,
meine Damen und Herren!

Die Ludwig-Maximilians-Universität München heißt die Teilnehmer an dieser Feierstunde sehr herzlich willkommen.

Unter den zahlreichen wissenschaftlichen Unternehmen unserer Universität, die in den vergangenen Jahren ins Leben gerufen worden sind und unsere Arbeit nach den verschiedenen Richtungen hin erweitern und bereichern, nehmen die Forschungen auf dem Abwasserversuchsfeld Großlappen einen wichtigen Platz ein.

Wie Sie wissen, hat die Landeshauptstadt München vor zehn Jahren der Bayerischen Biologischen Versuchsanstalt, dem Demoll-Hofer-Institut, ein viereinhalb Hektar großes Gelände im Bereich der städtischen Kläranlage Großlappen zur Errichtung eines Abwasserversuchsfeldes zur Verfügung gestellt.

Was den Arbeiten an dieser Stelle – neben anderem – besondere Bedeutung gibt, sind die mannigfachen Verknüpfungen, die sich vom Entstehen dieser Forschungen an ergeben haben und die sich seither immer weiter entwickelten.

Wie bei anderen Gelegenheiten hat sich die Zusammenarbeit zwischen dem Freistaat Bayern und dem Bund bewährt, als es um die Errichtung des Neubaus für das Zoologisch-Parasitologische Institut und die Bayerische Biologische Versuchsanstalt ging, der dann im Jahre 1963 bezogen werden konnte.

Die Zusammenarbeit zwischen der Stadt München und der Universität kommt beiden Teilen zugute: die Stadt hat, wie erwähnt, jenes Gelände zur Verfügung gestellt und damit jene Forschungen in vieler Hinsicht erst ermöglicht; die Arbeiten aber auf diesem großräumigen Versuchsfeld, mit derzeit achtzehn verschiedenen Systemen mechanischer, biologischer und chemischer Kläranlagen, bringen entscheidende Hilfe bei den immer ernsteren Sorgen, vor die die Abwasserregelung – etwa bei den im Abwasser vorhandenen Seuchenerregern – die Stadt und ebenso alle Gemeinden stellt.

Und ganz allgemein zeigt sich, wie hier Theorie und Praxis aufs engste ineinander greifen, wie die Grundlagenforschung und ihre Anwendung auf

dem Versuchsfeld untrennbar zusammengehören; in dem Vortrag von Herrn Kollegen Liebmann, dem Vorstand der Bayerischen Biologischen Versuchsanstalt, wird dies nachher im einzelnen heraustreten.

Mit dem großen Bauvorhaben, das in diesem Herbst auf dem Abwasser-versuchsfeld in Angriff genommen worden ist und das dieser Forschungsstätte Möglichkeiten eröffnet, wie sie sich auf unserem Kontinent sonst nicht finden, wird diese Verflechtung von Theorie und Praxis immer stärker in Erscheinung treten.

Wir freuen uns, daß so zahlreiche Besucher, so viele Fachleute zu dieser Veranstaltung gekommen sind; namens der Universität München wünsche ich Ihnen, daß alle die wissenschaftlichen Gespräche, die Sie hier führen werden, und daß der ganze Münchener Aufenthalt unserer Gäste ein voller Erfolg werden.

PROFESSOR DR. DR. H. C. WALTHER BAIER

Im Namen des Dekans der Tierärztlichen Fakultät, der sich zur Zeit auf einer Auslandsexkursion befindet, darf ich heute zu dieser Feierstunde das Wort ergreifen.

Die Vielfalt und Fächerung des großen Lehr- und Wissenschaftsgebäudes einer Universität kann der Außenstehende kaum ermessen und erkennen, wenn nicht besondere Gelegenheiten und persönliche Beziehungen Einblick geben in diese und jene ihrer Institutionen. Eine solche Gelegenheit möchte für Sie alle, sofern Sie nicht auch Fachleute sind, diese Feierstunde sein, zu der unser rühriger Kollege Prof. Dr. Liebmann eingeladen hat.

Jede der Fakultäten hat ihre besondere Note, nicht nur nach der Eigenart und manchmal auch Eigentümlichkeit ihrer Professoren, sondern in der Struktur ihrer Institute, Kliniken und Forschungseinrichtungen, so daß keine Fakultät einer ihrer Schwestern an anderen Universitäten gleicht. Beispielsweise sind Zoologie und Parasitologie Wesensbestandteile auch anderer tierärztlicher Fakultäten. Doch als einzige der tierärztlichen Bildungsstätten in Deutschland – und auch in dem mir bekannten Ausland – verfügt unsere Fakultät über spezielle Einrichtungen, die weltweiten und wichtigsten besonderen Aufgaben dienen. In glückhafter Verbindung mit der Bayer. Biologischen Versuchsanstalt hat unser zoologischer Lehrstuhl den engeren Rahmen, der sich gemeinhin mit den vielfach begrenzten Vorstellungen von dieser wohl kleineren Fakultät verbindet, gesprengt, wie auch andere unserer Disziplinen.

Beispielsweise befindet sich unser Mikrobiologe z. Zt. in Süd-Amerika mit manchem seiner Mitarbeiter, nicht nur um Felderfahrungen über die das Tier und wohl auch zugleich den Menschen bedrängenden Seuchen zu sammeln, sondern um dort Institute und Laboratorien zu installieren, die dann sein Arbeitsfeld und seine Kontakte gewissermaßen über die Kontinente ausdehnen lassen. Beispielsweise befindet sich unser Tropenmediziner z. Zt. in Afrika, denn sein Institut der vergleichenden Tropenmedizin kann seinen alleinigen Standort nicht nur in den Laboratorien der Fakultät finden. Seine Mitar-

beiter sind an verschiedenen wichtigen und möglichen Orten des schwarzen Kontinents tätig.

Professor Liebmanns Aktivitäten und die seiner Mitarbeiter sind nur zum geringeren an seine Aquarien oder an seine Gamsgehege gebunden. Abgesehen von seinen auch bei ihm gegebenen internationalen Integrationen, hat er wohl die größten Laboratorien – wenn für diese Arbeitsstätten dieser einengende Ausdruck noch genügt – von allen Fakultätskollegen, draußen in Wielenbach die schönsten Fischteichanlagen und voran nun das Versuchsfeld in Großlappen, dessen 10jähriges Bestehen wir heute feiern. Über die Bedeutung der ungeheuren für uns alle lebenswichtigen Probleme der Abwasserbeseitigung soll der weiteren Tagung das Wort belassen bleiben.

Als ich noch als kleiner Student durch das schöne Skell'sche Tor vor nunmehr über 40 Jahren meine ersten Schritte in das Gelände der Tierärztlichen Fakultät lenken durfte, da standen dort im Hof zwei kleine graue Baracken, die noch aus dem Boxeraufstand stammten. Das waren wohl die Keimzellen der damals sogenannten Abwasserstation, die dem, vordem von Hofer und dann von unserem unvergeßlichen Geheimrat Demoll geleiteten, zoologischen Institut beigesellt waren. Von dort aus bahnte sich nun die große Entwicklung an, die wir heute vor Augen haben.

Die Landeshauptstadt München hat vor 10 Jahren der Bayerischen Biologischen Versuchsanstalt auf deren Bitte hin ein $4\frac{1}{2}$ ha großes Gelände im Bereich der Städtischen Kläranlage Großlappen zur Errichtung eines Abwasserversuchsfeldes zur Verfügung gestellt. Der im Jahre 1963 bezogene gemeinsame Neubau für das Zoologisch-Parasitologische Institut und die Bayerische Biologische Versuchsanstalt, die unter der gemeinsamen Leitung von Prof. Dr. H. Liebmann stehen, wurde zur Hälfte vom Land Bayern und zur Hälfte vom Bund finanziert. Es werden besonders Arbeiten der abwasserbiologischen und abwasserchemischen sowie parasitologischen Richtung betrieben. Die biochemischen Grundlagen für den Gewässerschutz und für den Betrieb von biologischen Kläranlagen sowie die Voraussetzungen für die Erhaltung der Fischerei in den fließenden und stehenden Gewässern sind speziell gepflegte Forschungseinrichtungen.

Das moderne Institutsgebäude könnte die Fragen der angewandten Hydrobiologie nicht vollständig beantworten, wenn nicht gleichzeitig die Möglichkeit für großräumige Feldversuche unter praxisnahen Bedingungen gegeben wären. Aus diesem Grunde kommt sowohl für die Grundlagenforschung als auch für deren Anwendung dem Abwasserversuchsfeld eine große Bedeutung für die Institutsarbeit zu.

Zur Zeit laufen auf dem Versuchsfeld im großtechnischen Maßstab 18 verschiedene Systeme mechanischer, biologischer und chemischer Kläranlagen. Viele grundlegende Untersuchungen der angewandten Abwasserbiologie sind in den letzten 10 Jahren auf dem Abwasserversuchsfeld durchgeführt und viele Erkenntnisse daraus gewonnen worden.

Der Bau von Kläranlagen ist vorwiegend ein hygienisches Problem, denn man will die im Abwasser vorhandenen Seuchenerreger in der Kläranlage konzentrieren und dort unschädlich machen. Die grundlegenden Untersuchungen über die Möglichkeiten der Vernichtung von Wurmeiern sind in den

letzten Jahren auf dem Abwasserversuchsfeld durchgeführt worden. Die Voraussetzungen für die biologische Nachreinigung der Abwässer der Landeshauptstadt durch das biologische Belebtschlammverfahren sind auf dem Abwasserversuchsfeld erarbeitet worden. Die Möglichkeit des biologischen Abbaus von Detergentien verschiedener chemischer Zusammensetzung wurde hier erforscht. Die Wirksamkeit verschiedener Belüftungseinrichtungen zum biologischen Abbau der Schmutzstoffe ist hier ebenfalls untersucht worden. Das Problem des zweckmäßigen Materials für die Füllung von Tropfkörpern einer biologischen Abwasserreinigungsmethode ist auf dem Versuchsfeld gelöst worden. Die Empfehlungen für die Reinigung von Schlachthofabwässern beruhen erheblich auf den Erfahrungen des Münchener Abwasserversuchsfeldes.

Am heutigen Tage begleiten so denn die besten Wünsche und Hoffnungen der Fakultät dieses große Werk und seinen Leiter und Lenker und seine Mitarbeiter für eine segensreiche und glückhafte künftige Tätigkeit.

PROFESSOR DR. HANS LIEBMANN

Meine sehr verehrten Damen und Herren!

Ich darf mich für die Glückwünsche, die Sie ausgesprochen haben, auch im Namen meiner Mitarbeiter, recht herzlich bedanken. Bei einem solchen Vorhaben braucht man in der Tat sehr viel Glück.

Die Arbeiten, das ging aus den Begrüßungsreden schon hervor, streuen über ein weites Gebiet. Sie können nicht in dem verwaltungstechnisch gegebenen Rahmen einer Fakultätsgrenze bleiben. Aus diesem Grunde ist es mehr denn je notwendig, gerade auf diesem Gebiet der Abwasserforschung, eine Teamarbeit zu betreiben. Unter dieser Teamarbeit spielt die Verbindung zwischen dem Naturwissenschaftler zum Hygieniker und zum Techniker eine hervorragende Rolle. Und so sehen wir es als ein besonders glückliches Zeichen dieser Teamarbeit an, ohne die überhaupt keine gemeinsame Arbeit auf dem Sektor der Abwasserforschung geleistet werden könnte, daß unter uns auch der Herr Prorektor der Technischen Hochschule München, Herr Prof. Dr. Patat weilt, und daß unter uns sehr viele Diplomingenieure aus dem In- und Ausland weilen. So wie das Fachgebiet über viele Grenzen der einzelnen Disziplinen hinausgehen muß, so streut es auch in bezug auf die Kompetenzen der einzelnen Ministerien.

Und so sehen wir es als eine besonders glückliche Fügung an, daß wir heute eine Reihe der Herren der bayerischen Ministerien vertreten sehen und begrüßen können, mit denen wir ständig zu tun haben und auf deren Mithilfe und Unterstützung wir immer angewiesen sind.

Neben unseren zuständigen Ministerien, dem Bayer. Staatsministerium für Unterricht und Kultus, haben wir besonders enge Beziehungen mit dem Bayer. Staatsministerium des Innern, mit dem Bayer. Staatsministerium für Ernährung, Landwirtschaft und Forsten und mit dem Bayer. Wirtschaftsministerium. Die Vertreter dieser Ministerien seien ebenfalls recht herzlich bei uns begrüßt.

Wenn man, meine Damen und Herren, den Versuch macht, zusammengedrängt, möglichst ohne zuviel Fachausdrücke, das Prinzipielle herauszuarbeiten, was in den 10 Jahren auf dem Versuchsfeld erarbeitet worden ist und was nicht nur Bedeutung hat für die Großkläranlage unserer Landeshauptstadt, sondern prinzipielle Bedeutung z. B. auch für die Kläranlagen von New York, Chikago oder wo sie immer sein mögen, so wäre, glaube ich, folgende Frage zu stellen: Was haben uns die bis jetzt auf dem Feld bestehenden 18 verschiedenen Klärsysteme, die im großtechnischen Maßstab laufen, an prinzipiellen und wichtigen Erkenntnissen gebracht?

Wenn man die Situation in der Bundesrepublik betrachtet und sie auf dem abwasserbiologischen Gebiet in Vergleich setzt zu übrigen europäischen oder außereuropäischen Ländern, so braucht sich die Bundesrepublik auf dem Sektor der Abwasserreinigung nicht zu schämen. Gewiß, auch wir haben innerhalb Deutschlands erhebliche Sorgen. Unser Fluß, der im Ausland am bekanntesten ist, der Rhein, ist stark verschmutzt, aber, wie wir durch eigene Untersuchungen wissen, auch der Mississippi und Ohio sind so stark verschmutzt. Es ist also kein spezielles deutsches Problem, sondern es ist ein internationales Problem, das alle hochzivilisierten Länder der Erde trifft. Wir wissen aus eigenen Anschauungen, welche verzweifelten Kämpfe Japan durchführt, um bei seiner starken Industrialisierung die notwendige Reinwassermenge zu erhalten. Für uns in Mitteleuropa ist die gesamte Wasserwirtschaft weniger ein Problem der nicht vorhandenen Wassermenge, sondern der nicht vorhandenen Wasserqualität. Es geht um die Wassergüterwirtschaft. Unsere Flüsse und Seen sind für die Belastungen, die wir ihnen zumuten, die wir durch die wachsende Industrialisierung in Zukunft ihnen zumuten müssen, nicht geeignet, von sich aus mit dieser enormen Fracht von organischen Substanzen fertigzuwerden.

Wir müssen der natürlichen Selbstreinigung in unseren Flüssen und Seen helfen. Das tun wir durch den Bau von Kläranlagen. Wir wissen heute, daß von ganz wenigen Fällen abgesehen, wir in dem kleinen Raum der Bundesrepublik neben der mechanischen Kläranlage die biologische Vollreinigung brauchen. Der Name besagt schon, wie notwendig bei diesem zweiten Sektor der Reinigung die Zusammenarbeit des Naturwissenschaftlers mit dem Ingenieur sein muß. Wenn man auf der einen Seite die Erkenntnis gewonnen hat, daß diese biologische Nachreinigung notwendig ist, auf der anderen Seite sieht, daß kaum 30 % der Abwässer diese Forderung nach Vollreinigung erfüllen, wenn man weiß, daß wir allein in der Bundesrepublik einen dringenden Bedarf von rund 10 Milliarden haben, um die notwendigen Kläranlagen mit vollbiologischer Reinigung zu bauen, dann ergibt sich daraus schon die Notwendigkeit, daß wir so intensiv wie möglich, so wirkungsvoll wie möglich, mit diesen biologischen Anlagen arbeiten müssen. Mit das größte Bauvorhaben einer biologischen Kläranlage, was in den letzten Jahren in der Bundesrepublik verwirklicht worden ist, ist die biologische Belebungsanlage unserer Landeshauptstadt. Es ist hier nicht mit wenigen Millionen getan, um eine solche Anlage zu bauen. Gerade diese Anlage mit ihren jahrelangen biochemischen Vorversuchen auf unserem Versuchsfeld ist ein Musterbeispiel für die Forderung Nr. 1, die als Erkenntnis Nr. 1 aus den Ergebnissen der

letzten 10 Jahre gewonnen worden ist. Kein Bau einer Kläranlage ist möglich, sei sie für häusliche, sei sie für industrielle Abwässer, ohne Bestimmung der organischen und anorganischen Komponenten, nicht nach der Tabelle eines Lehrbuches, sondern nach den örtlichen Analysen, Ausbau und Berechnung der Belastung für die betreffenden Kläranlagen nur nach den gegebenen örtlichen Zusammensetzungen des Abwassers; denn es ist an jeder Stelle auf Grund der örtlichen Unterschiede verschieden. So hätte auch die Landeshauptstadt München sehr viel Lehrgeld zahlen müssen, hätte sie nicht rechtzeitig erkannt, daß diese jahrelangen Vorversuche vor dem Bau notwendig sind. Es war eine echte Arbeitssymbiose, daß wir zusammen mit der Landeshauptstadt dieses große Projekt in seinen Grundlagen durchführen können. Neben der Forderung Nr. 1 ist die Forderung Nr. 2 von entscheidender Bedeutung für die Zukunft. Der Bau einer Kläranlage ist primär ein hygienisches Problem. Wir können nur durch die biologische Vollreinigung und die entsprechende Beseitigung des angefallenen Schlammes dafür garantieren, daß keine Seuchenerreger, seien es Viren, seien es Bakterien, seien es Urtiere, seien es Wurmeier, wieder zurückkommen zum Menschen bzw. zum Haustier. Es ist in der Stadt Pettenkofers eine Selbstverständlichkeit zu erkennen, daß der Hauptsammler buchstäblich ein Sammler für alle Seuchenerreger ist, die in großen Städten nun einmal anfallen. Wir haben im Wasserkreislauf ein einziges Mal die Gelegenheit, alle diese Erreger auf kleinem Raum zu konzentrieren. Und das ist die Stelle, an der das Rohabwasser einer Stadt in die Kläranlage eintritt. Es ist Aufgabe der Zusammenarbeit zwischen dem Techniker und dem Naturwissenschaftler und Hygieniker, diese Gelegenheit der Konzentration der Keime zu deren Vernichtung zu nutzen. Wenn man in diesem Sommer die Meldungen über Auftreten von Seuchen in der Bundesrepublik und in umgebenden Ländern liest, wenn man einzelne Fälle selbst kennt, wenn man weiß, in wievielen Fällen eine mangelhafte Abwasserbeseitigung die Primärschuld für das Ausbrechen von Seuchen hatte, wird auch dem Außenstehenden klar, welche enorme Bedeutung dieser Frage für die Gesundheit und Gesunderhaltung des Menschen und der Haustiere zukommt. Es ist falsch, anzunehmen, daß eine Verminderung der organischen Substanz gleichzeitig eine Verminderung aller Keime mit sich bringen muß; denn die Keime, die abgeschlossen in Schutzhüllen, z. B. Sporen der Bakterien, Cysten der Urtiere, Eier von Würmern sein können, sind unabhängig von der organischen Substanz. Wir haben heute auf Grund der Erkenntnisse des Versuchsfeldes ganz sicher die Möglichkeit in der Hand, alle diese Keime zu vernichten. Wir würden nie eine noch so gute biologische Kläranlage eines neuartigen Systems akzeptieren, wenn diese Kläranlage den wichtigsten Teil ihrer Aufgabe vergisst, nämlich den seuchenhygienischen Teil. Aus diesem Grunde kommt allen Fragen der Schlammabeseitigung, denn alle sedimentierbare organische Substanz landet letzten Endes im Schlamm, diese dominante Bedeutung zu. Wir haben neulich auf Einladung der Eidgenössischen Technischen Hochschule in Zürich zu diesem Problem gemeinsam mit unseren technischen Kollegen, Herrn Baudirektor Triebel und Herrn Dr. Roediger, ausgeführt, daß wir durchaus heute nicht nur die naturwissenschaftlichen Voraussetzungen, sondern auch die technischen Möglichkeiten besitzen, um jeden Keim im Schlamm

garantiert abzutöten. Wir freuen uns, daß unter den besonders für die Schweiz wichtigen Bedingungen des sog. Schweizer Milchregulativs, mit dem Gütezeichen der Milch, wie es die Schweiz hat, ähnlich wie es Bayern vielleicht für sein Bier hat, unsere Vorschläge, eine Pasteurisierung des Schlammes zu finden, gutgeheißen worden sind, wenn der Schlamm das ganze Jahr über landwirtschaftlich auf Weideflächen untergebracht werden soll. Eine Pasteurisierung bei 70° für die Dauer von 15–20 Minuten ist dann notwendig, wenn der Schlamm das ganze Jahr über auf Land, das gleichzeitig als Viehweide benutzt wird, gebracht werden soll. Die Schlamm-Pasteurisierung ist eine entscheidende Erkenntnis, die durch viele Versuche und durch viele Anlagen auf dem Feld gewonnen worden ist. Man versucht heute aus durchaus wichtigen Überlegungen heraus, die klassische Zweiteilung eines Klärsystems zwischen mechanischer und biologischer Reinigung zu durchbrechen. Man versucht in einem Becken mechanische und biologische Reinigung zu kombinieren. Man spricht von der sogenannten Schlammstabilisierung. Wenn, als Ergebnis einer weitgehenden mineralisierten Schlammmasse, eine Anreicherung von solchen Krankheitserregern stattfindet, die durch Hüllen geschützt sind, dann kann man diesen weitgehend mineralisierten Schlamm, wenn man ihn nicht direkt auf Weideland laufend unterbringt, durch eine Erhitzung von nur 1–2 Minuten auf 70° mit Sicherheit frei machen von diesen für Mensch und Tier gefährlichen Dauerstadien. Wir haben in unseren zurückliegenden 34 Kursen immer wieder auf die entscheidende Bedeutung der Schlammerhitzung hingewiesen. Die Forderung Nr. 2 lautet, daß jeder Schlamm, der aus einer Kläranlage kommt und der landwirtschaftlich genutzt wird, frei sein muß von Krankheitserregern. Das erreicht man kurzfristig durch Pasteurisierung. Hat man Zeit, so kann man den Schlamm in entsprechenden Silos bei Normaltemperatur in 3 Monaten, bei Erhitzung auf 30° in 2 Monaten frei machen von diesen Keimen. An diesen Forderungen muß unbedingt festgehalten werden.

Wenn man sich die Literatur über biologische Kläranlagen ansieht, so hatte man um die Jahrhundertwende besondere Freude an den Organismen, die man etwa auf den biologischen Überzügen eines Tropfkörpers, an den Flocken eines Belebungsbeckens fand, die man makroskopisch sehen konnte, oder die man relativ leicht bei kleiner Vergrößerung mikroskopisch sehen konnte. Es ist deshalb naheliegend, daß man zunächst diesen Tieren eine große Bedeutung zusprach. Die Erkenntnis, die über die verschiedenen Organismengruppen in den 10 Jahren auf dem Versuchsfeld gewonnen worden ist, ist nicht Pflege der Makro-, sondern der Mikroorganismen in unseren biologischen Kläranlagen, besonders den Wasserbakterien. Über 95 % der Bakterien, die uns umgeben, sind uns nützlich. Man denkt oft zu sehr an die pathogenen Formen; die 95 % nützlichen Bakterien sind entscheidend. Die heterogene Masse der Wasserbakterien gilt es zu pflegen. Man kann heute, ohne Prophet zu sein, sagen, daß die Intensivierung der biologischen Klärprozesse parallel läuft mit einer Beherrschung der Stoffwechselfvorgänge der Wasserbakterien. Das A und O jeder Kläranlage und jedes biologischen Prozesses in der Kläranlage ist, seit dem Altmeister Dunbar manchmal vergessen, immer noch die Schaffung der Ansatzfläche. Die Ansatzfläche ist das Entscheidende. Und manchmal passiert es, in heutiger Zeit, daß man die Bedeutung

dieser Ansatzfläche in bezug auf Ansiedlung von Bakterien vernachlässigt. Wenn man dann höhere Wasserpflanzen in Anlagen einpflanzt und damit einen günstigen Erfolg in bezug auf die Eliminierung von Stickstoff- und Phosphatverbindungen findet, macht man den Fehler, dieses positive Ergebnis der Wasserpflanze zuzuschreiben. Man vergißt, daß sie lediglich ihre Bedeutung hat als Ansatzfläche für den Bakterienfilm, der sich auf ihr bildet, und daß es primär die Bakterien sind, die diese so nützlichen Vorgänge vollziehen. Es haben sich in Kombination zwischen den Experimenten auf dem Versuchsfeld und den Versuchen in unseren Laboratorien in bezug auf diese Wasserbakterien höchst interessante Gesichtspunkte ergeben.

Wenn wir ein Wasserbakterium sehr gut füttern, wenn wir ihm ein Überangebot von organischer Substanz bieten, dann ist seine Leistung viel, viel größer, als wenn wir die Ernährung zu sehr dosieren. Das ist heute eine ganz besonders wichtige Erkenntnis deshalb, weil wir alleinige Reinigung von häuslichen Abwässern kaum noch kennen, sondern in unseren sogenannten städtischen Abwässern ist ein Großteil von industriellen Abwässern mit enthalten. Denken Sie nur daran, daß die Landeshauptstadt München nach dem Krieg die größte Industriestadt Bayerns geworden ist. Wir haben es mit einem Gemisch von leichtabbaubaren häuslichen und oft schwerabbaubaren, ja sogar unter Umständen giftigen Abwässern auf der Industrieseite zu tun. Nun wissen wir seit langem, daß wir Bakterien an gewisse Gifte gewöhnen können, daß wir die Adaption ausnutzen können, um auch einen gewissen Gehalt an Giften mit den organischen Substanzen zusammen verarbeiten zu können. Wir waren außerordentlich überrascht darüber, als im Laboratorium unseres Mitarbeiters Dr. Offhaus herauskam, daß gewisse Gifte, die wir bisher mit Recht in der Wasserreinigung sehr fürchteten, ihre Gefährlichkeit zumindestens in dem bisherigen Maße nicht mehr zeigen, wenn wir ihnen gleichzeitig sehr viel organische Substanz bieten. Womit hängt das zusammen?

Das sind Erkenntnisse, die den Weg für weitere Experimente aufzeichnen, die zukünftig auf dem Feld durchgeführt werden müssen. Die Fülle von Wasserbakterien, deren einzelne Arten und stoffwechsel-physiologischen Prozesse wir manchmal nur ahnen, aber noch nicht exakt kennen, hat die Möglichkeit, Enzyme zu bilden, komplizierte organische Katalysatoren. Die Enzyymbildung geht bei den Bakterien einmal vor sich innerhalb ihrer Zelle. Wenn ein Bakterium Nahrung aufnimmt, dann wird die Nahrung durch diese Enzyme aufgeschlossen. Ein Bakterium besitzt als niedere Pflanze keine Mund- und Afteröffnung, sondern nimmt mit der gesamten Körperoberfläche die Nahrung auf und scheidet auch die Abfallstoffe auf diese Weise wieder ab. Neben diesen endozymatischen Prozessen kennt das Bakterium noch eine andere Möglichkeit. Wir müssen uns vorstellen, daß dann, wenn das Bakterium in eine Hungerphase kommt, wenn wir ihm nicht genügend organisch fäulnisfähige Substanz anbieten, gleichsam auf Suche geht, seine, bitte bildlich gesprochen, seine „Fangarme“ ausstreckt auf Suche nach Nahrung. „Fangarme“ kann ein Bakterium nicht ausstrecken; aber es kann eine zweite Gruppe von Verdauungsstoffen bilden, die sogenannten Exoenzyme. Diese Substanzen suchen jetzt gleichsam in der Umgebung des Bakteriums nach verdaubaren Substanzen. Sie verdauen sie außerhalb des Körpers gleich-

sam vor und lassen erst die vorbereitete Substanz dann eindiffundieren. Während bei häuslichen Abwässern die im Körper gebildeten Endoenzyme die Hauptrolle spielen, sind es bei vielen industriellen Abwässern außer diesen auch die Exoenzyme.

Wenn wir nun diese Prozesse, und das ist eine dringende Forschungsaufgabe der nahen Zukunft, exoenzymatische und endoenzymatische in der Kläranlage in die Hand bekommen, wenn wir sie steuern können, dann können wir eine Intensivierung der Prozesse der biologischen Reinigung erreichen, die wir heute kaum ahnen können. Auf die Beziehungen Gift und organische Substanz, Gewöhnung der Bakterien an Gift bei einem Überangebot von organischer Substanz ist ein ganz besonderes Augenmerk zu legen. Es ergeben sich aus diesen Erkenntnissen sehr, sehr wichtige Schlußfolgerungen für die Zukunft.

Wenn man diese Schlußfolgerungen an den 18 Kläranlagen übersieht, dann darf man das Gewässer nicht vergessen, in das wir unsere gereinigten Abwässer einleiten, den Bach, Fluß oder See. In vielen Fällen, wenn wir gezwungen sind, in stehende Gewässer einzuleiten, in Flußstau oder in natürliche Seen oder in künstliche Seen und Stauseen, genügt nach den heutigen Erkenntnissen die biologische Nachreinigung deshalb nicht mehr, weil Stickstoff- und Phosphatverbindungen durch diese biologischen Prozesse entstehen, die im geklärten Abwasser nicht abgebaut sind, und weil diese Substanzen ihrerseits günstige Voraussetzungen für die Massenentwicklung von Algen bieten können, so daß durch diese Algen eine sehr starke Verunreinigung stehender Gewässer eintreten kann. Das hat zur Diskussion der 3. Reinigungsstufe geführt. Inwieweit diese 3. Reinigungsstufe in solchen speziellen Fällen zukünftig eine Generalforderung sein muß, möchten wir dahingestellt sein lassen. Wir glauben, daß durch Beherrschung der genannten bakteriologisch-physiologischen Stoffwechselprozesse eine bessere Steuerung der biologischen Prozesse in der Kläranlage auch später dem Fluß oder See zugute kommt und vielleicht zukünftig diese 3. Reinigungsstufe sich erübrigt. So wie in den 18 Anlagen kann man aber diese theoretischen Voraussetzungen nur dann praxisreif machen, wenn man genau wie bei Versuchskläranlagen die Versuchs-Flüsse hat. Wir brauchen deshalb vier künstliche Fließgewässer, jedes 1 km lang, die so geschaltet sein müssen, daß wir daraus zwei Fließgewässer mit je 2 km Länge machen können. Wir sind besonders glücklich und dankbar darüber, daß wir neben diesen 18 Anlagen in Kürze diese vier Flüsse für unsere Versuche haben werden, daß wir aus den 18 Kläranlagen die verschiedenen Abwässer getrennt in diesen Flüssen unter verschiedenen Bedingungen der Fließgeschwindigkeit, unter der Form des Flußbettes, des Aufstaus mit elektronisch gesteuerten Schiebemechanismen verfolgen können in ihrer natürlichen Selbstreinigung über eine große Strecke. Wir sind als Naturwissenschaftler bei der Realisierung dieses Projektes angewiesen auf die wertvolle Mithilfe der Diplomingenieure, und so sind wir ganz besonders dankbar, weil dieses Projekt, das seit dem 11. September 1967 in Ausführung begriffen ist, nicht möglich gewesen wäre, wenn uns nicht das Wasserwirtschaftsamt München in Amtshilfe außerordentlich unterstützt hätte. Dem Leiter des Wasserwirtschaftsamtes, Herrn Oberregierungsbaurat Hölzl und Herrn Diplom-

ingenieur Köhl möchte ich aus diesem Grunde ganz, ganz besonders herzlich danken. Die Realisierung war überhaupt nur möglich, daß die Stiftung Volkswagenwerk als Initialzündung für dieses Projekt uns 430 000,- DM zur Verfügung gestellt hat mit der Bedingung, daß die übrigen Beträge, die sich der 800 000,- DM-Grenze nähern, durch Materialstiftungen von Firmen bereitgestellt werden. Die Firmen der Bundesrepublik, die auf diesem Sektor tätig sind, haben dank der Initialzündung der Stiftung Volkswagenwerk das ihre getan, so daß wir im September dieses Jahres anfangen konnten. Die Buderus'schen Eisenwerke in Wetzlar, Dyckerhoff & Widmann, die Firmen Eberspächer, Eternit, der Fachverband der Steinzeugindustrie, die Firma Hoesch in Dortmund, die Firma Loher & Söhne, die Firma Klein, Schanzlin und Becker in Nürnberg, Mannesmann-GmbH, die Passavantwerke, Polluxwerke in Ludwigshafen, Siemens A. G., Portlandzementwerke in Heidelberg haben durch großzügige Sachspenden das ihre dazu getan, daß dieses große Werk gelingt.

Es kommt nicht nur darauf an, die geschilderten hygienischen Bedingungen als primär voranzustellen, es kommt darauf an, das Endprodukt der Klärung, den Abwasserschlamm, nachdem wir ihn durch die genannten Bedingungen und Prozesse freigemacht haben von krankheitsserregenden Keimen, dem Boden zurückzuführen. Das gesamte biologische Gefüge einer Landschaft muß zerfallen, wenn die Humusdecke zerstört ist. Das, was die Menschheit in mindestens 10 000 Jahren in bezug auf die Zerstörung dieser Humusdecke getan hat, ist harmlos gegenüber dem, was wir seit der Jahrhundertwende bis jetzt tun. Ein Bagger, der die Humusdecke abkratzen muß und damit meistens vernichtet, vernichtet ein Lebenswerk von Bodenbakterien, das sich über Tausende von Jahren erstreckt. Sollte es uns gerade, die wir das Glück haben in Oberbayern zu leben, nicht zu denken geben, wenn wir einen Aufschluß einer Kiesgrube sehen und über diesen Aufschluß eine nur hauchdünne Humusdecke. Wir leben nur mit unseren ganzen Produkten landwirtschaftlicher Art von dem Milliarden-Heer der Bakterien in dieser ganz schmalen Humusdecke. Wenn diese zerstört ist, läßt die Produktion in der Landwirtschaft nach. Es ist kurzsichtig zu sagen, dann kommt eben innerhalb der europäischen Wirtschaftsgemeinschaft die Nahrung irgendwo anders her oder sie kommt außerhalb der Wirtschaftsgemeinschaft. Es machen aber alle Menschen auf der Erde den gleichen Fehler. Der Boden der Bundesrepublik wird zu rund 90 % für Land- und Forstwirtschaft und zu rund 10 % für Siedlung, Industrie usw. genutzt. Wir wissen, daß bis 1970 die Bevölkerung der Bundesrepublik etwa um 5,5 % gewachsen sein wird. Wir wissen andererseits, daß vom Jahre 1900 bis zum Jahre 1955 die kleine Bundesrepublik rund 2,5 Millionen ha, d. s. 10 % ihrer Gesamtfläche, durch Siedlung, Industrie, Straßen und Verteidigungsanlagen verloren hat. Dieser Substanzverlust kann nicht dauernd so weitergehen, sondern viele von uns haben den Eindruck, wir sitzen hart an der Schwelle, wo das biologische Gefüge der Landschaft so zerstört ist, daß nicht, wie der Jurist so schön sagt, mit an Sicherheit grenzender Wahrscheinlichkeit, sondern mit Sicherheit die Natur zurückschlagen muß. Aus diesem Grunde sollte man jeden Kubikmeter Humusboden, der uns durch den Klärschlammprozeß gewonnen wird, wenn er für die Land-

wirtschaft geeignet ist, unter allen Umständen für die Landwirtschaft benutzen. Wir wissen, daß die Erdbevölkerung jährlich um 37 Millionen wächst, und daß wir jährlich rund 130 000 ha humusreichen Boden zusätzlich bräuchten, um die evtl. aufstehende Ernährungslücke aufzufangen. Diese 130 000 ha pro Jahr an zusätzlichem Humusboden werden aber auf der Welt nicht zusätzlich gewonnen, sondern es gehen mehr als 130 000 ha jährlich an kostbarem Humusboden durch das Nichtbeachten der biologischen Zusammenhänge verloren.

Aus diesem Grunde ist die Erkenntnis, jede Möglichkeit zu nutzen, den Humusboden zu gewinnen oder aufzustocken, von entscheidender Bedeutung. Sieht man sich nur in der allerengsten Umgebung um, so haben wir ein Musterbeispiel nördlich von München, wie durch eine verständnisvolle Zusammenarbeit mehrerer Gemeinden, besonders der Gemeinde Garching, mit der Stadtentwässerung von München es möglich geworden ist, nicht nur den ausgefaulten Klärschlamm loszuwerden, sondern auch die schmale Humusdecke, die wir auch nördlich von München haben, entsprechend aufzustocken und dieses Gebiet auch landwirtschaftlich außerordentlich interessant zu machen. Es gilt, meine sehr verehrten Damen und Herren, die Forderung, Erhaltung der Lebenssubstanz, nicht nur für den Bakterienrasen, das Bakterienwachstum in unserer Kläranlage, sondern genauso für das Bakterienwachstum in unseren Böden.

Es sollte, meine Damen und Herren, mit diesen wenigen Ausführungen versucht werden, einiges Prinzipielle, was auf dem Feld gewonnen worden ist, herauszustellen, es so darzustellen, daß auch die vielen Gäste, die wir heute unter uns haben, die außerhalb der eigentlichen abwasserbiologischen Arbeitsrichtung stehen, daran etwas Interesse finden. Wir wollten herausstellen, daß das Gebiet der Abwasserbiologie in seinem kleinen Sektor weite Ausstrahlungen hat für das tägliche Leben.

RICHTFEST DES ERWEITERUNGSBAUS FÜR DAS PHYSIOLOGISCHE UND PHYSIOLOGISCH-CHEMISCHE INSTITUT

7. Dezember 1967

Bei dem Richtfest, dem sich ein Richtschmaus im Mathäser anschloß, hielten Rektor Professor Dr. Carl Becker und Regierungsbaudirektor Albin Steininger kurze Ansprachen, während Max Graf den Richtspruch ausbrachte. Professor Dr. rer. nat. Hans Georg Zachau dankte im Namen der zukünftigen Nutzer allen, die an der Planung und Ausführung des Erweiterungsbaus beteiligt waren.

MAGNIFIZENZ PROFESSOR DR. CARL BECKER

Verehrte Anwesende!

Ein Richtfest für ein Universitätsgebäude gibt stets der gesamten Universität Anlaß sich zu freuen, denn eine ihrer Fakultäten ist damit wieder einen Schritt auf dem Weg zur Modernisierung ihrer Institute vorangekommen.

Damit wird zugleich die Arbeit von uns allen erleichtert. Mit dieser Freude ist die Zuversicht verbunden, daß das Institut nach der Fertigstellung des Neubaus sowohl den Lehrenden als auch den Studierenden erheblich bessere Möglichkeiten für ihre Arbeit bieten kann.

Wir sind uns bewußt, daß solche Fortschritte sich stets im Rahmen des finanziell Möglichen halten müssen, daß gerade in der jetzigen Zeit jeder solche Neubau, so vieles durch ihn auch bereichert wird, zugleich manchen Verzicht verlangt. Die Mittel für den Erweiterungsbau waren im letzten Haushaltsjahr, in dem man überall von neuem zu lernen hatte, was Sparsamkeit für eine Tugend ist, nicht mit gleicher Sicherheit wie in der vorausgehenden Zeit zu erwarten. Deswegen gilt unser besonderer Dank dem Kultusministerium und dem Finanzministerium, die die Fertigstellung bis zum Rohbau noch in diesem Jahr ermöglicht haben, obwohl beide notgedrungen sehr vorsichtig disponieren mußten.

Zwar ist von den festgesetzten Gesamtkosten in Höhe von 14 Mill. DM bisher erst über 4,6 Mill. DM verfügt worden; doch besteht die berechtigte Aussicht, daß die beiden Institute, denen der Erweiterungsbau dienen wird, das Physiologische und das Physiologisch-Chemische Institut, die neuen Räume in absehbarer Zeit beziehen können.

Die hier Anwesenden kennen wahrscheinlich alle nur zu gut die Probleme der Medizinischen Fakultät, angefangen vom Klinikum Großhadern über andere Baumaßnahmen bis zu den damit zusammenhängenden Sorgen wegen der Überfüllung und den Beschränkungen, die sich daraus ergeben. Wir freuen uns, daß wenigstens einem Teil dieser Fakultät in naher Zukunft mit diesem Gebäude wirksam geholfen wird, und hoffen, daß all die anderen Bauvorhaben der Medizinischen Fakultät und der übrigen Fakultäten ebenfalls vorangehen.

Ein besonders herzlicher Dank der Universität München gilt schließlich dem Universitäts-Bauamt, das an dieser Stelle erneut ein Beispiel für seine vorbildliche Arbeit gegeben hat, und den Männern vom Bau, die unermüdlich an dieser Stätte gearbeitet haben und arbeiten. Möge der ganze Bau bald zum glücklichen Abschluß gelangen.

REGIERUNGSBAUDIREKTOR ALBIN STEININGER

Magnifizenz, verehrte Gäste, liebe Männer vom Bau!

Die Vorweihnachtszeit ist auch eine Zeit der Richtfeste. Der bevorstehende Winter lauert darauf, sich mit Schnee und Kälte über das unfertige Bauwerk zu stürzen. Jeder möchte ihm gerne zuvorkommen. Und wir freuen uns heute, daß uns dies gelungen ist.

Gelungen, dank Ihrer Hände Arbeit, dank Ihrem Fleiß, liebe Bauleute, die Sie an diesem Neubau für die Institute für Physiologische Chemie und Physiologie geschafft haben.

Mein Dank gilt der Firma Heilmann & Littmann mit Herrn Direktor Paulus, den Diplomingenieuren Pfeleiderer und Seiter, dem Bauführer Reppe, dem Polier Diewald und allen Ihren Mitarbeitern. Herr Diewald ist mir von

meinen Baustellenbesuchen besonders in Erinnerung, wie er, gleich einem Turm in der Schlacht mit den Betonteilen stehend, mit sonorer, die ganze Baustelle beherrschender Stimme seine Anweisungen gab und „Komplimente“ verteilte. Die Güte der Arbeit rechtfertigt seine Methoden. Danken darf ich auch der Firma Franz Weber mit Herrn Diplomingenieur Kutzner, die die Installationszellen parallellaufend zum Rohbau geliefert und montiert hat.

In die Planung waren das Ing.-Büro Martinoff für die statische Berechnung, das Ing.-Büro Schiller mit Herrn Großer und Herrn Haider für Heizung, Lüftung und sanitäre Installation und das Ing.-Büro von Heydenaber mit Ing. Lengerer für die elektrischen Anlagen eingeschaltet.

Bedanken möchte ich mich besonders bei den mit Planung und Bauleitung betrauten Herren des Bauamtes, die mit viel Begeisterung, Elan und Mut zu Neuem an diesem Bau arbeiteten. Es sind dies Herr Oberregierungsbaurat Tiefenbacher, dem die Gesamtverantwortung übertragen ist, Herr Regierungsbauamtmann Graser, Herr Dipl.-Ing. Kullmann, Herr Regierungsbaumeister Rehschütz, Herr Dipl.-Ing. Schuh, Herr Bauingenieur Vogt.

Herzlich bedanken darf ich mich bei der Universität München für die gute und reibungslose Zusammenarbeit, die auch diesem Bau zugute kam. Besonders darf ich Herrn Professor Bücher erwähnen, dessen Initiative und Tatkraft es mit zu verdanken ist, daß dieser Bau begonnen wurde.

Wir wünschen und erhoffen uns auch für den weiteren Ausbau einen guten Zusammenklang mit den künftigen Benützern, den Instituten für Physiologische Chemie und Physiologie.

Ferner sei Dank gesagt für alle weitere Unterstützung dem Bayerischen Landtag mit seinem Haushaltsausschuß, dem Bayerischen Staatsministerium für Unterricht und Kultus als dem Bauherrn, dem Bayerischen Staatsministerium für Finanzen als dem Geldgeber sowie der Obersten Baubehörde und der Regierung von Oberbayern als unseren Fach- und Dienstaufsichtsbehörden, auf deren verständnisvolle Hilfe wir immer rechnen konnten. Dank auch den Nachbarinstituten der Max-Planck-Gesellschaft, die durch den Neubau erhebliche Behinderungen in Kauf nehmen mußten.

Und nun einige Worte zu unserem Neubau (Erweiterungsbau): Die Gesamtkosten sind mit 14 000 000,- DM festgesetzt, davon wird die Hälfte vom Bund getragen. In den ersten Apriltagen begannen die Bauarbeiten. Was Sie bis jetzt sehen, ist eine Stahlbetonskelett-Konstruktion in Mischbauweise, d. h. es sind sowohl auf der Baustelle bereiteter Ortbeton als auch im Werk gefertigte Bauteile verwendet. Neuland wurde beschritten mit der Art der Installation. Im Gegensatz zu anderen Laborbauten, bei denen die Installation erst nach Fertigstellung des Rohbaues montiert wird, wurde sie hier bereits mit dem Rohbau in Form von vorgefertigten Installationsblöcken versetzt. Diese Methode setzt einen vollinstallierten Laborbau mit einem vertikalen Installationssystem voraus.

Mitbestimmend für die Wahl dieser Ausführung waren die immer komplizierter und kostspieliger werdenden Forderungen des Brandschutzes, die uns gestellt wurden. Wir hoffen, daß die weitere Finanzierung mit dem damit gewonnenen Zeitvorsprung Schritt hält.

Um das ganze Gebäude laufen sogenannte Fluchtbalkone, die notwendig

waren, um die vielfältigen Sicherheitsbedingungen erfüllen zu können. Die Fassade wird mit vorgefertigten Fensterelementen geschlossen. Der Bau mit seinen 9 Geschossen enthält neben 5 Laborgeschossen, 1 Bibliotheksgeschoß, 1 Geschoß für Versuchstiere, 1 Geschoß für die Verteilung der Installationen, 1 Geschoß für die Maschinen für Lüftung, Aufzüge usw. Dahinter entsteht noch ein Werkstattgebäude mit Tiefgarage.

Nun darf ich Ihnen allen und auch unserem Neubau schon jetzt viel Glück im Neuen Jahr wünschen und Sie herzlich zum Richtschmaus in den kleinen Saal der Mathäser-Bierhallen, Eingang von der Schlosserstraße, einladen.

Richtspruch

Gott grüß Euch, liebe Leut',
die Ihr zu unserer Hebei heut
so zahlreich seid da hergekommen,
um diesen Rohbau dort mit frommen
und auch mit guten Wünschen
zu feiern – für die Universität von München.
Das Haus ist als Erweiterung
der Institute weit herum
geplant für Akademiker,
vor allem Biochemiker
und nicht zuletzt auch die
gelehrten Herr'n der Phys'logie.
Geraten ist der Bau aufs best,
und darum feiern wir dies Fest.
Ihr alle seid dazu geladen,
die Prominenz, die Kameraden,
zum Lobe Eurer Mitarbeit
und wie ich seh', Ihr seid bereit.
Der Kran, der hat grad aufgezogen
den bunten Baum, man sieht ihn droben
– auch ich zieh' endlich meinen Hut,
so wie man das in Bayern tut.
Mit Gottes Hilf' der Bau ging flott,
drum sag' ich noch einmal „Grüß Gott“.
Ein Rohbau ist's mit Fertigteilen,
da laßt uns erst etwas verweilen –
man hatte Angst zunächst davor,
die Decke bräch im Einfahrtstor.
Bei diesen Trümmern von Beton,
was hätten wir gehabt davon,
da kommt man glatt vors Amtsgericht,
und erst dem Bagger sein Gewicht,
und ob dies schließlich überhaupt
der Statiker erlaubt.

So war man wohl auf seiner Hut
und endlich dann ging alles gut.
Doch daß ich zu den Teilen kumm,
den fertigen, ich sag' Euch drum,
die haben schon ein sakrisch' Gwicht;
zum Nauftrag'n, Bua, da wär'n sie nicht.
Der Kran aber hat ohne Mangel
sie ang'hängt wie ein' Hecht an d'Angel;
er zog sie spielend in die Höh
und nach ei'm winzig kleinen Dreh
sinds g'sessen dort, wo man sie braucht –
der Kran ist wieder nieder'taucht. –
Doch einmal dann, so ist's passiert –
der Kran hat so ein Stück blessiert
und wie ein Fischlein von der Leinen
löst auch das Trumm sich von der seinen.
Doch fiel es leider nicht ins Wasser,
in dem Fall war der Fall viel krasser:
es ging ganz schnell zum Boden z'rück
und dort zerbarst's in tausend Stück.
Doch sonst ist beinah, Gott sei Dank,
nichts mehr passiert und keiner krank.
Acht Monat gings in einem furt,
der Bau ist eine Frühgeburt!
Kaum war der letzte Schnee zerronnen,
da hat die Arbeit man begonnen
und eh' die ersten Flocken fallen,
steht da das Werk, zur Freud' uns allen
mit Hilf' der ganzen Handwerkskunst,
sie haben's nicht gelernt umsonst,
die Maurer, Fach- und Gstarbeiter,
die Zimm'rer, Helfer und so weiter,
die Eisenflechter, Baggerführer,
die Magaziner, Mörtelrührer,
die Leut vom Kran und d'Maschinisten
hab' alle ich auf meiner Listen
und keiner ist vergessen noch,
drum sollen sie leben 3 x hoch.
Hoch! Hoch! Hoch!

(1. Glas)

Was aber wär die Firma ohne Kopf –
der Heil- und Littmann-Apparat,
er hat schon lang das Prädikat
„Bewährt und ohne Zopf“.
Herr *Paulus*, der Direktor,
steht allem ganz perfekt vor;
doch ist da noch ein weiterer,

der Oberinsch. Herr *Pfleiderer*.
 Herr *Seyter* mit den Seinen
 war manchmal nah dem Weinen,
 wenn er zu allem Überfluß
 die Statik fünfmal ändern muß.
 Der Bauführer, Herr *Reppe*,
 sagt immer, es sei Ebbe,
 er stünd' mit den Pedalen
 in lauter roten Zahlen.
 Von früh bis spät war der Polier
 erst einmal dort, dann wieder hier.
 Damit das Werk gelinge,
 schimpft er mit lauter Stimme
 und ist davon ganz heiser,
 mei lieber *Diewald* – schrei halt leiser.
 Vom Werk für Fertigteile ist
 heut unter uns auch der Herr *Christ*,
 mit seinem *Utz* und *Danzer*
 bringt er die Teile ganz her.
 Auf Wagen ladet er sie tief
 und setzt sie ein, kein bisserl schief.
 Nach diesen allen darf ich noch
 die Projektanten preisen hoch.
 Laßt nennen mich an erster Stellen,
 den Herrn *Martinoff* und Gesellen,
 die haben mit dem Schieber schon
 den Stahl berechnet und Beton,
 da stund das Haus erst auf Papier
 und g'stimmt hat' doch, drum sag' ich's hier.
 Der *Schiller* hat mit seinen Raubern
 noch immer nicht gelernt zu zaubern,
 drum dauerts wie besprochen
 halt viele viele Wochen.
 Der Energieplan sei denn aber
 aus dem Büro von *Heydenaber*
 mit seinem Meister *Lengerer*,
 ein Mitarbeiter, engerer.
 Sie alle, alle sollen leben,
 und die Vergessenen daneben
 mit einem dreifach Hoch! Hoch! Hoch! (2. Glas)

Vor Jahren ging an einen Mann
 der Ruf, in Marburg an der Lahn,
 er möge kommen her nach München
 – man wolle ihm auch Räume tünchen –
 um hier zu lehren den Studenten
 als Nachfolger des Präsidenten.

Als der Professor schließlich kam,
war es mit weißeln nicht getan;
wollt' man den Ruf nicht scheitern lassen,
so mußte man erweitern lassen.
Professor Bücher war, da schau,
der Initiator von dem Bau.
Hinzu kam Herr Professor Kramer
und Thurau, Zachau, Klingenberg,
sie alle war'n bereit zum Werk.
Mit Tatkraft, Wissen und Erfahrung
berieten sie des Bauamts Planung.
Wer sonst noch einzieht, wie sie heißen,
weiß man noch nicht, doch sind's g'wiß Preißen.
Bis jetzt war die Zusamm'arbeit,
ich darf wohl sagen, fast a Freud;
doch scheint mir, hat schon Herr Vergil,
und da behaupt ich nicht zuviel,
mir scheint also, er hatte
mit Professoren, römischen
versteht sich, und akademischen
eine Bauplanungs-Debatte.
Drauf hat er diesen Spruch getan
der noch am Rhein gilt und der Lahn
„labor omnia vincit“ –
„Das Labor hat immer den Endsieg!“
Doch hört noch meinen Dank
den Nachbarn von Max-Planck.
Sie duldeten bewundernswert
den Dreck und Staub und Krach
und keiner hat sich je beschwert,
höchstens geseufzt ein leises „Ach“.
Drum laßt mich jetzt mein Glas aufheben:
die Universitas soll leben!
Auch mach ich meine Reverenz
zu Ehren von Magnifizienz,
Spectabilis und Professoren,
die Damen all und die Doktoren,
die Laboranten und Dozenten
vergeß ich nicht und die Studenten.
Sie alle leben dreifach Hoch! Hoch! Hoch! (3. Glas)

Im Bauamt hat man projiziert,
ich muß schon sagen, raffiniert
dies Haus und alles drum und dran
mit Fertigteil und Wasserhahn.
Nach vielen Mühen paßt' er,
der Grundriß, in das Raster

und auch im Schnitt gab diese Norm
 nach außenhin dem Bau die Form;
 erwähnt sei'n noch die Fluchtbalkone,
 zum Sonnen wären sie nicht ohne
 und gäben auch noch ab die Kühle
 für Sessel und für Liegestühle.
 Doch leider bleiben sie gesperrt
 und haben dafür keinen Wert.
 Im Fall jedoch von Explosionen,
 da werden sie sich sicher lohnen.
 Für Notfäll' also sind sie bloß
 ein Rettungsgürtel ums Geschoß.
 Doch laßt mich damit ab jetzt brechen
 um meine Lobred auszusprechen:
 Als Chef a. D. sei erst genannt
 ein Mann, Euch sicher wohlbekannt,
 von Anfang an da lieh
 er diesem Werk die Energie;
 im Ministerium dafür muß er
 jetzt sitzen, der *Herr Rothenfuß*.
 Und zweitens dann die Architekten,
 die diese Bau-Idee erweckten,
 Herr Baudirektor *Steininger*
 ist Amtschef ganz alleiniger,
 Versteh'n ma uns? mit viel Erfahrung
 zur Unibauinteressenwahrung
 der Oberbaurat *Tiefenbacher*
 ist für den Bau der Obermacher.
 Herr *Kullmann* dann als Architekt
 den Bleistift spitzt für das Projekt
 Gar vieles hat er angerührt
 und zum Gelingen durchgeführt,
 auch wenn er seine Plän' versteckt,
 hat stets nur Gutes er bezweckt.
 Mit kund'gem Blick da weist er,
 der Herr Regierungsbau- und -meister,
 die Leute in die Schauzeichnung
 und führt auch noch die Bauleitung.
Rehschütz, so ist sein Name,
 doch jetzt genug mit der Reklame.
 Der *Vogt* und die *Angelika*,
 wenn's brennt hat, war'n sie immer da
 und auch die Ref'rendare,
 die ließen manchmal Haare
 Herrn *Graser* und Herrn *Schnappauf*
 zusammen nenn' ich sie.
 Auch bleibt zum Schluß zu loben

die Gruppe Energie
und all die andern Leute
vom Bauamt laß ich heute
auch leben 3 x Hoch! Hoch! Hoch! (4. Glas)

Noch sind auf der Behördenleiter
zu unsterst wir erst angelangt.
Doch meine Huldigung geht weiter
die Spitzen seien jetzt bedankt –
so wie die Leiter ohn' die Sprossen
so sind wir Kleinen ohn' die Großen.
Laßt drum sie nennen hier mich alle,
die manches Jahr in unserem Falle
geprüft, genehmigt und geschrieben
und so den Bau vorangetrieben.
Von Oberbayern der Regierung
sei hiermit Dank und Gratulierung
und auch die Universität
laßt mich jetzt loben nicht zu spät.
Der Baubehörden Oberste
die hat – wenn ich das ganz versteh' –
bei Plänen und bei Voranschlägen
das rechte Maß wohl abzuwägen
und schließlich wird mit vielen schlaun
Empfehlungen und auch mit blauen
Verbesserungen das Projekt
dem *Kultus* erst noch hingelegt,
denn dieses Ministerium
als Bauherr hat die Ehre nun
die Professoren zu berufen,
ins Raumprogramm sie einzustufen,
um mit Geduld und Spucke dann
zu machen einen Haushaltsplan.
Man schreibt sich Noten hin und herum
betreffend Moos und nervus rerum.
Des Hauses Bau, am Ende ist er
genehmigt vom Finanzminister,
geplant noch in den fetten Jahren,
muß der jetzt Geld, wir wetten, sparen.
Doch gibt er prompt in Mark und Pfennig
den Kies her und das gar nicht wenig.
Laßt auf der Leiter höchster Sprosse
mich grüßen nun die Bayern-Bosse
den Landtag, unser Parlament
an seiner Spitz' den Präsident!
Er hat einst im Etat beschlossen
dies Haus zu bau'n mit 9 Geschoßen.

Gedankt sei darum nochmals allen
zum schließ- und endlich jetzt finalen
Dreimal Vivat – Hoch! Hoch! Hoch! (5. Glas – wegwerfen)

Das Glas zersprang in lauter Scherben,
die Glück uns bringen mögen – werden
und unserm lieben Bayernland,
drum sag ich jetzt „Pfua God beinand“.
Es werden ja, und sollen
noch andre reden wollen!

ERÖFFNUNG DER STAATLICHEN KRANKENPFLEGESCHULE DER UNIVERSITÄT MÜNCHEN IN GROSSHADERN

12. Dezember 1967

STAATSSSEKRETÄR ERWIN LAUERBACH

Magnifizenz!
Spektabilitäten!
Herr Prälat!
Herr Dekan!
Monsignore!
Ehrwürdige Frau Generaloberin!
Verehrte Oberinnen!
Meine Herren Professoren!
Meine sehr geehrten Damen und Herren!

Es ist mir eine große Freude, heute dieses zweckmäßige und schöne Gebäude von der Staatsbauverwaltung übernehmen und gleichzeitig in die Obhut der Universität München übergeben zu können.

Zunächst ist wieder ein Schritt getan in Richtung auf die lange Jahre geplante Verwirklichung eines großen Zieles der Bayerischen Staatsregierung, der Universität München hier in Großhadern ein neuzeitliches und den Anforderungen moderner wissenschaftlicher Forschung entsprechendes Klinikum zu schaffen. Wenn das Balneologische Institut und das Gebäude der Bauleitung sich noch nieder und bescheiden dem Boden anschmiegen, so ist jetzt das erste hochragende und weithin sichtbare Gebäude fertiggestellt, gewissermaßen als Vorzeichen für das, was sich in Kürze auf diesem Gelände in ungleich größerem Umfang ereignen soll und ereignen wird, wenn nämlich das Bettenhaus hochgeführt wird.

Nun ist es ja kein Zufall, daß das erste größere Objekt, das hier auf dem Gelände des Klinikums seiner endgültigen Bestimmung zugeführt wird, gerade die Krankenpflegeschule ist. Der Personalmangel in den Pflegeberufen ist eine inzwischen allgemein bekannte Tatsache, die vielerorts schon Abhilfeversuche ausgelöst hat. Bei vernünftiger Planung ist es eine Selbstverständlichkeit, daß von Anfang an für das notwendige Pflegepersonal vorgesorgt

wird, wenn ein Projekt von der Größe dieses Klinikums in Angriff genommen wird. Es war mir eine besondere Freude und Befriedigung, zu erfahren, daß schon der 1. Jahrgang, der die dreijährige Ausbildung in diesem Institut aufnimmt, mit 60 Schülerinnen voll besetzt ist. Das ist ein gutes Zeichen nicht nur dafür, daß sich junge Mädchen mehr und mehr wieder zu pflegerischen Berufen hingezogen fühlen, sondern auch dafür, daß diese sowohl von den Arbeitsbedingungen als auch von der Entlohnung her sozial wieder angesehen und geachtet sind. Es scheint mir vor allem auch ein Zeichen dafür zu sein, daß das Vertrauen der Eltern dieser Schülerinnen und dieser jungen Menschen selbst in den guten Ruf der Medizinischen Fakultät der Universität München, die für die Ausbildung verantwortlich ist, ungebrochen ist. Es zeigt sich auch das Vertrauen in die Zusicherung der Bayer. Staatsregierung, dieses Klinikum hier in Großhadern in kürzest möglicher Zeit zu errichten und in Betrieb zu nehmen. Sonst hätten sie wohl nicht gerade eine im Aufbau befindliche Schule mitten auf einen – noch nicht einmal grünen – Feld am Rand der Stadt für ihre Ausbildung gewählt.

Wir werden bemüht sein, bis in 3 Jahren, wenn der erste Schülerinnenjahrgang diese Schule verläßt, hier auch die erforderlichen Wohnmöglichkeiten für das Pflegepersonal zu schaffen. Wenn der 1. Abschnitt des Klinikums in Betrieb genommen ist, soll sich nicht ein zusammengewürfeltes und gegenseitig fremdes Personal hier einfinden, sondern wir hoffen, über einen Stamm gut ausgebildeter, persönlich miteinander und mit dem hier heranwachsenden Projekt vertrauter Mitarbeiter zu verfügen, die alle etwaigen Anfangsschwierigkeiten sozusagen aus einem Pioniergeist heraus überbrücken können. Damit habe ich schon angedeutet, daß es uns bei der Schaffung dieses Ausbildungsinstituts nicht nur um die Frage geht, wie dem Schwesternmangel im Bereich der Medizinischen Fakultät abzuhelfen sei. Es geht vor allem darum, die Schwestern, die später vorzugsweise im Hochschulbereich tätig sein sollen, so modern und umfassend auszubilden, daß sie allen ihren späteren Aufgaben gewachsen sein werden und sich schon hier an die Teamarbeit gewöhnen, die in einem hochtechnisierten Klinikum unentbehrlich ist.

Wir möchten aber auch, daß die Schwestern, die einmal die Kranken pflegen sollen, die in unser Klinikum kommen werden, nicht zu versierten Pflege-„technikerinnen“ werden. Sie sollen von Anfang an lernen, die psychische Situation des kranken Menschen zu begreifen, der sich in einem hochtechnisierten Klinikum einer ihm meist unbekanntes und daher Angst einflößenden Maschinerie ausgeliefert fühlt. Hier muß es weiterhin die Aufgabe gerade der Schwestern sein, die menschlichen Beziehungen aufrecht zu erhalten, trotz der vielen Arbeit nicht nur Sachlichkeit, sondern auch menschliche Wärme zu verbreiten. Gewiß eine schwere Aufgabe! Aber für die Gesundheit ist die psychische Verfassung des Patienten fast ebenso entscheidend wie die medizinische Betreuung. Ich bin überzeugt, daß Frau Oberin Kleindienst diese schwierige Aufgabe ebenso meistern wird, wie es ihr gelungen ist, in kürzester Zeit den Betrieb dieser Schule aufzubauen. Ich wünsche ihr und ihren Mitarbeiterinnen seitens des Staatsministeriums für Unterricht und Kultus für ihre große und mühevollen Aufgabe allen Segen und Erfolg.

Ihnen, meine jungen Damen, die Sie nun für 3 Jahre die ersten Schüle-

rinnen dieses neuen Instituts sind und seinen Geist wesentlich mitbestimmen werden, wünsche ich, daß Sie sich hier wohlfühlen und in Ihrem Beruf immer die menschliche Befriedigung finden, die Sie sich davon erwarten.

Es ist mir ein Bedürfnis, allen, die an der Planung und Ausführung dieses Baues mitgearbeitet haben, herzlich zu danken, an der Spitze den Herren der Obersten Baubehörde, insbesondere Herrn Ministerialdirektor Spörl und auch Herrn Regierungsbaudirektor Hummel, der zunächst als Leiter des Neubauamtes und nun als Referent der Obersten Baubehörde Planung und Bau maßgeblich beeinflußt hat. Mein Dank gilt der Regierung von Oberbayern und allen an der Planung und Ausführung beteiligten Angehörigen des Neubauamtes für die Universitätskliniken München-Großhadern. Er gilt aber auch den Firmen, die den Bau so pünktlich und einwandfrei ausgeführt haben.

Ich beglückwünsche die Medizinische Fakultät der Universität München zu dieser neuen Schule und darf sie der besonderen Obhut von Ihnen, Magnifizienz, empfehlen.

MAGNIFIZENZ PROFESSOR DR. CARL BECKER

Hochverehrte Gäste! Meine Damen und Herren!

Unter den mannigfachen Eröffnungen, Einweihungen, Grundsteinlegungen, die die Ludwig-Maximilians-Universität im Laufe eines Jahres erlebt, gibt es kein Ereignis, das ihr größere Freude bereiten kann, als die heutige feierliche Eröffnung dieser Staatlichen Krankenpflegeschule. Das gilt einmal um dieses Gebäudes selbst willen, in dem nun in aller Form die wichtige Arbeit aufgenommen werden kann; es gilt zum anderen um des Gesamtprojektes Großhadern willen, für das diese Eröffnung einen wichtigen Schritt bedeutet. Die Universität München dankt für die Ehre, daß ihrer Einladung und der Einladung der Medizinischen Fakultät zu der heutigen Veranstaltung eine große Zahl von Ehrengästen gefolgt sind. Sie werden es mir nachsehen, wenn ich nur einige von ihnen stellvertretend für alle anderen namentlich heraushebe:

Ich begrüße Herrn Staatssekretär Lauerbach vom Bayerischen Staatsministerium für Unterricht und Kultus, Herrn Ministerialdirektor Spörl, den Leiter der Obersten Baubehörde, und Herrn Landtagsabgeordneten Sönning. Als Vertreter der Kirchen heiße ich herzlich willkommen Monsignore Dr. Gennewein und Herrn Dekan Lanzenstiel. Ich begrüße weiter die Präsidentin der Deutschen Schwesterngemeinschaft, Frau Elster, die verehrten Oberinnen und den Präsidenten der Deutschen Krankenhausgesellschaft, Prälat Müllenbrock. Von der Universität München begrüße ich mit besonderer Freude die zahlreichen Kollegen aus der Medizinischen Fakultät mit ihrem Dekan, Herrn Professor Holle, der nachher zu uns sprechen wird. Ich begrüße ebenso den Herrn Dekan der Medizinischen Fakultät der Technischen Hochschule, Professor Maurer.

Daß die Krankenpflegeschule eröffnet wird, bedeutet einen wichtigen Abschnitt in der ganzen Arbeit der Schwesternschulen. An allen deutschen Uni-

versitäten mit Ausnahme von Kiel und – bisher – von München gibt es, zum Teil seit langer Zeit, solche Schulen. Wir freuen uns, daß mit der Eröffnung der hiesigen Krankenpflegeschule eine empfindliche Lücke geschlossen werden kann. Welche entscheidenden Aufgaben den Schwestern zukommen und wie ohne sie all das, was für die Bauten geleistet oder was an technischen Geräten installiert wird, was den äußeren Apparat ausmacht, wirkungslos bliebe, bedarf kaum einer eingehenden Darlegung.

Zugleich aber ist der heutige Tag ein verheißungsvoller Schritt in der Geschichte des Großklinikums der Universität München in Großhadern. Auf die lange Vorgeschichte des Projektes einzugehen, ist hier nicht der Ort. Sie alle wissen, mit welchem Ernst, mit welcher Leidenschaft noch im vergangenen Sommer um die Verwirklichung dieses großartigen Unternehmens gerungen worden ist, eines Unternehmens, das gewiß einen ungewöhnlich hohen finanziellen Aufwand erfordert, das aber, wenn es einmal abgeschlossen ist, für die medizinische Wissenschaft, für die Forschung ebenso wie für die Lehre, eine der wichtigsten Errungenschaften darstellen wird und dem viele Kranke ihre Heilung und Rettung verdanken werden. Daß dieses Projekt nun mit Gewißheit verwirklicht wird, erfüllt uns gegenüber allen zuständigen Stellen mit Dankbarkeit. Die heutige Eröffnung der Krankenpflegeschule ist sichtbarer Ausdruck für die Verwirklichung des gesamten Unternehmens. Ich wünsche allen, die an dieser Krankenpflegeschule arbeiten, Lehrenden und Lernenden, Freude und Erfolg und wünsche zugleich, daß diese Eröffnung ein gutes Omen für die Weiterentwicklung des Gesamtprojektes sei.

ERÖFFNUNG DES SEMINARS FÜR INTERNATIONALE POLITIK AN DER UNIVERSITÄT MÜNCHEN

29. Januar 1968

Der Vorstand des Seminars für Internationale Politik, Professor Dr. phil. Gottfried-Karl Kindermann entwickelte einleitend „Zielsetzungen und methodologische Konzeptionen des Seminars für Internationale Politik“, das im Rahmen des Geschwister-Scholl-Instituts für Politische Wissenschaft an der Philosophischen Fakultät der Universität München errichtet wurde. Nach einem Grußwort von Magnifizienz Professor Dr. phil. Carl Becker hielt der ehemalige österreichische Bundesminister Dr. Bruno Kreisky den Festvortrag über das Thema: „Betrachtungen über neue Möglichkeiten in Mitteleuropa.“

PROFESSOR DR. GOTTFRIED-KARL KINDERMANN

Magnifizienz, meine sehr verehrten Damen und Herren!

Gestatten Sie mir, daß ich Sie zu Beginn unserer kleinen Feier anlässlich der Eröffnung des neugegründeten Seminars für Internationale Politik an der Universität München auf das herzlichste begrüße.

Ich begrüße vor allem unseren Ehrengast, Bundesminister a. D. Dr. Bruno Kreisky, der Ihnen bekannt ist als vormaliger Außenminister der Republik

Österreich, als einer der Architekten des Österreichischen Staatsvertrags, als Begründer der Diplomatischen Akademie in Wien und fernerhin, wenn ich das so sagen darf, auch als Vertreter der Politikwissenschaft durch die Veröffentlichung von Schriften, die für unsere Wissenschaft von grundsätzlicher Bedeutung sind.

Ich begrüße ferner Magnifizienz Becker, den Rektor der Universität München, der sich die Zeit genommen hat, um in dieser Stunde bei uns zu sein, Herrn Dekan Bosl, Herrn Ministerialdirigenten von Elmenau, die Herren Generalkonsuln von Österreich – letzterer vertreten durch Herrn Ergens –, der Vereinigten Staaten von Amerika, der Föderalen Volksrepublik Jugoslawien, des Königreichs von Großbritannien und der Indischen Union.

Ich begrüße Herrn Dr. Fingerle, der in Vertretung von Herrn Oberbürgermeister Dr. Vogel gekommen ist, ebenso wie Herrn Dr. Wüstenhagen von der Österreichischen Liga der Vereinten Nationen, in deren Rahmen ich seinerzeit meine Tätigkeit auf dem Gebiet der Internationalen Politik beginnen durfte.

Mein Gruß gilt weiterhin allen Kollegen der an der Politikwissenschaft in München interessierten Fakultäten und ebenso mit besonderer Herzlichkeit den Sprechern der Fachschaft Politikwissenschaft, mit denen wir von Anfang an ein kordiales kooperatives Verhältnis unterhalten wollen. Ich begrüße – last not least – alle meine Mitarbeiter, denen ich in dieser Stunde sehr herzlich danken möchte für ihre Mitarbeit von den ersten Tagen, in denen wir noch ohne Raum im Regen öffentliche Telefonzellen umlagerten, aus denen wir immer wieder herausgeklopft wurden, bis zu dem einen Raum zu fünf und schließlich bis zur Übersiedlung in diese Räume hier; allen meinen Mitarbeitern, die mir mit Tatkraft, mit Einfallsreichtum und mit einem, wie ich sagen darf, nie versagendem Humor zur Seite gestanden sind, möchte ich bei dieser Gelegenheit sehr herzlich danken.

Magnifizienz, meine Damen und Herren, der Anlaß, wie wir schon sagten, für unsere heutige Feierstunde ist die formelle Eröffnung des neu gegründeten Seminars für Internationale Politik an der Ludwig-Maximilians-Universität in München. Die Tatsache, daß es sich dabei um das erste Ordinariat einer westdeutschen Universität handelt, das außerhalb von Berlin eigens und ausschließlich für diese politikwissenschaftliche Teildisziplin errichtet wurde, zeigt, daß die gegenwärtige deutsche Politikwissenschaft, trotz mancher beachtlicher Fortschritte in einigen Teilbereichen, immer noch ein Entwicklungsgebiet im weiten Feld der Sozialwissenschaften geblieben ist.

Wir leben in einer Zeit vielseitiger und vielfach berechtigter Kritik und man hat gegenwärtig fast Hemmungen, etwas Positives zu sagen. Ich habe aber beschlossen, heute hemmungslos zu sein und möchte daher sowohl dem Bayerischen Kultusministerium wie auch der Universität München für den Mut danken, mit dem sie das traditionssprengende Experiment eines inter-fakultären Zusammenschlusses der politikwissenschaftlichen Lehrstühle verschiedener Fakultäten in Angriff genommen und in einer Zeit wirtschaftlicher Rezession mit hierfür erforderlichen Mitteln großzügig ausgestattet haben.

Die methodologische Grundkonzeption, nach der wir unseren Wissen-

schaftszweig im neuen Rahmen dieses interfakultären Zentralinstituts gestalten wollen, ist die der synoptischen Politikwissenschaft. In ihrer Sicht wird Politikwissenschaft verstanden als ein arbeitsteiliges System, das sich aus mehreren einander ergänzenden Teildisziplinen zusammensetzt, wobei jede dieser Teildisziplinen einen bestimmten Grundaspekt des Politischen zum Gegenstand hat. So behandelt beispielsweise die Politische Systemlehre (oder auch Regierungslehre) die Bedingtheiten, Prozesse und Institutionen der politischen Willensbildung, des Entscheidungsvollzugs und der Entscheidungsfolgen im innerstaatlichen Bereich. Wohl vollziehen sich solche Analysen dieser Disziplin vor dem Hintergrund der Verfassungsnorm, doch gilt ihr primäres Erkenntnisinteresse der Struktur und der Dynamik der politischen Wirklichkeit einschließlich aller sie praktisch mitgestaltenden Kräfte.

Eine andere Disziplin ist die der Politischen Philosophie und Ideengeschichte. Sie befaßt sich mit der Geschichte politisch wirkungsmächtiger Ideensysteme ebenso wie mit der Geschichte des politikbezogenen wissenschaftlichen Denkens. Zugleich mit dieser mehr historischen Funktion fällt ihr aber auch die Aufgabe zu, die Grundfragen der politischen Existenz sowie des politischen Wertens und Erkennens zum Gegenstand ihrer Reflektion zu machen.

Im Idealfall in einer noch nicht erreichten Perfektion würde das System der synoptischen Politikwissenschaft Einzeldisziplinen für jeden Bereich politisch relevanten gesellschaftlichen Handelns umfassen. Es wären das die Disziplinen der Politischen Systemlehre, der politischen Philosophie- und Ideengeschichte, der Internationalen Politik, der Soziologie der Politik, der Wirtschafts- und Sozialpolitik wie auch der Kulturpolitik und Politischen Pädagogik.

In der Praxis wird man zunächst die drei erstgenannten Disziplinen zum Kernbestand eines politikwissenschaftlichen Lehr- und Forschungssystems machen und die notwendigen Ergänzungen auf dem Wege der Kooperation und Fächerverbindung mit bereits bestehenden Nachbarwissenschaften, insbesondere denjenigen der Soziologie, der Geschichte und des Öffentlichen Rechts zu erreichen versuchen.

Die Forderung nach einer arbeitsteiligen Gliederung der Politikwissenschaft ist das Ergebnis der großen Zentrifugalkraft, die sich aus der Tendenz zu immer differenzierter werdender Detailforschung ergibt. Aber gerade deshalb muß neben der Befürwortung der arbeitsteiligen Aufgliederung der Politikwissenschaft zugleich auch jenes Postulat der Reintegration, der Synopsis, der Zusammenschau aller Teilbereiche erhoben werden, die auf die Erkenntnis ihrer Wirkungszusammenhänge gerichtet ist. Für diese Synopsis sollte eine eigene Grundlagendisziplin der Theorie der Politik reserviert bleiben, die einerseits der Funktion einer politischen Anthropologie gerecht wird und andererseits bestrebt ist, zu einer für alle Teildisziplinen mit verbindlichen politischen Methodenlehre zu werden.

Das anschaulichste Modell für dieses ständige Ineinandergreifen innen- und außenpolitischer, gesellschaftlicher, wirtschaftlicher und kultureller Faktoren bei der Gestaltung des politischen Geschehens bildet aber heute immer noch die Untersuchung des politischen Systems einzelner Staaten. Was aber ist „Politik“ im Rahmen so vielgestaltiger innerstaatlicher Wirkungszusam-

menhänge? Politik ist wertbezogenes und zugleich situationsbedingtes Entscheidungshandeln, das die Aufgabe hat, arbeitsteilige Gesellschafts- und Wirtschaftskörper durch ständige Ordnungsgestaltung funktionsfähig zu erhalten, für sie zu planen und sie vor den Übergriffen fremder Staatsgewalt zu schützen.

Der letztgenannte Aspekt führt uns nun zum engeren Fachbereich dieses Seminars, d. h. zur Wissenschaft von der Internationalen Politik. Das ist jene Teildisziplin der Politikwissenschaft, die das aufeinander bezogene Verhalten von Staaten und Staatengruppen zum Gegenstand hat. Sie befaßt sich dabei erstens mit der Strukturierung und dem Wandel zwischenstaatlicher Interessen-, Macht- und Rechtsverhältnisse, zweitens mit den Formen und Institutionen der zwischenstaatlichen Beziehungen, sowie drittens mit den innerstaatlichen Voraussetzungen der Auswärtigen Politik, denn die außenpolitische Entscheidung erfolgt fast immer im Spannungsfeld zwischen Faktoren sowohl der Innenpolitik als auch der internationalen Lage. Der innere Aufbau dieser Disziplin entspricht demjenigen des Gesamtbereiches der Politikwissenschaft. Im Zentrum steht die Theorie der Internationalen Politik, die sich einerseits mit Fragen der Forschungsmethodik sowie der Koordination befaßt und andererseits mit jenen Variablen und relativen Konstanten menschlichen Verhaltens, die für die Untersuchung zwischenstaatlicher Interaktionsprozesse relevant sind. Um dieses Zentrum herum gruppieren sich Forschungsbereiche, die sich mit den ineinander übergreifenden politischen, wirtschaftlichen, militärischen, kulturellen und gesellschaftlichen Aspekten des außenpolitischen Handelns befassen.

Das vielleicht wichtigste methodologische und didaktische Anliegen unserer Disziplin ist aber die sachgerechte Vornahme von Konstellations- oder Situationsanalysen im Bereich der zwischenstaatlichen Politik. Auch wenn man von der Annahme ausgeht, jede internationale Konstellation besitze in jedem Moment ihrer Entwicklung eine, und nur eine, objektive Problemstruktur, so gilt es doch in einem ersten Arbeitsgang danach zu fragen, wie diese objektive Struktur – beispielsweise einer internationalen Krise – in den subjektiven Aspektstrukturen oder Perspektiven der einzelnen außenpolitischen Führungskräfte der beteiligten Staaten gesehen wird. Diese analytisch rekonstruierende Einarbeitung in das Gefüge außenpolitischer Fremdperspektiven, d. h. der analytische Nachvollzug des Selbstverständnisses und Weltbildes der außenpolitischen Führungskräfte anderer Staaten ist für das Gelingen von Konstellationsanalysen in der internationalen Politik von zentraler Bedeutung. Diese Methode bedarf auf Seiten des sie anwendenden Politikwissenschaftlers, der ja selbst an seine eigenen Weltvorstellungen gebunden ist, eines hohen Maßes an intellektueller Selbstdisziplin. In diesem Seminar wollen wir uns insbesondere mit der Problematik der Friedenssicherung und Selbstbehauptung der Staaten im Atomzeitalter beschäftigen, und hier vornehmlich mit den neuen Techniken des „crisis management“, der „Krisenbewältigung“ und den oft so atemberaubend schwierigen Versuchen der zeitgenössischen Diplomatie, mit der Entwicklungsdynamik militär-technologischer Entwicklungsprozesse Schritt zu halten. Gerade im Bereich der internationalen Politik der Gegenwart manifestieren sich jene nun gesamt-menschheitlich gewor-

denen Formen der Entfremdung des Menschen von den Produkten seiner Hände und seines Geistes, bei der jede gesteigerte Meisterung der Materie deshalb zum Anlaß des Schreckens wird, weil ihr keine adäquate Methode zur Meisterung zwischenstaatlicher Konfliktstoffe gegenübersteht. Daher ist es zur primären Aufgabe der Diplomatie der Gegenwart geworden, dieses Nachhinken der politischen Kultur hinter der naturwissenschaftlichen Entwicklung im Dienste der bloßen Lebenshaltung und Zukunftssicherung in stets prekärer tagtäglicher Arbeit zu überbrücken.

Neben funktionalen Aufgabenbereichen dieser Art hat unser Seminar beschlossen, drei regionale Schwerpunkte mit besonderer Sorgfalt zu bearbeiten. Es sind dies erstens die internationale Politik der Staaten Ostasiens und des gesamten pazifischen Gebiets. Wir sind in diesem Zusammenhang besonders glücklich darüber, daß wir im Ostasiatischen Seminar, bei unseren Kollegen Herbert Franke und Wolfgang Bauer, eine so verständnisvolle und entgegenkommende Haltung gefunden haben, die es uns ermöglichen wird, in der nächsten Zeit die Zusammenarbeit zwischen unseren Seminaren zu intensivieren und einen ganz neuen Studientyp auf dem Gebiet der gegenwartsbezogenen politischen Ostasienforschung heranzubilden.

Der zweite Schwerpunkt ist die Auswärtige Politik der Vereinigten Staaten von Amerika sowie der im engeren Sinne britischen Staaten des Commonwealth, d. h. Großbritannien, Australien, Neuseeland und Kanada. Mit den beiden vorgenannten, einander thematisch überschneidenden Spezialisierungen möchten wir einen kleinen Beitrag zur weiteren Durchbrechung eines immer noch viel zu einseitig europazentrisch gestalteten Welt- und Geschichtsbildes leisten.

Unsere dritte regionale Spezialisierung bezieht sich auf jenes buchstäblich im Zentrum Europas zwischen den Mächten von Ost und West, von Nord und Süd gelegene Land, dessen Politik einem Seismographen gleicht, der immer wieder Spannungen und Entspannungen der europäischen Politik vorwegnehmend angezeigt hat. Ich meine damit die Republik Österreich. Dieses Österreich ist aus den Krisen der Vorgeschichte und Geschichte des Zweiten Weltkriegs als ein gesellschaftlicher und staatlicher Willenskörper mit starkem Selbstbewußtsein und dem Gefühl seiner europäischen Verpflichtung hervorgegangen. Kennzeichnend für dieses Gefühl ist es, daß bereits zwei Staatsmänner der ersten Österreichischen Republik, Karl Renner und Ignaz Seipel, aktive Protektoren der paneuropäischen Bewegung gewesen sind, die ja von Wien ausgehend in den zwanziger und dreißiger Jahren dieses Jahrhunderts ihre ersten europäischen Erfolge zu verzeichnen hatte. Im Sinne dieses unseres Interesses an Österreich wollen wir mit österreichischen Forschungsstätten, insbesondere auch mit der von Herrn Dr. Kreisky gegründeten Diplomatischen Akademie in Wien, enge Kontakte halten und sind Herrn Bundeskanzler Dr. Klaus dafür dankbar, daß er uns seine Genehmigung zur Benützung der österreichischen Staatsarchive in Aussicht gestellt hat.

Zum Schluß noch ein Wort zum Selbstverständnis unserer Wissenschaft: Politikwissenschaft ist eine im Dienste an der Gesellschaft engagierte Wissenschaft. Dieser Dienst besteht in dem ständig revisionsbereiten Bemühen um die Erkenntnis politischer Wirklichkeitsstrukturen. Die fundamentale Vor-

aussetzung dafür aber ist jene geistige Freiheit, die einen Pluralismus miteinander konkurrierender Ansichten, Hypothesen und Methoden toleriert. Politikwissenschaft hat keinen instrumentalen Charakter. Sie soll weder ein geistiges „Instrument“ des Staates noch irgendwelcher anderer politischer Gruppen sein. Die Politikwissenschaft hat die Verpflichtung, sich jedem Druck – auch dem Druck der Dankbarkeit – zu widersetzen, der sie möglicherweise zum bloßen Instrument irgendeines politischen Willens degradieren will. In Besinnung auf diese Verpflichtung habe ich vorgeschlagen, dem neu entstehenden Zentralinstitut für Politikwissenschaft den Namen der Geschwister Scholl zu geben, der an den Beitrag erinnert, den Münchner Studenten und Professoren im Widerstand gegen eine anti-intellektualistische Diktatur und Demagogie bis hin zur letzten Konsequenz geleistet haben. In meiner Schulzeit war es ein Name, der mit dem größten Respekt geflüstert wurde. Das, wofür sie gestorben sind, haben wir geerbt. Und in diesem Zusammenhang ist mir ein Moment meines Lebens, meines Studiums, unvergänglich: die erste Vorlesung an der Universität Wien nach dem Zweiten Weltkrieg. Es war in einem der großen juristischen Hörsäle, im klirrend kalten Winter 1945/46, die Fenster waren zerbrochen, der Raum ungeheizt, alles in Mäntel und Decken gehüllt, zerlumpte unterernährte Gestalten, die zu Hunderten aus Gefangenenlagern, von der Front oder sonstigen Zwangseinsätzen in die Heimat und an die Universität zurückgekehrt waren. Als der Professor den Saal betrat und die Vorlesung mit den Worten begann: „Ich verkünde Ihnen die Wiederherstellung der Lehr- und Lernfreiheit in Österreich“, erhob sich ein Sturm unermeßlicher, von innerer Ergriffenheit getragener Begeisterung, die ich nie vergessen werde. Die Flamme dieser Freiheit, die damals wieder entzündet worden ist, wollen wir weiter bewahren!

MAGNIFIZENZ PROFESSOR DR. CARL BECKER

Hochverehrte Gäste!

Für die Universität München bedeutet die heutige Eröffnungsfeier des Seminars für Internationale Politik einen wichtigen Schritt. Inmitten all der täglichen Arbeit, der mannigfachen Vorbereitungen für die verschiedenen neuen Studieneinrichtungen, für die Weiterentwicklung oder den Beginn von Bauten, für die Reformen ist es jedesmal ein wichtiger Einschnitt, wenn der Punkt erreicht ist, wo an einer neuen Stelle die Arbeit festlich aufgenommen wird und wo all das, was seitens der Universität und der Fakultät, seitens des Lehrstuhlinhabers und seiner vielen Helfer lange Zeit im stillen angebahnt worden ist, öffentlich in Erscheinung treten kann.

Die Politische Wissenschaft hat sich in der jüngsten Zeit an vielen Stellen ihren Platz neben den traditionellen Wissenschaften errungen. An unserer Universität wird sie sowohl in der Staatswirtschaftlichen als auch in der Philosophischen Fakultät gepflegt. Sie ist zugleich eines der Bindeglieder über die traditionellen Fakultätsgrenzen hinweg, und wenn sich alles in sinnvoller Weise entwickelt, kann sie helfen, die Einheit unserer Universitätsarbeit stärker und von einer neuen Seite her ins Bewußtsein zu bringen.

Wir freuen uns, daß nun ein Seminar für Internationale Politik eröffnet werden kann, das sich mit den politischen Entwicklungen in Mitteleuropa (der heutige Vortrag wird ihnen gelten) ebenso beschäftigt wie mit der Politik weit entfernter Räume, besonders der pazifischen Bereiche. Es darf als ein gutes Omen gelten, daß das neue Seminar mit Ihnen, sehr verehrter Herr Minister Kreisky, für seine Eröffnungsfeier einen besonders angesehenen Redner hat gewinnen können. Namens der Ludwig-Maximilians-Universität wünsche ich Ihnen, sehr verehrter Herr Kollege Kindermann, als dem Direktor dieses Seminars, und allen Ihren Mitarbeitern für alle Ihre Pläne volles Gelingen – zum Wohle Ihrer Wissenschaft und zum Wohle aller Bestrebungen unserer Universität.

FEIERSTUNDE
IM SEMINAR FÜR OSTASIATISCHE KULTUR- UND
SPRACHWISSENSCHAFT

20. Februar 1968

PROFESSOR DR. DR. HERBERT FRANKE

CHINAKUNDE IN MÜNCHEN. RÜCKBLICK UND AUSBLICK

Der Anlaß, der uns heute und hier zusammengeführt hat, ist, um es auf neu-bundesdeutsch auszudrücken, eine „house-warming-party“. Dieser Ausdruck, schon fast Bestandteil der deutschen Umgangssprache geworden, ist, wie philologisch interessierte Gemüter feststellen können, im Englischen bereits 1576 belegt, wie uns das Oxford Dictionary versichert. Aber wie so oft müssen wir Sinologen feststellen, daß in China alles schon etwas früher da war: im 1366 erschienenen Werk *Cho-keng lu* des T'ao Tsung-i finden wir im Kap. 11 (ed. Ts'ung-shu chi-ch'eng S. 170–171) eine Notiz, die sich mit den Ausdrücken *nuan-shih* und *nuan-fang* beschäftigt, die wörtlich übersetzt genau dasselbe sagen, nämlich „das Haus, das Zimmer anwärmen“. Und der gelehrte Verfasser des 14. Jahrhunderts weiß sogar einen Vers eines Dichters aus dem 9. Jahrhundert zu zitieren, in dem der Ausdruck begegnet. Freilich, im Chinesischen ist die House Warming Party etwas anders gewesen als in Europa, sagt T'ao Tsung-i doch: „Wenn jemand in ein neues Haus einzieht oder umzieht, dann steuern die Nachbarn Geld bei für ein Fest oder richten ein solches aus.“ Diese Zumutung an die Nachbarn und Freunde soll nun nicht gestellt werden – im Gegenteil, das Ostasiatische Seminar freut sich, Sie alle heute als seine Gäste begrüßen und mit einem Glas Wein bewirten zu dürfen. Es soll dies namentlich aber ein Ausdruck des Dankes sein, den das Seminar allen denjenigen Stellen und Persönlichkeiten schuldet, die dazu beigetragen haben, daß es jetzt in so schönen und zweckmäßigen Räumen seine Arbeit weiterführen kann, nachdem die bisherigen Räume im Deutschen

Museum für den stetig gewachsenen Bücherbestand und die Unterrichtsbedürfnisse nicht mehr lange ausgereicht hätten. Unser Dank gilt dem Staatsministerium für Unterricht und Kultus, das seit vielen Jahren die ostasiatischen Studien in München gefördert hat, dem Bayerischen Landtag, auf den letzten Endes die Bewilligung der Mittel zurückgeht – wir danken der Universitätsverwaltung und hier insbesondere dem Universitätsbauamt, das sich unserer mannigfachen Wünsche immer wieder verständnisvoll angenommen hat, der Philosophischen Fakultät, die den vom Wissenschaftsrat in seinen Empfehlungen zum Ausbau der deutschen Hochschulen angeregten zweiten Lehrstuhl beantragte. Anzuschließen ist hier mein persönlicher Dank für meinen Freund und Kollegen Bauer, der durch die Annahme des Rufs nach München unter, wie man heute einsieht, günstigen Bedingungen, denen sich das Ministerium bewilligungsfreudig zeigte, die Voraussetzungen für die gegenwärtige ideale Unterbringung des Seminars schaffen half. Daß der Umzug selbst verhältnismäßig reibungslos vonstatten ging, verdanken wir dem Fleiß und der Hingabe, mit der das Seminarpersonal und die Studenten gearbeitet haben.

Heute nun, wo das erste Mal das Seminar in einem gewissen Maße an die Öffentlichkeit tritt, ist es angebracht, einen Blick in die Vergangenheit zurück zu richten und zu fragen, wie es früher um die Sinologie, die wissenschaftliche, auf dem Textstudium beruhende Chinakunde in München stand. Das Seminar selbst ist ja noch jung, erst 1946 ins Leben gerufen, zugleich mit der Erstbesetzung des sinologischen Lehrstuhls. Aber schon im 19. Jahrhundert wirkten in München Männer, die in einer Geschichte unserer Wissenschaft nicht fehlen dürfen, eigenwillige und bedeutende Persönlichkeiten: Karl Friedrich Neumann, Heinrich Kurz und Johann Heinrich Plath. Allen dreien aber ist eines gemeinsam, woran gerade jetzt, in einer Zeit der studentischen Unruhe und der Voreingenommenheit gegen das sogenannte Establishment, erinnert werden sollte: alle drei Gelehrten sind auf die eine oder andere Weise mit der politischen Reaktion in Konflikt geraten und haben für ihre liberalen Überzeugungen gelitten. *Heinrich Kurz* (1805–1873) hatte in Paris bei keinem Geringeren als J. P. Abel-Rémusat Chinesisch studiert und war 1831, mit Sinologie und dem Liberalismus der Juli-Revolution reich versehen, nach München gekommen, wo er die Erlaubnis zu dozieren erhielt. Aber die Herausgabe einer liberalen Wochenzeitung brachte ihm, dem verantwortlichen Redakteur, ein Verfahren wegen Majestätsbeleidigung ein; 1832 erhielt er 2 Jahre Festungshaft. 1834 entlassen, wandte er sich in die Schweiz, wo er sich ganz der deutschen Literaturgeschichte verschrieb.

Karl Friedrich Neumann (1793–1870) hatte gleichzeitig mit Kurz in Paris studiert, nachdem er sich vorher mit dem Armenischen beschäftigt hatte – eine Verbindung, die typisch war für eine Zeit, wo man den Orient noch als eine Einheit ansah und unter dem Namen Orientalistik das Chinesische genau so begriff wie etwa das Arabische und das Sanskrit. Wissenschaftlich hat Neumann nicht viel Bleibendes hinterlassen, aber um so dankbarer müssen wir auch heute noch ihm für etwas anderes sein: Auf ihn geht letztlich der Grundstock der Sinia der Bayerischen Staatsbibliothek zurück. Als Neumann 1829 einen Katalog der chinesischen Bücher in München anlegte, konnte er ganze zwanzig Werke verzeichnen. Er reiste dann nach China an Bord eines nach

Kanton segelnden englischen Schiffes, wo ihm der Ankauf von 6000 chinesischen Bänden (*ts'e*) gelang. 1831, nach seiner Rückkehr, erhielt die Münchener Bibliothek 3500 Bände; der Rest ging nach Berlin. Der Ankauf erfolgte mit großem Sachverstand, denn er umfaßte nicht Kuriositäten, sondern für das Studium chinesischer Literatur und Geschichte wertvolle Werke, namentlich Klassiker und Enzyklopädien und auch einige Sammelwerke (*ts'ung-shu*). 1833 wurde Neumann in München zum Professor für Länder- und Völkerkunde sowie Chinesisch und Armenisch ernannt, mußte aber 1852 seine Stelle wegen politischer Konflikte mit der damaligen ultramontanen Regierung aufgeben und wurde zwangsweise in den Ruhestand versetzt.

Johann Heinrich Plath (1802–1874) schließlich ist wohl der bedeutendste deutsche Sinologe des frühen 19. Jahrhunderts gewesen. Während Kurz aus Hof stammte, Neumann aus Reichmannsdorf bei Bamberg, beide also Franken und somit Neubayern waren, war Plath für München ein echter Zugereister. In Hamburg geboren, bezog er die Georgia Augusta zu Göttingen und verfaßte dort als junger Dozent sein großes, auch heute noch wertvolles Werk über „Die Völker der Manschurey“ (1830). Als 1831 im Gefolge der Pariser Julirevolution in Göttingen Unruhen in Stadt und Universität ausbrachen, wurde der überzeugte Liberale Plath hineinverwickelt, verhaftet und schließlich 1836 zu 12 Jahren Zuchthaus verurteilt. Nach insgesamt 12jähriger Haft wurde er 1843 entlassen, spielte nach der Märzrevolution von 1848 eine Rolle als Bibliothekar des Paulskirchen-Reichstages in Frankfurt und ließ sich schließlich nach dem Scheitern der demokratischen Revolution in München nieder. Ein Universitätsamt hat er nie innegehabt, doch wählte die Bayerische Akademie der Wissenschaften 1860 den ehemaligen Zuchthäusler zum außerordentlichen, später ordentlichen Mitglied. In München verfaßte Plath eine Unmenge von sinologischen Arbeiten, die vorwiegend der Realienkunde des alten China galten. Plath war, eine Seltenheit für seine Zeit, frei von dem herablassenden Dünkel gegenüber dem „heidnischen“ und „rückständigen“ Chinesentum, wie es im 19. Jahrhundert oft anzutreffen war. Nach seinem Tode völlig vergessen, wurde erst in unserem Jahrhundert dem eigenwilligen, schwer von der Reaktion des Vormärz getroffenen Gelehrten wieder Aufmerksamkeit zuteil, namentlich seitens der Leipziger sinologischen Schule. Es ist mir eine besondere Genugtuung, daß es gelungen ist, die Kopie eines Porträts von ihm aufzutreiben und auf diese Weise das Gedächtnis eines aufrechten und gedankenreichen Gelehrten wachzuhalten.

Während der zweiten Hälfte des 19. Jahrhunderts war also nach der Ausschaltung Neumanns an der Universität die Sinologie nicht mehr vertreten. Es sollte fast ein Jahrhundert dauern, bis das Fach wieder eine Heimstatt fand, wenngleich in der Zwischenzeit die Bayerische Staatsbibliothek ihre chinesischen Bücherbestände wiederholt vermehren konnte, etwa durch den Erwerb der Bibliothek Quatremère in den 1850er Jahren und durch die Ankäufe von Reismüller in den zwanziger und dreißiger Jahren dieses Jahrhunderts. Aber die akademische Sinologie in München wird stets auf *Erich Haenisch* als ihren eigentlichen Begründer schauen müssen. Haenisch, der Lehrer einer ganzen Sinologengeneration, und schließlich der Doyen unseres Faches, ist vielen von uns noch lebendige Erinnerung. Er hat in einem Alter,

in dem er sich schon hätte entpflichten lassen können, mit 66 Jahren, zunächst kommissarisch den Münchener Lehrstuhl übernommen, der bereits 1940 begründet, aber wegen des Krieges nicht besetzt worden war. So ist es mir heute eine Ehrenpflicht, des Mannes zu gedenken, dem ich als meinem Lehrer und Amtsvorgänger mich zutiefst verbunden fühle.

Erich Haenisch, geboren 1880, war Preuße, gebürtiger Berliner. In Kolberg erwarb er sich das Reifezeugnis und studierte sodann in Berlin bei Wilhelm Grube Chinesisch, Mandschu und Mongolisch, Tibetisch bei Georg Huth und Sanskrit bei Richard Pischel. 1903 promovierte er mit einer Arbeit über die chinesische Fassung des mongolischen Geschichtswerkes *Erdeni-yin Tobči* von Sagang Sečen – ein Thema, das der polyglotten Literatur Chinas gewidmet ist, mit der er sich ein ganzes Forscherleben hindurch weiter beschäftigt hat. 1904 ging er als Lehrer des Deutschen an die Militärschule in Wu-ch'ang, wo er bis 1911 wirkte, sieben Jahre lang, während derer er das ganze alte Kaiserreich in seinen 18 Provinzen kennen lernte. Haenisch wurde 1910/11 Zeuge der chinesischen Revolution und des Zusammenbruchs des chinesischen Kaiserreichs. Bald darauf kehrte er nach Deutschland zurück, wo er zunächst unter dem berühmten F. W. K. Müller am Völkerkundemuseum tätig war. 1913 habilitierte er sich mit einer Arbeit über ein Thema, das ebenfalls von ihm zielstrebig durch Jahrzehnte verfolgt wurde, nämlich der chinesischen Kolonialgeschichte. Am 1. Weltkrieg nahm Haenisch als Reserveoffizier der Artillerie teil, geriet früh in Gefangenschaft und kehrte erst mit Kriegsende zurück. 1920 wurde er beamteteter ao. Professor für chinesische Kolonialsprachen (Mongolisch und Mandschu) an der Universität Berlin und schließlich, nach einem Zwischenspiel in Göttingen, Ordinarius in Leipzig als Nachfolger von August Conrady. 1932 folgte er einem Ruf nach Berlin, wo er die Nachfolge von Otto Franke 1932 annahm. Zwei größere Reisen, 1928 und 1936, führten ihn wieder in den Fernen Osten zurück, wo er in China, der Mandschurei und der Mongolischen Volksrepublik einen reichen Schatz von Handschriften, Drucken und Kopien von Quellenwerken in Chinesisch und den Kolonialsprachen erwerben konnte. Der Krieg zerstörte 1945 das von ihm mit Hingabe und vorbildlicher Sorgfalt ausgebaute Sinologische Seminar in Berlin, ein Verlust, den er bis an sein Lebensende nicht verwunden hat, obwohl er sich wahrlich an der Katastrophe unschuldig fühlen durfte. 1946 konnte er, wie erwähnt, den Münchener Lehrstuhl übernehmen und sich 1952 in dem Bewußtsein emeritieren lassen, sein Haus bestellt zu haben. Wer freilich Haenisch kannte, wußte, daß er ein otium cum dignitate nicht kannte – otium, die Muße, war ihm, dem vom preußischen Arbeitsethos beseelten Gelehrten unmöglich. Unermüdlich bis in seine letzten Lebenstage schaffend ist er im höchsten Alter, über 86 Jahre, am 21. Dezember 1966 entschlafen und mit ihm die letzte große Persönlichkeit aus der Gründerzeit unseres Fachs dahingegangen.

Die wissenschaftlichen Leistungen Haenischs werden in den Nekrologen, die jetzt teils erschienen, teils im Druck sind, gewürdigt werden. Lassen Sie mich hier noch einige Worte sagen über den Menschen Haenisch. Zwar stand für ihn das Studium der Texte, also die philologische Seite der Sinologie im Vordergrund, aber es ist bezeichnend, wie sehr ihn gewisse Seiten der chine-

sischen Geschichte immer wieder anzogen. Es war dies das konfuzianische Beamtenethos, eine in jahrtausendelanger Entwicklung geprägte Haltung, der sich der, man möchte sagen, preußische Konfuzianer Haenisch im tiefsten wahlverwandt fühlen durfte. Immer wieder hat er sich mit Schriften beschäftigt, die den Widerstreit zwischen Ethik und Realpolitik behandelten, und bezeichnenderweise tat er das am intensivsten nach der nationalsozialistischen Machtergreifung. Eine Arbeit wie die über Mencius und Liu Hiang muß man auf dem Hintergrund des Erscheinungsjahres – 1942 – sehen, um zu erkennen, wie Haenisch als überzeugter konservativer Preuße zu den damaligen unheilvollen Mächten stand. So konnte es niemanden verwundern, daß er, anders als manche andere Gelehrte, auch den geringen äußerlichen Tribut der Mitgliedschaft in Partei und ihren Gliederungen verweigerte – wir Studenten in Berlin sahen ihn niemals anders als mit dem Bande des EK II. Klasse im Knopfloch. Das Parteiabzeichen wäre bei ihm undenkbar gewesen. Weniger offensichtlich war, wie sehr er sich für verfolgte Kollegen eingesetzt hat, zunächst in Berlin für Walter Simon, der dann trotz Haenischs Intervention seine Stellung an Universität und Universitätsbibliothek aufgeben mußte und nach England emigrierte und damit der späteren Vernichtungsaktion entgehen konnte. Vielleicht am eindrucksvollsten zeigte sich Haenischs Unerschrockenheit im Jahre 1944, zu einer Zeit, als das Regime schon, im sicheren Gefühl nahenden Zusammenbruchs, Amok lief. Damals wurde der geniale französische Sinologe Henri Maspero in Paris als Geisel verhaftet (sein Sohn war in der Resistance tätig) und in das Konzentrationslager Buchenwald eingeliefert. Haenisch erfuhr davon und hat versucht, seine Freilassung zu erreichen und sich zu diesem Zwecke auch mit anderen deutschen Gelehrten in Verbindung gesetzt – diese aber weigerten sich, für den inhaftierten französischen, jüdischen Kollegen einzutreten. Nicht so Haenisch – im Alleingang hat er dann versucht, die Entlassung Masperos zu erwirken. Aber der Tod war schneller – am 17. März 1945 verstarb Maspero in Buchenwald – ein Tod, der die Beziehungen zwischen der deutschen und der französischen Sinologie in einer Weise belastet hat, die sich die heutige akademische Jugend, der Auslandsreisen und Auslandsstudien eine schöne Selbstverständlichkeit geworden sind, nicht mehr vorstellen kann. Wenn überhaupt nach 1945 die deutsche Sinologie wieder Anschluß und Kontakt mit dem Ausland fand, ist es in erster Linie Männern wie Erich Haenisch zu danken gewesen, die unbeirrt dem folgten, was sie für recht und richtig erkannt haben. Gelehrte Leistungen mögen viel wiegen, aber das Eintreten für Recht und Gerechtigkeit ist manchmal noch gewichtiger. Lassen Sie mich in diesem Zusammenhang auch unseren tschechischen Kollegen Jaroslav Prušek zitieren, der in seiner Rezension der Erich Haenisch zum 80. Geburtstag gewidmeten Festschrift folgendes sagte:

„Ich zweifle keineswegs daran, daß das hohe moralische Pathos, das ihn den besten Vertretern der chinesischen Kultur so nahe brachte und ihn diese Kultur lieb gewinnen ließ, ihm ebenfalls ermöglichte, nicht nur eine erstaunliche wissenschaftliche, sondern auch pädagogische Tätigkeit zu entwickeln, ein weiterer Zug, der ihn mit den vorzüglichen Vertretern der chinesischen Kultur verbindet. Haenisch erzog eine ganze Generation Schüler, zu denen

der Autor dieser Betrachtung sich zu zählen die Ehre hat. Als Lehrer übte Haenisch durch seine Wahrhaftigkeit und den strengen Sinn für ehrliche Arbeit großen Einfluß aus. Er duldet keine Oberflächlichkeit, verlangte, daß seine Schüler stets bis zum Kern der Sache vordringen; sie mußten kennen, wissen, beweisen, kurz, er verlangte von ihnen all das, was er selbst mit außerordentlicher Strenge in seiner eigenen wissenschaftlichen Arbeit zu Geltung brachte“ (DLZ 83, 1962, Heft 9, Sp. 783).

Mit diesen Worten Prußeks ist Erich Haenisch als Mensch und als akademischer Lehrer wohl zutreffend beschrieben worden. Seiner in dieser Stunde zu gedenken ist eine Ehrenpflicht nicht nur des Schülers und Nachfolgers, sondern aller, denen Wissenschaft mehr ist als nur eine intellektuelle Technik. Wie freilich Haenisch, dessen äußere Anspruchslosigkeit durch viele, belegbar wahre Anekdoten bekannt ist, die neuen Räume des Ostasiatischen Seminars aufgenommen hätte, wage ich nicht auszudenken. Erinnern wir uns daran, wie es nach Kriegsende 1946 in München aussah – ich zitiere Haenisch selbst:

„Während wir in den letzten Berliner Semestern die Unterrichtsräume nur zu oft bald nach Beginn des Kollegs verlassen mußten, um in den Keller abzuwandern, konnten wir in München immerhin im Sommer z. T. auf dem Dach auf Brettern sitzend, z. T. auf den Fluren, im Winter aber in dem einzig intakten Raum des Stockwerks, dem Sprachwissenschaftlichen Seminar, unsere Übungen abhalten“ (ZDMG 103, 1953, *45). Manchmal tut es vielleicht gut, sich daran zu erinnern, daß eine ganze Generation aus dem Krieg heimgekehrter überlebender Studenten unter solchen Umständen studiert hat. Nicht als ob Entbehrungen an und für sich verdienstlich seien oder gar Primitivität der äußeren Umstände von vornherein leistungsfördernd wirkte – man muß aber zurückblickend den idealistischen Enthusiasmus bewundern, der in den Jahren nach 1945 die Universität erfüllt hat. Nur wenn es um die Sache, das Erlernen und Lehren einer Wissenschaft ging, vermochte in solchen Verhältnissen zu arbeiten.

Nun, diese Zeiten sind glücklich vorüber und das Ostasiatische Seminar kann sich glücklich schätzen, diese neuen Räume bezogen zu haben. Der Rückblick auf die Geschichte der Sinologie in München war, für einen Wissenschaftshistoriker, vielleicht etwas zu sehr vom Persönlichen her gesehen. Es hätte noch manches gesagt werden können über den inhaltlichen Wandel des Begriffes Sinologie selbst – es gab eine aufklärerisch-jesuitische, eine romantische, eine historische, eine soziologische Sinologie. Die wissenschaftlichen Zeit- und manchmal Modeströmungen haben die junge Disziplin jeweils ergriffen, manchmal rascher als die traditionell schwerfälligeren und konservativeren orientalistischen Nachbardisziplinen. Die Spannweite unseres Fachs ist riesig geworden, von Konfuzius bis zum Kin Ping Meh, von Li Tai Po bis Mao Tse Tung. Das kulturelle und politische Phänomen China kann wissenschaftlich nicht mehr mit den herkömmlichen bescheidenen Mitteln zu reichend erforscht werden – hier liegt eine Rechtfertigung der räumlichen Ausdehnung des Seminars, das wie alle anderen wissenschaftlichen Institutionen heute nicht mehr nach Vorstellungen des 19. Jahrhunderts geleitet werden kann, als der Sinologe noch eine etwas kauzige Seitenfigur in den Hallen der Wissenschaft war. Sinologie ist heute zu einer zugleich humanistischen

und politischen Wissenschaft geworden. Wie wir uns angesichts dieser riesigen Aufgaben die Arbeit der Zukunft vorstellen, darüber wird Ihnen nun berichtet werden.

PROFESSOR DR. WOLFGANG BAUER

Wenn wir uns nach Betrachtung der Geschichte der Chinakunde in München nun ihrer Zukunft kurz zuwenden wollen, so gestatten Sie, daß ich doch mit einem Satz noch einmal auf die Vergangenheit komme: mit einem Satz des Dankes. Ich denke voll Dankbarkeit an meinen alten verehrten Lehrer Professor Haenisch, voll Dankbarkeit auch an den damaligen Lektor, den koreanischen Schriftsteller Mirok Li. Ich danke Herrn Franke, dessen freiheitliche Gesinnung mich den Übergang vom ehemaligen Lehrer zum jetzigen Kollegen und Freund kaum empfinden ließ. Und ich danke dem Bayerischen Kultusministerium, der Universitätsverwaltung, dem Universitätsbauamt und nicht zuletzt auch allen Mitarbeitern und Studenten für ihre Hilfe, die uns hoffentlich auch in der Zukunft erhalten bleiben wird.

Der allgemeine Zug zur Größe, der nun also auch das Ostasiatische Seminar erfaßt und uns zu dieser Feier zusammengeführt hat, gibt nicht nur zum Feiern, sondern auch zum Nachdenken Anlaß. Jede Vergrößerung, und eben auch diese, besitzt ja etwas Janusköpfiges. Jeder der vier Umzüge, die das Seminar seit seiner Gründung hinter sich brachte (ich habe sie alle miterlebt), bescherte ihm mehr Räume, mehr Bücher und mehr Schreibtische – aber es dauerte auch immer länger, bis alles organisatorisch bewältigt war und neue Ziele angestrebt werden konnten ohne die alten aus den Augen zu verlieren. Noch vor zwei oder drei Jahren wurde das Wort „Sinologie“ von den Vertretern anderer, größerer Fächer in den Mund genommen, um das Bild einer Idylle wachzurufen, die der Vorstellung von einer Universität im Goldenen Zeitalter entsprach: wenige Studenten mit ihren Professoren in stetigem engen Kontakt, eine ungetrübte Gemeinschaft von Lehrenden und Lernenden im Sinne Humboldts. Unterdessen haben sich zwar, von der Öffentlichkeit unbemerkt, die Studentenzahlen verzehnfacht oder verzwanzigfacht; wengleich von einem Massenfach natürlich noch immer nicht im entferntesten die Rede sein kann. Und doch liegen auch die Schwierigkeiten, mit denen die heutige Sinologie zu kämpfen hat, in der Masse begründet: nicht in der Masse der Studierenden, wohl aber in der Masse des Stoffes. Diese Schwierigkeit hat im Grunde immer bestanden, denn da China ja einen von Europa bis vor kurzem noch relativ isolierten Komplex darstellt, ist dem Sinologen theoretisch aufgegeben, das ganze Feld der chinesischen Kultur zu beherrschen – von der Sprache und Literatur bis zur Geschichte und Soziologie, von der Religion und Philosophie bis zur Ethnologie und Kunst – und all das, obwohl er die ersten Voraussetzungen dafür, die Sprache und die nicht eben leichte Schrift, gewöhnlich erst mit etwa 20 Jahren erwirbt. Die faszinierende Freiheit innerhalb seines Faches bezahlt der Sinologe von jeher mit einem Dilemma zwischen Dilettantismus und Spezialistentum. Gerade die besten Gelehrten neigten in dieser Zwangslage dazu, sich auf ein – freilich nur im

Verhältnis zum Ganzen – enges Fachgebiet zu beschränken, ihre Schüler zu veranlassen, auf dem gleichen Gebiete weiterzuarbeiten und damit, wie man sagt, eine „Schule“ zu gründen. Diese überkommene, im Grunde aus wissenschaftlicher Lauterkeit entsprungene Konzentrierung ganzer Forschungsstätten auf ein einziges Gebiet, wird angesichts der nun eben doch indirekt wirksamen Zunahme sowohl der Studierenden als auch der wissenschaftlichen Probleme von Tag zu Tag fragwürdiger. Hier wird ein zweites Dilemma des Sinologen sichtbar, das mit dem eben genannten verwandt, aber nicht identisch ist: der Gegensatz in den Arbeitsmethoden bei der Beschäftigung mit dem Traditionellen und denen bei der Beschäftigung mit dem Modernen China. Gerade weil, anders als etwa Ägypten und Griechenland, China eine lückenlose Geschichtsschreibung sein eigen nennt, die Selbstidentifikation also über mehr als 4000 Jahre ständig vollzog, und solchermaßen bis auf den heutigen Tag ein Ganzes blieb, läßt sich die Trennungslinie zwischen beiden Forschungsbereichen nicht ganz klar ziehen, ja sie ist eigentlich sogar unberechtigt. Andererseits bilden alle Äußerungen der chinesischen Kultur bis hinein ins 19. Jahrhundert, als das Reich der Mitte endgültig das Mittelalter verließ, nicht anders als unsere eigene Kultur vor dem Anbruch der Neuzeit, noch eine viel dichtere Einheit als während der letzten hundert Jahre, da sich die Kultur in Teilbereiche aufzufasern begann. Der nichtspezialisierte Sinologe von universaler Belesenheit, wie er der alten Idealvorstellung entspricht, hatte also sehr wohl auch in der Sache seine Berechtigung. Die zunehmende Differenzierung der chinesischen Kultur in der Moderne dagegen macht einen Wissenschaftler dieser Vielfalt nicht nur unmöglich, sondern in vieler Hinsicht auch unnötig, denn für die Geschichtsauffassungen des modernsten China z. B. ist eine Kenntnis der verschiedenen Geschichtstheorien im Osten und im Westen in der Tat wichtiger als eine auch noch so umfassende Kenntnis der chinesischen Kultur allein.

So scheinen für die Zukunft nur zwei Möglichkeiten der wissenschaftlichen Beschäftigung mit China übrig zu bleiben, die für sich allein genommen beide gleichermaßen unbefriedigend sind: die Beschränkung auf das China der Kaiserzeit bis 1911 oder die Konzentrierung auf das moderne und das zeitgenössische China. Die Entscheidung für das traditionelle China mag wegen der Vielfalt dieser in sich geschlossenen Kultur manchem als die bessere Wahl erscheinen. Es zeugte aber doch von allzu großer Vorsicht, wenn man nicht zumindest versuchte, die Kräfte, die für die Gestaltung Chinas in seiner langen Vergangenheit wirksam gewesen sind, auch bis in die Gegenwart hinein weiterzuverfolgen, nur weil sie sich dort plötzlich mit völlig neuen, meist aber doch gerade aus dem Westen stammenden Ideen mischen. Das Argument, das man oft hört: daß nämlich weder der Gräzist bei der Deutung von Unruhen im heutigen Griechenland herangezogen werde, noch der Ägyptologe bei der Beurteilung einer Krise im Nahen Osten, dieses Argument sticht nicht, weil eben auch das zeitgenössische China, so sehr es sich brüsk vom „Alten“ abwendet, das alte China ist, dem allein es seine Einheit in Zeit und Raum, und damit eben auch das Gewicht der großen Zahl verdankt. Im vergangenen Jahr befaßte sich der Bundestag unter dem Eindruck der chinesischen Kulturrevolution im Rahmen einer Kleinen Anfrage mit der Entwick-

lung der Sinologie in Deutschland und kam zu dem scheinbar niederschmetternden Ergebnis, die deutsche Chinakunde befände sich „auf einem Tiefstand“, und arbeite mit „Methoden des 19. Jahrhunderts“. Jeder Sachkenner hat dieses sehr pauschale und trotz angeblich langer Recherchen einfach schlecht dokumentierte Verdikt mit Verwunderung zur Kenntnis genommen, um so mehr als keines der mir bekannten großen Universitätsinstitute auch nur einer Anfrage für würdig befunden worden war und die Angaben auf z. T. schon viele Jahre alten basierten. Verwundert waren vor allem die, die seit ihrer Studienzeit gewohnt waren, beim Hinweis auf die rasant wachsende Bedeutung des Riesenreichs im Fernen Osten, bestenfalls ein nachsichtiges Lächeln zu ernten, wie man es vielleicht einem Sammler exotischer Schmetterlinge zubilligt. Hinter diesem Urteil stand aber in Wirklichkeit – und dadurch wird es auch wieder verständlich – der Vorwurf, der deutsche Sinologe gehöre grundsätzlich, ja vorsätzlich, dieser der Gegenwart abholden Gruppe an; er trage Scheuklappen und vergrabe sich, je erregender die Verhältnisse im Fernen Osten würden, desto tiefer in seine verstaubten Folianten, obwohl doch, wie man gerechterweise wirklich sagen muß, die meisten von ihnen mindestens ebenso sehr von der vielversprechenden Zukunft Chinas wie von seiner langen Vergangenheit von ihrem Studium angezogen worden waren. Dennoch scheinen nun die ganz anderen, ausschließlich modernen China-wissenschaftler, die sich mit Verve der Behandlung des Modernen China allein zuwenden, zumindest auf den ersten Blick wichtiger zu sein: sie können das Verdienst für sich in Anspruch nehmen, den die Öffentlichkeit wirklich interessierenden Problemen nicht aus dem Weg zu gehen, der Entwicklung auf den Fersen zu bleiben. Sie aber werden von einer anderen Gefahr bedroht: die Blätter ihrer Bücher sind (um ein kühnes Bild zu gebrauchen) nicht selten verwelkt, noch ehe sie im Druck erscheinen. Nichts ist so schnell überholt wie das Aktuelle – und nirgends erkennt man deutlicher als an den 1966 und 1967 erschienenen Büchern einiger glänzender, dem zeitgenössischen China zugewandter, amerikanischer Sinologen: durch die Kulturrevolution waren ihre Werke plötzlich „historisch“ geworden, „historisch“ wohl-gemerkt auch im allerbesten Sinne, aber irgendwie hatten sie doch ihr eigentliches Zentrum verloren – als rein historische Werke wären sie anders angelegt gewesen. Nicht verschwiegen darf auch werden, daß der Zeitdruck, unter dem die Arbeit über das zeitgenössische China steht, ebenso wie die (vor allem in den USA) recht erheblichen Geldmittel, die dafür winken, eine kleine Anzahl weniger qualifizierter, dafür aber um so hurtigerer China-wissenschaftler hervorgebracht haben, die es unternahmen, „to count the buttons on Chairman Mao's uniform“, wie der Fachausdruck dafür heißt. Manche Vertreter der traditionellen Sinologie versuchten sich angesichts dieser Lage in einer Art traurigem Mimikry: sie gaben ihren Untersuchungen Titel wie (natürlich erfunden) „Ausgrabungsfunde in Süd-Yünnan im Lichte der proletarischen Kulturrevolution“, nur um entsprechende Förderung zu erfahren. Manche andere aber wurden gerade dadurch erst zu der falschen Meinung getrieben, daß alle Beschäftigung mit dem modernen China eben ein „politisch Lied“ sei.

Das Problem der Spezialisierung in der Sinologie, das wir hier unter sei-

nen beiden Aspekten – unter dem der Größe des Faches überhaupt, und unter dem des Zwiespalts in der Methodik bei der Erforschung des Alten und des Neuen China – betrachtet haben, hatte aber auch günstige Auswirkungen: Sie führte zu einer Selbstbesinnung, einer Neudefinition dessen, was man heute unter Sinologie überhaupt zu verstehen hat, nachdem das Wort selbst bereits verschiedentlich als abschaffungsreif bezeichnet worden war. Mit diesem Thema befaßte sich z. B. eine im März 1964 in Washington, D. C. abgehaltene Konferenz von Sinologen. Was dabei herauskam, war zwar durchaus nicht einheitlich, aber eben doch sehr aufschlußreich. Es zeigte sich, daß die Spannung innerhalb der Sinologie im Grunde nicht aufgehoben werden, daß sie aber im Sinne einer Polarisierung fruchtbar gemacht werden kann. Der Weg dazu führt über eine energische Intensivierung der Zusammenarbeit zwischen den Sinologen der verschiedenen Fachrichtungen untereinander auf der einen und der zwischen Vertretern der Sinologie und denen der sog. „Disciplines“, d. h. Geschichte, Soziologie etc., auf der anderen Seite, wobei das „Mischungsverhältnis“ von Fall zu Fall verschieden sein kann. Das Abtragen einer unsichtbaren Chinesischen Mauer also ist es, dessen die Sinologie aus Gründen der Methodenverbesserung zukünftig in allererster Linie bedarf; andernfalls wird sie auch umgekehrt den Fachwissenschaften den großen Blick über Europa hinaus nicht ermöglichen, dessen diese doch auch wiederum so sehr bedürfen. Trotzdem bleibt das schöne Wort von der Zusammenarbeit, das Bilder von großmächtigen Zentren mit rastlosem Teamwork vor Augen ruft, eine Platitude, solange man es nicht präzisiert und konkretisiert. Mir scheint, daß man hier (wie eigentlich bei aller Bildungsplanung) angesichts der Sintflut von Bildungsstoff, die in der Sinologie wie überall hereinbricht, mit der Abgrenzung beginnen sollte, d. h. mit der Bestimmung dessen, was man im Einzelfall gerade *nicht* zu lernen braucht. Auf der Ebene des Studiums bedeutet das z. B., daß man einem Studierenden, der in Zukunft als Politikwissenschaftler mit Chinaspezialisierung arbeiten will, nicht dazu veranlaßt, sich über rein linguistische Fragen zu informieren, daß man aber auch umgekehrt von seiten der Sachwissenschaft die Mühen einer so schwierigen Spezialisierung anerkennt. Es ist kein Zweifel, daß gerade der Student, der das Wissen in seinem Sachfach mit dem in der Sinologie verbindet, beides jedoch in einem sinnvollen Ausschnitt, künftig bei weitem die größten Aussichten hat. Auf der Ebene der Forschung würde es heißen, daß man z. B. ganz offen zugibt, daß angesichts der vielen vorliegenden Übersetzungen manche Gebiete der Chinawissenschaft bis zu einer gewissen Stufe auch mit sehr begrenzten Chinesischkenntnissen bearbeitet werden können, vor allem wenn es sich, allgemein gesprochen, mehr um Tatsachen handelt als um Meinungen, die ja naturgemäß sehr viel mehr sprachabhängig sind. Die sich erfreulicherweise mehrenden Fälle, in denen Sinologen und Vertreter von Sachfächern es aufgaben, sich voreinander hinter ihrer Sprachkenntnis oder ihrer Methodik zu verschanzen, zeitigten so hervorragende Ergebnisse, daß niemand bestreiten wird, daß diesen vielfältig gestaffelten Verbindungsformen die Zukunft gehört.

Nur auf diese Weise kann der völlig veränderten Stellung Chinas in der Welt Rechnung getragen werden. Während China noch in den Zwanziger-

und Dreißigerjahren, ja z. T. auch noch nach dem zweiten Weltkrieg stets an die ewig unwandelbaren alten Weisheiten zu gemahnen schien, denen fast der Charakter des Mystischen zukam, gilt es jetzt (allerdings auch wieder in einer etwas ekstatischen Weise), als der Vorkämpfer der ewigen Revolution des sich immer wieder erneuernden Jungen. Wie über Nacht hat es die Rolle der gleichsam außerparlamentarischen Opposition in der Welt übernommen, in der bisher scheinbar nur die beiden Großmächte regierten, und ist dadurch gleichzeitig zum Vorbild jeder außerparlamentarischen, ja fast möchte ich noch allgemeiner sagen, jeder irgendwie verzweifelten Opposition geworden. Diese grundlegende Veränderung nötigt nicht nur zur intensiven Beschäftigung mit dem zeitgenössischen China allein, sondern sie lenkt, wichtiger noch, auf ganz neue Fragestellungen auch gegenüber dem traditionellen China. Es scheint, als hätten wir China, den konfuzianischen Gelehrten folgend, allzu lange nur mit einem Auge, dem konfuzianischen, betrachtet, denn bei näherem Zusehen wird schattenhaft auch ein Element des Rastlosen, ja des Eschatologischen, in der chinesischen Vergangenheit sichtbar, das sich aber mehr auf lokaler Ebene auslebte, wofür uns die Quellen (Lokalchroniken) erst heute allmählich zugänglich werden. In vieler Hinsicht stehen wir also gerade bei den interessantesten, bei den brennendsten Fragen in der Erklärung Chinas wieder am Anfang.

Zusammenarbeit wirft aber nicht nur theoretische, sondern auch praktische, organisatorische Probleme auf. Zunächst einmal ist der Kreis derer, die die für die Chinaforschung erforderlichen Fähigkeiten besitzen, in Deutschland relativ klein. Wir besitzen nicht den Vorteil, Zufluchtsstätte so glänzender chinesischer Gelehrter zu sein wie die USA, in deren Chinawissenschaft sich die Erfolge der eigenen Sinologie mit denen des konservativen China vereinen. Wir besitzen auch nicht einen chinesischen Bevölkerungsanteil, aus dem wir Chinesisch sprechende und schreibende Mitarbeiter etwa für den Aufbau von Bibliotheken gewinnen könnten. Um so mehr ist Konzentration für uns eine absolute Notwendigkeit. Leider wurde das im vergangenen Jahrzehnt vielerorts zunächst nicht ganz klar gesehen oder, vielleicht besser gesagt, es überlagerten sich oft zwei Bestrebungen, die zwar beide gleichermaßen legitim, aber nicht gleichermaßen dringend waren. Zu dem Wunsch an den alten Pflegestätten der Sinologie in Deutschland die Arbeit zu intensivieren, trat nämlich an vielen anderen Orten der Wunsch, die Chinakunde neu zu begründen – eine Entwicklung, die sich übrigens auch in anderen Ländern beobachten läßt. So war die Folge zunächst gerade nicht Konzentrierung, sondern Zersplitterung der Kräfte, was keineswegs bedeutet, daß damit ein absoluter Verlust an Geld und Arbeit verbunden gewesen wäre, wohl aber ein Verlust an Zeit. Man springt eben nicht immer, wenn man zwei Schritte zugleich tut. Hätte man all die Lehrstuhlgründungen, Bibliotheksmittel und Kontaktversuche zu den Sachfächern während dieses Zeitraums auf ein oder zwei Punkte konzentriert, so würde die deutsche Sinologie, auch nach internationalen Maßstäben gemessen, wesentlich besser abschneiden als heute. Auf lange Sicht gesehen freilich werden die vielen neuen Pflegestätten ihre Fruchtbarkeit als Verbindungsglieder zu anderen Wissenschaftszweigen und als Zentren eng umschriebener Forschungsaufgaben erweisen. Die Haupt-

aufgaben aber fallen doch wieder auf die Zentren zurück, die sich in der letzten Zeit nun wieder sekundär herausgebildet haben: Hamburg (um im Norden zu beginnen) mit dem China-Seminar der Universität und dem Institut für Asienkunde; Bochum mit dem Ostasien-Institut der Ruhr-Universität; Bonn mit dem Sinologischen Seminar der Universität und dem ehemals in Berlin angesiedelten Seminar für Orientalische Sprachen; und eben München als dem einzigen Zentrum im Süden. Die Voraussetzungen für einen solchen Schwerpunkt in München sind (selbst wenn man einmal von der Nähe der weiß-blauen Berge und Seen absieht) zweifellos recht günstig: Die Chinastudien besitzen hier, wie Sie eben gehört haben, eine gemessen am Alter des Fachs recht lange Tradition; die Bayerische Staatsbibliothek hat abgesehen von der Bibliothek Stiftung Preußischer Kulturbesitz, die aber bald nach Berlin zurückkehren wird, die größten Bestände an ostasiatischer Literatur in der Bundesrepublik; und schließlich gibt es auch eine lange Reihe von gleichfalls an China interessierten Instituten und Institutionen, von denen ich hier nur das von Herrn Kollegen Kindermann geleitete Seminar für Internationale Politik nennen möchte.

Ganz zwanglos ergeben sich aus dieser Konstellation im kleinen zusammen mit der allgemeinen Problemstellung der Sinologie im großen die Hauptziele der Chinakunde in München:

1. Die Fortführung der schon seit zwei Jahrzehnten betriebenen Beschäftigung mit dem chinesischen Mittelalter einschließlich der Mongolenzeit im 13./14. Jahrhundert, in der China mit Europa erstmals in direkten Kontakt trat. Auf dieses Gebiet gerichtet ist ein großes internationales Projekt, das, vor mehr als zwölf Jahren ins Leben gerufen, die Erstellung eines umfassenden biographischen und bibliographischen Handbuchs vorsieht. Die Leitung des biographischen Teils dieses Unternehmens wurde im vergangenen Jahr von Paris nach München verlegt und Professor Franke anvertraut.

2. Die Erforschung bestimmter Themen aus der Philosophie und Soziologie, die in dem vorhin angedeuteten Sinn gerade durch die Entwicklung des heutigen China auffallen, ohne daß man sie deshalb aber auf einen Zeitraum fixiert behandeln müßte. Themen dieser Art, mit denen ich mich selbst besonders beschäftigt habe, sind z. B. die Entwicklung (oder Nicht-Entwicklung) des Individualismus in China im Spiegel der Autobiographien vom zweiten vorchristlichen Jahrhundert an bis heute, oder die Entwicklung utopistischer Vorstellungen im Laufe der Jahrhunderte. In diesem Zusammenhang seien auch die Versuche genannt, in Zusammenarbeit mit dem Deutschen Rechenzentrum in Darmstadt chinesische Texte mit elektronischen Datenverarbeitern zu analysieren und z. T. Konkordanzen herzustellen; diese Versuche haben bereits gute Früchte getragen.

3. Die Behandlung ausgewählter Fragen aus dem Bereich des gegenwärtigen China in enger Zusammenarbeit mit dem Seminar für Internationale Politik und gegebenenfalls auch mit anderen Instituten. Die ersten Schritte zu einer Konkretisierung dieser Pläne wurden vor einem Monat getan; sie werden noch in diesem Jahr klarere Gestalt annehmen.

4. Im Bereich der Lehre eine Intensivierung des Unterrichts in der Umgangssprache, nachdem bisher vor allem die geschriebene Umgangssprache,

d. h. die Zeitungssprache, geflegt wurde. Die Arbeit der beiden Dozenten und des chinesischen Lektors werden durch das neue Sprachlabor unterstützt, das künftig vor allem auch dadurch beste Dienste leisten wird, daß es auch während der Ferien ein Weiterstudium ermöglicht.

Sowohl bei der Durchführung dieser Ziele, die nur das am raschesten erreichbare darstellen, als auch bei der Forschungs- und Unterrichtsarbeit überhaupt wird sich die Chinawissenschaft in München vor allem um Kontakt nach allen Seiten hin bemühen: Zunächst um einen wie immer gearteten Kontakt mit Ostasien selbst; sodann um den Gedankenaustausch mit Gelehrten aus dem In- und Ausland bei Gastvorträgen und Gastsemestern, wodurch ständig neue Ideen geweckt werden sollen und nicht zuletzt auch ständige Zweifel an dem eigenen eingeschlagenen Weg; weiter, und das natürlich vor allem, um Kontakte zu den Instituten am eigenen Ort, mit denen man sich immer wieder methodisch oder thematisch ergänzen wird; und schließlich auch um den fortlaufenden Gedankenaustausch mit den Studierenden selbst, die, gerade wenn sie aus anderen Fächern kommen, durch die dort erlernten Methoden wichtige Anregungen zu neuen Versuchen geben können.

So ist denn ein Zentrum der Chinakunde keine Einrichtung, sondern ein Vorgang, der jeden Tag neu und anders vollzogen werden muß. Ich gestehe, daß man es nur mit einem Gefühl der Unsicherheit und des Zweifels beobachtet, wenn Zentren gleichsam durch Schöpferwort aus der Taufe gehoben werden, ohne daß man damit mehr erreicht als einen reichen Geldsegen (und oft nicht einmal das). Der wirkliche Erfolg eines Zentrums hängt weniger von einem stolzen, gleichsam in Stein gehauenen Namen, ja nicht einmal von einem derartigen Programm ab, sondern von der Bereitschaft, immer wieder mit Schwung von vorne zu beginnen. Vielleicht wird auch die Chinakunde in München gerade dann am lebendigsten erblühen, wenn sie auf die Selbstfesselung lauter Proklamationen verzichtet, wie es ja auch der Geist einer „heimlichen Hauptstadt“ nahelegt. Noch wichtiger aber scheint es, sich immer und überall bewußt zu bleiben, daß jede Zusammenarbeit, auch die in der Chinaforschung, im Grunde auf die Beziehung zwischen Menschen aufbaut. Wenn ich vorhin gesagt habe, eine Konzentrierung aller mit China befaßten Kräfte auf ein oder zwei Stätten hätte die deutsche Chinakunde schneller zu Höhen geführt, so galt das doch nur unter der schwerwiegenden Voraussetzung, daß die Harmonie zwischen all den dabei Beteiligten niemals in Frage gestellt gewesen wäre. Die bloße Addition von mehreren auch noch so guten Wissenschaftlern kann zu Verspannungen führen, die die Wirksamkeit eines Instituts eher lahmlegen als fördern. Diese Harmonie zwischen allen Gliedern aufzubauen und zu bewahren, mögen sie nun außerhalb oder innerhalb des Seminars sein, ist die Grundvoraussetzung aller Zusammenarbeit, darum aber noch keineswegs selbstverständlich, sondern nur durch ständige Überlegung und Pflege erreichbar. Es ist vielleicht nicht Zufall, aber trotzdem Glück, daß die Chinakunde in München in dieser Beziehung immer unter einem guten Stern stand.

Trotzdem müssen wir, die wir heute mit einer gewiß verständlichen Freude eine neue Seite in der Geschichte des noch sehr jungen Ostasiatischen Seminars aufschlagen, die ständige Vorläufigkeit all unseres Bemühens vor Augen

haben. Eine Feier dieser Art kann immer nur ein Versprechen sein, in diesem Falle ein Versprechen zur Offenheit in dreifacher Weise: offen gegenüber der Welt, da das Land, dem unsere Arbeit gilt, ja so weit entfernt liegt; offen gegenüber allen Kollegen, Studenten und an China Interessierten, da ohne das die Sinologie sich selbst entwurzelt; und offen hinsichtlich in der ständigen Beweglichkeit gegenüber allen neuen Problemen, wie und wo sie auf unserem Gebiet auch entstehen. Wollen wir hoffen, daß sich zumindestens einiges von diesem Versprechen erfüllt.

200 JAHRE TIERÄRZTLICHE HOCHSCHULE WIEN

6. bis 9. Mai 1968

Das Professorenkollegium der Tierärztlichen Fakultät der Universität München nahm an den Feierlichkeiten der Tierärztlichen Hochschule Wien anlässlich ihres 200jährigen Jubiläums teil. Der Dekan Professor Dr. J. Kalich richtete ein Grußwort an die Festversammlung. In einem feierlichen Akt am 6. Mai überreichte Spektabilität Kalich den Herren Professoren Dr. phil., Dr. med. vet. h. c. M. K. Zacherl, Prorektor der Tierärztlichen Hochschule Wien, und Dr. med. vet., Dr. med. O. Überreiter die Urkunden über die Verleihung der Ehrendoktorwürde der Tierärztlichen Fakultät der Universität München.

Am 9. Mai wurde im Rahmen eines Festaktes die Ehrendoktorwürde der Tierärztlichen Hochschule Wien an die Angehörigen der Münchener Tierärztlichen Fakultät Professor Dr. med. vet., Dr. med. h. c., Dr. med. vet. h. c. Melchior Westhues und Professor Dr. med. vet., Dr. rer. nat., Dr. agr. h. c. Johannes Brüggemann verliehen. Spektabilität Professor Dr. J. Kalich übergab eine Glückwunschartikel.

SPÉKTABILITÄT PROFESSOR DR. JOHANN KALICH

Magnifizienz,
Hochverehrtes Kollegium,
Spektabilitäten,
Hochansehnliche Festversammlung,
Liebe Kommilitonen!

Es ist mir ein Bedürfnis, Ihnen, Magnifizienz, verbindlichsten Dank zu sagen für die freundliche Begrüßung und dafür, daß Sie uns die Möglichkeit geben, hier in diesem schönen Rahmen Ihrer ehrwürdigen Schule unsere Feierstunde zu Ehren zweier hochverdienter Wiener Kollegen zu begehen.

Im Namen der Tierärztlichen Fakultät der Universität München begrüße ich alle Anwesenden auf das herzlichste und danke für Ihr Erscheinen. Bitte verübeln Sie es mir nicht, wenn ich die hochverehrten Fest- und Ehrengäste nicht einzeln begrüße. Jedem einzelnen gilt mein bevorzugter Gruß.

Ich darf mich bei diesem Anlaß auch zugleich für die liebenswürdige und

ehrenvolle Einladung zur Feier der 200. Wiederkehr der Gründung der Tierärztlichen Hochschule Wien bedanken. Es ist also ein zweifacher Anlaß, dem wir gerne und in großer Zahl gefolgt sind.

Erlauben Sie mir, daß ich zuerst kurz bei dem Anlaß verweile, zu dessen Ehren morgen große Feierlichkeiten beginnen.

Die Wiener Tierärztliche Hochschule genießt in der Welt hohes wissenschaftliches Ansehen und kann zu ihrem Jubiläum mit Stolz und Befriedigung Überblick und Ausschau halten. Der Rückblick auf die 200jährige Geschichte läßt erkennen, daß kaum eine andere tierärztliche Lehr- und Forschungsstätte an der Entwicklung und am Fortschritt der veterinärmedizinischen Wissenschaft einen so hohen Anteil hat wie die Wiener. Ihre Bedeutung liegt nicht nur in den unmittelbaren Ergebnissen ihrer Forschungen und den wissenschaftlichen Erkenntnissen, sondern mehr noch in den Aus- und Nachwirkungen der von ihr gestalteten Grundsätze und Ideen.

Möge in der Tierärztlichen Hochschule Wien auch in Zukunft der Geist Herr über die Materie sein. Das ist die einzige Form der Herrschaft, die der Würde des Menschen entspricht.

Ich glaube, es gibt aber auch noch andere Gründe, weswegen Wien das Ziel von Studierenden und Gästen aus allen Ländern ist. Wenn der Name Wien erklingt, denkt man zunächst wohl überhaupt nicht an die Nüchternheit von Wissenschaft und Forschung. Da kommen ganz andere Bilder in den Sinn: die Lebenskunst der Wiener, ihre Musik, glanzvolle Opern und Konzerte, die vielen Stätten klassischer und moderner Kunst und nicht zuletzt das nächtliche Wien mit seinem Zauber, der Heurige . . . eben das spezifische Wiener Kolorit. Ich möchte sagen – und das aus eigener Erfahrung während meiner Studienzzeit in Wien – sogar das wissenschaftliche Leben an der Hochschule ist in Wien in mancher Beziehung anders als an anderen Hochschulen und Fakultäten. Hier macht sich das Verhältnis der Stadt zur Kunst und Wissenschaft und zu den Kräften, die – wie die Kunst – aus dem Herzen des Menschen kommen, spürbar geltend. Hier sind Geist und Schönheit im Übermaß vorhanden, welch großes Glück – denn Bildung fließt immer aus einer gewissen Verschwendung.

Wir Münchner sind stolz darauf, zu Ihren Freunden zählen zu dürfen. Gefestigt wird diese Verbundenheit durch den seit vielen Jahrzehnten regen freundschaftlichen und wissenschaftlichen Kontakt zwischen unseren beiden Lehrstätten in allen Disziplinen. Viele starke Bande der inneren Gemeinschaft haben sich in Notzeiten als echt und wertvoll erwiesen. Es ist uns daher eine besondere Freude, diese traditionelle Verbindung unserer beiden Schulen durch ein weiteres Freundschaftsband zu festigen.

Ich habe die große Ehre, als sogenanntes Gastgeschenk an die Jubilarin zwei ihrer verdienten großen Männer, Herrn Prorektor Professor Dr. phil. et. Dr. med. vet. h. c. Michael Karl Zacherl und Herrn Professor Dr. med. vet. et Dr. med. Otto Überreiter die Würde und den Grad eines Dr. med. vet. honoris causa der Tierärztlichen Fakultät der Universität München zu verleihen. Es ist die höchste akademische Auszeichnung, die die Fakultät zu vergeben hat, und immer sind es Persönlichkeit und Werk zugleich, auf die sie sich bezieht.

Daß wir diese akademische Feierstunde sozusagen im Glanz des 200jährigen Jubiläums begehen können, verleiht ihr und den Geehrten ein ganz besonderes Gewicht.

EHRUNGEN

vorgenommen durch Spektabilität Professor Dr. Johann Kalich

Hochverehrter Herr Professor Zacherl!

Die Tierärztliche Fakultät der Universität München hat beschlossen, Ihnen die tierärztliche Ehrendoktorwürde zu verleihen. Diesem Beschluß der Fakultät liegt die Anerkennung Ihrer hervorragenden Leistungen auf dem Gebiet der Veterinärbiochemie zugrunde.

Gestatten Sie mir, daß ich noch etwas aus Ihrem Leben plaudere, obwohl ich mir dabei durchaus bewußt bin, daß es meistens willkürlich ist, den Weg eines schöpferischen Menschen in kleine Strecken zu zerlegen, die angeblich Perioden seiner Entwicklung darstellen. Der Mensch ist viel komplizierter. Oft sind seine Arbeitsgewohnheiten sprunghaft, und seine Impulse bleiben unter der Schwelle des Bewußtseins verborgen. Nachträgliche Arrangements seines Lebenswerkes sind immer Vereinfachungen, die zwar nützlich sein mögen, selten aber berechtigt sind. Wenn ich dennoch einige Perioden herausgreife, so bin ich mir dieses Sachverhaltes voll bewußt.

Ihr Studium der Chemie in Wien und der Medizin in Graz und Ihre Lehrjahre bei bedeutenden Meistern, wie z. B. unter Professor Pregl, sind die Grundlagen für Ihre wissenschaftlich erfolgreiche Arbeit, für die Bildung Ihres weltoffenen Charakters mit dem untrüglichen Blick für alles Echte, Wahre und Schöne in der Arbeit und bei Ihren Mitmenschen. Die tierärztliche Wissenschaft und Praxis verdankt Ihnen tieferschürfende Arbeiten und Erkenntnisse auf dem Gebiete der medizinischen Chemie. Ihre wissenschaftliche Arbeit und ihre Dokumentation lassen ein breites Spektrum über dieses immer bedeutsamer werdende Gebiet erkennen und zeigen zugleich auf, mit welchem Geschick unter häufig schweren Arbeitsbedingungen, mit welcher Gründlichkeit und dem klaren Blick für die bestehende Notwendigkeit und mit welcher großer Liebe zur Sache Sie die anstehenden Fragen erkannt und bearbeitet haben. Ihr Arbeitsgebiet ist umfassend und nicht nur auf Ihr Fach ausgerichtet. Immer wieder wissen Sie die Fäden zu Nachbargebieten zu knüpfen.

In zahlreichen Veröffentlichungen und Vorträgen, vor allem der Nachkriegsjahre, haben Sie wie ein Hausvater aus Ihrem reichen Schatz immer wieder alte Erfahrungen und neue Erkenntnisse hervorgetragen und dabei wohl gewußt, daß nicht alles, was in den Kammern aufbewahrt ist, sich ohne weiteres zur Hergabe eignet. Für manches ist der Augenblick nicht günstig und anderes auch nicht immer voll genug ausgereift. Hinzu kommt, daß Erkenntnisse und Erfahrungen auch ihre Tücken haben; sie können ihren Aggregatzustand wechseln: was heute noch greifbar ist, kann sich morgen schon wieder in flutender Gärung befinden. Und was in diesem Augenblick als etwas Einfaches und mühelos Mitteilbares erscheint, kann schon im näch-

sten Moment wegen der Vielfalt der Gegebenheiten und Bezüge jede klare Deutung verweigern. Und dies beim heutigen Stand der Forschung und gerade in der Chemie mehr denn je. Aber trotz dieser Unzuträglichkeiten geht Ihre wissenschaftliche Arbeit ihren unbeirrten Weg.

Ihre Erfolge als Forscher und Lehrer haben Ihnen zahlreiche Ämter und Ehrungen auf nationaler und internationaler Ebene eingebracht. Hier gilt das Sprichwort vom Propheten im eigenen Lande erfreulicherweise nicht. Stellvertretend für die vielen Auszeichnungen seien hier nur zwei genannt: 1963 hat Ihnen die Österreichische Akademie der Wissenschaften in Anerkennung Ihrer wissenschaftlichen Verdienste den Fritz-Pregl-Preis verliehen. Das ist eine Auszeichnung, die weit über die Grenzen Österreichs hinaus als bedeutsam bekannt ist.

Von 1959 bis 1962 und wieder von 1965 bis 1967 waren Sie Rector Magnificus der berühmten Tierärztlichen Hochschule Wien. Die Berufung zu diesem hohen Amte spricht für sich selbst. Sie ist sicher mit auch darin begründet, daß Sie Ihre höchste Aufgabe nicht nur in der Übermittlung von Wissen sehen, sondern es ist Ihr Bestreben, in junge Menschen die Neigung und die Fähigkeit zum Suchen und Finden zu pflanzen. Ihr Anliegen ist die Entdeckung des Eifers und der Hingabe an die Wissenschaft. Und dazu ist mehr nötig als Rednergabe und Geschicklichkeit in der Dialektik. Die Herzen der akademischen Jugend gewinnt man nur durch die Ernsthaftigkeit seiner Bestrebungen und durch die Empfänglichkeit für den guten Willen und die Leistung anderer.

Es bleibt an uns, Ihnen von ganzem Herzen für alles, was Sie in Ihrer unermüdbaren Tätigkeit für den Tierärztlichen Stand geleistet haben, zu danken.

Um diesem Dank sichtbaren Ausdruck zu verleihen, habe ich die große Ehre und Freude, Sie, hochverehrter Herr Professor Zacherl, im Auftrage der Tierärztlichen Fakultät der Ludwig-Maximilians-Universität München „in Anerkennung Ihrer bedeutenden Verdienste um den Aufbau und die Entwicklung der Veterinärbiochemie und der erfolgreichen Bemühungen um die Erforschung biochemischer Zusammenhänge zwischen Ernährung, Stoffwechsel und biologischer Leistung bei landwirtschaftlichen Nutztieren“ zum

Dr. med. vet. honoris causa

zu promovieren und Ihnen die Urkunde darüber auszuhändigen, deren Wortlaut ich nunmehr verlese.

Hochverehrter Herr Professor Überreiter!

Bald nach dem ersten Weltkrieg erschien 1919 in Österreich ein Kriegstagebuch von Gallian, in dem auch über die Schlacht am Isonzo berichtet wird. In dieser Schlacht wurde ein besonders großes Opfer von der österreichischen Jugend gefordert. Gallian hebt in seinem Heldenlied besonders die Bravour des Kriegsfreiwilligen Otto Überreiter hervor. Somit traten Sie, getreu dem Gesetz, dem Vaterland zu dienen, bereits als junger Mann mit dem Lorbeer der Tapferkeit an die Öffentlichkeit.

Nach Ende des Krieges widmeten Sie sich dem Studium der Tiermedizin an der Tierärztlichen Hochschule Wien. Unter dem berühmten und feinsin-

nigen klinischen Lehrmeister Theodor Schmidt erfuhren Sie Ihre chirurgische Prägung, die für Ihr ganzes akademisches Leben hindurch maßgeblich war.

Dem Drang nach allgemeiner medizinischer Ausbildung folgend, widmeten Sie sich in den folgenden Jahren noch dem Studium der Medizin und erwarben 1935 den Dr. med. universalis an der Medizinischen Fakultät der Universität Wien. Mit dieser Fakultät haben Sie bis heute die Verbindung behalten und gepflegt. Davon zeugen auch Ihre aktiven und geschätzten Mitgliedschaften in verschiedenen Gesellschaften der Medizin.

Auf Grund dieser breitangelegten Ausbildung wurden Sie zum Vorstand der Lehrkanzel für Chirurgie und Ophthalmologie der Tierärztlichen Hochschule Wien berufen. Diese Lehrkanzel für Chirurgie ist die Nachfolgerin der 1767 von Scotti im Auftrag der Kaiserin Maria Theresia in der ehemaligen „Kayserlichen Stallmeisterei“ eröffneten „Pferdekur- und Operationsschule“, die die drittälteste öffentliche Veterinärsschule in der Welt und im deutschsprachigen Raum die älteste überhaupt ist. In Ihrer Klinik steht somit ein Grundstein der jetzigen 200jährigen Tierärztlichen Hochschule Wien.

Das Erbe, das Sie von Ihren Vorgängern Baier und Schmidt übernahmen, genoß den besten Ruf in der Disziplin der Tierchirurgie aller Länder; und der Aufgabe, diesen Ruf zu erhalten und noch zu verbessern, haben Sie Ihr ganzes Leben gewidmet.

Über Art und Umfang Ihrer wissenschaftlichen Arbeit legt eine große Zahl von Veröffentlichungen Rechenschaft ab. Ich muß es mir leider versagen und fühle mich auch nicht dafür zuständig, auf Ihre großen und kleinen Arbeiten aus den verschiedensten Gebieten der Chirurgie einzugehen. Die wichtigsten Grundthemen Ihrer wissenschaftlichen Publikationen möchte ich aber doch kurz anklingen lassen.

Die Bauchhöhlenchirurgie, damals bei uns noch im Anfangsstadium, ist von Ihnen auf Grund Ihres sehr großen Klinikmaterials und aufbauend auf die eigenen Erfahrungen in der Humanchirurgie wesentlich eingeführt und erweitert worden.

Bemerkenswerte Bereicherung unserer Kenntnisse und chirurgischen Möglichkeiten haben auch Ihre urologischen Untersuchungen gebracht.

Von den mannigfaltigen Beschäftigungen mit Gelenkserkrankungen seien die operative Behandlung der Patellarluxation beim Pferd, die operative Eröffnung des Kniegelenks beim Pferd und Vitamin-B-Mangel als Ursache habitueller lateraler Patellarluxation beim Fohlen genannt.

Mit der Neurochirurgie beim Tier haben Sie sich einem uns bis dahin ganz unbekanntem Gebiet zugewandt und es mit Erfolg bearbeitet.

Ein Arbeitsgebiet, in dem Sie aber besonders gerne gewieilt haben und vor allem fruchtbar geworden sind – und das mag wohl mit Ihrer musischen Neigung zur Musik zusammenhängen – ist die Ophthalmologie. In vielen Publikationen haben Sie Erfahrungen und Versuche über Augenkrankheiten der Tiere weitergegeben. Die Einführung der Mikroskopie am lebenden Auge mit Hilfe der Spaltlampe in der Ophthalmologie der Veterinärmedizin ist Ihnen zu verdanken. Ihre einmalige ophthalmologische Sammlung gibt Zeugnis von der Zuneigung, die Sie den Augen zeitlebens gewidmet haben.

Es ist nicht zu übersehen und soll auch nicht unerwähnt bleiben, daß Ihre zahlreichen Abhandlungen sich nicht in der Mitteilung von Einzelheiten erschöpfen. Sie bemühen sich vielmehr, durch eingehende Betrachtungen ein umfassendes Verständnis für Ihr Thema zu entwickeln und daraus das für die Ordnung unserer Erfahrungen wichtige Allgemeine und Grundsätzliche abzuleiten.

So ist auf Ihrem Arbeitsfeld eine reiche Saat schöpferischer Ideen aufgegangen. Ihre Klinik und Ihr persönliches Wirken, Ihr Leben und Forschen sind ein Hort der Disziplin Chirurgie geworden, von dem heute eine kanonisierende Ausstrahlung in alle Länder der Welt erfolgt.

Die Tierärztliche Fakultät der Ludwig-Maximilians-Universität München bittet Sie, hochverehrter Herr Professor Überreiter, in Würdigung Ihrer „Verdienste um den Ausbau der chirurgischen Diagnostik, Entwicklung der Operationstechnik und Ihrer wertvollen Beiträge auf dem Gebiet der Veterinärchirurgie und Augenheilkunde“

Grad und Würde des Dr. med. vet. honoris causa entgegenzunehmen. Ich darf Ihnen die Urkunde, deren Wortlaut ich hiermit verlese, überreichen.

FEIERSTUNDE

15. Februar 1968

Professor Dr. phil. Hans Rheinfelder zum 70. Geburtstag

Auf Einladung des Romanischen Seminars fand am 15. Februar 1968 im Hörsaal 133 eine Feierstunde zum 70. Geburtstag von Professor Dr. Hans Rheinfelder statt. Nach den Begrüßungsworten von Magnifizenz Professor Dr. Carl Becker und Spektabilität Professor Dr. Karl Bosl hielt Professor Dr. Alfred Noyer-Weidner die Laudati. Nach einer dankbaren Würdigung des akademischen Lehrers durch Herrn stud. phil. Betz beschloß der Dank von Professor Dr. Hans Rheinfelder die Feierstunde.

MAGNIFIZENZ PROFESSOR DR. CARL BECKER

Sehr verehrte Gäste! Meine Damen und Herren!

Die Glückwünsche der Universität zu Ihrem siebzigsten Geburtstage, hochverehrter Herr Rheinfelder, überbringe ich mit besonderer Freude. Wir heben diesen Tag nicht zuletzt deshalb gern heraus, weil er es vom Kalender her vollauf verdient, sondern wir zugleich auch darauf vertrauen, daß er für Ihre Tätigkeit, für Ihre Verbundenheit mit der Universität gerade keine besondere Zäsur bedeutet. So wie Sie nach der Emeritierung mit aller Kraft Ihre Arbeit, Ihr Lehren fortgesetzt haben, so rechnen wir zuversichtlich damit, daß auch der Abschluß von sieben Dezennien in keiner Weise zu einer Zurückgezogenheit führt.

Aber wir dürfen die Gelegenheit dieses Tages dazu benutzen, dankbar auf einiges von dem hinzuweisen, was Sie für unsere Universität, der Sie so lange

Zeit fest verbunden sind, getan haben. In der Zeit nach dem Zweiten Weltkrieg, als wichtige Entscheidungen zu fällen oder vorzubereiten waren, insbesondere bei den zahlreichen Neuberufungen, haben Sie im Ministerium als Hochschulreferent gewirkt – mit Umsicht und Energie und oft mit glücklichem Geschick; zu einem guten Teil wirkt das, was Sie damals abgeschlossen oder eingeleitet haben, heute noch nach. Die äußeren Bedrängnisse des Amtes waren damals kaum vorstellbar groß; die Universität weiß Ihnen Dank dafür, daß Sie diese Schwierigkeiten gemeistert haben.

Was Sie, neben dieser Tätigkeit für die Gesamtuniversität, in den vergangenen zwei Jahrzehnten für Ihr Fach geleistet haben, für seine äußere Erweiterung und (mindestens ebenso wichtig) für seinen inneren Ausbau, darf ich nur streifen und darf auch nur mit einem Wort berühren, wie bei diesen Bemühungen die Sorge um die Studenten den Ausschlag für viele Entscheidungen gegeben hat, so wie Sie für Ihre Studenten und Ihre Schüler stets mit größter Hilfsbereitschaft und zugleich mit Nachsicht besorgt gewesen sind. Das Eintreten für andere, weiter die Entschlossenheit, sich einer als gerecht erkannten Sache mit Wärme anzunehmen, wird heute gewiß noch weiter gewürdigt werden.

Aber wenn der Hauptakzent bei diesem Glückwunsch auch auf Ihren Leistungen für die Universität zu liegen hat, so werden Sie mir doch erlauben, ganz kurz auch auf Ihre Verbundenheit mit meinem Fach einzugehen. Sicherlich ist für jeden Romanisten die lateinische Literatur als Hintergrund unentbehrlich. Aber die Liebe, die Sie an Autoren wie Minucius Felix oder Boethius wenden, die Sorgsamkeit, mit der Sie bei Ihren Dantestudien die Dichtung Virgils einbeziehen, schafft darüber hinaus doch eine besondere Nähe. Und für die Erforschung der frühchristlichen Sprache sind viele Ihrer Arbeiten, Ihr großes Buch über „Kultsprache und Profansprache“ ebenso wie etwa (um nur Weniges zu nennen) Ihre Dissertation über *persona*, Ihre Beiträge zu *gloria*, zu *confessio* von besonderer Bedeutung geworden; wer auf diesem Gebiet arbeitet, weiß sich Ihnen dafür besonders verpflichtet.

So darf ich Ihnen für alles, was Sie in den vergangenen Jahrzehnten für die Universität München getan haben, in einer zugleich ganz persönlichen Weise danken und hoffen, daß Sie (im eingangs angedeuteten Sinne) Ihre Kraft weiter ungemindert der Universität und Ihrer Wissenschaft zugute kommen lassen können – auf jener Leiter, die Sie einmal bei Dante in großen geisteswissenschaftlichen Zusammenhängen interpretiert haben, immer weiter emporsteigend.

SPEKTABILITÄT PROFESSOR DR. KARL BOSL

Hochverehrter Herr Rheinfelder!

Der 70. Geburtstag eines der wissenschaftlich weithin bekanntesten und menschlich profiliertesten Mitglieder unserer Fakultät gibt auch deren Dekan erwünschten Anlaß, den Amtsschimmel zu besteigen, um einem hohen „Chevalier“ und „Corteggiano“ in einem mäßigen Festgalopp einige spanische Volten vorzureiten, ohne schimmernde Wehr, versteht sich, um das friedvolle

Herz des Jubilars nicht zu erschrecken. Die Philosophische Fakultät entbietet Ihnen, Herr Rheinfelder, alle guten Wünsche zum 70. Geburtstag, sie spricht dem hochdekorierten, international bekannten Gelehrten der Romanistik, dem Schüler Vosslers, ihre hohe Verehrung aus; sie dankt dem früheren Hochschulreferenten im Bayerischen Staatsministerium für Unterricht und Kultus für seine treue Obsorge in schwierigster Zeit des Aufbaus, dem Kollegen, der immer aktiv am Leben der Fakultät teilnahm, dem getreuen Vater seiner Studenten, dem edlen Helfer, der sich für Studierende und Freunde immer zur Verfügung stellte und einsetzte.

Wenn ich nach dem wesentlichen Zug in Ihrem menschlichen Profil suche, so möchte ich es wagen zu formulieren, daß sowohl ein humanitärer Pazifismus wie ein christlicher Humanismus Ihr Tun beflügelte. Sie haben beides so überzeugend vorgelebt und durch die Lauterkeit Ihrer Gesinnung auch dargestellt, daß man in Moskau und Ostberlin Sie ebenso gelten ließ, wie man Sie in Paris, Madrid, Rom, München und im Auswärtigen Amt zu Bonn anerkannte und ehrte. Ein nicht ganz gewöhnlicher Fall! Der christlich-humanistische Pazifist Rheinfelder versuchte konsequent gegenüber Freunden wie ehemaligen politischen Gegnern seinen Idealismus zu praktizieren. Es ist nicht abwegig, an einen anderen älteren Pazifisten unserer Fakultät zu erinnern, an den Pädagogen Friedrich Wilhelm Förster, den man nach 1918 und 1933 als Vaterlandsverräter mundtot machte, obwohl ihn das kaiserliche Deutschland, d. h. das Auswärtige Amt zu Berlin sowie das Bayerische Kriegsministerium wiederholt während des ersten Weltkrieges als Sprachrohr zum feindlichen Ausland und Emissär benutzten.

Wenn ich noch ein Wort zu unseren persönlichen Beziehungen sagen darf, so ist zu berichten, daß sie amtlich-frostig begannen und daß ich es jahrelang vermied, dem gestrengen Hochschulreferenten zu begegnen. Unser gemeinsamer Freund, Professor Berlinger/Würzburg, hat dann mein Herz für Sie aufgelockert und der Vergleich mit Ihren Würzburger Freunden hat mir dann die unbedingte Lauterkeit Ihrer Absichten gezeigt. In der Münchener Fakultät habe ich Sie als Vorkämpfer für das Recht und die Schwachen schätzen gelernt und auf den Meraner Tagungen des deutsch-italienischen Kulturinstituts auch Ihre Beliebtheit und Ihr Verhandlungsgeschick bewundern können.

Ich muß abbrechen, der strapazierte dekanale Amtsschimmel verträgt keinen längeren Galopp, schon ein gemächlicher Trab macht ihn müde. Die Philosophische Fakultät wünscht Ihnen, verehrter Herr Rheinfelder, noch viele gesunde und frohe Jahre gesegneten menschlichen und wissenschaftlichen Wirkens im Dienste des Friedens, der Menschlichkeit und der Wissenschaft. Faustissima precamur.

PROFESSOR DR. ALFRED NOYER-WEIDNER

Sehr verehrte Gäste! Meine Damen und Herren!

Die herzlichsten Glückwünsche für unseren hochverehrten und lieben Jubilar, Herrn Rheinfelder, stehen auch am Anfang dieser Geburtstagsrede, am Anfang des in aller Bescheidenheit gewagten Versuches, sein romanisti-

sches Werk und Wirken, seine Persönlichkeit im fachlichen und menschlichen Rahmen zu würdigen.

Bereits als Student war es Hans Rheinfelder an die Universität München gezogen, und hierher wurde er 1931, schon zwei Jahre nach seiner Ernennung zum Privatdozenten, als Professor berufen, an die Seite seines verehrten Lehrers Karl Voßler. Die Anerkennung und Auszeichnung, die dem jungen Romanisten damit zuteil wurde, hatte er sich zunächst vor allem durch sprachwissenschaftliche Arbeiten verdient. Daß er nicht nur auf diesem Wege weiterging, sondern sich in zunehmendem Maße auch literarischen Fragen zuwandte, ist ebenso richtig wie die andere Feststellung, die sein gleichbleibend enges Verhältnis zur Linguistik betrifft. Da gibt es nun schon lange „den“ Rheinfelder, der jedem Studenten der Romanistik sehr bald zum Begriff wird. Auf die „Altfranzösische Grammatik“, die damit gemeint ist, näher einzugehen, erübrigt sich eigentlich insofern, als Leser und Benützer bereits ihr eindeutiges Urteil gesprochen haben: sie ist aus dem romanistischen Universitätsunterricht nicht mehr wegzudenken. Ihr erster Teil, die Lautlehre, wurde bereits 1936 veröffentlicht. Was ihren Rang und ihre Beliebtheit ausmacht, ist bekannt: nämlich die übersichtliche Darstellung der sprachhistorischen Erscheinungen auf wesentlich lautphysiologischer Grundlage, die Erfassung eines reichen Materials ohne Verzettlung in Einzelheiten, die Einbeziehung der Entwicklung bis zum Neufranzösischen – kurzum, die Verbindung von pädagogischem Geschick mit wissenschaftlicher Intensität. Gerade deshalb stellte auch der zweite Teil dieser Altfranzösischen Grammatik, die Formenlehre, ein ausgesprochenes Desideratum dar: sie ist ähnlich konzipiert wie die Lautlehre und wird sicher den gleichen Erfolg haben. Im vergangenen Jahr erschienen, zeugt sie eben von dem dauerhaft engen Verhältnis unseres Jubilars zur Linguistik.

Wie mit dem Altfranzösischen, so wird der Name Hans Rheinfelder in der Sprachwissenschaft stets auch mit dem Bereich der Semantik verbunden bleiben, der sich ihm schon früh und gründlich erschloß. Auf diesem Gebiet bewegte er sich bereits mit seiner Dissertation über „Das Wort *Persona*“ von 1928. Nach bestandenem Rigorosum hat ihm sein Würzburger Doktorvater gesagt, wie zuverlässig berichtet wird, daß er ihn mit dieser Arbeit nicht nur promoviert, sondern ohne weiteres habilitiert hätte. Kein Zweifel jedenfalls: *summa cum laude*. Der Nachdruck in der Untersuchung zu „*Persona*“ liegt, ausgehend von den antiken, vor allem auf den mittelalterlichen Bedeutungen des Wortes im Französischen und Italienischen, wobei zugleich gezeigt wird, welche reiche Ausbeute sich für den Romanisten aus dem mittelalterlichen Latein ergibt. Fern dem plumpen Entweder-Oder, verband Hans Rheinfelder dabei die historische mit der psychologischen Erklärung, und frei von dogmatischer Enge, wollte er sich auch nicht in das Prokrustesbett einer vorgegebenen Terminologie zwingen lassen. So schrieb er gleich eingangs: „Wo aber das Augenmerk auf die Geschichte eines einzelnen Wortes gerichtet ist, kann die Einführung der technischen Ausdrücke allzu leicht in ein zufriedenes Sichbescheiden münden und dann nur zur Verschleierung eines Tatbestandes dienen.“ Wie die „Fachausdrücke“, so können auch die Wörterbücher, hier zu Recht als „Museen“ oder „Bildergalerien“ bezeichnet, weil ihnen die Per-

spektive und der umgebende Raum abgehen, nur Hilfsdienste leisten als Wegweiser zum Text. Der Text aber wird hier so weit verstanden, wie nur irgend möglich, über die gesamte schriftliche und mündliche Tradition hinaus bis in alle geistigen Bereiche und Lebensgewohnheiten der romanischen Völker hinein. Wie es jedenfalls gleich in der Einleitung heißt: „Das Wort existiert nur um des Satzes willen“, so hat Hans Rheinfelder bereits die heute von Romanisten wieder energisch geforderte Satzsemantik getrieben, und zwangsläufig mündete bei ihm auch die Semasiologie in die Onomasiologie.

Sprach- und Geistesgeschichte also: diesem Junktin blieb er auch treu, als er sich mit seiner Habilitationsschrift über „Kultsprache und Profansprache in den romanischen Ländern“ (erschienen 1933) auf die Beziehungen zwischen Semantik und Theologie konzentrierte. Seine auf diesem Gebiet immer wieder bewiesene Meisterschaft trat sofort als überlegene Sprach- und Sachkenntnis zutage: zahlreiche der in dem Buch enthaltenen Wortmonographien haben ihre Gültigkeit bis heute bewahrt, andere haben jedenfalls den Grund zu weiterer Untersuchung gelegt. Wie fruchtbar dieser Ansatz war, hat Hans Rheinfelder in einer Reihe späterer Ansätze noch mehrmals erwiesen, und manchmal mit einem wissenschaftlichen Humor, der ihm auch in den Jahren der Bedrängnis von 1933 bis 1945 nicht abhanden kam. So beginnt ein bestimmter Nachtragsartikel mit der *confessio* des wohl schwersten Fehlers, der ihm in seinem Buch unterlaufen sei; und nun wörtlich: „Da keiner meiner verehrten Rezensenten diesen Leichtsinnsfehler bemerkt hat, muß ich ihn nun endlich selber richtigstellen“. Der Artikel geht über „*Confiteri, confessio, confessor* im Kirchenlatein und in den romanischen Sprachen“. Allein schon im Hinblick auf Dante-Fragen etwa ist es klar, daß manche dieser Studien auch die literarische Kritik angehen.

„Was bedeutet Dante dem heutigen Menschen?“ So lautete das Thema eines Vortrags, den Hans Rheinfelder zur Feier des Dante-Jahres 1965 an der Universität München hielt. Als bezeichnend für sein Verhältnis nicht nur zu diesem Dichter, sondern zur Dichtung überhaupt kann das Ausgangspostulat gelten: der Literarhistoriker werde immer zu untersuchen haben, „was eine dichterische Leistung in ihrer Zeit bedeutet hat“; doch sollte „auch der Forscher immer noch Mensch genug bleiben“, um sich zu fragen, „was bis in seine Zeit von den Schöpfungen der Vergangenheit noch lebendig geblieben ist.“ Unverkennbar ist so bei Hans Rheinfelder die literarhistorische Beschäftigung in aller Sachlichkeit mit einem unmittelbar persönlichen Bezug zu den behandelten Autoren und Werken verbunden. Dies bekunden auch die im einzelnen durchaus verschiedenen Studien über einen Cecco Angiolieri oder einen Camoes, über einen Carducci oder einen Van Lerberghe, dies bekunden aber vor allem die Arbeiten, die sichtbar auf der Linie einer bestimmten Geistesverwandtschaft liegen: wie eben zu Dante, so auch zu Leopardi, zu Pascal und Lamartine, und schließlich zu Gabriela Mistral. Dabei wird sehr wohl mit philologischer Genauigkeit und literarischer Sensibilität auf Sprache und Form eingegangen, wie die Skizze einer Interpretation von zwei Gedichten Giacomo Leopardis zeigt. Doch von der dichterischen Form aus wird gerade die inhaltliche Aussage beleuchtet, der menschliche Gehalt betont. So beruft sich etwa, um zu den Dante-Studien von Hans Rhein-

felder zurückzukehren, die Feststellung von den Zentralgesängen des Purgatorio und des Paradiso auf die strenge Architektur der Göttlichen Komödie; aber diese Feststellung bekommt ihren tieferen Sinn erst durch die zentralen Themen, die in ihnen nachgewiesen werden. Die wesentlichen und wesentlich religiös bestimmten Themen sind es auch, denen Hans Rheinfelder in seinem Buch über die Lyrik der chilenischen Nobelpreisträgerin Gabriela Mistral nachgegangen ist.

Aus alledem nun so etwas wie eine „Summe der wissenschaftlichen Existenz“ ziehen zu wollen, wäre aus mehr als einem Grunde vermessend. Es konnte hier nur darum gehen, sich ebenso dankbar einiger charakteristischer Züge in diesem reichen romanistischen Werke zu versichern, wie Hans Rheinfelder selbst jedem großen Autor als „dankbarer Leser“ – ipse dixit – begegnet ist. Wie immer die literarische Kritik sich wandelt, wird sie doch immer, wenn sie sich nicht ihres eigensten Wesens begeben will, diesen Begegnungscharakter im besten Sinne des Wortes und seine klare Objektivierung in den literarhistorischen Schriften unseres Jubilars anerkennen müssen. Nicht umsonst haben jüngere Romanisten gerade in letzter Zeit wieder diesen Begegnungscharakter, das dialogische Verhältnis zwischen Leser und literarischem Werk, als Grundlage der Kritik auch theoretisch betont; daraus ergibt sich, wie es in einer dieser kürzlich erschienenen Abhandlungen heißt, für den Literarhistoriker eben die Notwendigkeit, „sein eigenes Urteil im Bewußtsein seines gegenwärtigen Standorts in die geschichtliche Reihe der Leser zu stellen und in ihr zu begründen.“ Ähnliches läßt sich nun auch über die linguistischen Arbeiten von Hans Rheinfelder sagen: welche Fortschritte im Wandel der Sprachwissenschaft auch die Wörter-Sachenforschung gemacht hat, so ist eben doch die Sache als solche nie aus der semantischen Diskussion verschwunden und wird in dem Sinne, wie ihn der Jubilar in seinen *magna opera* demonstriert hat, auch nie daraus verschwinden.

Es ist eine gute Fügung, daß die Geburtstagsfeier gerade in dem Hörsaal stattfindet, wo Hans Rheinfelder viele seiner Vorlesungen hielt. Nach dem Kriege hat er hier einer Generation, die sich glücklich fühlte, endlich wieder geistig frei zu sein und studieren zu dürfen, eben jenes φιλεῖν nahegebracht, das er selbst in der Philologie erlebte, seine eigene Liebe zur Sache und zu den Menschen. Als Forscher und Lehrer, beides aus Neigung, hat Hans Rheinfelder weit über die Universität hinaus gewirkt. Daß er sich nie gescheut hat, auch zu allgemein wichtigen Fragen persönlich Stellung zu nehmen und sich in religiöser, kulturpolitischer oder überhaupt politischer Hinsicht entschieden zu engagieren, kann hier nur noch angeführt, nicht mehr ausgeführt werden. Was dabei letztlich stets den Ausschlag gab, geht aus dem Leitspruch hervor, den Hans Rheinfelder als Motto auch einem seiner Werke vorangestellt hat:

Οὔτοι συνέγθην ἀλλὰ συμφιλεῖν ἔφυν —
„Nicht mitzuhassen, mitzulieben bin ich da.“

Bleibe noch das Geburtstagsgeschenk zu überreichen, aber wie es bei Festwerken so geht – er ist nicht auf den Tag genau fertig geworden, der Sammelband „Philologischer Schatzgräbereien“, wie der Jubilar selbst seine

darin vereinten sprach- und literaturhistorischen Aufsätze bezeichnet hat. Das klingt nach fröhlicher Wissenschaft, und es ist sicher so gemeint, wie sich der ernsthafte Danteforscher Hans Rheinfelder eben nicht nur als dankbarer, sondern als dankbarer und „fröhlicher“ Leser vorgestellt hat. Das erst ist das volle Zitat, und es wirft auch erst volles Licht auf den ernsthaften, dankbaren und fröhlichen Philologen. Um den Bogen nun vom Schluß zum Anfang zurückzuschlagen, wünschen wir unserem Lehrer, unserem Kollegen, unserem Freund: mögen ihm in bleibender Gesundheit noch viele Jahre solcher „Schatzgräberei“, möge ihm noch ein langer und weiterhin so fruchtbarer Umgang mit seiner geliebten Romanistik vergönnt sein!

RECHENSCHAFTSBERICHTE

UNIVERSITÄTSBIBLIOTHEK

BIBLIOTHEKSDIREKTOR DR. LADISLAUS BUZAS

Allgemeines

Im Rektoratsjahr 1967/68 wurde der am 7. November 1966 begonnene Umzug aus den behelfsmäßigen Unterkünften in den Neubau unter der tatkräftigen und umsichtigen Leitung des Amtsmeisters Hans Fendl abgeschlossen. Die Lesesäle und die Ausleihe wurden bereits am 20. Februar 1967 eröffnet, die Ausführung kleinerer Restbauarbeiten und die Büchertransporte dauerten jedoch bis November 1967 an. Die Einrichtung der Räume und Werkstätten war im wesentlichen ebenfalls bis zum Herbst 1967 beendet, nur die Anschaffung von Möbelstücken und Geräten, deren Notwendigkeit durch den laufenden Betrieb geprüft werden mußte, wurde auf das Jahr 1968 hinausgeschoben. Auf die Mitteilung der bibliothekstechnischen Daten des Neubaus soll hier verzichtet werden, da sie in dem Sammelwerk „Bibliotheksneubauten in der Bundesrepublik Deutschland“ (Zeitschrift für Bibliothekswesen und Bibliographie. Sonderheft 9, 1968, S. 255–260) verzeichnet sind.

Neben dem Dank an die zuständigen Organe des Staates und der Universität für den Bibliotheksneubau, der 22 Jahre nach Kriegsende die zum guten Funktionieren unerläßlichen Räume für Benutzer, Bibliothekare und Bücher bietet, soll jedoch das Fehlen der übrigen Voraussetzungen, welche zur Erfüllung der Aufgabe der Universitätsbibliothek ebenso notwendig sind, nicht verschwiegen werden. Die Vorzüge des Neubaus lassen den Mangel an Personal und den unter allen Universitätsbibliotheken der Bundesrepublik niedrigsten Etat noch stärker in Erscheinung treten. Die neuzeitlichen Anforderungen an eine leistungsfähige Universitätsbibliothek, wie etwa die Vervielfältigung ihrer Kataloge zur Verfügung der Institute, die Erstellung von Zentralkatalogen der im Universitätsbesitz befindlichen Zeitschriften und Bücher, die Katalogisierung von Zeitschriftenaufsätzen, die bibliothekarische Schulung des Personals der Institute, die vollständige Sofortausleihe u. ä. m. müssen leider auch weiterhin Desiderata bleiben. Der enge personelle und finanzielle Rahmen erlaubt nicht einmal die Durchführung der dringend notwendigen Bestandsrevision, die Feststellung der Kriegsverluste, die Säuberung der Bücher oder die Planung der Vervielfältigung der Kataloge der Handbibliotheken, der Lehrbuchsammlung und Sonder-sammlungen. Die Revision des Alphabetischen Dienstkatalogs und des Schlagwortkatalogs muß wegen Personalmangels ständig unterbrochen werden. Unter diesen Umständen muß mit um so größerer Dankbarkeit die von der Deutschen Forschungsgemeinschaft gewährte Personalthilfe zur Katalogisierung der Handschriften und ihre finanzielle Hilfe zum Druck der Kataloge, sowie die Unterstützung der Stiftung Volkswagenwerk zum Ausbau der Lehrbuchsammlung registriert werden.

Bei der Betrachtung der unbefriedigenden personellen und finanziellen Lage der Universitätsbibliothek einerseits und der Reformbestrebungen an der Universität andererseits kann die Bibliotheksleitung nicht umhin darauf hinzuweisen, daß eine auf zufriedenstellende Leistungsfähigkeit abzielende Reform auch das gesamte Bibliothekswesen (Universitätsbibliothek und Institutsbibliotheken) der Universität

als eine der wichtigsten Grundlagen für Forschung und Lehre mitumfassen muß. Die auf Tradition beruhende Aufgabe, nämlich als Universalbibliothek alle Vertreter der an der Universität gepflegten Wissenschaften und die Studenten aller Fachrichtungen mit den nötigen Büchern zu versorgen, kann die Universitätsbibliothek nicht einmal mehr annähernd erfüllen. So mußte im Berichtsjahr der Kauf von ausländischer Monographieliteratur fast völlig eingestellt werden, um das deutsche wissenschaftliche Schrifttum einigermassen berücksichtigen zu können. Es ist deshalb entweder die Bestätigung ihrer bisherigen Aufgabe als Universalbibliothek bei gleichzeitiger Regelung ihrer Rolle im Bibliothekswesen der Gesamtuniversität und der Überprüfung der Verteilung der an der Universität zur Bücherversorgung verfügbaren Mittel oder aber die Bestimmung einer neuen, den unzulänglichen Mitteln angepaßten Aufgabe dringend notwendig.

Etat und Bestandsvermehrung

Im Haushaltsjahr 1967 standen der Universitätsbibliothek 799 544,- DM zur Verfügung. In dieser Summe sind die eigenen Einnahmen der Bibliothek mit 1980,- DM, die außerordentlichen Mittel für die Einrichtung des Neubaus mit 300 830,- DM und die Finanzhilfe der Stiftung Volkswagenwerk zum Ausbau der Lehrbuchsammlung in der Höhe von 87 208,- DM enthalten.

Davon entfielen auf die Bestandsvermehrung	434 968,- DM
auf Sachausgaben	61 510,- DM
auf den Kauf von Tauschgaben	2 236,- DM
auf die Ausstattung der neuen Räume und Umzugskosten	300 830,- DM

Insgesamt betrug der Zuwachs an Druckschriften 32 447 bibliographische Einheiten oder 24 943 Buchbinderbände, bzw. 407 laufende Meter.

Davon wurden erworben durch Kauf 11 091, davon aus Mitteln der Stiftung Volkswagenwerk 2564, durch Tausch 10 576, als Pflichtlieferungen 7828, als Geschenk 2948, als Zuwendung der Deutschen Forschungsgemeinschaft 4 bibliographische Einheiten.

Bei den einzelnen Fachgruppen betrug die Vermehrung (in Klammern der Wert der durch Kauf erworbenen Bücher):

Allgemeines	1314	(36 650,- DM)
Philosophie, Psychologie, Pädagogik	2500	(25 465,- DM)
Religionswissenschaft und Theologie	1305	(31 553,- DM)
Rechts-, Staats- und Wirtschaftswissenschaft	5204	(88 598,- DM)
Sprach- und Literaturwissenschaft, schöne Lit.	5357	(72 763,- DM)
Mathematik und Naturwissenschaften	2053	(69 920,- DM)
Medizin	1348	(56 191,- DM)
Geschichte, Geographie, Karten	2259	(37 635,- DM)
Kunst- und Musikwissenschaft. Spiele, Sport	1284	(13 111,- DM)
Gartenbau, Land-, Forst- und Hauswirtschaft	250	(1 630,- DM)
Technik und Handwerk	192	(1 452,- DM)
Hochschulschriften	9381	

Neben den Anstalten, die regelmäßig ihre Veröffentlichungen der Universitätsbibliothek schenken und hier summarisch bedankt seien, gebührt der Deutschen For-

schungsgemeinschaft und der Stiftung Volkswagenwerk für ihre großzügigen finanziellen Hilfen besonderer Dank. Eine Anzahl Institutsbibliotheken der Universität haben ihre entbehrlichen Bestände der Universitätsbibliothek überwiesen. Der 1968 verstorbene ao. Professor für Namenforschung Dr. Ludwig Steinberger vermachte seine Bücher und seinen handschriftlichen Nachlaß testamentarisch der Universitätsbibliothek.

Kataloge

Die Titelaufnahme für den alphabetischen Katalog und die Bearbeitung der Sachkataloge sind, mit Ausnahme der von den Universitätsinstituten übernommenen Bestände, auf dem laufenden. Für die Publikationskataloge, den Bayerischen Zentralkatalog und das Gesamtverzeichnis ausländischer Zeitschriften und Serien wurden rund 53 000 Zetteldrucke hergestellt. Zur Beschleunigung des Katalogisierungs- und Zetteldruckverfahrens wurde eine leistungsfähige Kleinoffsetdruckmaschine angeschafft, die die unmittelbare Titelaufnahme auf Folien ermöglicht und dadurch das zweimalige Schreiben der Titel überflüssig macht. Die Revision des Alphabetischen Dienstkatalogs und des Schlagwortkatalogs mußte aus Personalmangel unterbrochen werden.

Im Frühjahr 1968 erschien der 2. Band des von ORegBiblRat Dr. Schott betreuten Handschriftenkatalogs der Universitätsbibliothek: Clytus Gottwald: Die Musikhandschriften (Wiesbaden: Harrassowitz). Der 1. Band von Gisela Kornumpf: Die mittelalterlichen deutschen Handschriften befindet sich im Druck.

Benützung

Die Inanspruchnahme der Bibliothek ist im Jahre 1967 gegenüber dem Vorjahr als Folge der verbesserten Raumverhältnisse und Aufstellung des Gesamtbestandes erheblich gestiegen.

In den Lesesälen wurden insgesamt 91 551 Besucher gezählt, was einem Tagesdurchschnitt von 342 Lesern entspricht. Der Besuch des für Professoren und Doktoranden vorbehaltenen Arbeitssaales ist dagegen minimal.

In der Ortsausleihe wurden insgesamt 178 307 Bestellungen abgegeben. Davon wurden 93 959 (53 %) positiv erledigt, 42 279 (24 %) als verlihen bzw. nicht verfügbar festgestellt und 42 069 (23 %) waren nicht vorhanden. In der Fernleihe gingen 12 650 Bestellungen ein. Davon konnten 6811 (54 %) positiv erledigt werden, 3039 (24 %) waren ausgeliehen und 2800 (22 %) nicht vorhanden. Insgesamt wurden 7822 Druckschriften und 5 Handschriften an auswärtige Bibliotheken versandt.

Die Universitätsbibliothek richtete 10 188 Fernleihebestellungen an auswärtige Bibliotheken und erhielt aus diesen 6974 Druckschriften und 11 Handschriften.

Die Photostelle wurde am 31. 10. 1967 in Betrieb genommen. Seitdem ist die Bibliothek in der Lage, Kopien und Mikrofilme im Hause anzufertigen. Die Kopierstelle der Universität wurde mit einem Rank-Xerox-Gerät am 28. 12. 1967 in die Räume der Bibliothek verlegt, am 1. 5. 1968 in die Verwaltung der Bibliothek übernommen und am 1. 6. 1968 durch ein Bruning-Kopiergerät erweitert.

Mit der Nachfolge OBiblDir. Dr. Hackelspergers wurde durch das Staatsministerium für Unterricht und Kultus am 10. 7. 1968 der Berichterstatte betraut.

Sein 40jähriges Dienstjubiläum feierte am 10. 4. 1968 der Hauptoffiziant Stanis-

laus Franz, ihr 25jähriges Dienstjubiläum am 4. 1. 1968 bzw. 1. 2. 1968 der Angestellte Rudolf Hemmerle und Bibl.-Amtmann Lieselotte Resch.

Gleichzeitig mit der Erhöhung der Mahngebühren auf je 3,-DM für die erste und zweite und 5,-DM für die dritte Mahnung bei nicht rechtzeitig zurückgegebenen Büchern wurde das gesamte Mahnverfahren und die Rechnungsformulare für Dienstleistungen den Vorschriften der Kostenordnung angepaßt.

Seit dem Bezug des Neubaus werden zu Beginn der Semester für interessierte Studenten wieder Einführungen in die Benützung der Universitätsbibliothek veranstaltet.

In 5 im II. Obergeschoß aufgestellten Schauvitriolen werden in unregelmäßigen Abständen kleine Ausstellungen zur Buch-, Wissenschafts- und Universitätsgeschichte aus den Beständen der Bibliothek gezeigt.

Medizinische Lesehalle

Nach der Erreichung der Altersgrenze schied der Leiter der Medizinischen Lesehalle, der Angestellte Fritz Gsundbrunn aus dem Dienst der Bibliothek aus. Zu seinem Nachfolger wurde ab 1. 4. 1968 der Bibl.-Amtmann Günter Buttmann bestellt.

Im Laufe des Frühjahrs 1968 wurden bauliche Verbesserungsarbeiten ausgeführt und das Mobiliar ergänzt.

Personalverhältnisse

Der Personalplan der Universitätsbibliothek weist 1967 gegenüber dem Vorjahr nur eine Vermehrung um 3 mittlere Angestelltenstellen auf. Der Mitarbeiterstab besteht zur Zeit aus 10 Beamten des wissenschaftlichen, 20 des gehobenen, 2 des mittleren, 11 des einfachen Dienstes, 36 Angestellten (1 BAT IV, 3 Vb, 5 Vlb, 10 VII, 13 VIII, 4 IX), 5 Arbeitern und 4 sonstigen Hilfskräften. Im Haushaltsjahr 1968 wurden keine neuen Planstellen geschaffen. Obwohl der Personalplan 88 Personen aufweist, konnte infolge von Kündigungen, der Besetzungssperre und von z. T. lang andauernden Krankheiten meistens nur ein Höchstpersonalstand von 78–80 Personen erreicht werden. Auf die Tatsache, wie sehr die Leistungsfähigkeit der Bibliothek nicht nur von den räumlichen Verhältnissen und vom Etat, sondern gleichermaßen auch vom Personalstand abhängig ist, wurde in den Rechenschaftsberichten der Vorjahre eindringlich hingewiesen. Die Deutsche Forschungsgemeinschaft bewilligte die nötigen Mittel für 2 Angestellte der Verg.-Gr. IIa, die die Katalogisierung der lateinischen Handschriften in Angriff nehmen werden.

Die Universitätsbibliothek hat den Tod ihres früheren Direktors Dr. Theodor Ostermann (9. 3. 1894 bis 29. 7. 1968) zu beklagen, der sie in den Jahren 1952–1959 leitete und eine räumlich, personell und finanziell äußerst schwierige Lage bewältigen mußte. Er hat zur Beseitigung der Kriegsfolgen und -schäden einen erheblichen Beitrag geleistet und die Planung für den Neubau eingeleitet.

Nach der Beendigung der Einrichtung des Neubaus trat OBiblDir. Dr. Max Hackelsperger am 31. 12. 1967 aus Gesundheitsrücksichten auf eigenen Wunsch vor der Erreichung der Altersgrenze in den Ruhestand. OBiblDir. Dr. Hackelsperger stand seit 1959 der Bibliothek vor. Während seiner Amtszeit, nicht zuletzt durch seinen unermüdlichen und persönlichen Einsatz erreichte die Universitätsbibliothek die Errichtung des Neubaus, eine beträchtliche, wenn auch nicht ausreichende Vermehrung des Personals und eine Erhöhung des Etats.

Je 2 höhere, gehobene und mittlere Anwärter des Bibliotheksdienstes erhielten ihre praktische Ausbildung an der Universitätsbibliothek.

Am 15. 9. 1967 nahmen die Bibliotheksangehörigen am Betriebsausflug der Universität nach Tegernsee teil.

GESELLSCHAFT VON FREUNDEN UND FÖRDERERN DER UNIVERSITÄT MÜNCHEN

(Münchener Universitätsgesellschaft) e. V.

DIREKTOR WALTHER MEUSCHEL

I. VORSITZENDER

Der vorliegende Bericht umfaßt die Tätigkeit unserer Gesellschaft im Geschäftsjahr 1967 und weist den Vermögensstand am 31. 12. 1967 aus. Der Jahresbericht wurde in der Mitgliederversammlung einstimmig gebilligt; dem Vorstand und dem Schatzmeister wurde einstimmig Entlastung erteilt.

Wer sich – wie unsere Gesellschaft seit ihrer Gründung im Jahre 1922 – die Unterstützung einer Universität bei der Erfüllung ihrer Forschungs- und Lehraufgaben zur Aufgabe gestellt hat, der muß sich durch die seit langer Zeit bestehende und in den letzten Monaten durch Studenten lautstark in die Öffentlichkeit getragene Unruhe stark berührt fühlen.

Eine eingehende Untersuchung der offenbar vielschichtigen Ursachen für die Änderungsforderungen an Struktur und Inhalt der Hochschulen wäre eine sehr schwere Aufgabe. Auch der Versuch dazu würde unser Aufgabengebiet und den Rahmen dieses Berichtes sprengen.

Wir glauben aber, daß die Betrachtung einiger feststehender Zahlenangaben aus den letzten Jahren dazu beitragen könnte, die heutige Lage an Hand der jüngeren Entwicklung frei von Emotionen besser beurteilen zu können.

Nach den statistischen Jahrbüchern der Bundesrepublik Deutschland haben sich die Zahlen der an den wissenschaftlichen Hochschulen eingeschriebenen Studenten und die für wissenschaftliche Aufgaben von Bund, Ländern und Gemeinden zur Verfügung gestellten Mittel wie folgt entwickelt:

Studenten:			Ausgaben für Wissenschaft in Millionen DM	
1957	160 100	100 %	DM 1384	100 %
1958	172 800	108 %	DM 1618	117 %
1959	190 700	120 %	DM 1854	134 %
1960	207 700	130 %	DM 1639*	—
1961	224 200	140 %	DM 3100*	—
1962	242 100	151 %	DM 3010	217 %
1963	255 700	160 %	DM 3474	251 %
1964	265 600	166 %	DM 4371	316 %
1965	270 700	169 %	DM 5140	370 %
1966	272 000	170 %		

* Verschiebungen durch Änderungen des Rechnungsjahres

Aus diesem Gesamtkomplex herausgelöst mögen einige Zahlen eine Aussage über die Entwicklung speziell in Bayern und an der Universität München geben:

Der Kulturetats Bayerns betrug 1965	DM 1,5 Milliarden
er stieg in 1966 auf	DM 1,8 Milliarden
und in 1967 auf	DM 2,1 Milliarden
und konnte auch in 1968 wiederum eine Steigerung – allerdings nur um 79,3 Mio auf	DM 2,2 Milliarden verzeichnen.

Dabei ist allerdings der Anteil des Kultusetats am gesamten Haushalt von 24,3 % in 1967 auf 23,9 % in 1968 gesunken. Auch die ständig steigenden und nach den absoluten Zahlen betrachteten eindrucksvollen Leistungen der Öffentlichen Hand dürfen aber nicht darüber hinwegtäuschen, daß sie – selbst nach dem erweiterten Programm der Ministerien – unzulänglich sind und das in Zukunft in noch steigendem Maße sein werden, weil nicht nur die Zahl der Studierenden vor allem in den kommenden 70er Jahren, wenn die geburtenstarken Nachkriegsjahre in die Universität drängen, noch weiter stark zunehmen wird, sondern weil auch gleichzeitig der Forschungs- und Lehrstoff in allen Disziplinen ständig wächst und immer höhere finanzielle Anforderungen, vor allem in der technischen Ausstattung, auslöst.

Schon heute ist es nicht schwer, Zahlenbeispiele für die Auswirkungen der finanziellen Notlage zu bringen. Wir zitieren u. a.:

Für die wissenschaftlichen Hochschulen in Bayern sind für 1968 6513 Planstellen gefordert worden. Nur 3690, also etwas mehr als die Hälfte, konnten bewilligt werden.

Für die Neuberufungen an die Münchener Universität wurden noch im Vorjahr DM 6,2 Millionen bereitgestellt. Sie sind für 1968 auf 1,7 Millionen, d. h. auf $\frac{1}{4}$ des letzten Betrages, gekürzt worden, obgleich in München 24 % der Lehrstühle unbesetzt sind.

Bei dieser Situation ist es ein schwacher Trost, daß insgesamt in der Bundesrepublik das Verhältnis von Lehrern und Lernenden besser ist als in den meisten anderen europäischen Ländern.

Ein Einzelbeispiel für die Auswirkung der beengten finanziellen Lage: Universität und Technische Hochschule München hatten für eine Kernenergie-Anlage in Garching den laufenden Sachetat mit DM 1,1 Mio ermittelt. Das Land sah sich nicht in der Lage, mehr als DM 600 000 zur Verfügung zu stellen, so daß es unsicher ist, ob die hier zu leistenden Arbeiten im kommenden Jahr überhaupt planmäßig weitergeführt werden können.

Auch von einem ganz anderen Gebiet – dem der Studienerfolge – muß die Entwicklung zu denken geben.

Abgesehen davon, daß ein nicht unerheblicher, gegenüber früheren Zeiten steigender Prozentsatz der Studierenden das Studium wieder aufgibt, ohne es mit den vorgesehenen Abschlußexamina zu beenden, ist zu bemerken, daß auch der Satz der nicht bestandenen Staats- und Diplomprüfungen in den meisten Disziplinen laufend fühlbar zunimmt.

Da somit ein hoher Anteil der erheblichen, für jeden Studienplatz zu machenden Aufwendungen ihrer Zweckbestimmung nicht gedient hat, wird auch dadurch der Nutzeffekt der Gesamtleistungen weiter geschmälert.

Wenn wir auch oben gesagt haben, daß es nicht zur Aufgabe der Universitäts-Gesellschaft gehört, Stellung zu Studienreform- und Verfassungsfragen zu nehmen, so glauben wir doch, in Übereinstimmung mit allen verantwortlichen Stellen und mit vielen um die Zukunft von Forschung und Lehre – d. h. um die Ausbildung der jungen Generation – besorgten Frauen und Männern feststellen zu können, daß neben anderen Ursachen die materielle Unzulänglichkeit an Raum, Einrichtung, Hilfsmitteln und Lehrkräften, also an Studienplätzen, Ausstattung und Beratung eine der tragenden Ursachen für die wachsende Besorgnis ist.

Dabei ist aber nicht nur die absolute Höhe der den Hochschulen zur Verfügung gestellten Mittel, sondern ebenso auch der Grad ihrer Verfügbarkeit und die Art ihrer Zuwendung für ihre wirkungsvolle Verwendung von großer Bedeutung. Es liegt im Wesen der von der öffentlichen Hand verwalteten Steuern und Mittel, daß für Anforderung, Bedarfsprüfung und Zuweisung ein verhältnismäßig langer und zeitraubender Instanzenweg einzuhalten ist, da der Steuerzahler mit Recht eine sorgfältige Prüfung ihrer Rangordnung im Gesamtplan und ihrer Anpassung verlangen kann.

Wenn immer wieder – meist unter Hinweis auf bestimmte Hochschulen in anderen Ländern – auf deren große Mittel und die angebliche Freizügigkeit ihrer Verwendung hingewiesen wird, und das den deutschen Hochschulen als nachahmenswertes Beispiel hingestellt wird, dann wird leicht übersehen, daß es sich bei den angeführten Vorbildern meist um Einrichtungen handelt, die aus Stiftungen unterhalten werden und somit das Ergebnis des Opferwillens Einzelner oder einer Gruppe von Staatsbürgern sind.

Es wäre wohl ein erstrebenswertes Ziel, eine Synthese zwischen den vom Staat unterhaltenen und den aus Mitteln Privater und der Wirtschaft geförderten Bildungsstätten zu finden.

Ein Schritt in dieser Richtung ist die Einrichtung der Förderer-Gesellschaften, unter denen unsere Gesellschaft eine der ältesten ist.

Ausgangspunkt und immerbewahrtes Ziel der Universitätsgesellschaften in Deutschland war und ist es, aus privaten Zuwendungen und Spenden die Mittel des Staates zu ergänzen und vor allem ohne jede bürokratische Verwaltungsarbeit einen unerwartet auftretenden Bedarf schnell zu befriedigen und damit vielfach kurzfristige Möglichkeiten überhaupt auszunützen. Die Förderergesellschaften, die in wenigen Tagen die Notwendigkeit der Anforderung zusammen mit der Fakultät und dem Rektorat prüfen, können sofort eintreten und sind dabei lediglich durch die Höhe der ihnen zur Verfügung stehenden Mittel beschränkt.

So ist der Ruf nach freierer Gestaltung der Hochschulen wenigstens in diesem Punkte das alte Anliegen der Universitätsgesellschaften, die glauben, daß nur der wirklich zur Kritik berechtigt ist, der selbst im Rahmen seiner Erkenntnis und seiner Mittel an der Behebung der Mängel mit beigetragen hat.

Zusammenfassend kann man sagen: Wir stehen nicht nur in Deutschland vor der Frage, ob wir zu Lasten unseres Luxuskonsums einen größeren Teil unseres Volkseinkommens als bisher für die Hochschulen zur Verfügung stellen sollen und müssen. Es geht dabei um nicht mehr und nicht weniger als um unser aller Zukunft. Wir haben schon früher immer wieder die Notwendigkeit betont, über die eigenen Leistungen des Staates hinaus gerade auf diesem Gebiet zu helfen, nicht um Almosen

oder selbstsüchtige Zwecke zu verfolgen, sondern um die gemachten Investitionen wirkungsvoll zu verstärken.

Auch hier möchten wir noch einige Vergleichszahlen bringen:

Während in den USA 3,1 % des Sozialproduktes für Forschung und wissenschaftliche Entwicklung ausgegeben werden, betragen diese Sätze in England 2,2 %, in Frankreich 2,0 %, in Deutschland 1,8 %.

Ebenso kennzeichnend für unsere Situation sind die folgenden Ziffern:

Von den Altersklassen zwischen 21 und 24 Jahren besuchen nach Beendigung der Schule eine Universität: in den USA 40 %, in Frankreich 15 %, in England 10 %, in Deutschland dagegen nur 7 %.

Bitte helfen Sie uns auch in Zukunft, die Schwierigkeiten an der von uns betreuten Münchener Universität mit privaten Mitteln zu lindern, wobei vielleicht die vom englischen Premierminister formulierte Erkenntnis helfen kann, daß die Unbildung der Menschen die einzige Sache auf der Welt ist, die noch teurer zu stehen kommt als ihre Ausbildung.

Im Jahre 1967 konnten wir folgende Bewilligungen aussprechen:

	DM
Rektorat	26 716,80
Theologische Fakultät	20 990,—
Juristische Fakultät	18 687,60
Staatwirtschaftliche Fakultät	51 750,—
Medizinische Fakultät	145 222,—
Tierärztliche Fakultät	122 325,41
Philosophische Fakultät	86 151,93
Naturwissenschaftliche Fakultät	162 218,—
	<u>634 061,74</u>

Die Einnahmen und Ausgaben des Jahres 1967 brachten folgende Zahlen:

<u>E i n n a h m e n :</u>	DM	<u>A u s g a b e n</u>	DM
Mitgliedsbeiträge	24 520,—	Zuschüsse	526 235,23
Stiftungen und Zuschüsse	312 098,49	Unkosten	2 232,50
Zinsen	47 236,97	Effekten (junge Aktien)	2 547,91
Effekten (Verkauf bzw. Kündigung v. Pfandbriefen und Effekten)		Haftpflichtversicherung	46,30
Erbbauzins	79 500,—	Verschiedenes (gekauft Bezugsrechte)	0,75
Verschiedenes (verkaufte Bezugsrechte)	6,69		
	<u>463 362,15</u>		<u>531 062,69</u>

Der Vermögensstand am 31. Dezember 1967 stellt sich wie folgt dar:

	DM
Bankkonto laufend	120 177,23
Bankkonto fest	400 000,—
Postscheckkonto	11 998,91
	<hr/>
	532 176,14
Effekten lt. Kurswertberechnung	443 503,02
insgesamt	<hr/> <hr/>
	975 679,16

Hierin sind genehmigte, aber noch nicht abgehobene Beträge in Höhe von DM 532 780,64 enthalten.

Im Vermögen der Gesellschaft befindet sich ferner das Grundstück in München, Sonnenstraße 13, das mit einem Erbbaurecht belastet ist. Die jährlichen Erträge fließen auf Grund eines Vermächtnisses der Universitäts-Augenklinik zu.

Wie in den Vorjahren, so ist auch der vorgelegte Rechnungsabschluß von dem Wirtschaftsprüfer, Herrn Dr. Schiffmann in München, geprüft und in Ordnung befunden worden.

Wir weisen darauf hin, daß alle Zuwendungen an unsere Gesellschaft im Rahmen der dafür bestehenden Vorschriften steuerlich abzugsfähig sind. Entsprechende Quittungen stellen wir gerne zur Verfügung. Außerdem werden alle Verwaltungs- und Büroarbeiten in unserer Gesellschaft ehrenamtlich geleistet, so daß die uns zur Verfügung gestellten Spenden den Universitätsstellen in voller Höhe zufließen.

UNIVERSITÄTSBAUAMT

REGIERUNGSBAUDIREKTOR ALBIN STEININGER

Trotz vieler Schwierigkeiten konnten auch im Rektoratsjahr 1967/68 im Ausbau der Universität München erfreuliche Fortschritte erzielt werden.

So konnten für die durchgeführten Baumaßnahmen 23 100 000,— DM aufgewendet werden. Die Gesamtkosten der derzeit in Ausführung befindlichen Baumaßnahmen betragen rd. 143 000 000,— DM, das sind um 23 000 000,— DM mehr wie zur gleichen Zeit des Vorjahres. Darüberhinaus befinden sich Maßnahmen mit Kosten von rd. 60 000 000,— DM in Planung.

Im abgelaufenen Berichtsjahr war es ein besonderes Anliegen des Bauamtes, einen Plan für die bauliche Entwicklung der Universität auszuarbeiten. Durch diesen Bau-

entwicklungsplan sollten die baulichen Bedürfnisse, Möglichkeiten und Grenzen der Universität aus der Sicht des Bauamtes aufgezeigt werden und der Universität die auf diesem Gebiet zu treffenden Entscheidungen erleichtert werden. In mühevoller Kleinarbeit wurde das dazu notwendige Material zusammengetragen, viele Überlegungen angestellt, umfangreiche Statistiken erarbeitet und daraus Erkenntnisse gewonnen, die für die weitere Entwicklung richtungsweisend sein können.

Die Grundlage der Arbeit bildeten Bestandsaufnahmen der Studenten- und Dozentenzahlen, der Grundstücksflächen, der Nutzflächen, des Gebäudebestandes, der Hörsaalplätze u.a.m. Daraus konnten Bestandsanalysen wie z. B. das Platzangebot an Nutzfläche je Student erstellt und durch Vergleich mit den Modellen des Wissenschaftsrates der Fehlbestand ermittelt werden. Aus den Bedarfsmeldungen der Fakultäten wurden Bestandsprognosen für Studienplätze und Baubedarf erarbeitet und die Möglichkeiten der Bedarfsdeckung an Hand von Entwicklungsmodellen untersucht. Im Rahmen dieser Untersuchung konnte auch festgestellt werden, ob und inwieweit von der Überfüllung der Universität alle Einrichtungen generell betroffen sind oder ob es nur Engpässe gibt und darüber hinaus, wo Kapazitätsreserven vorhanden sind und wie diese erschlossen werden können.

In einzelnen Abschnitten des Entwicklungsplanes werden die Probleme der wachsenden und der dem wissenschaftlichen Fortschritt sich anpassenden Universität behandelt. So wurde untersucht, ob die Universität auf ihrer heutigen Flächenausdehnung auch in Zukunft lebensfähig sein wird und ob sie sich mit vertretbaren finanziellen Mitteln so ordnen und qualifizieren läßt, daß sie in sich und in Beziehung zu ihrer städtischen Umgebung den künftigen Anforderungen noch entspricht.

In diesem Zusammenhang wurde aufgezeigt, welche Entscheidungen von den Fakultäten, der Universitätsverwaltung und von staatlichen Stellen getroffen werden müssen, damit eine sinnvolle Zielplanung möglich wird.

Der Entwicklungsplan soll alle Beteiligten mit der derzeitigen Situation und den zukünftigen Aufgaben bekannt machen und soll Grundlage und Anregung zu einer objektiven Diskussion sein mit dem Ziel, die künftige Entwicklung der Universität zu regeln.

Auf einer gemeinsamen Besprechung der für die bauliche Entwicklung der Universität Verantwortlichen aus den Fakultäten, der Universitätsverwaltung und dem Universitätsbauamt, zu der der Rektor am 24. 7. 1968 geladen hatte, unterrichtete der Leiter des Universitätsbauamtes die Anwesenden von den vorläufigen Ergebnissen dieser Untersuchung der baulichen Situation der Universität.

Nachstehend sind die wesentlichen baulichen Ereignisse im einzelnen aufgeführt. Sie haben einige Institutionen der Universität an das Ziel ihrer Wünsche geführt, anderen Verbesserungen gebracht und wieder anderen die Hoffnung gegeben, auch bald aus räumlicher Enge und den die Arbeit hindernden Umständen herauszukommen und neue Bauten beziehen zu können. Im Bereich des Universitäts-Hauptgebäudes konnten durch Umbau weitere 4 Hörsäle mit zusammen 450 Plätzen gewonnen werden. Dadurch erfährt der Vorlesungsbetrieb eine spürbare Erleichterung.

Der Umbau im Staatswirtschaftlichen Seminargebäude, bei dem zusätzliche Räume im Dachgeschoß gewonnen, im Keller ein Büchermagazin ausgebaut und andere bauliche Maßnahmen durchgeführt wurden, ist abgeschlossen.

Eine bedeutende Baumaßnahme ist mit dem Neubau des Romanischen Seminargebäudes, in dem auch das Institut für deutsche und vergleichende Volkskunde und

das Institut für Theatergeschichte untergebracht werden sollen, begonnen worden. Das Richtfest für diesen Neubau findet im Oktober statt. Beendet werden konnten die Bauarbeiten für den Neubau des Pharmakologischen Instituts. Das Laborgebäude wurde im Frühjahr 1968 bezogen.

Die Evangelisch-Theologische Fakultät soll auf dem Gelände Schellingstraße-Süd ein Lehrstuhlgebäude erhalten. Mit der Planung wurde begonnen.

Nachdem Anfang 1967 der I. Bauabschnitt für das Studentenzentrum im Leopoldpark, das Studentenhaus, bezogen werden konnte, begannen nun im August dieses Jahres die Bauarbeiten für den II. Bauabschnitt, die Mensa.

Gegen Ende des Jahres wird mit dem Bau des neuen Verwaltungsgebäudes für die Universität an der Leopoldstraße begonnen werden. Hier soll zukünftig die gesamte Verwaltung der Universität zentral zusammengefaßt werden.

Die Evangelisch-Theologische Fakultät wurde provisorisch in den Anwesen Veterinärstraße 1 und Georgenstraße 7 untergebracht. Sie konnte im Sommersemester 1968 mit dem Lehrbetrieb beginnen. Die Tierärztliche Fakultät traf die bedeutsame Entscheidung, daß Neubauten, die im Stammgelände an der Veterinär-/Königinstraße nicht mehr Platz finden, auf staatseigenem Gelände in Oberschleißheim errichtet werden sollen.

Im August 1968 wurde der Planungsauftrag für den Umbau und die Erweiterung des Instituts für Botanik in Nymphenburg erteilt. Die Detailplanung für den II. BA des Instituts für Genetik konnte abgeschlossen werden.

Auf dem Außengelände der Technischen Hochschule und der Universität in Garching wurden 2 große Neubauprojekte in Angriff genommen:

1. Die Beschleunigerhalle mit Laborbau wurde noch im Jahre 1967 begonnen. Inzwischen sind die Rohbauarbeiten nahezu abgeschlossen worden. Die vorgesehenen Termine konnten bisher eingehalten werden.
2. Das Laborgebäude für die Außenstelle der Sektion Physik ist seit Mai 1968 im Bau. Die Rohbauarbeiten werden bis zum Ende des Jahres durchgeführt sein.

Der Erweiterungsbau des Instituts für Anorganische Chemie an der Sophienstraße wurde im Rohbau im Winter 1967/68 fertiggestellt. Der Ausbau wird zügig durchgeführt. Bereits im Wintersemester wird ein Geschoß bezugsfertig sein. Die endgültige Fertigstellung ist für das Frühjahr 1969 zu erwarten.

Der 1. Bauabschnitt des Instituts für Holzforschung an der Winzererstraße ist ebenfalls im Rohbau abgeschlossen. Die Ausbauarbeiten sind in vollem Gang. Für einen Erweiterungsbau des Botanischen Instituts wurde Planungsauftrag erteilt.

Mit der Fertigstellung des Um- und Erweiterungsbaues in der II. Universitäts-Frauenklinik, der Umbau- und Instandsetzungsarbeiten sowie des Wiederaufbaues der Elisabethkirche in der Poliklinik konnten die umfangreichen Sanierungsmaßnahmen in diesen Kliniken vorerst abgeschlossen werden. Für die Fortführung der Instandsetzung der Universitäts-Poliklinik, Bauabschnitt III, wird zur Zeit ein Detailprojekt ausgearbeitet.

Nach Erteilung des Bauauftrages durch das Bayer. Staatsministerium für Unterricht und Kultus konnte noch im Mai mit den Bauarbeiten für die Errichtung einer zentralen Röntgenabteilung und Notstromversorgung im Innenhof der Poliklinik begonnen werden. Für die notwendigen Umbau- und Instandsetzungsmaßnahmen im Altbau der I. Frauenklinik nach Auszug der Strahlenabteilung wurde ein Detailprojekt erstellt.

Am 15. Juli 1968 konnte das Gebäude für Notstromversorgung und zentrale Einrichtungen der I. Universitäts-Frauenklinik dem Nutznießer übergeben werden.

Durch den Neubau des Wohnheimes an der Hermann-Lingg-Straße 16/18 werden weitere Unterkünfte für das Personal der Universitätskliniken geschaffen. In sechsmonatiger Bauzeit konnte der Rohbau für dieses Vorhaben erstellt werden.

Die Umbaumaßnahmen im angemieteten Anwesen Beethovenplatz 2 (Neurochirurgische Klinik) und im Physiologisch-Chemischen Institut werden mit Ablauf des Jahres abgeschlossen.

Das derzeit umfangreichste Bauvorhaben im Bereich der Medizinischen Fakultät im Altstadtbereich, der Erweiterungsbau des Physiolog.- und Physiologisch-Chemischen Instituts befindet sich im Ausbau. Die Fertigstellung des Bauvorhabens ist für das Jahr 1969 geplant.

Neben den Neu-, Um- und Erweiterungsbauten wurden in den vorhandenen Gebäuden zur Erhaltung der Substanz 5 200 000,- DM für Bauunterhaltsarbeiten ausgegeben.

*Größere Baumaßnahmen der Universität München
im Rektoratsjahr 1967/68*

Lfd. Nr.	Gebäude	Veranschlagte Gesamtkosten DM	Im Rektoratsjahr 1967/68 voraussichtlich verbauter Betrag DM	Stand der Baumaßnahme
<i>Zusammenstellung</i>				
I.	Allgemeine Uni- versitätseinrich- tungen	29 795 000,—	912 000,—	
II.	Theolog. und Philosoph., Jurist. und Staatswirt- schaftl. Fakultät	25 330 000,—	2 674 000,—	
III.	Medizinische Fakultät	68 725 000,—	9 606 000,—	
IV.	Tierärztliche Fakultät	290 000,—	—,—	
V.	Naturwissen- schaftl. Fakultät	69 443 000,—	4 673 000,—	
VI.	Sonstige Gebäude	—,—	—,—	
VII.	Kleinere Neu-, Um- und Erwei- terungsbauten	—,—	1 578 000,—	
VIII.	Bauunterhalt	—,—	3 673 200,—	
		<hr/> 193 583 000,—	<hr/> 23 116 200,—	

I. Allgemeine Universitätseinrichtungen

1	Universitäts-Hauptgebäude – Umbau der Entwässerungsanlage	115 000,—	—,—	Beginn der Arbeiten in den Sommerferien 1968
2	Universitäts-Hauptgebäude – Einbau einer Sicherheitsbeleuchtung	280 000,—	29 000,—	Die Maßnahme wurde 1967 abgeschlossen und abgerechnet
3	Universitäts-Bibliothek	7 600 000,—	74 000,— 20 000,—	Die Baumaßnahme ist abgeschlossen und an den Nutznießer übergeben
4	Universitätsverwaltung	3 850 000,—	65 000,— 60 000,—	Baufauftrag erteilt
5	Studentenzentrum Leopoldpark BA I – Verwaltungsgebäude	4 000 000,—	8 000,—	Die Maßnahme wurde 1967 abgeschlossen und abgerechnet
6	Studentenzentrum Leopoldpark BA II – Mensa	850 000,—	145 000,— 50 000,—	Baufauftrag erteilt
7	Universitäts-Hauptgebäude – Schaffung von Hörsälen	13 100 000,—	111 000,— 350 000,—	Drei Hörsäle neugeschaffen. Weiterer Umbau in den Sommerferien
		<hr style="width: 100%; border: 0.5px solid black; margin-bottom: 5px;"/> 29 795 000,—	<hr style="width: 100%; border: 0.5px solid black; margin-bottom: 5px;"/> 912 000,—	

II. Theologische und Philosophische Fakultät, Juristische und Staatswirtschaftliche Fakultät

8	Staatswirtschaftliches Seminargebäude – Dachgeschoßausbau und Umbau	730 000,—	193 000,— 20 000,—	Bis auf kleinere Restarbeiten ist die Maßnahme fertiggestellt
9	Schellingstr.-Süd BA I Institut für Deutsche und Englische Philologie	6 700 000,—	—,— 20 000,—	Maßnahme fertiggestellt und an die Nutznießer übergeben

10 Schellingstr. Süd BA II Institut für Romanische Philologie	7 500 000,—	957 000,— 500 000,—	Rohbau
11 Institut für Holzfor- schung und Holztechnik, Winzererstr. 45 – BA I Labor- u. Werkst.-Geb.	5 400 000,—	684 000,— 300 000,—	Rohbau
12 Neubau Institutsgeb. f. d. Evang.-Theolog. Fa- kultät, Schellingstr. 3	5 000 000,—	—,—	Planungsauftrag nach § 14 RHO er- teilt
	<hr/>	<hr/>	
	25 330 000,—	2 674 000,—	

III. Institute und Kliniken der Medizinischen Fakultät

13 Pharmakologisches Institut	9 600 000,—	1 013 000,— 400 000,—	Neubau fertiggestellt und an Nutznießer übergeben. Umbau des Altgebäudes
14 Physiologisches Institut, Pettenkoferstraße 14, Um- und Ausbau	1 050 000,—	226 000,— 60 000,—	Restarbeiten im Kel- lergeschoß
15 Physiol.-chem. Institut, Goethe-/Pettenkofer- straße, Ausbau	1 750 000,—	466 000,—	Fertiggestellt bis auf kleinere Restmaß- nahmen
16 Physiol. u. Physiol.-chem. Institut, Erweiterung, Pettenkoferstraße	14 000 000,—	2 539 000,— 400 000,—	Rohbau fertiggestellt. Fortführung der Ausbauarbeiten
17 Institut für Tropen- medizin bzw. Infek- tions- und Tropenmedi- zin, Leopoldstraße 5, Umbau – Anbau	250 000,— 245 000,—	—,—	Bauftrag für den Umbau erteilt. Planungsauftrag nach § 45 RHO f. d. An- bau wird erweitert

18	II. Frauenklinik an der Lindwurmstraße, Umbau und Erweiterung	5 040 000,—	703 000,— 50 000,—	Die Baumaßnahmen sind abgeschlossen
19	Kinderklinik BA IV, Lindwurmstr., Untersuch-Trakt, Personal-Unterkunft, Anschluß an Fernheizung, Umbau im Altbau	4 250 000,—	482 000,—	Die Baumaßnahmen sind abgeschlossen
20	Kinderklinik BA V, Lindwurmstraße, Erweiterung Untersuch.- und Behandl.-Trakt, Umbau u. San.-Arb. im Altbau	3 500 000,—	79 000,—	Planung nach § 45 RHO in Bearbeitung. Als Teilmaßnahme wurde der Küchenumbau durchgeführt
21	Chirurgische Klinik, Nußbaumstraße, Umbau der Röntgenstation	210 000,—	38 000,— 15 000,—	Der Umbau i. Keller ist fertiggestellt. Restausbau im Erdgeschoß
22	Personalwohngebäude, Schillerstraße 33	1 600 000,—	9 000,—	Die Maßnahme wurde 1967 abgeschlossen und abgerechnet
23	Personalwohnheim, Hermann-Lingg-Straße 16 und 18	3 100 000,—	396 000,— 230 000,—	Rohbau bis Erdgeschoß erstellt.
24	Neurochirurg. Klinik, Beethovenplatz 2, Umbau	1 410 000,—	315 000,—	Die Maßnahme ist fertiggestellt und wird 1968 abgerechnet
25	Poliklinik, Pettenkofersstraße 8, Umbau und Instandsetzung, Wiederaufbau der Elisabethkirche	3 940 000,—	85 000,— 20 000,—	Umbau und Instandsetzungsmaßnahmen sind abgeschlossen. Restausbau der Elisabethkirche (Altar)

26 Poliklinik – Neubau einer zentralen Röntgenstation, Notstromversorgung	5 200 000,—	190 000,— 300 000,—	Die Aushubarbeiten sowie die Um- und Neuverlegung der Entwässerungsleitungen sind durchgeführt. Beginn der Fundierungsarbeiten
27 I. Frauenklinik, Mairstraße 11, Strahlenabt., Pers.-Unterkunft, Wäscherei, zentr. Sauerstoffanl.	10 220 000,—	824 000,— 550 000,—	Das Personalwohngebäude wurde fertiggestellt und bezogen. Einbau der Besonderen Betriebseinrichtungen i. Strahlengeb. Die Wäscherei ist fertiggestellt und in Betrieb
28 I. Frauenklinik, Notstromversorgung und zentr. Einrichtungen	1 360 000,—	186 000,— 30 000,—	Die Baumaßnahme wurde fertiggestellt und wird dem Nutznießer übergeben
29 I. Frauenklinik – Instandsetzung der Fassaden, Umgestaltung der freiwerdenden Räume, nach Auszug der Strahlenabt., Einbau von rauchdichten Treppenhäusabschlüssen, Aufstocken eines Teiles des Wäschereigebäudes und Verlegen der Gymnastikräume	2 000 000,—	—,—	Kostenanschlag wurde vorgelegt
	<hr/>	<hr/>	
	68 725 000,—	9 606 000,—	

IV. Institute und Kliniken der Tierärztlichen Fakultät

30 Ausbau von Instituts- und Kellerräumen, Veterinärstr. 13	180 000,—	—,—	Bis auf Restinstallationen und Fußböden fertiggestellt
31 Lehr- und Versuchsgut Schleißheim – Ausbau d. Stallgebäude 6c–d zu einem Kälberstall	110 000,—	—,—	Bauftrag zurückgezogen wegen Gesamtplanung Tierärztl. Fakultät
	<hr/>	<hr/>	
	290 000,—	—,—	

V. Naturwissenschaftliche Fakultät

32 Chem. Inst. Flüssigkeitsbunker, Trafostation, Umbau anorg. Chemie	2 025 000,—	32 000,— 30 000,—	Noch abzuschließende Restarbeiten
33 Institut für anorganische Chemie – Erweiterung, Sophienstraße	5 950 000,—	662 000,— 270 000,—	Im Ausbau
34 Physikal.-chem. Institut, Sophienstraße 11, Umbau und Erweiterung, Isotopenlabor	1 618 000,—	9 000,—	Die Maßnahme wurde abgeschlossen und abgerechnet
35 Außenstelle der Sektion Physik in Garching – Beschleunigerhalle und Laborbau	9 800 000,—	1 266 000,— 1 100 000,—	Im Rohbau
36 Außenstelle der Sektion Physik in Garching – Außenst. d. exp.-physikal. Lehrst.	13 700 000,—	—,— 1 000 000,—	Im Mai wurde mit dem Rohbau begonnen
37 Institut für pharmazeutische Arzneimittellehre, Karlstraße 29, Ausbau sowie Einbau eines Isotopenlabors	375 000,—	25 000,— 40 000,—	Umbauarbeiten abgeschlossen. Beginn der Ausbauarbeiten
38 Zoologisches Institut, Luisenstraße 14, Einbau eines Isotopenlabors	115 000,—	33 000,—	Die Maßnahme wurde abgeschlossen und abgerechnet
39 Sternwarte – Institut für Astronomie und Astrophysik	3 350 000,—	94 000,— 20 000,—	Bis auf Einbau von elektrischen Abschirmungen fertiggestellt und abgerechnet

40 I. Physikal. Institut – Erweiterung, Amalien- straße 54	2 850 000,—	17 000,—	Die Maßnahme wurde abgeschlossen und abgerechnet
41 Institut für Genetik BA I, Maria-Ward-Str., Isol. Abt. u. Versorg.- Zentrale	4 710 000,—	9 000,—	Die Maßnahme wurde abgeschlossen und abgerechnet
42 Institut für Genetik, Maria-Ward-Str. BA II Instituts- und Labor- gebäude	8 850 000,—	4 000,—	Bauftrag wird erwartet
43 Institut für Botanik, Menzingerstraße 67, Umbau und Erweite- rungsbaumaßnahmen so- wie Schaffung von Park- plätzen	3 800 000,—	—,—	Plan.-Auftrag nach § 14 RHO erteilt
44 Neubauten auf dem Ge- lände der Türkenkaserne BA I Block C: Inst.-Geb. an der Barer/ Theresienstraße für Kri- stallographie und Mine- ralogie, angewandte Geophysik sowie Ge- steinskunde	12 300 000,—	62 000,—	Bauftrag wird er- wartet.
	<hr/>	<hr/>	
	69 443 000,—	4 673 000,—	

VII. Bauunterhalt

45 Kleinere Neu-, Um- und Erweiterungsbauten	—	1 578 000,—
46 Bauunterhalt	—	3 673 200,—
	<hr/>	<hr/>
		5 251 200,—

NEUBAUAMT DER UNIVERSITÄTSKLINIKEN MÜNCHEN-GROSSHADERN

OBERREGIERUNGSBAURAT OKTAVIAN PAHL

Allgemeines

Im Berichtszeitraum wurde neben der bereits gebildeten Klinikumskonferenz zur Vereinfachung der bestehenden Verwaltungsausschüsse vom Bayerischen Staatsministerium für Unterricht und Kultus die Bildung einer Baukommission verfügt. Ihr gehören, unter Vorsitz des Herrn Staatssekretär Lauerbach, Vertreter des Finanz- und Kultusministeriums, der Obersten Baubehörde, der Regierung von Oberbayern, der Universität München (Kanzler, Leiter der Verwaltungsdirektion für das Klinikum Großhadern, Baubeauftragter der Medizinischen Fakultät für das Klinikum Großhadern), des Neubauamtes und der Architektengemeinschaft an. Die Baukommission hat als Koordinierungsorgan die bei der Bauabwicklung auftretenden Fragen und Maßnahmen zu behandeln und kurzfristig zu entscheiden.

Ferner wurde ein interministerieller Klinikausschuß gebildet, der Festlegungen trifft, wenn die Baukommission in bestimmten Fragen zu keiner Einigung gelangt oder sich nicht für zuständig erachtet. Auch dieser Ausschuß tritt unter Vorsitz von Herrn Staatssekretär Lauterbach zusammen. Seine Mitglieder sind die zuständigen Referenten der Staatsministerien der Finanzen und des Innern (OBB) sowie des Staatsministeriums für Unterricht und Kultus.

Am 4. 8. 1967 fand unter Vorsitz des Herrn Dekan Prof. Dr. Kiese die erste Klinikumskonferenz statt. Sie befaßte sich mit den Auswirkungen des Landtagsbeschlusses vom 11. Juli 1967. Dabei wurden insbesondere die durch Einsparungsmaßnahmen notwendig werdenden Planänderungen beim OP-Trakt, beim Hörsaaltrakt (Wegfall der Röntgendiagnostik I) und die damit teilweise im Zusammenhang stehenden Änderungen beim Behandlungstrakt-Ost erörtert. Am 24. 11. 1967 wurden Detailfragen der Planung des Behandlungs- und Hörsaaltraktes sowie der Medizinischen Statistik und Dokumentation besprochen. Wesentliches Thema der Klinikumskonferenz am 25. 3. 1968 war die von Chefarzt Dr. Knedel erarbeitete Konzeption eines klinisch-chemischen Zentrallabors mit einer Automatisierung der Routinelaboruntersuchungen.

Bei ihrer ersten Sitzung am 18. Juni 1968 befaßte sich die Baukommission u. a. mit dem Einbau einer Kassettenförderanlage und einer Laborproben-Rohrpostanlage. Am 2. 9. 1968 behandelte der interministerielle Klinikausschuß Raumprogramm- und Planungsänderungen im Behandlungstrakt-Ost. Der Klinikausschuß stimmte den vorgesehenen Änderungen im Behandlungstrakt-Ost zu.

Stand der Bauausführung

Im Bettenhaus-Ost sind die Betonierungsarbeiten für die ersten fünf Geschosse fertiggestellt. Hier sind technische Raumgruppen, Personalgarderoben, Notfallpflegeeinheiten, Bereitschaftsräume und die Besucherstraße vorgesehen. Jeweils ein Geschöß wird innerhalb von vier Wochen errichtet. In den unteren Geschossen wurde bereits mit der sanitären Installation und dem Einbau der Heizungs- und Lüftungsanlagen begonnen. Im Bettenhaus-West haben die Rohbau-Vorarbeiten mit einem zeitlichen

Abstand gegenüber dem Ostteil eingesetzt. Hier sind die Arbeiten an der Fundamentplatte abgeschlossen. Mit der Ausführung der Nord- und Südhoferunterkellerung am Bettenhaus wird noch Ende 1968 begonnen. Trotz rationeller und zügiger Arbeitsweise muß für die Rohbau-Fertigstellung des Bettenhauses einschließlich der Unterkellerungen mit einer Bauzeit von mindestens drei Jahren gerechnet werden.

Stand der Planung

Das Schwergewicht der derzeitigen Planung liegt auf dem Zentralgebäude, bestehend aus:

- Bettenhaus
- Behandlungstrakt
- Operationstrakt
- Hörsaaltrakt
- Direktionstrakt
- Verwaltungstrakt mit Eingangshalle.

Durch die nachträgliche Einbeziehung je einer Intensivpflegeeinheit für Transplantation und künstliche Beatmung war eine teilweise Änderung der Planung des *Bettenhauses* erforderlich. Bei dieser Gelegenheit wurden gleichzeitig Diensträume für Oberschwestern mit aufgenommen.

Im *Behandlungstrakt-Ost* mußten, bedingt durch den vom Landtag beschlossenen Wegfall der Röntgendiagnostik im Hörsaaltrakt, zwei weitere Röntgenarbeitsplätze eingeplant werden, um die anfallenden Untersuchungen zu bewältigen. Im Zusammenhang mit dieser Planungsänderung wurden auch neue medizinisch-technische Erkenntnisse und Vorstellungen der Nutznießer berücksichtigt. Aus Gründen einer rationalisierten Betriebstechnik wurden die ursprünglich getrennt geplanten Laboratorien für die I. und II. Medizinische Klinik (sog. Routinelabors) zu einem klinisch-chemischen Zentrallabor vereinigt. Dieses Zentrallabor soll für die klinisch-chemischen und für die morphologischen Untersuchungen des gesamten Klinikums zuständig sein.

Durch eine höchstmögliche Automatisierung der Routinearbeiten werden erhebliche Personaleinsparungen ermöglicht. Dieses automatische Labor soll den Vorzug besitzen, ohne zusätzliche bauliche Vorkehrungen die künftig zu erwartenden Zuwachsraten der Untersuchungen zu bewältigen. Die Räume der Kardiologie wurden unter Anpassung an neueste Betriebsuntersuchungen bei anderen Kliniken, u. a. durch Heranziehung von Verkehrsflächen, größer ausgelegt. Bei der Neuplanung der Polikliniken der Medizinischen Kliniken I und II wurden die Spezialbehandlungsräume der Inneren Medizin an die Räume der Notfallaufnahme herangeführt, um dort lebensrettende Sofortbehandlungen von allen Fachgebieten durchführen zu können. Die Funktionsplanung des *Behandlungstrakts-West*, in dem u. a. die Abteilungen für HNO und Augen, die Orthopädie sowie die Strahlentherapie untergebracht werden, ist unter Beteiligung der Medizinischen Fakultät und der künftigen Nutznießer abgeschlossen. Derzeit werden die Bauvorlagen bearbeitet.

Für den *Operationstrakt* und den *Behandlungstrakt-Mitte* konnte im Berichtszeitraum das bauaufsichtliche Zustimmungsverfahren nach Art. 103 der Bayer. Bauordnung abgeschlossen werden. Die Architekten bearbeiten unter Berücksichtigung des Einsparungsbeschlusses des Landtags die Entwurfspläne im Maßstab 1 : 100. Par-

allel hierzu wird der Kostenanschlag aufgestellt. Im Behandlungsstrakt Mitte werden neben medizinischen Versorgungseinrichtungen u. a. die Röntgendiagnostik I, die Chirurgische Ambulanz und die Abteilung für Herz-Thoraxchirurgie eingeplant.

Im *Hörsaaltrakt* ist durch den Wegfall der Röntgendiagnostik eine Planungsänderung erforderlich. Gleichzeitig haben die Architekten zur Einsparung von umbautem Raum Umgruppierungen vorgeschlagen, welche die nach der ursprünglichen Planung notwendigen, grundwasserabhaltenden Bauteile erübrigen.

Für den *Direktionstrakt* und den *Verwaltungstrakt* werden derzeit die Vorabzüge zu den Plänen im Maßstab 1 : 100 geprüft. Nach Vorliegen der erforderlichen Angaben der Nutznießer und Abstimmung der technischen Gewerke untereinander wird die weitere Planung durchgeführt.

Vom Einsparungsbeschluß des Bayerischen Landtags wurde auch die *Eingangshalle* betroffen. Die Architekten haben neue Vorabzüge zu Plänen im Maßstab 1 : 200 eingereicht. Danach soll zur Erzielung von Kostenminderungen die Halle verkürzt werden.

Abgesehen vom Zentralgebäude liegen dem Neubauamt noch Planungsaufträge für das Wirtschaftsgebäude und den ersten Abschnitt der Personalunterkünfte vor.

Für das *Wirtschaftsgebäude* liegt der Kostenanschlag vor. Er wurde im September 1968 ober- und obersttechnisch geprüft. Die technischen Projekte für Heizung, Lüftung, Sanitär, Elektroanlagen, Aufzüge, Rohrpost, Wäscherei und Küche sind bereits genehmigt und ausgeschrieben.

Auf einem rd. 1,5 ha großem Gelände nördlich der Pflingstrosenstraße, in unmittelbarer Nähe des Klinikgeländes, soll der erste Bauabschnitt der *Personalunterkünfte* entstehen. Im Rahmen dieser Baumaßnahme sind ca. 400 Wohneinheiten geplant. Die skizzenhaften Voruntersuchungen des Neubauamts wurden dem Kultusministerium und den vorgesetzten Dienststellen bereits unterbreitet und haben deren Zustimmung erhalten. Die ersten Appartements sollen 1970 bezugsfertig sein.

SENATSKOMMISSION FÜR DAS AUSLANDS- UND AUSLÄNDERSTUDIUM AN DER UNIVERSITÄT MÜNCHEN

Berichtsjahre 1966–1968

PROFESSOR DR. HANS MAIER

RECHTSREF. HERMANN HUMMEL / DIPL.-VOLKSWIRT HANS MUCHA

I. Aufgabe

Im Auftrag des Senats verwaltet die Kommission alle Stipendien für deutsche Studenten, die im Ausland studieren wollen, sowie für Ausländer, die an der Universität München studieren oder studieren wollen. Ferner obliegt der Kommission die Zulassung und Betreuung der ausländischen Studenten. Im einzelnen sind die Aufgaben der Kommission bereits in der Universitätschronik 1965/66 (Seite 166 ff.) dargestellt.

II. Weitere Entwicklung

1. Neuorganisation der Senatskommission

Im Juli 1966 beschloß der akademische Senat, die Zuständigkeiten der Universität in Fragen des Ausländer- und Auslandsstudiums „in einer Hand“ zusammenzufassen. Es wurde eine Richtlinienkommission berufen, der folgende Herren angehören bzw. angehörten: Prof. Bosl (als Senatsbeauftragter für Internationale Hochschulfragen), Prof. Francis (als Senatsbeauftragter für das Studienkolleg), Prof. Kollmann (als 1. Vorsitzender der Akademischen Auslandsstelle München e. V.), Prof. Lerche (als Senatsbeauftragter für Wohnheimfragen), Prof. Hans Maier (als Vorsitzender der Senatskommission für das Auslands- und Ausländerstudium), der 1. Vorsitzende und der Auslandsreferent des AStA. Zum Vorsitzenden dieser Richtlinienkommission wurde Prof. Hans Maier gewählt. Prof. Kollmann ist mit dem Ende des Sommersemesters 1968 ausgeschieden; an seine Stelle ist der 1. Vorsitzende der Akademischen Auslandsstelle, Prof. Netz, getreten.

Durch die Aufgliederung der Aufgaben in eine engere und eine weitere Kommission sind die übrigen Kommissionsmitglieder in der Lage, ihre ganze Kraft auf die Prüfungstätigkeit zu konzentrieren. Die Koordinierung beider Kommissionen ist dadurch gewährleistet, daß der Vorsitzende der Richtlinienkommission zugleich Vorsitzender der Gesamtkommission ist.

Der vorerwähnte Senatsbeschluß ermöglichte die Einrichtung einer „Kanzlei für das Auslands- und Ausländerstudium“ für drei Sachbereiche, nämlich Kanzlei A: Zulassung für Ausländer (unter Leitung von Dipl.-Volkswirt Hans Mucha, dem Vorsitzenden der Senatskommission direkt unterstellt). Kanzlei B: Studienberatung für Ausländer (ebenfalls von Dipl.-Volkswirt Mucha geleitet; Dr. Hiller, Dr. Selig). Kanzlei C: Stipendien (Leitung Ass. P. L. Weinacht). Der Leiter der Kanzlei C ist zugleich Geschäftsführer der Senatskommission und verwaltet den Sachhaushalt. Mit dem Ende des Wintersemesters 1967/68 ist Geschäftsführer Ass. Paul-Ludwig Weinacht ausgeschieden; seine Nachfolge trat Rechtsreferendar Hermann Hummel an.

Seit Frühjahr 1967 hat die Senatskommission neue Räume im Studentenhaus Leopoldstraße 15 bezogen.

2. Kanzlei A: Zulassung für ausländische Studenten.

Seit 1. Januar 1967 arbeitet die Senatskommission verantwortlich im Bereich der Zulassung für ausländische Studenten. Nach systematischer Bearbeitung aller einschlägigen Verfügungen wurden die Zulassungskriterien in Zusammenarbeit mit den zuständigen akademischen und Universitätsorganen neu gefaßt. Die Zahl der Anfragen liegt bei ca. 4000 pro Jahr. Für das Wintersemester werden ca. 1000 Anträge gestellt, für das Sommersemester ca. 800.

Nach einer Einarbeitungszeit von 2 Semestern konnte Dipl.-Volkswirt Hans Mucha auch auf die Mitarbeit der anderen Betreuer der Akademischen Auslandsstelle, Dr. Hiller und Dr. Selig, zurückgreifen.

Der ehemalige Vorsitzende der Akademischen Auslandsstelle, Prof. Kollmann, hat im Einvernehmen mit Herrn Kanzler Friedberger der Verwendung der beiden Herren in diesem Aufgabenbereich zugestimmt.

Die Erfassung der Rückmelder, die der Senatskommission ein Gesamtbild der

ausländischen Studenten an der Universität liefern könnte, konnte bis jetzt noch nicht zur vollen Zufriedenheit gelöst werden. Weitere Verhandlungen mit der Verwaltung stehen noch bevor.

Die Kanzlei A bearbeitet nunmehr alle Bewerbungen von der Anfrage bis zur Übergabe der Akte an die Universitätsverwaltung Abteilung II. Die Kanzlei A arbeitet in engem Einvernehmen mit der Studentenkazlei (Oberregierungsrat Spörl). Der Verwaltungsakt (Zulassungsbescheid) wird vom Leiter der Abteilung II erlassen, bei Meinungsverschiedenheiten trifft der Kanzler mit dem Vorsitzenden der Senatskommission die letzte Entscheidung.

Die Zusammenarbeit mit dem Studienkolleg, die aus dem Aufgabenbereich des Referats 5 ausgegliedert und an die Senatskommission überwiesen wurde, gestaltet sich sehr fruchtbar. Mit der medizinischen Fakultät konnten vertragliche Vereinbarungen über die Zulassungsmodalitäten abgeschlossen werden. Ähnliches gilt für die Tiermediziner, die Staatswirtschaftler, Psychologen, Chemiker und Pharmazeuten. Neben einigen büromäßigen Vereinfachungen stehen noch verschiedene Fragen interner Art zur Klärung an. Die Hauptschwierigkeiten bei ausländischen Studenten liegen in den geringen Deutschkenntnissen und in der rechtlich nicht eindeutig geklärten Position der Deutschkurse bei der Universität. Es ist die einstimmige Auffassung der Senatskommission, daß die Anforderungen bei der Eingangsstufe der Deutschprüfung wesentlich erhöht werden sollen. Künftig sollte nur das Kleine Sprachdiplom des Goethe-Instituts, bzw. das Deutschzeugnis der Deutschkurse als ausreichender Nachweis gelten.

3. *Kanzlei B: Studienberatung für ausländische Studenten*

Die hauptamtlichen Betreuer der Akademischen Auslandsstelle können nunmehr mit Zustimmung der Universität und der Akademischen Auslandsstelle auch im Bereich der Studienberatung, Kanzlei B, verantwortlich tätig sein. Dadurch ist es möglich, die Studienbewerber gleichzeitig bei der Besprechung ihrer Bewerbung in studienmäßiger Hinsicht zu beraten. In Zweifelsfällen hilft der psychologische Dienst des Landesarbeitsamtes. Die Zusammenarbeit mit den einzelnen Instituten, die ebenfalls Studienberatung betreiben, ist noch nicht in allen Fällen zufriedenstellend. Das Landesarbeitsamt hat die von der Bundesanstalt für Arbeitsvermittlung herausgegebenen Blätter zur Berufskunde zur Verfügung gestellt.

Es fehlt an finanziellen Möglichkeiten, um das sich immer deutlicher abzeichnende Bedürfnis nach einem Tutorenprogramm verwirklichen zu können. Im Zusammenwirken mit der Akademischen Auslandsstelle e. V. und den ASTen gelang es, Übergangsmaßnahmen in dieser Richtung einzuleiten.

Die Kanzleien A und B arbeiten mit dem gleichen Personal, sie bilden auch sachlich ein Ganzes. Von besonderem Wert für die Ausländerarbeit erweist sich die Ausländerkartei.

4. *Kanzlei C: Stipendien*

a) *Finanzlage*

Infolge der allgemeinen Rezession der Jahre 1966 und 67 ist eine empfindliche Einbuße an Mittel, welche der Senatskommission vom Bayerischen Staat zur Verfügung gestellt wurden, zu verzeichnen (1965 309 000,- 1966 287 000,- 1967 244 000,-, 1968 77 000,- DM).

Eine diesbezügliche Demarche des Vorsitzenden der Kommission beim Staatsministerium für Unterricht und Kultus blieb ohne nennenswerten Erfolg. Für 1969 sind ca. 90 000,- DM im Haushaltsplan angesetzt.

Im Jahre 1967 wurden ausgegeben: für Stipendien des Bayerischen Staates 198 400,-, für Beihilfen 45 720,- DM. 1968: für Stipendien 54 000,-, für Beihilfen 23 000,- DM. Hinzu kamen jährlich 44 000,- DM vom Auswärtigen Amt für Kontaktstipendien sowie ein Betrag von 29 000,- DM in den Jahren 1967 und 1968 vom AStA (Fonds Junge Nationen) für Beihilfen an notleidende Studenten aus Entwicklungsländern.

b) *Austauschprogramme*

Die Universität München hat sein 1962 folgende Austauschprogramme eröffnet und erhalten: Sussex, Swansea, Arkansas, Kansas State, Pisa. Auf Initiative des Rektors kam 1967 Wayne State University in Detroit hinzu und seit dem Wintersemester 1967/68 (auf Initiative der Geschäftsstelle der Senatskommission) Besançon. Ein weiterer Studentenaustausch mit den Universitäten Madrid (auf deren Initiative hin) und Bratislava (auf Initiative der Philosophischen Fakultät) wird ab Sommer 1968 verwirklicht.

c) *Zusammenarbeit mit anderen Institutionen*

Die Zusammenarbeit der Senatskommission mit dem Bayerischen Staatsministerium für Unterricht und Kultus, dem Deutschen Akademischen Austauschdienst, der Fulbright-Kommission, der Alexander-von-Humboldt-Stiftung und verschiedenen ausländischen Universitäten, Councils und Konsulate war erfreulich.

Der Geschäftsführer der Senatskommission wurde im Februar 1968 zu Sitzungen der zentralen Auswahlkommissionen des DAAD eingeladen, wo er an Ort und Stelle die Arbeitsweise dieser Gremien kennenlernen konnte. Die Stellungnahmen der Vorauswahlkommissionen werden bei den endgültigen Entscheidungen in der Weise berücksichtigt, daß Informationen, die aus der zeugnis- und antragsmäßigen Präsentation eines Bewerbers nicht schon hervorgehen, aus diesem Papier bezogen werden. Man berücksichtigt weniger das Prädikat der Vorauswahlkommissionen, als vielmehr deren Begründungen (Urteilstenor).

Nur solche Studenten sollten als „unbedingt förderungswürdig“ qualifiziert werden, die bei bester Präsentation und gründlichster Vorbereitung auch im Prüfungsgespräch einen hervorragenden Eindruck hinterlassen. Bis zum Wintersemester 1967/68 haben 10 Kommissionen mit durchschnittlich 30 Prüfungssitzungen je Semester Auswahlprüfungen abgehalten.

d) *Einführung einer Darlehensstelle*

Der Rückgang an Stipendienmittel veranlaßte Anfang 1968 die Senatskommission, das Studentenwerk um Gewährung von Haushaltsmitteln zur Vergabe in Darlehensform zu bitten, den AStA als Bürgen für die zu vergebenden Darlehen zu gewinnen und die Akademische Auslandsstelle für die geschäftsmäßige Übernahme der Darlehensabwicklung zu interessieren. Die verfügbaren Haushaltsmittel betragen DM 20 000,-; sie werden in Höhe von DM 12 000,- verbürgt, wobei die Senatskommission aus Mitteln des Fonds

„Junge Nationen“ DM 1 000,- eingebracht hat. Es werden kurzfristige Darlehen (längstens für 6 Monate) in Höhe von maximal DM 500,- vergeben; Sicherheiten müssen erkennbar sein, auf einen Bürgen jedoch, der für Ausländer in der Regel nicht herbeizuschaffen ist, wird verzichtet. Die „Darlehensstelle“ begann ihre Arbeit im Februar 1968.

III. Probleme und Möglichkeiten

1. Zulassungbeschränkungen

Der Richtlinienausschuß der Senatskommission hat am 19. 2. 1968 hinsichtlich des Studiums ausländischer Studenten in studienbeschränkten Fächern folgende Empfehlung einstimmig abgegeben: Die Herren Vorsitzenden der Fakultäts-Zulassungsausschüsse sollen mit der Zulassungsstelle der Senatskommission (Kanzlei A) engen Kontakt halten. Wünschenswert wäre es, die Vorsitzenden der Fakultäts-Zulassungsausschüsse möglichst selten zu wechseln, damit die Kontinuität der Arbeitsweise gewahrt bleibt. Es empfiehlt sich, für Ausländer Zulassungsquoten zu fixieren, um so den besten Bewerbern immer wieder eine Zulassungschance zu geben; es empfiehlt sich ferner, daß die Fakultäten den Bewerbungsschluß für jeden Termin frühzeitig bekanntgeben.

2. Einführung studienbegleitender Deutschkurse für Ausländer

Auf ihrer Vollsitzung im Februar 1968 hat die Senatskommission einstimmig folgende Empfehlung an Rektor und Senat gerichtet:

Die Senatskommission begrüßt den Entwurf einer Prüfungsordnung, weil er die Sprachprüfung durchsichtiger und das Risiko des Bestehens kalkulierbar macht. Es empfiehlt sich, die Sprachprüfung nicht ans Ende des Studiums, sondern an dessen Beginn zu legen. Man möge erwägen, ob die Besucher der vorbereitenden Deutschkurse ein Semester lang mit dem Studienfach „Deutsch“ immatrikuliert werden sollen. Diese Regelung wird von den Universitäten Köln und Kiel gehandhabt; sie hat die Vorteile der Immatrikulation (Sicherung des Studenten) ohne deren Nachteile (Anrechnung auf das Fachstudium).

Für solche ausländische Studenten, die bereits immatrikuliert sind und sprachliche Schwierigkeiten haben, empfiehlt die Senatskommission, studienbegleitende Deutschkurse einzuführen.

HOCHSCHULKURATORIUM FÜR STUDENTENWOHNHEIME

PROFESSOR DR. PETER LERCHE
DR. DIETMAR KAMPER

Die durch Sparmaßnahmen des Bundes und der Länder verursachte Stagnation im Studentenwohnheimbau hielt auch während des vergangenen Jahres an. Im Bereich des Hochschulkuratoriums für Studentenwohnheime gab es weiterhin nur insgesamt 33 Wohnheime mit 3 579 Plätzen. Die Richtzahl des Düsseldorfer Wohnheimplanes (30% der Studierenden in Wohnheimen unterzubringen) wurde bei weitem nicht erreicht. Ein achttes Wohnheim (19 Plätze) wurde soeben in der Studentenstadt Freimann fertiggestellt, zwei andere Wohnheime sind in der Planung begriffen.

Besonders hingewiesen sei auf das Verdienst der 63 Tutorinnen und Tutoren, die seit Jahren die auftauchenden Strömungen und Tendenzen in der Studentenschaft registrierten und ausdrücklich zum Thema ihrer Veranstaltungen gemacht haben. Die Themen der Tutorenseminare, bei denen alljährlich ein Erfahrungsaustausch der Tutoren stattfindet, mögen dafür sprechen: „Autoritätsschwund oder Disziplinlosigkeit?“ (1966), „Gemeinschaft ohne Ideologie?“ (1967).

Inzwischen sind die Planungen für die Studentensiedlung auf dem Oberwiesenfeld konkretisiert worden. Es sollen wenigstens zur Hälfte Studentenappartementshäuser gebaut werden. Das Hochschulkuratorium für Studentenwohnheime begrüßt dieses Vorhaben. Wird doch dadurch eine Alternative zur bestehenden Form des studentischen Wohnens angeboten, die der gegenwärtigen Mentalität der Studentenschaft in vieler Hinsicht näherkommt.

STUDENTENWERK MÜNCHEN

DR. EUGEN HINTERMANN

Die schon im Vorjahr feststellbare Stagnation der Studentenzahlen hat auch im Berichtsjahr angehalten. Im Sommersemester 1967 waren an den Münchner Hochschulen und Akademien, für die das Studentenwerk München zuständig ist, sogar um 2,6% weniger Studenten immatrikuliert als im Sommersemester 1966. Im Wintersemester 1967/68 belief sich die Gesamtzahl auf 40 314 und war nur um 187 = 0,5% höher als im Wintersemester 1966/67.

Eine Arbeitsentlastung war allerdings, wie der folgende Bericht zeigt, mit dieser Entwicklung der Studentenzahlen nicht verbunden. Die nachgewiesenen Leistungssteigerungen wurden mit einem etwas geringeren Mitarbeiterstab als im Vorjahr erzielt (am 31. 12. 1967: 281 Beschäftigte gegenüber 287 zum gleichen Vorjahresstichtag). Es gelang nicht, alle freien Planstellen kurzfristig zu besetzen, so daß die verbliebenen Mitarbeiter oft überfordert waren.

Dem Vorstand des Studentenwerks gehörten an die Herren:

Dr. Ludwig Mellinger, Vorsitzender
Prof. Dr. Friedrich Asselmeyer (Technische Hochschule)
Prof. Dr. Louis Perridon (Universität)
cand. jur. Reinhold Bocklet (bis Juli 1967)
cand. rer. pol. Joachim Jaudas (ab August 1967)
Dipl.-Ing. Bau-Ass. Klaus Huber
Dr. Eugen Hintermann, Geschäftsführer.

Sie haben sich in 9 ordentlichen und 2 außerordentlichen Sitzungen viele Stunden lang mit allen wichtigen aktuellen und grundsätzlichen Fragen beschäftigt und die dem Vorstand nach der Satzung obliegenden Aufgaben ehrenamtlich wahrgenommen. Wie in den vergangenen Jahren, standen in jeder ordentlichen Sitzung Wohnheimangelegenheiten auf der Tagesordnung.

Nach persönlichen Verhandlungen mit Herrn Staatsminister Dr. Huber konnte endlich am 31. 3. 1967 eine schriftliche Zusage des Bayerischen Staatsministeriums der Finanzen auf Überlassung einer Grundstücksfläche von 7 ha auf dem Oberwiesenfeld im Erbbaurecht zur Errichtung einer Studentenwohnanlage erwirkt werden, die während der Olympischen Spiele 1972 als Olympisches Dorf für die weiblichen Teilnehmer dienen soll. Die Lage der Studentenstadt sollte durch den städtebaulichen Wettbewerb für das gesamte Oberwiesenfeld entschieden werden. Der mit dem 1. Preis ausgezeichnete Entwurf des Architekten Behnisch, nach dem sich der endgültige Bebauungsplan richtet, sieht die Studentenwohnanlage an der gleichen Stelle vor, die schon früher unsere Architekten vorgeschlagen hatten. Unsere Hoffnung, daß nach Entscheidung des Wettbewerbs nun endlich die Errichtung der seit 7 Jahren geplanten Studentenwohnanlage nach den Plänen unserer Architekten beginnen könne, wurde wieder enttäuscht. Ein neuer Architekten-Wettbewerb für das Olympische Dorf unter Einbeziehung der Studentenstadt wurde vorbereitet. Gegen dieses Vorhaben hat sich der Vorstand in einem ausführlichen Schreiben vom 14. 11. 1967 an die Olympia-Baugesellschaft gewandt. Erst am 1. 3. 1968 hat der Aufsichtsrat der Olympia-Baugesellschaft beschlossen, auf einen Wettbewerb für das Olympische Dorf zu verzichten und mit seiner Planung den 3. Preisträger, die Architekten Professor Heinle und Wischer, unter Beiziehung unserer Architekten Günther Eckert und Werner Wirsing für die Studentenwohnanlage, zu beauftragen. Die nachdrücklichen Bemühungen des Vorstandes führten also wenigstens zu einem Teilerfolg.

Auch für das Jahr 1966 wurde das Rechnungswesen und der Jahresabschluß durch die Wirtschaftsprüfungsgesellschaft Landestreuhand Weihenstephan GmbH in der Zeit vom 22. 5. bis 15. 6. geprüft und der uneingeschränkte Bestätigungsvermerk erteilt. Eine Sonderprüfung befaßte sich mit den Abrechnungen über die verkauften und eingelösten Essensmarken und mit der Lagerführung und dem Wareneinkauf der beiden Mensen.

Durch Zusammenfassung konnte die Zahl der Buchungen in der Hauptbuchhaltung von 45 420 im Vorjahr auf 37 500 vermindert werden. Die Lagerbuchhaltung verzeichnete 34 900 Buchungen gegenüber 36 400 im Vorjahr. Bei der Wohnheimbuchhaltung fielen 28 892 (Vorjahr 28 702) Buchungen an. Weiter reduziert werden konnte auch die Zahl der Kassenvorgänge von 6830 im Vorjahr auf 6213. Hierdurch verminderte sich der Kassenumsatz von DM 3 000 816,27 auf DM 2 230 472,41. Dagegen stieg der Umsatz bei den Postscheck- und Bankkonten von 78,4 Millionen DM auf über 80 Millionen DM.

Von der innerbetrieblichen Revisionsstelle wurden im Berichtsjahr 69 Prüfungen (Vorjahr 63) vorgenommen.

Die Poststelle registrierte 97 548 auslaufende Postsendungen (Vorjahr 80 000). Hierbei sind die Sendungen der nicht im Studentenhaus untergebrachten Betriebsstellen nicht erfaßt.

Am 23. 1. 1967 konnten der Förderungsdienst und die Verwaltungsabteilungen in das neue Studentenhaus Leopoldstraße 15 umziehen. Trotz des mehrmals verlegten Bezugstermins waren beim Einzug noch nicht alle Bauarbeiten abgeschlossen; die Handwerker mußten förmlich hinausgedrängt werden. Als sehr nachteilig erwies es sich, daß die Telefonanlage erst mit erheblicher Verspätung in Betrieb genommen werden konnte. Nach Überwindung dieser Anfangsschwierigkeiten zeigte sich aber bald, daß durch die neuen Räume die Arbeitsbedingungen für unsere Mitarbeiter

wesentlich verbessert wurden und auch eine reibungslosere Abwicklung des umfangreichen Besucherverkehrs, insbesondere im Förderungsdienst, möglich ist. Das Studentenwerk teilt dieses staatseigene Gebäude mit der studentischen Selbstverwaltung der Universität, der Akademischen Auslandsstelle und der Senatskommission für das Auslands- und Ausländerstudium. Das Studentenwerk ist für die Hausbewirtschaftung zuständig. Obwohl bis zum Ablauf des Berichtsjahres der vorgesehene Nutzungsvertrag noch nicht abgeschlossen werden konnte und vom Rektor der Universität noch keine Hausordnung erlassen wurde, verlief die gemeinsame Nutzung des Gebäudes ohne Reibungen. Das für die Unterbringung von Personal vorgesehene 4. Obergeschoß konnte noch nicht endgültig belegt werden, da es zur vorübergehenden Aufnahme einer Abteilung der Obersten Baubehörde vom Beginn des Mensa-Neubaus bis zur Fertigstellung des neuen Verwaltungsgebäudes der Obersten Baubehörde freigehalten werden muß.

FÖRDERUNGSDIENST

Im Laufe des Jahres 1967 wurden die Arbeitsrückstände im wesentlichen abgebaut. Das neue Verfahren mit der EDV-Service GmbH hat sich im Laufe des Jahres bewährt. In der Regel hatten alle Studenten ab Anfang 1967 bereits vor dem Monatsersten ihre Förderungsbeträge auf den Konten.

Das Jahresende 1967 brachte für alle Mitarbeiter noch einmal erhebliche über dem Durchschnitt liegende Belastungen, die durch Überstunden und Wochenendarbeit aufgefangen wurden. Am Jahresende 1967 konnte als Ergebnis dieser Mehrarbeit festgestellt werden, daß ca. 95% der Weiterförderungs- und Erstanträge für 1968 abgewickelt waren. Allein diese Tatsache zeigt, welche Wendung zum Guten im Bereich des Förderungsdienstes im letzten Jahr eingetreten ist. Die Umstellung auf das neue EDV-Verfahren ermöglicht es uns, in diesem Jahr detailliertere Angaben zur Statistik zu machen, wie die Tabellen auf Seite 176 ff. zeigen.

Die Statistiken wurden für alle Hochschulen gleich gestaltet, um auf diese Weise einen besseren Überblick und Vergleich zu ermöglichen.

Mit der neuen Statistik unternehmen wir auch den Versuch, die im jeweiligen Semester angefallene Verwaltungsarbeit in etwa darzustellen. Dies wird u. a. in den Statistiken durch eine Neueinteilung der Spalte „Förderungsfälle“ erreicht. Im Regelfall wird das Studentenwerk nur einmal im Jahr pro Förderungsfall tätig, nämlich dann, wenn im Wintersemester über die Fortsetzungs- und Erstanträge sowie über die Anträge von Hochschul- und Fachwechslern für das betreffende Semester und nachfolgende Jahr entschieden wird. Im folgenden Sommersemester ist also der Bestand an Anträgen aus dem vorausgegangenen Wintersemester anzusetzen. Dieser Zahl sind hinzuzurechnen die Neuaufnahmen, die Fortsetzungsfälle und die Anträge der Hochschul- und Fachwechsler, die im Sommersemester erstmals bearbeitet werden müssen. Diese 4 Zahlengruppen zusammen ergeben den Gesamtstand der Förderungsakten im Sommersemester. Ein wesentlicher Arbeitsanfall, der bei den bisherigen Statistiken nicht berücksichtigt wurde, ergibt sich aus den Änderungen der einmal erstellten Bescheide. In all diesen Fällen müssen praktisch dieselben Arbeitsgänge (Neuberechnung, Bescheidtabellierung, Förderungssitzung, Bescheidversand), die bei einem Weiterförderungsantrag durchgeführt werden, nochmals in die

Wege geleitet werden. Deshalb weist unsere Statistik erstmals die Zahl der Änderungen im jeweiligen Semester aus, da die Zahl der Änderungen in den einzelnen Sachgebieten sehr erheblich ist.

Weitere Arbeitsbelastungen, die in der Statistik nicht ausgewiesen werden, entstehen durch die Rückforderungen von zuviel gezahlten Förderungsbeträgen, die sich auf Grund von Neuberechnungen ergeben. Die Zahl der Rückforderungen betrug im Berichtsjahr 1035 mit insgesamt DM 458 059,-.

Für den Bereich des Bayerischen Begabtenförderungsgesetzes obliegt dem Studentenwerk München auch das sogenannte Erstattungsverfahren. Studierende, die die Voraussetzungen für eine Förderung nach dem Bundesversorgungsgesetz oder dem Lastenausgleichsgesetz erfüllen, müssen neben ihren Anträgen auf Förderung nach dem Bayerischen Begabtenförderungsgesetz und der Allgemeinen Studienförderung einen Antrag auf Gewährung einer Erziehungsbeihilfe (BVG) oder Ausbildungshilfe (LAG) stellen, da diese gesetzlichen Beihilfen Vorrang vor der Ausbildungsbeihilfe nach dem Bayerischen Begabtenförderungsgesetz und der Allgemeinen Studienförderung nach dem Honnefer Modell haben.

Die Förderung nach dem Bayerischen Begabtenförderungsgesetz bzw. auf Grund der Allgemeinen Studienförderung wird von uns im Vorgriff ausgezahlt. Anschließend wird im sogenannten Erstattungsverfahren nach Eingang der LAG bzw. BVG-Bewilligungsbescheide ein Verrechnungsverfahren mit den bewilligenden Stellen durchgeführt. Im Rahmen der Allgemeinen Studienförderung erfolgt diese Verrechnung über das Deutsche Studentenwerk, während das Studentenwerk München dieses Verfahren für die Studierenden abwickelt, die nach dem Bayerischen Begabtenförderungsgesetz in seinem Bereich gefördert werden.

Die Zahl der Erstattungen belief sich im Wintersemester 1966/67 auf 157 (WS 1965/66 125) Fälle und im Sommersemester 1967 auf 166 (SS 1966 123) Fälle.

In die Statistik für das Jahr 1967 wurde erneut die Zahl der Studierenden aufgenommen, die die Möglichkeit eines geförderten Auslandsstudiums wahrnahmen. Beim Vergleich mit der Statistik des vorletzten Jahres zeigt sich ein Anstieg dieser Fälle. Erstmals können wir in diesem Jahr nachweisen, bei wieviel Anträgen auf Allgemeine Studienförderung nach dem Honnefer Modell bei der Berechnung eine Vermögensanrechnung durchgeführt werden mußte. Diese Zahlen sind vor allen Dingen bei der Beurteilung des Bayerischen Begabtenförderungsgesetzes interessant, da dieses eine Vermögensanrechnung nicht kennt und durch diese Zahlen nachgewiesen werden kann, daß eine eventuelle Vermögensanrechnung bei der Berechnung der Ausbildungsbeihilfe nach dem Bayerischen Begabtenförderungsgesetz eine Verringerung der Zahl der Studierenden, die mit Stipendien gefördert werden, zur Folge hätte. Bei der Allgemeinen Studienförderung wird, wenn es sich nicht um ein Barvermögen handelt, ein Darlehen angeboten. Im Jahre 1967 wurden 340 Fälle einer Vermögensanrechnung registriert.

Herr Prof. Dr. Walter Bußmann übernahm im laufenden Jahr den Vorsitz des Hauptförderungsausschusses der Universität München für seinen verstorbenen Vorgänger Herrn Prof. Dr. Wilhelm Wissmann.

Auch in diesem Bericht müssen wir wieder Klage darüber führen, daß die uns für den Vollzug der Allgemeinen Studienförderung und des Bayerischen Begabtenförderungsgesetzes entstandenen Verwaltungskosten nur zum Teil durch einen Staatszuschuß erstattet wurden. Der Personal- und Sachaufwand des Förderungsdienstes

belief sich im Rechnungsjahr 1967 auf insgesamt DM 539 341,03, das sind nur 2,16% der ausbezahlten Förderungsmittel. Als Zuschuß zur Abdeckung dieser Kosten haben wir aber nur einen Betrag von DM 318 000,- erhalten. 41% der angefallenen Kosten blieben ungedeckt, obwohl die Verwaltungskosten im Vergleich zu der großen Zahl der bearbeiteten Anträge und der insgesamt ausbezahlten Förderungsmittel außerordentlich gering sind. Eine zur Verbesserung der Kontrollmaßnahmen und zur Entlastung des überforderten Personals dringend notwendige Personalvermehrung ist aber erst dann möglich, wenn die für die Verwaltung der Studienförderung erforderlichen Aufwendungen vom Staat, der uns mit der Durchführung dieser Arbeiten beauftragt hat, voll erstattet werden.

Allgemeine Studienförderung

Die steigende Tendenz bei der Zahl der Förderungsanträge hielt auch im Jahr 1967 an; die Zahl der Förderungsfälle ist um 9,3% gestiegen. An Förderungsmitteln im Rahmen der Allgemeinen Studienförderung wurden insgesamt DM 15 648 933,- ausbezahlt, das sind um 5,2% weniger als im Vorjahr (s. Tabelle 3).

Bayerisches Begabtenförderungsgesetz

Die Tabelle 4 unterrichtet über die Zahl der Förderungsfälle im Jahr 1967 an den Pädagogischen Hochschulen. Auch in diesem Bereich ist eine Zunahme der Förderungsfälle und Förderungsmittel festzustellen.

Ausbildungshilfe nach dem Lastenausgleichsgesetz (LAG)

Wenn auch die Zahl der Anträge auf diesem Sektor wiederum leicht zurückgegangen ist, bedeutete doch die Beschaffung der Noten und die Erstellung der Gutachten eine erhebliche zusätzliche Arbeit für das Studentenwerk, vor allem weil sich die Antragsstellung nach LAG auf die Stoßzeiten zu Semesterbeginn konzentriert. Dennoch konnten größere Verzögerungen in der Bearbeitung im allgemeinen vermieden werden.

Die Bearbeitung und Entscheidung der Anträge durch die zuständigen Ausgleichsämter erfolgte recht zügig, so daß den Antragstellern allzu lange Wartezeiten erspart blieben. Das Studentenwerk mußte allerdings auch im Berichtszeitraum zu Semesterbeginn bei einer Reihe von Antragstellern durch Gewährung kurzfristiger Darlehen finanzielle Engpässe überbrücken helfen.

Eine genaue Statistik über die gewährten Leistungen der Ausbildungshilfe nach LAG ist leider nicht möglich; statt dessen folgen die Antragszahlen (Zahlen des Vorjahres in Klammern):

Im Berichtszeitraum stellten im WS 1966/67 305, im SS 1967 173, zusammen 478 (618) Studierende Antrag auf Ausbildungshilfe nach LAG: von ihnen waren 175 (183) alleinstehend oder in München beheimatet. Von diesen Anträgen dürften etwa 75% genehmigt worden sein. Bei den Ablehnungsgründen standen mangelnde Bedürftigkeit und fehlender Zusammenhang zwischen dem schädigenden Ereignis und der heutigen wirtschaftlichen Lage im Vordergrund.

Sonstige Arbeit und Mitarbeit der Förderung

Aus eigenen Mitteln wurden auch wieder zahlreiche kurzfristige Überbrückungsdarlehen gezahlt. Um diese Darlehen haben sich 1224 Studierende beworben, an die insgesamt DM 353 911,- ausbezahlt wurden. Aus Mitteln der Darlehenskasse der Bayerischen Studentenwerke und Studentenhilfen e. V. wurden langfristige Darlehen in Höhe von DM 236 000,- an 185 Studierende gewährt. Gegenüber dem Vorjahr hat sich die Zahl der Fälle (300) und der ausbezahlte Gesamtbetrag (DM 351 400,-) wesentlich verringert.

Die privaten Freitische, von denen wir schon bisher berichteten, standen uns auch im letzten Jahr wieder zur Verfügung. Die Allianz-Versicherung gewährte bis August 1967 50 und ab September 1967 wegen erhöhten Eigenbedarfs an Kantinenplätzen infolge höheren Personalstandes 30 Studierenden, die Bayer. Vereinsbank 15 Studierenden und die Bayer. Landeszentralbank täglich 10 Studierenden einen kostenlosen Mittagstisch.

Das Stadtjugendamt München hat seine Beihilfeförderung fortgesetzt; es standen jedoch aus bekannten Gründen nicht mehr die Mittel der Vorjahre zur Verfügung. Die Anträge wurden über das Studentenwerk eingereicht.

Die Unterstützungsaktion des Verbandes die Ärzte Deutschlands an Studierende, deren Angehörige Ärzte in der SBZ sind, wurde fortgesetzt. Die Bewerberzahl geht jedoch laufend zurück, weil die Zuwanderung nur noch vereinzelt möglich ist.

Das Studentenwerk mußte als Verwaltungsstelle der Förderungsausschüsse Bestätigungen über die Eignungsfeststellung für Erziehungsbeihilfe nach § 27 BVG und Ausbildungsbeihilfen nach dem BSHG an die einzelnen Hauptfürsorgestellen bzw. Sozialhilfverwaltungen versenden. Insgesamt wurden 478 Anträge bearbeitet.

GESUNDHEITSDIENST

Mit dem Einzug in das neue Verwaltungsgebäude in der Leopoldstraße war auch endlich die notwendige räumliche Vereinigung aller Sachgebiete des Gesundheitsdienstes möglich. Die Verwaltungs-, Untersuchungs- und Warteräume befinden sich im II. Stock, während das Labor im Kellergeschoß untergebracht ist. Die Röntgenreihenuntersuchung wird vor dem Gebäude im städtischen Röntgenschirmbildwagen durchgeführt.

Durch die großzügige Unterbringung wurden die Arbeitsbedingungen wesentlich verbessert, was den Studierenden und Angestellten zugute kommt.

Hochschul-Krankenversicherung und Hochschul-Unfallversicherung

Die Abrechnung der Hochschulkrankenversicherung für das Geschäftsjahr 1966 ergab einen bescheidenen Überschuß, von dem uns die Hälfte für Zwecke der Gesundheitsförderung zur Verfügung gestellt wurde. Das Ergebnis des Geschäftsjahres 1967 lag bei der Abfassung dieses Berichts noch nicht vor.

Mit Beginn des Wintersemesters 1967/68 hat sich die neue Hochschule für Fernsehen und Film der Hochschulkrankenversicherung angeschlossen.

An 244 (248) Parteiverkehrstagen wurden insgesamt 16 292 (17 365) Vorsprachen registriert; es kamen also je Arbeitstag 67 Studierende. Dies bedeutet gegenüber dem

Vorjahr eine geringfügige Verringerung, die dadurch bedingt ist, daß immer mehr Studierende per Post ihre Krankenrechnungen einreichen und dadurch den Parteiverkehr etwas entlasten.

Der Rückgang der Abschlüsse für die Freiwillige Versicherung und die Familienversicherung hielt auch im Jahr 1967 (SS 1967 und WS 1967/68) an. Die Abschlußzahl beträgt 618 (710). Diese rückläufige Tendenz dürfte darauf beruhen, daß viele Studierende gleich eine Vollversicherung abschließen, um einen umfassenderen Schutz im Krankheitsfall zu erreichen.

Gesundheitsförderung

Über die Leistungen der Gesundheitsförderung im Jahr 1967 gibt folgende Tabelle Auskunft:

Geleistet wurde für:	Bewilligte Anträge		Anlage 14 Ausgezahlter Betrag	
	1967	(1966)	1967	(1966)
Zahnbehandlung	241	(230)	41 555,—	(30 570,—)
Krankenhausbehandlung	63	(72)	16 254,—	(19 155,—)
Arzt- und Röntgenkosten	55	(59)	7 055,—	(8 655,—)
Psychotherapie (Behandlung)	23	(18)	4 760,—	(3 500,—)
Psychotherapie (Beratungsstelle)	382	(409)	3 480,—	(4 010,—)
Brillenzuschüsse	18	(15)	1 037,—	(825,—)
Erholung/Kuraufenthalt	15	(10)	2 090,—	(2 273,50)
Medikamente/Diätzuschüsse	19	(11)	2 803,—	(1 700,—)
Sonstiges	4	(6)	843,—	(1 230,—)
	820	(830)	79 877,—	(71 918,50)

Der Gesamtbetrag der freiwillig gewährten Beihilfen, die auf Grund der vom Vorstand beschlossenen Richtlinien gewährt werden, hat sich gegenüber dem Vorjahr erhöht. Mit diesen Beihilfen wird vor allem den Studierenden wesentlich geholfen, die durch besonders hohe ungedeckte Krankenkosten große Belastungen zu tragen hätten. Die Frage nach der Bedürftigkeit spielt bei der Entscheidung des Bewilligungsausschusses eine entscheidende Rolle.

Im Rahmen der Gesundheitsförderung wurden 3 Kuren und 12 Erholungsaufenthalte auf Schloß Elmau bei Mittenwald finanziert.

Psychotherapeutische Beratungsstelle

Über die Beanspruchung der Beratungsstelle in den letzten Jahren geben folgende Zahlen Auskunft:

1965: 561 Beratungsstunden für 417 Studierende
 1966: 620 Beratungsstunden für 409 Studierende
 1967: 513 Beratungsstunden für 382 Studierende

Der Rückgang der Beratungsstunden im Berichtsjahr war durch eine längere Erkrankung von Herrn Dr. Bachmann bedingt.

Pflichtuntersuchung

Die Pflichtuntersuchung wurde wie bisher unter der Leitung der Herren Dr. med. Anton Sommer und Dr. med. phil. Hans Bachmann durchgeführt.

An der Röntgenuntersuchung beteiligten sich im WS 66/67 92,4% (WS 65/66 90,2%) und im SS 67 93,4% (SS 66 90,3%).

An der Internistischen Untersuchung nahmen im WS 66/67 90% (WS 65/66 80,1%) und im SS 67 89,1% (SS 66 86,4%) teil.

So erfreulich der weitere Anstieg der Untersuchungsteilnehmer ist, unsere Sorge wegen der Nichtteilnehmer bleibt bestehen. Die Nichtteilnehmer gefährden den Sinn und Zweck der Untersuchung, da nicht auszuschließen ist, daß sich gerade unter ihnen die Träger von ansteckenden Krankheiten befinden.

Es wurden 2 Fälle offener Lungentuberkulose festgestellt. In beiden Fällen wurden Heilverfahren durchgeführt, in einem Fall außerdem Studienverbot ausgesprochen. Geschlossene aktive Lungentuberkulose lag bei 12 Studierenden vor, von denen 7 einem Heilverfahren zugeführt und 5 ambulant behandelt wurden.

Weiterhin wurden 3 Fälle geschlossener, wenig aktiver und 35 Fälle geschlossener, inaktiver Lungentuberkulose festgestellt und überwacht.

382 Patienten mit geschlossener, inaktiver Lungentuberkulose mußten nicht mehr kontrolliert werden.

In 16 Fällen ergab sich ein nichttuberkulöser Lungenbefund.

Bei der internistischen Untersuchung wurden 1066 Erkrankungsfälle (WS 66/67 = 625, SS 67 = 441) erstmalig entdeckt, in denen eine Kontrolle oder Behandlung der Erkrankung angeraten wurde. Außerdem wurden 72 Dauerschäden (WS 66/67 = 59, SS 67 = 13) festgestellt.

Ab 1. Juli 1967 wurde der Gesundheitsdienst dem Abteilungsleiter des Förderungsdienstes, Herrn Assessor Jörg Kudlich, unterstellt.

STUDENTISCHES JUGENDARBEITSPROGRAMM

Im Kalenderjahr 1967 wurden vom Studentischen Jugendarbeitsprogramm 207 Einsätze in der Jugendarbeit finanziert (in Klammern die Zahlen von 1966):

Wintersemester 1966/67	(Januar/Februar)	6	(13)
Frühjahrsferien	(März bis April)	54	(27)
Sommersemester 1967	(Mai bis Juli)	6	(2)
Sommerferien	(August bis Oktober)	135	(112)
Wintersemester 1967/68	(November/Dezember)	6	(6)

Der erhebliche Anstieg der Einsätze gegenüber dem Vorjahr (1966 : 160) läßt sich teilweise auf den wirtschaftlichen Rückgang des Jahres 1967 zurückführen, der die Arbeitsmöglichkeiten für Studenten einschränkte. Auf die Dauer ist jedoch der erdrückenden Konkurrenz der Industrielöhne nur mit einer Erhöhung des Tagessatzes von derzeit DM 10,- zu begegnen.

Als Grundvoraussetzungen für eine gute Arbeit wurden die Auswahl der Bewerber und die Vorbereitung durch experimentierfreudige Lehrgänge aufrecht erhalten, obwohl die von Bonn zur Verfügung gestellten Lehrgangsmittel nicht mehr zur Deckung der Unkosten ausreichen.

Geschäftsführer des Jahres 1967 waren bis zum 31. Juli Herr Ulf Mattiesen und ab 1. August 1967 Herr Heinz Rech.

AKADEMISCHE STUDIENBERATUNG

Dank der noch immer gegebenen ehrenamtlichen Tätigkeit des in diesem Aufgabenbereich besonders erfahrenen Herrn Oberstudienrat i. R. Dr. Carl Hoffmann konnte unsere Beratungsstelle auch im Berichtsjahr vielen Abiturienten und Studierenden bei der Entscheidung über Wahl und Aufbau ihres Studiums helfen und ihnen wertvolle Hinweise für das Berufsziel geben. Nur unter größten Anstrengungen konnte während der an 3 Wochentagen durchgeführten normalen Sprechstunden und in vielen Sondersprechstunden die große Zahl von 1776 Abiturienten und Studenten beraten werden. Darüber hinaus wurden 896 schriftliche Anfragen beantwortet. Wir danken Herrn Dr. Hoffmann herzlich für sein uneigennütziges Wirken.

RECHTSBERATUNG

Beratung der Studenten in Rechtsfragen ist nur in dem verhältnismäßig engen Rahmen möglich, den das Rechtsberatungsmißbrauchsgesetz (Gesetz v. 13. 12. 1935 RGBl I 1478) festlegt. Das Studentenwerk kann also keinesfalls die Führung von Rechtsgeschäften der Studenten übernehmen, sondern nur eine praktische Hilfe bieten, wie sich der Rechtsunkundige in konkreten Fällen am besten verhält.

Im Jahre 1967 wurde die Rechtsberatung von 649 Studenten in Anspruch genommen. Die gestellten Rechtsfragen verteilen sich auf folgende Rechtsgebiete:

Zivilrecht (einschließlich Zivilprozeßrecht)	496
Strafrecht (einschließlich Strafprozeßrecht)	112
Sozialversicherungsrecht	14
Arbeitsrecht	6
Steuerrecht	4
Sonstiges öffentl. Recht	83
Zusammen	<hr/> 715

STUDENTENBÜCHEREI

Eine neue Freihandbücherei

Einen großen Fortschritt brachte bei der Abt. Universität die Eröffnung einer Freihandbücherei für die Gebiete Dichtung, Gesammelte Werke, Romane, zum Anfang des WS 67/68. Die Bücher dieser Gebiete – es handelt sich zunächst um rd. 8 200 Bände – wurden im bisherigen Lesesaal freizugänglich aufgestellt. Wieviel Kleinarbeit die Sichtung und notfalls Erneuerung dieses Bestandes, die für das Freihandsystem notwendige Umsignierung, die Neukatalogisierung forderte, weiß nur der Eingeweihte. Unsere Bibliothekarinnen, Angestellten und Werkstudenten – nur für letztere waren Kosten außer der Reihe aufzuwenden – taten die Mehrarbeit gern, um

wenigstens auf diesen Gebieten die Schätze der Bücherei besser zeigen zu können. Wir wissen aus Erfahrung, daß viele Bücher erst dann Leser finden, wenn sie in die Hand genommen werden können; zudem gehen bekanntlich viele Studenten ungern mit Katalogen um. Die Umstellungsarbeiten brauchen für diesen Teil des Bestandes später nicht mehr geleistet zu werden, wenn die Studentenbücherei einmal in ihr neues Haus umziehen kann. Soweit die Kapazität des Saales es erlaubt, beabsichtigen wir weitere Bestände umzustellen, und zwar die Gebiete fremdsprachige Literatur, Sport, Hobbies und Länderkunde.

Die Schaffung der Freihandbücherei brachte als willkommene Nebenwirkung eine Entlastung des Büchermagazins, das schon seit längerer Zeit keinerlei Stellmöglichkeiten mehr hatte.

Bücherzugang und Katalogarbeit

Die Zugangszahlen für 1967 liegen für die gesamte Bücherei, also einschließlich der Abteilung Technische Hochschule und der Außenstellen mit insgesamt 6 648 Bänden im Wert von DM 154 115,- weit unter denen des Vorjahres (7 723 Bände, Wert DM 182 027,-); hiervon wurden durch Kauf 6227 (Vorjahr 7291) Bände erworben und dafür DM 145 466,30 (Vorjahr DM 171 378,29) aufgewendet. Mehr Gelder standen leider nicht zur Verfügung; zudem zwangen die gestiegenen Bücherpreise zu immer strengerer Auswahl und zu Beschränkungen. Dieser negative Aspekt wurde zu einem Teil durch die Bücherspenden ausgeglichen, die wir wieder verzeichnen konnten. Wir erhielten insgesamt 421 Bände im Wert von DM 8 648,-; hiervon verdanken wir den größten Teil einer Reihe von Münchner Verlagen, die uns auf unsere Bitte wieder großzügig unterstützt haben. Wir sprechen den Damen und Herren dieser Verlage, die in so freundlicher Weise ihr Interesse am Fortgang der Studentenbücherei bekundet haben, hier nochmals unseren herzlichen Dank aus, ebenso den Autoren (hauptsächlich Professoren) und Institutionen, die uns Bücher gestiftet haben. Im übrigen konnten wir den unverändert gebliebenen Haushaltsansatz von DM 110 000,- für Bücherbeschaffungen durch Altbuchverkauf, Gewinn aus dem Lehrmitteldienst und aus Werbemaßnahmen sowie aus dem Reingewinn der Akademischen Buchhandlung um rd. DM 20 500,- aufstocken – weniger als im Vorjahr.

Der Bücherzugang für die Abteilung Universität ergibt einschließlich der Bücherspenden und der aus Sondermitteln finanzierten Bücherbeschaffungen für den Studiensaal folgendes Bild:

	Bildungslit.		Studienlit.		Zusammen	
	Bde.	DM	Bde.	DM	Bde.	DM
Leihbestand	938	13 087,14	3655	85 881,74	4593	98 968,88
Bibl. Lesesaal	54	730,12	20	960,—	74	1 690,12
Bibl. Studiensaal	—	—,—	242	13 692,45	242	13 692,45
Päd. Hochsch. Augsburg	43	349,—	5	59,47	48	408,47
	1035	14 166,26	3922	100 593,66	4957	114 759,92

Trotz der knappen Gelder hielten wir es für unsere Pflicht, die in den Wunschbüchern vorgeschlagenen Titel bei der Bücherbeschaffung im weitesten Maß zu berücksichtigen, weil hier dringender Bedarf zum Ausdruck kommt. Von 374 bei der

Abt. Universität vorgeschlagenen Titeln wurden 289 beschafft oder vorgemerkt, nur 34 abgelehnt; 7 der gewünschten Bücher waren nicht lieferbar oder nicht zu ermitteln. Beim weitaus größten Teil der Eintragungen ging es um Studienliteratur, häufig um in der DDR oder im Ausland erschienene Fachbücher.

Von der Katalogstelle wurden 2 136 Titel mit 3 710 Exemplaren, 63 Titel für die Präsenzbibliothek im Lesesaal und 301 Titel für die Handbibliothek im Studiensaal katalogisiert; ferner 109 für die Päd. Hochsch. Augsburg. Dazu kamen weitere rd. 8000 Titelaufnahmen, die anlässlich der Umstellung eines Teilbestandes auf Freihandbetrieb angefertigt und mit den neuen Signaturen vervielfältigt wurden.

Der Gesamtbestand der Bücherei war am 31. 12. 1967 folgender:

	Bildungsliteratur	Studienliteratur	Gesamt
Abt. Universität	14 103	33 715	47 818
Abt. Technische Hochschule	7 023	11 558	18 581
Präsenzbibliothek Lesesaal	4 434	—	4 434
Präsenzbibliothek Studiensaal	—	3 110	3 110
Hochsch. Weihenstephan	468	656	1 124
Päd. Hochsch. Augsburg	722	225	947
	<hr/>	<hr/>	<hr/>
	26 750	49 264	76 014

Leihbetrieb

Bei der Abt. Universität ließen sich 7206 Studenten als Leser eintragen oder die Leihberechtigung erneuern. Die Leser verteilten sich in ähnlicher Weise wie im Vorjahr auf die einzelnen Fachrichtungen.

Die beiden Abteilungen verzeichneten folgende Ausleihzahlen (in Klammern Zahlen des Vorjahres):

	Bildungsliteratur	Studienliteratur	zusammen	
Abt. Universität	17 225 (18 278)	56 533 (56 151)	73 758	(74 429)
Abt. Techn. Hochsch.	15 652 (14 459)	25 320 (22 625)	40 972	(37 084)
	<hr/>	<hr/>	<hr/>	<hr/>
	32 877 (32 737)	81 853 (78 776)	114 730	(111 513)

Im Vergleich zu den Zahlen des Vorjahres ist die Steigerung des Gesamtergebnisses auf die Abt. Techn. Hochschule zurückzuführen, bei der die Leihzahlen wieder wie seit Jahren um gut 10% stiegen, während die Leihzahlen der Abt. Universität um 631 niedriger lagen als im Vorjahr, allerdings nur im Bereich der Bildungsliteratur. Dies wird zum Teil dadurch bedingt gewesen sein, daß ein Teil des Bestandes, der für den Freihandbetrieb umgestellt wurde, längere Zeit nicht verfügbar war. Andererseits ist nicht zu verkennen, daß die Verlegung des Verwaltungszentrums in den Leopoldpark Auswirkungen hat.

Dazu kamen bei der Abt. Universität 34 855 (33 799) Verlängerungen der Leihberechtigung und 9 848 (8 771) erledigte Vorbestellungen. Diese Zahlen geben in Verbindung mit den Eintragungen in den Wunschbüchern deutliche Hinweise auf die Studiengebiete, bei denen es an Büchern fehlt; wir könnten jederzeit für hohe Beträge höchst gezielte und sinnvolle Bücheranschaffungen machen, ständen uns diese Gelder zur Verfügung.

Für die Handbibliothek im Studiensaal wurden weitere 242 Bände angeschafft; andererseits wurden 54 veraltete oder verbrauchte Bände abgeschrieben. Der Gesamtbestand der Bibliothek betrug zu Jahresende 3 110 Bände.

Um einen besseren Überblick über die Zahl der Studiensaalbesucher, ihre Fachrichtungen und die dadurch gebotenen Buchanschaffungen zu gewinnen, legten wir seit 16. Januar 1967 ein Benutzerbuch auf. Die Gesamtzahl der Eintragungen im Studiensaal an 257 Öffnungstagen betrug 12 580. Die Besucher verteilten sich wie folgt auf die einzelnen Studiengebiete:

Wirtschaftswissenschaften	6380
Geisteswissenschaften	1871
Naturwissenschaften	1143
Rechtswissenschaft	1129
Medizin	1570
Tiermedizin	146
Theologie	58
Techn. Hochschule	130
Päd. Hochschule Pasing	69
Sonstige	84
	<hr/>
	12580

Leider waren wir gezwungen, den Lesesaal vom 1. Stock des Fritz-Beck-Studentenhauses in den bisherigen Warteraum des Studenten-Schnelldienstes zu verlegen, der nur halb so groß ist. Die Bildungsbibliothek, deren Grundstock wir der Fritz-Thyssen-Stiftung verdanken, konnte dort nur etwa zur Hälfte aufgestellt werden. Diese Verkleinerung war die leider unvermeidliche Voraussetzung dafür, daß im 1. Stock die Freihandbücherei eingerichtet werden konnte.

Da das Haus Veterinärstraße vom übrigen Studentenwerk geräumt wurde, konnte die Bücherei ihre Verwaltungsräume, wie schon lange notwendig, erweitern. Vor allem die Katalog-, die Zugangs- und die Buchpflegestelle, die bisher in Winkeln des Magazins vegetiert hatten, konnten jetzt in ausreichenden Räumen untergebracht werden. Diese Verbesserungen können uns aber nicht darüber hinweg trösten, daß die Aufstellung des gesamten Bücherbestandes in einer Freihandbücherei und die Schaffung ausreichender Lesesäle nötig wäre. Die Erfüllung dieses dringenden Wunsches ist noch nicht in Sicht.

Zu unserem Kummer scheiterte ein Versuch, den Büchereibeitrag der Studierenden der Universität und der Techn. Hochschule zu erhöhen, um den großen Fehlbetrag der Studentenbücherei, der bei rund DM 200 000,- liegt, wenigstens zum Teil zu decken. Der Zeitpunkt für unseren Antrag lag zweifellos ungünstig; wir können nur hoffen, daß diese Frage zu einem späteren Zeitpunkt positiv entschieden wird. In welchem Maß die Studentenbücherei einem dringenden Bedarf der Münchner Studierenden nachkommt, zeigen die Äußerungen unserer Leser in dazu aufgelegten Büchern. Wir werden diese Dokumentation zum gegebenen Zeitpunkt vorlegen.

Der Lehrmitteldienst brachte eine Gesamtauflage von 17 350 Skripten heraus. Der Umsatz war mit DM 60 768,- geringer als im Vorjahr. Zum Jahresende wurde der Skriptenverlag, um Schwierigkeiten wegen der Mehrwertsteuer zu vermeiden, an die Akademische Buchhandlung verpachtet.

In der Studentenstadt Freimann konnte am 1. Juli mit dem Bau des Hauses 8 mit 20 Einzelzimmern begonnen werden. Leider war es nicht möglich, bis zum Jahresende den Rohbau fertigzustellen.

Mit dem Hochschulinstitut für Leibesübungen wurde über die Abtretung eines schmalen Streifens des Hochschulsportplatzes verhandelt, dessen Freigabe Voraussetzung für die Errichtung des geplanten 17geschoßigen Hochhauses mit 400 Wohnplätzen ist. Herr Dipl.-Ing. E. M. Lang arbeitete einen neuen Vorschlag aus, der weniger Grundfläche benötigt als der bisher geplante Bau mit zwei versetzt zueinander stehenden Heimen. Leider blieb den Verhandlungen bisher der Erfolg versagt.

In zwei Besprechungen befaßten sich die Heimleiter mit der Höchsthohndauer, den Auswahlfragen, der nächtlichen Besuchszeitbeschränkung und anderen Themen. Entsprechend dem Ergebnis dieser Beratungen beschloß der Vorstand, in den Wohnheimen, die Doppelzimmer haben, von der bisherigen Wohnzeit von 4 Semestern in den Einzel- und 6 in den Doppelzimmern auf je 5 Semester überzugehen. Außerdem übertrug der Vorstand die bisher von ihm selbst wahrgenommene Entscheidung über die Anträge auf Genehmigung zusätzlicher Wohnsemester an die Heimräte und räumte ihnen hierfür eine Quote von bis zu 3% der Wohnplätze je Semester ein.

Die durchschnittliche Wohndauer ging auffällig zurück; dadurch erklärt sich eine Zunahme der Neubelegungen. Während im Vorjahr in den älteren Heimen 38% der Plätze neu zu belegen waren, erhöhte sich diese Zahl 1967 auf 43%. In der Studentenstadt stiegen die Neuaufnahmen sogar von 39 auf 54% der Wohnplätze, wobei sich die Tatsache auswirkte, daß für die Erstbewohner der Heime des 2. Bauabschnittes die Höchsthohndauer abließ.

Insgesamt 770 Mieter wurden in die Heime des Studentenwerks 1967 neu eingewiesen, davon 423 in die Studentenstadt, gegenüber 579 insgesamt und 280 in die Studentenstadt im Vorjahr.

Eine lebhaftige Debatte ergab sich über die von den Heimräten des Max-Kade-Hauses beantragte Aufhebung der Besuchszeitbeschränkung. Unter den Heimleitern befanden sich energische Befürworter, die überzeugt waren, daß auch ohne Beschränkung die Zunahme von Besuchern in den Nachtstunden nicht zu erwarten sei, sondern sich im Rahmen der schon bisher von den Heimleitern erteilten Genehmigungen für die Überschreitung der Besuchszeit halten würde.

Der Vorstand des Studentenwerks bat die Juristische Fakultät um ein Gutachten darüber, „ob und welche rechtlichen Bestimmungen das Studentenwerk verpflichten, den Heimbewohnern hinsichtlich der Besucherlaubnis Beschränkungen aufzuerlegen“. Das daraufhin dankenswerterweise erstellte Gutachten kommt zu dem Ergebnis, daß aus strafrechtlichen Gründen keine Verpflichtung zu einer Besuchsbeschränkung bestehe, wohl aber aus Gründen der Ruhe und Ordnung und zur Wahrung des guten Rufes sich ein Recht und eventuell sogar eine Pflicht zur einschränkenden Regelung ergebe. Das eventuelle sittenwidrige Verhalten einzelner Heimbewohner könne dem Studentenwerk nicht zur Last gelegt werden, wenn nicht die allgemeine Ordnungswidrigkeit zu einem so schlechten Ruf des Hauses geführt habe, daß auch das gesellschaftliche Ansehen derjenigen Mieter beeinträchtigt sei, die sich nichts hätten zuschulden kommen lassen. Das Gutachten legt jedoch Wert

auf die Verpflichtung des Studentenwerks, zur Sicherung des Wohnzwecks der Heime die Nachtruhe zu schützen.

Der Vorstand verzichtete deshalb darauf, neben der in den von ihm erlassenen „Bestimmungen für die Wohnheime“ bereits enthaltenen Regelung über diese Nachtruhe eine Beschränkung der Besuchszeit festzulegen, zumal alle bisherigen von den Vollversammlungen beschlossenen Hausordnungen die Übernachtung von Gästen ohne Genehmigung der Heimleiter verbieten.

ZIMMERVERMITTLUNG

Insgesamt wurden 1967 3364 Zimmer gegenüber 2221 im Vorjahr angeboten, was einer Steigerung um 50,2% entspricht. Dagegen erhöhte sich die Zahl der vermittelten Zimmer nur von 1131 im Vorjahr auf 1250, also um 10,8%. Bei dem verstärkten Angebot an Zimmern handelte es sich also überwiegend um Zimmer, die wegen ungünstiger Lage, ihres hohen Mietpreises oder besonderer Mietbedingungen nicht in die Verlosung einbezogen werden konnten.

Trotz der Zunahme der angebotenen und vermittelten Zimmer sind die angeführten Zahlen im Vergleich zum Bedarf der rund 40 000 Studenten geradezu kläglich. Weit aus die meisten Studenten sind bei der Zimmersuche auf Selbsthilfe angewiesen. Sie müssen für die Unterkünfte, die sie auf diese Weise bekommen, in der Regel hohe und immer noch wachsende Mieten bezahlen. Die Schaffung neuer Wohnplätze für Studenten wird darum immer dringender.

MENSA

<i>Essenzahlen</i>	1967
Universitäts-Mensa:	
Stamm-Mittagessen	673 902
Stamm-Abendessen	152 700
Schonkostessen	137 358
Mensa der Techn. Hochschule:	
Stamm-Mittagessen	755 445
Stamm-Abendessen	137 922
Restaurantessen (bis 30. 9. 1966)	—
Mensa der P. H. Augsburg	
Stamm-Mittagessen	30 640
Erfrischungsraum in der P. H. Pasing	
angeliefertes Stamm-Mittagessen	19 733
Erfrischungsraum der Akademie	
angeliefertes Stamm-Mittagessen	17 524
Internationales Haus	
angeliefertes Mittag- und Abendessen	17 535
	<hr/>
	1 942 759

Eingelöste bezuschufte Essensmarken:
an Medizinstudenten
an T.H.-Studenten in Weihenstephan

33 767

6 294

1 982 820

Wie dieser Aufstellung zu entnehmen ist, verlief die Entwicklung der Essenszahlen, die im ganzen trotz rückläufiger Studentenzahlen um 2,6% stiegen, uneinheitlich. Bei der Universitäts-Mensa gingen sie zurück, am stärksten bei der Schonkost wegen einer notwendig gewordenen Erhöhung des Essenspreises von DM 1,20 auf DM 1,60. Hiervon waren allerdings nicht die Studenten, die Verbilligungsscheine erhielten, sondern nur die Hochschulbediensteten betroffen. Demgegenüber haben die Essenszahlen in der Mensa der Techn. Hochschule sowohl mittags wie abends um 11,7% zugenommen. Bei der Augsburger Mensa sind die Essenszahlen nicht ohne weiteres mit denen des Vorjahres vergleichbar. Während in den Zahlen von 1966 noch die bei Kursen in den Ferien ausgegebenen Essen enthalten waren, sind 1967 nur die normalen Mittagessen angeführt. Hinzu kommt ein Umsatz für zusätzliche Essen in Höhe von DM 16 885,50.

Die Anlieferung von in der TH-Mensa zubereitetem Essen zum Erfrischungsraum in der PH-München-Pasing stieg um fast 10%. Nach Einstellung des Küchenbetriebs im Internationalen Haus wurden auch dorthin Mittag- und Abendessen von der TH-Mensa angeliefert.

Medizinstudenten und die TH-Studenten in Weihenstephan, die keine Mensa benutzen können, erhielten Essensmarken zum Preis von DM 1,-, die von Vertragsgaststätten zum Wert von DM 1,50 in Zahlung genommen und mit diesem Betrag von uns eingelöst werden. Mit Genehmigung des Bayerischen Staatsministeriums für Unterricht und Kultus darf die Differenz aus dem Mensazuschuß gedeckt werden. Im Berichtsjahr wurden insgesamt 40 061 Marken eingelöst.

Der Gesamtumsatz der Büfets und Erfrischungsräume in Höhe von DM 1 178 728,09 (einschl. TH-Mensa) hat sich gegenüber dem Vorjahr um 1,5% vermindert, und zwar insbesondere wegen der Verpachtung des Büfets in der Studentenstadt. Neu hinzu kam ab 1. 10. 1967 der Erfrichungsraum in der Staatsbauschule, dessen Bewirtschaftung zu übernehmen wir vom Direktorat der Staatsbauschule gebeten wurden.

Um den im Wirtschaftsplan vorgesehenen Kostenausgleich der Mensen zu erreichen, mußten 3% des von den Studenten bezahlten Essenspreises zur Deckung der Zubereitungskosten verwendet werden. Der Wareneinsatz belief sich also auf 97% des Studentenessenspreises. Die Zubereitungskosten beliefen sich in der Universitäts-Mensa auf DM -,56 (Vorjahr DM -,548) für das Stammessen und DM -,62 wie im Vorjahr für das Schonkostessen, in der TH-Mensa (ohne Raummiete und Dampferzeugungsaufwand) DM -,526 (Vorjahr DM -,505) und in der Mensa der PH Augsburg DM 1,20 (Vorjahr DM 1,24).

1967 erhielt das Studentenwerk München einen Mensazuschuß von insgesamt DM 891 000,- (Vorjahr DM 775 000,-). Aufgeteilt auf die Zahl der bezuschussungsfähigen Essen entfallen auf ein Essen 46,6 Pfg. (Vorjahr 45,3 Pfg.). Der Staatzuschuß und die Gesamteinnahmen der Mensen reichten in diesem Jahr erstmals für eine volle Kostendeckung aus.

Die Planungsarbeiten für eine neue Universitäts-Mensa wurden durch das Universitäts-Bauamt fortgeführt. In wiederholten Aussprachen konnten wir hierzu Anregungen geben. Die vorliegenden Pläne lassen eine gut funktionierende Mensa erwarten, die allerdings bisher nur auf dem Papier steht. Die Verhandlungen mit der Obersten Baubehörde ergaben, daß diese die dem Mensabau im Wege stehenden Baracken erst Mitte 1968 räumen kann und daß erst dann ein Baubeginn möglich ist.

Die nun seit 4 Jahren bestehenden Mensa-Ausschüsse haben sich auch im Berichtsjahr gut bewährt. Es wurden in 7 Sitzungen des Ausschusses für die Universitäts-Mensa alle die Mensen und Erfrischungsräume betreffenden Fragen besprochen und die Qualität des Essens beurteilt. Die auf Grund der eingehenden Aussprachen mit den Schwierigkeiten der derzeitigen Mensabewirtschaftung vertrauten Ausschußmitglieder äußerten sich durchwegs positiv über das immer noch zum Preis von DM 1,- ausgegebene Essen.

Gesamtübersicht: Auszahlungen im WS 1966/67 und SS 1967

<i>I. Studienförderung aus Bundes- und Landesmitteln</i> (Allg. Studienförderung nach dem Honnefer Modell)	W.S. 1966/67	
	Beihilfe	Darlehen
1. Universität München (Honnefer Modell)	5 445 620,—	373 305,—
2. Technische Hochschule mit Weihenstephan (Honnefer Modell)	2 093 319,—	149 927,—
Zwischensumme I	7 538 939,—	523 232,—

II. Studienförderung aus Bundesmitteln

1. Beihilfen für zugewanderte Studenten	120 182,—	7 386,—
2. Beihilfen für jugendliche Zuwanderer	78 465,—	—,—
Zwischensumme II	198 647,—	7 386,—

III. Studienförderung aus Landesmitteln

1. Päd. Hochschule München-Pasing	1 125 179,—	82 735,—
2. Päd. Hochschule Augsburg	493 866,—	23 510,—
3. Berufsschullehramt an der TH München	137 724,—	800,—
4. Akademie der bildenden Künste München	190 891,—	15 158,—
5. Staatl. Hochschule für Musik München	85 497,—	—,—
6. Ingenieurschulen	1 079 386,—	12 413,—
Zwischensumme III	3 112 543,—	134 616,—

IV. Sonstige Förderungsmaßnahmen

1. Studienbeihilfen des Studentenwerks	11 125,—	—,—
2. Kurzfristige Darlehen	—,—	246 745,—
3. Langfristige Studienabschlußdarlehen d. Darlehenskasse d. bayer. Studentenwerke e. V.	—,—	117 950,—
Zwischensumme IV	11 125,—	364 695,—

Summe der gesamten Förderungsmittel

An der Universität München, der Technischen Hochschule München und an den Pädagogischen Hochschulen dauert das WS 1966/67 vom 1. 11. 1966 bis 30. 4. 1967 und das SS 1967 vom 1. 5. 1967 bis 31. 10. 1967. An den Ingenieurschulen und Kunsthochschulen dauert das WS 1966/67 vom 1. 10. 1966 bis 28. 2. 1967 und das SS 1967 vom 1. 3. 1967 bis 30. 9. 1967.

Tabelle 1

S.S. 1967		Zusammen		(im Vorjahr zusammen)	
Beihilfe	Darlehen	Beihilfe	Darlehen	Beihilfe	Darlehen
5 072 213,—	419 627,—	10 517 833,—	792 932,—	(11 188 291,—)	(775 716,—)
1 969 329,—	125 593,—	4 062 648,—	275 520,—	(4 346 316,—)	(203 365,—)
<hr/>					
7 041 542,—	545 220,—	14 580 481,—	1 068 452,—	(15 534 607,—)	(976 081,—)
111 833,—	14 666,—	232 015,—	22 052,—	(265 763,—)	(3 442,—)
104 436,—	—,—	182 901,—	—,—	(112 955,—)	(—,—)
<hr/>					
216 269,—	14 666,—	414 916,—	22 052,—	(378 718,—)	(3 442,—)
876 607,—	28 501,—	2 001 786,—	111 236,—	} (2 683 554,—)	(64 638,—)
383 840,—	13 300,—	877 706,—	36 810,—		
123 396,—	588,—	261 120,—	1 388,—	(157 481,—)	(600,—)
194 600,—	12 108,—	385 491,—	27 266,—	(383 427,—)	(11 328,—)
94 883,—	3 240,—	180 380,—	15 653,—	(189 960,—)	(10 077,—)
2 456 196,—	—,—	3 535 582,—	—,—	(2 906 730,—)	(—,—)
<hr/>					
4 129 522,—	57 737,—	7 242 065,—	192 353,—	(6 321 152,—)	(86 643,—)
10 450,—	—,—	21 575,—	—,—	(21 660,—)	(—,—)
—,—	107 166,—	—,—	345 596,—	(—,—)	(287 369,—)
—,—	118 050,—	—,—	236 000,—	(—,—)	(351 400,—)
<hr/>					
10 450,—	225 216,—	21 575,—	581 596,—	(21 660,—)	(638 769,—)
		22 259 037,—	1 864 453,—	(22 256 137,—)	(1 707 935,—)

Beihilfen und Darlehen zusammen: DM 24 123 490,— (Vorjahr DM 23 964 072,—)

Gesamtübersicht: Zahl der Förderungsfälle
(in Klammern die Vergleichszahlen des Vorjahres)

I. Studienförderung aus Bundes- und Landesmitteln W.S. 1966/67 (W.S. 1965/66)
(Allg. Studienförderung nach dem Honnefer Modell)

1. Universität München (Honnefer Modell)	4 970	(5 517)
2. Technische Hochschule mit Weihenstephan (Honnefer Modell)	2 058	(1 886)
Zwischensumme I	7 028	(7 403)

II. Studienförderung aus Bundesmitteln

1. Beihilfen für zugewanderte Studenten	84	(107)
2. Beihilfen für jugendliche Zuwanderer	61	(51)
Zwischensumme II	145	(158)

III. Studienförderung aus Landesmitteln

1. Päd. Hochschule München-Pasing	884	} (1 166)
2. Päd. Hochschule Augsburg	373	
3. Berufsschullehramt an der TH München	109	(92)
4. Akademie der bildenden Künste München	177	(198)
5. Staatl. Hochschule für Musik München	91	(120)
6. Ingenieurschulen	1 461	(1 447)
Zwischensumme III	3 095	(3 023)

IV. Sonstige Förderungsmaßnahmen

1. Studienbeihilfen des Studentenwerks	66	(59)
2. Kurzfristige Darlehen	869	(701)
3. Langfristige Studienabschlußdarlehen d. Darlehenskasse d. bayer. Studentenwerke e. V.	95	(168)
4. Anträge auf Eignungsfeststellung BVG	377	(389)
5. Eignungsfeststellung und Gutachten LAG	305	(445)
Zwischensumme IV	1 712	(1 762)

Zahl der gesamten Förderungsfälle 11 980 (12 346)

Tabelle 2

S.S. 1967	(S.S. 1966)	zusammen	(zusammen)
5 732	(4 358)	10 702	(9 875)
2 202	(1 928)	4 260	(3 814)
<hr/>			
7 934	(6 286)	14 962	(13 689)
99	(86)	183	(193)
80	(43)	141	(94)
<hr/>			
179	(129)	324	(287)
1 015	} (1 169)	781	} (2 335)
408		1 899	
117		226	
201		378	
99		190	
1 939	(1 953)	3 400	(3 400)
<hr/>			
3 779	(3 414)	6 874	(6 437)
49	(58)	115	(117)
355	(415)	1 224	(1 116)
90	(132)	185	(300)
320	(428)	697	(817)
173	(240)	478	(685)
<hr/>			
987	(1 273)	2 699	(3 035)
12 879	(11 102)	24 859	(23 448)

Allgemeine Studienförderung an der Universität

Überblick nach Fakultäten (1. 11. 1966 bis 31. 10. 1967)

Wintersemester 1966/67

Fakultät bzw. Hochschule	Gesamt- zahl der dtsch. Studie- renden	Bestand aus d. voraus- geg. Se- mester	Fort- setzung	Förderungsfälle			in % der dtsch. Stud.	Be- scheid- änderungen
				Neu- auf- nahme	Zugang durch Hoch- schul- oder Fach- wechsel	Ge- samt- zahl		
Theologische F.	532	—	178	20	29	227	42,66	100
Juristische F.	3 293	—	378	133	30	541	16,43	308
Staatswirtschaftliche F.	4 021	—	651	118	42	811	20,17	532
Medizinische F.	3 426	—	624	116	13	753	21,98	442
Tierärztliche F.	575	—	84	36	4	124	21,56	63
Philosophische F.	6 029	—	1 204	338	105	1 647	27,32	1 181
Naturwissenschaftl. F.	3 244	—	681	165	21	867	26,73	585
Gesamtzahlen	21 120	—	3 800	926	244	4 970	23,53	3 211

Sommersemester 1967

Theologische F.	462	227	2	3	62	294	63,64	8
Juristische F.	3 205	45	8	79	27	654	20,41	29
Staatswirtschaftliche F.	3 932	811	7	70	30	918	23,35	30
Medizinische F.	3 354	753	12	62	24	851	25,37	21
Tierärztliche F.	557	124	3	15	3	145	26,03	2
Philosophische F.	5 601	1 647	35	106	72	1 860	33,21	59
Naturwissenschaftl. F.	2 974	867	21	88	34	1 010	33,96	37
Gesamtzahlen	20 085	4 474	88	423	252	5 752	28,54	186

Gesamtzahlen für die
Zeit vom 1. 11. 1966
bis 31. 10. 1967

41 205 4 474 3 888 1 349 496 10 702 26,03 3 397

Wintersemester 1966/67

Genehmigte Anträge				Abgelehnte Anträge			
Anfangs- förderung	Haupt- förderung	Gesamt- zahl	in % der dtsch. Stu- dierenden	Anfangs- förderung	Haupt- förderung	Gesamt- zahl	in % der einger. Anträge
30	183	213	40,04	11	3	14	12,56
238	235	473	14,36	65	3	68	12,56
266	440	706	17,56	101	4	105	12,94
205	417	622	18,16	123	8	131	17,39
50	55	105	18,26	19	—	19	15,32
515	939	1 454	24,12	155	38	193	11,71
310	425	735	22,66	122	10	132	15,22
1 614	2 694	4 308	20,40	596	66	662	13,32

Sommersemester 1967

25	246	271	58,65	16	7	23	17,58
213	326	539	16,82	82	33	115	17,58
220	536	756	19,23	116	46	162	17,64
164	532	696	20,76	129	26	155	18,21
41	77	118	21,19	20	7	27	18,62
400	1 169	1 569	28,02	207	84	291	15,64
261	560	821	27,61	151	38	189	18,71
1 324	3 446	4 770	23,75	721	241	962	16,78
2 938	6 140	9 078	20,07	1 317	307	1 624	15,05

Ausbildungsbeihilfe nach dem Bayerischen Begabtenförderungsgesetz an den Pädagogischen Hochschulen München-Pasing und Augsburg und an der TH München für das Berufsschullehramt (1. 10. 1966 bis 30. 9. 1967)

Wintersemester 1966/67

Fakultät bzw. Hochschule	Gesamtzahl der dtsh. Studierenden	Bestand aus d. vorausgeg. Semester	Förderungsfälle			Gesamtzahl	in % der dtsh. Stud.	Be-scheid-änderungen
			Fortsetzung	Neu-auf-nahme	Zugang durch Hochschul- oder Fach-wechsel			
Päd. Hochschule München-Pasing	2 260	—	611	225	48	884	39,12	613
Päd. Hochschule Augsburg	655	—	259	108	6	373	56,95	274
Berufsschullehramt an der TH München	226	—	85	21	3	109	48,23	123
Gesamtzahlen	3 141	—	955	354	57	1 366	43,49	1 010

Sommersemester 1967

Päd. Hochschule München-Pasing	2 226	884	7	104	20	1 015	45,60	84
Päd. Hochschule Augsburg	652	373	3	31	1	408	62,58	11
Berufsschullehramt an der TH München	218	109	1	7	—	117	53,67	4
Gesamtzahlen	3 096	1 366	11	142	21	1 540	49,74	99
Gesamtzahlen für die Zeit vom 1. 10. 1966 bis 30. 9. 1967	6 237	1 366	966	496	78	2 906	46,61	1 109

Ausbildungsbeihilfe nach dem Bayerischen Begabtenförderungsgesetz an der Staatlichen Hochschule für Musik und an der Akademie der bildenden Künste in München (1. 10. 1966 bis 30. 9. 1967)

Wintersemester 1966/67

Staatl. Hochschule für Musik	377	—	58	32	1	91	24,14	72
Akademie der bildenden Künste	577	—	131	46	—	177	30,68	132
Gesamtzahlen	954	—	189	78	1	268	28,09	204

Sommersemester 1967

Staatl. Hochschule für Musik	361	91	2	5	1	99	27,42	—
Akademie der bildenden Künste	569	177	4	16	4	201	35,33	4
Gesamtzahlen	930	268	6	21	5	300	32,26	4
Gesamtzahlen für die Zeit vom 1. 10. 1966 bis 30. 9. 1967	1 884	268	195	99	6	568	30,17	208

Tabelle 4

Wintersemester 1966/67							
Genehmigte Anträge				Abgelehnte Anträge			
Anfangs- förderung	Haupt- förderung	Gesamt- zahl	in % der dtsh. Stu- dierenden	Anfangs- förderung	Haupt- förderung	Gesamt- zahl	in % der einger. Anträge
437	362	799	35,35	71	14	85	9,61
227	122	349	53,28	20	4	24	6,43
59	37	96	42,48	12	1	13	11,92
723	521	1 244	39,61	103	19	122	8,93
Sommersemester 1967							
303	550	853	38,32	96	66	162	15,96
138	214	352	53,99	25	31	56	13,72
23	76	99	45,41	14	4	18	15,38
464	840	1 304	42,12	135	101	236	15,32
1 187	1 361	2 548	40,86	238	120	358	12,12

COLLEGIUM MUSICUM VOCALE

Jahresbericht 1966/67 und 1967/68

PROFESSOR WILHELM GEBHARDT

Nach der Chorreise nach England im Frühjahr 1966 brachte das Sommersemester zum Abschluß am 14. Juli ein Konzert zum fünfzehnjährigen Bestehen des Studentenchores an der Münchner Universität. Es wurden die Deutschen Sprüche von Leben und Tod (1606) von Leonhard Lechner gesungen, Chansons von Orlando di Lasso, Volkslieder in alten und neuen Sätzen und die Motette „Jesu meine Freude“ von J. S. Bach.

Im Wintersemester 1966/67 fand wieder das traditionelle Weihnachtssingen im Lichthof der Universität statt, wobei u. a. die Choralpartita über „Es ist ein Ros entsprungen“ von Hugo Distler gesungen wurde. Eine Einladung nach Bordeaux wurde im letzten Augenblick von französischer Seite aus finanziellen Gründen abgesagt. Ebenso kam eine auf Empfehlung des deutschen Musikrates erfolgte Einladung zu einer Chorreise nach Japan nicht zustande. Dafür bekam das Münchner Collegium den Besuch der Chorale Universitaire de Grenoble, ungefähr 40 Studentinnen und Studenten mit ihrem Leiter Jean Giroud. Am 11. Juli 1967 sangen beide Chöre gemeinsam in einem Konzert in der großen Aula Werke moderner französischer und deutscher Komponisten. Die französischen Studenten waren in deutschen Familien untergebracht worden, ein gemeinsames Fest im blauen Saal der Mensa schloß den Besuch ab. Ein Gegenbesuch in Grenoble mußte mangels genügender Beteiligung der deutschen Studenten wieder abgesagt werden.

Das Weihnachtskonzert am 18. 12. 1967 wurde gemeinsam mit dem akademischen Orchesterverband (Leiter Studienrat Georg Zettel) abgehalten, und zwar diesmal wieder in der Aula. Neben Konzerten von Telemann und Vivaldi wurden Kantaten von Rosenmüller und Bach („Schwingt freudig euch empor“) aufgeführt.

Im Sommersemester 1968 hatte in Vertretung von Professor Gebhardt Studienrat Franz Amrhein die Leitung des Chores übernommen. Es wurden die dorische Messe von Rosenmüller und die Rilke-Gesänge von Hindemith erarbeitet.

Leider war der Kreis der Studierenden, die sich zum Chorsingen meldeten, in den letzten beiden Semestern nur klein, um so mehr muß die, oft durch viele Semester bewährte, Einsatz- und Musizierfreudigkeit dieser einzelnen, die erst eine Chorgemeinschaft ermöglicht hat, anerkannt und gelobt werden.

KATHOLISCHE HOCHSCHULSEELSORGE

STUDENTENPFARRER THEO SCHMIDKONZ SJ

Ein typisches Merkmal, das den Anbruch von etwas Neuem in der katholischen Studentenschaft deutlich anzeigt, ist die Tatsache, daß wir heute nicht mehr von „Hochschulseelsorge“, sondern von „Hochschulgemeinde“ reden. Nicht die Seelsorge steht im Vordergrund, wohl aber die Gemeinde.

Natürlich wird es immer die Sorge um die Probleme des einzelnen geben, etwa die Frage nach der intellektuellen Redlichkeit des Glaubens. Diesem Anliegen diente im Wintersemester 1967/68 z. B. eine Vortragsreihe über „Gott – ein ewiges Gerücht“ mit Professor Dr. Hans Rheinfelder („Pascal – sein Weg zu Gott“), Professor Dr. Walter Kasper („Christliches Reden von Gott angesichts des heutigen Atheismus“), Psychotherapeut Dr. med. Dieter Eicke („Die Frage nach dem, was sie Gott nennen“) und Professor Dr. Johannes B. Lotz SJ („Gottese Erfahrung in Selbsterfahrung“).

Die Frage nach der Begründung sittlichen Verhaltens stellten vier Abendvorträge von Professor Dr. Johannes Gründel über „Gewissen und Sexualität“. Er sprach über „Gewissen und Mündigkeit“, Kirche und Sexualität“, „Die heutige Sicht der menschlichen Geschlechtlichkeit“, „Verantwortungsbewußte Geburtenregelung“.

Themen mehr gesellschaftskritischer Art beinhaltete die Hochschulwoche an der Technischen Hochschule, gemeinsam mit der Evangelischen Studentengemeinde: „Städte von morgen – Umwelt und Gesellschaft“ mit Vorträgen von Professor Dr. G. Albers, Rektor der Technischen Hochschule („Umwelt und Gesellschaft morgen“), Dr. Clemens Brockmöller SJ („Braucht der Mensch eine neue Stadt?“) und als Abschluß einem Podiumsgespräch mit Professor Dr. F. Angerer (Stadtplanung), Professor Dr. Schaechterle (Verkehrswesen), Architekt Ernst Maria Lang, Dr. H. Faißt (technischer Journalist), Pfarrer Dieter Seiler u. a.

Eine andere gesellschaftspolitische Problematik behandelte eine Wochenendtagung in der Katholischen Akademie „Revolution statt Reform? Student in Hochschule und Gesellschaft“. Eine unerwartet große Zahl von Professoren, Politikern und Studenten diskutierte sachlich und mit Nutzen über die verschiedenen Positionen.

Der Medizinerkreis behandelte an drei gutbesuchten Abenden bei starker Beteiligung der Professoren Fragen des Medizinstudiums: „Werden wir zu spät Ärzte?“ „Wird unser Studium der Bestallungsordnung gerecht?“, „Reformpläne im Kreuzfeuer der Meinungen“.

Der Kreis Mathematik-Physik besprach mit Professor Dr. Josef Brandmüller und Privatdozent Dr. Hans Kerner „Grundfragen der speziellen und allgemeinen Relativitätstheorie“.

Etwas völlig Neues brach im Sommersemester 1968 auf. Sicher nicht ohne Einfluß der allgemeinen Studentenunruhen entwickelte sich in den Gemeinden ein kritisches Bewußtsein. Die Kirche in ihren herkömmlichen Sozialstrukturen und Herrschaftsformen wurde stark in Frage gestellt. Man forderte einen innerkirchlichen Öffentlichkeits- und Freiheitsraum, in dem Konflikte offen und sachlich und nicht durch repressive Maßnahmen gelöst werden können. Das politische Engagement der Kirche wurde bejaht, nicht in dem Sinne, als hätte die Kirche gesellschaftspolitische Patentlösungen. Sie habe vielmehr eine von Christus aufgetragene gesellschaftskri-

tische Funktion: Kampf gegen Rassismus und jede Form der Gewalt und Ungerechtigkeit, Solidarisierung mit allen Menschen, die in Not sind und eine Minderheit bilden.

Das große Thema des Sommersemesters hieß deshalb „Kirche im Umbruch“: Professor Dr. E. W. Böckenförde „Religionsfreiheit im Spannungsfeld zwischen Kirche und Staat“, Professor Dr. H. Küng „Wahrhaftigkeit – Zukunft der Kirche“, Dr. L. Kaufmann (Konzilsjournalist) „Die Kirche in der Welt von heute“ und Podiumsdiskussion Direktor Carl Amery, Dr. Hans Heigert, Professor Dr. Hans Maier, D. G. Szczesny „Kirche und Politik“ (Diskussionsleitung: Gunthar Lehner).

Erstmals gab es in der Gemeinde durch Initiative der Studenten stark gesellschaftsbezogene Arbeitskreise, wie „Strukturanalyse der katholischen Kirche“ oder „Christ bleiben – Marxist werden? Impulse zu einer neuen Humanität“. Teach-ins über Vietnam und über liturgische Fragen machten deutlich, daß diese junge Kirche von jetzt an sich selber zu äußern wünscht. So wurden die täglichen Gottesdienste weitgehend von den Studenten gestaltet, wie z. B. auch eine von etwa 1000 Studenten besuchte Bußfeier in St. Ludwig.

Um einen größeren Teil der katholischen Studentenschaft zu aktivieren, ging man an die Ausarbeitung einer Satzung für die Gemeinde. Kennzeichen ist das Abgehen von einer klerikalen Kirche hin zur Kirche als Volk Gottes; keine Betreuungsstruktur, wohl aber weitgehendste Mitbestimmung und Mitverantwortung. Wenn in dieser Entwicklung von der Hochschuleseelsorge zur Hochschulgemeinde manche inner- und außerkirchliche Opposition das zuträgliche Maß überschritt, darf andererseits doch nicht übersehen werden, daß gerade durch engagierte, kritische Studenten die Kirche an der Hochschule zu einer neuen Glaubwürdigkeit gefunden hat. Es hängt nun alles davon ab, ob „beide Seiten“ miteinander im Gespräch bleiben und wir fähig werden, eine Kirche der Gegensätze und dennoch der Brüderlichkeit zu sein.

EVANGELISCHE HOCHSCHULSELSORGE

STUDENTENPFARRER JOHANNES SEISS

Die Arbeit der Evangelischen Hochschuleseelsorge und der Evangelischen Studentengemeinde war im Berichtsjahr geprägt von den politischen Spannungen im Raum der Hochschule. Das bedeutet nicht, daß die traditionellen Arbeitsgebiete der Studentengemeinde vernachlässigt wurden. So gewannen z. B. die schon seit längerem eingerichteten sonntäglichen Gottesdienste in der Studentenstadt Freimann im vergangenen Jahr ein breiteres Interesse bei den Studenten. Jedoch wurde die Arbeit auf vielen Gebieten durch die gegebene hochschulpolitische Situation beeinflusst.

In den Programmen der Evangelischen Studentengemeinde traten im Wintersemester 1967/68 und Sommersemester 1968 die Großveranstaltungen zurück. Bei der Auswahl der Themen ging es für uns vielmehr um die Frage nach den Aufgaben und Möglichkeiten einer christlichen Gemeinde im Spannungsfeld zwischen den Studenten und den Organen der Hochschule bzw. der Gesellschaft. „Auf der Suche nach einem Staat der Deutschen“ (Burghard Freudenfeld), „Demokratie und Not-

stand“ (Prof. Dr. Hansjörg Mang), „Studium zwischen Verschulung und Leerlauf“ (Prof. Dr. Wolfgang Clemen), „Von der freien zur kritischen Universität“ (Dr. Friedrich-Wilhelm Marquardt), „Läßt sich die Kirche politisieren?“ (Podiumsdiskussion), „Kann ein Christ radikal sein“ (Prof. Peter Krusche), „Gesellschaft ohne Establishment“ (Dr. Christian Schütze). Dazu kam eine Reihe von Diskussionsabenden mit Vertretern von Hochschulgruppen, Berichten von studentischen Arbeitskreisen usw.

In den Wochenendtagungen lag das besondere Interesse bei dem Problem des Verhältnisses des Einzelnen zur Gesellschaft. Das Thema der Semesteranfangstagung im Sommersemester brachte das besonders deutlich zum Ausdruck: „Öffentliches Engagement – Rückzug ins Private. Vom Dilemma zwischen der Flucht vor sich selbst und vor den Ansprüchen der Gesellschaft.“

Der Stil der Vortragsabende mit anschließender Diskussion erwies sich im Lauf des Berichtsjahres als immer weniger anziehend und ergiebig. Mehr Interesse fanden Podiumsdiskussionen, hearings etc.

Die für längere Zeit aktiv mitarbeitenden Studenten sammelten sich vor allem in den verschiedenen Arbeitsgruppen. Aus diesen Erfahrungen sind Konsequenzen für die künftige Arbeit zu ziehen.

Die studentischen Mitarbeiter und die Studentenpfarrer haben sich vor allem bemüht, an allen hochschulpolitischen Veranstaltungen teilzunehmen und mit Studenten, hochschulpolitischen Gruppen, aber auch mit Professoren und Organen der Universität Kontakt zu halten. Dieser Dienst der aufmerksamen Begleitung schien uns wichtig und gab uns von Fall zu Fall auch die Möglichkeit, kritisch mitzusprechen oder zu vermitteln. Dabei haben wir die Feststellung gemacht, daß viele Studenten sich nur manchmal kurzfristig spontan engagierten, während die aktiven Gruppen sich immer wieder in einer etwas isolierten Position befanden. Wir haben deshalb vor allem versucht, die Polarisierung in Progressive und Reaktionsäre aufzubrechen und das demokratische Engagement, das ja in Wirklichkeit weit über den Kreis einer kleinen Gruppe hinausgeht, in solchen Formen auszudrücken, daß alle die, die sich in die gängigen Schablonen nicht einfügen wollen, es aufgreifen können. Die Diskussion über den richtigen Dienst der Studentengemeinde wurde vor allem im Mitarbeiterkreis geführt. Von Fall zu Fall haben wir ihn auch nach außen in Diskussionsbeiträgen oder Flugblättern zu tun versucht. Als besondere Aufgabe hat sich die Studentengemeinde gesetzt, über die Hochschule hinaus in der kirchlichen Öffentlichkeit Verständnis und Einsicht für die Anliegen der Studenten zu erwecken. In einer Aktion „Student in die Gemeinde“ wurden viele Münchner und oberbayerische Kirchengemeinden von Studenten und Studentenpfarrern besucht. Das Thema der Veranstaltungen mit Menschen aus allen Bevölkerungsschichten hieß meistens einfach: „Was wollen die Studenten?“ Es schien uns notwendig, etwas gegen die Isolierung der Studenten in der Gesellschaft zu tun und darüber hinaus die an der Hochschule aufgebrochenen Fragen nach der politischen Verantwortung des Christen weiterzugeben.

Über diesen Bemühungen haben wir erfahren, daß der Schritt von reiner Neutralität zu einem derartigen Engagement die Möglichkeiten und den Dienst der Vermittlung zwischen verschiedenen Partnern keineswegs einschränken muß. Für diese Erfahrung sind wir allen Beteiligten besonders dankbar.

Neben der Fortführung des Programms für deutsche und ausländische Studenten im bisherigen Stil und Umfang wurde im Berichtsjahr besonders menschliche und

finanzielle Hilfe für diejenigen ausländischen Studenten nötig, die durch die politischen Ereignisse in ihrer Heimat von allen bisherigen Hilfsquellen abgeschnitten wurden. Die Zusammenarbeit mit der Akademischen Auslandsstelle war dabei sehr fruchtbar und hilfreich. Aus dem Notfond, der vom Diakonischen Werk der Evangelischen Kirche in Deutschland eingerichtet wurde, konnten wir für viele Studenten Überbrückungshilfen erhalten.

STUDENTENFÖRDERUNG 1967/68
(1. September 1967 bis 31. August 1968)

REGIERUNGSOBERINSPEKTORIN ILSE HORN

HÖRGELDERLASS

Wintersemester 1967/68

23 028 eingeschriebene Studierende; davon wurde 6665 Studierenden teilweiser oder voller Hörgeldgebührenerlaß gewährt.

5540 Studierende erhielten im Rahmen der Honnef-Förderung vollen Hörgelderlaß.

290 Studierenden wurde allgemeiner Hörgelderlaß (gem. Antragstellung) gewährt, je nach Würdigkeit und Bedürftigkeit $\frac{1}{4}$, $\frac{1}{2}$, $\frac{3}{4}$ oder voller Erlaß.

21 Studierende erhielten als rassisch, politisch oder religiös Verfolgte vollen Hörgelderlaß.

814 Studierende erhielten Stipendien aus folgenden Stiftungen und Mitteln:

- Stipendium nach dem Bayerischen Begabtenförderungsgesetz
- Studienstiftung des deutschen Volkes
- Ausländerstipendien des Bayerischen Staates
- DAAD und Humboldtstiftung
- Kontaktstipendien
- Villigst
- Cusanuswerk
- Friedrich Ebert Stiftung
- Stiftung Mitbestimmung
- Konrad Adenauer Stiftung

und als solche vollen Gebührenerlaß.

Der Bedarf für den Hörgelderlaß wurde – veranlaßt durch die Pauschalierung der Kolleggelder – ab Rechnungsjahr 1966 nicht mehr durch Einnahmen zum Hörgeldstock und Zuweisung von Haushaltsmitteln gedeckt.

Der Hörgelderlaß ist nunmehr ein entsprechender Verzicht auf Einnahmen.

Sommersemester 1968

21 961 Studierende; davon wurde 6682 Studierenden teilweiser oder voller Hörgeldgebührenerlaß gewährt.

5540 Studierende erhielten im Rahmen der Honnef-Förderung vollen Gebührenerlaß.

312 Studierende wurde allgemeiner Hörgelderlaß gewährt, je nach Würdigkeit und Bedürftigkeit $\frac{1}{4}$, $\frac{1}{2}$, $\frac{3}{4}$ oder voller Erlaß.

14 Studierende erhielten als rassistisch, politisch oder religiös Verfolgte vollen Hörgelderlaß.

716 Studierende erhielten Stipendien aus folgenden Stiftungen und Mitteln:

Stipendium nach dem Bayerischen Begabtenförderungsgesetz

Studienstiftung des deutschen Volkes

Ausländerstipendien des Bayerischen Staates

DAAD und Humboldtstiftung

Kontaktstipendien

Villigst

Cusanuswerk

Friedrich Ebert Stiftung

Stiftung Mitbestimmung

Konrad Adenauer Stiftung

und als solche vollen Gebührenerlaß.

LAG- und BVG-Geförderte erhalten keinen Gebührenerlaß.

Hörgelder sind Ausbildungskosten und als solche vom Bund zu erstatten.

STIPENDIEN

Stipendium nach dem Bayerischen Begabtenförderungsgesetz

WS 1967/68	236 Studierende	DM 504 670,—
------------	-----------------	--------------

SS 1968	223 Studierende	DM 378 941,—
---------	-----------------	--------------

Das Vollstipendium betrug im Wintersemester 1967/68 monatlich DM 320,— bzw. DM 290,—; das Halbstipendium monatlich DM 160,— bzw. DM 145,—, ebenso im Sommersemester 1968.

Stipendien für Ausländer aus Mitteln des Bayerischen Staates:

WS 1967/68	130 Studierende	} DM 169 196,—
------------	-----------------	----------------

SS 1968	128 Studierende	
---------	-----------------	--

Stipendien des DAAD

WS 1967/68	160 Studierende	DM 650 892,—
------------	-----------------	--------------

SS 1968	170 Studierende	DM 566 621,—
---------	-----------------	--------------

Humboldtstiftung

WS 1967/68	51 Studierende	DM 439 486,50
------------	----------------	---------------

SS 1968	54 Studierende	DM 397 991,—
---------	----------------	--------------

Studienabschluß-Stipendien des DAAD

WS 1967/68	12 Studierende	DM 21 600,—
------------	----------------	-------------

SS 1968	12 Studierende	DM 21 600,—
---------	----------------	-------------

Studienbeihilfen aus dem Studentenstipendium „Junge Nationen“

WS 1967/68	8 Studierende	DM 2 200,—
------------	---------------	------------

SS 1968	51 Studierende	DM 15 300,—
---------	----------------	-------------

Kontaktstipendien

WS 1967/68	11 Studierende	DM 26 400,—
SS 1968	11 Studierende	DM 17 600,—
		<hr/>
		DM 44 000,—

Studienstiftung des deutschen Volkes

WS 1967/68	119 Studierende
SS 1968	123 Studierende

Villigst

WS 1967/68	35 Studierende
SS 1968	35 Studierende

Cusanuswerk

WS 1967/68	29 Studierende
SS 1968	31 Studierende

Friedrich-Ebert-Stiftung

WS 1967/68	24 Studierende
SS 1968	19 Studierende

Stiftung Mitbestimmung

WS 1967/68	7 Studierende
SS 1968	9 Studierende

Konrad-Adenauer-Stiftung

WS 1967/68	12 Studierende
SS 1968	13 Studierende

Studienbeihilfen außerhalb des Honnefer Modells

(Mittel des Bayerischen Staates, Staatsministerium für Unterricht und Kultus)

WS 1967/68	62 Studierende	DM 15 000,—
SS 1967	49 Studierende	DM 9 000,—

Reisebeihilfen

WS 1967/68	—	—
SS 1968	128 Studierende	DM 28 800,—

Stiftungen:

Volkswagenwerk-Stiftung (Promotion-Zweitstudium)	DM 414 415,—
Blackborne-Stiftung	DM 13 870,—
Vereinigte Stipendien-Stiftung	DM 9 550,—
Democh-Maurmeier-Stiftung	DM 5 000,—
Rolf und Dr. Karl Weber-Stiftung	DM 5 950,—
Nachlaß Knoch	DM 5 550,—
Handel'sche Stiftung	DM 5 950,—

VERSTORBENE STUDIERENDE

- ALEXANDER BRUCKS, * 22. 11. 1944, † 2. 10. 1967
(Juristische Fakultät, 1. Semester)
- REINHOLD GOERKE, * 7. 3. 1941, † 20. 11. 1967
(Philosophische Fakultät, 16. Semester)
- PETER VENETT, * 14. 8. 1947, † 5. 12. 1967
(Philosophische Fakultät, 1. Semester)
- GERD EIGLER, * 19. 12. 1941, † 19. 1. 1968
(Medizinische Fakultät, 11. Semester)
- HERMANN BEISSER, * 25. 8. 1944, † 22. 1. 1968
(Philosophische Fakultät, 5. Semester)
- STEPHAN HOFMANN, * 21. 7. 1947, † 3. 3. 1968
(Medizinische Fakultät, 3. Semester)
- WILHELM MEZGER, * 15. 10. 1930, † 27. 3. 1968
(Theologische Fakultät, 16. Semester)
- KONRAD von KROGH, * 12. 2. 1942, † 3. 4. 1968
(Staatswirtschaftliche Fakultät, 6. Semester)
- CHRISTIANE HOLLENDER, * 23. 4. 1943, † 3. 4. 1968
(Staatswirtschaftliche Fakultät, 12. Semester)
- JÖRG OSTERTAG, * 24. 5. 1942, † 16. 5. 1968
(Philosophische Fakultät, 9. Semester)
- ALOYS BINZ, * 28. 12. 1947, † 28. 5. 1968
(Philosophische Fakultät, 2. Semester)
- WOLFGANG BONGARD, * 10. 4. 1942, † 30. 5. 1968
(Philosophische Fakultät, 11. Semester)

PERSONELLE VERÄNDERUNGEN IN DER BEAMTENSCHAFT

REGIERUNGSOBERINSPEKTOR FRANZ BERGER

Zugänge

Abteilungsvorsteher und Professor Dr. GERRIT DIRKSEN
Oberkonservator Dr. WOLF HENNIGST
Oberkonservator Dr. WERNER KROTH
Oberkonservator Dr. HELMUT FENDL
Konservator Dr. WOLFRAM SCHOPP
Konservator Dr. HANS SCHELS
Regierungsinspektor HUBERT HUBER

Regierungsinspektorin SILVE-MARIA TIMM
Bibliotheksinsektorin GISELA SIMBECK
Regierungsinspektor z. A. ANDREAS WOLF
Regierungsinspektor z. A. HAGEN STREICHERT
Regierungsinspektor z. A. ERNST SCHWAIGHÖFER
Regierungsinspektor z. A. HELMUT KERNSTOCK
Regierungsinspektorin HANNELORE EIBL
Regierungsinspektorin BARBARA POHLMÜLLER
Regierungsinspektorin RUDOLF SCHMIDT
Regierungsinspektorin GÜNTER AUBURGER
Regierungsinspektorin JOHANNES JAKOB
Regierungssekretär JÜRGEN KOHN
Regierungsassistentin EDDELTRAUD MÜLLER
Pfleger HANS JOSEF FELLER
Pfleger ERWIN MEIER
Pfleger HANS-ALBERT FUHR
Pfleger HERMANN ANGSTL
Pfleger HUBERT FRUNTKE
Offiziant NIKOLAUS SKYBINSKI
Offiziant FRANZ GURDAN
Hauswart JOHANN LANG

Abgänge

Leitender Oberarzt Prof. Dr. HANS-GEORG BORST
Wissenschaftlicher Rat Prof. Dr. WOLFHART WESTENDORF
Wissenschaftlicher Rat Prof. Dr. HEINRICH KARG
Wissenschaftlicher Rat Dr. DIRK PETTE
Wissenschaftlicher Rat Dr. PAUL WURSTER
Wissenschaftlicher Rat Dr. PETER WEBER-SCHAFFER
Wissenschaftlicher Rat Dr. EUGEN WEISS
Oberkonservator Prof. Dr. ELISABETH DANE (pens.)
Oberkonservator Prof. Dr. ANTON MAYET
Konservator Dr. HERMANN GOLLER
Observator Dr. WILLY JAHN (pens.)
Oberbibliotheksdirektor Dr. MAX HACKELSPERGER (pens.)
Regierungsoberspektor BRUNO WOITALLA
Regierungsoberspektor KARL LICHTWARDT
Bibliotheksoberspektorin Elisabeth LUDWIG
Technischer Oberspektor GEORG SPIEGLER (pens.)
Bibliotheksinsektorin z. A. AMALBERGA HANEBECK
Hauptsekretär FRIEDRICH WERNER (pens.)
Hauptsekretär JOHANN BAPTIST BAUMGARTNER (pens.)
Hauptsekretär ADOLF MAIER (pens.)
Hauptwerkmeister ALOIS MÖNCH (pens.)
Hauptwerkmeister HERMANN SCHNEIDER (pens.)
Hauptpräparator JOSEF ANGSTENBERGER (pens.)
Oberpräparator OTTO MANSKY (pens.)

Oberpräparator ANTON BAUER (pens.)
Oberpfleger FRANZ KLEINERT (pens.)
Amtsmeister LUDWIG DODELL (pens.)
Amtsmeister JULIUS BURLEFINGER (pens.)
Offiziant HERBERT BAAB

Beförderungen

Oberregierungsdirektor FRANZ-KARL FRIEDBERGER
zum Kanzler
Regierungsrat REINHOLD SCHATTENFROH
zum Oberregierungsrat
apl. Prof. Dr. AXEL GEORGII
zum Abteilungsvorsteher und Professor
apl. Prof. Dr. HEINZ ZÖTTL
zum Wissenschaftlichen Rat und Professor
Abteilungsvorsteher Prof. Dr. MAX PÖSCHL
erhält HS 3-Stelle übertragen
Abteilungsvorsteher Prof. Dr. KURT DECKER
erhält HS 3-Stelle übertragen
Leitender Oberarzt Prof. Dr. GERHARD RIECKER
erhält HS 3-Stelle übertragen
Leitender Oberarzt Prof. Dr. THEODOR NASEMANN
erhält HS 3-Stelle übertragen
Leitender Oberarzt Prof. Dr. OTMAR GOETZ
erhält HS 3-Stelle übertragen
Leitender Oberarzt Prof. Dr. WERNER KLINNER
zum Abteilungsvorsteher
Oberarzt Priv.-Doz. Dr. ROBERT ENZENBACH
zum Abteilungsvorsteher
Universitätsdozent Dr. LEO PRYS
zum Wissenschaftlichen Rat
Universitätsdozent Dr. JÜRGEN VON BECKERATH
zum Wissenschaftlichen Rat
Universitätsdozent Dr. HERMANN ZUCKER
zum Wissenschaftlichen Rat
Universitätsdozent Dr. ALBRECHT SCHMID
zum Wissenschaftlichen Rat
Oberassistent Dr. KLAUS STIERSTADT
zum Wissenschaftlichen Rat
Oberassistent Priv.-Doz. Dr. HELMUT SCHIEVELBEIN
zum Abteilungsvorsteher
Oberassistent Priv.-Doz. Dr. ALFRED MEYER
zum Leitenden Oberarzt
Oberassistent Priv.-Doz. Dr. Dr. HEINZ PICHLMAIER
zum Leitenden Oberarzt
Oberarzt Prof. Dr. MAX KAESS
zum Leitenden Oberarzt

Konservator Priv.-Doz. Dr. Dr. ERICH MATOUSCHEK
zum Leitenden Oberarzt
Oberassistent Priv.-Doz. Dr. KURT WALTER FREY
zum Oberarzt
Oberassistent Priv.-Doz. Dr. FRIEDRICH SEBENING
zum Oberarzt
Oberkonservator Dr. WERNER KROTH
zum Wissenschaftlichen Rat
Observerator Priv.-Doz. Dr. HANS-JÜRGEN BOLLE
zum Wissenschaftlichen Rat
Konservator Priv.-Doz. Dr. WALTER JUNG
zum Wissenschaftlichen Rat
Konservator Dr. ROSE-MARIE FLEISCHMANN
zum Oberkonservator
Konservator Dr. CONSTANTIN NAGACEVSCHI
zum Oberkonservator
Konservator Dr. CHRISTOPH PETZSCH
zum Oberkonservator
Konservator Dr. HARALD GOETZ
zum Oberkonservator
Konservator Dr. RICHARD HEINZMANN
zum Oberkonservator
Konservator Dr. BRUNO SCHIEFER
zum Oberkonservator
Konservator Dr. ERICH HARTMANN
zum Oberkonservator
Konservator Dr. HEINZ STARKULLA
zum Oberkonservator
Konservator Dr. ARNOLD HEISEN
zum Oberkonservator
Konservator Dr. HERMANN EGGERER
zum Oberkonservator
Konservator Dr. GERHARD RENNER
zum Oberkonservator
Konservator Dr. HEINRICH TREMMEL
zum Oberkonservator
Konservator Priv.-Doz. Dr. ERNST LOEBELL
zum Oberkonservator
Konservator Dr. Dr. ERICH KUSS
zum Oberkonservator
Konservator Priv.-Doz. Dr. WERNER RUDOLPH
zum Oberkonservator
Konservator Dr. OSKAR HÖFER
zum Oberkonservator
Konservator Dr. KARL ERNST
zum Oberkonservator

Konservator Dr. Dr. ALOIS RING
zum Oberkonservator
Konservator z. A. HANS-JOACHIM BREMER
zum Konservator
Bibliotheksrat Dr. PETER BOHM
zum Oberbibliotheksrat
Wissenschaftlicher Assistent Prof. Dr. HANS HESS
zum Abteilungsvorsteher
Wissenschaftlicher Assistent Priv.-Doz. Dr. GÜNTER SCHIERZ
zum Abteilungsvorsteher
Wissenschaftlicher Assistent Priv.-Doz. Dr. JOHANN DITRICH PETTE
zum Abteilungsvorsteher
Wissenschaftlicher Assistent Priv.-Doz. Dr. HELMUT MAHNEL
zum Abteilungsvorsteher
Wissenschaftlicher Assistent Priv.-Doz. Dr. PETER WEBER-SCHÄFER
zum Wissenschaftlichen Rat
Wissenschaftlicher Assistent Dr. HANS ADOLF KASTRUPP
zum Wissenschaftlichen Rat
Wissenschaftlicher Assistent Priv.-Doz. Dr. EDGAR HÖSCH
zum Wissenschaftlichen Rat
Wissenschaftlicher Assistent Dr. BODO PAREIGIS
zum Wissenschaftlichen Rat
Wissenschaftlicher Assistent Prof. Dr. EMMA DINGLER
zum Konservator
Wissenschaftlicher Assistent Priv.-Doz. Dr. WOLFGANG PENNING
zum Oberarzt
Wissenschaftlicher Assistent Priv.-Doz. Dr. DETLEF PETZOLD
zum Oberarzt
Wissenschaftlicher Assistent Dr. HERMANN BAUER
zum Konservator
Wissenschaftlicher Assistent Dr. HORST FELDMANN
zum Konservator
Wissenschaftlicher Assistent Dr. KARL OTTO BROGSITTER
zum Konservator
Wissenschaftlicher Assistent Dr. NILS WIBERG
zum Konservator
Wissenschaftlicher Assistent Dr. HANS WALTER HELDT
zum Konservator
Wissenschaftlicher Assistent Dr. AUGUST WIEDMANN
zum Konservator
Wissenschaftlicher Assistent Dr. EDUARD WEBER
zum Konservator
Wissenschaftlicher Assistent Dr. GERHARD MASCHINSKY
zum Konservator
Regierungsoberamtmann HEINRICH DORSCH
zum Oberamtsrat

Regierungsoberamtmann FRIEDRICH GRAF
zum Oberamtsrat
Regierungsamtmann ALBERT ZINSER
zum Regierungsoberamtmann
Regierungsoberinspektor ALBERT SLOWIK
zum Regierungsamtmann
Regierungsoberinspektor WILLI GRADL
zum Regierungsamtmann
Regierungsinspektor ALOIS WERNER
zum Regierungsoberinspektor
Regierungsinspektor HUBERT HUBER
zum Regierungsoberinspektor
Regierungsinspektor JOHANN KRAUS
zum Regierungsoberinspektor
Regierungsinspektor ADOLF STARRINGER
zum Regierungsoberinspektor
Regierungsinspektor EUGEN RAGALLER
zum Regierungsoberinspektor
Bibliotheksinspektorin CHRISTINE RIEDER
zur Bibliotheksoberinspektorin
Bibliotheksinspektorin GERHEIDE SCHUBERT
zur Bibliotheksoberinspektorin
Regierungsinspektor z. A. HANNS MAGES
zum Regierungsinspektor
Bibliotheksinspektorin z. A. HILDEGARD BAUER
zur Bibliotheksinspektorin
Bibliotheksinspektorin z. A. BARBARA BERKIĆ
zur Bibliotheksinspektorin
Bibliotheksinspektorin z. A. LEOBA TAFFERNER
zur Bibliotheksinspektorin
Regierungsinspektor z. A. ERNST SCHWAIGHÖFER
zum Regierungsinspektor
Bibliotheksinspektorin z. A. INGEBOG RUHDORFER
zur Bibliotheksinspektorin z. A.
Bibliotheksinspektorin z. A. CHRISTINE MITHAL
zur Bibliotheksinspektorin z. A.
Regierungshauptsekretär HEINRICH HUBER
zum Amtsinspektor
Regierungshauptsekretär EMIL WIESINGER
zum Amtsinspektor
Hauptwerkmeister ALOIS PFISTERER
zum Betriebsinspektor
Hauptpräparator JOHANN UNTERREITMEIER
zum Präparatormeister
Oberforstwart RUDOLF HOPFENSBERGER
zum Hauptforstwart

Zahntechniker WILHELM KAINDL
zum Zahnobertechniker
Oberkrankenpfleger ALOIS WIEDEMANN
zum Hauptkrankenpfleger
Werkmeister HEINRICH ASCHENBRENNER
zum Oberwerkmeister
Werkführer KURT KRAMER
zum Werkmeister

Z A H L D E R P L A N S T E L L E N I M R E C H N U N G S J A H R 1 9 6 8

263	o. Professuren	
26	planmäßige ao. Professuren	
97	apl. Professoren einschließlich Universitätsdozenten	
785	Wissenschaftliche Assistenten, wissenschaftliche Oberassistenten, Medizinalassistenten	an theoretischen Instituten
626	Wissenschaftliche Assistenten, Oberassistenten, Medizinalassistenten, Famuli	an Human-medicinischen Kliniken
29	Wissenschaftliche Assistenten, Oberassistenten	an Tierärztlichen Kliniken
599	Planstellen für planmäßige Beamte	
2659	Planstellen für Angestellte	
781	Planstellen für Arbeiter	

Davon für das Rechnungsjahr 1968 neu genehmigt:

10	o. Professuren	
—	ao. Professuren	
1	Universitätsdozent	
29	Wissenschaftliche Assistenten, wissenschaftliche Oberassistenten, Medizinalassistenten	an theoretischen Instituten
13	Wissenschaftliche Assistenten, Oberassistenten, Medizinalassistenten, Famuli	an Human-medicinischen Kliniken
2	Wissenschaftliche Assistenten, Oberassistenten	an Tierärztlichen Kliniken
19	Planstellen für planmäßige Beamte	
100	Planstellen für Angestellte	
5	Planstellen für Arbeiter	

JAHRESBERICHTE DER FAKULTÄTEN

Katholisch-Theologische Fakultät

DEKAN: Professor Dr. theol. Dr. phil. WALTER DÜRIG

PRODEKAN: Professor Dr. theol. JOACHIM GIERS

NEUBERUFUNGEN

Prof. Dr. theol. ERICH FEIFEL (bisher Pädagogische Hochschule München) auf den o. Lehrstuhl für Religionspädagogik und Kerygmatik (15. 3. 1968)

Prof. Dr. theol. JOSEF SCHARBERT, Lic. bibl., (bisher Philosophisch-Theologische Hochschule Freising) auf den neuerrichteten Lehrstuhl für Theologie des Alten Testaments (25. 4. 1968)

HABILITATIONEN

Dr. theol. GEORG DENZLER, wiss. Assistent, für Mittlere und Neuere Kirchengeschichte (19. 12. 1967)

Dr. rer. nat. FRITZ RAUH, Professor in Eichstätt, für Moraltheologie unter besonderer Berücksichtigung der Moralphychologie (9. 4. 1968)

BERUFUNG NACH AUSWÄRTS

Priv.-Doz. Dr. theol. MICHAEL SEYBOLD auf den o. Lehrstuhl für Fundamentaltheologie an der Phil.-Theol. Hochschule Eichstätt

EMERITIERUNG

o. Prof. Dr. theol. ADOLF WILHELM ZIEGLER (Kirchengeschichte des Altertums und Patrologie) mit Ablauf des Monats März 1968

EHRUNGEN

em. o. Prof. Dr. theol. MICHAEL SCHMAUS: am 20. 3. 1968 Verleihung des Großen Verdienstkreuzes des Verdienstordens der Deutschen Bundesrepublik

o. Prof. Dr. theol. Dr. phil. WILHELM KEILBACH: Ernennung zum Konsultor des „Sekretariats für die Nichtglaubenden“ durch Papst Paul VI.

GEBURTSTAG

80. Geburtstag:

em. apl. Prof. Dr. theol. PHILIPP HOFMEISTER OSB (Kanonisches Prozeß- und Strafrecht) am 19. 4. 1968

PROMOTIONEN

WS 1967/68: 7 Dr. theol.
1 Dr. iur. can.
2 Lic. iur. can.

SS 1968: 10 Dr. theol.
1 Lic. iur. can.

ÖFFENTLICHE PROBEVORLESUNGEN DER HABILITANDEN

Dr. rer. nat. FRITZ RAUH am 22. 1. 1968:

„Zur moraltheologischen Beurteilung einer biologischen Manipulation des Menschen“

Dr. theol. AUGUST LEIDL am 18. 7. 1968:

„Die Katholiken und der demokratische Staat von Weimar“

AUSWÄRTIGE TÄTIGKEIT VON FAKULTÄTSMITGLIEDERN

em. o. Prof. Dr. theol. MICHAEL SCHMAUS: im Januar 1968 drei Gastvorlesungen in der Theologischen Fakultät der Universität Salzburg; im Mai 1968 Gastvorlesungen in Portugal

o. Prof. Dr. theol. Dr. phil. WILHELM KEILBACH: 27. 8.–2. 9. 1967 Teilnahme am IV. Internationalen Kongreß für mittelalterliche Philosophie in Montreal/Canada mit Vortrag über das Thema „Der Proslogion-Beweis im Lichte philosophischer Gotteserkenntnis und mystischer Gotterfahrung“; 27.–21. 4. 1968 Teilnahme an der Gallahue Conference „Next Steps for Church and Theology“ in Princeton/New Jersey, USA, mit Vortrag über das Thema „The next steps in theology and the formal object of theology“; 14.–19. 7. 1968 Teilnahme an der Studienkonferenz der Internationalen Vereinigung für Religionsgeschichte zum Thema „Types of Redemption“ an der Hebräischen Universität in Jerusalem

GASTVORLESUNGEN IM RAHMEN DER FAKULTÄT

Prof. Dr. P. SCHOONENBERG (Universität Nijmegen/Holland) am 9. 7. 1968: „Ausdrucksmöglichkeiten des Dogmas in heutiger Zeit, unter besonderer Berücksichtigung der Katechese“

DIE ANFÄNGE DER EVANGELISCH-THEOLOGISCHEN FAKULTÄT

DEKAN: PROFESSOR D. THEOL. LEONHARD GOPPELT

PRODEKAN: PROFESSOR D. THEOL. GEORG KRETSCHMAR

Am 1. Oktober 1967 wurde an der Ludwig-Maximilians-Universität München eine Evangelisch-Theologische Fakultät errichtet.

Die Vorgeschichte

Der Neugründung war eine längere Vorgeschichte mit weitreichendem Hintergrund vorausgegangen. Da durch den Flüchtlingsstrom am Ende des Zweiten Weltkrieges

die Bevölkerung des Landes Bayern stark angewachsen war und sich allgemein zusätzliche Studienmöglichkeiten als notwendig erwiesen, wurde schon 1949/50 erwogen, die Philosophisch-Theologische Hochschule Regensburg zu einer vierten Landesuniversität auszubauen und im Zusammenhang damit eine Evangelisch-Theologische Fakultät in München zu errichten. Die Pläne wurden jedoch zunächst zurückgestellt, weil der Wiederaufbau der bestehenden Einrichtungen vordringlicher war. Zudem war durch die Errichtung der Augustana-Hochschule in Neuendettelsau 1947 neben die Fakultät Erlangen bereits eine weitere Ausbildungsstätte für evangelische Theologie getreten. Erst als sich das Land Bayern zehn Jahre später im Zuge des bildungspolitisch notwendigen Ausbaues der deutschen Hochschulen entschloß, das Projekt Regensburg zu realisieren, wurde auch die Frage einer Evangelisch-Theologischen Fakultät in München von verschiedenen Seiten her erneut aufgeworfen. Schon angesichts des besonders in Südbayern stark angewachsenen protestantischen Bevölkerungsteils lag es nahe, eine zweite Evangelisch-Theologische Landesfakultät neben Erlangen zu errichten, zumal durch die neue Universität in Regensburg eine weitere, dritte Katholisch-Theologische Fakultät entstand. Die Erörterung der Frage trat in das entscheidende Stadium, als das Bayerische Staatsministerium für Unterricht und Kultus im Jahre 1964 die Universität München und den Evangelisch-Lutherischen Landeskirchenrat um Stellungnahme bat. Nun zeigte es sich, daß die Neugründung in München durchaus nicht so selbstverständlich war, wie es zunächst schien.

Die Art, in der die Universität München die Frage behandelte, ist für jeden geschichtlich Denkenden ein Zeitdokument. Die Einfügung einer Evangelisch-Theologischen Fakultät war in der Geschichte dieser Universität keineswegs vorgezeichnet. Sie war im 16. Jahrhundert, in ihrer ersten Blütezeit, damals in Ingolstadt, die Universität eines Johannes Eck und der Gegenreformation gewesen. So war es Zeichen einer sich in unserer Zeit vollziehenden kirchen- und theologiegeschichtlichen Wende, daß der Senat der Universität nach Befragung aller Fakultäten, insbesondere auf das Votum seiner traditionsreichen Theologischen Fakultät hin, die Anfrage des Ministeriums nicht nur positiv entschied, sondern von sich aus am 30. 7. 1964 den Antrag stellte, den Plan zu verwirklichen. Die katholischen Theologen hatten in diesem Sinne votiert, nicht nur weil dies in der Linie des eben im Zweiten Vatikanischen Konzil hervortretenden kirchlichen Ökumenismus lag, sondern weil sie evangelische Theologen als unmittelbare wissenschaftliche Gesprächspartner wünschten.

Auch die Antwort der Landeskirche stand nicht von vornherein fest. Die Evangelisch-Lutherische Landeskirche Bayerns, die erst als Ergebnis der napoleonischen Zeit zusammen mit dem Lande Bayern aus kirchlich sehr verschiedenartigen Territorien entstanden war, verdankte ihre sehr geprägte kirchlich-theologische Struktur weitgehend der Theologischen Fakultät in Erlangen. Der Plan einer zweiten Landesfakultät stieß daher nicht nur in Erlangen, sondern quer durch die Landeskirche auf erhebliche Bedenken. Die Bedenken waren in einem Memorandum zusammengefaßt, das die Theologische Fakultät Erlangen schon am 28. 6. 1963 an den Herrn Staatsminister für Unterricht und Kultus sowie an den Evangelisch-Lutherischen Landeskirchenrat gerichtet hatte. Der Landeskirchenrat trug dem Gewicht dieser Bedenken Rechnung und legte die Anfrage des Ministeriums der Landessynode zur Entscheidung vor. Er wurde erst nach eingehenden Erörterungen durch Beschluß

der Synode vom 22. 10. 1964 ermächtigt, sich positiv für die Neugründung in München einzusetzen. Die wesentlichen Gründe für diese Entscheidung nannte das Antwortschreiben, das Landesbischof D. H. Dietzfelbinger am 25. 11. 1964 an das Ministerium richtete unter Hinweis auf ein von Oberkirchenrat Riedel, dem zuständigen Referenten, entworfenes Memorandum: Namhafte evangelisch-theologische Fakultäten sind mit dem deutschen Osten verlorengegangen oder jetzt in der DDR für westdeutsche Studierende nicht mehr zugänglich. An den beiden süd-deutschen Fakultäten, Tübingen und Heidelberg, drängt sich eine zu große Hörerzahl. In München, der größten deutschen Universität, würden nicht wenige Studierende, auch aus der inzwischen auf 350 000 angestiegenen protestantischen Bevölkerung der Stadt selbst, zusätzlich das Studium der Theologie aufnehmen, wenn hierzu Gelegenheit geboten würde. Diese Gründe rechtfertigen es, dem von der Universität München selbst ausgesprochenen Wunsch nach Ergänzung durch eine Evangelisch-Theologische Fakultät zu entsprechen, ohne daß eine Schädigung der Ausbildungsstätten in Erlangen und Neuendettelsau zu befürchten ist.

Als Universität und Landeskirche sich in dieser Weise positiv geäußert hatten, wurden, wie der Universität durch KME vom 21. 1. 1966 mitgeteilt wurde, in den Etat 1966 Mittel für die Errichtung einer Evangelisch-Theologischen Fakultät in München eingesetzt, und zwar vorerst für fünf Lehrstühle mit Hilfskräften und DM 100 000 für die Einrichtung und Ausstattung der Fakultät. Damit war über die Neugründung, die nachträglich im Januar 1967 auch vom Wissenschaftsrat gutgeheißen wurde, entschieden. Es begann ein zweites Stadium ihres Werdens.

Die Planung des Aufbaus der Fakultät

Im Frühjahr 1966 berief Staatsminister Dr. L. Huber im Einvernehmen mit der Universität und der Evangelisch-Lutherischen Landeskirche einen Berufungsausschuß, der Berufungsvorschläge für die ersten fünf Lehrstühle erstellen sollte. Der Ausschuß war wie folgt zusammengesetzt: Zwei Vertreter der Universität München, die Professoren Dr. Gerhard Weber, derzeit Prorektor, der Vorsitzende wurde, und Dr. Siegfried Grundmann, sowie ein Vertreter der Theologischen Fakultät Erlangen, Dekan Professor D. Kurt Frör, weiterhin führende Vertreter der theologischen Hauptdisziplinen, die Professoren D. Dr. Gerhard von Rad – Heidelberg, D. Dr. Joachim Jeremias – Göttingen, D. Dr. Helmut Thielicke – Hamburg, D. Georg Hofmann – Kiel. Auf Grund der von diesem Ausschuß vorgeschlagenen und vom Senat befürworteten Listen ergingen im Oktober/November 1966 folgende Rufe für die fünf klassischen Disziplinen: D. Hans-Walter Wolff, o. Professor in Mainz für Altes Testament, D. Leonhard Goppelt, o. Professor in Hamburg für Neues Testament, D. Georg Kretschmar, o. Professor in Hamburg für Kirchengeschichte, Dr. Wolfhart Pannenberg, o. Professor in Mainz für Systematische Theologie und Dekan Peter Krusche – Coburg, für Praktische Theologie.

Aus den Berufungsverhandlungen dieser Herren mit dem Ministerium entstand eine Planung für den Aufbau der Fakultät. Sie wurde bei einer ersten gemeinsamen Sitzung am 14. 12. 1966, zu der das Ministerium die Herren Goppelt, Kretschmar, Krusche und Wolff – Professor Pannenberg war bis April 1967 zu Gastvorlesungen in den USA – nach München eingeladen hatte, abgesprochen und Anfang Januar 1967 in Gestalt von „Empfehlungen für den Aufbau der Evangelisch-Theo-

logischen Fakultät der Universität München“ dem Ministerium vorgelegt. Hierbei wie bei den weiteren Verhandlungen, die von seiten des Ministeriums durch Ministerialdirektor Dr. Bachl bzw. seinen Nachfolger Dr. von Strahlenheim und Ministerialrat Dr. Voll geführt wurden, war Professor Goppelt im Auftrag des Ministeriums und im Einverständnis mit den in Berufungsverhandlungen begriffenen Herren federführend tätig. Die Empfehlungen schlugen eine Lehrstuhlplanung vor, nach der die Fakultät in zwei bis drei Stufen auf insgesamt 13–14 Lehrstühle ausgebaut werden sollte, nämlich je zwei Lehrstühle für die fünf klassischen Disziplinen und für Missions- und Religionswissenschaft sowie zwei Sonderlehrstühle, z. B. für Konfessionskunde (Ökumene) oder Sozialethik. Nach der Seminarplanung sollten für diese sechs Disziplinen sechs Seminare mit den nötigen Hilfskräften eingerichtet werden, die über eigene Verwaltung und eigene Etats verfügen, aber bibliothekstechnisch zentral betreut werden. Für die Aufbauzeit war ein Etat von insgesamt DM 120 000 vorgesehen. Die Seminare sollten zunächst behelfsmäßig in vorhandenen Räumlichkeiten, endgültig wie an den meisten bestehenden theologischen Fakultäten in einem Neubau untergebracht werden. Für beides enthielten die Empfehlungen vorläufige Raumprogramme. Am 5. 4. 1967 teilte das Staatsministerium für Unterricht und Kultus mit, daß Verhandlungen mit dem Finanzministerium eine grundsätzliche Zustimmung zu dieser Planung, sowohl der Größenordnung von 13–14 Lehrstühlen wie zu der Unterbringung der Seminare, insbesondere dem Neubau eines Seminargebäudes, ergeben hätten. Mit diesem Bescheid war die Grundlage für einen sinnvollen Aufbau der Fakultät und so die Voraussetzung für den Abschluß der einzelnen Berufungsverhandlungen gegeben. Diese zogen sich trotzdem erheblich in die Länge. Im April/Mai wurde deutlich, daß die neue Fakultät nicht, wie ursprünglich erwartet, zu Beginn des WS 1967/68, sondern erst im SS 1968 ihre Vorlesungen aufnehmen könnte. Auch die Räumlichkeiten und die Bibliotheken konnten erst bis zu diesem Termin bereitgestellt werden, obgleich die Realisierung des Aufbauplanes sogleich in die Wege geleitet wurde.

Noch in den Haushalt 1968 wurden fünf weitere Lehrstühle eingesetzt und mit dem Gesamthaushalt trotz der inzwischen eingetretenen überaus schwierigen Finanzlage im Mai/Juni 1967 bewilligt.

Für die vorläufige Unterbringung der Seminarbibliotheken wurde im März/April 1967 das staateigene Gebäude Georgenstraße 7, ein ehemaliges Patrizierhaus, in dem zuletzt die Verwaltung der Universitätsbibliothek untergebracht war, zugewiesen. Für die Dienst- und Geschäftszimmer wurden die drei oberen Stockwerke des etwa 1950 errichteten Hauses Veterinärstraße 1 zur Verfügung gestellt, aus denen eben das Studentenwerk ausgezogen war. An dieser vorläufigen Unterbringung war zwar die räumliche Trennung zwischen den Bibliotheken und den Geschäftszimmern mißlich. Diese Schwierigkeit wurde jedoch durch die nahe Entfernung zu dem Universitätshauptgebäude und die sofortige Beziehbarkeit beider Häuser ausgeglichen. Im Sommer 1967 erstellte das Universitätsbauamt Kostenvoranschläge für die Renovierung der Gebäude wie für ihre Einrichtung und Ausstattung, die am 22. bzw. 20. 9. 1967 dem Ministerium zur Genehmigung vorgelegt wurden. Die Mittel für die Instandsetzung der Räume wurden durch Bescheid des Ministeriums vom 22. 1. 1968 in Höhe von DM 98 000, die für die Einrichtung durch Bescheid vom 2. 1. 1968 in Höhe von DM 230 000 bewilligt. In der verbleibenden kurzen Frist bis zum Vorlesungsbeginn bemühte sich das Universitätsbauamt, die Reno-

vierung der Räume und die Beschaffung der Einrichtung so rasch wie möglich durchzuführen.

Bereits im Laufe des Jahres 1967 kam auch die Planung eines Neubaus für die Seminare überraschend schnell in Gang. Die Philosophische Fakultät erklärte sich in Vorverhandlungen entgegenkommenderweise bereit, ein für sie in Aussicht genommenes Baugrundstück an der Schellingstraße-Süd für diesen Zweck freizugeben. Daher konnte bereits am 5. 12. 1967 die Bereitstellung dieses Baugrundstücks und die Genehmigung eines mit Hilfe des Universitätsbauamtes erstellten Raumprogramms über die Universität beim Ministerium beantragt werden. Das Raumprogramm wurde durch Bescheid des Ministeriums vom 20. 6. 1968 genehmigt und schon in den Haushalt 1969 ein Planungstitel eingesetzt.

Auf diese Weise wurde die personelle und räumliche Planung der Fakultät in guter Zusammenarbeit mit der Verwaltung des Ministeriums und der Universität durchgeführt. Im Spätsommer 1967 kamen nun auch die ersten Berufungsverhandlungen zum Ziel. Zwischen Juni und September 1967 gaben der Reihe nach die Herren Kretschmar, Krusche und Goppelt ihre Zusage. Auf Grund ihrer Ernennung wurde am 1. 10. 1967 die Fakultät konstituiert, so daß sie nun im Rahmen der Selbstverwaltung der Universität ihren weiteren Aufbau betreiben konnte. Während die Besprechungen der in Berufungsverhandlungen stehenden Herren bisher (am 18. 1., 20. 4., 4. 7. und 18. 9. 1967) jeweils im Ministerium stattgefunden hatten, wurde nun eine erste Fakultätssitzung in den Räumen der Universität einberufen.

Vorbereitung und Beginn der Vorlesungstätigkeit

Zur ersten Sitzung der Fakultät versammelten sich am 2. 10. 1967 im Dekanat der Juristischen Fakultät die drei bis dahin ernannten Herren sowie zwei Herren, die noch in Berufungsverhandlungen standen und, um eine Arbeitsaufnahme zu ermöglichen, mit der kommissarischen Vertretung ihrer Lehrstühle beauftragt wurden, nämlich Professor Dr. Wolfhart Pannenberg – Mainz und Professor Dr. Klaus Baltzer – Bethel, an den der Ruf auf den Lehrstuhl für Altes Testament weitergegangen war, nachdem die Professoren Hans-Walter Wolff und Hans-Joachim Kraus abgesagt hatten.

Die Versammelten wählten Professor D. L. Goppelt zum Dekan und Professor D. G. Kretschmar zum Prodekan und Wahlsektor. Darauf wurden in der Sitzung, die sich am 3. 10. 1967 fortsetzte, Berufungsvorschläge für die bereits genehmigten fünf weiteren Lehrstühle beschlossen, nämlich für Altes Testament, für Neues Testament, für Missions- und Religionswissenschaft, für Systematische Theologie mit besonderer Berücksichtigung der Ethik und für Kirchengeschichte. Auf Grund der Vorschläge ergingen im Januar/März 1968 Rufe an Herrn Dr. habil. Harald Hegermann, Dozent am Missionsseminar in Leipzig, für Neues Testament, Herrn Dr. Horst Bürkle, Privatdozent in Hamburg, z. Zt. Gastdozent an der Makerere Universität Kampala/Uganda, für Missions- und Religionswissenschaft, Herrn Dr. Trutz Rendtorff, apl. Professor in Münster, für Systematik mit besonderer Berücksichtigung der Ethik, und Herrn Dr. Bernd Möller, o. Professor in Göttingen, für Kirchengeschichte. Nach langwierigen Berufungsverhandlungen lehnte Herr Möller im Juli 1968 den Ruf ab, während die drei erstgenannten zwischen Juni

und Oktober 1968 annahmen; Herr Hegermann erhielt jedoch vorerst keine Ausreisegenehmigung aus der DDR.

In zwei weiteren Fakultätssitzungen am 9. 11. 1967 und 26. 1. 1968 wurde zunächst das erste Vorlesungsverzeichnis der Fakultät erstellt, nach dem im SS 1968 die Lehrtätigkeit aufgenommen werden sollte. Da der für den zweiten alttestamentlichen Lehrstuhl zuerst unico und nach einer vom Ministerium geforderten Revision der Liste primo loco vorgeschlagene Herr, Professor Dr. Dr. Siegfried Herrmann – Bochum, erst ab 24. 1. 1969 berufbar war, wurde D. Dr. Gerhard von Rad, em. o. Professor in Heidelberg, für die vertretungsweise Wahrnehmung gewonnen. Das Vorlesungsangebot wurde durch Lehraufträge an Oberstudienrat L. Schmalfuß – München für Katechetik, Dr. E. Beyreuther, apl. Professor in Erlangen/München für Kirchengeschichte und Dr. Wolfgang Pöhlmann – Erlangen für Wissenschaft des Judentums abgerundet. Zugleich wurde eine sachgerechte Aufteilung der Bibliotheksmittel festgelegt, auch um die Restbeträge aus dem Ankauf geschlossener Bibliotheken, für die das Ministerium bereits DM 100 000 eingesetzt hatte, abzudecken. Weiterhin wurden die Prüfungsordnungen für das Hebraicum und das Graecum sowie für den Baccalaureus Divinitatis und den Magister der Theologie beschlossen.

Neben dieser Vorbereitungsarbeit nahmen die berufenen bzw. in Berufungsverhandlung stehenden Herren während des Wintersemesters noch ihre bisherige Tätigkeit wahr.

Durch die Ernennung der Seminarvorstände war es seit September möglich geworden, die ersten Assistenten und Schreibkräfte anzustellen. Mit ihrer Hilfe wurde der Aufbau der Seminarbibliotheken in die Wege geleitet. In behelfsmäßig eingerichteten Räumen an der Veterinärstraße 1 wurden vom Oktober 1967 an unter Leitung von Herrn Seraphim, Assistent am Kirchengeschichtlichen Seminar, die bereits erworbenen Bibliotheksbestände geordnet und katalogisiert. Zugleich wurden, mehrfach noch von den bisherigen Tätigkeitsorten der Professoren aus, Programme für den Aufbau der Seminarbibliotheken entworfen und Bestellungen durchgeführt. Immer noch unter sehr unzulänglichen Arbeitsbedingungen wurden in den ersten Monaten des Jahres 1968 von den Assistenten und Sekretärinnen der Seminare wie von der Bibliothekarin mit erheblichem Einsatz Handbibliotheken zusammengestellt, die vom Sommersemester an ein förderliches Arbeiten in den Seminaren ermöglichen, zumal den Studierenden auch die Benützung der gut ausgestatteten Bibliothek der Katholisch-Theologischen Fakultät bereitwillig gestattet wurde. Leider wurden die Räume an der Georgenstraße nicht mehr vor Semesteranfang bezugsfertig. So konnten die Bücherbestände erst in der zweiten Maiwoche von der Veterinär- in die Georgenstraße überführt und dort aufgestellt werden. Die nun folgende Renovierung der Dienstzimmer an der Veterinärstraße und daher auch ihre Möblierung zog sich bis Juni hin, so daß die Arbeit der Geschäftszimmer ungemein erschwert wurde. Eine besondere Belastung war es, daß erst Anfang Juli Telefonanschlüsse, auch für Dekanats- und Fakultätsgeschäftsstelle, hergestellt wurden.

Mit Rücksicht auf die Unruhe in der Studentenschaft unterblieb die von vielen Seiten erwartete akademische Eröffnungsfeier, die von der Universität wie von der Fakultät bereits weitgehend vorbereitet war. Der Anfang konzentrierte sich ganz auf das Bemühen, der Arbeit der Fakultät im Umbruch der Universität Gestalt zu geben.

Die ersten Vorlesungen wurden am 2. und 3. Mai 1968 im Hörsaal 302 des Universitätshauptgebäudes gehalten. Der Hörsaal war eben durch Umbau neu entstanden und wurde der Fakultät freundlicherweise durchgehend zur Verfügung gestellt, so daß so gut wie alle Vorlesungen an einer Stelle stattfinden konnten. Gleichzeitig wurden in den drei Übungsräumen an der Georgenstraße 7 die Seminarübungen und die Sprachkurse aufgenommen. Die Hörerzahl war der Anfangssituation angemessen. Es hatten sich insgesamt 58 Studierende immatrikuliert. Da sich mit ihnen auch eine Zahl von Religionsphilologen und Studierenden der Katholischen Fakultät in Vorlesungen und Übungen einfanden, war in allen angekündigten Lehrveranstaltungen ein sinnvolles Arbeiten möglich.

In der Selbstverwaltung stellte sich die Fakultät von Anfang an auf die neue Situation der Universität ein und beteiligte je zwei Vertreter der Assistenten und der Studentenschaft an allen Fragen in der engeren Fakultät. Das sich auf diese Weise ergebende Zusammenwirken von zunächst fünf Professoren mit vier Assistenten bzw. Studenten erwies sich besonders bei der Erarbeitung der Promotions- und Habilitationsordnung wie einer Ordnung der Zwischenprüfung, aber auch bei der Erstellung der Berufungslisten für zwei weitere Lehrstühle als fruchtbar. Die Vorlagen kamen in eingehenden Beratungen der Fakultätssitzungen am 17. 5., 24. 5., 13. 6., 12. 7. und 19. 7. zustande. Auf Grund der Vorschlagslisten erging im August ein Ruf an Dr. Jörg Baur, Privatdozent in Erlangen, auf den zweiten Lehrstuhl für Systematische Theologie, der im Dezember angenommen wurde, und Ende November ein Ruf an Dr. Walter Neidhart, o. Professor in Basel, auf den zweiten Lehrstuhl für praktische Theologie. Gleichzeitig ging der Ruf auf den zweiten Lehrstuhl für Kirchengeschichte weiter an Dr. Hans Hillerbrand, Professor of Modern European Church History an der Duke University, Durham, N. C. USA.

Die verwaltungsmäßige Konstituierung der Fakultät fand ihre vorläufige Ab- rundung durch eine Fakultätssatzung. Sie wurde nach dem Modell der erst vor kurzem revidierten Satzung der Juristischen Fakultät und unter Berücksichtigung der inzwischen vom Senat beschlossenen Änderungen der Universitätssatzung entworfen. Sie berücksichtigte, daß bereits bei der Erstellung der Habilitations- wie der Prüfungsordnungen grundsätzlich zwischen Prüfungskommission und engerer Fakultät unterschieden worden war. Die im August vorgelegte Satzung wurde am 1. 11. 1968 beschlossen.

Durch das verständnisvolle Entgegenkommen von Herrn Dekan Lanzenstiel war es möglich, bereits im Sommersemester Universitätsgottesdienste in der St. Markus- kirche an der Gabelsbergerstraße zu halten. Sie fanden am 19. 5. (Professor D. G. Kretschmar), 23. 6. (Professor Dr. K. Baltzer) und 14. 7. (Professor P. Krusche) statt. Für das Wintersemester wurde vorgesehen, daß die Gottesdienste jeweils am 3. Sonntag im Monat im Rahmen der Spätgottesdienste um 11.15 Uhr stattfinden und der jeweilige Dekan der Fakultät außerdem den Semesteranfangsgottesdienst übernehmen sollte.

Die Einführung der Fakultät in die akademische und kirchliche Öffentlichkeit Münchens wurde durch zwei Empfänge in die Wege geleitet. Zu dem einen lud Herr Landesbischof D. H. Dietzfelbinger die Fakultät zusammen mit Vertretern des Ministeriums, der Landeskirche, der Theologischen Fakultät Erlangen wie der Augustana- Hochschule in den Landeskirchenrat ein. Den anderen veranstaltete Herr Professor Dr. Kurt W. Lentrodt, der sich in den vergangenen Jahren in der Landessynode wie

in der Universität nachdrücklich für die Gründung der Fakultät eingesetzt hatte, in seinem Hause.

So hatte die neue Fakultät am Ende des Sommersemesters 1968, zwei Jahre nach Erstellung der ersten Berufungslisten durch den Berufungsausschuß, als Glied des akademischen Lebens der Universität wie als Bestandteil des geistigen und kirchlichen Lebens der Stadt München Gestalt gewonnen, um in einer Zeit schneller geistiger, theologischer und sozialer Veränderungen ihren Weg zu suchen und ihren Beitrag einzubringen.

Juristische Fakultät

DEKAN: Professor Dr. iur. WERNER LORENZ

PRODEKAN: Professor Dr. iur. ERNST STEINDORFF

ERNENNUNGEN

Senatspräsident am Bayerischen Obersten Landesgericht Dr. iur. MAX DEGENHART (Bürgerliches Recht und Zivilprozeßrecht) zum Honorarprofessor (5. 9. 1967)

Priv.-Doz. Dr. iur. DIETER SIMON (Römisches Recht und Bürgerliches Recht) zum Universitätsdozenten (1. 3. 1968)

HABILITATIONEN

Dr. iur. DIETER SIMON für Römisches Recht und Bürgerliches Recht (14. 12. 1967)

Dr. iur. FRIEDRICH-CHRISTIAN SCHROEDER für Strafrecht, Strafprozeßrecht und Ostrecht (25. 1. 1968)

Dr. iur. HANS-ULLRICH GALLWAS für Staats- und Verwaltungsrecht (25. 7. 1968)

Dr. iur. UWE WESEL für Römisches Recht, Bürgerliches Recht und Zivilprozeßrecht (25. 7. 1968)

ÄNDERUNG DER VENIA LEGENDI

Die Lehrbefugnis von Priv.-Doz. Dr. iur. HEINRICH SCHOLLER, die bisher das Staatsrecht umfaßte, wurde auf das Gebiet des Verwaltungsrechts erweitert (14. 12. 1967)

BERUFUNGEN NACH AUSWÄRTS

Priv.-Doz. Dr. iur. EKKEHARD SCHUMANN auf den o. Lehrstuhl für Prozeßrecht und Bürgerliches Recht an der Universität Regensburg (18. 9. 1967)

Univ.-Doz. Dr. iur. WALTER SCHICK auf den o. Lehrstuhl für Deutsches und Internationales Steuerrecht an der Universität Erlangen-Nürnberg (20. 9. 1967)

Univ.-Doz. Dr. iur. CLAUD-WILHELM CANARIS auf den o. Lehrstuhl für Arbeitsrecht und Handelsrecht an der Universität Graz (1. 3. 1968)

Priv.-Doz. Dr. iur. FRIEDRICH-CHRISTIAN SCHROEDER auf den o. Lehrstuhl für Strafrecht und Strafprozeßrecht an der Universität Regensburg (26. 4. 1968)

Univ.-Doz. Dr. iur. DIETER SIMON auf den o. Lehrstuhl für Bürgerliches und Römisches Recht an der Universität Frankfurt/Main (27. 6. 1968)

Univ.-Doz. Dr. iur. REINHARD RICHARDI auf den o. Lehrstuhl für Bürgerliches Recht, Arbeits- und Sozialrecht an der Universität Regensburg (27. 6. 1968)

RUFE

o. Prof. Dr. iur. WERNER LORENZ auf den o. Lehrstuhl für Rechtsvergleichung und internationales Privatrecht an der Universität Hamburg

Univ.-Doz. Dr. iur. CLAUD-WILHELM CANARIS auf den o. Lehrstuhl für Bürgerliches Recht, Arbeits- und Sozialrecht an der Universität Regensburg (abgelehnt)

Univ.-Doz. Dr. iur. REINHARD RICHARDI auf den o. Lehrstuhl für Bürgerliches Recht, Handels- und Arbeitsrecht an der Freien Universität Berlin (abgelehnt)

LEHRSTUHL-VERTRETUNGEN

em. o. Prof. Dr. iur. FRIEDRICH BERBER wurde mit der vertretungsweisen Wahrnehmung des bisher von ihm besetzten Lehrstuhls für Öffentliches Recht, insbesondere Völkerrecht und Rechtsphilosophie im Wintersemester 1967/68 betraut

Priv.-Doz. Dr. iur. GÜNTER BEMANN (Heidelberg) wurde mit der vertretungsweisen Wahrnehmung des o. Lehrstuhls für Strafrecht, Strafprozeßrecht, Rechtsphilosophie und Einführung in die Rechtswissenschaft im Wintersemester 1967/68 betraut

Priv.-Doz. Dr. iur. AXEL FREIHERR VON CAMPENHAUSEN (Göttingen) wurde mit der vertretungsweisen Wahrnehmung des o. Lehrstuhls für Öffentliches Recht, insbesondere Kirchenrecht sowie Deutsches Staats- und Verwaltungsrecht für die Zeit vom 1. 10. 1967 bis 30. 9. 1968 betraut

Priv.-Doz. Dr. iur. HEINZ MÜLLER-DIETZ (Freiburg) wurde mit der vertretungsweisen Wahrnehmung des o. Lehrstuhls für Strafrecht, Strafprozeßrecht, Rechtsphilosophie und Einführung in die Rechtswissenschaft im Sommersemester 1968 betraut

Priv.-Doz. Dr. iur. APOSTOLOS GEORGIADES wurde mit der vertretungsweisen Wahrnehmung des o. Lehrstuhls für Zivilprozeßrecht, Bürgerliches Recht und freiwillige Gerichtsbarkeit im Sommersemester 1968 betraut

GEBURTSTAG

85. Geburtstag

em. o. Prof. Dr. iur. FRANZ W. JERUSALEM (Öffentliches Recht der Europäischen Organisationen) am 21. 6. 1968

PROMOTIONEN

WS 1967/68: 40 Dr. iur.

SS 1968 37 Dr. iur.

AUSWÄRTIGE TÄTIGKEIT VON FAKULTÄTSMITGLIEDERN

Univ.-Doz. Dr. iur. MICHAEL KOBLER: Wintersemester 1967/68 Wahrnehmung einer Gastprofessur an der Universität Mannheim

Univ.-Doz. Dr. iur. REINHARD RICHARDI: 1. 10. 1967 bis 27. 6. 1968 vertretungsweise Wahrnehmung des o. Lehrstuhls für Bürgerliches Recht, Handels- und Arbeitsrecht an der Freien Universität Berlin

Univ.-Doz. Dr. iur. WERNER ROTHER: 1. 5. bis 31. 10. 1968 vertretungsweise Wahrnehmung eines Lehrstuhls an der Universität Freiburg

GASTVORLESUNGEN IM RAHMEN DER FAKULTÄT

Prof. Dr. H. KRONSTEIN (Frankfurt/Main) am 19. 1. 1968:

„Internationale Konzerne als Instrument internationaler und nationaler Marktvertretung“

Prof. Dr. GIAN GUALBERTO ARCHI (Florenz) am 13. 2. 1968:

„Justinian als Gesetzgeber“

Prof. Dr. EHRENZWEIG (Berkeley/USA) am 21. 5. 1968:

„Die Neuentwicklung des amerikanischen internationalen Deliktrechts“

Prof. Dr. JUAN CORDOBA-RODA (Valencia) am 26. 6. 1968:

„Die Fahrlässigkeit im spanischen Strafrecht“

Prof. Dr. HAJDU (Prag) am 3. 7. 1968:

„Rechtliche Aspekte der jüngsten tschechoslowakischen Entwicklung“

Staatssekretär Prof. Dr. HORST EHMKE (Freiburg/Bonn) am 8. 7. 1968:

„Politisches Strafrecht“

Prof. Dr. HANS W. BAADE (Durham, North Carolina) am 9. 7. 1968:

„Neue Strömungen im amerikanischen Internationalen Privatrecht“

Prof. Dr. A. PITLO (Amsterdam) am 12. 7. 1968:

„Der Entwurf eines neuen niederländischen Zivilgesetzbuches“

Prof. Dr. KAHN-FREUND (Oxford) am 15. 7. 1968:

„Die Ergebnisse der zur Untersuchung des Tarif- und Arbeitskampfrechts eingesetzten englischen Royal Kommission“

Staatswirtschaftliche Fakultät

DEKAN: Professor Dr. oec. publ. HUBERT FRHR. von PECHMANN

PRODEKAN: Professor Dr. iur. HANS RAUPACH

NEUBERUFUNG

o. Prof. Dr. phil. WOLFGANG ZORN (Bonn) auf den o. Lehrstuhl für Sozial- und Wirtschaftsgeschichte (19. 10. 1967)

ERNENNUNGEN

Priv.-Doz. Dr. iur. utr. HEINZ LAUFER zum Universitätsdozenten (1. 10. 1967)

Lehrbeauftragter Dr. phil. BURKART LUTZ zum Honorarprofessor für Industrie- und Stadtsoziologie (9. 10. 1967)

Priv.-Doz. Dr. rer. pol. HANS FECHER zum Universitätsdozenten (1. 5. 1968)

HABILITATIONEN

Dr. rer. pol. HANS FECHER für Volkswirtschaftslehre mit besonderer Berücksichtigung der Finanzwissenschaft (22. 2. 1968)

Dr. sc. pol. FRIEDHELM NEIDHARDT für Soziologie (22. 2. 1968)

Dr. rer. nat. DIETRICH FENGEL für Holzchemie (21. 5. 1968)

Dr. rer. nat. WERNER KOCH für Anatomie und Physiologie der Pflanzen (3. 7. 1968)

Dr. rer. silv. FRIEDRICH FRANZ für Forstwissenschaft (3. 7. 1968)

Dr. oec. publ. LUTZ FISCHER für Betriebswirtschaftslehre (26. 7. 1968)

Dr. rer. pol. FRIEDRICH HOFFMANN für Betriebswirtschaft und betriebswirtschaftliche Organisationslehre (26. 7. 1968)

Dr. oec. publ. WERNER KIRSCH für Betriebswirtschaftslehre (26. 7. 1968)

Dr. oec. publ. HERIBERT MEFFERT für Betriebswirtschaftslehre (26. 7. 1968)

Dr. oec. publ. ALBERT JECK für Volkswirtschaftslehre (26. 7. 1968)

BERUFUNGEN NACH AUSWÄRTS

Univ.-Doz. Dr. phil. PETER WEBER-SCHÄFER, Wissenschaftlicher Rat, auf den o. Lehrstuhl für Politische Wissenschaft unter besonderer Berücksichtigung der Politik Ostasiens an der Ruhr-Universität Bochum (2. 5. 1968)

Univ.-Doz. Dr. oec. publ. ECKART SCHREMMER zum o. Professor an der Universität Heidelberg (27. 5. 1968)

RUFE

o. Prof. Dr. oec. publ. EBERHARD FELS an die Universität Mannheim (abgelehnt)

o. Prof. Dr. oec. publ. EBERHARD FELS als Direktor eines neuen Universitätsrechnungszentrums mit Department-Head-Status an der Youngstown State University

o. Prof. Dr. phil. HANS MAIER an die Universität Heidelberg (abgelehnt)

EMERITIERUNGEN

o. Prof. Dr. rer. pol., Dr. phil. FRIEDRICH LÜTGE (Sozial- und Wirtschaftsgeschichte) mit Wirkung vom 1. 10. 1967

o. Prof. Dr. rer. pol. GUIDO FISCHER (Betriebswirtschaftslehre) mit Wirkung vom 1. 10. 1967

o. Prof. Dr. phil. OTTO HINTNER (Betriebswirtschaftslehre) mit Wirkung vom 1. 4. 1968

EHRUNGEN

em. o. Prof. Dr. rer. pol., Dr. forest. h. c. VICTOR DIETERICH: Verleihung der Ehrendoktorwürde der Hochschule für Bodenkultur in Wien

Prof. Dr. iur. HANS RAUPACH: Wahl zum Mitglied der Philosophisch-Historischen Klasse der Bayerischen Akademie der Wissenschaften

Prof. Dr. phil. WOLFGANG ZORN: Wahl zum ordentlichen Mitglied der Historischen Kommission bei der Bayerischen Akademie der Wissenschaften

GEBURTSTAGE

80. Geburtstag:

em. o. Prof. Dr. oec. publ., Dr. forest h. c. GUSTAV KRAUSS am 25. 4. 1968

70. Geburtstag:

Honorarprofessor Dr. iur. KARL FÖRSTER am 10. 2. 1968

TODESFÄLLE

em. o. Prof. Dr. oec. publ., Dr. silv. h. c. LUDWIG FABRICIUS am 7. 9. 1967 (vgl. S. 17)

Honorarprofessor Dr. oec. publ., Präsident a. D. FRIEDRICH BURGDÖRFER am 18. 11. 1967

em. o. Prof. Dr. oec. publ., Dr. forest. h. c. GUSTAV KRAUSS am 4. 8. 1968 (vgl. S. 22)

em. o. Prof. Dr. rer. pol., Dr. phil. FRIEDRICH LÜTGE am 25. 8. 1968 (vgl. S. 23)

EHRENPROMOTION

Prof. Dr. rer. pol., Dr. rer. pol. h. c. ERICH GUTENBERG (Betriebswirtschaftslehre), Universität Köln: Verleihung der Würde eines Doctor oeconomiae publicae honoris causa. Die Fakultät ehrte in ihm den weit über die Grenzen seiner wissenschaftlichen Disziplin hinaus anerkannten und international hochgeschätzten Forscher und Gelehrten, der das betriebswirtschaftliche Denken

der Gegenwart wesentlich geprägt und die Einheit der Wirtschaftswissenschaften in besonderem Maße gefördert hat, sowie den Autor einer großen Anzahl vielbeachteter Veröffentlichungen zu zahlreichen Problemen der betriebswirtschaftlichen Forschung und Praxis, insbesondere des 1951 erschienenen, durch einen umfassenden Systementwurf ausgezeichneten Werkes „Grundlagen der Betriebswirtschaftslehre“.

PROMOTIONEN

WS 1967/68: 38 Dr. oec. publ.

SS 1968: 30 Dr. oec. publ.

ÖFFENTLICHE PROBEVORLESUNGEN VON HABILITANDEN

Priv.-Doz. Dr. forest. HANS-JOACHIM FRÖHLICH (Forstwissenschaft) am 15. 5. 1968:

„Die Erbeigenschaften als forstwissenschaftlicher Produktionsfaktor“

Priv.-Doz. Dr. rer. nat. KARL-EUGEN REHFUESS (Bodenkunde und Pflanzenernährung) am 29. 5. 1968:

„Möglichkeiten und Ziele der Forstdüngung“

AUSWÄRTIGE TÄTIGKEIT VON FAKULTÄTSMITGLIEDERN

o. Prof. Dr. rer. oec. EDMUND HEINEN: Wintersemester 1967/68 Lehrauftrag für Produktions- und Kostentheorie an der Universität Innsbruck

o. Prof. Dr. rer. pol. ERIC VOEGELIN: Wintersemester 1967/68 Forschungsaufenthalt an der Universität Michigan

o. Prof. Dr. phil., Dr. oec. publ., Dr. rer. nat. techn. h. c. JOSEF NIKOLAUS KÖSTLER: 20. 9.–3. 11. 1967 Studienreise nach Australien, Tasmanien und Neuseeland

Lehrbeauftragter Dr. rer. nat. WERNER KOCH: 5. 8.–20. 10. 1967 Reise in die Negev-Wüste (Israel)

o. Prof. Dr. phil., Dr. rer. nat. techn. h. c. BRUNO HUBER: 25. 9.–29. 9. 1967 Ausgrabungen prähistorischer Bauwerke in der CSSR

Priv.-Doz. Dr. rer. nat. ALBERT BAUMGARTNER: 18. 5.–29. 5. 1968 Teilnahme am internationalen Symposium über Fotosynthese in Kanada

GASTVORLESUNGEN IM RAHMEN DER FAKULTÄT

Dr.-Ing. OTTO SOBEK, C.Sc. (VSE Bratislava/CSSR) am 23. 1. 1968:
„Über das neue Leitsystem in der CSSR“

Prof. Dr. PAVEL HRUBY (Prag) am 27. 5. 1968:
„Hauptprobleme bei der Einführung des Marktmechanismus in der CSSR“

Prof. Dr. LADISLAV VELTRUSKY (Prorektor der Wirtschaftshochschule Prag) am 11. 6. 1968:

„Probleme der administrativ-zentralistischen Wirtschaftsleitung in der CSSR“
und

„Grenzen der Rationalität des administrativ-zentralistischen Systems der Wirtschaftslenkung mit besonderer Berücksichtigung der Rolle des Geld- und Kreditsystems und der Banken – dargestellt an der Wirtschaftsentwicklung in der CSSR“

Exzellenz LUCIOLLI (italienischer Botschafter in der Bundesrepublik Deutschland) am 20. 6. 1968:

„Mosca und der liberale Gedanke“

Prof. Dr. DUSAN PLACHTINSKY (Bratislava/CSSR) am 25. 6. 1968:

„Theorie des sozialistischen Unternehmenseigentums“

Dr. W. KLATT (O. B. E. London) am 27. 6. 1968:

„Problem der Getreidebilanzen“

Prof. Dr. JACOB MARSCHAK (Los Angeles/USA) am 22. 7. 1968:

„Information: ein betriebs- und volkswirtschaftliches Problem“

GASTDOZENTEN DER FAKULTÄT

Prof. Dr. LUBOMIR DELLIN, Universität Vermont: Gastprofessur für das akademische Jahr 1967/68

Prof. Dr. FRITZ NOVA, Villanova University, Villanova/Pa.: Gastprofessur für das akademische Jahr 1967/68

BESONDERE VERANSTALTUNGEN

XIV. Kongreß des Internationalen Verbandes Forstlicher Forschungsanstalten (4.–9. 9. 1967)

Medizinische Fakultät

DEKAN: Professor Dr. med. FRITZ HOLLE

PRODEKAN: Professor Dr. med. MANFRED KIESE

NEUBERUFUNGEN

apl. Prof. Dr. med. EGBERT SCHMIEDT (München) auf den planm. ao. Lehrstuhl für Urologie unter Ernennung zum Vorstand der Urologischen Abteilung im Städtischen Krankenhaus München-Thalkirchnerstraße und zum Vorstand der Urologischen Universitäts-Poliklinik in der Chirurgischen Klinik (1. 12. 1967)

apl. Prof. Dr. med. WALTHER STICH (München) auf den planm. ao. Lehrstuhl für Hämatologie unter Ernennung zum Vorstand der Abteilung für Häma-

tologie an der I. Medizinischen Universitätsklinik mit Beibehaltung der Leitung der Hämatologie der GSF, Assoziation mit EURATOM (1. 5. 1968)

apl. Prof. Dr. med. KLAUS THURAU (München) auf den planm. ao. Lehrstuhl für Angewandte Physiologie und Arbeitsphysiologie (14. 5. 1968)

apl. Prof. Dr. med. HEINZ SPIESS (Göttingen) auf den o. Lehrstuhl für Pädiatrische Poliklinik unter Ernennung zum Direktor der Universitäts-Kinderpoliklinik (1. 4. 1968)

o. Prof. Dr. med. ALFRED NIKOLAUS WITT (Berlin) auf den o. Lehrstuhl für Orthopädie unter Ernennung zum Direktor der Orthopädischen Klinik München-Harlaching und der Orthopädischen Universitäts-Poliklinik (1. 5. 1968)

o. Prof. Dr. med. HANS FRICK (Frankfurt) auf den o. Lehrstuhl für Anatomie unter Ernennung zum Direktor des Anatomischen Instituts der Universität München (1. 10. 1967)

LEHRSTUHLHEBUNG

Der Lehrstuhl für Urologie des planm. ao. Prof. Dr. med. EGBERT SCHMIEDT wurde unter gleichzeitiger Ernennung des Lehrstuhlinhabers zum o. Professor in einen o. Lehrstuhl umgewandelt (mit Wirkung vom 1. 6. 1968)

ERNENNUNGEN

planm. ao. Prof. Dr. med. dent. EWALD KRAFT, Vorstand der Prothetischen Abteilung der Zahnklinik der Universität München, zum o. Professor für Prothetik/Zahnheilkunde (14. 2. 1968)

planm. ao. Prof. Dr. med. EGBERT SCHMIEDT zum o. Professor für Urologie (1. 6. 1968)

planm. ao. Prof. Dr. med. FRITZ MILLER zum o. Professor für Zytopathologie (6. 9. 1967)

Priv.-Doz. Dr. med. GERHARD BOETTE, Oberarzt an der Hals-Nasen-Ohrenklinik, zum apl. Professor für Hals-Nasen-Ohrenheilkunde (1. 12. 1967)

Priv.-Doz. Dr. med. HERMANN BÜCHNER, Leiter des Zentralen Röntgen-Instituts der Poliklinik zum apl. Professor für Medizinische Radiologie (27. 9. 1967)

Priv.-Doz. Dr. med. KURT WALTER FREY, Wiss. Oberassistent am Institut und der Poliklinik für Physikalische Therapie und Röntgenologie zum apl. Professor (11. 4. 1968)

Priv.-Doz. Dr. med. ALBERT GÖB, Oberarzt der Orthopädischen Poliklinik, zum apl. Professor für Orthopädie (19. 1. 1968)

Priv.-Doz. Dr. med. HELMUT GÜTTICH, Wiss. Oberassistent an der Hals-Nasen-Ohrenklinik zum apl. Professor für Hals-Nasen-Ohrenheilkunde (1. 5. 1968)

Priv.-Doz. Dr. med. ERWIN HIPPEL, Chefarzt der Orthopädischen Klinik der städtischen Krankenanstalten in Dortmund, zum apl. Professor für Orthopädie (1. 3. 1968)

HABILITATIONEN

Dr. med. HEINZ SINGER, Chefarzt der Chirurgischen Abteilung des Kinderkrankenhauses München-Schwabing, für Kinderchirurgie (14. 12. 1967)

Dr. med. HELMUT LYDTIN, Wiss. Assistent an der Medizinischen Poliklinik, für Innere Medizin (22. 2. 1968)

Dr. med. INA PICHLMAYR, Wiss. Assistentin an der Medizinischen Poliklinik, für Anästhesiologie (16. 5. 1968)

Dr. med. FRIEDRICH WILHELM DITTMAR, Wiss. Assistent an der II. Frauenklinik, für Geburtshilfe und Gynäkologie (16. 5. 1968)

Dr. rer. nat. HORST FELDMANN, Wiss. Assistent am Institut für Physiologische Chemie, für Physiologische Chemie (25. 7. 1968)

Dr. med. HEINRICH RUDERT, Wiss. Assistent an der Hals-Nasen-Ohrenklinik, für Hals-Nasen-Ohren-Heilkunde (25. 7. 1968)

Dr. med. HELMUTH MÜLLER-MOHNSEN, Wiss. Mitarbeiter am Institut für Biologie der Gesellschaft für Strahlenforschung in Neuherberg (München), für Physiologie (25. 7. 1968)

UMHABILITATIONEN NACH MÜNCHEN

Dozent Dr. med. HANS WERNER KIRCHHOFF (bisher Saarbrücken), Oberfeldarzt der Lw., für Physiologie (25. 1. 1968)

Dozent Dr. med. ENNO KLEIHAUER (bisher Tübingen), Oberassistent an der Universitäts-Kinderklinik München, für Kinderheilkunde (17. 6. 1968)

Dozent Dr. med. SÁNDOR MARGHESCU (bisher Marburg), Assistent an der Dermatologischen Klinik München, für Dermatologie und Venerologie (14. 12. 1967)

Dozent Dr. med. DETLEV GERD VON ZERSEN (bisher Heidelberg), Abteilungsleiter am Klinischen Institut des Max-Planck-Instituts für Psychiatrie München, für Psychiatrie und Neurologie (22. 2. 1968)

BERUFUNGEN NACH AUSWÄRTS

apl. Prof. Dr. med. HANS BLÖMER, Chefarzt der I. Medizinischen Abteilung der Städtischen Krankenhäuser r. d. Isar, als o. Professor für Innere Medizin an der Technischen Hochschule München (1. 5. 1968)

apl. Prof. Dr. med. Dr. phil. SIEGFRIED BORELLI, Univ.-Doz. und Prof. der Dermatologie und Venerologie der Medizinischen Fakultät der Universität München, als o. Professor für Dermatologie und Venerologie an der Technischen Hochschule München (2. 7. 1968)

apl. Prof. Dr. med. HANS GEORG BORST, Oberarzt an der Chirurgischen Klinik, als o. Professor für Chirurgie an der Medizinischen Hochschule Hannover (1. 3. 1968)

apl. Prof. Dr. med. ALFRED KRESSNER, Direktor der Hals-Nasen-Ohrenklinik der Technischen Hochschule München im Klinikum rechts der Isar, als o. Professor für Hals-Nasen-Ohrenheilkunde der Technischen Hochschule München (29. 9. 1967)

apl. Prof. Dr. med. HANS LEY, Direktor der II. Medizinischen Abteilung der Technischen Hochschule München im Klinikum rechts der Isar, als o. Professor für Innere Medizin an der Technischen Hochschule München (20. 10. 1967)

apl. Prof. Dr. med. GEORG MAURER, Direktor der Chirurgischen Klinik rechts der Isar im Klinikum der Technischen Hochschule München, als o. Professor für Chirurgie an der Technischen Hochschule München (18. 9. 1967)

apl. Prof. Dr. med. ANTON MAYET, Oberkonservator am Anatomischen Institut der Universität München, als o. Professor für Anatomie an der Universität Mainz (2. 7. 1968)

apl. Prof. Dr. med. HANS-JÜRGEN MERTÉ, Chefarzt der Augenabteilung im Klinikum rechts der Isar der Technischen Hochschule München, als o. Professor für Augenheilkunde an der Technischen Hochschule München (29. 9. 1967)

Wiss. Rat und Priv.-Doz. Dr. med. DIRK PETTE, Institut für Physiologische Chemie der Medizinischen Fakultät München, als o. Professor für Biologie an der Naturwissenschaftlichen Fakultät der Universität Konstanz (15. 11. 1967)

apl. Prof. Dr. med. CARL GEORG SCHIRREN, Oberarzt der Dermatologischen Universitätsklinik München, als o. Professor für Dermatologie und Venereologie an der Universität Marburg (15. 4. 1968)

UMHABILITATIONEN NACH AUSWÄRTS

Priv.-Doz. Dr. med. EWALD KANZ, Direktor des Instituts für hygienisch-bakteriologisches Arbeitsverfahren der Fraunhofer-Gesellschaft, für Hygiene und Bakteriologie an die II. Medizinische Fakultät Technische Hochschule München (16. 5. 1968)

Priv.-Doz. Dr. med. RUDOLF PICHLMAYR, Oberarzt an der Chirurgischen Universitätsklinik, für Chirurgie an die Medizinische Hochschule Hannover (13. 7. 1968)

apl. Prof. Dr. med. GERHARD MARTIUS, Oberassistent an der I. Universitäts-Frauenklinik München, jetzt Chefarzt der Geburtshilflich-gynäkologischen Abteilung am Martin-Luther-Krankenhaus in Berlin, für Geburtshilfe und Gynäkologie an die Universität Berlin (24. 4. 1968)

RUFE

apl. Prof. Dr. med. MELCHIOR REITER, Abteilungsvorsteher am Pharmakologischen Institut der Universität München auf den o. Lehrstuhl für Pharma-

kologie und Toxikologie der II. Medizinischen Fakultät Technische Hochschule München

apl. Prof. Dr. med. GERHARD RIECKER, Leitender Oberarzt an der I. Medizinischen Klinik der Universität München, auf den II. o. Lehrstuhl für Innere Medizin an der Universität Göttingen

apl. Prof. Dr. med. WALTER SCHMIDT, Wiss. Oberassistent am Institut für Histologie und Experimental-Biologie der Universität München, auf den II. o. Lehrstuhl für Anatomie der Universität Frankfurt

apl. Prof. Dr. med. AXEL GEORGII, Abteilungsvorsteher am Pathologischen Institut der Universität München, auf den o. Lehrstuhl für Pathologie der Medizinischen Hochschule Hannover

apl. Prof. Dr. med. HANS WERNER PABST, Leitender Oberarzt am Institut und der Poliklinik für Physikalische Therapie und Röntgenologie der Universität München, auf den o. Lehrstuhl für Physikalische Medizin der II. Medizinischen Fakultät Technische Hochschule München

apl. Prof. Dr. med. ALBRECHT STRUPPLER, Leiter der Neurologischen Abteilung im Klinikum rechts der Isar, auf den o. Lehrstuhl für Neurologie der II. Medizinischen Fakultät Technische Hochschule München

apl. Prof. Dr. med. WOLFGANG GOSSNER, Leiter der Abteilung für Allgemeine und Experimentelle Pathologie des Instituts für Biologie (Gesellschaft für Strahlenforschung Neuherberg b. München), auf den o. Lehrstuhl für Pathologie der II. Medizinischen Fakultät Technische Hochschule München

EMERITIERUNGEN

o. Prof. Dr. med. WERNER BICKENBACH (Geburtshilfe und Frauenheilkunde), Direktor der I. Universitäts-Frauenklinik, mit Ablauf des Monats September 1968 (ME vom 8. 5. 1968)

o. Prof. Dr. med. ANTON OBERNIEDERMAYR (Kinderchirurgie), Vorstand der Chirurgisch-orthopädischen Abteilung der Universitäts-Kinderklinik, mit Ablauf des Monats März 1968 (ME vom 22. 12. 1967)

ao. Prof. Dr. med. Dr. med. dent. MARIA SCHUG-KÖSTER (Zahnheilkunde), Vorstand der Konservierenden Abteilung der Universitäts-Zahnklinik, mit Ablauf des Monats März 1968 (ME vom 20. 12. 1967)

EHRUNGEN

o. Prof. Dr. med. WERNER BICKENBACH, Direktor der I. Universitäts-Frauenklinik: Ernennung zum Ehrenmitglied der Deutschen Gesellschaft für Angewandte Zytologie sowie zum Fellow der International Academy of Cytology

o. Prof. Dr. med. WOLFGANG LAVES, kommissarischer Direktor des Instituts für Gerichtliche Medizin und Versicherungsmedizin der Universität München: Verleihung der Oscar-Freire-Medaille durch die Universität Sao Paulo

o. Prof. Dr. med. OTTO BRAUN-FALCO, Direktor der Dermatologischen Klinik: Ernennung zum Ehrenmitglied der Society of Investigative Dermatology, der amerikanischen Dermatological Association und der Österreichischen Dermatologischen Gesellschaft; Verleihung der DOHI-Plakette und einer Anerkennungsplakette der Gesellschaft für Medizinische Wissenschaften in Tokio und der Medizinischen Fakultät der Universität Tokio

o. Prof. Dr. rer. nat. HANS GEORG ZACHAU: Verleihung der Richard-Kuhn Medaille der Gesellschaft Deutscher Chemiker

ao. Prof. Dr. med. WALTHER STICH, Vorstand der Abteilung für Hämatologie an der I. Medizinischen Klinik und Leiter der Abteilung für Hämatologie der GSF: Wiederwahl zum Vorsitzenden der Deutschen Gesellschaft für Hämatologie für 1968–1970

apl. Prof. Dr. med. NEPOMUK ZÖLLNER, Leitender Oberarzt der Medizinischen Universitäts-Poliklinik: Ernennung zum Vorsitzenden der Kommission für Ernährungsforschung durch den Senat der Deutschen Forschungsgemeinschaft

apl. Prof. Dr. med. WERNER KLINNER, Leitender Oberarzt an der Chirurgischen Universitätsklinik: Ernennung zum korrespondierenden Mitglied der Gesellschaft für Cardiology in Lima/Peru

Priv.-Doz. Dr. med. KONRAD BÜHLMAYER, Leiter des Cardiologischen Labors der Universitäts-Kinderklinik: Ernennung zum korrespondierenden Mitglied der Cardiologischen Gesellschaft von Peru

GEBURTSTAGE

80. Geburtstag:

apl. Prof. Dr. med. IMMO WYMER (Chirurgie) am 19. 1. 1968

em. o. ö. Prof. Dr. med. BENNO ROMEIS (Anatomie) am 3. 4. 1968

em. o. ö. Prof. Dr. med. EMIL KARL FREY (Chirurgie) am 27. 7. 1968

Hon. Prof. Dr. med. ALOIS SCHEICHER (Chirurgie) am 30. 7. 1968

75. Geburtstag:

Hon. Prof. Dr. med. OTTO HENNIG (Urologie) am 27. 7. 1968

70. Geburtstag:

ao. Prof. Dr. med. FERDINAND MAY (Urologie) am 12. 1. 1968

em. o. ö. Prof. Dr. med. GERHARD WEBER (Pädiatrische Poliklinik) am 13. 1. 1968

em. o. ö. Prof. Dr. med. KURT KOLLE (Psychiatrie und Neurologie) am 7. 2. 1968

em. o. ö. Prof. Dr. med. HANS VON SEEMEN (Chirurgie) am 15. 2. 1968

em. o. ö. Prof. Dr. med. ALFRED WISKOTT (Kinderheilkunde) am 4. 3. 1968

Hon. Prof. Dr. med. Dr. med. dent. KURT W. LENTRODT (Zahnheilkunde)
am 24. 3. 1968

Hon. Prof. Dr. med. HEINRICH HÖCKER (Haut- und Geschlechtskrankheiten)
am 14. 6. 1968

Hon. Prof. Dr. med. HANS FETZER (Röntgenologie) am 12. 7. 1968

Min. Rat i. R. Dr. med. EUGEN LEDERER, Lehrbeauftragter (Arbeitsmedizin),
am 21. 7. 1968

TODESFÄLLE

o. ö. Prof. Dr. med. GERNOT RATH (Geschichte der Medizin), Direktor des
Instituts für Geschichte der Medizin, † am 28. 9. 1967 (vgl. S. 25)

apl. Prof. Dr. med. HUGO KÄMMERER (Innere Medizin) † am 16. 2. 1968

PROMOTIONEN

WS 1967/68:	180 Dr. med.	SS 1968:	220 Dr. med.
	21 Dr. med. dent.		15 Dr. med. dent.

ANTRITTSVORLESUNGEN NEUBERUFENER LEHRSTUHLINHABER

o. ö. Prof. Dr. med. KLAUS BETKE (Kinderheilkunde) am 10. 1. 1968:
„Kinder im Krankenhaus“

o. ö. Prof. Dr. med. OTTO BRAUN-FALCO (Dermatologie und Venerologie)
am 26. 6. 1968:
„Entwicklungen in der Dermatologie“

o. ö. Prof. Dr. med. dent. EWALD KRAFT (Zahnheilkunde) am 14. 2. 1968:
„Physiologische Aspekte der zahnärztlichen Prothetik“

ÖFFENTLICHE ANTRITTSVORLESUNGEN VON NEU HABILITIERTEN

Priv.-Doz. Dr. med. SÁNDOR MARGHESCU (Dermatologie und Venerologie)
am 16. 7. 1968:
„Arzneimittelnebenwirkungen an der Haut“

Priv.-Doz. Dr. med. JOSEF MEIER (Innere Medizin) am 15. 2. 1968:
„Über Funktionsdiagnostik und Röntgenbild in der Beurteilung von Lungenkrankheiten“

Priv.-Doz. Dr. med. WOLF MEINHOF (Dermatologie und Venerologie) am
8. 2. 1968:
„Immunologische Phänomene bei Infektionen“

Priv.-Doz. Dr. med. Dr. med. dent. HANNES-HEINRICH GRASSER (Zahn-,
Mund- und Kieferheilkunde) am 19. 12. 1967:
„Die Osteosynthese im Kieferbereich“

Priv.-Doz. Dr. med. DETLEV PETZOLDT (Dermatologie und Venerologie)
am 25. 1. 1968:

„Aktuelle Fragen der Syphilis“

Priv.-Doz. Dr. med. GERNOT RASSNER (Dermatologie und Venerologie) am
22. 2. 1968:

„Retikulosen der Haut“

Priv.-Doz. Dr. med. GÜNTHER SCHIERZ (Medizinische Mikrobiologie) am
16. 11. 1967

„Zur Frage der Immunprophylaxe von Virusinfektionen“

AUSWÄRTIGE TÄTIGKEIT VON FAKULTÄTSMITGLIEDERN

apl. Prof. Dr. med. EWALD KAPAL ist weiterhin als Gastprofessor an der
Universität Kabul/Afghanistan für das Fach Physiologie tätig

Priv.-Doz. Dr. med. ROLAND SCHOLZ (Institut für Physiologische Chemie)
ist ab 1. 10. 1967 für die Dauer eines Jahres als Visiting Assistant Professor of
Physical Biochemistry an der University of Pennsylvania in Philadelphia/USA
tätig

GASTVORLESUNGEN IM RAHMEN DER FAKULTÄT

Prof. Dr. med. OTTO SCHRAPPE (Oberarzt an der Universitäts-Nervenlinik
Marburg) am 11. 7. 1968 im Hörsaal der Nervenlinik:

„Über das akute organische Psychosyndrom“

Prof. Dr. med. J. ANGST (Oberarzt an der Psychiatrischen Universitätsklinik
Zürich) am 25. 7. 1968 im Hörsaal der Nervenlinik:

„Neuere Forschungen zur Nosologie der Cyclothymie“

VERANSTALTUNGEN

Am 11. 7. 1968 veranstaltete die Dermatologische Klinik die *Leo von Zumbusch-
Gedächtnis-Vorlesung* mit dem Festvortrag von Prof. Dr. Dr. J. Kimmig, Ham-
burg über das Thema „Fermentmangelsyndrome in der Dermatologie“

Eröffnung der *Krankenpflegeschule der Universität München in Großhadern* am
12. 12. 1967 (vgl. oben Seite 100)

VERANSTALTUNGEN

Besichtigung der renovierten Chirurgischen Universitäts-Poliklinik München am
17. 2. 1967

Zum Gedenken an den *100. Geburtstag von Professor Dr. Erich Lexer* fand am
22. 5. 1967 in der Chirurgischen Universitäts-Klinik eine Feier statt; Professor
Dr. Rudolf Zenker, Direktor der Chirurgischen Universitäts-Klinik, hielt die
Gedenkansprache.

Am 21. 7. 1967 veranstaltete die Dermatologische Klinik und Poliklinik der Universität München gemeinsam mit der Münchener Dermatologischen Gesellschaft und dem Ärztlichen Verein München traditionsgemäß eine *Leo von Zumbusch-Gedächtnisvorlesung*. Den Festvortrag hielt Professor Dr. R. L. Baer, New York, über das Thema: „Klinische und immunologische Untersuchungen über Lichtallergie“.

Tierärztliche Fakultät

DEKAN: Professor Dr. med. vet. JOHANN KALICH

PRODEKAN: Professor Dr. med. ALBERT HERRLICH

NEUBERUFUNGEN

Priv.-Doz. Dr. med. vet. BERND VOLLMERHAUS (Giessen) auf den o. Lehrstuhl für Makroskopische Anatomie der Tiere (26. 9. 1967)

ERNENNUNGEN

Wiss. Rat apl. Prof. Dr. med. vet. HEINRICH KARG zum Direktor des Instituts für Physiologie der Süddeutschen Versuchs- und Forschungsanstalt für Milchwirtschaft Weißenstephan der Technischen Hochschule München (21. 11. 1967)

Univ.-Doz. Dr. med. vet. ALBRECHT SCHMID zum Wissenschaftlichen Rat (1. 6. 1968)

Priv.-Doz. Dr. med. vet. BRUNO SCHIEFER, Institut für Tierpathologie, zum Oberkonservator (1. 1. 1968)

Priv.-Doz. Dr. med. vet. JOHANN DITRICH PETTE, Institut für Mikrobiologie und Infektionskrankheiten der Tiere, zum Abteilungsvorsteher (1. 6. 1968)

Priv.-Doz. Dr. med. vet. WALTER RÜSSNER, Institut für Pharmakologie, Toxikologie und Pharmazie, zum Universitätsdozenten (1. 12. 1967)

Priv.-Doz. Dr. med. vet. ALFRED PETTER, Institut für Pharmakologie, Toxikologie und Pharmazie, zum Universitätsdozenten (1. 3. 1968)

Priv.-Doz. Dr. med. vet. HELMUT MAHNEL zum Abteilungsvorsteher am Institut für Mikrobiologie und Infektionskrankheiten der Tiere (1. 6. 1968)

Priv.-Doz. Dr. med. vet. KARL-HEINZ TEMPEL, Institut für Pharmakologie, Toxikologie und Pharmazie, zum Universitätsdozenten (1. 6. 1968)

Priv.-Doz. Dr. med. vet. GERRIT DIRKSEN (Innere Tiermedizin) zum Abteilungsvorsteher und Professor (1. 5. 1968)

Dr. med. vet. W. SCHOPP, Institut für Vergleichende Tropenmedizin, zum Konservator (15. 9. 1967)

Dr. med. vet. HANS SCHELS, wiss. Mitarbeiter am Institut für Mikrobiologie und Infektionskrankheiten der Tiere, zum Konservator (1. 1. 1968)

Regierungschemierat Dr. rer. nat. KARL REIMANN zum Oberregierungschemierat (1. 10. 1967)

Regierungschemierat Dr. rer. nat. LOTHAR HUBER zum Oberregierungschemierat (1. 3. 1968)

Regierungschemierat Dr. rer. nat. KARL SCHERB zum Oberregierungschemierat (1. 3. 1968)

Dr. rer. nat. ALFRED HAMM zum Regierungschemierat (1. 12. 1967)

o. Prof. Dr. phil. HANS LIEBMANN zum kommissarischen Vorstand des Instituts für Tierzucht, Vererbungs- und Konstitutionsforschung (1. 4. 1968)

HABILITATIONEN

Dr. med. vet. HELMUT ERBERSDOBLER für Physiologie, physiologische Chemie und Ernährungsphysiologie der Tiere (25. 1. 1968)

Dr. med. vet. HANS KONRAD DENNIG für Vergleichende Tropenmedizin (22. 2. 1968)

Oberregierungschemierat Dr. med. vet. MANFRED RUF für Radiologie und Biologie (27. 6. 1968)

UMHABILITATION NACH MÜNCHEN

Priv.-Doz. Dr. med. vet. GERRIT DIRKSEN (bisher Tierärztliche Hochschule Hannover) unter Beibehaltung der Venia für Innere Tiermedizin (14. 12. 1967); mit Wirkung vom 1. 11. 1967 Ernennung zum Leiter der Abteilung für Rinderkrankheiten an der Medizinischen Tierklinik

BERUFUNG NACH AUSWÄRTS

apl. Prof. Dr. med. vet. EUGEN WEISS, wissenschaftlicher Rat am Institut für Tierpathologie, auf den o. Lehrstuhl für Allgemeine Pathologie, pathologische Anatomie und Histologie der Universität Giessen (1. 4. 1968)

EMERITIERUNG

o. Prof. Dr. med. vet., Dr. phil. HEINRICH BAUER (Tierzucht), Vorstand des Instituts für Tierzucht, Vererbungs- und Konstitutionsforschung wurde mit Wirkung vom 1. 10. 1967 emeritiert und zugleich zum kommissarischen Vorstand dieses Instituts für die Zeit vom 1. 10. 1967 bis 31. 3. 1968 ernannt

EHRUNGEN

em. o. Prof. Dr. med. vet., Dr. med. vet. h. c. JOHANNES NORR: Ernennung zum Ehrenmitglied der Internationalen Gesellschaft für Nahrungs- und Vitalstoffforschung anlässlich des 13. Kongresses der Gesellschaft am 24. 9. 1967

Im Rahmen eines Festaktes bei der 200-Jahrfeier der Tierärztlichen Hochschule Wien wurde die Ehrendoktorwürde dieser Hochschule verliehen an em. o. Prof. Dr. med. vet., Dr. med. vet. h. c., Dr. med. vet. h. c. MELCHIOR WESTHUES und o. Prof. Dr. med. vet., Dr. rer. nat., Dr. agr. h. c. JOHANNES BRÜGGE-MANN

o. Prof. Dr. med. vet. KONRAD ULLRICH: Verleihung der Ehrendoktorwürde der Tierärztlichen Hochschule Hannover am 19. 4. 1968

o. Prof. Dr. med. vet. WALTER BAIER: Verleihung der Ehrendoktorwürde der Veterinärmedizinischen Fakultät der Freien Universität Berlin am 15. 12. 1967

em. o. Prof. Dr. med. vet. HUGO GRAU: Mitgliedschaft der Académie Vétérinaire de France (à titre étranger) am 15. 5. 1968 und, auf Vorschlag der Académie, Verleihung des Ordens „la croix d'officier de l'ordre du merite agricole“ durch die französische Regierung

o. Prof. Dr. phil. HANS LIEBMANN wurde in einer Urkunde vom 16. 11. 1967 nachträglich Dank und Anerkennung für die dem Freistaat Bayern geleisteten Dienste anlässlich der Vollendung einer 25jährigen Dienstzeit am 10. 12. 1962 durch das Bayerische Staatsministerium für Unterricht und Kultus ausgesprochen; Verleihung der Ehrendoktorwürde der Tierärztlichen Fakultät der Universität München am 26. 7. 1968

Oberregierungschemierat Dr. rer. nat. HEINZ-HERMANN REICHENBACH-KLINKE: Ernennung zum Mitglied des Wissenschaftlichen Beirates des Deutschen Fischereiverbandes am 4. 11. 1967

GEBURTSTAG

80. Geburtstag:

em. o. Prof. Dr. med. vet. ANTON STOSS (Anatomie, Histologie und Entwicklungsgeschichte) am 3. 6. 1968

TODESFÄLLE

em. ao. Prof. Dr. med. vet. JOHANNES JÖCHLE (Hufkrankheiten, Theorie des Hufbeschlags und Beschirrungslehre) am 26. 2. 1968 (vgl. S. 19)

Priv. Doz. Dr. med. vet. JOHANN-DITRICH PETTE, Abteilungsvorsteher am Institut für Mikrobiologie und Infektionskrankheiten der Tiere, am 10. 8. 1968

EHRENPROMOTIONEN IM RAHMEN DER FAKULTÄT

anlässlich des 200jährigen Jubiläums der Tierärztlichen Hochschule Wien (vgl. oben Seite 122)

Prof. Dr. med. vet., Dr. med. vet. h. c. JOSEPH FORTNER, ehemaliger Abteilungsdirektor im Bundesgesundheitsamt Berlin, in Würdigung seiner hervor-

ragenden Verdienste um die Erforschung und Bekämpfung von Tierseuchen sowie in Anerkennung seiner Arbeiten auf dem Gebiet der experimentellen Bakteriologie insbesondere durch Einführung des Plattenverfahrens zur Züchtung von Anaerobiern

o. Prof. Dr. phil. HANS LIEBMANN, Vorstand des Zoologisch-Parasitologischen Instituts und der Bayerischen Biologischen Versuchsanstalt in Anerkennung seiner richtunggebenden Forschungen auf dem Gebiet der Abwasserbiologie und -hygiene und der damit verbundenen tierärztlichen Fragestellungen und Aufgaben sowie seiner großen Verdienste um das Ansehen der Fakultät

PROMOTIONEN

WS 1967/68: 42 Dr. med. vet.

SS 1968: 50 Dr. med. vet.

ÖFFENTLICHE PROBEVORLESUNGEN VON HABILITANDEN

Dr. med. vet. HELMUT ERBERSDOBLER (Physiologie, physiologische Chemie und Ernährungsphysiologie der Tiere) am 19. 12. 1967:

„Proteinverdauung und Aminosäurenresorption“

Priv.-Doz. Dr. med. vet. GERRIT DIRKSEN (Innere Tiermedizin) auf Grund seiner Umhabilitation am 19. 1. 1968:

„Fettgewebsnekrose des Rindes in klinischer Sicht“

Dr. med. vet. HANS-KONRAD DENNIG (Vergleichende Tropenmedizin) am 19. 2. 1968:

„Blutprotozoen als Ursache gefährlicher Seuchen von Haus- und Wildtieren in Ostafrika“

Oberregierungschemiker Dr. med. vet. MANFRED RUF (Radiologie und Biologie) am 24. 6. 1968:

„Die Inkorporierung von Bestandteilen des radioaktiven Kernwaffen-Fallout durch landwirtschaftliche Nutztiere, mit besonderer Berücksichtigung der ökologischen Faktoren“

AUSWÄRTIGE TÄTIGKEIT VON FAKULTÄTSMITGLIEDERN

o. Prof. Dr. med. vet. ANTON MAYR: 21. 4. bis 4. 5. 1968 Gastvorlesungen an den Tierärztlichen Fakultäten in Ankara und Istanbul über Viruskrankheiten der Tiere, unter besonderer Berücksichtigung der Maul- und Klauenseuche

apl. Prof. Dr. med. vet. EUGEN WEISS: 26. 8. bis 3. 10. 1967 und 20. 2. bis 1. 4. 1968 am Department of Pathology and Microbiology, Faculty of Veterinary Science, University College Nairobi, Kenia

Univ.-Doz. Dr. med. vet. MEINHARD RÜSSE: Januar bis Dezember 1968 als Stipendiat der DFG an der Brown University in Providence, Rhode Island, USA, zu Untersuchungen über den Einfluß des vegetativen Nervensystems auf die Uterusmuskulatur

Priv.-Doz. Dr. med. vet. BRUNO SCHIEFER: März 1968 Gastvorlesungen am Western College of Veterinary Medicine, University of Saskatchewan, Sask./Kanada

Priv.-Doz. Dr. med. vet. HARTMUT KRAUSS: ab 31. 10. 1967 für ein bis zwei Jahre Reader im Department of Veterinary Pathology am University College Nairobi, Kenia

Oberregierungsschemierat Dr. rer. nat. LOTHAR HUBER: 5. 5. bis 22. 5. 1968 als WHO-Berater der polnischen Regierung für das Gewässerschutzprogramm in Polen

GASTVORLESUNGEN IM RAHMEN DER FAKULTÄT

Prof. Dr. HASLER (Universität Madison, Wisconsin/USA) am 7. 9. 1967:
„Neueste parasitologische Untersuchungen an Fischen“

Prof. GAVEZ (Sarajewo) am 9. 11. 1967:
„Über das Wesen der Blastozelle. Ursache, Dynamik und Finalität der Verkrebung“

Prof. Dr. S. W. NIELSEN (University of Connecticut) am 17. 1. 1968:
„Experimental Vitamin-A-Deficiency of Calves“

Prof. Dr. SINKOVIC (Universität Sidney) am 22. 1. 1968:
„Infektiöse Laryngotracheitis und Nephrose-Nephritisinduzierende Stämme des IB-Virus“

Prof. Dr. Dr. h. c. J. FORTNER (ehem. Abteilungsdirektor beim Bundesgesundheitsamt Berlin) am 29. 1. 1968 anlässlich seiner Ehrenpromotion:
„Aus lebenslanger Arbeit auf dem Gebiete der Bakteriologie und der Tierseuchenforschung“

Prof. G. R. SPENCER (Pullman, Washington/USA) am 18. 6. 1968:
„Bovine Mastitis“

Prof. A. M. PAMUKCU (Ankara) am 26. 6. 1968:
„On Etiology of Bovine Urinary Bladder Cancer“

Prof. Dr. JENNY (Philadelphia) am 2. 7. 1968:
„Zur Frakturbehandlung beim Tier“

Dr. W. STECHE (Stuttgart-Hohenheim) am 3. 7. 1968:
„Wann ist ein soziallebendes Insekt krank?“

Prof. Dr. PAATSAMA (Helsinki) am 11. 7. 1968:
„Dysplasie und Perthes – spezielle Untersuchungen“

VERANSTALTUNGEN

Das Professorenkollegium der Tierärztlichen Fakultät nahm Anfang Mai 1968 an den Feierlichkeiten der *Tierärztlichen Hochschule Wien* anlässlich ihres 200-jährigen Jubiläums teil. (Vgl. oben Seite 122)

Am 2. 10. 1967 fand in der großen Aula der Universität anlässlich des 10jährigen Bestehens des Abwasserversuchsfeldes Großlappen der *Bayerischen Biologischen Versuchsanstalt* eine Feierstunde statt. Den Festvortrag hielt Prof. Dr. Hans Liebmann über: „Die wichtigsten auf dem Abwasserversuchsfeld bisher gewonnenen parasitologischen und biochemischen Ergebnisse für Grundlagenforschung und Praxis“.

Am 23. und 24. 5. 1968 wurde im *Zoologisch-Parasitologischen Institut* die Tagung der internationalen Pathologiekommision der APIMONDIA abgehalten. Am 6. 6. 1968 fand in der *Bayerischen Biologischen Versuchsanstalt* die Jahrestagung des Bayer. Wasserwirtschaftsverbandes e. V. statt, die anlässlich seines 20jährigen Bestehens mit einer Vortragstagung über: „Fluß in der Großstadt“ verbunden war.

Für die Studenten der Tiermedizin wurden folgende Exkursionen veranstaltet: am 13. 12. 1967 nach Tegernsee zur Besichtigung des Streifens und der Kalterbrütung von Renken; am 20. 12. 1967 zur Teichwirtschaftlichen Abteilung der Bayerischen Biologischen Versuchsanstalt in Wielenbach mit dem Thema: „Fortpflanzungsbiologie der Regenbogenforelle“, demonstriert wurden Elektroabfischung, Streifen von Forellen und künstliche Befruchtung sowie Bruthausbetrieb; am 15. 2. 1968 zur Rotwildfütterung nach Hintersee bei Berchtesgaden mit Vorträgen über wildbiologische und wildparasitologische Fragen; am 7. 6. 1968 zur Teichwirtschaftlichen Abteilung der Bayerischen Biologischen Versuchsanstalt; am 20. 6. 1968 in den Tiergarten der Stadt Augsburg mit Erörterung zoologischer, parasitologischer und tierhalterischer Probleme; am 4. 7. 1968 zu den institutseigenen Bienenständen und zur Firma Mack, Illertissen, mit Ausführungen über Biologie und Parasitologie der Honigbiene.

Das *Institut für Tierhygiene* unternahm gemeinsam mit dem Institut für Krankheiten des Haus- und Wildgeflügels und mit dem Institut für Mikrobiologie und Infektionskrankheiten der Tiere vom 1. bis 8. 10. 1967 eine Exkursion nach Ungarn.

Der Abwasserbiologische Herbstkurs der Teichwirtschaftlichen Abteilung der *Bayerischen Biologischen Versuchsanstalt* vom 2. bis 6. 10. 1967 war dem Thema „Tropfkörper und Belebungsbecken“ gewidmet; vom 4. bis 8. 3. 1968 fand der Abwasserbiologische Einführungskurs statt. Vom 4. bis 6. 6. 1968 wurde im 1. Fortbildungskurs für Tierärzte ein Praktikum über „Methodik zur Diagnose von Fischkrankheiten“ veranstaltet; für die Studenten der Tiermedizin fand vom 6. bis 8. 6. 1968 ein Praktikum über „Methodik der Fischuntersuchung“ und vom 15. bis 19. 7. 1968 ein „Praktikum über Fischkrankheiten und Fischereibiologie“ statt.

Philosophische Fakultät

DEKAN: Professor Dr. phil. KARL BOSL

PRODEKAN: Professor Dr. phil. FRITZ WÖLCKEN

NEUBERUFUNGEN

Prof. Dr. phil. NIKOLAUS LOBKOWICZ, bisher assoc. Professor für Philosophie an der University of Notre Dame/Indiana, USA, auf den o. Lehrstuhl für Politische Theorie und Philosophie (6. 7. 1967)

ao. Prof. Dr. phil. MEINRAD SCHELLER (Universität Freiburg/Schweiz) auf den o. Lehrstuhl für Allgemeine und Indogermanische Sprachwissenschaft (1. 4. 1968)

Priv.-Doz. Dr. phil. HELMUT STRAUBE (Köln) auf den o. Lehrstuhl für Völkerkunde und Afrikanistik (18. 3. 1968)

LEHRSTUHL-VERTRETUNGEN

o. Prof. D. HELMUT GOLLWITZER (Freie Universität Berlin) vertrat im SS 1967 den Lehrstuhl für Christliche Weltanschauung (ev.)

o. Prof. Dr. theol. habil. ULRICH MANN (Saarbrücken) vertrat denselben Lehrstuhl im WS 1967/68

em. o. Prof. D. HEINRICH SCHLIER (Bonn) vertrat den Lehrstuhl für Christliche Weltanschauung (kath.) im WS 1967/68

apl. Prof. Dr. phil. KURT MÜLLER (Frankfurt) vertrat im SS 1968 den Lehrstuhl für Allgemeine Psychologie

Priv.-Doz. Dr. phil. DIETER KREMERS (Heidelberg) vertrat im SS 1968 den Lehrstuhl für Italienische Philologie

o. Prof. Dr. phil. BARTHEL HROUDA vertrat im WS 1967/68 und im SS 1968 seinen ehemaligen Lehrstuhl für Vorderasiatische Vor- und Frühgeschichte

ao. Prof. Dr. phil. HANS SCHIEFELE (Pädagogische Hochschule Augsburg) vertrat im SS 1968 den Lehrstuhl für Pädagogik

ERNENNUNGEN

ao. Prof. Dr. phil. HELMUT GNEUSS zum o. Professor für Englische Philologie (27. 11. 1967)

Univ.-Doz. Dr. phil. LEO PRIJS zum Wissenschaftlichen Rat (29. 8. 1967)

Univ.-Doz. Dr. phil. JULIUS ASSFALG zum apl. Professor für Philologie des christlichen Orients (1. 11. 1967)

Priv.-Doz. Oberkonservator Dr. phil. OTTO ZERRIES zum apl. Professor für Völkerkunde (1. 12. 1967)

Priv.-Doz. Dr. phil. EDGAR HÖSCH zum Wissenschaftlichen Rat (1. 6. 1968)

HABILITATIONEN

Dr. phil. BERNHARD WALDENFELS für Philosophie (14. 12. 1967)

Dr. phil. STEFAN WILD für Semitische Philologie (25. 1. 1968)

Dr. phil. HEINRICH BECK für Nordische Philologie und Germanische Altertumskunde (25. 1. 1968)

Dr. phil. JOHANNES BECHERT für Allgemeine und Indogermanische Sprachwissenschaft (22. 2. 1968)

Dr. phil. WILHELM KÖLMEL für Mittlere und Neuere Geschichte (22. 2. 1968)

Dr. phil. CHRISTIAN ENZENSBERGER für Englische Philologie (25. 2. 1968)

Dr. phil. ERWIN WEDEL für Slavische Philologie (25. 7. 1968)

Dr. phil. LUDWIG HAMMERMAYER für Mittlere und Neuere Geschichte (25. 7. 1968)

Dr. phil. ROLF TRAUZETTEL für Ostasiatische Kultur- und Sprachwissenschaft (25. 7. 1968)

BERUFUNGEN NACH AUSWÄRTS

Univ.-Doz. Dr. phil. PETER ROBERT FRANKE auf den o. Lehrstuhl für Alte Geschichte an der Universität Saarbrücken (August 1967)

Univ.-Doz. Dr. ULRICH HOMMES auf den o. Lehrstuhl für Philosophie an der Universität Regensburg (11. 11. 1967)

Univ.-Doz. Dr. WOLFGANG OSTHOFF auf den o. Lehrstuhl für Musikwissenschaft an der Universität Regensburg (SS 1968)

RUFE

o. Prof. Dr. phil. SIEGFRIED LAUFFER auf den Lehrstuhl für Griechische Geschichte und Altertumskunde an der Universität Wien (abgelehnt)

o. Prof. Dr. phil. WALTER MÜLLER-SEIDEL auf den Lehrstuhl für deutsche Literaturgeschichte an der Universität Münster (abgelehnt)

o. Prof. Dr. phil. WERNER BETZ auf den Lehrstuhl für Deutsche Philologie an der University of Illinois, Urbana/USA

apl. Prof. Dr. phil. HELMUT MOTEKAT auf den Lehrstuhl für Deutsche Literaturgeschichte an der Universität Toronto, Kanada

apl. Prof. Dr. phil. LAETITIA BOEHM auf den o. Lehrstuhl für Mittlere und Neuere Geschichte an der Philosophisch-Naturwissenschaftlichen Fakultät der Universität Düsseldorf

Univ.-Doz. Dr. phil. ILSE KUNERT auf den o. Lehrstuhl für Slavische Philologie an der Universität Tübingen

Univ.-Doz. Dr. phil. PETER HERDE auf den o. Lehrstuhl für Mittlere und Neuere Geschichte II an der Universität Frankfurt/Main

EMERITIERUNGEN

o. Prof. Dr. phil. HERMANN BAUMANN (Völkerkunde und Afrikanistik) mit Ablauf des Monats September 1967

o. Prof. Dr. phil. KURT von FRITZ (Klassische Philologie) mit Ablauf des Monats September 1968

EHRUNGEN

o. em. Prof. Dr. phil. GERHARD ROHLFS: Ernennung zum Officier de l'Ordre des Palmes Académiques; Verleihung des Bayerischen Verdienstordens

o. em. Prof. Dr. phil. HANS RHEINFELDER: Aufnahme in die Sevcenko-Gesellschaft

o. Prof. Dr. phil. WOLFGANG CLEMEN: Ehrendoktorwürde der Universität Rouen (3. 10. 1967)

o. Prof. Dr. phil. FRITZ WAGNER: Aufnahme in die Kommission für Sozial- und Wirtschaftsgeschichte bei der Bayerischen Akademie der Wissenschaften

o. Prof. Dr. phil. FRIEDRICH SENGLER: Ernennung zum o. Mitglied der Bayerischen Akademie der Wissenschaften, Phil.-Hist. Klasse (16. 2. 1968)

o. Prof. Dr. phil. HERMANN BENGTON: Wahl zum o. Mitglied der Bayerischen Akademie der Wissenschaften (16. 2. 1968)

o. Prof. Dr. phil. BERNHARD BISCHOFF: Wahl zum Foreign Honorary Member der American Academy of Arts and Sciences (8. 5. 1968)

o. Prof. Dr. phil. OTTO B. ROEGELE: Ehrendoktorwürde der Fakultät für Philosophie und Literatur der Universität von Navarra in Pamplona (7. 10. 1967); Berufung für sechs Jahre zum Mitglied des Kuratoriums der Akademie für politische Bildung in Tutzing durch den bayerischen Ministerpräsidenten (16. 9. 1967); Ernennung zum Präsidenten der neugegründeten Hochschule für Fernsehen und Film in München (1. 1. 1967); Ernennung zum Mitglied der Planungskommission für die bayerischen Hochschulen (9. 2. 1968)

o. Prof. Dr. phil. HANS FROMM: Verleihung des Komturkreuzes zum Ritterorden des Finnischen Löwen durch den Präsidenten der Republik Finnland (6. 12. 1967); Ernennung zum Mitglied der Porthan-Gesellschaft Finnland (25. 3. 1968)

o. Prof. Dr. phil. SIEGFRIED LAUFFER: Wahl zum o. Mitglied der Kommission für Alte Geschichte und Epigraphik des Deutschen Archäologischen Instituts (3. 2. 1968)

o. Prof. Dr. phil. WALTER MÜLLER-SEIDEL: Wahl zum Vorsitzenden des Philosophischen Fakultätentages (4. 1. 1968)

Hon. Prof. Dr. phil. LUDWIG HEINRICH HEYDENREICH: Wahl zum o. Mitglied der Bayerischen Akademie der Wissenschaften (Febr. 1968); Serena-Medaille für italienische Studien der Britischen Akademie der Wissenschaften (Juni 1968)

apl. Prof. Dr. phil. HELMUT MOTEKAT: Mitglied der Promotionskommission für das Fach Germanistik an der Université de Liège (Juli 1968)

apl. Prof. Dr. phil. ANNELIES KAMMENHUBER: Ernennung zum Professor ordinarius linguae et litteraturae hethaeae am Pontificium Institutum Biblicum, Rom (28. 5. 1968)

Univ.-Doz. Wiss.-Rat Dr. phil. GÜNTER ULBERT: Mitglied der Kommission zur archäologischen Erforschung des spätrömischen Rätien der Bayerischen Akademie der Wissenschaften (1. 11. 1967)

GEBURTSTAGE

80. Geburtstag:

o. em. Prof. Dr. phil. WALTHER SCHULZE-SÖLDE (Metaphysik) am 26. 4. 1968

75. Geburtstag:

o. em. Prof. Dr. phil. WILHELM BRITZELMAYR (Logik und Grundlagenforschung) am 27. 8. 1967

Hon. Prof. Dr. phil. ALBERT HUTH (angewandte Psychologie) am 9. 10. 1967

o. em. Prof. Dr. phil. OTTO Graf zu STOLBERG-WERNIGERODE (europäische Geschichte) am 31. 3. 1968

70. Geburtstag:

apl. Prof. Dr. phil. HUGO FISCHER (Philosophie) am 27. 10. 1967

o. em. Prof. Dr. phil. HANS RHEINFELDER (romanische Philologie) am 15. 2. 1968

o. em. Prof. Dr. phil. PHILIPP LERSCH (Psychologie und Philosophie) am 4. 4. 1968

TODESFÄLLE

ao. em. Prof. Dr. phil. LUDWIG STEINBERGER (Namenforschung: Bayern und Nachbarländer) am 7. 2. 1968 (vgl. S. 27)

o. em. Prof. Dr. phil. FRIEDRICH KLINGNER (klassische Philologie) am 21. 1. 1968 (vgl. S. 20)

EHRENPROMOTION

Der Staatspräsident der Republik Senegal, LÉOPOLD SÉDAR SENGHOR, wird auf Beschluß der Fakultät vom 28. 6. 1968 zum Ehrendoktor ernannt. Die Verleihung kann erst im nächsten Jahr erfolgen.

PROMOTIONEN

WS 1967/68: 85 Dr. phil.
42 M. A.

SS 1968: 79 Dr. phil.
65 M. A.

AUSWÄRTIGE TÄTIGKEIT VON FAKULTÄTSMITGLIEDERN

em. o. Prof. Dr. phil. GERHARD ROHLFS: Vorträge in Italien (Caserta, Castrovillari, Cosenza, Catanzaro, Reggio, Cotrone, Tarent); Hauptvortrag auf dem 12. Internationalen Kongreß für romanische Sprachwissenschaft und Philologie in Bukarest

em. o. Prof. Dr. phil. HANS RHEINFELDER: Okt.-Nov. Vorlesungen als ao. Prof. an der Universität von Navarra in Pamplona; 10. 11. 1967 Vortrag an der Universität Zaragoza; April 1968 Vertretung der Bayerischen Akademie der Wissenschaften und der Universität München auf dem 12. Internationalen Kongreß für romanische Sprachwissenschaft und Philologie in Bukarest

o. Prof. Dr. phil. JOACHIM WERNER: Nov. 1967 Colloquium über die slawische Kultur des 5.-7. Jahrhunderts in Prag-Liblice (CSSR); 2. 10. 1967 Vortrag in Dresden; 3.-5. 10. 1967 Colloquium über germanische Kultur der Kaiserzeit an der Berliner Akademie der Wissenschaften; 27. 2. 1968 Gedächtnisfeier für Prof. E. Sprockhoff im Institut für Vor- und Frühgeschichte der Universität Kiel

o. Prof. Dr. phil. HERMANN BENGTON: 21. 10. 1967 Vortrag vor der Königlich-Vlämischen Akademie der Wissenschaften in Brüssel; 22.-24. 10. 1967 drei Vorträge an der Katholischen Universität Löwen

o. Prof. Dr. phil. HANS SCKOMMODAU: Januar 1968 zwei Vorträge an der Sorbonne über „Le mythe de Pygmalion au 18e siècle“ und „Homonomie et langage poetique“

o. Prof. Dr. phil. HANS WOLFGANG MÜLLER: 27. 11. 1967 in Benevent Vortrag über „Il culto di Isid in Benevento Antica“; 29. 11. 1967 in Rom Vortrag über „Das Isis-Heiligtum von Benevent und die Topographie der antiken Stadt“

o. Prof. Dr. phil. GEORG STADTMÜLLER: Gastvorträge in Rumänien und Italien

o. Prof. Dr. phil. PETER ACHT: Juni 1968 Hauptvortrag auf der Tagung „Möglichkeiten und Aufgaben der Diplomatik im Rahmen der historischen Mediävistik“ in Brünn über „Die Kanzlei der Mainzer Erzbischöfe des 12. Jahrhunderts, ihre Beziehungen zur Kanzlei der Salier; Politisches und Methodisches“

o. Prof. Dr. phil. ALFRED NOYER-WEIDNER: Dezember 1967 Vortrag in Erlangen

o. Prof. Dr. phil. FRIEDRICH GEORG FRIEDMANN: Im SS 1968 Forschungstätigkeit in den USA

o. Prof. Dr. phil. SIEGFRIED LAUFFER: 18.–23. 9. 1967 Teilnahme als Vertreter der Universität München an dem 5. Internationalen Kongreß für griechische und lateinische Epigraphik in Cambridge/England

o. Prof. Dr. phil. WALTER MÜLLER-SEIDEL: 17. 9.–8. 12. 1967 Gastprofessur in Pittsburgh/USA mit Vorträgen an verschiedenen amerikanischen Universitäten; 17.–22. 4. 1968 Gastvorlesungen in Belgrad und Novi Sad

o. Prof. Dr. phil. KLAUS LAZAROWICZ: 8. 6. 1968 Teilnahme an einer öff. Podiumsdiskussion zum Abschluß der Jahrestagung des Deutschen Bühnenvereins in Göttingen; 10.–12. 6. 1968 Teilnahme am Symposium der Fédération Internationale de la Recherche Théâtrale in Wien

apl. Prof. Dr. phil. HELMUT MOTEKAT: Gastvorlesungen an der Université de Liège/Belgien und am Wagner-College, Bregenz/Österreich und am Deutsch-Italienischen Kulturinstitut Meran/Italien; Dezember 1967 und Juli 1968 Gastvorlesungen in Göttingen

apl. Prof. Dr. phil. MAX TREU: 22. 4. 1968 Vortrag über „Una nuova fonte letteraria sulla toponimia e mitologia siciliana“ beim Congresso internazionale di studi sulla Sicilia antica, Palermo

apl. Prof. Dr. phil. ANNELIES KAMMENHUBER: Februar 1968 Vorlesungen am Pontificium Institutum Biblicum, Rom, über: „Lingua hethaea“, „Historia et cultura hethaea“ und „Oratio quae dicitur Kantulizzi-Gebet“

apl. Prof. Dr. phil. LAETITIA BOEHM: April 1968 Vortrag am Centro italiano di studi sull' alto medioevo in Spoleto

apl. Prof. Dr. phil. WERNER VORDTRIEDE: Wahrnehmung einer Gastprofessur an der University of California/USA

Univ.-Doz. Dr. phil. PETER HERDE: im SS 1968 Vertretung des o. Lehrstuhls für Mittlere und Neuere Geschichte an der Universität Frankfurt

Univ.-Doz. Dr. phil. THEODOR GÖLLNER: 1967/68 Visiting Associate Professor an der University of California/USA

ANTRITTSVORLESUNGEN

o. Prof. Dr. phil. KLAUS LAZAROWICZ am 22. 11. 1967:
„Identifikation und Distanz. Über zwei Grundbegriffe der Theorie der Schauspielkunst“

o. Prof. Dr. phil. WALTER BUSSMANN am 10. 7. 1968:
„Politik und Kriegführung in der Vorgeschichte des 2. Weltkrieges“

ÖFFENTLICHE PROBEVORLESUNGEN VON HABILITANDEN

Dr. phil. BERNHARD WALDENFELS (Philosophie) am 17. 11. 1967:
„Das Problem der Leiblichkeit bei Merleau-Ponty“

- Dr. phil. STEFAN WILD (Semitische Philologie) am 14. 12. 1967:
 „Die sprachliche Krise des Gegenwartsarabisch“
- Dr. phil. HEINRICH BECK (Nordische Philologie) am 9. 1. 1968:
 „Das germanische Sakralkönigtum aus der Sicht der nordgermanischen Quellen“
- Dr. phil. CHRISTIAN ENZENSBERGER (Englische Philologie) am 9. 1. 1968:
 „Über den Begriff der Person in den Romanen von Dickens und Beckett“
- Dr. phil. JOHANNES BECHERT (Allgemeine und Indogermanische Sprachwissenschaft) am 8. 2. 1968:
 „Methoden und Gesichtspunkte in der vergleichenden Sprachwissenschaft seit Ferdinand de Saussure“
- Dr. phil. WILHELM KÖLMEL (Mittlere und Neuere Geschichte) am 8. 2. 1968
 „Machiavelli und Machiavellismus“
- Dr. phil. ERWIN WEDEL (Slawische Philologie) am 12. 6. 1968:
 „Der Beitrag des russischen Formalismus zur Literaturtheorie“
- Dr. phil. ROLF TRAUZETTEL (Ostasiatische Kultur- und Sprachwissenschaft) am 18. 7. 1968:
 „Die Tung-lin-Partei der späten Mingzeit“
- Dr. phil. LUDWIG HAMMERMAYER (Mittlere und Neuere Geschichte) am 19. 7. 1968:
 „Schottland und der Kontinent vom 13. bis zum 19. Jahrhundert“

GASTVORLESUNGEN IM RAHMEN DER FAKULTÄT

- Prof. Dr. HARRI MEIER (Bonn) am 10. 11. 1967:
 „Onomasiologie der Dummheit“
- Prof. MICHAEL POLANYI (Oxford) am 15. 11. 1967:
 „Über die Skepsis des modernen Denkens“
- Prof. Dr. VLADIMIR KLIMEŠ (Prag) am 23. 11. 1967:
 „Massenmedien und alltägliche Kommunikation. Einige neue Aspekte der marxistischen Pressetheorie“
- Pater Dr. AMBROS WIDMER (Disentis) am 29. und 30. 11. 1967:
 „Stand und Aufgabe der rätoromanischen Sprachwissenschaft“
- Prof. Dr. LUIGI LUN (Rom) am 28. 11. 1967:
 „Heines Italienerlebnis literaturpsychologisch betrachtet“
- Prof. Dr. HELMUT OELLER (München) am 29. 11. 1967:
 „Fernsehen und Bildung. Erfahrungen und Entwicklungen“
- ROLAND DELCOURT im Dezember:
 „Die Arbeit eines ausländischen Korrespondenten in Bonn“
- Prof. Dr. ALEXANDER PARKER (Edinburgh) am 12. 12. 1967:
 „Las novelas de Ganivet“

- Frau Prof. Dr. Z. LISSA (Warschau) am 13. 12. 1967:
 „Zeitverlauf und Zeiterlebnis in der Musik“
- ALOIS SCHARDT am 13. 12. 1967:
 „Information und Bildung. Kombinierte Systeme der Unterweisung“
- Prof. Dr. FRANZ RONNEBERGER (Nürnberg) am 14. 12. 1967:
 „Die Rolle des Publikums bei Massenmedien“
- Prof. Dr. KARAGHEORGIS (Nikosia) im Januar 1968:
 „Die neuesten Ausgrabungen in Salamis auf Zypern“
- ALOIS SCHARDT am 10. 1. 1968:
 „Spezielle Probleme der Übermittlung von Naturwissenschaften, Fremdsprachen, Geisteswissenschaften“
- Prof. Dr. DANKO GRLIĆ (Zagreb) am 15. 1. 1968:
 „Creation und gesellschaftliche Action“
- Dr. GERTRUD SIMMERDING (München) am 24. 1. 1968:
 „Das Schulfernsehen: Angebot, Erfahrungen, Ergebnisse, weitere Entwicklungen“
- Prof. Dr. HANS ROBERT JAUSS am 2. 2. 1968:
 „Der Geizige – antike und moderne Form des Dramas“
- Prof. Dr. RENÉ CHEVAL (Französische Botschaft) am 7. 2. 1968:
 „Romain Rollands Weg zu Goethe“
- Prof. Dr. BERCIU (Bukarest) am 8. 2. 1968:
 „Die dakischen Oppida und die Entstehung des rumänischen Volkes“
- Prof. Dr. SIEGFRIED MORENZ (Leipzig) am 12. 2. 1968:
 „Begegnungen Europas mit Ägypten in der Antike“
 am 13. 2. 1968:
 „Ägypten in der bildenden Kunst und Literatur seit dem 18. Jahrhundert“
- Prof. Dr. H. H. EGGBRECHT (Freiburg) am 20. 2. 1968:
 „Machauts Motette Nr. 9“
- Dr. WILHELM STAUDE (Centre Nationale de la Recherche Scientifique Paris) am 17. 4. 1968:
 „Das Häuptlingstum bei den Kurumba und Mossi, Niger“
- Dr. ANNEMARIE SCHEGER-HEFEL (Museum für Völkerkunde Wien)
 „Soziale Probleme in Westafrika: Hierarchische Tradition und Groß-Stadt“
- Prof. Dr. JOHN A. ASCHER (Auckland-Neuseeland) am 16. 5. 1968:
 „Die textkritische Methode und ihre Grundlagen. Bemerkungen zum Guoten Gêrhart“
- VERNER ARPE (Schweden) am 17. 5. 1968:
 „Die Geschichte und Struktur des schwedischen Theaters“
- Prof. Dr. PAUL BÖCKMANN (Köln) am 20. 5. 1968:
 „Naturgesetz und Symbolik in Goethes Wahlverwandtschaften“

- Prof. Dr. PAUL KIRCHHOFF (Mexico) am 20. 5. 1968:
 „Chelula – die heilige Stadt des Handels in Mexico“
- Dipl. rer. pol. FROHN (Bonn) am 29. 5. 1968:
 „Marktforschung im Dienst der Zeitung“
- Prof. Dr. OSKAR SEIDLIN (Ohio State University) am 12. 6. 1968:
 „Hermann und Dorothea“
- Prof. H. GEHANN (Bukarest) am 18. 6. 1968:
 „Die historischen Orgeln Siebenbürgens“
- Prof. Dr. JACQUES DUCHESNE-GUILLEMIN (Lüttich) am 19. 6. 1968:
 „Valéry, Introduction à ‚La Jeune Parque‘“
- Prof. HEINRICH MATTHIAS HEINRICHS (Freie Universität Berlin) am
 21. 6. 1968:
 „Lokis Streitreden“
- Dr. GERMAK (Prag) am 21. 6. 1968:
 „Franz Kafka und die tschechische Kultur“
- Prof. Dr. WERNER KRAUSS (Berlin) am 25./26. 6. 1968:
 „Die Fortschrittsidee bei Fontenelle; Methodologische Grundfragen der Lite-
 raturwissenschaft“
- Prof. Dr. I. B. LOTZ (Rom) am 26. 6. 1968:
 „Ansätze transzendentalphilosophischer Betrachtung bei Thomas von Aquin
 (eine Auslegung von Quaest. disp. de veritate I, 9)“
- ERICH WAGNER (Bonn) am 27. 6. 1968:
 „Moderne Zeitgestaltung“
- Prof. Dr. WOLFGANG WITTKOWSKI (Ohio State University) am 28. 6.
 1968:
 „Schuld und Sorge im Faust“
- Prof. Dr. FRANZ MAUTNER (Swarthmore/Pa – USA) am 4. 7. 1968:
 „Lichtenberg über Gefühl und Verstand“
- Rechtsanwalt Dr. OTTO GRITSCHNEDER (München) am 11. 7. 1968:
 „Die Pressewirklichkeit aus der Sicht des Presseanwalts“
- Dr. HERWIG KRENN (Tübingen) am 16. 7. 1968:
 „Die Behandlung des Adjektivs in der generativen Transformationsgramma-
 tik – mit Beispielen aus dem Italienischen“
- Dr. CHRISTIAN ROHRER (Frankfurt) am 16. 7. 1968:
 „Transformationelle Grammatik und französische Syntax“

VERANSTALTUNGEN

Das *Institut für Vor- und Frühgeschichte* unternahm am 18. 11. 1967 eine Ex-
 kursion zu den Ausgrabungen bei Manching. Am 1. 12. 1967 führte eine Exkur-
 sion zum Museum in Stuttgart und am 18. 12. 1967 wurde das Museum in Inns-

bruck besucht. In das Gebiet Saarland-Pfalz führte eine weitere Exkursion vom 26. 7. bis 1. 8. 1968.

Das *Seminar für Alte Geschichte* unternahm am 16. 12. 1967 eine Exkursion nach Kempten und vom 27. bis 31. Juli 1968 eine Exkursion nach Wien und Carnutum.

Das *Historische Seminar, Abteilung Mittelalterliche Geschichte*, führte unter Leitung von Prof. Dr. Johannes Spörl vom 6. bis 9. 12. 1967 eine wissenschaftliche Exkursion nach Schwaben durch. Vom Standort Ellwangen aus wurden u. a. Schwäbisch-Hall, Wimpfen, Heilbronn, Aalen und Neresheim besucht.

Prof. Dr. Otto Zerries vom *Institut für Völkerkunde* ist Präsident des Organisationskomitees für den in der Zeit vom 11. bis 18. 8. 1967 in Stuttgart und München stattfindenden Amerikanistenkongreß.

Aus der Seminararbeit des *Musikwissenschaftlichen Seminars* wurde am 21. 2. 1968 Vokalmusik aus dem 16. und 17. Jahrhundert vorgeführt; ein Konzert am 23. 2. 1968 bot Instrumentalmusik von Händel, Bach, Tartini und Mozart.

Das *Seminar für Englische Philologie* führte im Rahmen des Oberseminars von Professor Dr. Clemen Shakespeare-Seminare und wissenschaftliche Kolloquien mit Dozenten und Professoren aus England, der Schweiz und von deutschen Universitäten durch.

Das *Seminar für lateinische Philologie des Mittelalters* unternahm am 25. und 26. 7. 1968 eine wissenschaftliche Exkursion nach Sankt Gallen zum Besuch der dortigen Stiftsbibliothek. Dort wurde zunächst die Ausstellung im Bibliothekssaal eingehend besichtigt. Am nächsten Vormittag konnte Professor Bischoff dank dem Entgegenkommen des Stiftsbibliothekars Msgr. Professor Dr. Duft ein Kolloquium über eine Reihe von mittelalterlichen Handschriften vom 9. bis 15. Jahrhundert halten. Auf dem Rückweg wurde die Insel Reichenau besucht, wo unter kunstgeschichtlicher Führung Oberzell und Mitterzell besichtigt wurden.

Im Rahmen des neuingerichteten Praktikums des *Instituts für Theatergeschichte* wurde im Herbst 1967 die Komödie des Plautus „Miles gloriosus“ von Mitgliedern des Instituts unter der Leitung von Oberspielleiter Wolfgang von Stas einstudiert und am 25. und 29. 11. 1967 im Theater an der Leopoldstraße öffentlich aufgeführt. Im Frühjahr 1968 wurde, ebenfalls unter der Leitung von Wolfgang von Stas eine szenische Collage „Amphitryon“ (Szenen aus Plautus, Molière, Giradoux und Hacks) einstudiert und am 14., 17. und 19. 5. 1968 im Theater der Jugend öffentlich aufgeführt. Am 10. und 11. 2. 1968 veranstaltete das Institut eine Exkursion nach Ingolstadt, Augsburg und Nürnberg, um die Bühnen zu besichtigen, Aufführungen zu besuchen und mit leitenden Persönlichkeiten der Theater zu diskutieren. Mitte Juli fand zu ähnlichen Zwecken eine Theaterexkursion nach Stuttgart statt.

Das *Seminar für Romanische Philologie* veranstaltete anlässlich des 70. Geburtstags von Professor Dr. H. Rheinfelder in der Universität eine Feierstunde. (Vgl. oben Seite 127).

Naturwissenschaftliche Fakultät

DEKAN: Professor Dr. phil. Dr. phil. nat. h. c. HANSJOCHEM AUTRUM

PRODEKAN: Professor Dr. rer. nat. GUSTAV ANGENHEISTER

NEUBERUFUNGEN

o. Prof. Dr. rer. nat. GEORG SÜSSMANN (Frankfurt/M.) auf den o. Lehrstuhl für Theoretische Physik (10. 11. 1967)

Wiss. Rat Dr. rer. nat. WOLFGANG BECK (bisher TH München) auf den o. Lehrstuhl für Anorganische Chemie (21. 8. 1968)

ERNENNUNGEN

Priv.-Doz. Dr. rer. nat. HELMUT SCHRÖCKE zum apl. Professor für Geologie (19. 9. 1967)

Priv.-Doz. Dr. rer. nat. GERHARD BRAUNITZER zum apl. Professor für Biochemie (27. 10. 1967)

ao. Prof. Dr. rer. nat. RUDOLF GOMPPER zum o. Professor für Organische Chemie (22. 7. 1968)

Priv.-Doz. Dr. rer. nat. RUDOLF GRASHEY zum Universitätsdozenten für Organische Chemie (30. 11. 1967)

o. Prof. Dr. rer. nat. MEINHART ZENK zum kommissarischen Vertreter des o. Lehrstuhls für Allgemeine Botanik (2. 4. 1968)

HABILITATIONEN

Dr. rer. nat. KARL-HEINZ HELWIG für Mathematik (25. 1. 1968)

Dr. rer. nat. HERMANN EGGERER für Biochemie (25. 1. 1968)

Dr. rer. nat. GEORG TROLL für Gesteinskunde (25. 1. 1968)

Dr. rer. nat. HEINZ-JÜRGEN BOLLE für Meteorologie (25. 1. 1968)

Dr. rer. nat. BERNT LINZEN für Zoologie (22. 2. 1968)

Dr. rer. nat. MASAKI KOREKAWA für Kristallographie/Mineralogie (16. 5. 1968)

Dr. rer. nat. ARMIN HERMANN für Geschichte der Naturwissenschaften (12. 6. 1968)

Dr. rer. nat. ERHARD SIRTIL für Anorganische Chemie (17. 7. 1968)

Dr. rer. nat. JOHANN BODECHTEL für Geologie (17. 7. 1968)

Dr. rer. nat. HEINRICH SOFFEL für Geophysik (17. 7. 1968)

UMHABILITATIONEN NACH MÜNCHEN

Priv.-Doz. Dr. rer. nat. MANFRED WEIGEL (Frankfurt/M.) für Theoretische Physik (14. 12. 1967)

Priv.-Doz. Dr. rer. nat. KLAUS HELMERS (bisher Berlin) für Theoretische Physik (12. 6. 1968)

BERUFUNGEN NACH AUSWÄRTS

ao. Prof. Dr. rer. nat. HERBERT ZIMMERMANN auf den o. Lehrstuhl für Physikalische Chemie an der Universität Freiburg i. Br. (5. 10. 1967)

Priv.-Doz. Dr. rer. nat. MEINHART ZENK auf den o. Lehrstuhl für Pflanzenphysiologie an der Universität Bochum (23. 2. 1968)

Priv.-Doz. Dr. rer. nat. PAUL WURSTER, Wiss. Rat, auf den o. Lehrstuhl für Geologie an der Universität Bonn (1. 4. 1968)

Priv.-Doz. Dr. rer. nat. CHRISTOPH RÜCHARDT auf den o. Lehrstuhl für Organische Chemie an der Universität Münster (8. 7. 1968)

RUFE

o. Prof. Dr. rer. nat. FRIEDRICH KASCH auf die Stelle eines Full-Professors für Mathematik an der Carnegie-Mellon-University, Pittsburgh/USA

ao. Prof. Dr. phil. THEODOR SEVERIN auf den o. Lehrstuhl für Lebensmittelchemie an der Universität Frankfurt/M.

apl. Prof. Dr. rer. nat. INGO SCHAEFER auf den o. Lehrstuhl für Geographie an der Universität Regensburg

apl. Prof. Dr. rer. nat. RUDOLF WIENECKE auf den o. Lehrstuhl für Energiekonversion (Plasmaforschung) der Universität Stuttgart

apl. Prof. Dr. rer. nat. MAXIMILIAN RENNER auf den o. Lehrstuhl für Zoologie II der Universität Graz (abgelehnt)

Priv.-Doz. Dr. rer. nat. HELMUT ALTNER auf einen o. Lehrstuhl für Biologie der Universität Regensburg

Priv.-Doz. Dr. rer. nat. HERMANN EGGERER auf einen o. Lehrstuhl für Biochemie der Universität Marburg (abgelehnt)

EMERITIERUNGEN

o. Prof. Dr. phil. Dr. h. c. EUGEN BAMANN (Pharmazeutische Chemie und Lebensmittelchemie), Vorstand des Instituts für Pharmazie und Lebensmittelchemie, mit Ablauf des Monats März 1968

o. Prof. Dr. phil. HERBERT LOUIS (Geographie), Vorstand des Geographischen Instituts, mit Ablauf des Monats März 1968

ao. Prof. Dr. phil. GEORG FISCHER (Gesteinskunde), Vorstand des Instituts für Gesteinskunde, mit Ablauf des Monats März 1968

EHRUNGEN

em. o. Prof. Dr. phil. RUDOLF GEIGER: Ehrenpromotion zum Dr. rer. nat. h. c. durch die Landwirtschaftliche Hochschule Hohenheim

o. Prof. Dr. phil. Dr. h. c. EUGEN BAMANN: Ernennung zum Delegierten der Real Academia de Farmacia/Madrid in Deutschland als Nachfolger von Prof. FRIEDRICH VON BRUCHHAUSEN

o. Prof. Dr. phil. Dr. med. Dr. phil. h. c. KARL SALLER: Ernennung zum Ehrenmitglied der „Association des Anatomistes et Histologistes, Sofia, Institut d'Anatomie, Faculté de Médecine“

o. Prof. Dr. rer. nat. GUSTAV ANGENHEISTER: Wahl zum Vorsitzenden der Deutschen Geographischen Gesellschaft im April

o. Prof. Dr. phil. HANSJOCHEM AUTRUM: Ehrenpromotion zum Dr. phil. rer. nat. h. c. durch die Universität Frankfurt/M.

o. Prof. Dr. phil. nat. FRITZ MÖLLER: Wahl zum Mitglied des wiss. Organisationskomitees für ein globales atmosphärisches Forschungsprogramm (GARP) durch die Meteorologische Weltorganisation und den Internationalen Rat der wiss. Union

o. Prof. Dr. rer. nat. HERMANN MERXMÜLLER: Wahl zum Generalsekretär der Internationalen Vereinigung der Afrika-Botaniker (A. E. T. F. A. T.); außerdem Wahl zum korrespondierenden Mitglied der Senckenbergischen Naturforschenden Gesellschaft sowie zum Vorsitzenden des Kuratoriums der Maximilian-Stiftung

o. Prof. Dr. rer. nat. ARNULF SCHLÜTER: Wahl in den Senat der DFG

o. Prof. Dr. rer. nat. HELMUT BROSS: Ernennung als Vertreter der Universität München in die Kommission für elektronisches Rechnen als Nachfolger von em. o. Prof. Dr. GEORG MENZER

o. Prof. Dr. phil. Dr. med. h. c. Dr. med. vet. h. c. Dr. rer. nat. h. c. Dr. phil. h. c. Dr. Sci. h. c. Dr. med. h. c. Dr. rer. nat. h. c. Dr.-Ing. h. c. ADOLF BUTENANDT: Wahl zum Foreign Member durch die Royal Society London

ao. Prof. Dr. rer. nat. GÜNTHER HOLLMANN: September 1967 Wahl auf der Konferenz der International Union of Geodesy and Geophysics (IUGG) in Luzern in die Internationale Kommission für Dynamische Meteorologie (ICDM) als Vertreter der Bundesrepublik

GEBURTSTAGE

80. Geburtstag:

apl. Prof. Dr. phil. KURT VOGEL (Geschichte der Mathematik) am 30. 5. 1968

apl. Prof. Dr. phil. Dr. med. HANS KRIEG (Zoologie) am 18. 6. 1968

70. Geburtstag

apl. Prof. Dr. phil. KARL SCHÜTTE (Astronomie) am 6. 2. 1968

Hon. Prof. Dr. phil. WOLFGANG GRASSMANN (Organische Chemie und Biochemie) am 20. 2. 1968

o. Prof. Dr. phil. LEO BRAUNER (Botanik) am 16. 5. 1968

TODESFALL

em. o. Prof. Dr. phil. ALEXANDER WILKENS (Astronomie) † am 27. 1. 1968
(vgl. S. 28)

EHRENPROMOTIONEN IM RAHMEN DER FAKULTÄT

Dr. ARTHUR ROLL, Hannover-Kirchrode, in Würdigung seiner bahnbrechenden wissenschaftlichen Arbeiten auf dem Gebiet der Geowissenschaften.

Prof. Dr. Ing. ULRICH HOFMANN, Direktor des Instituts für anorganische Chemie an der Universität Heidelberg, in Würdigung seiner Entdeckung der ein-dimensionalen innerkristallinen Quellung und seiner sorgfältigen Studien über die Thixotropie und die Plastizität der Tone.

Prof. Dr. Hans ALBRECHT BETHE, Department of Physics, Cornell-University, Ithaca N. Y. / USA, in Würdigung seiner grundlegenden Arbeiten auf fast allen Gebieten der modernen theoretischen Physik, von denen insbesondere die Quantenmechanik der Ein- und Zwei-Elektronenprobleme, die Beiträge zur Elektronentheorie der Metalle, die Entdeckung des astrophysikalischen Kohlenstoff-Zyklus, die Bethe-Heitler-Theorie der Paarerzeugung und nicht zuletzt die erste Berechnung der Lamb-shift hervorzuheben sind.

Prof. Dr. Dr. h. c. PAUL EWALD, in Würdigung der sog. Ewaldschen Konstruktion, einer geometrischen Veranschaulichung für das Zustandekommen der Kristallinterferenzen, ein heute noch gebrauchtes Hilfsmittel der Strukturfor-schung und die eleganteste Form für die Berechnung von Gitterenergien von Ionenkristallen.

PROMOTIONEN

WS 1967/68: 69 Dr. rer. nat.

SS 1968: 75 Dr. rer. nat.

AUSWÄRTIGE TÄTIGKEIT VON FAKULTÄTSMITGLIEDERN

em. o. Prof. Dr. phil. ERNST KRAUS: Als Berater des Internationalen Geologiekongresses (Subkommission de la Carte Tectonique du Monde) und Mitglied des Redaktionskomitees zur Bearbeitung der Tektonischen Übersichtskarte von Europa (2. Variante) tätig in Freiburg/Sachsen mit Vortrag während der ersten Märzhälfte 1968

em. o. Prof. Dr. phil. Dr. h. c. EUGEN BAMANN: 16. 10. 1967 Teilnahme an dem internationalen Sandoz Symposium in Basel anlässlich des 50jährigen Bestehens des Pharmazeutischen Department

- o. Prof. Dr. rer. nat. ROLF HUISGEN: März/April 1968 Vorträge in USA: University of Michigan, National Institutes of Health/Washington, Case Western Reserve University Cleveland, Howard University, Princeton University, California Institute of Technology, University of California in Los Angeles und Berkeley, Stanford University, University of Oregon, Oregon State University, University of Washington, University of British Columbia, University of Wisconsin, Harvard University und Mass. Institute of Technology
- o. Prof. Dr. phil. Dr. med. h. c. FEODOR LYNEN: Januar-März 1968 Gastvorträge an mehreren amerikanischen Universitäten
- o. Prof. Dr. phil. KARL STEIN: September-Oktober 1967 Gastaufenthalt am Forschungsinstitut für Mathematik der Eidgenössischen Technischen Hochschule Zürich. Auf Einladung des Mathematischen Instituts der Polnischen Akademie der Wissenschaften zu einem wiss. Besuch in Polen. April 1968 Besuch von Warschau, Krakau und Lodz
- o. Prof. Dr. phil. nat. FRITZ MÖLLER: September 1967 Teilnahme an der 75-Jahrfeier des Meteorologischen Hauptobservatoriums Potsdam, anschließend als Hauptdelegierter der Bundesrepublik Teilnahme an der XIV. Generalversammlung der Internationalen Union für Geodäsie und Geophysik in Zürich und Luzern. November 1967 Teilnahme an der V. Technischen Konferenz über Hurrikane und Tropische Meteorologie in Caracas/Venezuela
- o. Prof. Dr. phil. nat. ALFRED FAESSLER: September 1967 Vortrag bei der Conference on Soft X-Ray Spectrometry and the Band Structure of Metals and Alloys in Glasgow
- o. Prof. Dr. phil. Dr. med. HERBERT SCHOBER: Dezember-Januar 1967/68 Reise nach Kamerun zur Erprobung von photographischen Farbemulsionen. Juni 1968 Teilnahme an der Sitzung der Internationalen Beleuchtungskommission in London. Festvortrag anlässlich der Eröffnung des Centre of Visual Science bei der Indiana State University
- o. Prof. Dr. rer. nat. GUSTAV ANGENHEISTER: Auf Einladung der Jugoslavischen Akademie der Wissenschaften und Künste in Zagreb Teilnahme an einem Symposium über die Mohorovicic-Diskontinuität und Vortrag über „Die tiefere Erdkruste im nördlichen Alpenvorland nach Untersuchungen der Geophysik“
- o. Prof. Dr. rer. nat. HERMANN MERXMÜLLER: Juni 1968 Vorträge im Rahmen des Deutsch-Österreichischen Professoren-austausches in Graz und Westberlin. August 1968 auf Einladung des Instituto Forestal Mérida in Columbien und Venezuela
- o. Prof. Dr. rer. nat. HEINZ JAGODZINSKI: Dezember 1967 – März 1968 Senior Scientist Fellowship verliehen durch die National Science Foundation. Aufenthalt am Illinois Institute of Technology in Chicago
- o. Prof. Dr. rer. nat. FRIEDRICH KASCH: Juni 1968 Vortrag vor der Bolya-Gesellschaft in Budapest. September-Oktober 1968 Vorträge an der McMaster University, Hamilton, Ontario, Canada. Vorträge beim Mathematischen Institut der Universität Halle/Saale

o. Prof. Dr. rer. nat. HANS GÜNTER GIERLOFF-EMDEN: Reise nach Portugal in Zusammenhang mit der vorjährigen Meteorreise zu weiteren Kartenaufnahmen

o. Prof. Dr. rer. nat. ULRICH MEYER-BERKHOUT: Teilnahme an der Konferenz „1967 International Symposium on Electron and Photon Interactions at High Energies“ in Stanford, Kalifornien

o. Prof. Dr. rer. nat. HELMUT SALECKER: September-Oktober 1967 Vorträge am Oak Ridge National Laboratory, Tenn. und am Brookhaven National Laboratory, Long Island, USA

o. Prof. Dr. rer. nat. HANS JOACHIM BECKER: September 1967 Teilnahme an der VIII. International Embryological Conference in Interlaken/Schweiz unter Mitwirkung bei der Diskussions-Gruppe „Puffing in giant chromosomes“

o. Prof. Dr. phil. JÜRGEN JACOBS: September 1967 als Mitglied des Council der International Association for Ecology Teilnahme an der General Assembly III des International Biological Programme in Varna/Bulgarien

o. Prof. Dr. rer. nat. RUDOLF SIZMANN: Auf Einladung des „Institute of Physics and the Physical Society“ Vorträge auf der „5th Solid State Physics Conference 1968“ über „Radiation Enhanced Diffusion in Metals“ sowie Vortrag in Brighton an der University of Sussex

ao. Prof. Dr. rer. nat. ELSA ULLMANN: Einladung der Pharmazeutischen Fakultät der Universitäten Ankara bzw. Istanbul zur Abhaltung von Gastvorlesungen

Hon. Prof. Dr. rer. nat. DIETRICH SCHNEIDER: Übertragung einer Gastprofessur für Biologie durch den Präsidenten der Harvard University in Cambridge/Mass. für das dortige kommende Semester

apl. Prof. Dr. rer. nat. GEORG JOHANN RIEGER: Verlängerung der Beurlaubung zur Weiterarbeit an der State University of New York at Buffalo für das akademische Jahr 1968/69

apl. Prof. Dr. rer. nat. HEINRICH NOLLER: Sommersemester 1968 Leitung einer Forschungsgruppe an der Universidad Central de Venezuela

Univ.-Doz. Dr. rer. nat. EBERHARD AMBERGER: Juni 1968 auf Einladung der Akademie der Wissenschaften in der Sowjetunion Vorträge an Akademie und Universitäten

Priv.-Doz. Dr. rer. nat. CHRISTIAN RÜCHARDT: September 1967 Vortrag am Internationalen Symposium „Chemie Organischer Peroxide“ an der Deutschen Akademie der Wissenschaften in Ostberlin

Univ.-Doz. Dr. rer. nat. DIETRICH DANKWART KLEMM: Mai 1968 Beurlaubung zu einem längeren Besuch an der Universität Paris auf Einladung des Centre National de Recherche Scientifique (CNRS) und des Laboratoire de Minéralogie- Cristallographie der Sorbonne

Priv.-Doz. Dr. rer. nat. HORST HOFFMANN: März-Juni 1968 Gastprofessor in Pasadena

Priv.-Doz. Dr. rer. nat. WULF STEINMANN: Sommersemester 1968 beurlaubt zur Fortsetzung des Aufbaues einer Forschungsgruppe am European Space Research Laboratory in Holland

Priv.-Doz. Dr. rer. nat. HELMUT KNÖZINGER: Juni 1968 Vortragsreise nach Prag und zur Teilnahme an einem Internationalen Kongreß in Moskau

Priv.-Doz. Dr. rer. nat. HELMUT ALTNER: Teilnahme am Internationalen Symposium über Circumventriculäre Organe und Liquor in Schloß Reinhardsbrenn

Priv.-Doz. Dr. rer. nat. HANS-JÜRGEN BOLLE: Einladung des Rektors der Universität Leningrad zu einem Besuch der dortigen Institutionen

Priv.-Doz. Dr. rer. nat. HERMANN EGGERER: September 1968 auf Einladung von Prof. R. U. Lemieux, F. R. S., als R. B. Sandin-Lecturer des Jahres 1968 an die Alberta- Universität nach Edmonton, Can.

ÖFFENTLICHE PROBEVORLESUNGEN VON HABILITANDEN

Dr. rer. nat. MANFRED WEIGEL (Theoretische Physik) am 7. 12. 1967:
„Grundzustandseigenschaften der Kernmaterie“

Dr. rer. nat. HANS-JÜRGEN BOLLE (Meteorologie) am 18. 12. 1967:
„Die Bedeutung indirekter Sondierungen der Troposphäre und Stratosphäre für die Meteorologie“

Dr. rer. nat. KARL-HEINZ HELWIG (Mathematik) am 19. 12. 1967:
„Das Plateausche Problem“

Dr. rer. nat. HERMANN EGGERER (Biochemie) am 17. 1. 1968:
„Die Stereochemie der Biosynthese von Squalen“

Dr. rer. nat. GEORG TROLL (Mineralogie) am 17. 1. 1968:
„Die alpidische regionale Gesteinsmetamorphose in den Alpen“

Dr. rer. nat. BERNT LINZEN (Zoologie) am 21. 2. 1968:
„Die Differenzierung und Morphogenese bei den kollektiven Amöben (Dictyostelium spec.)“

Dr. rer. nat. MASA AKI KOREKAWA (Kristallographie und Mineralogie) am 14. 5. 1968:

„Anomale Röntgen-Streuung und ihre Anwendung zur Kristallstruktur“

Dr. rer. nat. ARMIN HERMANN (Geschichte der Naturwissenschaften) am 14. 6. 1968:

„Die Entdeckung des Fallgesetzes und Galileis wissenschaftliche Methode“

Dr. rer. nat. KLAUS HELMERS (Theoretische Physik) am 18. 6. 1968:

„Dynamische Algebra und Lee-Modell“

Dr. rer. nat. JOHANN BODECHTEL (Fotogeologie) am 22. 7. 1968:

„Die Möglichkeiten der qualitativen und quantitativen geologischen Luftbildinterpretation in Mitteleuropa“

Dr. rer. nat. ERHARD SIRTL (Anorganische Chemie) am 22. 7. 1968:
„Die Problematik der Polytypie“

Dr. rer. nat. HEINRICH SOFFEL (Geophysik) am 22. 7. 1968:
„Die Entwicklung der Reflexions-Seismik“

GASTPROFESSOREN

ROBERT HARGRAVES, B., Ph. D., Associate Prof. Princeton University,
Princeton, N. J., USA, Department of Geology

GLENN A. FRY, Professor an der Ohio State University in Columbus/Ohio

KENNETH M. CREER, Ph. D., Professor an der University of Newcastle upon
Tyne, School of Physics

BIOGRAPHISCHE UND BIBLIOGRAPHISCHE NOTIZEN
ÜBER NEUBERUFENE LEHRSTUHLINHABER

Die Angaben beruhen auf den schriftlichen Mitteilungen der angeführten Persönlichkeiten; soweit keine rechtzeitigen Notizen eingelaufen sind, wurden sie zurückgestellt.

SIGLEN:

- E Ehrenämter, Ehrungen, Mitgliedschaften
H Herausgeber
MH Mitherausgeber
R Abgewendete Rufe
V Wichtigere Arbeiten und Veröffentlichungen

BALTZER Klaus, Dr. theol., o. Prof. für Altes Testament in der Evangelisch-Theologischen Fakultät. – Geb. 3. 3. 1928 in Hamburg, Studium der evang. Theologie in Wuppertal, Tübingen, Heidelberg und Bonn, 1952 erstes, 1957 zweites theol. Examen, 1957 Promotion in Heidelberg, 1959 Habilitation in Heidelberg (Das Bundesformular in jüdischen und frühchristlichen Texten), 1959 Dozent an der Universität Heidelberg, 1963 Professor an der Kirchlichen Hochschule Bethel, 1967 o. Prof. in München. – R: 1966 Princeton, 1967 San Francisco Theological Seminar. – V: Das Bundesformular (1960); Das Ende des Staates Juda und die Messiasfrage, in: Studien zur Theologie der alttestamentlichen Überlieferungen (1961); The Meaning of the Temple in the Lukan Writings H Th R. 58 (1965); Naboths Weinberg (1. Kön. 21); Der Konflikt zwischen israelitischem und kanaanäischem Bodenrecht, WuB 8 (1965).

BAUR Jörg, Dr. theol., o. Prof. für systematische Theologie. – Geb. 17. 7. 1930 in Tübingen, Studium der ev. Theol. in Tübingen, Erlangen und Göttingen, 1961 Promotion zum Dr. theol., 1967 Habil. in Erlangen für systematische Theologie (Die Rechtfertigungslehre in der Geschichte des christlichen Heilsverständnisses), 1969 o. Prof. an der Evangelisch-Theologischen Fakultät München. – V: Die Vernunft zwischen Ontologie und Evangelium (1961); Salus Christiana (1968).

BECK Wolfgang Maximilian, Dr. rer. nat., o. Prof. für anorganische und analytische Chemie in der Naturwissenschaftlichen Fakultät. – Geb. 5. 5. 1932 in München, Studium der Chemie an der TH München, 1957 Diplom, 1960 Promotion in München, 1963 Habilitation an der TH München für Anorganische Chemie (Zur Kenntnis der Übergangsmetalle und Infrarotspektroskopische Untersuchungen an einigen Metallcarbonylverbindungen), 1968 o. Prof. an der Universität München. – R: 1967 Marburg. – E: 1967 Chemie-Preis der Akademie der Wissenschaften zu Göttingen, Mitglied der Gesellschaft Deutscher Chemiker. – V: Etwa 60 Publikationen über präparative und spektroskopische Untersuchungen von Pseudohalogeno-Metallkomplexen (speziell über Verbindungen mit Fulminat und Azid als Liganden), über die

Struktur der Knallsäure, und über infrarotspektroskopische Untersuchungen an Metallcarbonylen und -nitrosylen, erschienen vor allem in „Chemische Berichte“, „Zeitschrift für anorganische und allgemeine Chemie“, „Zeitschrift für Naturforschung“, „Angewandte Chemie“. – MH: Mitglied des Editorial Advisory Board von „Inorganica Chimica Acta“.

FEIFEL Erich, Dr. theol., o. Prof. für Religionspädagogik und Kerygmantik in der Katholisch-Theologischen Fakultät. – Geb. 27. 9. 1925 in Lauchheim/Württb., Studium der katholischen Theologie und der Pädagogik in Tübingen, 1951–1958 Repeitent am Theologischen Hochschulkonvikt in Tübingen, 1957 Promotion in Tübingen, 1958 Wiss. Assistent an der Universität Tübingen, 1963 Habilitation in Tübingen für Pastoraltheologie (Personale und kollektive Erziehung. Versuch einer Standortbestimmung des katholischen Erziehungsverständnisses in Begegnung und Auseinandersetzung mit der Sowjetpädagogik bei Anton Semjonowitsch Makarenko), 1963 Univ.-Doz. in Tübingen, 1964 Prof. an der Pädagogischen Hochschule Reutlingen, 1965 o. Prof. an der Pädagogischen Hochschule München, 1968 o. Prof. an der Universität München. – R: 1964 Pädagogische Hochschule Hamm, 1965 Pädagogische Hochschule Würzburg. – V: Grundzüge einer Theologie des Gottesdienstes bei Michael Helding 1506–1561 (Diss. 1960); Personale und kollektive Erziehung (1963); Die Glaubensunterweisung und der abwesende Gott (1965); Der pädagogische Anspruch in der Nachfolge Christi (1968).

FRICK Hans Friedrich, Dr. med., o. Prof. für Makroskopische Anatomie in der Medizinischen Fakultät. – Geb. 5. 11. 1921 in Gottenheim/Breisgau, Studium in Berlin, Würzburg, Heidelberg, Straßburg und Frankfurt a. M., 1947 Promotion in Frankfurt a. M., 1953 Habilitation in Frankfurt für Gesamte Anatomie (Die Entwicklung und Morphologie des Chondrokraniums von Myotis Kaup), in Frankfurt 1955 beamteter Dozent, 1959 apl. Prof., 1962 ao. Prof., 1963 Persönlicher Ordinarius, 1965 planm. Ordinarius; 1967 o. Prof. in München. – E: Mitglied der Anatomischen Gesellschaft, der Zoologischen Gesellschaft, der International Primatological Society, der International Society for Stereology, Vorstandsmitglied der Deutschen Gesellschaft für Säugetierkunde. – V: Morphologie des Herzens (Hdb. d. Zoologie, Mammalia 8, 1956); Vergleichende Anatomie d. Wirbeltiere (²1966); deutsche Bearbeitung und Übersetzung von A. S. Romer: The Vertebrate Body; Das Herz der Primaten (Primatologie 3, 1960); Repetitorium anatomicum (mit D. Starck, ¹¹1967). – MH: Zeitschrift für Anatomie und Entwicklungsgeschichte.

GOPPELT Leonhard, Dr. theol., o. Prof. für Neues Testament in der Evangelisch-Theologischen Fakultät. – Geb. 6. 11. 1911 in München, Studium der evang. Theologie und der Philosophie in München, Erlangen und Tübingen, 1935 erstes Examen für den Dienst der Evang.-Luth. Kirche in Bayern, 1939 Lic. theol. (1955 aufgehoben durch Verleihung des Dr. theol.) in Erlangen, 1946 Habilitation in Erlangen für Neues Testament (Christentum und Judentum im ersten und zweiten Jahrhundert), 1947 Lehrstuhlvertretung und Verleihung der *venia legendi* in Göttingen, 1949 Prof. an der kirchlichen Hochschule in Hamburg, 1954 o. Prof. an der Universität Hamburg, 1967 o. Prof. in München. – R: 1954 Erlangen. – E: 1955 Dr. theol. Erlangen, Mitglied der Studiorum Novi Testamenti Societas, der Theologischen Kommission des

Lutherischen Weltbunds. – V: Typos, Die typologische Deutung des Alten Testaments im Neuen (1939, ²1966); Christentum und Judentum im ersten und zweiten Jahrhundert (1954); Jesus, Paul and Judaism (1964); Die Apostolische und nachapostolische Zeit (1962, ²1966); Christologie und Ethik, Aufsätze zum Neuen Testament (1968); Artikel im Theologischen Wörterbuch zum Neuen Testament, begr. von G. Kittel; Artikel in der RGG und im EKL. – MH: Calwer Predigthilfen (1968).

KRETSCHMAR Georg Friedrich Karl, Dr. theol., o. Prof. für Kirchengeschichte und Neues Testament in der Evangelisch-Theologischen Fakultät. – Geb. 31. 8. 1925 in Landeshut/Schlesien, Studium in Tübingen, Heidelberg und Oxford, 1950 Promotion in Heidelberg, 1953 Habilitation in Tübingen für Kirchengeschichte (Studien zur frühchristlichen Trinitätstheologie), 1956 o. Prof. in Hamburg, 1967 o. Prof. in München. – E: Dr. theol. Tübingen 1963, Mitglied der Studiorum Novi Testamenti Societas, der Association Internationale d'Etudes Patristiques, der Kommission für die Geschichte des Kirchenkampfes der nationalsozialistischen Zeit in Deutschland sowie anderer kirchlicher Kommissionen. – V: Studien zur frühchristlichen Trinitätstheologie (1956); Die Reformation in Breslau I (1960); Die Konzile der alten Kirche (H.-J. Margull, Die Konzile der Christenheit, 1962); Der Taufgottesdienst der alten Kirche (Liturgia V, 1964/66); Ansgar, seine Bedeutung für die Mission (mit H. Doerries, 1965). – MH: Quellenheft zur Ostdeutschen und Osteuropäischen Kirchengeschichte; Arbeiten zur Kirchengeschichte Hamburgs; Verkündigung und Forschung.

KRUSCHE Peter Ernst, o. Prof. für Praktische Theologie in der Evangelisch-Theologischen Fakultät. – Geb. 9. 7. 1924 in Tuczyn/Polen, Studium in Erlangen, 1967 o. Prof. in München. – V: der Galater-Brief (Stuttgarter Bibelhefte 1958); Der Epheserbrief (Stuttgarter Bibelhefte 1961); Die Versuchung Jesu (DEKT Dortmund-Dokumente 1963); Der Prophet Jona (DEKT Köln – Dokumente 1965); Rundfunkpredigten in der „Kirche im Rundfunk“ (1955–67); Dienst an der jungen Generation – Anspruch oder Wirklichkeit (Deutsche Jugend, 1959); Kirchliche Jugendarbeit in der modernen Gesellschaft (Lutherische Monatshefte 7, 1962); Die Frage nach der missionarischen Gemeinde (Evangelische Missionszeitschrift 3, 1965); – MH: Predigtstudien.

PANNENBERG Wolfhart, Dr. theol., o. Prof. für systematische Theologie an der Evangelisch-Theologischen Fakultät. – Geb. 2. 10. 1928 in Stettin, Studium von Theologie und Philosophie in Berlin, Göttingen, Basel und Heidelberg, 1953 Promotion in Heidelberg, 1955 Habilitation in Heidelberg für systematische Theologie (Analogie und Offenbarung), 1955 Priv.-Doz. in Heidelberg, 1958 Prof. an der Kirchlichen Hochschule Wuppertal, 1961 o. Prof. an der Universität Mainz, 1967 o. Prof. in München. – R: 1964 Heidelberg, 1964 Harvard University, Cambridge/USA. – E: 1966 Mitglied der Académie Internationale des Sciences Religieuses. – V: Die Prädestinationslehre des Duns Skotus (1954); Was ist der Mensch? Die Anthropologie der Gegenwart im Lichte der Theologie (1962, ³1967); Grundzüge der Christologie (1964, ²1966, engl. Ausgabe 1968); Grundfragen systematischer Theologie (1967); – H: Offenbarung als Geschichte (1961, ³1965). – MH: Kerygma und Dogma.

RENDTORFF Trutz, Dr. theol., o. Prof. für Systematische Theologie in der Evangelisch-Theologischen Fakultät. – Geb. 24. 1. 1931 in Schwerin, Studium der evangelischen Theologie in Kiel, Göttingen, Basel, Münster, der Soziologie in den USA und Göttingen, 1956 Promotion in Münster, 1961 Habilitation in Münster für Systematische Theologie und Sozialethik (Kirche und Offenbarung. Funktion und Stellung des Kirchenbegriffes in der neueren Theologie.), 1967 apl. Prof. in Münster, 1968 o. Prof. in München. – E: Mitglied der Deutschen Gesellschaft für Soziologie. – V: Die Soziale Struktur der Gemeinde (1958); Kirche und Theologie. Die Systematische Funktion des Kirchenbegriffs in der neuen Theologie. (1961); Theologie der Revolution (mit H. E. Tödt, 1968); Die Begründung des weltlichen Strafrechts in der theologischen Ethik seit Schleiermacher (H. Dombois, Die weltliche Strafe, 1959); Überlieferungsgeschichte als Problem der systematischen Theologie (ThLZ, 1965); Zur Säkularisierungsproblematik. Über die Weiterentwicklung der Kirchensoziologie zur Religionssoziologie (IJR 2, 1966).

SCHARBERT Josef, Dr. theol., o. Prof. für Alttestamentliche Exegese in der Katholisch-Theologischen Fakultät. – Geb. 16. 6. 1919 in Grosse/Sudetenland, Studium in Weidenau/Sudetenland, Passau, Bonn und Rom, 1953 Promotion in Bonn, 1957 Habilitation in Bonn für Alttestamentliche Exegese (Solidarität in Segen und Fluch im Alten Testament und in seiner Umwelt), 1958 ao. Prof. an der Phil.-theol. Hochschule Freising, 1964 o. Prof. in Freising, 1968 o. Prof. in München. – V: Der Schmerz im Alten Testament (Diss. 1955); Solidarität in Segen und Fluch im Alten Testament und in seiner Umwelt (1958); Heilsmittler im Alten Testament und im Alten Orient (1964); Die Propheten Israels bis 700 v. Chr. (1965); Das Sachbuch zur Bibel (1965); Fleisch, Geist und Seele im Pentateuch (1966); Die Propheten Israels um 600 v. Chr. (1967); Prolegomena eines Alttestamentlers zur Erbsündenlehre (1968).

SHELLER Josef Meinrad, Dr. phil., o. Prof. für Allgemeine und Indogermanische Sprachwissenschaft in der Philosophischen Fakultät. – Geb. 17. 5. 1921 in Zürich, Studium der indogermanischen und allgemeinen Sprachwissenschaft, klassischen Philologie und Slawistik in Zürich, Prag und Paris; 1948 Promotion in Zürich, 1956 Habilitation in Zürich für Indogermanische und Allgemeine Sprachwissenschaft (Vedisch priyá- und die Wortsippe frei, freien, Freund), 1963 ao. Prof. in Freiburg/Schweiz, 1968 o. Prof. in München. – V: Die Oxytonierung der griechischen Substantiva auf -iā (1951); Vedisch priyá- und die Wortsippe frei, freien, Freund (1959); Das mittelindische Enklitikum se (Zeitschr. f. vergleichende Sprachforschung, Bd. 81, 1967). – MH: Supplement to Liddell and Scott, A Greek-English Lexicon (1968).

SCHMIEDT Egbert Ernst Rudolf, Dr. med., o. Prof. für Urologie in der Medizinischen Fakultät. – Geb. 20. 11. 1920 in Plauen/Vogtland, Studium in Leipzig, Tübingen und München, 1945 Promotion in München, 1960 Habilitation in München für Chirurgie und Urologie (Die Bedeutung der Harnleiterregeneration für die organerhaltende Chirurgie der oberen Harnwege), 1960 Oberass. in München, 1966 apl. Prof. und leitender Oberarzt, 1967 ao. Prof., 1968 o. Prof. – E: Mitglied der Internationalen Gesellschaft für Urologie, der deutschen Gesellschaft für Urologie, der deutschen Gesellschaft für Chirurgie, der bayerischen Chirurgen-Gesellschaft. – V: Beiträge zur Operationslehre Kirschner-Guleke-Zenker (1961, ²1964); Beiträge zu „Die Prognose

chronischer Erkrankungen“ (1960); Beitrag zum **Handbuch für innere Medizin** (1968), Übersetzung und Bearbeitung von D. R. Smith, **General Urology** (1968); sowie über 50 wissenschaftliche Publikationen. – MH: Zeitschrift „Urologe“.

SPIESS Heinz, Dr. med., o. Prof. für Pädiatrische Poliklinik in der Medizinischen Fakultät. – Geb. 13. 4. 1920 in Mühlhausen/Thüringen, Studium in Göttingen, 1945 Promotion in Göttingen, 1952 Habilitation für Kinderheilkunde in Göttingen (Tierexperimentelle Untersuchungen zur Tuberkuloseschutzimpfung), 1957 apl. Prof. in Göttingen, 1968 o. Prof. in München. – E: Ehrenmitglied der Chilenischen Gesellschaft für Kinderheilkunde, der Gesellschaft für Kinderheilkunde Universität Concepción, Korrespondierendes Mitglied des Brasilianischen Forschungsinstituts für Tuberkulose an der Universität Bahia. – V: Problèmes socio-pédiatriques de l'hygiène publique; Beiträge im Handbuch für Kinderheilkunde und im Handbuch für Mikrobiologie; Ergebnisse der gesamten Tuberkulose- und Lungenforschung; 120 Einzelarbeiten auf dem Gebiete der Kinderheilkunde und insbesondere Immunologie. – MH: Beiträge zur Klinik und Erforschung der Tuberkulose und Lungenkrankheiten.

STACHEL Hans-Dietrich, Dr. phil., o. Prof. für Pharmazie in der Naturwissenschaftlichen Fakultät. – Geb. 9. 6. 1928 in Tapiau/Ostpreußen, Studium der Pharmazie und Chemie in Marburg, 1956 Promotion in Marburg, 1960 Habilitation in Marburg für Pharmazeutische Chemie (Über einige Additionsreaktionen des Oxalylchlorids), 1965 ao. Prof. in München, 1968 o. Prof. in München. – R: 1967 Lehrstuhl für Pharmazeutische Chemie an der Freien Universität Berlin. – E: Mitglied der Gesellschaft deutscher Chemiker, der Deutschen Pharmazeutischen Gesellschaft. – V: Veröffentlichungen in „Angewandte Chemie“, „Liebigs Annalen der Chemie“, „Chemische Berichte“, „Archiv der Pharmazie“.

STICH Walther, Dr. med., planm. ao. Prof. für Hämatologie. – Geb. 15. 11. 1921 in Nürnberg, Studium der Medizin und Chemie in Erlangen, 1947 Staatsexamen und Promotion zum Dr. med., 1953 Habil. in München für innere Medizin (Vitamin B 2 und der Stoffwechsel biologischer Pyrrolfarbstoffe), 1953 Priv.-Doz., 1959 apl. Prof., 1965 Leiter des Instituts für Hämatologie der Gesellschaft für Strahlenforschung und der Forschungsgruppe München der Assoziation Hämatologie EURATOM-GSF, 1968 ao. Prof. in München und Vorstand der Abt. für Hämatologie an der I. Medizinischen Klinik d. Universität. – E: Korrespondierendes Mitglied der Schweizerischen Gesellschaft für Hämatologie, Mitglied des Ausschusses Wissenschaft und Technik der Europäischen Gemeinschaften, Mitglied der Deutschen Atomkommission (Arbeitskreis Biologie und Medizin), 1. Vorsitzender der Deutschen Gesellschaft für Hämatologie, Vorsitzender des Wissenschaftlichen Rates der Gesellschaft für Strahlenforschung. – R: 1964 Ordinariat für Innere Medizin der Univ. Gießen. – H: Blut. Zeitschrift für die gesamte Blutforschung; Hämatologie und Bluttransfusion. – V: Fortschritte auf dem Gebiet des Blutfarbstoffs (Erg. Inn. Med. NF 5, 1954, S. 707); Insulin und Insulintherapie (1956); Über die orale Behandlung des Diabetes mellitus mit N-(4-methylbenzolsulfonyl)-N'-butyl-harnstoff (D 860) (Dt. Med. Wsch. 81, 1956, S. 823); Biochemie und Funktion des Hämoglobins und verwandter Stoffe (Hdb. allg. Pathol. IV/2, II, 1957, S. 204); Hämato-

poetisches System. Hämatologie (in: Klinik und Therapie der Nebenwirkungen, 1960); Hämoblastome und Hämoblastosen (in: Diagnostik der Geschwulstkrankheiten, 1962); Porphyrien (in: Erbliche Stoffwechselkrankheiten, 1962); Leukämieerzeugung durch chemische und physikalische Noxen (Hdb. ges. Hämatologie IV, 1963, S. 660); Die akute Porphyrie (in: Grundlagenforschung in ihrer Bedeutung für die Klinische Medizin, 1965); Radionukleide in der Hämatologie (in: Kerntechnik in der Medizin, 1968).

STRAUBE Helmut Erich Friedrich-Wilhelm, Dr. phil., o. Prof. für Völkerkunde und Afrikanistik in der Philosophischen Fakultät. – Geb. 6. 5. 1923 in Neisse/Oberschlesien, Studium der Völkerkunde, Geographie und Geschichte in Frankfurt/Main, 1952 Promotion in Frankfurt, 1967 Habilitation in Köln für Völkerkunde (Grundlagen zur Gruppengliederung und Kulturgeschichte der nilotisch-sprachigen Völker Nordost-Afrikas), 1968 o. Prof. in München. – V: Die Tierverkleidung der afrikanischen Naturvölker (1955); Das Dualsystem und die Halaka-Verfassung der Dorse als alte Gesellschaftsordnung der Ometo-Völker Süd-Äthiopiens (Paideuma Bd. 6, H. 6, 1957); Gedanken zur Farbsymbolik in afrikanischen Eingeborenen-Kulturen (Studium Generale, Jg. 13, H. 7, 1960); Westkuschitische Völker Süd-Äthiopiens (1963); Beiträge zur Sinndeutung der wichtigsten künstlichen Körperverstümmelungen in Afrika und zum Verständnis der Ornamentik der südäthiopischen Megalithdenkmäler (Festschrift f. Ad. E. Jensen, II, 1964); Die historischen Wurzeln der ostafrikanischen Bodendellen-Keramik (Kölner Ethnologische Mitteilungen 4, 1965); Der agrarische Intensivierungskomplex in Nordost-Afrika (Paideuma Bd. 12, 1967); Mitarbeit an der „International Encyclopedia of the Social Sciences“ und „Völker und Kulturen Afrikas“.

SÜSSMANN Georg, Dr. rer. nat., o. Prof. für Theoretische Physik in der Naturwissenschaftlichen Fakultät. – Geb. 1. 1. 1928 in Lodz/Polen, Studium in Göttingen und Berlin, 1951 Promotion in Berlin, 1957 Habilitation in München für Theoretische Physik (Über den Meßvorgang), 1958 Extraordinarius in Hamburg, 1961 o. Prof. in Frankfurt a. M., 1967 o. Prof. in München. – E: Vertrauensdozent der Studienstiftung des deutschen Volkes. – V: Über den Impuls der Schallquanten (Z. f. Naturforschung 11 a, 1956); Das optische Kernmodell (mit F. Medina, Fortschr. d. Physik 4, 1956); Glaube und Naturwissenschaft. Quellenstücke mit verbindendem Text (1957); An Analysis of Measurement (Observation and Interpretation, 1957, ²1962); Grenzen der physikalischen Erkenntnis (Naturwissenschaftliche Rundschau 18, 1965); Einführung in die Quantenmechanik I (1963); Calculation of neutron bound states using a nonlocal single particle model (Phys. Letters 6, 1963); Paramagnetische Felder am Kernort (Exg. d. exakten Naturwiss. 37, 1965); Dipolsummenregel bei nicht-lokalen Potentialen (mit M. Weigel, Z. f. Physik 190, 1966); Theoretische Mechanik I (1966); Über die Physik im Zusammenhang der Wissenschaften (Der Evangelische Erzieher 20, 1968).

THURAU Klaus, Dr. med., ao. Prof. für angewandte Physiologie u. Arbeitsphysiologie. – Geb. 14. 6. 1928 in Bautzen, Studium der Medizin, 1955 Promotion zum Dr. med. in Kiel, 1961 Habil. in Göttingen für Physiologie (Nierenkreislauf), 1965 Umhabilitation nach München, 1964 Oberassistent in Göttingen, 1967 Abteilungs-

vorsteher in München, 1968 ao. Prof. München. – E: Vorstandsmitglied der Gesellschaft für Nephrologie 1964, Mitglied der Deutschen Gesellschaft für Physiologie. – R: FU Berlin. – V: Die Reaktionsweise der glatten Muskulatur der Nierengefäße auf Dehnungsreize und ihre Bedeutung für die Autoregulation des Nierenkreislaufs (Pflügers Arch. 268/1958, S. 188); Hämodynamik des Nierenmarkes – 2. Mitteilung (Pflügers Arch. 270/1960, S. 270); Renal Hemodynamics (Amer. J. Med. 36/1964, S. 698); Die Natriumkonzentration an den Macula densa-Zellen als regulierender Faktor für das Glomerulumfiltrat (Mikropunktionsversuche) (Klin. Wschr. 43/1965, S. 410); Composition of tubular fluid in the macula densa segment as a factor regulating the function of the juxtaglomerular apparatus (Circ. Res. 21, II/1967, S. 79); Untersuchungen über präparative Anreicherungsöglichkeiten des Reninsubstrates (Pflügers Arch. 298/1967, S. 131); Micropuncture studies on the filtration rate of single superficial and juxtamedullary glomeruli in the rat kidney (Pflügers Arch. 301/1968, S. 162).

VOLLMERHAUS Bernd, Dr. rer. nat., o. Prof. für Makroskopische Anatomie der Tiere in der Tierärztlichen Fakultät. – Geb. 22. 10. 1927 in Lüdenscheid, Studium in Gießen, 1957 Promotion in Gießen, 1963 Habilitation in Gießen für Anatomie, Histologie und Embryologie der Haustiere (Gefäßarchitektonische Untersuchungen am Geschlechtsapparat des weiblichen Hausrindes), 1964 wiss. Oberassistent, 1967 o. Prof. in München. – E: Mitglied der Anatomischen Gesellschaft, der Europäischen Vereinigung der Veterinär Anatomen. – V: Zu einer embryologischen Zeichnung des Leonardo da Vinci (Berl.-Münch. Tierärztl. Wochenschrift 75, 1962); Korrosionsanatomische Untersuchungen am Blutgefäßsystem des Hühnerfußes (Morph. Jahrb. 105, 1963); Über den Einfluß geschlechtsdeterminierender Faktoren auf die Ausbildung der sog. Spiral- oder Mäanderarterien (Anat. Anz. 115, 1965); Mitteilungen zur funktionellen Morphologie der Vormägen der Hauswiederkäuer (Zbl. Ver. Med. A. 13, 14, 15; 1966/68).

WITT Alfred Nikolaus, Dr. med., o. Prof. für Orthopädie in der Medizinischen Fakultät. – Geb. 9. 2. 1914 in Strössendorf/Ofr., Studium der Medizin, 1938 Promotion in München, 1950 Habilitation in München für Orthopädie (Die Behandlung der Pseudarthrosen), 1954 Direktor der Orthopädischen Klinik der Freien Universität Berlin, 1968 o. Prof. in München. – R: 1953 Leipzig, 1965 Köln. – E: Nationaler Delegierter der Société int. de Chirurg. orthop. et de Traumatologie, Mitglied des International College of Surgeons, der Deutschen Akademie der Naturforscher (Leopoldina), Schriftführer der Deutschen Gesellschaft für Orthopädie und Traumatologie, Präsident der Deutschen orthopädischen Gesellschaft 1960, Präsident der Deutschen Gesellschaft für Unfallheilkunde 1963. – V: Zahlreiche Veröffentlichungen auf allen Gebieten der Orthopädie, Traumatologie und Wiederherstellungschirurgie. – H: Archiv für orthopädische und Unfallchirurgie. – MH: Monatszeitschrift für Unfallheilkunde; Ergebnisse für Chirurgie und Orthopädie.

ZORN Wolfgang, Dr. phil., o. Prof. für Sozial- und Wirtschaftsgeschichte in der Staatswirtschaftlichen Fakultät. – Geb. 3. 10. 1922 in Augsburg, Studien in München und Breslau, 1945 Promotion in München, 1959 Habilitation in München für Mittlere und Neuere Geschichte (Handels- und Industriegeschichte Bayerisch-Schwabens 1648

bis 1870), Priv.-Doz. in München, 1962 o. Prof. in Bonn, 1967 o. Prof. in München. – R: 1965 Würzburg. – E: Mitglied der Schwäbischen Forschungsgemeinschaft bei der Kommission für bayerische Landesgeschichte, der Kommission für Geschichte des Parlamentarismus und der politischen Parteien, der Historischen Kommission bei der Bayerischen Akademie der Wissenschaften, Vorstandsmitglied der Gesellschaft für Sozial- und Wirtschaftsgeschichte. – V: Augsburg. Geschichte einer Stadt (1955); Historischer Atlas von Bayerisch-Schwaben (1956); Handels- und Industriegeschichte Bayerisch-Schwabens 1648–1870 (1961); Kleine Wirtschafts- und Sozialgeschichte Bayerns 1806–1933 (1962); Die politische Entwicklung des deutschen Studententums 1918–1931 (1965); Die wirtschaftliche Struktur der Rheinprovinz um 1820 (1967). – H: Lebensbilder aus dem bayerischen Schwaben. – MH: Tradition. Zeitschrift für Firmengeschichte und Unternehmerbiographie; Vierteljahrschrift für Sozial. und Wirtschaftsgeschichte (mit O. Brunner und H. Kellenbenz); Handbuch der deutschen Wirtschafts- und Sozialgeschichte (mit H. Aubin).