

Handbuch der Bildungsberatung

in 3 Bänden

Herausgegeben von
Prof. Dr. Kurt Heller, Bonn
unter Mitwirkung von
Dr. Bernhard Rosemann, Bonn

und Mitarbeit von

Prof. Dr. K. Aurin (Hannover), Dipl.-Psych. P. Barkey (Frankfurt/M.), Dipl.-Päd. E. Benz (Freiburg/Br.), Dr. H. Bethäuser (Biberach), Dr. R. Bonn (Bonn), Dipl.-Päd. W. Caroli (Freiburg/Br.), Dr. N. Deen (Utrecht), P. Demaret (Paris), Dipl.-Volksw. P. A. Döring (Frankfurt/M.), Prof. Dr. V. J. Drapela (Tampa/Florida), Prof. Dr. E. Eichberg (Hamburg), Prof. N. Ewen (Luxemburg), Dipl.-Psych. M. Faist (Karlsruhe), Dr. H.-J. Fenner (Düsseldorf), Dr. H. J. Fisseni (Bonn), Dipl.-Psych. P. Gaude (Berlin), Prof. Dr. Th. Gebauer (Stuttgart), B. Haselmann (Heidelberg), Prof. Dr. K. Heller (Bonn), Dipl.-Psych. E. Helstin (Stuttgart), Dipl.-Psych. H. V. Hoffmann (Gießen), Dipl.-Päd. M. Hoffmann (Bonn), Dr. R. Jackson (London), Dipl.-Psych. I. Jöhrens (Bochum), Dr. D. Kallinke (Heidelberg), J. Klaus (Karlsruhe), Dipl.-Psych. H. Küffner (Stuttgart), Dipl.-Psych. H.-P. Langfeldt (Bonn), Dipl.-Psych. M. Langfeldt-Nagel (Bonn), Dipl.-Psych. I. Leinenbach (Stuttgart), Prof. A. Löwe (Heidelberg), Prof. Dr. L. Martin (Bonn), Prof. Dr. W. Neubauer (Bonn), Prof. Dr. H. Nickel (Düsseldorf), Dipl.-Psych. J. Osterland (Heidelberg), M. Peiponen (Helsinki), Dipl.-Psych. D. Pfau (Ulm), Prof. Dr. H.-J. Pfister (Heidelberg), Dr. U. Pulver (Bern), Dipl.-Psych. I. Rausch (Bochum), Dr. H. Reichenbecher (Stuttgart), Dipl.-Psych. Dr. B. Rosemann (Bonn), T. Sachsenheimer (Heidelberg), Dr. M. Sonnleitner (Wien), Dipl.-Psych. K.-H. Steffens (Bonn), Dipl.-Psych. E. Stobberg (Bergisch Gladbach), Dr. K.-G. Tismer (Bonn), Dr. I. Tismer-Puschner (Bonn), A. Thomas (Virton), Dipl.-Psych. A. Uhlig (Leverkusen), Prof. Dr. H. Vogt (Dortmund)

Band III

Methoden der
Bildungsberatung und
Bildungsforschung

Herausgegeben von Prof. Dr. Kurt Heller, Bonn
unter Mitwirkung von Dr. Bernhard Rosemann, Bonn



Ernst Klett Verlag Stuttgart



CIP-Kurztitelaufnahme der Deutschen Bibliothek

Handbuch der Bildungsberatung : in 3 Bd. / hrsg. von Kurt Heller
unter Mitwirkung von Bernhard Rosemann
und Mitarbeit von K. Aurin . . .

NE: Heller, Kurt [Hrsg.]; Aurin, Kurt [Mitarb.]

Bd. 3. Methoden der Bildungsberatung und Bildungsforschung
hrsg. von Kurt Heller unter Mitw. von Bernhard Rosemann

ISBN 3-12-923480-2

1. Auflage 1976

Alle Rechte vorbehalten

Fotomechanische Wiedergabe nur mit Genehmigung des Verlages

© Ernst Klett Verlag, Stuttgart 1976

Printed in Germany

Satz und Druck: Wilhelm Röck, Weinsberg

Einbandgestaltung: Werbeagentur Lorenz, München

Inhaltsverzeichnis

I. Abschnitt: Diagnostische Hilfen der Bildungsberatung	747
0. Einleitender Kommentar	749
1. Testverfahren für die Bildungsberatung (LANGFELDT-NAGEL/LANGFELDT)	
1.1. Funktion der Testanwendung in der Bildungsberatung	751
1.1.1. Bildungspolitische Voraussetzungen	751
1.1.2. Allgemeine Implikationen von Schullaufbahnprognosen	753
1.1.3. Prädiktoren des Bildungserfolgs	753
1.1.3.1. Aktuelle Schulleistung	754
1.1.3.2. Intellektuelle Fähigkeiten	754
1.1.3.3. Entwicklungsstand	754
1.1.3.4. Nicht-kognitive Merkmale	755
1.2. Technologische Grundlagen der Testanwendung	755
1.2.1. Funktion und Gütekriterien psychologischer Tests	755
1.2.1.1. Hauptgütekriterien pädagogisch-psychologischer Testverfahren	756
1.2.1.2. Nebengütekriterien pädagogisch-psychologischer Testverfahren	757
1.2.2. Normierung	758
1.2.2.1. Prozentrangnormen	758
1.2.2.2. Standardnormen	758
1.2.2.3. Standard-Äquivalent-Normen	759
1.2.2.4. Äquivalentnormen	759
1.2.2.5. Normenvergleich	759
1.2.3. Vertrauensbereich und Profildifferenzen	760
1.3. Beschreibung ausgewählter Testverfahren	763
1.3.1. Tests zur Erfassung des Entwicklungsstandes	764
1.3.1.1. Entwicklungstests	764
1.3.1.2. Ein Beispiel für Einschulungstests	768
1.3.1.3. Tabellarische Übersicht über Entwicklungs- und Einschulungstests	769
1.3.2. Tests zur Erfassung der Schulleistung	769
1.3.2.1. Ein Beispiel für allgemeine Schulleistungstests	770
1.3.2.2. Ein Beispiel für spezielle Schulleistungstests	771
1.3.2.3. Tabellarische Übersicht über Schulleistungstests	773
1.3.3. Tests zur Erfassung der intellektuellen Fähigkeiten	775
1.3.3.1. Ein Beispiel für Intelligenztests	775
1.3.3.2. Intelligenztestbatterien	777
1.3.3.3. Tabellarische Übersicht über Intelligenztests und Intelligenztestbatterien	785
1.3.4. Testverfahren zur Erfassung nicht-kognitiver Merkmale	786
1.3.4.1. Verfahren zur Erfassung der Leistungsmotivation	786
1.3.4.2. Verfahren zur Erfassung der Ängstlichkeit	787
1.3.4.3. Verfahren zur Erfassung von Interessen	789
1.4. Spezielle Probleme der Schuleignungsprognose aufgrund von Testergebnissen	791
1.4.1. Schuleignungsprognosen und Einschulungstests	791
1.4.2. Schuleignungsprognosen und Schulleistungstests	793
1.4.3. Schuleignungsprognosen und Intelligenztests	794
1.4.4. Schuleignungsprognosen und nicht-kognitive Merkmale	795
Alphabetisches Testverzeichnis	796

2.	Verhaltensbeurteilung von Schülern mit Hilfe von Ratingskalen (OSTERLAND)	805
2.1.	Problemstellung	805
2.2.	Schätzskalen: Definition, Arten, Kriterien	807
2.3.	Einsatz von Verhaltensbeurteilungsbögen	810
2.4.	Beurteilungsfehler und ihre Kontrolle	812
2.5.	Hinweise zur Konstruktion von Rating-Skalen	814
3.	Verhaltensbeobachtung bei Kindern und Jugendlichen (TISMER) ...	817
3.1.	Ort und Aufgabe der Verhaltensbeobachtung in der Bildungsberatung ...	817
3.2.	Beobachtung, Beschreibung, Beurteilung	820
3.2.1.	Allgemeine Einteilungsaspekte	820
3.2.2.	Determinanten der Eindrucks- und Urteilsbildung	821
3.3.	Beobachtungsverfahren	822
3.3.1.	Freie und gebundene Beobachtungsverfahren	822
3.3.2.	Schulisch relevante Beobachtungsverfahren	824
3.3.2.1.	Schülerbeobachtungsbögen	824
3.3.2.2.	Situationsbezogene Verhaltensbeschreibung („Anecdotal Record“)	826
3.4.	Beurteilungsfehler	829
3.5.	Optimierung der Verhaltensbeobachtung	832
3.5.1.	Einige Vorschläge für die Schulpraxis	832
3.5.2.	Beobachterschulung	833
4.	Anamnese und Exploration in der schulpsychologischen Beratung (TISMER/FISSENI/TISMER-PUSCHNER)	837
4.1.	Relevante Aspekte und Ergebnisse der Explorations- und Interviewforschung	837
4.1.1.	Einteilungskriterien für verschiedene Gesprächsformen	837
4.1.2.	Probleme der Frageformulierung	838
4.1.3.	Verbale und non-verbale Verstärkung	841
4.1.4.	Reliabilität und Validität von Gesprächsinformationen	842
4.2.	Vorbereitung eines psychodiagnostischen Gesprächs	844
4.2.1.	Außerer Rahmen	844
4.2.2.	Themenbereiche für Exploration und Anamnese	844
4.3.	Aufgaben während der Gesprächsführung	845
4.3.1.	Verhaltensbeobachtung beim Gespräch	845
4.3.2.	Spezielle Anforderungen an den Gesprächsleiter	847
4.4.	Verarbeitung der Informationen aus Anamnese und Exploration	849
4.4.1.	Registrierung der Gesprächsdaten	849
4.4.2.	Psychodiagnostische Auswertung der Informationen	849
4.4.3.	Darstellung von Anamnese und Exploration im Rahmen eines Gutachtens	853

II. Abschnitt: Verfahren zur Integration und Mitteilung pädagogisch-psychologischer Untersuchungsbefunde **857**

0.	Einleitender Kommentar	859
1.	Approximative Expertenabstimmung in der Bildungsberatung (BETHÄUSER/REICHENBECHER)	861
1.1.	Beraten und Urteilen: Ziele und Voraussetzungen	861
1.2.	Diagnostischer Prozeß	862
1.3.	Urteilsfindung als approximative Expertenabstimmung in der Schule	864
1.3.1.	Allgemeine Klassifikationsprobleme in der Schule	864
1.3.2.	Grenzen statistischer Verfahren bei der Klassifikation nach Schularten und der Prognose des Schulerfolgs	866

1.4.	Das Verfahren der approximativen Expertenabstimmung in der Schule	868
1.4.1.	Bedingungsvariablen von Schuleignung	869
1.4.2.	Voraussetzungen einer approximativen Expertenabstimmung	870
1.4.3.	Beschreibung des Vorgehens	873
2.	Computerunterstützte Interpretation von Testbefunden in der Schullaufbahnberatung (HELLER)	879
2.1.	Schuleignungsermittlung als Klassifikationsproblem	879
2.2.	Computereinsatz zur Klassifikation von Individuen und Schülergruppen	882
2.2.1.	Diskriminanzanalyse als Verfahren zur optimalen Trennung heterogener Merkmalsgruppen	882
2.2.2.	Die automatische Klassifikation als Zuordnungsverfahren bei der Schuleignungsermittlung	884
2.2.3.	Zur Validität automatisch gewonnener Klassifikationsresultate	888
2.3.	Automatische Klassifikationshilfen für die Schullaufbahnberatung	891
2.3.1.	Bedeutung operationalisierter Schuleignungskriterien für die Interpretation von Testbefunden	891
2.3.2.	Bestimmung individueller Eignungswahrscheinlichkeiten für einzelne Schultypen oder Bildungswege	895
2.4.	Der Verbund „Bildungsberater-Computer“ in der Schullaufbahnberatung	897
2.4.1.	Funktionsmerkmale des Verfahrens „Automatische Klassifikation“ (AUKL)	897
2.4.2.	Möglichkeiten und Grenzen automatischer Klassifikationshilfen in der Bildungsberatung	898
3.	Das psychologische Gutachten in der Einzelfallberatung (TISMER-PUSCHNER/FISSENI/TISMER)	901
3.1.	Gewinnung und Verarbeitung von Informationen	902
3.1.1.	Informationsarten bei der Gutachtenerstellung	902
3.1.2.	Probleme bei der Integration verschiedener Informationsarten	903
3.2.	Allgemeine Empfehlungen zur Gutachtenerstellung	903
3.2.1.	Fragestellung und Informationssammlung	904
3.2.2.	Auswertung und Verarbeitung von Informationen	904
3.2.3.	Integration der Ergebnisse: Befund, Diagnose, Prognose	905
3.2.3.1.	Befund	906
3.2.3.2.	Diagnose	909
3.2.3.3.	Beantwortung der Fragestellung und Prognose	910
3.2.4.	Spezielle Vorschläge für den formalen Aufbau eines Gutachtens	911
3.3.	Fallbeispiel	912
3.4.	Fehlerquellen bei der Gutachtenerstellung	915
4.	Kommunikationsprobleme in der Beratung von Schülern, Eltern und Lehrern (MARTIN)	919
4.1.	Einführung in die Fragestellung	919
4.2.	Probleme der Informationsvermittlung	921
4.3.	Störungen auf der Beziehungsebene	924
4.4.	Die Unerläßlichkeit umfassenden Feedbacks	927
4.5.	Bildungsberatung als edukative Kommunikation	929
III.	Abschnitt: Beratungsverfahren	935
0.	Einleitender Kommentar	937
1.	Das klient-zentrierte Beratungsgespräch (NICKEL/BONN/FENNER)	939
1.1.	Einleitung	939

1.2.	Die theoretischen Grundlagen der klient-zentrierten Gesprächsführung	940
1.3.	Die Hauptmerkmale eines klient-zentrierten Beratungsgesprächs	943
1.3.1.	Die Grundhaltung des Beraters	943
1.3.2.	Positive Wertschätzung und emotionale Wärme	945
1.3.3.	Einfühlen des Verstehens des inneren Bezugssystems des Klienten (Empathie)	946
1.3.4.	Kongruenz des Verhaltens	948
1.4.	Möglichkeiten und Grenzen der klient-zentrierten Gesprächsführung im Rahmen der Bildungsberatung	949
1.4.1.	Die Bedeutung klient-zentrierten Verhaltens für zwischenmenschliche Beziehungen	949
1.4.2.	Klient-zentriertes Verhalten in der Beratungssituation	950
1.4.3.	Schullaufbahnberatung – Berufsberatung – Individualberatung	951
1.5.	Zur Praxis klient-zentrierter Beratungsgespräche	953
1.5.1.	Klient-zentrierte und traditionelle Gesprächsführung	953
1.5.2.	Beispiel eines klient-zentrierten Gesprächs in der Schullaufbahnberatung	954
1.5.3.	Die Ausbildung in klient-zentrierter Gesprächsführung	958
2.	Verhaltensmodifikation in der Bildungsberatung (BARKEY)	963
2.1.	Vorbemerkung	963
2.2.	Verhaltensmodifikation versus Verhaltenstherapie	963
2.3.	Verhaltensmodifikation im Unterricht	965
2.4.	Verhaltensmodifikation und ihre Variationen im Kontext der Bildungsberatung	968
2.5.	Verhaltensmodifikation als Lehrer- und Unterrichtshilfen	970
2.5.1.	Unterricht als Ziel der Beratung	970
2.5.2.	Lehrerhilfen als Ziel der Beratung	976
2.6.	Voraussetzung zur Implementation einer Bildungsberatung unter dem Aspekt der Verhaltensmodifikation	979
2.7.	Zusammenfassung	980
3.	Möglichkeiten der Evaluation von Beratungsmodellen (BARKEY) ...	985
3.1.	Vorbemerkung	985
3.2.	Ziele und Methoden der Evaluation von Beratung	986
3.3.	Beispiele der Evaluation von Beratungsmodellen	991
3.4.	Voraussetzungen der Evaluation von Beratung	994
3.5.	Zusammenfassung	995
IV.	Abschnitt: Methoden der Bildungsforschung	997
0.	Einleitender Kommentar	999
1.	Methoden der Datengewinnung (NEUBAUER/ROSEMAN)	1001
1.1.	Einleitung	1001
1.2.	Wissenschaftstheoretische Vorüberlegungen	1001
1.2.1.	Formulierung der Problemstellung	1002
1.2.2.	Begriffsbildung und Operationalisierung	1002
1.2.3.	Hypothesenbildung	1004
1.3.	Wahl der Forschungsstrategie	1005
1.4.	Experimentelle und quasi-experimentelle Anordnungen	1006
1.5.	Innere und äußere Gültigkeit von Experimenten	1009
1.6.	Methoden zur Erhöhung der Gültigkeit von Experimenten	1012
1.7.	Multivariate Versuchsanordnungen	1014
1.8.	Erfassung der Variablen	1015
1.9.	Das Experiment in der Bildungsforschung	1017

2.	Einsatz von EDV bei der Datenorganisation (KÜFFNER)	1021
2.1.	Einleitung	1021
2.2.	Methoden der Datenerfassung	1024
2.2.1.	Arten der Datenerfassung	1024
2.2.2.	Planung der Datenerfassung	1028
2.2.2.1.	Belegarten	1028
2.2.2.2.	Optische Beleglesesysteme	1037
2.2.2.3.	Auswahl der Belegart	1038
2.2.2.4.	Beleggestaltung	1039
2.2.2.5.	Kodierung der Daten	1041
2.2.3.	Datenprüfung	1044
2.2.3.1.	Ursachen für Datenfehler	1044
2.2.3.2.	Manuelle Datenprüfung	1045
2.2.3.3.	Maschinelle Datenprüfung	1046
2.2.3.4.	Korrektur von Datenfehlern	1046
2.2.3.5.	Methoden der Schätzung fehlender Daten (Missing-Data-Behandlung) ...	1047
2.2.4.	Datensicherung und Datenschutz	1048
2.2.4.1.	Datensicherung	1048
2.2.4.2.	Datenschutz	1049
2.3.	Methoden der Datenverarbeitung	1049
2.3.1.	Einzweckprogramme (Stand-alone-programs).....	1050
2.3.2.	Datenanalysesysteme (Software-packages)	1051
2.3.3.	Auswertungsdienste	1056
3.	Probleme der Multidimensionalen Skalierung (STEFFENS)	1073
3.1.	Einleitung	1073
3.2.	Exkurs zur Meßtheorie	1073
3.3.	Datentheoretische Aspekte	1076
3.4.	Metrische Multidimensionale Skalierung	1077
3.5.	Nichtmetrische Multidimensionale Skalierung	1080
3.6.	Multidimensionale Skalierung und Faktorenanalyse	1088
4.	Empirische Forschung in der Bildungsberatung: Eine Methoden-	
	diskussion (LANGFELDT/ROSEMANN)	1095
4.1.	Einleitung: Empirische Forschung als Voraussetzung der Bildungsberatung	1095
4.2.	Die Notwendigkeit von Längsschnittuntersuchungen	1096
4.3.	Datenanalyse und Dateninterpretation	1098
4.3.1.	Mittelwertsvergleiche und Korrelationsanalysen	1098
4.3.2.	Korrelation, lineare und nicht-lineare Regression	1099
4.3.3.	Multiple Regression und Konfigurationsfrequenzanalyse als Prädiktions-	
	modelle	1103
	Verzeichnis der Beiträge Band I—III	1109
	Autorenverzeichnis	1113
	Personenregister	1117
	Sachregister	1131

II. Abschnitt

Verfahren zur Integration und Mitteilung
pädagogisch-psychologischer Untersuchungsbefunde

2. Computerunterstützte Interpretation von Testbefunden in der Schullaufbahnberatung

Die Frage, ob sich das Verfahren zur Interpretation pädagogisch-psychologischer Untersuchungsbefunde objektivieren und zugleich rationalisieren läßt, ist für die Schullaufbahnberatung von besonderer Bedeutung. Einerseits kann diese bei der Schuleignungsermittlung nicht auf umfangreiche Testerhebungen verzichten, andererseits sind Testauswertungen und entsprechende Interpretationen „per Hand“ zeitraubend und personell aufwendig, wie der voranstehende Beitrag von BETHÄUSER & REICHENBECHER deutlich macht. Darüber hinaus ist die so gewonnene Information bzw. Entscheidungsbasis sehr oft unzulänglich.

Das Kernproblem der Schuleignungserfassung – wie jeder Eignungsdiagnostik – ist der *Profilvergleich* zwischen Individuum (ratsuchendem Schüler) und Zielgruppe (Schultyp). Gelingt es, diesen komplizierten Vorgang zu automatisieren und gleichzeitig entscheidungstheoretisch zu optimieren, dann kann nicht nur die Erarbeitung von Schuleignungsprognosen auf eine wesentlich ökonomischere Grundlage gestellt werden, die Entscheidungsfindung selbst wird dadurch erleichtert und zudem die Treffsicherheit des Beraterurteils erhöht. Damit soll nicht – wie gelegentlich von Vertretern der klinischen Psychologie oder auch von Pädagogen befürchtet wird, das Beratungsgespräch – etwa im sog. unproblematischen Regelfall – ersetzt werden. Mit Hilfe des Computers kann aber die Entscheidungsbasis verbreitert und dem neuesten Stand der Forschung entsprechend gesichert werden, was in jedem Falle die Qualität der Beratung steigert. Der Einsatz von Automationshilfen *unterstützt* somit die Arbeit des Bildungsberaters, er kann – und will – diesen aber nicht verdrängen.

2.1. Schuleignungsermittlung als Klassifikationsproblem

Fragen der Schuleignungsermittlung, insbesondere beim Übergang von der Primar- zur Sekundarstufe, wurden lange Zeit unter dem Gesichtspunkt von Selektionsentscheidungen betrachtet. Nach diesem Modell werden für eine bestimmte Schullaufbahn jeweils *nur* die „besten“ (schulleistungstüchtigsten oder/und intelligentesten) Schüler ausgewählt, wobei – und dies ist charakteristisch für das Selektionsmodell – die Intention darauf gerichtet ist, die Selektionsquote möglichst klein zu halten. Dadurch soll eine positive Auslese in dem Sinne gewährleistet werden, daß nur (im Hinblick auf die Auslesekriterien)

zweifelsfrei geeignete Schüler in das Gymnasium oder die Realschule gelangen. Von der Warte der aufnehmenden Schule aus wird also hier das Risiko einer Fehlentscheidung – einseitig in bezug auf die Selektionsrate, nicht in bezug auf die Menge der zurückgewiesenen Schüler (siehe unten) – weitgehend gemieden. Die Minimierung des Fehlers vom Typ der ungerechtfertigten (positiven) Auslese (= Fehler vom Typ α) ist vorrangiges Ziel jeder Selektionsentscheidung. Praktisch nimmt man dabei in Kauf, daß eine größere Zahl begabter (d. h. für Gymnasium oder Realschule durchaus geeigneter) Schüler zurückgewiesen wird. Somit wird der Fehler vom Typ der ungerechtfertigten Zurückweisung (= negative Auslese bzw. Fehler vom Typ β) mehr oder weniger außer acht gelassen (vgl. auch HOPF 1973, S. 307 f.). Abgesehen davon, daß Selektionsentscheidungen dieser Art die Erwartungen bezüglich der Treffsicherheit von Schuleignungsprognosen bislang auch nicht annähernd erfüllen konnten – die Drop-out-Quoten der höheren Schulen sind eindrucksvolle Belege für diese Feststellung –, wiegt hier der Einwand, daß damit gegen das Prinzip der Chancengleichheit im Sinne eines individuell angemessenen, optimalen Bildungsanspruchs verstoßen wird, besonders schwer.

Andererseits drängt sich nun die berechtigte Frage auf, ob dieses Prinzip aufrechterhalten werden kann bzw. ob daraus abgeleitete Klassifikationsentscheidungen schulischer Art überhaupt zu realisieren sind, ohne daß sie mit diesem kollidieren. Wer den Tenor vieler Massenmedien verfolgt oder Einblick in die zumeist heftig geführten Diskussionen einschlägiger Fachorgane hat, wird allzu leicht geneigt sein, die gestellte Frage zu verneinen. Befragt man jedoch daraufhin in der Praxis stehende Schulpädagogen oder Bildungsberater, die gezwungen sind, für ein konkretes Problem eine konkrete Lösung zu finden, dann wird man schon seltener solch eine rigorose Haltung antreffen. Diese Beobachtung bzw. möglicherweise eigene Praxiserfahrung könnte den Blick dafür schärfen zu erkennen, was notwendig und möglich ist. Ohne die Probleme schulischer Differenzierung in dieser oder jener Form verniedlichen oder gar übersehen zu wollen, möchten wir uns denjenigen anschließen, die entsprechende Differenzierungsmaßnahmen im Bildungswesen für notwendig erachten, und zwar gerade im Hinblick auf eine optimale Begabungs- und Bildungsförderung. Die Frage nach dem *Wie* ist dabei prinzipiell von zweitrangiger Bedeutung, ihre Beantwortung setzt freilich für die Legitimation der Schullaufbahnberatung grundsätzliche Prämissen. Ohne positives Verständnis für schulische Differenzierungs- oder Klassifikationsentscheidungen verlöre Schullaufbahnberatung ihre Berechtigung. Dies soll im folgenden begründet werden.

Jeder Schüler sieht sich im Laufe seines schulischen (und beruflichen) Werdegangs wiederholt vor bestimmte Wahlsituationen gestellt, dies trifft vor allem für die Nahtstellen des Bildungssystems zu, etwa den Übergang vom Primar- zum Sekundarschulbereich oder den Übergang zur Sekundarstufe II (Kollegstufe), den Eintritt in die Berufsausbildung oder vor der Studienaufnahme. Faßt man die Aspekte solcher Entscheidungssituationen näher ins Auge, dann lassen sich folgende Grundprinzipien formulieren:

- (1) Schüler bzw. Individuen unterscheiden sich in einer Vielzahl von Persönlichkeitsmerkmalen voneinander (Prinzip der interindividuellen Differenzen).
- (2) Mit den verschiedenen Bildungswegen (Schultypen) oder differenzierten Bildungsangeboten (z. B. einer Gesamtschule) korrespondieren bestimmte Persönlichkeitsmerkmale in dem Sinne, daß den unterschiedlichen (Lern-) Anforderungen einzelne Schüler unterschiedlich gut entsprechen (Prinzip der Individualisierung bzw. Differenzierung des Unterrichts).

Für die Schuleignungsermittlung ist somit ein doppelter Ansatz zwingend: die (operationale) *Bestimmung der* für die einzelnen Schullaufbahnen bzw. Ausbildungsgänge notwendigen *Eignungsmerkmale oder Anforderungskriterien* und die (differenzierte) *Beschreibung der Schüler hinsichtlich entsprechender Merkmalskonstellationen*. Dies bedeutet, daß Schullaufbahnberatung nur dann ihren Sinn und Zweck erfüllt, wenn von folgenden Prämissen ausgegangen werden kann (vgl. TENT 1969, S. 23 f., sowie ALLINGER & HELLER 1975, S. 143 ff.):

- Zwischen den verschiedenen Schultypen bzw. Bildungsgängen (nicht innerhalb dieser) bestehen deutliche (signifikante) und zeitlich relativ überdauernde (konstante) Unterschiede in den Lern- und Leistungsanforderungen.
- Schülerindividuen unterscheiden sich in ihren (für die einzelnen Lernleistungen oder Schultypen relevanten) Merkmalen signifikant und zeitlich persistent voneinander.
- Die Merkmale von Individuen und diejenigen von Schülergruppen (Schultypen u. ä.) müssen über längere Zeit hinweg miteinander in dem Sinne zusammenhängen, daß ihr Bestehen einen Erfolg des Schülers garantiert.
- Es muß ein Instrumentarium zur Verfügung stehen, das eine optimale Zuordnung von Schülern mit definierten Merkmalen zu Schultypen oder Bildungsgängen mit definierten Merkmalen gestattet.

Damit kommen wir zum Hauptthema dieses Beitrags, der Beschreibung eines automatischen Klassifikationsmodells im Dienste der Schuleignungsermittlung bzw. Schullaufbahnberatung. Die oben aufgewiesenen Entscheidungssituationen sind typische Klassifikationssituationen. Im Gegensatz zum Selektionsansatz geht es bei Entscheidungen im Sinne des Klassifikationsmodells vorrangig darum, für *jeden* Schüler (nicht nur für die Aspiranten des Gymnasiums oder der Realschule bzw. eines qualifizierteren Bildungsweges) die angemessenste Schullaufbahn ausfindig zu machen. Die Approximation von (schulischem) Anforderungs- und individuellem Merkmalsprofil wird mit Hilfe automatischer Klassifikationstechniken optimiert, da hierbei nicht nur die Multidimensionalität der Merkmale auf seiten des Schülers und im Hinblick auf die Anforderungsstruktur der Schulart, sondern auch die komplizierten Verknüpfungen beider Merkmalsbündel berücksichtigt werden können (vgl. ROSEMAN im II. Band, S. 437). Unter dem Gesichtspunkt angemessener, d. h. hier regelgerechter Entscheidungsfindung qua Bildungsempfehlung ist der Mensch mit sehr beschränkter Simultanverarbeitungskapazität dem Computer deutlich unterlegen. Da man, wie noch zu zeigen sein wird, den Ratsuchenden (Schüler, Eltern, Lehrer) auch hier

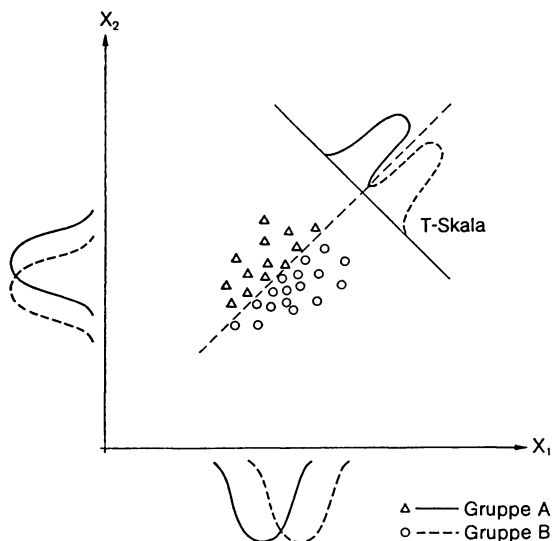
am Entscheidungsprozeß beteiligen kann — indem ihm z. B. die (automatisch) ermittelten Erfolgsaussichten bzw. Risiken in bezug auf die einzelnen Bildungsgänge in Form von Wahrscheinlichkeitsangaben zur Verfügung stehen —, dürfen Ratgeber und Ratsuchende gleichermaßen von einer computerunterstützten Befundinterpretation profitieren. Schüler, Eltern und Lehrer bzw. Bildungsberater tragen so gemeinsam unter Abwägen aller Risiken die notwendige Entscheidung (vgl. auch S. 485 f. im II. Band).

2.2. Computereinsatz zur Klassifikation von Individuen und Schülergruppen

2.2.1. Diskriminanzanalyse als Verfahren zur optimalen Trennung heterogener Merkmalsgruppen

Die (multiple) Diskriminanzanalyse findet in der Eignungsdiagnostik zunehmend Interesse (vgl. ALLINGER & HELLER 1975, ENGELBRECHT 1975). Mit ihrer Hilfe lassen sich heterogene Merkmalsgruppen in homogenere (Unter-)Gruppen aufteilen. Dies geschieht, indem die relevanten Merkmale von Gruppenmitgliedern entsprechend gewichtet und die so erhaltenen Produkte additiv zu einem Kriteriumswert derart kombiniert werden, daß die Varianz zwischen den (neuen) Gruppen — z. B. Schultypen — maximiert und die Varianz innerhalb dieser Gruppen minimiert werden. Auf diese Weise gewinnt man nicht nur merkmalsgleiche bzw. -ähnliche Gruppen, zugleich lassen sich hiermit die Probleme des *Overlapping* erheblich entschärfen. Abbildung 1 veranschaulicht die

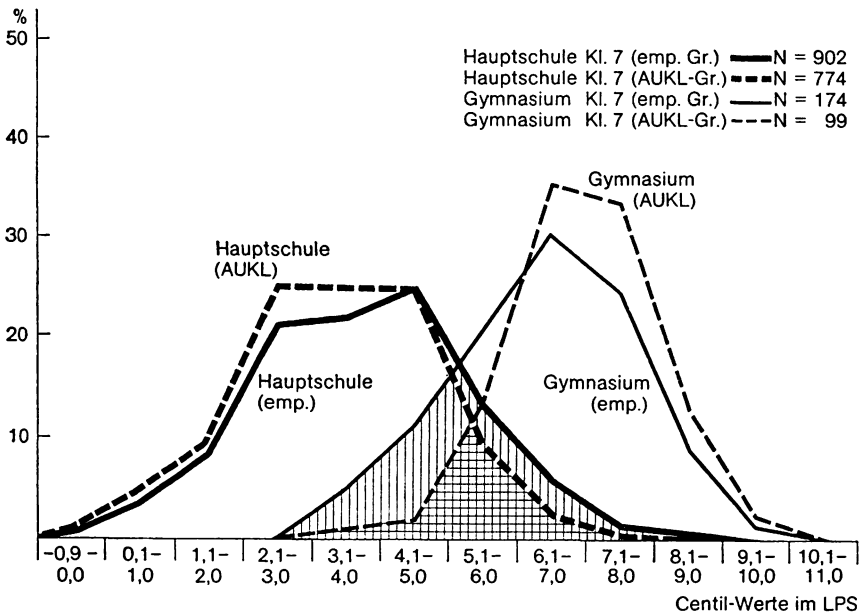
Abb. 1: Veranschaulichungsskizze zur Diskriminanzanalyse nach ÜBERLA (1968, S. 87)



Funktion einer solchen Gruppendiskriminierung, wobei hier die Projektionen der fiktiven Testwerte zweier Untersuchungsgruppen auf die Achsen X_1 und X_2 zunächst zwei sich überlappende Verteilungen ergeben, während in der Projektion auf die T-Skala beide Gruppen getrennt erscheinen. Bei der Klassifikation in drei oder noch mehr Personengruppen sind oft mehrere Trennfunktionen notwendig, um optimale – also einigermaßen homogene – Merkmalsgruppen zu erhalten. Die Trennformel wurde andernorts (ALLINGER & HELLER 1975, S. 146 ff.) ausführlich beschrieben, so daß hier auf die mathematische Kennzeichnung verzichtet werden kann.

Die manuelle Berechnung der Diskriminanzfunktion(en) ist sehr aufwendig. Seit einiger Zeit liegen jedoch Computerprogramme dafür bereit, z. B. die DRZ-Programme DISK und AUKL (vgl. FABER & NOLLAU 1969 a, 1969 b; siehe auch COOLEY & LOHNES 1962 u. a.). Die Effekte der Gruppentrennung mit Hilfe des AUKL-Programms sollen in der Anwendung bei Schulklassifikationsproblemen demonstriert werden. Wie aus Abbildung 2 ersichtlich, konnten die Überlappungsbereiche zweier Schülergruppen (Hauptschüler vs. Gymnasiasten) *nach* erfolgter Klassifikation beträchtlich reduziert werden, d. h. die dargestellten AUKL-Gruppen überlappen sich nur noch um etwa die Hälfte des ursprünglichen Betrages (der unklassifizierten bzw. empirischen Schulgruppen). Diese Möglichkeit ist für die Zuordnung von Individuen zu bestimmten, frag-

Abb. 2: Häufigkeitspolygone zweier Schulstichproben, jeweils bezogen auf die LPS-Subtests 1+2, *vor* (empirische Gruppen) und *nach* (AUKL-Gruppen) erfolgter Schuleignungsklassifikation mit Hilfe des Programms AUKL (vgl. HELLER 1970, S. 108, bzw. ALLINGER & HELLER 1975, S. 155)



lichen Zielgruppen – z. B. von Grundschülern zu den verschiedenen Schulformen der Sekundarstufe oder im Rahmen der Kursdifferenzierung innerhalb der Gesamtschule – sowie für die Gewinnung von Eignungsmaßstäben in der Form operationalisierter Testleistungskriterien (an Hand „reiner“, via AUKL ermittelter Schuleignungsgruppen) für die Schullaufbahnberatung von großer Bedeutung. Darauf soll im folgenden näher eingegangen werden.

2.2.2. Die automatische Klassifikation als Zuordnungsverfahren bei der Schuleignungsermittlung

Die Verwendung der Diskriminanzanalyse zum Zwecke der Zuordnung von Schülern oder Studenten zu bestimmten Schultypen oder Studiengängen, begabungs- und/oder leistungsdifferenzierten Kursen usw. geht von der Annahme aus, daß zwischen den individuellen Merkmalsstrukturen und den Anforderungskriterien bzw. Merkmalsstrukturen der verschiedenen Bildungsgänge je spezifische Entsprechungen bestehen. Tatsächlich lassen sich solche Übereinstimmungen im relativen Vergleich ausmachen, ohne daß damit absolute Standards der individuellen Begabungs- und Bildungsmöglichkeiten festgelegt wären. Doch dies ist ein generelles Problem der Eignungsdiagnostik, kein spezielles der Diskriminanzanalyse.

Die Diskriminanzanalyse als *Zuordnungsverfahren* kann als „Methode der größten Wahrscheinlichkeit“ bezeichnet werden. Bei der Klassifizierung neuer Probanden wird in der Regel von bestehenden Gruppen (Schul-, Studien- oder Berufseignungsgruppen) als Kriterien ausgegangen, deren Zusammenstellung Aufgabe vorausgehender Klassifikationsentscheidungen ist. Prinzipiell besteht allerdings die Möglichkeit, die Eignungsgruppen erst durch ein „automatisches Klassifikationsverfahren“ zu definieren, wobei sich diese bei maximaler interner Homogenität möglichst deutlich voneinander unterscheiden sollen (vgl. FABER & NOLLAU 1969). Mit den Werten dieser „Richtgruppen“ (Maßstabsgruppen) wird dann das Merkmalsprofil jedes neu zu klassifizierenden Individuums verglichen. Der Proband wird immer der Zielgruppe qua Maßstabsgruppe zugeordnet, zu der er die relativ größte Merkmalsähnlichkeit aufweist. Die so ermittelte Zugehörigkeitswahrscheinlichkeit eines Individuums kann als Grad der betr. Schul-, Studien- oder Berufseignung im Sinne einer bestimmten Eignungswahrscheinlichkeit interpretiert werden.

Das rechnerische Vorgehen ist wiederum kompliziert bzw. aufwendig und erfordert den Einsatz des Computers. Eine detaillierte Beschreibung findet sich bei ALLINGER & HELLER (1975, S. 150 ff.); siehe auch JANKE (1964) und ENGELBRECHT (1975). Zum weiteren Verständnis des automatischen Klassifikationsverfahrens sei hier noch angemerkt, daß die Häufigkeitsverteilungen der einzelnen Richtgruppen z. B. im zweidimensionalen Merkmalsraum (etwa bei zwei angewandten Testverfahren) an unterschiedlichen Punkten des Merkmalsraums unterschiedliche Häufigkeitsdichten und somit unterschiedliche Zugehörigkeitswahrscheinlichkeiten aufweisen. Sofern Normalverteilung vorliegt, die bei der

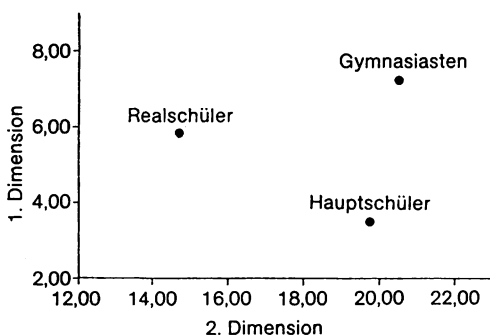
konventionellen (*parametrischen*) Diskriminanzanalyse unterstellt wird – zur *nichtparametrischen* Diskriminanzanalyse vgl. FIX & HODGES (1951, 1952), JOHNS (1961) und STOLLER (1954) –, können Punkte gleicher Häufigkeitsdichte durch Ellipsen dargestellt werden. Die Repräsentation im dreidimensionalen Raum (etwa bei drei Testverfahren) erfolgt durch Ellipsoide, im mehrdimensionalen Raum durch Hyperellipsoide. Das einzelne Individuum wird nun derjenigen Zielgruppe (Richtgruppe) zugeschlagen, die an dem Punkt im Merkmalsraum die relativ größere Häufigkeitsdichte aufweist, durch den das Individuum beschrieben ist. In einer multivariaten Normalverteilung wird die Größe der Ellipse bzw. des Ellipsoids bzw. des Hyperellipsoids durch Chi-Quadrate bestimmt, wobei die Dichte an dem kritischen Punkt um so geringer ist, je größer der Chi-Quadrat-Wert ausfällt.

Jeder Ratsuchende (Schüler, Student, Berufaspirant) stellt sich in dem bezeichneten Zuordnungsverfahren als Punkt im Testraum mit m Dimensionen dar. Indem man die Test-Werte in die – hier nicht wiedergegebene – Chi-Quadrat-Gleichung einsetzt, läßt sich dieser Punkt auf ein bestimmtes Hyperellipsoid legen. Dieses ist ein guter Index für den Ähnlichkeitsgrad zwischen Individuum und fraglicher Zielgruppe. Das beschriebene Verfahren geht auf RULON u. a. (1954) zurück und wird als *Centour-Methode* (abgeleitet von „Centil contour“) bezeichnet. Die Kurven (Ellipsen usw.) werden Centoure genannt, ihr Mittelpunkt Centroid bzw. Zentroid. Der *Centourwert* gibt an, wieviel Prozent der betr. Gruppenangehörigen außerhalb des Centours liegen. Ein Wert von 80 besagt demnach, daß 80 Prozent der betr. Gruppenmitglieder einen größeren Abstand vom Gruppenzentroid aufweisen als der Proband (= hoher Ähnlichkeitsgrad zwischen Proband und Zielgruppe). Ein Centourwert von 25 würde eine vergleichsweise geringe Ähnlichkeit zur nämlichen Zielgruppe indizieren. Liegt nun ein Individuum im Testraum in Region R_j (Region der Gruppe j), so liegt es auch im Diskriminanzraum in Region R_j , sofern die Gruppenstreuungs-matrizen gleich sind. Unter dieser Voraussetzung gilt das BAYESSche Theorem zur Errechnung der Gruppenzugehörigkeitswahrscheinlichkeiten bzw. die daraus abgeleitete Formel auch für den Diskriminanzraum. Dabei wird Rechenzeit gespart, wenn dem Diskriminanzraum weniger Variablen zugrunde liegen als dem Testraum.

Tabelle 1: Gruppenzentroide im Diskriminanzraum (Testbasis: PSB und AzN)

	1. Dimension	2. Dimension
Gruppe 1 (Gymnasiasten)	7,2221832	20,4600427
Gruppe 2 (Realschüler)	5,8071885	14,6642535
Gruppe 3 (Hauptschüler)	3,5689866	19,7270348

Abb. 3: Zentroide dreier Schuleignungsgruppen im Diskriminanzraum (vgl. Tab. 1)



In Tabelle 1 bzw. Abbildung 3 sind die von uns errechneten Gruppenmittelpunkte dreier Schul(eignungs)gruppen im Diskriminanzraum wiedergegeben, wobei das *Prüfsystem für Schul- und Bildungsberatung* (PSB) und der Übertrittstest *Aufgaben zum Nachdenken* (AzN) bei der Datenerhebung Verwendung fanden. Die Unterschiede zwischen den drei Schuleignungsgruppen sind hochsignifikant (WILKS' Lambda = 0,4427 ($df_1 = 30$, $df_2 = 574$); $F = 9,6244$). Im Hinblick auf die praktische Arbeit der Schuleignungsermittlung interessiert hier insbesondere die Frage nach der *Prädiktorfunktion* der PSB/AzN-Testbatterie. Die Gruppenzentroide der Schultypen sowie die Variablen Gewichte der – nicht mitaufgeführten – G-Matrix erlauben dazu folgende Interpretation (nach ALLINGER & HELLER 1975, S. 158):

- Die 1. Dimension des Diskriminanzraumes verhilft zu einer Charakterisierung der Unterschiede zwischen Hauptschülern, Realschülern und Gymnasiasten derart, daß die Vertreter dieser drei Schultypen hier in eine deutliche Rangreihe zu bringen sind: Die niedrigsten Leistungen in den zur 1. Diskriminanzdimension stark beitragenden Variablen erbringen Hauptschüler, etwa in der Mitte liegen Realschüler, und die besten Testleistungen lassen Gymnasiasten erwarten.
- Wie ein Blick auf die 2. Dimension des Diskriminanzraumes zeigt, setzen sich Realschüler in ganz bestimmten Merkmalen sehr deutlich von der Gesamtgruppe der Haupt- und Gymnasialschüler ab.
- Im einzelnen tragen folgende Variablen zur 1. Unterscheidungsdimension deutlich bei: PSB 7+8, PSB-GL, PSB 3+4, PSB 5 sowie AzN-GL. Dies bedeutet, daß Schüler mit sehr hohen Leistungen in diesen Testvariablen am ehesten eine Empfehlung des gymnasialen Bildungsweges rechtfertigen, wenn sie zugleich *relativ* niedrige Werte in den supprimierenden Variablen PSB 7, PSB 3, PSB 8, PSB 5+6, PSB 4, PSB 9+10, PSB 1+2 oder/und PSB 10 aufweisen.
- Zur 2. Unterscheidungsdimension (Abgrenzung gegenüber der Realschule) tragen folgende Variablen bei: PSB 4, PSB 10, PSB 3, PSB 5, PSB 7 und PSB-GL. Als Suppressor-Variablen fungieren hier PSB 3+4, PSB 9, PSB 6, AzN-GL oder/und PSB 9+10.

Die aufgezeigten Relationen gelten für die 5. Klassenstufe der Sekundarschultypen. Die Rangfolge der Testvariablen qua Funktionsgewichte in der Schultypdifferenzierung dürfte sich auch beim PSB/AzN-Diagnostikum geringfügig von Klassenstufe zu Klassenstufe verschieben, wie am Beispiel des *Leistungs-Prüf-Systems* (LPS), der originären Test-(Lang-)Form des PSB, nachgewiesen werden konnte (vgl. HELLER 1970, S. 150 bzw. 155). Für die Klassenstufen 6 bis 8 ergaben sich dort folgende Variablengewichte in modifizierter Rangfolge.

Klasse 6: LPS-GL, LPS 5+6, LPS 1+2, LPS 3+4, LPS 11+12, LPS 7–10, LPS 13+14, LPS 15 (Arbeitsprobe);

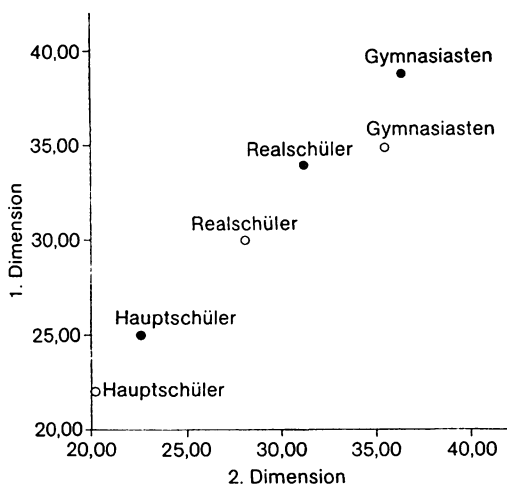
Klasse 7: LPS 5+6, LPS-GL, LPS 1+2, LPS 3+4, LPS 7–10, LPS 11+12, (LPS 15, LPS 13+14);

Klasse 8: LPS 1+2, LPS-GL, LPS 5+6, LPS 3+4, LPS 11+12, LPS 7–10, (LPS 15, LPS 13+14).

Tabelle 2: Gruppenzentroide im Diskriminanzraum (Testbasis: KFT)

KFT-Normalform	1. Dimension	2. Dimension
Gymnasiasten (8. Klasse)	38,79	36,33
Realschüler (8. Klasse)	34,08	31,18
Hauptschüler (8. Klasse)	25,04	22,50
KFT-Kurzform	1. Dimension	2. Dimension
Gymnasiasten (8. Klasse)	34,78	35,52
Realschüler (8. Klasse)	30,10	28,17
Hauptschüler (8. Klasse)	22,12	20,27

Abb. 4: Zentroide dreier Schuleignungsgruppen im Diskriminanzraum (vgl. Tab. 2), bezogen auf die KFT-Normalform (•) und KFT-Kurzform (o)



In Tabelle 2 bzw. Abbildung 4 finden sich schließlich die Schulgruppenzentroide im Diskriminanzraum für den *Kognitiven Fähigkeits-Test* (KFT), bezogen auf die 8. Klassenstufe. Detaillierte Angaben dazu können dem Beiheft zum KFT entnommen werden. Informationen dieser Art sind für die Schuleignungsermittlung von großer Bedeutung, fehlen jedoch in den Handanweisungen einschlägiger Tests fast immer und müssen deshalb ad hoc durch den Bildungsberater oder Berufsberater beschafft werden. Dies ist in vielen Fällen aus technischen Gründen nicht möglich. Um so wichtiger sind zentrale Forschungseinrichtungen der Bildungs- und Berufsberatung, die sich dieser Aufgabe annehmen.

2.2.3. Zur Validität automatisch gewonnener Klassifikationsresultate

Für die Praxis der Schuleignungsermittlung und Schullaufbahnberatung ist die Frage nach der Validität automatisch gewonnener Klassifikationsergebnisse von prinzipieller Bedeutung, also die Frage, inwieweit die mit Hilfe von AUKL klassifizierten Schüler sich in den zugeordneten Schultypen tatsächlich bewähren. Problem Nr. 1 ist dabei die Definition und Güte sog. Außenkriterien. Diese können gegebenenfalls mit den Klassifikationsresultaten korreliert und aus den Koeffizienten die Übereinstimmungs- bzw. die Vorhersagevalidität geschätzt werden. Die Validierung der erhobenen Merkmalsgewichte in bezug auf die PSB/AzN-Testbatterie erfolgte im Rahmen umfangreicher Begabungsuntersuchungen in Mannheim und Stuttgart (Gesamt-N = 9185).

Erste *Außenkriterien* für die Validierung des AUKL-Ansatzes boten sich an in den zum Zeitpunkt der Übertrittsberatung erfaßten Schullaufbahneempfehlungen der abgebenden Grundschule, also dem *Lehrer-Urteil* (LU), und der durch „approximative Expertenabstimmung“ (vgl. Kap. II/1 in diesem Band) zustande gekommenen *Bildungs-Empfehlung* (BE). Die Ergebnisse entsprechender Korrelationsberechnungen sind in Tabelle 3 aufgeführt.

Tabelle 3a: Mannheimer Schuleignungsurteile via AUKL, LU und BE im korrelationsstatistischen Vergleich (N = 3534)

Beziehung	Korrelations- bzw. Kontingenzkoeffizienten			Variablenbasis
AUKL — LU	$r = 0.49$	$CC = 0.47$	$CC_{corr.} = 0.57$	PSB (14 Testvariablen)
AUKL — BE	$r = 0.56$	$CC = 0.52$	$CC_{corr.} = 0.64$	PSB (14 Testvariablen)
AUKL — LU	$r = 0.59$	$CC = 0.47$	$CC_{corr.} = 0.57$	PSB/AzN (15 Testvariablen)
AUKL — BE	$r = 0.73$	$CC = 0.58$	$CC_{corr.} = 0.72$	PSB/AzN (15 Testvariablen)
LU — BE	$r = 0.80$	$CC = 0.61$	$CC_{corr.} = 0.75$	PSB/AzN/Persönlichkeits-/Sozialvariablen

Tabelle 3b: Stuttgarter Schuleignungsurteile via AUKL, LU und BE im korrelationsstatistischen Vergleich (N = 5651)

Beziehung	Kontingenzkoeffizienten		Variablenbasis
AUKL — LU	$CC = 0.48$	$CC_{corr.} = 0.59$	PSB/AzN (15 Testvariablen)
AUKL — BE	$CC = 0.57$	$CC_{corr.} = 0.72$	PSB/AzN (15 Testvariablen)
LU — BE	$CC = 0.71$	$CC_{corr.} = 0.76$	PSB/AzN/Persönlichkeits-/Sozialvar.

Der Zusammenhang zwischen den AUKL- und den BE-Resultaten ist durchweg enger als die Beziehung AUKL-LU. Da die AUKL-Ergebnisse unabhängig von BE und LU zustandegekommen sind, Lehrer (LU) und Bildungsberater (BE) jedoch interagierten, kann geschlossen werden, daß via approximative Expertenabstimmung oder mit Hilfe von AUKL-Programmen gewonnene Schuleignungsurteile größere Gültigkeit aufweisen als entsprechende Urteile (allein) von Lehrern bzw. Grundschulen. Ferner erhöht die Verbreiterung der Informationsbasis, d. h. zunehmende Variablenzahl, die Konkordanz der Urteile, was besonders augenfällig beim Vergleich von LU und BE in Erscheinung tritt. Wegen der bezeichneten Abhängigkeit beider Urteilsinstanzen kann daraus freilich nicht ohne weiteres auch eine Verbesserung der externen Validität abgeleitet werden. Diese ist nur über Follow-up-Studien, also mehrjährige Bewährungskontrollen der auf Gymnasium, Real- oder Hauptschule übergetretenen Grundschüler nach erfolgter Bildungsberatung, zu ermitteln (siehe unten). Die Korrelationsergebnisse der Mannheimer und Stuttgarter Untersuchungspopulation stimmen weitgehend überein, dies gilt insbesondere für die Beziehung von AUKL und BE ($CC_{corr.}$ -Werte). Eine Kontingenztabellierung aller untersuchten Fälle erbrachte Übereinstimmungsquoten in Höhe von rd. 65 % beim Vergleich LU-BE, von rd. 55 % (Stuttgart) bzw. 60 % (Mannheim) beim Vergleich LU-AUKL und von rd. 65 % beim Vergleich BE-AUKL. Damit kann die *Übereinstimmungsvalidität* des AUKL-Verfahrens im Vergleich zu anderen Urteilsinstanzen im Rahmen der Schuleignungsermittlung als hinreichend gesichert angesehen werden. Unter dem Aspekt der Objektivität und Zuverlässigkeit so gewonnener Eignungsurteile ist die automatische Klassifikation kaum zu überbieten, die zudem einen notwendigen Beitrag zur Ökonomie der (Test-) Befundauswertung – besonders großer Probandenzahlen – leistet. Neben den korrelationsstatistischen Vergleichsdaten liegen die Ergebnisse zweijähriger Bewährungskontrollen der auf Gymnasium oder Realschule übergetretenen (ehemaligen) Grundschüler vor. Als *Bezugskriterien* dienten die durch LU, BE und AUKL ausgesprochenen *Schullaufbahneempfehlungen* und die *Erfolgs-/Mißerfolgsindikatoren* der weiterführenden Schulen (vgl. Tabelle 4).

Tabelle 4: Ergebnisse zweijähriger Bewährungskontrollen in der Stadt Mannheim: (1) Erfolg (Versetzung), (2) Teilerfolg (Repetition) und (3) Mißerfolg (Drop-out) im Quotenvergleich der einzelnen Urteilsinstanzen

Urteilsinstanz	Übertrittsschule	Schulerfolgsquoten in % bzw. Bildungsempfehlungen am Ende der 4. Grundschulklasse für								
		Gymnasium			Realschule			Hauptschule		
		(1)	(2)	(3)	(1)	(2)	(3)	(1)	(3)	(3)
LU	Gymnasium	90,8	4,9	4,4	75,2	11,4	13,3	40,0	33,3	26,7
BE	Gymnasium	92,5	4,0	3,5	85,6	8,2	6,2	54,1	14,8	31,1
AUKL	Gymnasium	90,1	5,0	4,8	86,9	7,1	6,0	84,5	6,3	9,2
LU	Realschule	85,7	6,7	7,6	74,8	9,8	15,4	44,8	34,5	20,7
BE	Realschule	82,4	8,1	9,5	75,2	12,7	12,1	56,5	13,0	30,4
AUKL	Realschule	85,7	8,2	6,1	73,0	13,5	13,5	60,8	13,9	25,3

Bei der Bewertung des relativen Erfolgs versus Mißerfolgs der einzelnen Schuleignungsgruppen auf weiterführenden Schulen muß berücksichtigt werden, daß die Grundschüler vor dem Übertritt ausschließlich mit der Empfehlung (Schuleignungsprognose) der Bildungsberatung, die durch approximative Expertenabstimmung zustande gekommen war (BE-Kriterium), beraten wurden. Für die nach AUKL ermittelten Schuleignungen steht somit keine Vergleichsgruppe zur Verfügung, so daß die Bezugsgruppe als einseitig ausgelesen zu betrachten ist. Ein weiteres Handikap für Evaluierungsstudien dieser Art liegt in der Tatsache begründet, daß letztlich das Elternrecht die Schulbesuchsentscheidung beeinflusst, d. h. die durch BE oder wie auch immer zustande gekommenen Schuleignungsprognosen stets nur empfehlenden Charakter haben (können). Somit sind Effizienzkontrollen außerhalb (nicht erwünschter) Experimentalveranstaltungen nur bedingt aussagekräftig. Zudem fehlt in der Alltagssituation weitgehend die Möglichkeit entsprechender Gegenkontrollen, etwa Bewährungskontrollen derjenigen Schüler, die entgegen der ermittelten Eignungsvoraussetzungen doch Gymnasium oder Realschule besuchen, versus der als geeignet für diese Schularten erkannten, jedoch in die Hauptschule eingetretenen Schülerbegabungen.

Immerhin kann aus den obigen Tabelleninformationen auf eine zureichende *Vorhersagevalidität* der Bildungsvorschläge durch die bezeichneten Instanzen bzw. Methoden der Schuleignungsermittlung geschlossen werden. Dabei fällt auf, daß die AUKL- und BE-Instanzen bezüglich der Gymnasialeignung strenger urteilen als die Grundschule (LU), während sich bezüglich der Real- und Hauptschuleignung eher gegenläufige Tendenzen abzeichnen. Gestützt wird diese Feststellung recht gut durch eine Synopse der Schuleignungsquoten unterschiedlicher methodischer Herkunft. So wurden in Stuttgart für das *Gymnasium* 1973 Schüler oder 35,5 % (LU) bzw. 1618 oder 28,6 % (BE) bzw. 1624 oder 28,6 % (AUKL) ermittelt, für die *Realschule* hingegen 1420 Schüler oder 25,8 % (LU) bzw. 1730 oder 30,6 % (BE) bzw. 1573 oder 27,9 % (AUKL) und für die *Hauptschule* 2154 Schüler oder 38,7 % (LU) bzw. 2303 oder 41,8 % (BE) bzw. 2454 oder 43,5 % (AUKL). Die entsprechenden Mannheimer Parameter lauten für das *Gymnasium* 31,0 % (LU) bzw. 32,0 % (BE) bzw. 22,3 % (AUKL) sowie für die *Realschule* 19,1 % (LU) bzw. 17,7 % (BE) bzw. 19,9 % (AUKL) und für die *Hauptschule* 49,9 % (LU) bzw. 50,3 % (BE) bzw. 57,8 % (AUKL).

Der Zahlenspiegel bestätigt unsere Vermutung, daß mehr Schüler mit der vom Bildungsberater ausgesprochenen Empfehlung (BE) für Gymnasium tatsächlich auch den gymnasialen Bildungsweg eingeschlagen haben als Schüler, die mit Hilfe von AUKL als gymnasialgeeignet diagnostiziert worden waren. Für die Realschüler gelten in etwa analoge Verhältnisse. Auch hier ist die Stichprobe zu einseitig ausgelesen, als daß schon jetzt ein abschließendes Vergleichsurteil in bezug auf die empirische Validität von AUKL- vs. BE-Schuleignungsprognosen möglich wäre. Soviel ist jedoch sicher, daß automatisch gewonnene Klassifikationsentscheidungen (AUKL-Schuleignungsprognosen) gegenüber ap-

proximativen Expertenratings oder ähnlichen Beratungsansätzen – unter der Voraussetzung vergleichbarer Informationsgrundlagen (z. B. gleicher Variablenzahl) – in ihrer prognostischen Gültigkeit keineswegs nachstehen. Die mannigfachen Vorzüge des AUKL-Verfahrens im Hinblick auf die Praxis der Schuleignungsermittlung bzw. Eignungsdiagnostik (Objektivität, Reliabilität, Ökonomie usw.) lassen darüber hinaus seinen Einsatz in der Bildungsberatung wünschenswert erscheinen. Die folgenden Ausführungen sind deshalb ganz der Anwendungspraxis gewidmet.

2.3. Automatische Klassifikationshilfen für die Schullaufbahnberatung

2.3.1. *Bedeutung operationalisierter Schuleignungskriterien für die Interpretation von Testbefunden*

Die Überlegenheit des AUKL-Verfahrens gegenüber herkömmlichen Methoden der Begabungs- und Schuleignungsklassifizierung erweist sich nicht nur hinsichtlich optimaler Diskriminanzfunktionen, sondern auch unter dem Anspruch *objektiver*, d. h. *einheitlicher Beurteilungsmaßstäbe* für die Schullaufbahnberatung. An Hand der via AUKL ermittelten „reinen“ Schuleignungsgruppen lassen sich deskriptiv-statistisch jeweils zugehörige Testleistungswerte bestimmen, die als operationalisierte *Schuleignungskriterien* interpretiert werden können. Solche auf repräsentative Schulstichproben bezogene Leistungskennbereiche ausgewählter Tests sind – beispielhaft für die Anforderungsstufe der 8. Klasse – in Tabelle 5 bzw. den Abbildungen 5 bis 7 (LPS-Batterie) und in Tabelle 6 bzw. den Abbildungen 8 bis 10 (KFT-Batterie) hier wiedergegeben. Sie markieren jene Bereiche auf einer Testskala bzw. Variablen-Batterie, die von der Mehrzahl der erfolgreichen Angehörigen einer bestimmten Zielgruppe leistungsmäßig abgedeckt werden. Grundsätzlich können – und sollten – variable Schuleignungskriterien, d. h. Testleistungsmaßstäbe nicht nur verschiedener Schultypen, sondern auch unterschiedlicher Klassenstufen (von Klasse 5 bis Klasse 10 bzw. Klasse 13) bei der individuellen Befundinterpretation Berücksichtigung finden. Eine solche Differenzierung der Anforderungen erleichtert insbesondere längerfristige Bildungsprognosen.

Praktisch geht man nun so vor, daß man das individuelle Testleistungsprofil mit dem fraglichen Gruppenprofil – also der Gymnasial-, Real- oder Hauptschulmaßstabsgruppe – vergleicht. Dabei findet nicht nur das Mittelwertprofil Beachtung, sondern es können auch einzelne *Bereiche* im Sinne bestimmter Wahrscheinlichkeitszonen in die Betrachtung einbezogen werden. Zwei Fallbeispiele dienen der Veranschaulichung: Beide Viertklässchüler sind mit dem LPS untersucht worden und sollen bezüglich der weiterführenden Schulbildung beraten werden; Fritz ist zum Zeitpunkt der Untersuchung 10;1 J. und Erna 9;7 J. alt. Die Testleistungsskores wurden in T-Standardwerte transformiert, die die individuelle Position im LPS im Vergleich zur (schulartunspezifischen) Altersnorm angeben.

Fall F. — LPS (HORN):	1 + 2 = 60 T	Fall E. — LPS (HORN):	1 + 2 = 60 T
	3 + 4 = 70		3 + 4 = 55
	5 + 6 = 55		5 + 6 = 55
	7 — 10 = 75		7 — 10 = 50
	11 + 12 = 55		11 + 12 = 60
	13 + 14 = 60		13 + 14 = 40
	— 13 = 50		— 13 = 40
	15 = 55		15 = 60
	GL = 69		GL = 57

Ein detaillierter Vergleich des LPS-Profiles von F. mit den in Abb. 6 und 7 dargestellten Eignungskennbereichen für Realschule und Gymnasium erhellt, daß die größere Profil- bzw. Merkmalsähnlichkeit (bezüglich der LPS-Variablen) zur gymnasialen Gruppe besteht. Das individuelle Profil verläuft durchweg im mittleren Bereich der gymnasialen Maßstabsgruppe (Bereich ± 1 Sigma), gelegentlich sogar darüber (über der Grenze $+ 1$ Sigma, d. h. im rechten schwarzen Block). Bezogen auf die LPS-Kriteriumswerte kann der Schüler somit für den Bildungsweg des Gymnasiums empfohlen werden, da gute Aussichten für ein erfolgreiches Durchlaufen der ersten vier Klassen bestehen. Für längerfristige Prognosen empfiehlt sich die Benutzung der entsprechenden Maßstabsbereiche für die 10. oder 12./13. Klassenstufe des Gymnasiums, wie sie andernorts zugänglich sind (vgl. HELLER 1973, S. 171 ff. bzw. das Beiheft zum KFT). Außerdem würde man in der Regel die Bildungsempfehlung nicht ausschließlich von Testbefunden oder gar einem einzigen Verfahren abhängig machen wollen, wenngleich Profiltestverfahren in der Schuleignungsermittlung eine dominierende Rolle zukommt.

Die Interpretation des zweiten Fallbeispiels ist schon schwieriger. Das individuelle Testprofil tendiert jedoch deutlich zur Realschuleignungsgruppe, wohingegen zwei Drittel der Gymnasialbezugsgruppe durchschnittlich bessere Testleistungen in den LPS-Dimensionen aufweisen als die Probandin E. Daraus kann man allenfalls eine Eignungswahrscheinlichkeit von unter 30 % für den gymnasialen Bildungsweg ableiten. Sofern nicht gewichtige andere Gründe dagegen sprechen, würde man in diesem Fall für einen Realschulbesuch plädieren.

Die Benutzung operational via AUKL gewonnener Testleistungskennbereiche erleichtert die Arbeit des Schullaufbahnberaters beträchtlich und erhöht zudem die Treffsicherheit seines Urteils. Freilich sei vor einer allzu schematischen Handhabung solcher Eignungsdiagramme gewarnt. Die Eignungsfindung ist ein hochkomplexer Vorgang, bei dem die dargestellten Maßstabskriterien unentbehrliche, gleichwohl sehr oft unzureichende Interpretationshilfen darstellen. Da die im folgenden skizzierten Einsatzmöglichkeiten automatischer Klassifikationshilfen in der tagtäglichen Beratungspraxis wegen des ungleich größeren Aufwandes sehr oft nicht gegeben sind, sollte der Nutzen solcher — einmal gewonnener und von Zeit zur Zeit kontrollierter — Eignungskriterien in bezug auf einschlägige Testverfahren nicht gering veranschlagt werden.

Tabelle 5: Mittelwerte, Sigtabereiche und Variationsbreite (Extremwerte) in T der nach AUKL ermittelten Schuleignungsgruppen im Leistungs-Prüf-System (LPS) von W. HORN nach K. HELLER (1973, S. 166) — vgl. Abb. 5 bis 7

Schultyp (Klasse 8)	L - P - S								
	1+2	3+4	5+6	7—10	11+12	13+14	— 13	15	GL
Hauptschule	46	46,5	45	51	49	47,5	45,5	48,5	50
	39,5-52,5 (20-65)	38-55 (24-75)	38-52 (24-65)	41,5-60,5 (20-75)	41-57 (20-75)	37,5-57,5 (20-80)	35,5-55,5 (25-70)	53,5-57,5 (20-80)	43-57 (25-74)
Realschule	56	54,5	54	55,5	56,5	55,5	48,5	56	59
	51,5-60,5 (44-70)	44,5-64,5 (30-75)	45,5-62,5 (35-70)	47-64 (35-70)	49-64 (40-70)	45-66 (35-75)	37-60 (26-70)	47-65 (40-80)	52-66 (44-76)
Gymnasium	63	60	60	60,5	59,5	52,5	46,5	53	65,5
	58-68 (50-75)	51,5-68,5 (40-85)	52,5-67,5 (45-75)	52,5-68,5 (40-80)	51-68 (40-80)	44,5-60,5 (40-70)	35,5-57,5 (25-75)	54,5-60,5 (40-75)	57,5-73,5 (40-84)

Tabelle 6a: Mittelwerte, Sigtabereiche und Variationsbreite (Extremwerte) in T der nach AUKL ermittelten Schuleignungsgruppen im Kognitiven Fähigkeits-Test (KFT-Normalform) von K. HELLER u. a. — vgl. Abb. 8 bis 10

Schultyp (Klasse 8)	K-F-T (Normalform)						GL
	V ₁ +V ₂	V ₃ +V ₄	Q ₁ +Q ₂	Q ₃ +Q ₄	N ₁ +N ₂	N ₃	
Hauptschule	39	40	38	43	43	46	42
	31—47 (27—56)	33—47 (24—57)	30—46 (23—55)	36—50 (29—57)	35—51 (24—59)	38—54 (31—64)	35—49 (26—57)
Realschule	52	53	46	50	52	54	51
	44—60 (35—73)	46—60 (34—74)	39—53 (23—63)	42—58 (37—77)	45—59 (39—76)	46—62 (32—80)	44—58 (34—75)
Gymnasium	62	61	62	62	61	63	62
	54—70 (45—80)	54—68 (49—80)	54—70 (42—80)	53—71 (45—80)	52—70 (40—78)	54—72 (46—80)	54—70 (45—80)

Tabelle 6b: Mittelwerte, Sigtabereiche und Variationsbreite (Extremwerte) in T der nach AUKL ermittelten Schuleignungsgruppen im Kognitiven Fähigkeits-Test (KFT-Kurzform) von K. HELLER u. a. — vgl. Abb. 8 bis 10

Schultyp (Klasse 8)	K-F-T (Kurzform)			GL (K)
	V ₁ +V ₄	Q ₂ +Q ₃	N ₁ +N ₂	
Hauptschule	39	40	43	41
	34—44 (25—48)	31—49 (20—56)	35—51 (24—59)	35—47 (24—56)
Realschule	51	49	52	51
	44—58 (33—70)	43—55 (36—62)	45—59 (39—76)	45—57 (36—70)
Gymnasium	61	61	61	61
	55—67 (47—72)	54—68 (48—78)	52—70 (40—78)	54—68 (47—78)

Abb. 5: Eignungskennbereiche im LPS für Klasse 8 der Hauptschule

LPS-Dimensionen			T	20	30	40	50	60	70	80
Verbal Factor	(Allgemeinbildg.)	1+2								
Reasoning Factor	(Denkfähigkeit)	3+4								
Wordfluency	(Worteinfall)	5+6								
Space, Closure 2	(Techn. Begabung)	7–10								
Closure 1 u. 2	(Ratefähigkeit)	11+12								
Perceptual Speed	(Wahrnehmungstempo)	13+14								
Fehlervariable		–13								
Arbeitsprobe		15								
Gesamtleistung		GL								

Abb. 6: Eignungskennbereiche im LPS für Klasse 8 der Realschule

LPS-Dimensionen			T	20	30	40	50	60	70	80
Verbal Factor	(Allgemeinbildg.)	1+2								
Reasoning Factor	(Denkfähigkeit)	3+4								
Wordfluency	(Worteinfall)	5+6								
Space, Closure 2	(Techn. Begabung)	7–10								
Closure 1 u. 2	(Ratefähigkeit)	11+12								
Perceptual Speed	(Wahrnehmungstempo)	13+14								
Fehlervariable		–13								
Arbeitsprobe		15								
Gesamtleistung		GL								

Abb. 7: Eignungskennbereiche im LPS für Klasse 8 des Gymnasiums

LPS-Dimensionen			T	20	30	40	50	60	70	80
Verbal Factor	(Allgemeinbildg.)	1+2								
Reasoning Factor	(Denkfähigkeit)	3+4								
Wordfluency	(Worteinfall)	5+6								
Space, Closure 2	(Techn. Begabung)	7–10								
Closure 1 u. 2	(Ratefähigkeit)	11+12								
Perceptual Speed	(Wahrnehmungstempo)	13+14								
Fehlervariable		–13								
Arbeitsprobe		15								
Gesamtleistung		GL								

Abb. 8: Eignungskennbereiche im KFT für Klasse 8 der Hauptschule

KFT-Dimensionen			T	20	30	40	50	60	70	80
Normalform	Sprachverständnis	$V_1 + V_2$								
	Sprachgebundenes Denken	$V_3 + V_4$								
	Arithmetisches Denken	$Q_1 + Q_2$								
	Rechenfähigkeiten	$Q_3 + Q_4$								
	Anschauungsgebundenes Denken	$N_1 + N_2$								
	Konstruktive Fähigkeiten	N_3								
	Gesamtleistungsniveau	GL								
Kurzform	Sprachverständnis, Sprachgebundenes Denken	$V_1 + V_4$								
	Arithmetisches Denken, Rechenfähigkeiten	$Q_2 + Q_3$								
	Anschauungsgebundenes Denken	$N_1 + N_2$								
	Gesamtleistungsniveau	GL (K)								

Abb. 9: Eignungskennbereiche im KFT für Klasse 8 der Realschule

KFT-Dimensionen			T	20	30	40	50	60	70	80
Normalform	Sprachverständnis	$V_1 + V_2$								
	Sprachgebundenes Denken	$V_3 + V_4$								
	Arithmetisches Denken	$Q_1 + Q_2$								
	Rechenfähigkeiten	$Q_3 + Q_4$								
	Anschauungsgebundenes Denken	$N_1 + N_2$								
	Konstruktive Fähigkeiten	N_3								
	Gesamtleistungsniveau	GL								
Kurzform	Sprachverständnis, Sprachgebundenes Denken	$V_1 + V_4$								
	Arithmetisches Denken, Rechenfähigkeiten	$Q_2 + Q_3$								
	Anschauungsgebundenes Denken	$N_1 + N_2$								
	Gesamtleistungsniveau	GL (K)								

Abb. 10: Eignungskennbereiche im KFT für Klasse 8 des Gymnasiums

KFT-Dimensionen			T	20	30	40	50	60	70	80
Normalform	Sprachverständnis	$V_1 + V_2$								
	Sprachgebundenes Denken	$V_3 + V_4$								
	Arithmetisches Denken	$Q_1 + Q_2$								
	Rechenfähigkeiten	$Q_3 + Q_4$								
	Anschauungsgebundenes Denken	$N_1 + N_2$								
	Konstruktive Fähigkeiten	N_3								
	Gesamtleistungsniveau	GL								
Kurzform	Sprachverständnis, Sprachgebundenes Denken	$V_1 + V_4$								
	Arithmetisches Denken, Rechenfähigkeiten	$Q_2 + Q_3$								
	Anschauungsgebundenes Denken	$N_1 + N_2$								
	Gesamtleistungsniveau	GL (K)								

2.3.2. Bestimmung individueller Eignungswahrscheinlichkeiten für einzelne Schultypen oder Bildungswege

Die Verfügung über objektive, zuverlässige (reliable) und gültige (valide) Eignungsmaßstäbe ist für die Interpretation von Testbefunden in dieser oder jener Form unerlässlich. Bei der Schullaufbahnberatung des Einzelfalles geht es vorab um die Bestimmung der individuellen *Eignungswahrscheinlichkeit* für eine bestimmte schulische Bildungsform. Sofern diese Prozedur „per Hand“ geschieht (wie beispielsweise in der approximativen Expertenabstimmung), ist der Berater auf die Benutzung oben dargestellter Eignungskennbereiche in relevanten Merkmals- bzw. Testdimensionen oder auf andere Eignungskriterien angewiesen. Mit deren Hilfe läßt sich die Ähnlichkeit zwischen individuellem und Gruppenmerkmalsprofil in etwa abschätzen. Allgemein wird man davon ausgehen können, daß der Verlauf der Individualkurve innerhalb des Sigmapbereiches, d. h. zwischen den Sigawerten -1 und $+1$ (in den Abbildungen 5 bis 10 durch die (weißen) Aussparungen zwischen den schwarzen Blöcken gekennzeichnet), oder im Bereich *über* $+1$ Sigma *eindeutige* Eignung hinsichtlich der Bezugsgruppe (z. B. einem bestimmten Schultyp) indiziert. Dieser Schluß ist insofern gerechtfertigt, als im ± 1 Sigmapbereich rd. 68 % der betr. Gruppenvertreter mit ihren Testwerten liegen, im Bereich darüber (im rechten schwarzen Block vom Betrachter aus) nur die besten 16 % der Zielgruppe. Je weiter nach unten (nach links) verschoben die Kurve verläuft, desto unwahrscheinlicher wird die betr. Eignung, denn im unteren (linken) schwarzen Block liegen jeweils die 16 % schlechtesten Gruppenvertreter mit ihren Testleistungen. Das skizzierte Verfahren mag zur groben Abschätzung individueller Eignungswahrscheinlichkeiten in einer Reihe von Beratungsproblemen ausreichen. Sehr oft ist jedoch eine größere Präzision der Aussage erwünscht; diese kann man nur auf rechnerischem Wege erreichen. Als brauchbarste Lösung bietet sich hier die *Centourmethode* an, die in ihren Grundlagen bereits skizziert wurde (vgl. Kap. 2.2.2). Das darauf basierende automatische Zuordnungsverfahren soll deshalb lediglich unter einigen Anwendungsaspekten hier erörtert werden.

Wichtige Voraussetzungen für die Anwendung des AUKL-Verfahrens zur Bestimmung individueller Eignungswahrscheinlichkeiten sind – neben einer leistungsfähigen EDV-Anlage – repräsentative Maßstabs- oder Richtgruppen (siehe oben) sowie brauchbare diagnostische Instrumente zur Erfassung relevanter Merkmalsdaten, wozu sich in der Regel faktorisierte Tests am besten eignen. Die Diskriminierung verschiedener Schuleignungsgruppen fällt eindeutiger aus, wenn die einzelnen Testleistungsvariablen bereits vor dem AUKL-Einsatz gute Trennfunktionen aufweisen und die Interkorrelationen der Testdimensionen niedrig ausfallen. Dies ist bei gut faktorisierten Testbatterien der Fall, z. B. im LPS bzw. PSB und im KFT. Testvariablen mit schlechter Trennfunktion können allerdings Suppressorfunktion übernehmen und dadurch (doch) zur Verbesserung der Klassifikation beitragen, weshalb im Zweifelsfalle eher mehr

als weniger relevante Variablen (plausible Einflußgrößen) berücksichtigt werden sollten.

Zusammen mit dem AUKL-Programm gibt man nun die Erhebungsdaten, z. B. Testleistungswerte der unklassifizierten Probanden (Grundschüler) sowie die Werte der Richtgruppen (Gymnasiasten, Realschüler, Hauptschüler) in den Computer ein. Sofern die Verwendung variabler Maßstabskriterien, also unterschiedlicher Klassenlevels qua intraschulisch differenzierter Anforderungsebenen (Klassenstufen 5 bis 13) wünschenswert erscheint, empfiehlt sich die Transformation der Testrohwerte in einheitliche T-Standardwerte an Hand schulartunspezifischer Altersnormen, bevor mit der AUKL-Verrechnung begonnen wird. Deren Ergebnis läßt sich in einem einzigen Wert bzw. in soviel Werten ausdrücken, als Richt- oder Zielgruppen vorhanden sind. Der errechnete Wert gibt die jeweilige Gruppenzugehörigkeitswahrscheinlichkeit eines Individuums an und ist ein guter Index für die fragliche Schuleignung. So erhält ein Viertklässchüler beispielsweise die Werte 0.013 (Ähnlichkeitsindex für Gymnasium), 0.254 (Ähnlichkeitsindex für Realschule) und 0.733 (Ähnlichkeitsindex für Hauptschule), was als eindeutige Hauptschuleignung interpretiert werden kann. Ein anderer Schüler mit den Werten 0.823 (Gymnasium), 0.176 (Realschule) und 0.001 (Hauptschule) müßte demnach für den gymnasialen Bildungsweg empfohlen werden. Die einzelnen Gruppenzugehörigkeits- bzw. Eignungswahrscheinlichkeiten ergeben aufaddiert den Wert 1. Tritt dieser Wert allein auf, z. B. in der Kombination $0.000 / 1.000 / 0.000$, bedeutet er größtmögliche Ähnlichkeit (hier: zur Realschule), wohingegen 0-Werte indizieren, daß keine Ähnlichkeit zur betr. Gruppe vorliegt. In einem einzigen Gesamteignungsbefund, in den sämtliche Variablen bzw. Variablen Gewichte eingehen, ist somit die Schuleignung definierbar.

2.4. Der Verbund „Bildungsberater-Computer“ in der Schullaufbahnberatung

2.4.1. Funktionsmerkmale des Verfahrens „Automatische Klassifikation“ (AUKL)

Die Begabungs- und Schuleignungsdifferenzierung mit Hilfe von AUKL- oder DISK-Programmen weist folgende Funktionsmerkmale auf (vgl. ALLINGER & HELLER 1975, S. 165 f.):

- *Objektivität.* Das Verfahren zieht nur die für die Beurteilung als wesentlich erachteten Aspekte des zu Beratenden heran. Subjektive Eindrücke bzw. Einflußvariablen kommen nicht ins Spiel.
- *Normierung.* Das Verfahren ist strengen Ablaufgesetzen unterworfen. Es läuft nach immer gleichen, feststehenden und nachprüfbaren Prinzipien ab.
- *Komplexität der Logik.* Die zur Beurteilung führende Argumentation kann

sich auf eine größere Zahl von Informationen beziehen, als es dem menschlichen Beurteiler jemals möglich ist.

- *Verarbeitungsgeschwindigkeit.* Die Zuordnung zu Gruppen kann auch bei einer großen Zahl von zu beratenden Probanden in wenigen Minuten bzw. Stunden mit der EDV-Anlage durchgeführt werden.
- *Veränderbarkeit.* Die Zuordnungskriterien und -gruppen sind völlig austauschbar, so daß das Verfahren auf eine Vielzahl von Entscheidungsproblemen anwendbar und laufend revidierbar ist.
- *Erfahrungsbezug.* Das Verfahren funktioniert rein aufgrund empirisch gewonnener Informationen.

Nachteilig können sich unter Umständen folgende Merkmale des Verfahrens auswirken:

- *Festlegung auf bestimmte Variablen vor der Untersuchung.* Die Erfassung und Verarbeitung der Variablen kann nicht in Form einer Strategie in Abhängigkeit von der Ausprägung bestimmter Merkmale variiert werden.
- *Ausschließlichkeit der herangezogenen Merkmale.* Es ist nicht praktikabel, dem Rechner das ganze Hintergrundwissen mitzuteilen, das bei bestimmten Probanden (z. B. in sog. Eignungsgrenzfällen) für eine Entscheidung des Bildungsberaters ausschlaggebend sein könnte.
- *Orientierung an bestehenden Normen.* Das Verfahren orientiert sich an dem jeweils gegebenen Schul- und Bildungssystem und begünstigt somit die konventionellen Auswahlkriterien. Unter gewissen Kautelen läßt sich diese Gefahr allerdings weitgehend bannen, z. B. beim „automatisch“, d. h. ohne Richtgruppen klassifizierenden Verfahren (vgl. FABER & NOLLAU 1969b).

Aus den beschriebenen Funktionseigentümlichkeiten des automatischen Klassifikationsverfahrens ergeben sich die Möglichkeiten und Grenzen im Hinblick auf den Einsatz in der Bildungsberatung. Abschließend soll deshalb der Stellenwert des Verfahrens im Rahmen der Schullaufbahnberatung diskutiert werden.

2.4.2. *Möglichkeiten und Grenzen automatischer Klassifikationshilfen in der Bildungsberatung*

Die automatische Klassifikation zum Zwecke der Schuleignungsermittlung kann alternativ über die Zuordnung von Individuen zu bereits existierenden Gruppen (z. B. Schultypen) oder durch Gruppierung von Individuen aufgrund ihrer Merkmalsähnlichkeit, die für bestimmte Bildungsziele als relevant angesehen wird, erfolgen. Der erste Ansatz dient der Erfassung von Merkmalen oder Merkmalskombinationen, die für erfolgreiche Gymnasiasten oder Realschüler versus Hauptschüler charakteristisch sind. Diese können als Anforderungskriterien bzw. Eignungsmaßstäbe definiert werden. Der zweite Ansatz sucht nach neuen Gruppierungsmöglichkeiten (z. B. Begabungstypen), für die es angemessene schulische oder unterrichtliche Differenzierungsmodelle zu schaffen gilt. In beiden Fällen ist der Einsatz automatischer Klassifikationshilfen angezeigt, ins-

besondere unter Verwendung einer größeren Variablenzahl oder/und bei umfangreichen Schulstichproben bzw. Jahrgangspopulationen. Dem *Bildungsberater* fallen dabei folgende *Aufgaben* zu:

- die *Untersuchungsplanung*, z. B. die Definition relevanter Merkmale, Zusammensetzung bzw. Filterung der Richtstichproben oder Maßstabsgruppen usw.;
- die *Untersuchungsdurchführung*, also die Erhebung der Merkmalsdaten bei den Probanden u. ä.;
- die *Interpretation* der automatisch gewonnenen Bildungsempfehlungen;
- die Gewinnung von *Zusatzinformationen* über persönlichkeits- und sozialpsychologische Determinanten des Schulerfolgs und der Begabungsentwicklung einschließlich deren *Integration* in die Bildungsempfehlung;
- die *Beratung* des Probanden bzw. Ratsuchenden (Schüler, Eltern, Lehrer).

Der Einsatz automatischer Klassifikationshilfen ist überall dort zu empfehlen, wo *Klassifikationsprobleme* zur Entscheidung anstehen und die Urteilsbildung möglichst objektiv, rational stringent und ökonomisch erfolgen soll. Probleme dieser Art stellen sich in der Schul- und Studieneignungsermittlung, der Begabungs- und Leistungsdifferenzierung innerhalb der Gesamtschule, auf der Orientierungsstufe und bei Schulmodellversuchen ebenso wie in der Berufseignungsermittlung.

Speziell im Hinblick auf die Aufgaben der Schullaufbahnberatung kann die automatische Klassifikation die Schuleignungsermittlung qualitativ verbessern und effizienter machen. Der dafür notwendige Arbeits- und Zeitaufwand erfährt durch den AUKL-Einsatz eine spürbare Senkung und entlastet den Bildungsberater. Die erübrigte Zeit steht dann für dringende Problemfälle ausreichender zur Verfügung. Automatische Klassifikationshilfen können den Bildungsberater nicht ersetzen. Sie können aber die Qualität seiner Arbeit erheblich steigern, indem sie ihn entlasten und die Entscheidungsfindung auf eine gesichertere Grundlage stellen.

Literaturverzeichnis

- ALLINGER, U. & HELLER, K., 1975. Automatische Klassifikation von psychologischen Untersuchungsbefunden. In: Kultusministerium B.-W. (Hrsg.), *Bildungsberatung in der Praxis* (= Bd. 29 der Reihe A „Bildung in neuer Sicht“). Villingen.
- COOLEY, W. W. & LOHNES, P. R., 1962. *Multivariate Procedures for the Behavioral Sciences*. New York, London, Sydney.
- Deutsches Rechenzentrum Darmstadt, o. J., AUKL (Automatische Klassifikation), FORTRAN IV. — Autoren: P. SCHNELL & E. FABER.
- Deutsches Rechenzentrum Darmstadt, o. J. DISK (Multiple Diskriminanzanalyse), FORTRAN IV. — Autor: E. FABER.
- ENGELBRECHT, W., 1975. Validierung einer Berufseignungs-Testbatterie und Verwendung der Ergebnisse für eine computerunterstützte berufsbezogene Testbefundinterpretation. *Diagnostica*, 21, 3—24, 97—106.
- FABER, E. & NOLLAU, W., 1969a. Über einen Algorithmus zur mehrdimensionalen Diskriminanzanalyse. Schriftenreihe des DRZ (Dt. Rechenzentrums), Heft S-5, Darmstadt.

- FABER, E. & NOLLAU, W., 1969b. Über ein Verfahren zur automatischen Klassifikation. Schriftenreihe des DRZ, Heft S-6, Darmstadt.
- FIX, E. & HODGES, J. L., 1951. Discriminatory analysis: nonparametric discrimination. USAF, SAM Series in Statist., Proj. Nr. 21-49-004, Rep. 4. Texas (School of Aviation Medicine).
- FIX, E. & HODGES, J. L., 1952. Discriminatory analysis: nonparametric discrimination: small sample performance. USAF, SAM Series in Statist., Proj. Nr. 21-49-004, Rep. 11. Texas (School of Aviation Medicine).
- HELLER, K., 1970. Aktivierung der Bildungsreserven. Bern, Stuttgart.
- HELLER, K., 1973. Intelligenzmessung. Villingen.
- HELLER, K.; GAEDIKE, A.-K.; WEINLÄDER, H., 1974. Kognitiver Fähigkeits-Test für 4. bis 13. Klassen (KFT 4—13). Weinheim.
- HOPF, D., 1973. Möglichkeiten und Grenzen der Anwendung von Tests. In: HOFER, M. & WEINERT, F. E. (Hrsg.), Pädagogische Psychologie, Bd. 2 (= Funk-Kolleg: Grundlagentexte). Frankfurt/M.
- HORN, W., 1962. Leistungsprüfsystem (LPS). Göttingen.
- HORN, W., 1969. Prüfsystem für Schul- und Bildungsberatung (PSB). Göttingen.
- HYLLA, E. & KRAAK, B., 1965 (Neubearbeitung von HORN, H.; SCHWARZ, E.; RAATZ, U., 1970). Aufgaben zum Nachdenken (AzN 4+). Weinheim, Berlin.
- JANKE, W., 1964. Klassifikation. In: Handb. der Psychol., Bd. 6: Psychologische Diagnostik (Hrsg. R. HEISS), Göttingen.
- JOHNS, M. V., 1961. An empirical Bayes approach to nonparametric two-way classification. In: Studies in item analysis and prediction (Hrsg. H. SOLOMON), Stanford.
- RULON, P. J.; TIEDEMAN, D. V.; LANGMUIR, C. R.; TATSUOKA, M. M., 1954. The Profile Problems: A Methodological Study of the Interpretation of Multiple Test Scores. Cambridge, Mass.: Educational Research Corporation.
- STOLLER, D. S., 1954. Univariate two-population distribution — free discrimination. J. Amer. Statist. Ass., 770—777.
- TENT, L., 1969. Die Auslese von Schülern für weiterführende Schulen. Göttingen.
- ÜBERLA, K., 1968. Faktorenanalyse. Berlin, Heidelberg, New York.
- WILKS, S. S., 1932. Certain Generalizations in the Analysis of Variance. Biometrika, 24, 471—474.

Verzeichnis und Anschriften der Mitarbeiter

- AURIN, Kurt, Dr. phil., Dipl.-Psych. — o. Professor für Pädagogik an der Techn. Universität Hannover. *Anschrift*: 3 Hannover-L. 1, Wunstorfer Straße 14.
- BARKEY, Peter, Dipl.-Psych. — Wiss. Mitarbeiter am Deutschen Institut für Internationale Päd. Forschung. *Anschrift*: 6 Frankfurt/M. 90, Schloßstraße 29.
- BENZ, Ernst, Dipl.-Päd. — Wiss. Assistent an der Päd. Hochschule Weingarten. *Anschrift*: 7987 Weingarten, Kirchplatz 2.
- BETHÄUSER, Heinz, Dr. phil., Dipl.-Psych. — Oberstudienrat u. Leiter der Bildungsberatungsstelle Biberach/Riß. *Anschrift*: 795 Biberach, Rollinstraße 15.
- BONN, Renate, Dr. phil., Dipl.-Psych. — Wiss. Assistentin am Psychologischen Seminar der Päd. Hochschule Rheinland, Abt. Bonn. *Anschrift*: 53 Bonn, Römerstraße 164.
- CAROLI, Walter, Dipl.-Päd. — Realschullehrer u. Lehrbeauftragter an der Päd. Hochschule Freiburg/Br. *Anschrift*: 763 Lahr, Römerstraße 3.
- DEEN, Nathan, Dr. phil. — Dozent am Department of Guidance and Counseling at the Institute of Education of the Rijksuniversiteit Utrecht. *Anschrift*: Utrecht 2505, Tiberdreef 4. The Netherlands.
- DEMARET, Pierre — Inspecteur général de l'Instruction Publique. *Anschrift*: 12, rue Bleuc, 75009 Paris. France.
- DÖRING, Peter A., Dipl.-Volksw. — Wiss. Mitarbeiter am Deutschen Institut für Internationale Päd. Forschung. *Anschrift*: 6 Frankfurt/M. 90, Schloßstraße 29.
- DRAPALA, Victor J., Ph. D. — Professor für Beratungs- und Erziehungspsychologie am College of Education, University of South Florida, Tampa. *Anschrift*: 2707 East 122nd Avenue, Tampa, Florida 33612. USA.
- EICHBERG, Ekkehard, Dr. phil. — o. Professor für Pädagogik an der Universität Hamburg. *Anschrift*: 2 Hamburg 67, Immenshuur 21 B.
- EWEN, Norbert — Professor u. Mitarbeiter in der Erziehungs-/Schulberatung am Päd. Institut in Walferdingen. *Anschrift*: 145, Val Ste Croix, Luxembourg. Großherzogtum Luxemburg.
- FAIST, Manfred, Dipl.-Psych. — Oberstudienrat u. Leiter der Bildungsberatungsstelle Karlsruhe. *Anschrift*: 75 Karlsruhe 1, Ritterstraße 42.
- FENNER, Hans-Jörg, Dr. phil., Dipl.-Psych. — Akad. Oberrat am Erziehungswissenschaftl. Institut (Abt. für Psychologie) der Universität Düsseldorf. *Anschrift*: 4 Düsseldorf, Universitätsstraße 1.
- FISSENI, Hermann J., Dr. phil., Dipl.-Psych. — Wiss. Assistent am Psychologischen Institut der Universität Bonn. *Anschrift*: 53 Bonn, An der Schloßkirche 1.
- GAUDE, Peter, Dipl.-Psych. — Oberschulrat u. Leiter des Schulpsychologischen Dienstes an der Walter-Gropius-Schule in Berlin. *Anschrift*: 1 Berlin 41, Steglitzer Damm 103.
- GEBAUER, Theodor, Dr. rer. nat., Dipl.-Psych. — Studienprofessor u. Leiter des Päd. Fachinstituts und Seminars Baden-Württemberg, Abt. Stuttgart. *Anschrift*: 7 Stuttgart 1, Rosenbergstraße 49.
- HASELMANN, Bernd — Sonderschullehrer (Sonderschule für Lernbehinderte). *Anschrift*: 6901 Neckarsteinach, Friedrich-Ebert-Straße 4.
- HELLER, Kurt, Dr. phil., Dipl.-Psych. — o. Professor für Psychologie an der Päd. Hochschule Rheinland, Abt. Bonn. *Anschrift*: 53 Bonn, Römerstraße 164.
- HELSTIN, Elke, Dipl.-Psych. — Studienrätin u. Wiss. Mitarbeiterin an der Bildungsberatungsstelle Stuttgart. *Anschrift*: 7 Stuttgart 1, Paulinenstraße 49.
- HOFFMANN, Hans-Viktor, Dipl.-Psych. — Wiss. Assistent im Fachbereich Psychologie

- (Lernen und Lehrtechnologie) der Universität Gießen. *Anschrift*: 63 Gießen, Otto-
Behaghel-Straße 17/F 2.
- JACKSON, Ray, Ph. D. — Professor für Pädagogik am Department of Education, Uni-
versity of Malawi. *Anschrift*: Chancellor College P. O. Box 280, Zomba, Malawi.
- JÖHRENS, Ingeborg, Dipl.-Psych. — Leiterin des Studienbüros an der Universität
Bochum. *Anschrift*: 463 Bochum-Querenburg, Universitätsstraße 150.
- KALLINKE, Dieter, Dr. med., Dipl.-Psych. — Leiter der Zentralen Studentenberatung
an der Universität Heidelberg. *Anschrift*: 69 Heidelberg 1, Grabengasse 1.
- KLAUS, Joachim — Projektleiter am Beratungs- und Informationszentrum der Uni-
versität Karlsruhe. *Anschrift*: 75 Karlsruhe 1, Karlstraße 40.
- KÜFFNER, Helmuth, Dipl.-Psych. — Wiss. Mitarbeiter am Institut für Bildungspla-
nung und Studieninformation Stuttgart. *Anschrift*: 7 Stuttgart 1, Schwabstraße 43.
- LANGFELDT, Hans-Peter, Dipl.-Psych. — Wiss. Assistent am Psychologischen Seminar
der Päd. Hochschule Rheinland, Abt. Bonn. *Anschrift*: 53 Bonn, Römerstraße 164.
- LANGFELDT-NAGEL, Maria, Dipl.-Psych. — Wiss. Mitarbeiterin am Psychologischen
Seminar der Päd. Hochschule Rheinland, Abt. Bonn. *Anschrift*: 53 Bonn, Römer-
straße 164.
- LEINENBACH, Ingeborg, Dipl.-Psych. — Studienrätin u. Leiterin der Bildungsberatungs-
stelle Stuttgart. *Anschrift*: 7 Stuttgart 1, Paulinenstraße 49.
- LÖWE, Armin — Professor für Pädodialogie an der Päd. Hochschule Heidelberg.
Anschrift: 69 Heidelberg 1, Zeppelinstraße 3.
- MARTIN, Lothar R., Dr. phil. — Studienprofessor am Erziehungswissenschaftl. In-
stitut der Universität Bonn. *Anschrift*: 53 Bonn, Am Hof 3—5 (Hauptgebäude).
- MENKE-HOFFMANN, Martha, Dipl.-Päd. — Wiss. Mitarbeiterin beim Schulpsycholo-
gischen Dienst der Stadt Bremerhaven. *Anschrift*: 285 Bremerhaven-Lehe, Augs-
purgstraße 1 a.
- NEUBAUER, Walter F., Dr. rer. pol., Dipl.-Psych. — o. Professor für Psychologie an
der Päd. Hochschule Rheinland, Abt. Bonn. *Anschrift*: 53 Bonn, Römerstraße 164.
- NICKEL, Horst, Dr. phil., Dipl.-Psych. — o. Professor für Psychologie an der Uni-
versität Düsseldorf. *Anschrift*: 4 Düsseldorf, Universitätsstraße 1.
- OSTERLAND, Jürgen, Dipl.-Psych. — Studienrat u. Leiter der Bildungsberatungsstelle
Heidelberg. *Anschrift*: 69 Heidelberg 1, Bergstraße 80.
- PEIPONEN, Meeri — z. Z. Studentin an der Universität Heidelberg. *Anschrift*: 69 Hei-
delberg, Bühlerstraße 11.
- PFAU, Dieter, Dipl.-Psych. — Studienrat u. Leiter der Bildungsberatungsstelle Ulm.
Anschrift: 79 Ulm, Kronengasse 12.
- PFISTER, Hans-Jürgen, Dr. phil., Dipl.-Psych. — Professor für Psychologie an der
Päd. Hochschule Heidelberg. *Anschrift*: 69 Heidelberg 1, Keplerstraße 87.
- PULVER, Urs, Dr. phil. — Leiter der Akademischen Berufsberatung Bern. *Anschrift*:
Effingerstraße 6, CH-3011 Bern, Schweiz.
- RAUSCH, Immo, Dipl.-Psych. — Wiss. Mitarbeiter am Studienbüro der Universität
Bochum. *Anschrift*: 463 Bochum-Querenburg, Universitätsstraße 150.
- REICHENBECHER, Hermann, Dr. phil., Dipl.-Psych. — Regierungsdirektor u. Referent
für Bildungsberatung im Kultusministerium Baden-Württemberg. *Anschrift*: 7 Stutt-
gart 1, Königstraße 46 (Mittnachtbau), Postfach 480.
- ROSEMANN, Bernhard, Dr. phil., Dipl.-Psych. — Wiss. Assistent am Psychologischen
Seminar der Päd. Hochschule Rheinland, Abt. Bonn. *Anschrift*: 53 Bonn, Römer-
straße 164.
- SACHSENHEIMER, Till — Sonderschulrektor (Sonderschule für Bildungsschwache). *An-
schrift*: 7887 Laufenburg, Schulstraße 1.
- SONNLEITNER, Margareta, Dr. phil. — Ministerialrätin u. Referentin für Schulpsycho-
logie/Bildungsberatung im Bundesministerium für Unterricht und Kunst in Wien.
Anschrift: A-1014 Wien, Minoritenplatz 5, Postfach 65, Österreich.

- STEFFENS, Karl-Heinz, Dipl.-Psych. — Wiss. Mitarbeiter am Psychologischen Seminar der Päd. Hochschule Rheinland, Abt. Bonn. *Anschrift*: 53 Bonn, Römerstraße 164.
- STOBBERG, Ernst, Dipl.-Psych. — Leiter des Schulpsychologischen Dienstes des Rheinisch-Bergischen Kreises. *Anschrift*: 507 Bergisch Gladbach, Hauptstraße 71.
- TISMER, Karl-Georg, Dr. phil., Dipl.-Psych. — Akad. Oberrat am Psychologischen Seminar der Päd. Hochschule Rheinland, Abt. Bonn. *Anschrift*: 53 Bonn, Römerstraße 164.
- TISMER-PUSCHNER, Ingrid, Dr. phil., Dipl.-Psych. — Akad. Rätin am Psychologischen Seminar der Päd. Hochschule Rheinland, Abt. Bonn. *Anschrift*: 53 Bonn, Römerstraße 164.
- THOMAS, Alain — Conseiller-Directeur du Centre Psycho-Médico-Social Libre de Virton. *Anschrift*: rue sur le Terme, 6760 Virton. Belgique.
- UHLIG, Adelheid, Dipl.-Psych. — Schulpsychologin an der Gesamtschule Leverkusen. *Anschrift*: 509 Leverkusen, Deichtorstraße 2.
- VOGT, Hartmut, Dr. phil. — o. Professor für Vergleichende Erziehungswissenschaft an der Päd. Hochschule Ruhr, Abt. Dortmund. *Anschrift*: 46 Dortmund-Barop, Vogelpothsweg/Planstraße B.

Personenregister

- Abé, I. 640
 Abelson R. P. 1079
 Ahrens, H. J. 1077, 1080
 Aichhorn, A. 422
 Albert, G. 949
 Allerbeck, K. 1023, 1028, 1051, 1056
 Allinger, U. 32, 490, 442, 778, 864 f., 881,
 882, 883, 884, 886, 897, 1025
 Allport, G. W. 416, 822
 Alpert, K. 787
 Altvater, E. 389
 Amelang, M. 771
 Amith, M. 995
 Amthauer, R. 786, 798, 903
 Anastasi, A. 818, 824
 Anderson, N. H. 1075
 Anderson, T. W. 1057
 Andrews, F. M. 794, 991, 1100, 1103
 Anger, H. 720, 773, 785, 797, 799, 838,
 839, 843
 Angermeier, M. 764, 798
 Antenbrink, H. 304
 Antonouris, G. 215
 Apenburg, E. 523, 524
 Apostel, L. 549, 552
 Arbuckle, D. S. 208
 Archangelskij, P. 237
 Argelander, R. 693
 Argyle, M. 819, 846
 Armor, D. J. 191, 192, 200, 203, 204, 205,
 206, 207, 208, 410, 418, 1058
 Arnhold, W. 45, 529, 596
 Arnold, Th. 212
 Aronson, E. 1018
 Arseniew, A. M. 248
 Asch, S. 833
 Aschersleben, K. 469, 758
 Ashby, J. D. 950
 Astin, A. W. 433
 Atkinson, R. C. 1058
 Atta, L. van 1057
 Attneave 1077, 1078
 Augenstein, H. 700
 Aurin, K. 32, 33, 34, 35, 41, 42, 47, 51, 54,
 61, 64, 263, 344, 346, 347, 348, 350,
 351, 358, 365, 367, 368, 379, 429, 451,
 473, 488, 491, 498, 505, 514, 516, 551,
 Aurin, K. (Forts.) 552, 554, 563, 571, 584,
 586, 639, 693, 778, 780, 864, 866, 868,
 870, 873, 876
 Austin, J. J. 557
 Ayllon, T. 966, 971
 Baacke, D. 931
 Baar, E. 764
 Bach, H. 640, 645, 655, 656, 658, 661
 Bach, W. 50, 58, 594
 Bachmann, W. 652
 Bärsch, W. 43, 54, 57, 277, 280, 356, 469,
 529
 Bahr, K. 379, 380
 Baier, H. 650
 Baker, F. B. 1023, 1037
 Bales, R. F. 572, 819
 Ball, J. C. 842
 Bandura, A. 414, 416, 418, 420, 421, 565
 Bang, R. 845
 Barclay, J. R. 205, 410, 411, 419, 420, 424
 Bardón, J. J. 554
 Bargmann, R. 797, 799
 Barker, E. 950
 Barker, R. 820, 823
 Barkey, P. 26, 420, 663, 937, 938, 963,
 964, 966, 975, 979, 980, 981, 985, 987,
 990, 995
 Bartenwerfer, H. 33, 35, 406, 433, 712
 Barton, K. 433
 Baruth, L. G. 971
 Bauer, R. A. 244
 Bauer, W. 1006
 Baumann, U. 865, 1057
 Baumgärtel, F. 789, 797
 Bayes, 885
 Baynham, D. 374
 Beals, R. 1076
 Becker, B. 990
 Becker, H. 385, 389, 404
 Becker, J. 1099, 1100
 Becker, W. C. 432, 966, 973
 Beckmann, D. 692
 Beckmann, H. K. 553
 Begemann, E. 640, 643, 644
 Belschner, W. 418
 Belser, H. 785, 797

- Bennet, J. F. 1076
 Bennington, J. 421
 Bennis, W. G. 369
 Bent, D. H. 1058
 Benz, E. 33, 42, 62, 65, 66, 254, 264, 267,
 273, 281, 282, 344, 356, 362, 379
 Berdie, R. 16, 33
 Berg, D. 797, 799
 Berelson, B. 849
 Bergin, A. E. 939
 Berkovitz, I. H. 980
 Bertlein, H. 952
 Beschel, E. 640, 652
 Bessler, H. 849
 Bessoth, R. 405
 Bethäuser, H. 34, 452, 488, 491, 495, 751,
 815, 859, 861, 868, 879
 Bidna, D. B. 196
 Bieri, J. 902
 Bierkens, P. B. 902, 903
 Biglmaier, F. 772, 798
 Bijou, S. W. 963
 Binet, A. 203
 Blalock, H. M. 1008
 Blaser, P. 1064
 Blau, G. 70
 Bleidick, U. 640
 Blocher, D. H. 200
 Blöschl, L. 418
 Bloom, B. S. 432, 444, 577
 Bloom, F. 673
 Bloxom, B. 1090
 Blunden, D. 809, 810
 Boalt, G. 433
 Bobertag, O. 33, 577
 Bockius, A. 649
 Boehm, A. E. 559
 Böhm, O. 304, 652
 Böhmeke, W. 1023
 Boesch, E. E. 549, 1008
 Bollnow, O. 373, 417, 423
 Bombach, G. 380
 Bommert, H. 939
 Bondy, C. 657, 785, 786, 799
 Bonn, R. 937, 939
 Bos, H. C. 380
 Bosbach, H. 861
 Bowman, C. W. 202
 Bracht, G. H. 1010, 1011
 Bracken, H. von 824
 Brand, P. 1025, 1064
 Brandstätter, H. 411, 421, 423, 432, 435
 Bratt, N. 844
 Braun, F. 469
 Braun, J. 651
 Bredenkamp, J. 1009
 Bremen, E. von 469
 Brenner, Ch. 421
 Breuer, H. 1057
 Breunig, W. 304, 469
 Breyer, N. L. 972, 978
 Brickenkamp, R. 754, 768, 775, 1022
 Brigham, T. A. 995
 Briskin, A. S. 419
 Brown, L. D. 564
 Brownstein, S. C. 201
 Bruner, J. 557
 Brzezinski, Z. 246
 Buber, M. 926
 Buchanan, P. C. 565
 Buchniček, J. 241
 Buckle, P. 469
 Bühler, C. 764, 769
 Bühlow, G. 586
 Büscher, P. 798
 Buggle, F. 789, 797
 Bullinger, C. 649
 Bunge, M. 1002
 Burchard, J. D. 565
 Burt, C. 212, 794
 Buyse, J. 141
 Caldwell, E. 200
 Camp, D. 203
 Campbell, D. T. 794, 990, 1005, 1006,
 1007, 1008, 1009, 1010, 1013, 1016,
 1057
 Campbell, E. H. 978
 Cannel, Ch. 838, 839, 843
 Cáp, J. 242, 243
 Caplan, G. 968, 976
 Carkhuff, R. R. 208, 417, 422, 929, 946
 Carl, T. 991, 992, 993
 Carlsmith, J. M. 1018
 Carlson, L. B. 978
 Carmone, F. 1075, 1080
 Caroli, W. 33, 42, 62, 65, 66, 254, 264,
 267, 273, 281, 282, 344, 356, 362, 379
 Carr, L. P. 556
 Carroll, D. J. 1083, 1090
 Caselmann, C. 716
 Castaneda, A. 787, 788
 Cattell, R. B. 410, 411, 422, 438, 605, 775,
 777, 785, 795, 797, 1057, 1080, 1096
 Černohorská, B. 248
 Černý, N. 248
 Chang, J. J. 1090
 Chapin, S. F. 1013

- Chapman, J. P. 795
 Chapple, E. D. 572
 Chauncey, H. 69, 1057
 Chopra, P. 554
 Čihák, S. 244
 Čížek, F. 241
 Cliff, N. 1075, 1080
 Cobb, J. A. 991
 Cochran, W. G. 1100
 Cohen, N. M. 201
 Cohen, R. 799, 814, 829, 831, 915
 Cohn, R. 525
 Collins, H. W. 1039
 Conant, J. B. 191, 195
 Connolly, K. 557
 Conrad, W. 786, 798
 Cooley, W. W. 883, 994, 1050, 1057
 Coombs, C. H. 1073, 1075, 1076, 1085, 1089, 1090
 Cooper, J. A. 970, 974
 Cooper, L. G. 1079
 Couch, A. S. 1058
 Coulter, M. A. 438
 Cowen, E. L. 970
 Cox, R. F. 206
 Craft, M. 212, 214, 216
 Cranach, M. von 823, 1015
 Crano, W. D. 794
 Cronbach, L. J. 362, 411, 560, 757, 792, 809, 812, 902
 Crott, H. W. 1075
 Cube, F. von 572
 Cunningham, S. 1099

 Dahm, H. 245
 Dahrendorf, R. 32, 35, 267, 347, 383, 389, 405, 692, 710, 712, 717, 721
 Damm, H. 773, 799
 Dawes, R. M. 1073, 1075
 Daws, P. P. 211, 212, 213, 219, 220, 221, 222
 Decroly, O. 141
 Deen, N. 40, 149
 Dehmelt, P. 844
 Delors, J. 133
 Demaret, P. 39, 123
 Demel, E. 34, 729
 Dewey, J. 196, 197, 416
 Diamond, H. 1039
 Dieker, J. 323
 Dieterich, R. 902
 Dietrich, R. 811
 Digman, J. M. 432, 433
 Dikow, J. 547

 Diltthey, J. W. 41, 410
 Dinkmeyer, D. 200
 Dittmann, W. 644, 657, 658
 Dixon, W. J. 1051
 Dizenhuz, I. M. 566
 D'Jačenko, N. N. 236, 237
 Dobbin, J. E. 69, 1057
 Döring, P. A. 33, 344, 385, 389, 405, 712
 Dohmen, G. 1057
 Dohnanyi, K. von 385
 Doležal, J. 240
 Doll, D. 939, 949
 Dollard, J. 418
 Domino, G. 433
 Drapela, V. J. 40, 239, 243
 Dreikurs, R. 422
 Dreitzel, H. P. 272
 Dreuth, P. J. D. 755
 Dubček, A. 245, 248
 Duhm, E. 981
 Dummer, L. 61
 Dunk, M. G. C. v. d. 658, 659
 Dunn, J. A. 788

 Ebel, R. L. 205
 Eckel, K. 985
 Eckensberger, L. H. 549, 1008
 Edberg, R. A. 1037
 Edding, F. 380, 385, 389, 404, 711, 712
 Ederer, K. 275
 Edlund, C. V. 971
 Edwards, A. E. 1057
 Edwards, R. P. 554
 Egger, E. 108, 121
 Eggert, D. 645, 654, 657, 767, 785, 797, 798, 799
 Ehler, H. 323
 Eichberg, E. 40, 225
 Eigler, G. 1018
 Eisert, H. G. 420, 663, 966, 975, 980, 981, 987, 995
 Ekman, P. 846
 Elashoff, J. 831, 915
 Elliott, C. D. 1096
 Ellis, A. 422
 Ellis, B. 1073
 Emmet, W. G. 785, 796
 Enderwitz, E. 494
 Endler, N. S. 435
 Engelbrecht, W. 864, 882, 884, 1063
 Engelhardt, W. 767
 Engelmayer, O. 826
 Entwistle, N. J. 794, 1096, 1097, 1099
 Erickson, C. E. 34

- Erlebach, E. 817, 832, 844, 901
 Erlemeier, N. 819, 830
 Erpenbach, W. J. 209
 Etzioni, A. 572
 Evans, K. M. 1022, 1043
 Evans, W. 1039
 Ewen, N. 40, 157
 Eyferth, K. 1058
 Eysenck, H. J. 418, 842, 1096
 Ezekiel, M. 432, 1100, 1103
 Ezell, B. 419
- Faber, E. 883, 884, 898
 Fagan, J. 422
 Faison, R. A. 975
 Faist, M. 452, 513, 519
 Farber, H. 972, 973, 974
 Feger, H. 1095
 Fehnmann, U. 68
 Feingold, S. N. 201
 Feldhusen, J. F. 787, 795
 Fenner, H. J. 822, 937, 939, 959
 Ferber, C. 646
 Ferdinand, W. 644, 866
 Festinger, L. 926
 Fettweiss, B. 774, 797
 Feuser, G. 645, 658
 Fillbrandt, H. 1050, 1079
 Fingerhut, W. 430, 642, 754, 771, 773, 902, 1104
 Fippinger, F. 770, 773, 796, 1104
 Fisch, E. 798
 Fischer, G. 755
 Fischer, R. A. 1014, 1015
 Fiske, D. W. 988
 Fisseni, H. J. 750, 818, 837, 842, 869, 901, 902, 911
 Fittkau, B. 788, 796
 Fix, E. 885
 Flanagan, J. C. 33
 Flanders, N. A. 572, 819
 Flechsig, K. H. 522, 774, 797
 Flitner, A. 423
 Flitner, W. 412, 417
 Flössner, W. 526
 Floud, J. 473, 711
 Foley, W. J. 206
 Forness, St. R. 967
 Fortunatow, A. 241
 Fox, K. A. 432, 1100, 1103
 Frank, H. 572
 Franke, J. 719
 Fredericks, H. D. B. 971
 Freibichler, H. 1058
- Frenz, H. G. 823, 1015
 Frey, K. J. 304
 Fricke, R. 577
 Friedlander, F. 564
 Friedrichs, J. 1002, 1003, 1004, 1016, 1022, 1023, 1041, 1042, 1057
 Fröbel, F. 459, 469
 Fröhlich, W. D. 1099, 1100
 Fromholzer, F. 55, 56
 Fromm, E. 240
 Frommberger, H. 586
 Frommelt, B. 586
 Frost, B. 788
 Fürstenau, P. 421, 563, 572, 579, 586
 Furth, H. G. 560
- Gaedike, A. K. 434, 523, 753, 780, 783, 786, 798
 Gaensslen, H. 1022, 1051, 1057
 Gärtner-Harnach, V. 787, 799
 Gagné, R. L. 577
 Gallus, L. 1025, 1037, 1064
 Galtung, J. 1002, 1004
 Gardner, E. E. 808
 Garner, L. 473
 Garfield, S. L. 939
 Gastager, S. 645
 Gaude, P. 33, 34, 42, 54, 258, 453, 550, 571, 586, 876
 Gawthorpe, R. 273
 Gayton, W. F. 971
 Gebauer, Th. 452, 455, 469, 473
 Gebahrtdt, F. 1050
 Geer, van de, J. P. 1080
 Gehrecke, S. 652
 Gehring, A. 1064
 Gelatt, H. B. 202
 Gendlin, E. T. 948
 Gerhold, K. 774, 797
 Gericke, H. 1074
 Gerstein, H. 713, 714, 719, 720, 729
 Ghiselli, E. E. 842
 Giesen, H. 33, 35, 433
 Glass, G. V. 987, 1010, 1011
 Gleser, G. C. 362, 411, 560, 792, 902
 Glidewell, J. C. 970
 Glück, G. 773, 798
 Göhner, G. 304
 Göing, F. 56
 Göllnitz, G. 645
 Görres, A. 659
 Goldman, L. 204
 Goldschmidt, P. 382, 386
 Golomštok, A. E. 237

- Goodman, J. D. 839, 844
 Goodstein, L. D. 419
 Grant, W. H. 197, 361, 410
 Graumann, C. F. 411, 819, 820, 834
 Green, P. 1075, 1080
 Greenberg, L. M. 810
 Greenspoon, J. 842
 Greiner, L. E. 564
 Gronlund, N. 826, 827
 Grooms, R. R. 435
 Groot, A. D. de 1004
 Groothoff, H.-H. 409
 Grosskopf, R. 523
 Grunow, P. 993
 Guilford, J. P. 809, 812, 814, 842, 1015
 Gumaer, J. 975
 Gunderson, E. K. 842
 Guski, R. 1047
 Guthery, S. B. 1083
 Guthke, J. 259, 489
 Gutjahr, W. 1003, 1073
 Guttman, L. 1081, 1084, 1085, 1086, 1087, 1088, 1089

 Haber, R. 787
 Habermas, J. 267, 273, 929, 931
 Habermehl, H. J. 1050
 Haefner, K. 1022
 Hahn, R. O. 196
 Hahn, W. 48, 382, 384
 Hall, R. V. 976, 978
 Halsey, A. H. 473
 Hammill, D. 971
 Hampel, D. 991, 992, 993
 Hanke, B. 819
 Harbauer, H. 645, 655
 Hardesty, F. P. 786, 797
 Harman, H. H. 1057, 1080
 Harnischfeger, H. 550, 552, 556, 557
 Hartley, J. 435
 Hartmann, H. 907, 915, 916, 1002
 Hasemann, K. 806, 809, 831, 834
 Haselmann, B. 592, 639
 Hatch, R. N. 202
 Haug, F. 268
 Hays, W. L. 1076
 Heayn, M. H. 206
 Hebbel, G. 786, 797
 Hebler, K. L. 1064
 Heckel, H. 66, 68
 Heckhausen, H. 461, 469, 610, 611, 787, 831
 Heemskerk, J. J. 34
 Heigl-Evers, A. 525

 Heimann, G. 550, 552, 556, 557
 Heinemann, O. 469
 Heipke, K. 1010, 1014
 Heiss, H. 775
 Heiss, R. 902, 903, 916
 Hellbrügge, Th. 626
 Heller, K. 32, 253, 255, 259, 347, 379, 386, 442, 452, 473, 490, 508, 604, 689, 709, 713, 717, 728, 755, 775, 778, 780, 784, 785, 786, 790, 809, 820, 849, 865, 866, 867, 870, 871, 875, 876, 879, 882, 883, 887, 892, 893, 897, 901, 902, 908, 921, 1012, 1015, 1022, 1039, 1042, 1045, 1059
 Helm, J. 423
 Helstin, E. 523, 591, 601, 752, 755, 796, 904
 Henrysson, S. 1039
 Hentig, H. von 62, 365
 Heppell, R. P. 216, 220
 Herlyn, I. 406, 722
 Herrmann, Th. 411, 849, 1096
 Hetzer, H. 764, 769, 799, 806
 Heverkel, K. H. 648
 Hewer, V. H. 207
 Hewett, F. M. 978
 Hilgard, E. R. 902, 1095
 Hiltmann, H. 69, 775
 Hirzel, M. 773, 774, 796, 798
 Hitpaß, J. 714, 715, 718, 729
 Hodges, J. L. 885
 Höhn, E. 643, 651, 659, 819, 870, 915
 Hörmann, H. 433, 902
 Hofer, M. 819, 830, 915
 Hoffmann, E. 455, 469
 Hoffmann, H.-V. 33, 453, 549, 554, 557, 558, 561, 562, 565
 Hoffmann, M. 33, 42, 53, 63, 254, 275, 276, 343, 345, 351, 357, 434, 469
 Hofmann, W. 640, 652
 Hofstätter, P. R. 821, 1014, 1057, 1080, 1099, 1100, 1101
 Holden, A. 214, 220, 221
 Holin, E. 547
 Holland, J. L. 435
 Holm, K. 1003
 Holubář, Z. 245
 Homfeldt, H. G. 649
 Homme, L. D. 964
 Honecker, M. 78, 91
 Hopes, C. W. 405
 Hopf, D. 487, 880
 Hops, H. 972, 974
 Horan, C. B. 1090

- Horn, H. 774, 783, 795, 796, 797, 799
 Horn, R. 160, 432, 577, 786, 797, 799
 Horn, W. 483, 777, 786, 796, 798, 892, 893, 903
 Hornle, L. 798
 Horst, L. 398, 406
 Horst, P. 438, 755, 757, 865, 1050, 1080
 Hosford, R. E. 419, 420, 978
 Householder, A. S. 1080
 Hoyle, E. 398, 405
 Hraše, J. 240, 243
 Hrzal, L. 240
 Huber, H. P. 902
 Huber, L. 691
 Hübner, P. 586, 1003
 Hüfner, K. 385, 389, 404, 712
 Hughes, P. M. 34, 42, 211, 212, 214, 503
 Huisken, F. 380, 385, 386, 389, 404
 Hull, C. H. 1058
 Hundleby, J. D. 902
 Hunkin, J. 211, 216
 Husén, T. 433
 Hutt, C. 823
 Hutt, S. J. 823
 Hyhlík, F. 241
 Hylla, E. 33, 473, 577, 772, 773, 783, 786, 796, 798, 799
 Hyman, H. H. 1005, 1008
 Ingenkamp, K. 41, 51, 56, 57, 58, 290, 345, 346, 430, 469, 470, 473, 492, 577, 586, 642, 754, 774, 796, 797, 798, 902, 1057
 Ingram, E. J. 405
 Irle, M. 484, 790, 796
 Jackson, P. W. 433
 Jackson, R. 40, 191, 211, 216, 219, 220, 221
 Jacobs, H. L. 206
 Jacobson, L. 830, 831, 915
 Jäger, A. 868
 Jäger, H. 798
 Jäger, O. 876
 Jäger, R. 773, 798, 792
 Jahn, M. 1050
 Janák, V. 240, 243
 Janke, W. 865, 873, 884
 Janowitz, M. 717, 729
 Janowski, A. 788, 796
 Jantzen, W. 640
 Jayaratne, S. 992
 Jensen, S. 380, 385
 Jodl, M. 245
 Jöhrens, I. 49, 689, 691, 709, 719
 Johns, M. V. 885
 Johnson, E. 206
 Johnson, M. 560
 Johnson, R. G. 975
 Johnson, R. M. 1083
 Johnstone, J. N. 549
 Jones, A. J. 193, 206, 211, 214, 220, 221, 408
 Jones, R. R. 989, 990, 991
 Jundt, E. 773, 798
 Jungblut, G. 389, 404
 Jungebloed, F. 1050
 Jungmann, 773
 Juniper, D. F. 211, 219, 221
 Junker, H. 423, 929
 Kaam, A. van 422
 Kämmerer, W. 549, 552
 Kahlert, H. 404
 Kahn, R. L. 838, 839, 843
 Kaiser, E. 70
 Kallinke, D. 253, 315
 Kalveram, K. T. 1088
 Kaminski, G. 817, 818, 832, 833, 839, 845, 847, 850, 903, 904, 915, 916
 Kamratowski, I. 785, 799
 Kamratowski, J. 774, 785, 796, 799
 Kanter, G. 665
 Kapfer, E. L. 842
 Kao, R. C. 1089
 Kaplan, A. 1002
 Karcher, W. 1037
 Kath, G. 717, 718
 Katzenmeier, W. G. 787, 795
 Kautter, H. 647, 648, 649, 658, 664, 773, 799
 Kehler, I. 323
 Keil, W. 787
 Kellerer, H. 1016, 1057
 Kemmler, L. 461, 469, 643, 823, 824, 844, 845, 848, 870
 Kemp, C. G. 207
 Kempf, W. 1088
 Kendall, M. G. 809
 Kerlinger, F. N. 1003
 Kern, A. 459, 460, 461, 469, 769, 798
 Keupp, H. 964
 Kienzle, R. 826
 King, P. 421
 Kiphard, E. J. 655, 768, 798
 Kirchhoff, H. 275, 557, 563
 Kirkland, M. C. 204, 205, 411, 412
 Kish, L. 1047
 Klafki, W. 550, 572, 586

- Klauar, K. J. 508, 572, 577, 640, 649, 652,
1008, 1010, 1011, 1012, 1013, 1014,
1015, 1018, 1057
- Klaus, J. 253, 315
- Klausmeier, H. J. 795
- Klein, A. E. 205
- Klein, G. 641, 647, 651, 652, 662, 663
- Klein, P. 1074, 1078
- Kleiner, A. 797
- Kleinschmidt, G. 560
- Kleiter, E. 1050
- Klimpfinger, S. 764
- Klingberg, F. L. 1077
- Klingenberg, W. 1074, 1078
- Klink, J. 640
- Klose, P. 268, 272, 273
- Knapper, Ch. 821, 822
- Knöller, K. F. 649, 653
- Kob, J. 271
- Kočetov, G. M. 237
- Koch, B. 57, 60
- Koch, J. J. 561
- Kochan, D. C. 923
- Köble, J. 673
- Köhler, G. 62, 65, 362, 701, 727
- Köhn, B. 785, 799
- Koenig, C. H. 994
- König, F. 944
- Körner, A. 218
- Kohl, G. 594
- Kohl, U. 375
- Kolářiková, L. 240, 241
- Kopka, H. 800
- Kornmann, R. 649, 650, 791
- Koroliow, F. F. 248
- Koščo, J. 249
- Kosík, K. 246
- Kosiol, E. 396, 405
- Kostenkov, P. P. 237
- Kotásková, J. 248
- Kovalgin, V. M. 237
- Kowalsky, H. J. 1074
- Kowitz, G. T. 204, 205
- Kowitz, N. G. 204, 205
- Kozel, F. 242
- Kraak, B. 783, 786, 796
- Kraiker, C. 418
- Krantz, D. H. 1073, 1074, 1075
- Kranz, A. 323
- Kranz, D. 950
- Krapp, A. 433, 792, 865, 867, 870
- Krappmann, L. 273
- Krasner, L. 964, 988
- Kratzmeier, H. 769, 799
- Krauth, J. 438, 1057, 1103, 1104, 1105
- Krebs, H. 655
- Kreuzer, R. 661
- Kretschmer, A. M. 648
- Kristof, W. 1073
- Křivohlavý, J. 248
- Kriz, H. 1023, 1057
- Kröpelin, E. 53, 54, 59
- Kroj, Th. 469
- Krug, E. A. 196
- Krumboltz, J. D. 206, 208, 416, 418, 419,
420, 421, 929, 965
- Krumm, V. 652
- Kruskal, J. B. 1075, 1082, 1083, 1084,
1085, 1086, 1088, 1089
- Küffner, H. 999, 1021, 1025, 1037, 1046,
1063
- Kühl, H. 659
- Kühn, R. 771
- Kühne, A. 819
- Küster, R. 1037, 1064
- Kuhlen, V. 418
- Kuhr, W. 92, 93
- Kurmaev, V. 237
- Kyst, R. 979
- La Fleur, N. K. 975
- Lahaderne, H. M. 433
- Landsheere, G. 1022, 1042
- Langfeldt, H.-P. 430, 592, 603, 639, 642,
749, 751, 754, 755, 770, 771, 773, 780,
793, 794, 795, 902, 907, 1000, 1095,
1104
- Langfeldt-Nagel, M. 749, 751, 902, 907
- Langhorst, E. 831
- Lattke, H. 839, 845
- Lauber, H. 786, 797
- Lawley, D. N. 1080
- Lay, W. A. 16
- Lebovici, S. 469
- Lehmann, J. 1058
- Lehnert, U. 1025, 1064
- Lehr, U. 842, 845
- Leinenbach, I. 591, 601, 752, 755, 769,
904
- Leinfellner, W. 1074
- Leinhardt, G. 994
- Leischner, D. 43, 356, 529
- Lemberg, H. 246
- Lempert, W. 385
- Lempp, R. 645
- Lenin, W. I. 240, 242, 243
- Lenze, A. 693, 694
- Levine, E. 674

- Lewin, K. 368, 572
 Lewis, D. G. 1013, 1014, 1015, 1057
 Lichtenstein-Rother, J. 870
 Lienert, G. A. 438, 755, 756, 758, 759, 760,
 763, 794, 815, 1016, 1039, 1057, 1099,
 1103, 1104, 1105
 Lighthall, F. F. 551
 Lilly, M. S. 965
 Lindenblatt, A. 652
 Lindig, U. 702
 Lindquist, E. F. 1037
 Lingoes, J. C. 1080, 1083, 1084, 1085,
 1086, 1088, 1089
 Linhart, J. 248
 Linster, G. 166
 Linton, R. 273
 Lister, I. 552, 553, 557
 Litt, Th. 416
 Loch, W. 423
 Lockowandt, O. 766, 797
 Lösch, F. 1037, 1063
 Löschenkohl, E. 795
 Löwe, A. 592, 671, 797
 Lohnes, P. R. 883, 1050, 1057
 Lord, F. M. 434
 Lorenzer, A. 925
 Lorge, I. 203
 Loughary, J. W. 202
 Luce, R. D. 1074, 1075
 Lückert, H.-R. 423, 455, 469, 845
 Lüdke, H. 271
 Lüer, G. 795, 799, 1079
 Luhmann, N. 929
 Lukas, U. 1064
 Lutz, M. 586
 Lytton, H. 212, 214, 216, 823

 MacCallum, R. C. 1090
 MacDonald, W. S. 972, 974, 978
 Macintosh, H. G. 1037
 Madsen, C. H. 975
 Mager, R. F. 577
 Magnusson, D. 755
 Mahler, C. A. 207
 Mahler, E. 693
 Maier, H. 304, 811
 Maier, U. 487
 Maiwald, D. K. 780
 Mandl, H. 768, 792
 Mandler, G. 795
 Maneke, M. 655
 Manz, W. 1015
 Markides, A. 682
 Martin, L. R. 25, 33, 34, 40, 42, 191, 193,
 Martin, L. R. (Forts.) 197, 198, 206, 208,
 211, 212, 216, 219, 220, 221, 309, 343,
 407, 408, 409, 412, 417, 421, 424, 469,
 514, 639, 837, 860, 910, 916, 919, 944,
 953
 Marx, K. 245, 246
 Masendorf, F. 810
 Masling, J. 902
 Matarazzo, J. D. 842
 Mathey, F. J. 826
 Matoušek, O. 244
 Maxwell, A. E. 1080
 May, B. 323
 May, K. 799
 Mayer, G. R. 972, 973, 974
 Mayntz, R. 572, 1003
 McCandless, B. R. 433
 McClelland, D. C. 787
 McCollough, C. 1057
 McCracken, D. D. 1057
 McCullough, J. P. 981
 McDonald, R. P. 1089
 McGee, V. 1088, 1090
 McKeachie, W. J. 787, 795
 McKean, R. 405
 McNemar, Q. 434, 1099
 Mead, G. H. 926
 Medley, D. M. 809, 819
 Meehl, P. E. 757
 Mehlhorn, A. 93
 Meili, R. 824, 825
 Meis, R. 768, 769, 771, 772, 773, 797, 798
 Mellone, M. A. 785, 796
 Melzer, E. 351
 Menck, P. 385
 Mertens, D. 390, 405
 Mertens, W. 810, 812, 814, 821, 830, 831,
 915
 Mertesdorf, R. 799
 Merton, R. K. 273, 274
 Messick, S. J. 1079, 1090
 Meumann, E. 16
 Meyer, M. V. 787
 Meyers, J. 976
 Meyerson, L. 418
 Michael, J. 418
 Michaelis, I. 547
 Michel, L. 755, 758
 Mielke, H. 774, 797
 Mierke, K. 481
 Mietzel, G. 773, 774, 798
 Miller, N. E. 418
 Milner, P. 212, 214, 216, 221
 Minsal, W. R. 939, 940, 944, 946, 953

- Miram, W. 1050
 Mitchell, J. V. 795
 Mittenecker, E. 789, 798, 1057
 Mitzel, H. E. 809, 819
 Möckel, A. 640, 652
 Möhling, R. 772, 799
 Mohapl, P. 242
 Moll, W. 652
 Mollenhauer, K. 409, 425, 931
 Monsheimer, O. 194, 195, 198, 204
 Montessori, M. 373
 Moog, W. 469
 Moore, B. M. 213
 Morice, H. J. 978
 Morozova, V. S. 237
 Morris, W. C. 398, 406
 Morrison, R. B. 1037
 Mucchielli, R. 413, 924, 928, 943, 959
 Mühl, H. 657
 Müller, C. W. 409
 Mueller, E. 822
 Müller, E. 469
 Müller, H. A. 772, 799
 Müller, K. H. 1057
 Müller, K. P. 1058
 Müller, L. 774, 798
 Müller, M. 42, 56
 Müller, R. 772, 797
 Munday, L. A. 205
 Munz, W. 647, 648, 649, 658, 664
 Musgrove, F. 267
 Mutzeck, W. 61, 283
 Myrick, R. D. 975
 Myschker, N. 640

 Naumann, E. 652
 Naumann, J. 380, 385
 Nebendahl, D. 1064
 Neiffert, J. T. 971
 Neubauer, W. F. 999, 1001, 1098
 Neulinger, J. 205
 Neumann, D. 1063
 Newsome, A. 211, 214, 221
 Nichols, S. 435
 Nickel, H. 433, 788, 789, 796, 822, 837,
 916, 923, 937, 939, 950, 952, 959, 981,
 987, 988
 Nie, N. H. 1058
 Nohl, H. 208, 410
 Nollau, W. 883, 884, 898
 Norris, W. 202
 Norton, W. 205
 Novák, T. 248
 Nováková, E. 248

 Novick, M. R. 434
 Nunner-Winkler, G. 507
 Nye, L. S. 419

 O'Connor, E. F. 1039
 O'Leary, K. D. 966
 Ober, R. 819
 Odell, L. M. 191, 209
 Oechsle, D. 993
 Oehler, Ch. 323
 Oevermann, U. 845
 Ohlson, M. M. 207
 Olf, F. K. 1037
 Opp, K.-D. 1004
 Orlik, K. 586
 Orth, B. 1073, 1074, 1075
 Oseretzky, N. J. 767
 Osgood, Ch. E. 764, 1015
 Osterland, J. 526, 529, 750, 753, 810, 815,
 823, 825, 829, 834, 915, 972
 Otte, H. 277

 Pardue, J. 206
 Parey, E. 586
 Parsons, T. 572
 Pasquasi, R. 565
 Patt, H. J. 1050
 Patterson, G. R. 970, 976
 Paul, H. 868
 Pavel, F.-G. 940, 948, 958
 Pawlik, K. 605, 1057, 1080
 Peiponen, M. 40, 167
 Peisert, H.-G. 32, 35, 347, 692, 721
 Pelz, D. C. 794, 991
 Penning, K. 469
 Pennypacker, H. S. 994
 Peppler, H. 649, 652
 Perl, F. 422
 Perrez, M. 944
 Pesendorfer, F. 64
 Peter, A. 659
 Petersen, P.
 Peterson, J. J. 1037
 Pettinger, R. 923
 Pfanzagl, J. 1073, 1075
 Pfau, D. 689, 705, 709, 730
 Pfister, H.-J. 31, 254, 263, 289, 296, 304,
 469, 811
 Phillips, D. 978
 Piaget, J. 557, 794
 Picht, G. 347, 692
 Pielstick, N. L. 562
 Pohl, R. 652
 Portmann, R. 263, 772, 785, 799, 992

- Potter, R. E. 978
 Poulsen, A. 979
 Preuss-Lausitz, U. 665, 716, 717, 720, 721
 Priester, H. J. 786, 797
 Pringle, M. L. 845
 Probst, H. H. 648, 650
 Pulver, U. 40, 107

 Quay, H. C. 971

 Raapke, H.-D. 552
 Raatz, U. 783, 785, 796, 798, 799, 800
 Raimy, R. V. 554, 562
 Randolph, D. L. 975
 Rao, V. R. 1080
 Rapaport, D. 421
 Rapoś, I. 249
 Raschert, J. 586
 Rathenow, P. 772, 799
 Rauer, W. 788, 796
 Rausch, I. 49, 689, 691, 698, 709, 719
 Rauschenberger, H. 492
 Raven, J. C. 217, 778, 785, 798
 Raynor, J. O. 435
 Recum, H. von 380, 389, 404, 405, 712
 Regenbrecht, A. 547
 Reichenbecher, H. 34, 35, 39, 41, 42, 304,
 566, 594, 597, 716, 719, 720, 730, 751,
 805, 815, 859, 861, 870, 871, 879
 Reimann, H. 922, 924, 926
 Reinartz, A. 773, 799
 Reinert, G. 754
 Reischmann, J. 560, 774, 796, 1037, 1046
 Rett, A. 655
 Reuchlin, M. 42, 139, 837
 Reuter, A. 1046, 1064
 Revers, W. J. 416
 Richardson, M. W. 1077
 Richey, H. G. 963
 Richta, R. 246
 Richter, H.-E. 421, 952
 Rieder, G. 713, 773, 796
 Ries, H. 411, 923
 Riese, H. 347, 380, 710, 711
 Roberts, H. V. 1023
 Roberts, K. H. 1024
 Roberts, M. D. 966
 Roberts, R. D. 554
 Robinsohn, S. 374
 Rockstroh, B. 323
 Roeber, E. C. 34, 42, 824, 828, 829
 Roeder, B. 1022, 1023, 1039, 1040, 1042,
 1043
 Rogers, C. R. 206, 207, 208, 244, 247,
 Rogers, C. R. (Forts.) 411, 413, 414, 415,
 416, 417, 418, 419, 422, 423, 841, 861,
 929, 937, 939, 940, 941, 942, 944, 948
 Rohrachter, H. 555, 604
 Rollett, B. 1015
 Rolff, H. G. 552, 566, 586
 Ronellenfitsch, W. 586
 Roosa, L. W. 559
 Rosemann, B. 33, 42, 63, 343, 345, 351,
 355, 429, 489, 809, 820, 849, 881, 999,
 1000, 1001, 1012, 1015, 1022, 1039,
 1042, 1045, 1057, 1058, 1095, 1098,
 1106
 Rosen, B. C. 614
 Rosenshine, B. 806
 Rosenthal, R. 830, 831, 915, 1007, 1011
 Rosina, J. 240, 243
 Roskam, E. E. 1076, 1083, 1085, 1086,
 1088, 1089
 Roskies, R. 1075
 Ross, A. O. 658
 Rost, D. H. 963, 993, 1024
 Rotering-Steinberg, S. 861
 Roth, E. 411, 416, 423
 Roth, H. 417, 423, 769, 797
 Rotterová, B. 244, 248
 Rozeboom, W. W. 1073, 1100, 1102
 Rozelle, R. M. 794
 Rüdiger, D. 870
 Ruebusch, B. K. 795
 Rütter, Th. 1058
 Rulon, P. J. 885
 Ruprecht, H. 495
 Russell, J. T. 792
 Rustin, S. L. 949
 Růžicka, J. 244
 Rybárová, E. 249

 Sachs, L. 1100
 Sachsenheimer, T. 592, 639, 659, 660
 Sader, M. 787
 Samstag, K. 773, 796
 Samtleben, E. 772, 798
 Sander, A. 641, 642, 645, 796
 Sander, K. 63
 Sanders, J. 797
 Sanford, N. 844
 Sarason, S. B. 435, 787, 788, 795
 Šarov, J. V. 236
 Sashkin, M. 398, 406
 Saterdag, H. 523, 692
 Sauberzweig, D. 33
 Sauer, K. 499
 Scott, W. A. 1005, 1015

- Sears, R. R. 842, 845
 Seaver, W. H. 994
 Seehl, H. 552
 Segerer, K. M. 550
 Sehringer, W. 304
 Seidel, Ch. 1050
 Seidel, G. 819
 Seidenstücker, E. 842, 846, 849
 Seidenstücker, G. 842, 846, 849
 Seitz, W. 435
 Selg, H. 1006, 1013
 Sendelbach, W. 304
 Shaw, M. C. 354
 Shepard, R. N. 1080, 1081, 1082, 1085,
 1086, 1088, 1089, 1090
 Sheperd, I. L. 422
 Shertzer, B. 191, 192, 199, 200, 202, 203,
 204, 205, 206, 208, 408, 410, 827, 828,
 832, 923, 929, 930
 Shlien, J. M. 950
 Shultz, J. J. 205
 Sickinger, A. 16, 345, 371
 Siegel, S. 809
 Siegfried, K. 273
 Siems, M. 929
 Siersleben, W. 469
 Simmerding, G. 304
 Simons, V. 1025, 1037, 1064
 Singletary, O. A. 201
 Sixtl, F. 1002, 1016, 1077
 Skalka, J. 242
 Skinner, B. F. 418, 420
 Skowronek, H. 42, 45, 551, 916
 Skurow, N. R. 566
 Slysz, W. D. 1051
 Smith, C. P. 435
 Smith, G. E. 34
 Snedecor, G. W. 1100
 Snow, R. 831, 915
 Solomon, R. L. 1007, 1008
 Sommerkorn, I. N. 716, 717, 720, 721
 Sonnleitner, M. 40, 95, 106
 Sørensen, K. 168
 Spada, H. 558
 Spaeth, H. J. 1083
 Spang, H. A. 1083
 Spangenberg, K. 586
 Spearman, C. 604, 765, 775
 Speck, O. 640, 644, 645, 646, 647, 655,
 662
 Spence, I. 1088
 Spence, K. W. 795
 Spielberger, C. D. 787, 795
 Spiess, W. 586
 Spranger, E. 41
 Sprey, T. 409
 Šubkin, V. 227, 235, 237
 Süllwold, F. 797, 798, 799, 1009
 Sukhomlinkii, V. A. 244
 Super, D. E. 411
 Suppes, P. 1073, 1074, 1075
 Swallow, C. S. 970
 Sweeny, C. J. 433
 Szasz, T. S. 964
 Schäfer, K. 799
 Schäfer, K.-H. 931, 932
 Schaller, K. 931, 932
 Scheller, W. 59
 Schelsky, H. 456, 469
 Schenk-Danzinger, L. 469, 764
 Scherer, K. R. 819, 842, 948, 1015
 Scheuch, E. K. 839, 842, 843, 852, 1012,
 1016, 1075, 1077
 Schilling, F. 768, 798
 Schirmer, B. 785, 800
 Schlattmann, H. 523
 Schleifer, H. 643
 Schlevoigt, G. 469, 797
 Schloom, M. 655
 Schlüter, P. 789
 Schmidt, H.-D. 1064
 Schmidt, R. 796
 Schneewind, K. A. 1003
 Schneider, G. 92, 93
 Schneider, J. 774, 796
 Schnürer, W. 304
 Schoos, J. 161
 Schorb, A. O. 304
 Schorre, G. 34, 729
 Schrader, A. 1002, 1003, 1016
 Schraml, W. J. 421, 693, 837, 838, 845
 Schramm, H. 1041
 Schramm, W. 926
 Schrand, H. 774, 797
 Schroeder, H. 786, 798
 Schubö, W. 1022, 1051, 1057
 Chuck, K. 785, 797
 Schüttler-Janikulla, K. 469
 Schulte, D. 823, 965
 Schultze, W. 492
 Schulz, U. 1090
 Schulz, W. 806, 815, 819
 Schulze-Olden, W. 60
 Schwäbisch, L. 929
 Schwartz, E. 647, 649
 Schwarz, E. 783, 785, 796, 797, 798, 799,
 800, 1007, 1009
 Schweizer, W. 798

- Staalmann, M. 409
 Staats, A. W. 966
 Stack, W. 273
 Stadler, H. 470, 664, 665
 Stäcker, K. H. 849
 Stalin, J. 244
 Staller, R. 1050
 Stanley, J. C. 990, 1005, 1006, 1007, 1008, 1009, 1010, 1013, 1057
 Stapf, K. 844
 Stark, G. 59, 263, 406, 772, 785, 799, 800, 798, 981, 992
 Štefanovič, J. 240, 243
 Steffens, K.-H. 1000, 1073
 Stefflre, B. 197, 361, 410
 Stephens, M. W. 435
 Stern, W. 33, 345
 Stevens, S. S. 1073, 1074
 Stobberg, E. 31, 60, 263, 307, 469, 591, 593
 Stoller, D. S. 885
 Stone, S. C. 191, 192, 199, 200, 202, 203, 204, 205, 206, 208, 408, 410, 827, 828, 832, 923, 929, 930
 Storz, L. 773, 799
 Stoughton, R. W. 204
 Straka, G. A. 1006, 1007, 1008, 1011, 1018
 Straumann, P. R. 405, 566
 Streker, I. 1057
 Strittmatter, P. 577, 1018, 1057, 1058
 Strube, E. 61
 Stuart, R. B. 992
 Stuck, W. 42, 58, 60, 61, 280, 281, 282, 283, 981
 Stünzner, W. von 798

 Tack, H. 549, 552
 Tack, W. 1073
 Tagiuri, R. 821, 822, 830, 831
 Tardy, V. 241
 Tarnai, Ch. 1023
 Tausch, A. 623, 624, 939
 Tausch, R. 409, 411, 413, 414, 417, 623, 624, 842, 929, 939, 944, 949, 953, 959
 Taylor, H. C. 792
 Taylor, H. J. 215
 Taylor, J. A. 788, 795
 Taylor, P. H. 267, 560
 Teegen, F. 950
 Teigeler, P. 815
 Temurov, F. A. 237
 Tent, L. 489, 492, 753, 769, 780, 799, 806, 809, 844, 870, 881, 1096, 1103, 1104

 Tewes, U. 787, 789, 798
 Thalhammer, M. 640, 644, 645, 656
 Thalmann, H.-Ch. 845
 Tharp, R. G. 964, 969
 Thimm, W. 670
 Thomae, H. 409, 423, 424, 555, 817, 822, 826, 832, 833, 843, 854, 901, 902, 906, 908, 909, 910, 917, 1015
 Thomae, I. 655, 656
 Thomas, A. 40, 141, 822
 Thomas, G. P. 419
 Thomas, H. 497
 Thompson, G. S.
 Thomsen, G. H. 796
 Thomson, M. 980
 Thoresen, C. E. 208, 416, 418, 419, 420, 929, 963, 965
 Thorndike, R. L. 203
 Thurner, F. 787, 789, 798
 Thurstone, L. L. 777, 778, 780
 Thyen, H. 798, 800
 Tiedemann, J. 791
 Tinbergen, J. 380
 Tismer, K.-G. 750, 753, 815, 817, 818, 830, 837, 847, 851, 854, 860, 901, 902, 905, 911, 915, 972
 Tismer-Puschner, I. 750, 757, 818, 837, 852, 853, 860, 901, 902, 911
 Titscher, S. 714, 718
 Todt, E. 406, 558, 790, 791, 797
 Tomann, W. 789, 798
 Tomlinson, J. R. 556, 972, 978
 Torgerson, W. S. 1016, 1077, 1079, 1081, 1088
 Traxel, W. 1004, 1006
 Tripoldi, T. 929
 Trotsenburg, E. von 1095
 Trow, W. C. 562
 Truax, C. B. 417, 946
 Trump, J. L. 374
 Tsujioka, B. 438
 Tucker, L. R. 1090
 Tuckey, J. W. 1074, 1075
 Tversky, A. 1075
 Tyler, L. E. 191, 193, 197, 199, 202, 205, 208, 424, 425, 919, 923, 928, 929

 Überla, K. 882, 1050, 1057, 1080
 Uhlich, P. 810, 812, 814, 821, 830, 831, 915
 Uhlig, A. 452, 531
 Uhlinger, C. A. 435
 Uhr, R. 644
 Ullmann, L. P. 964

- Ulrich, R. 970
 Undeutsch, U. 843
 Valenta, Z. 244
 Vannote, V. G. 974
 Vedenow, A. 241
 Veldman, D. J. 1022, 1050
 Verslowskij, S. G. 237
 Vetter, T. 651, 720
 Vieweger, G. 469
 Vitin's, V. F. 237
 Vliegenthart, W. E. 658, 659
 Vogt, H. 75
 Vogt, W. A. 1050
 Voigt, M. 799
 Volkamer, M. 768
 Volochovskij, I. M. 237
 Vorsmann, N. 815
 Voss, J. 469
 Wachowiak, D. G. 975
 Wagenführer, R. 405
 Wall, W. D. 46
 Wallin, K. R. 975
 Wallis, W. A. 1023
 Walsh, W. B. 843
 Walter, H. 811
 Walton, R. E. 564
 Warr, P. 821, 822
 Wasna, M. 787
 Watzlawick, P. 921, 924, 926, 928, 929, 931
 Webb, E. J. 1016
 Weber, E. 1080, 1099
 Weber, M. 563
 Weber, W. 413
 Wechsler, D. 203
 Wegener, H. 640
 Wegener, R. 799
 Wehle, G. 549
 Weick, K. E. 819, 822, 823, 831, 833, 834, 846, 1015
 Weidmann, A. 1015
 Weinberg, R. A. 559
 Weiner, M. 201
 Weinert, F. 33
 Weingardt, E. 432
 Weinläder, H. 780, 786, 798
 Weiss, R. 347, 529, 550, 555, 563, 586, 775, 785, 797, 867, 868, 870, 871, 872, 873, 902
 Weizsäcker, C. C. von 380
 Wellek, A. 1006
 Welsh, J. 794
 Weltner, K. 774, 798
 Wendeler, J. 577, 772, 774, 785, 798, 1057
 Wendt, D. 1057, 1099, 1100, 1101
 Wertheimer, M. 1005, 1015
 Westermann, W. 304
 Wetzel, R. J. 964, 969
 Wewetzer, K.-H. 523, 780
 Weygandt, R. 506
 Whetnall, E. 674
 Whichard, W. 206
 Whiteley, J. M. 981
 Wicht, G. 797, 799
 Widmaier, H. P. 32, 35, 347, 379, 380, 381, 383, 385, 386, 710, 712
 Wiczerkowski, W. 788, 796, 808, 811, 815
 Wiederholt, J. L. 971
 Wienke, W. 798
 Wiese, H. 275, 557, 563
 Wiggins, J. S. 863
 Wild, G. 561
 Wilde, D. J. 1083
 Wilde, K. 842
 Wilks, S. S. 886
 Williamson, E. G. 410, 412, 422
 Willis, J. W. 976
 Wilson, B. R. 267
 Wilson, H. A. 1058
 Winer, B. J. 1013, 1014, 1015, 1057
 Winicki, S. A. 978
 Winkelmann, W. 785, 825
 Winnefeld, F. 572
 Winterbottom, M. R. 614
 Wirtz, Ch. 323
 Wisgrill, H. 714, 718
 Wölker, H. 1048
 Wolf, W. 1023, 1042, 1043, 1050, 1057
 Wolk, R. L. 949
 Wolpe, J. 418
 Worrell, L. 435
 Wright, H. F. 823, 825
 Wülfing, G. 799
 Wulf, C. 987
 Wunderlich, C. 645, 655
 Wundt, W. 16
 Yarrow, L. 837, 839, 844, 845, 846
 Young, F. W. 1076, 1082, 1088, 1090
 Young, G. 1080
 Zander, M. 46
 Zehnpfennig, H. 1075, 1077
 Zeran, F. R. 202

Zetterberg, H. L. 1003
Zielinski, W. 903
Zimmermann, E. 1006
Zimmermann, E. H. 965
Zimmermann, G. 966
Zimmermann, J. 965

Zimmermann, K. W. 33, 586, 775, 876
Zinnes, J. L. 1073, 1074, 1075
Ziolko, H. U. 693
Zöfel, P. 1023, 1042, 1043, 1050, 1057
Zubov, V. G. 237
Zulliger, H. 422

Sachregister

- Abbrecherzahlen, Senkung der 403
- Abbruchquote 714
- Abhängigkeitserziehung 612
- Abiturientenberatung 519, 523 f.
- Ablesen vom Mund 679 f.
- Abloch/beleg 1030
 - -plan 1042
- Abschlüsse, anzustrebende 535
- Abschlußberatung 538, 708
- Abwehrhaltung (gegenüber Lehrern) 623
- Achievement Anxiety Test (AAT) 787
- Adressatengruppe 20
- Ähnlichkeit, periphere 442
 - zentrale 442
- Ängstlichkeit 787 f., 795
 - allgemeine 787
 - Erfassung der 787
- Äquivalentnormen 759
- Akkommodation 557
- Allgemeiner Schulleistungstest (AST 4) 770
- Alternativhypothese 1006
- Analyse, multivariate 1006, 1047
 - univariate 1047
- Anamnese 633, 837 ff., 842 ff., 902
 - biographische 845
 - -daten 850
 - sozioökonomische 845
 - Themenbereiche für 844 f.
 - Zuverlässigkeit der 843
- Anecdotal Record 826
- Anfängerberatung 691 f.
- Anforderungs/kriterien 881, 898
 - -strukturen verschiedener Schulen 605
- Angebots/-Modell 380, 383
 - Nachfrage-Modell 383
- Angst, manifeste 788, 812
 - -fragebogen für Schüler (AFS) 788
- Anomalien 465
- Anonymität 716
- Anordnung, experimentelle 1006
 - quasiexperimentelle 1006, 1010, 1018
- Anpassung 243, 557
- Anpassungsprobleme 145, 159 f.
 - -prozesse 594
 - -schwierigkeiten 146, 167 f.
- Anstrengungsbereitschaft 617
- Antinomie von Bildungsberatung und Bildungsplanung 383 f.
- Approximation, sukzessive 928
- Arbeits/einstellung 77
 - -hypothese 1004
 - -kräftebedarf 347
 - -kräftelenkung 82
 - -marktforschung 390
 - -marktlage 700
 - -marktsystem, Strukturschwächen des 711
 - -platzanalyse (des Beratungspersonals) 397
 - -platzwahl 235
 - -psychologie 154
 - -teilungs-Argument 407
 - -verhalten 602, 607, 620
 - -vermittlung 129, 176
 - -zeitstudien des Beratungspersonals 397
- Argumentationshilfen (bildungsökonomische) 400, 403 f.
- Assimilation 557
- Assoziation 764, 1005
- Aufbauklasse 369
- Aufgaben/ zum Nachdenken (AzN 4+) 783, 886
 - -orientiertes Modell 383
- Aufnahmefähigkeit 662
- Aufstiegchancen 383, 577
- Ausbildung 691
 - Behinderter 107
- Ausbildungs/gang-Differenzierung 695
 - -kapazität 697
 - -system, differenziertes 700
- Ausdauer 611
- Ausfallquoten 69
- Ausgangs/daten 967
 - -rate 966
- Ausgleichsunterricht 535
- Auslese → Selektion
- Auslesefunktion (der Orientierungsstufe) 506
- Aussagepsychologie 843
- Außen/kriterien 888
 - -seiterposition 622
- Auswertung, wissenschaftliche 701

- Auswertungs/dienst 1058 f.
- -plan 1054
- Automationshilfen 879
- Base Rate 791
- Basisdaten 564
- Bedarfs/lage 712
- -orientierung 710
- -planung und Realisierungschancen 395
- -prognose 394, 711, 728
- Befragung 407, 838, 1015 f.
- nicht-standardisierte 838
- standardisierte 838
- teilstandardisierte 838
- Befund/-Mitteilung 863
- psychologischer 860, 905 ff., 911
- -erhebung 20 f., 864
- -interpretation 822, 891
- -skizze 906 f.
- Begabung 481 f., 604
- allgemeine motorische 767
- Vererbungstheorie der 561
- Begabungs/bercch 632
- -diagnose, Methoden der 260, 481 ff.
- -diagnostik, Vokabular der 923
- -differenzierung 345, 473, 897 ff.
- -entwicklung (Anlage-Umwelt-Modell der) 605
- -faktoren 605
- -förderung 19, 880
- -forschung 345
- -höhe 605 f.
- -lenkung 384
- -probleme 608
- -reserven 347
- -reserven, Mobilisierung der 379
- -schwäche (individuelle) 607, 812
- -schwerpunkte (individuelle) 607
- -struktur 605 ff.
- Begriff, theoretischer 1002 f.
- Begriffsbildung 1002
- Begutachtung 142, 407, 916 f.
- Behandlung, therapeutische 356, 636
- behavioristischer Ansatz (in der Bildungsberatung) 418
- Behinderte, lebensbegleitende Hilfe für 654
- behinderte Kinder 467
- Behindertenberater 109
- Behinderung 468, 659, 681
- Behinderungsart 468
- Beichte (Gesprächsführung) 944
- Bekräftigungsprinzip 256
- Beleg, optisch lesbarer 1041
- Beleg/art 1038
- -gestaltung 1040
- -system, optisches 1038
- Beobachter, teilnehmender 824, 833
- Trainingssseminar für 833
- -schulung 833 f.
- Beobachtung 407, 820 ff., 902, 966, 1013
- fraktionierte 823
- freie 822
- gebundene 822
- indirekte 819
- natürliche 1005
- systematische 822 f.
- unmittelbare 818
- Zuverlässigkeit der 822
- Beobachtungs/begriff 1002 f.
- -bogen 819, 824 f.
- -daten 818, 832
- -system 972
- -technik 823 f.
- -training 819
- -verfahren 822 ff.
- Berater(s) 372, 396, 410, 412, 584, 969
- Aktivitäten des 398
- Aufgaben des 898
- Ausbildung des 118 f., 154, 186
- Ausbildungsgang für 702
- Ausstattung des 397
- Barrieren, ethische des 562
- Funktionen des 563
- Hauptaufgaben des 443
- klinisch geschulter 159
- privater 112
- Rolle des 398, 408, 583
- Schüler-Relation 529
- -schule, klient(en)zentrierte 411
- schulinterner 515, 521
- Selbstorganisation der 694
- Selbstverständnis der 398
- Statusprobleme des 562, 564
- Teilzeit- 529
- -urteil 879
- Vollzeit- 253
- Beratung, aktive Form 504
- allgemeine Grundsätze der 120
- als Aktivierung des Selbst 416
- als Orientierungshilfe 354
- als Problem bestehender Systeme 581
- als Strategie 367
- Anlässe der 376, 487, 552
- Anpassungsfunktion der 443
- Ansatzpunkte der 542

- Aufbau und Ablauforganisation der 397
- Aufgaben der 200, 231, 343 f., 348, 352, 371, 375 f., 563
- Aufgabenbereich der 597
- Bedingungen der 409
- Bedürfnis nach 401, 407, 660
- bei geistig Behinderten 654, 661
- bei Schulwechsel 539
- berufsbezogene 597, 698
- Bestandteil des Bildungswesens 400
- bildungsbegleitende 532
- der Eltern 654 f., 661
- diagnostische 657
- distale 558
- Effektivität der 636
- Einwirkungsformen der 376
- emanzipatorische 702
- Erfolg der 632
- Evaluierung der 33
- externe 153, 546
- fallzentrierte 968
- für Modellschulen 549 ff.
- Funktionen der 371, 376, 551 f., 557 f.
- Gegenstand der 20, 360
- genetische 655
- Grenzen der 376 ff.
- Grundschema der 408
- Hilfsmittel der 417
- im dualen System 347
- im Erwachsenenalter 660
- im Schulwesen 120
- individualpsychologische 347, 366, 494, 539
- individuelle 18, 21 ff., 40 ff., 78, 80, 87, 101, 113, 160, 183, 202, 402
- individuumorientierte 444
- informelle 542
- Institutionalisierung der 344, 370 f., 373
- Instrument der Selektion 62
- interdisziplinäre 145
- interne 153
- Invaliden 118
- klient(en)zentrierte 413
- kollektive 183
- Kommunikationsprobleme in der 919
- kommunikative 928
- kontinuierliche 145, 444
- Kriterien der 562
- laufbahnbegleitende 354 f., 359
- Methoden der 201 f., 562
- Modellversuch 554
- nachgehende 561
- nicht-direktive 410, 413
- Notwendigkeit der 401
- Nutzen der 344
- obligatorische 721
- Öffentlichkeits- 129
- Organisation der 550
- Organisations/formen 53
- -modell der 390
- persönlich-therapeutische 206
- personzentrierte 413
- problemorientierte 561
- prophylaktische 356, 722
- proximale 558
- psychologische 143, 367
- psychotherapeutische 24, 699
- reaktive Form 504
- Rechtsprobleme der 66
- Rolle der 557
- schriftliche 660
- schülerzentrierte 207
- schulische 128, 343, 345
- Schullaufbahn- 18, 21 ff., 32, 42 f., 53 ff., 98, 103, 143, 146
- schulpсихologische 367, 516
- Schwerpunkte der 515
- Sekundarstufe 527
- Sinn der 372
- sonderpädagogische 639 ff.
- Störfaktoren der 563
- Strukturierung von 555
- studienbegleitende 698
- systematische 561
- systemverändernde Aufgabe der 597
- Theorie der 422
- und Organisationssoziologie 395
- Variablen der 550
- Verweigerung der 559
- vorbeugende 17
- Ziele der 344, 361 f., 408, 419, 537, 697
- Beratungs/aktivitäten 374, 394, 583
 - -algorithmus 441 f.
 - -amt 152
 - -angebot 397 f., 400 f., 582, 699, 707
 - -anlaß 487, 551
 - -arbeit 216, 425
 - -aspekte 706
 - -aufwand 403
 - -bedarf 394
 - -bedürfnis 211, 317, 407, 599
 - -bereich, sachorientierter 579
- Beratungsdienst(es) 109 ff., 152 f., 234, 260, 263, 356, 367, 370 f., 377, 546, 965
 - Aufgaben des 368, 597

- betriebswirtschaftliche Analyse des 396
- integrierter 59
- Neuorientierung des 348
- öffentlicher 112
- pädagogisch-psychologischer 369
- schulexterner 121
- schulinterner 54, 121, 516, 528
- zentraler 397
- Ziele des 356
- Beratungs/effizienz 552
 - -einrichtungen 377
 - -experten 412, 585 → -fachleute
 - -fachleute 367, 369, 372
 - -felder 352 f.
- Beratungsfunktionen 18, 234
 - Übertragung von 402
- Beratungsfunktionsträger 49
- Beratungsgespräch 153, 199, 464, 525, 541, 603, 631 ff., 724, 818, 863 f., 879, 920 ff., 937, 952, 973 → Gespräch
 - klient(en)-zentriertes (client-centered) 25, 207, 937, 939 ff., 988
- Beratungsgespräch(s), Methodik des 207
 - nicht-direktives 103, 207, 244, 416
- Beratungsgrundsätze 116
- Beratungshilfe 260, 865
 - individuelle (persönliche) 199, 487
- Beratungsinstanzen 474
 - -institutionen 369, 374
 - -kapazitäten 394, 583
- Beratungskonzeption(en) 397, 422, 694, 700
 - praxisverändernde 576
- Beratungslehrer(s) 28 ff., 43 f., 46, 49, 51 ff., 65 ff., 97, 119, 121, 153, 191, 214, 253 f., 258, 263, 270, 272, 275 ff., 290 f., 298, 316, 371 f., 392, 394, 458, 495, 499, 513, 521, 529, 546, 597, 819
 - Aufgaben des 280 ff., 310, 356, 582
 - Ausbildung des 55 ff., 254, 259, 275, 277 ff., 291, 307, 922, 959
 - Curriculum für 279, 296 ff., 304
 - Dienst- und Fachaufsicht 287, 294, 296, 302
 - Ernennung des 395
 - Personalkosten für 391
 - Stundenermäßigung (Deputatsermäßigung) 283 ff.
 - Tätigkeit des 275 f., 293 ff.
 - Typen des 281
 - Zusammenarbeit des 283 ff.
- Beratungsleistungen, Infrastruktur für 392
- Beratungsmethoden 117 f., 139, 142 f., 418, 551, 700
 - Effizienz der 701
 - Beratungsmodell 706, 709, 729, 738
 - allgemeines 409
 - integratives 702
 - kooperatives 702
 - Beratungs/notstand 701
 - -notwendigkeit 407
 - -personal 402
 - -phase 520, 708
 - Beratungspraxis 422, 429, 440
 - Arbeitsablauf in der 817
 - Beratungsprobleme 65, 146, 409, 554
 - Analyse der 420
 - Lösung der 413
 - Beratungsprogramm 706
 - Evaluation von 938, 985 f., 991, 995
 - Beratungs/prozeß 130 ff., 968
 - -schwerpunkt 280
 - Beratungssituation 361, 413, 423, 551
 - Bestandteile der 318
 - Beratungsstelle 146, 391, 694, 700
 - integrierte 700
 - pädoaudiologische 671 ff.
 - psychotherapeutische 693, 708, 724
 - regionale 277, 392
 - schulpsychologische → Schulpsychologischer Dienst
 - therapeutische 700
 - zentrale 370, 392
 - Beratungsstrategie 343
 - sequentielle 355, 441 f., 489
 - Beratungssystem 100 f., 275, 278, 390, 701 f., 725, 728
 - integratives 699
 - integriertes 701, 727
 - kooperatives 699
 - schulisches 345
- Beratungs/tätigkeit, Rationalisierung der 397
 - -team 358, 360, 396, 518, 529, 579
 - -technik 103
 - -theorie 408, 416
 - -verfahren 25, 935 ff.
 - -verhalten 313, 413
 - -vorgang 373, 422, 863
 - -wesen, marxistisches 245
 - -zentren 60, 396 f., 518
- Beratungsziele 19, 44, 62, 409, 418, 519 → Entscheidungshilfe → Orientierungshilfe
 - Realisierung der 522
 - Wertorientierung der 421
- Berufsaufklärung 39, 75, 79, 81, 83, 87 ff.
 - Studienberatung

- Grundlagenbildung der 83
- Berufs-Interessen-Test (BIT) 790
- Berufsberater(s) 103, 118, 176, 182, 708
 - akademischer 116
 - allgemeiner 116
 - Ausbildung des 118, 172
 - für Invalide 108, 113, 116
- Berufsberatung 20, 65, 75 f., 78 ff., 91, 109, 118, 120 f., 128, 141, 144, 154, 167 ff., 173 ff., 180 ff., 201, 218, 231 f., 345, 418, 430, 513, 521, 695, 698, 707 f., 711, 727, 952
 - akademische 23, 40, 110, 112 f., 118, 724 f.
 - allgemeine 112 f., 115, 117
 - Aufgaben der 198
 - Freiwilligkeit der 116
 - für Invalide 119
 - individuelle 170, 244
 - kollektive 170, 244
 - Lernbehinderter 652
 - marxistische 239
 - Methoden der
 - Verband für 120
 - Zentralstelle für 119
- Berufsberatungs/dienst 157
 - -lehrer 182 f., 213
 - -rat 182
- Berufsberatungsstelle, Aufbau der 141
 - Ausrüstung der 141
 - Tätigkeit der 141
- Berufsausbildung 88, 109, 118
- Berufsbildungs/beratung 26, 39 f., 43, 75 ff., 123 ff., 167 ff., 197 f., 201, 218, 225, 228, 232 ff., 347, 418, 953
 - wünsche 235
- Berufschancen, Gleichheit der 379
- Berufseignung 228, 698
- Berufseignungs/ermittlung 899
 - -feststellung 228
 - -test 538
- Berufs/empfehlung 84 f.
 - -entwicklung 376
 - -erzieher 455
 - -findung 75, 78, 85, 90, 95, 233, 652
 - -förderungswerke 652
 - -forschung 390
 - -information 230
 - -interessenfeststellung 923
 - -lenkung 76, 80, 89 ff., 229, 234
- Berufsorientierung 39 f., 76, 79, 81, 86 ff., 142, 145, 179, 182 ff., 225, 228 ff., 235
 - -system 234
- Berufs/perspektive 81
 - -prestige 226
 - -schule 225, 228, 231, 233, 235
 - -struktur 79
 - -vorstellung 228
- Berufswahl 39, 75, 89, 152, 226 f., 229 f., 232, 234, 236, 330, 440, 521, 660
 - -beratung 153
 - -konflikt 719
 - -lehrer 183
 - -möglichkeiten 371
 - -motiv 226
 - -theoretiker 411
 - -verhalten 226 f., 232
- Berufswünsche 77, 83
- Beschreibung 820 ff. → Beobachtung
- Betreuung 218
 - des Sonderschulwesens 144
 - gesundheitliche 142
 - häusliche 603
 - medizinische 127
 - pädagogische 195
 - psychologische 142
 - therapeutische 602
- Beurteiler 861 f.
- Beurteilung (von Schülern) 810 f., 820 ff.
- Beurteilungs/bogen 808, 810 f.
 - -fehler 808, 812, 829 ff., 834
 - -maßstäbe 891
 - -prozesse 831
 - -skala 808
 - -techniken 139, 1015
- Bewährungs/kontrolle 111, 546, 867, 889 f.
 - -wahrscheinlichkeit 482
- Bewertungskomponenten 431
- Beziehungskonflikte 925
- Bezugs/kriterien 889
 - -profil 873
 - -system, inneres 940, 942, 944
- Bildung, Begriff der 360
 - Bürgerrecht auf 347, 389
 - polytechnische 229
- Bildungs/angebot 348
 - -bedarf 347
 - -begriff 365
- Bildungsberater(s) 30, 105, 127 f., 132 ff., 154, 191, 253, 258, 295, 357, 360, 407, 411, 457, 500, 533, 708, 818
 - Aufgaben des 249, 356, 534, 609
- Ausbildung des 134, 136, 176, 179, 187, 251 ff.
 - -Computer 897
 - regionaler 28
 - Rolle des 921
 - schulinterner 28

- Selbstverständnis des 270
- Weiterbildung des 137
- Zertifikat des 134
- Bildungsberatung als Disziplin 357 f., 361
 - Beratung
- als Strukturelement 571
- Aufgaben der 20 ff., 42 f., 123, 347 ff., 351 ff., 381, 412, 429, 449, 475, 589 ff., 623, 637, 687 ff., 751 ff.
- augmentative Funktion der 19
- Bedarfsfeststellung (der KMK) 391
- bei geistig Behinderten 654
- Bedürfnis nach 159, 456
- Begriff der 15 f., 343, 347, 354 f., 359 f.
- emanzipatorische Funktion der 362, 385
- empirische Fundierung der 361
- Entwicklung der 39, 343, 351, 360 ff.
- Finanzierungsaspekte der 390, 394 ff.
- Forschungsaufgaben der 351, 357
- funktionale 457
- Funktionen der 17 ff., 39, 197, 347 f., 362, 382 ff., 556
- Funktionsziele der 17 ff.
- Gesamtkosten 391
- Grundprinzipien der 191
- individualpsychologischer Aspekt der 19
- Inspekteur der 125 f., 136
- Instanzen der 152
- Institution der 357 ff.
- institutionelle 457
- Integrationsaspekt der 390, 396, 398
- klinische 359
- kontinuierliche 161, 705 ff.
- Kosten der 390 f.
- Leiter der 137
- marxistische 246
- Methoden der 24 ff.
- Modellversuch der 60
- Nutzaspekte der 381, 390, 396, 400
- Organisation der 39, 43, 47
- orthodox-doktrinaire 242
- Philosophie der 362
- Planungsstadien der 39
- schulinterne 59, 532
- sonderpädagogische 639 ff., 646, 651, 662
- sozialistische 347
- Testanwendung in der 751 ff.
- Theorie der 343 f., 358, 361, 407 ff., 420 ff.
- Ziele der 17 ff., 62 ff., 130, 344, 362
- Bildungsbereich(s) 389
 - Planungskonzepte des 344
 - Spannungspole im 289
- Bildungsbudget 391 f., 403
 - -chancen 379, 559
- Bildungseinrichtungen 362, 370, 379, 455
 - Differenzierung der 369 f.
 - für geistig Behinderte 659
 - Funktionsstruktur der 370
- Bildungsempfehlung(en) 39, 131, 429, 555, 751, 805, 808, 870 f., 881, 888, 892
 - Prognosesicherheit von 805
- Bildungserfolg (Prediktoren) 753 f.
 - Prognose für den 795, 805
- Bildungsförderung 19, 880
- Bildungsforschung 166, 403
 - Methoden der 26, 997 ff.
- Bildungs/gänge 355, 366, 370, 376 f., 402, 881
 - -gesamtplan 376, 390, 395, 463, 492, 513, 695
 - -hemmnisse 368
 - -information 478
 - -inhalte, Änderung der 151
 - -innovationen 344
 - -institutionen 362
 - -investitionen 380
 - -kapazitäten 403
 - -kommission 462
 - -lebensläufe 33
 - -motivation 360, 368
 - -nachfrage 403
 - -ökonomie 380 ff., 383, 389, 712
 - -planer 372
- Bildungsplanung 164, 344, 367, 369 f., 379 ff., 385, 395, 700
 - als Regulator 381
 - Bedeutung der 381
 - Funktion der 381
 - geschlossene 390
 - Hauptkriterien der 379
 - hermeneutischer Ansatz der 385
 - Modelle der 380
 - offene 390
 - regionale 347
 - systemkonforme 384 f.
 - technologischer Ansatz der 344, 385
 - Ziele der 344
- Bildungspolitik 157, 390
 - -prozeß 365, 376, 379
 - -rat, Deutscher 5, 390, 462
 - -reform 18, 344 ff., 365 ff., 375 ff.
 - -studium 713
- Bildungssystem(s) 16, 18, 20 f., 96, 100, 353, 359, 366, 381 f., 384 ff., 390, 396,

- 401, 443
- Anpassung des 385
- Effizienz des 382
- Entwicklung des 379, 381, 429, 595
- Expansion des 389
- Optimierung des 600
- Strukturen des 384, 488
- Verweildauer im 403
- Bildungs/unfähigkeit 657
- -verläufe 33
- -verständnis 365
- -vorschläge, Vorhersagevalidität der 890
- -vorstellungen 443
- Bildungsweg 259, 284, 429, 443
- -beratung 477 f.
- -informationen 478
- Bildungswesen(s) 346, 348, 355, 366 f., 376, 379, 382, 390, 402
- Änderung der Organisation des 150
- Ausbau des 382
- Beratung im 366 f.
- Chancengleichheit des 382
- Demokratisierung des 382
- Individualisierung des 382
- Innovation des 258
- Ökonomie des 165
- Rationalisierung des 389, 403
- Reform des 344, 365, 401
- Strukturelement des 366, 722
- Bildungs/ziele und Bildungsberatung 365 ff.
- -zusammenhänge 373
- Binnendifferenzierung 651
- Brückenjahr 149
- Bürokratieforschung 564
- Bundesarbeitsverwaltung 597
- Careers Counselling 219
- Guidance 218
- Teachers 213 f.
- Category Systems 806
- Ceiling Effekt 1010
- Centour-Methode 885, 896
- -Wert 885
- Chancen/ therapeutische 636
- -gerechtigkeit 366 f.
- -gleichheit(s) 162, 165, 347, 401 f., 486
- — Argument 401 f.
- edukative 150 f.
- Change Agent 398 ff.
- Modelle 398
- Checklist Verfahren 873
- Childrens Manifest Anxiety Scale (CMAS) 787 f.
- Chromosomenanomalien 645
- Coefficient of Alienation 1087
- of Monotonicity 1087
- Comprehensive/ High School 196
- School 215
- System 370
- Contentanalyse 849
- Contingency Management 964, 974
- Counsel(l)ing 192, 207, 965
- Adjustment- 199
- Behavioral- 422
- Dienst 370
- Educational- 192, 218, 222, 253
- Emotional- 199
- Guidance- 216, 253
- Personal- 192, 199 ff., 220, 222
- Verfahren 420
- Vocational- 192, 218, 222
- Counsel(l)or 209, 413
- Behavioral- 419
- Personal-, Aufgaben des 221
- Schwerpunktbildung des 216
- Tätigkeitsschwerpunkt des 206
- Credit 195
- Cross Lagged Panel Correlation Technique 990
- Cummulative Records 217
- Curriculum 242
- -entwicklung 418
- -revision 418, 538
- Cutting-Score-Wert 866
- Daten/ Integration der 902
- Interpretation der 902
- -analysesystem 1050 f., 1055, 1058
- -anfall 1047
- -aufbereitung 1022
- -auswertung 1022, 1044
- -bank 1049
- Datenerfassung 1024, 1029, 1044 f.
- Arten der 1024
- Aufgaben der 1024
- Off-Line 1028
- Planung der Off--Line 1025
- Schema der Off-Line 1025
- Datenerhebung 157
- multiple 995
- Daten/fehler 1045 ff.
- -flußbahn 1029
- -gewinnung 501, 503, 1001 ff.
- -kodierung 1042, 1044
- Datenkorrektur, Off-Line 1047

- On-Line 1047
- Daten/organisation 1021 ff.
- -prüfung 1042, 1044 ff.
- -satz 1042
- -schutz 1049 f.
- -sicherung 1042, 1048 f.
- -sichtgerät 1047
- -theorie 1076
- -träger 1024, 1029
- -verarbeitung 1022 f., 1042, 1045, 1050
- -verarbeitungsmethoden 1023
- Deprivation 674
- Desensibilisierung 420
- Desensibilität 970
- Designate 1002 f.
- Desinteressiertheit 716
- Developmental Task 200
- Diagnose 348, 356, 655, 859 ff., 864 ff., 905, 909, 911
- -Behandlungsmodell 412
- -bogen 811
- -findung 634, 653
- -Gültigkeit 649
- -system Cattell 411
- -verfahren 98
- Diagnostik 631, 695, 747 ff. → Eignungsdiagnostik
- pädagogisch-psychologische 346, 417
- psychologische 411, 414, 420
- sonderpädagogische 469
- -Verfahren 424, 747 ff.
- Diagnostische Rechtschreibtests 467
- Diagnostischer Rechtschreib-Test (DRT 4—5) 771
- Differentialdiagnose 657
- Differentiatoren 438 f., 441
- Differentiatorstest 441, 443
- Differentieller Interessentest (DIT) 790
- Differenz, kritische 763
- Differenzen, individuelle 1090
- Differenzierung 373, 506, 526, 531
- flexible 535
- Differenzierungs/maßnahmen 22, 101, 595, 898
- -modelle 898
- -phase 372
- -prinzip 370
- -system 371 f.
- Diskriminanzanalyse, multiple 859, 882, 884
- nonparametrische 885
- parametrische 885
- Diskurs 929
- Diskussion (Beratungsgespräch) 943, 952
- Disponibilität, berufliche 80
- Dissonanz, kognitive 926
- Dokumentation(s)/dienst 157, 1065
- Doppelbeleg 907
- Drei-Gruppenanordnung 1007
- Drop-out 712 ff., 723
- Duisburger Vorschul- und Einschulungstest (DVET) 768
- Durchlässigkeit 18, 382
- Echtheit 929, 944, 949, 951, 958
- Editorprogramm 1046
- Effizienz/analyse 989, 991
- -kontrolle 257
- -überprüfung 555, 563
- Eigenverantwortung 558
- Eignung 440
- Eignungs/diagnostik 158, 882, 884, 891 ff.
- -differenzierung 868
- -gruppe 871
- -kriterien 482
- -maßstab 884, 896, 898
- -merkmal 881
- -wahrscheinlichkeit 486, 884
- -wahrscheinlichkeiten (individuelle) 892, 896 f.
- Ein-Weg-Informierung 928
- Einbußen, experimentelle 1010
- Eindeutigkeitstheorem 1074
- Eindruck, erster 821, 833
- Eindrucksbildung 821 f.
- Einführendes Verstehen 944, 946
- Eingangs/stufe 462
- -untersuchung → Untersuchung
- Einschulung 460, 462, 466, 484, 792
- Einschulungs/alter 459 ff.
- -beratung 111
- -entscheidung 791 f.
- -fragen 116
- -test 754, 764, 768 f., 791 f.
- -untersuchung 466
- -verfahren 656
- Einstellungsänderung 369, 556
- Einwirkungen, therapeutische 599
- Einzelberatung 100, 368, 541, 706
- Einzelfälle, Analyse der 598
- Einzelfall/arbeit 386, 599, 601 ff.
- -beratung 25, 598, 854, 859 f., 901 ff. → Einzelfallhilfe
- — Klientel der 601 ff.
- -hilfe 20, 22 f., 30, 40, 42, 56, 58, 61, 98, 199 f., 220, 260 f., 275 f., 279, 281, 475, 539 f., 594 f., 597, 601 ff., 695 f., 764, 786, 795 f.

- — Aufgaben und Probleme der 601 ff., 636
- — Grenzen der 634
- — individualpsychologische 282, 293 f., 310, 313, 346, 348, 355, 376, 381
- — Schwerpunkt der 593
- Einzelfall/projekt 989
 - -studie 965
- Einzel/gespräch 270, 707
 - -prädiktor 440
 - -untersuchung 143, 165
- Einzweckprogramm 1050
- Elementarbereich 455, 462 f., 465
- Eliminierung 1012
- Eltern 632, 636, 648, 650, 657, 673
 - -anleitung, behinderungsspezifische 651, 676 f.
 - Aufklärung der 655
 - -beratung 20, 43, 52, 347, 366, 477, 517, 636, 658 ff., 675 f., 679
 - Beteiligung der 648
- Eltern-/Einstellung der zur Behinderung des Kindes 677
 - -gespräch 614
 - -gruppe(n) 636
 - -initiativen 456
 - -Kind-Beziehung 678
 - -Kind-Konflikt 634
 - -recht 556, 664, 890
 - Verhaltensänderung der 920
- Emanzipationschance 385
- Emotionale Dimension 623
- Empathie 929, 946
- Empfehlungen, prognostische 910
- engendered classroom 978
- Entscheidungen, subjektive 907
- Entscheidungs/basis 879
 - -ergebnisse (Hilfe zur Verarbeitung) 557
 - -fähigkeit, Förderung der 407
 - -felder, Transparenz der 403
 - -findung 879, 899
 - -hilfe 15, 44 f., 104, 161, 195, 371, 429, 524, 526
 - — bei der Fächerwahl 519
 - — nicht direktive 205
 - -kriterien 559
 - -prozeß 555, 583
 - -spielraum 374
 - -strategie 792
- Entschlüsselung 764
- Entwicklungs/förderung 17
 - -hilfe, Beratung als 379
 - -probleme 970
 - -stand 754, 764
 - -tendenzen, historische 383
 - -tests 654, 754, 764, 769
- Ereignisanalyse 823
- Erfahrung 941
- Erfolgs/indikatoren 889
 - -kontrolle 582
 - -wahrscheinlichkeit 440, 482, 794
 - -zwang 616
- Erkundungsexperiment 1004
- Erleben, phänomenales 956
- Erstklassenunterricht 460
- Erwartungs/effekt 830
 - -haltung (der Eltern) 613, 633
 - -haltung gegenüber der Schule 623
- Erwünschtheit, soziale 852
- Erzieher/Modellverhalten 626
 - -rolle 271
 - -verhalten 626
- Erziehung/Theorie der 423
 - vorschulische 458
- Erziehungs/begriff 365
 - -berater 115, 119, 295
 - -beratung 65, 111, 114, 118, 255 f., 259, 345, 356, 367, 409, 457, 601 f., 632
 - — funktionale 457
 - — institutionelle 457
 - — Probleme der 786
 - — Theorie der 423
- Erziehungs/beratungsstelle 20, 22, 40, 115, 157, 212, 261, 465, 541, 601, 631
 - -einstellungen (Änderung der) 633
 - -hilfe 541
 - -mittel 613
 - -praktiken 257
 - -prozeß 409
 - -schwierigkeiten 464
 - -theorie, marxistische 242
 - -therapie 165
- Evaluation 575, 985 ff.
 - von Schulleistungen 576 f.
- Evaluations/bedürfnisse 576
 - -defizit 992
 - -design 993
 - -methoden 994
 - -pläne 989
 - -techniken 988
 - -verfahren 351
- Evaluiierungsstichproben 890
- Existentialismus 422
- Experimentalgruppe 1007
- Expertenabstimmung, approximative 25, 505,, 859 ff., 871 ff., 888 ff., 905

Exploration 130, 606, 837, 842 ff., 902

— Themenbereiche für die 844

Fach/didaktiker 374

— -schule 225, 228, 231, 235

Fächerschwerpunktbildung 371

Fähigkeiten/ kognitive 794

— spezifische 794

Faktorenanalyse, metrische 1089

Falldarstellung 628 ff.

Feedback 927

Fehl/anpassung 941

— -beurteilungen 852

— -entscheidungen 791

— -entwicklungen 409, 631

Fehler/Ähnlichkeits- 831

— -arten 917

— der Zentraltendenz 813, 830

— durch Großzügigkeit 812

— durch Milde 813, 830

— durch Strenge 813, 830

— Kontrast- 831

— logischer 814, 829

— tendenzen 833

— vom Typ α 485, 880

— vom Typ β 485, 880

Finanzbedarf 392, 394

Finanzierungsaspekte 394

flow-chart 441

Förder/funktion der Orientierungsstufe
506

— -gruppen 507

— -klassen 369

— — -system 16, 345

Förder/kurse 372, 535 f.

— -maßnahmen 101, 443, 535 f., 538, 541

— -programme, kompensatorische 608

— -stufe 494

Förderung, behinderungsspezifische 676

— individuelle 63, 442 f., 507

— pädoaudiologische 677

Förderungs/maßnahmen im Elternhaus
655

— -möglichkeiten 444, 640

— -programme 443

Folgeuntersuchungen 683

Follow-up-Studien 889

Forschung, curriculare 560

— versuchsbegleitende 545

Forschungsansätze, bildungsökonomische
389

Frage/arten 838 f.

— -bögen 902

— -bogen, anamnestic 630

— -formulierung 838 f.

— — Regeln zur 839

Fragen, direkte 840

— geschlossene 839

— indirekte 840

— offene 839

— projektive 840

Fragetypen 840 f.

Free School Bewegung 553

Freisetzungs-Argument 403

Freizeit/gestaltung 608

— -pädagogik 543

Frequenzgangkorrektur 680

Frostigs Entwicklungstest der visuellen
Wahrnehmung (FEW) 766

Früh/beratung 658

— -diskriminierung 663

— -erfassung 369, 662, 674

— — heilpädagogische 111

— — pädagogische 655

— — psychologische 111

Früh/erkennung 674

— -förderung 369, 655, 662, 674, 682 f.

Frustrationstoleranz 611

Funktions/reife, kognitive 610

— -ziele (der Beratung) 17 ff.

— — gesellschaftspolitisch bezogene 17,
19

— — individuumbezogene 17, 19

— — systembezogene 17

Ganztagsschule 532, 541 ff.

Ganzwortmethode 482

gate keeper 399

Gehörlosenpädagoge 682

Gehörlosigkeit 673

Geistigbehinderte 642, 644 f., 655, 662

— Förderungseinrichtungen für 662

— Frühberatung für 654 f.

— Schullaufbahn für 656

Geistigbehindertenpädagogik 657

Gelegenheitsbeobachtung 1015

General Crystallized Ability 775

— Fluid Ability 775

General-Landschul-Reglement 458

Generalisation 967

Generalisationsphase 973

Gesamtschule 531, 540, 542 f.

Geschlechterstereotyp 603

Gesichtsausdruck 845

Gespräch(s) 295, 634, 874, 902, 919 ff.,
937 ff.,

— Auswertung des 853

— beratendes 598, 939 ff.

- diagnostisches 635, 845, 851
- Erkundungsfunktion des 294
- Gruppen- 217, 636
- individuelles 207, 217
- Informationsfunktion des 294
- psychodiagnostisches 630, 837, 844, 847, 853 f.
- Therapiefunktion des 294
- Wiedergabe des 853
- Gesprächs/daten 849
 - -formen 837, 953
 - -führung 294, 923, 950
 - — Aspekte der 847
 - — Aufgaben in der 845 ff.
 - — Methoden der 117, 208
 - — Technik der 660
 - -grundlage 875
 - -information(en), Auswertung von 849, 851
 - — (Reliabilität) 842 f.
 - — (Validität) 842
- Gesprächsleiter 845, 848, 850
 - Anforderungen an den 847 f.
 - (Verhalten) 841
- Gesprächs/leitfaden 845
 - -methode, klient(en)zentrierte 98
 - — partnerbezogene 424
- Gesprächspsychotherapie 841, 939
 - klient(en)zentrierte 944
- Gesprächs/rahmen 874
 - -technik 413
 - -wiedergabe 854
- Gestalttherapie 422
- Global/kriterium 436
 - -prognose 443
- Grenzwert/auslese (sukzessive) 868
 - -methode 868, 873
- Grund/intelligenztest (CFT 2, CFT 3) 775
 - -leistungstest 461
 - -schulbeginn 465
 - -schule, Rückschulung in die 649 ff., 663
 - -untersuchung 142
 - -wissen 615
- Gruppen/beratung 207, 368, 402, 975
 - -diskriminierung 882 f.
 - -einfluß 616
 - -informationsveranstaltung 706
 - -normen 617
 - -profil 891
 - -trennung 883 f.
 - -zentroide im Diskriminanzraum 887 f.
 - -zugehörigkeitswahrscheinlichkeit 897
- Gültigkeit, äußere 1009 f., 1012
 - eines Tests 757
 - innere 1009, 1013
 - ökologische 1011
 - Populations- 1011
 - Guidance-/Dienst 370
 - System 724 f., 727, 729
 - Verfahren 965
 - Gutachten 810, 854, 859 f., 901 ff.
 - (Fallbeispiel) 912
 - formaler Aufbau von 911
 - (Kern) 906
 - mündliches 901
 - psychologisches 901
 - schriftliches 901
 - -erstellung 818, 860, 902 ff.
 - — Empfehlungen zur 901, 903
 - — Fehlerquellen der 915
 - Gutachtenmodelle 917
 - Gutachter-Einfluß 915
 - Gymnasialeignung 783, 871
 - Halo-Effekt → Hof-Effekt
 - Hamburg Wechsler Intelligenztest/für Erwachsene (HAWIE) 160, 786
 - für Kinder (HAWIK) 786
 - Handlungs/anweisungen 257
 - -forschung 576, 584
 - Hauptschule, Rückschulung in die 651
 - Hausaufgaben 618 ff., 626
 - Haus/früherziehung 655
 - -spracherziehung 672, 677 f., 682
 - Hawthorne-Effekt 1011
 - Heidenheimer Beurteilungsbogen 810
 - Heimkinder 595
 - High School, curriculares Prinzip der 194
 - Hilfe/individualpsychologische 541
 - therapeutische 407, 610
 - Hilfsmaßnahmen, therapeutische 631
 - Hirnorganische Schädigungen 609, 627, 645
 - Hochschule 225, 228, 231, 233, 235
 - Aufnahmekapazität der 723
 - Hochschul/informationsdienst 23, 725
 - -kapazität 700
 - -zugang 705
 - Hör/bereitschaft 674 f.
 - -geräte → Hörhilfen
 - geschädigte Kinder (Rehabilitation) 671, 678, 683 f.
 - -hilfen 680
 - -reste 679
 - -schädigung 672 ff.
 - -untersuchungen 683
 - Hof-Effekt 814, 829

- Human-Relations-Modell 563
- Hypothesen 904
 - prüfung 578, 1004
- Ideale Sprechsituation 929, 931
- Identifikations/daten 1043, 1045
 - -lernen 614, 616
 - -mechanismus 615
 - -merkmale 1042
 - -prozesse 617
- Implizite Bildungstheorie 434
- Indikationsmodell 995
- Indikatoren 1003 f.
- Individual/beratung 18, 22 f., 25 f., 40, 42, 98, 100 f., 159 f., 164 f., 355, 496 f., 516, 591, 601 ff., 609, 659, 862, 951 f.
 - Zielvorstellungen der 571
 - -diagnose 165
 - -diagnostik 818
 - -hilfe 199, 356
- Individualisierung 383 f., 526, 964
- Individualismus 240 ff., 247
- Individual/profil 873
 - -prognose 442
- Individuation 255
- Information(en) 162, 217, 256, 317
 - Auswirkungen der 849 f.
- Informations/aufgabe 202
 - -beschaffung 412
 - -dienst 721
 - — zentraler 157
 - -fluß 923
 - -vermittlung 201, 699 f., 921 ff.
- Inhaltsebene 928
- Innovations/hilfe 356, 381, 384
 - -management 398
 - -prozesse 389
- Inservice Training 153
- Institutionsberatung 699
- Integration, soziale 531
- Integrationsproblematik 398
- Intellektuelle Fähigkeiten 754, 794 f.
- Intelligenz 604, 754, 794
 - allgemeine 775
 - als Schulleistungsprediktor 434
 - -dimensionen 484
 - Faktoren der 605
 - Grundfunktionen (Kernfunktionen) der 481
 - -hemmung 609, 632
 - Hilfs- oder Stützfunktionen der 481
 - -niveau 794 f.
 - operative 560
 - soziale 606
 - Struktur der 606
 - -test/batterie 754, 777, 780, 785
 - — differentielle(r) 780
 - — -leistung 794
- Intelligenztests, Faktorenstruktur der 794
- Intensivkurs 519
- Interaktion 433, 1014
 - soziale 819
- Interaktions/effekte 433, 1015
 - -prozesse 572
 - -verhalten 819
- Interesse, schulisches 616
- Interessen 614 ff.
 - -ausprägung 615
 - Entstehungsbedingungen von 615
 - -entwicklung 616 ff.
 - -erfassung 789
 - -lage 525
 - -mangel 617
 - -profil 484, 617
 - -tests 522, 526, 538, 614, 789
- Interpretation 820
- Interpretationsfragen 578
- Interrollenkonflikt 268, 271
- Intersystemvergleich 553
- Intervention 822, 967 f., 971, 974, 976, 978, 980, 993 f.
 - kontrollierte 968
 - Mediatoren der 994
 - prophylaktische 375
 - Ziel der 976
- Interventions/evaluation 968
 - -form 972
 - -kontrolle 968, 995
 - -strategie 368, 598, 963, 967
- Interview 837, 842, 943, 1016
- Intrarollenkonflikt 271
- Isolation, soziale 606
- Jahrgangsklasse 372
- Jugendamt 65
- Kapazitäts-Argument 402
- Karriereplanung 351
- Kastenaufbau, selektiver 150
- Kategorienbildung 809, 972
- Kinder-/Angst-Test (KAT) 787
 - -garten 459
- Klarschriftbeleg 1028, 1031
- Klassifikation(s) 486, 792, 864 ff., 880 f., 1042
 - Automatische (AUKL) 25, 483, 486, 859 f., 865, 867, 870, 874 f., 889
 - -entscheidungen, automatische 890

- -probleme 899
- -resultate, Validität der 888
- Kleinkinder/erziehung 456
 - -schule 459
- Klienten, therapiebedürftige 602
- Kliniken, psychiatrische 693, 698
 - psychosomatische 698
- Kodierungs/technik, Prinzipien der 1042
 - -verfahren 1044
- Körperhaltung 846
- Kognitive Techniken 420
- Kognitiver Fähigkeits-Test (KFT 4—13) 780, 887 f., 893
- Kollegstufe 372, 531
- Kollektivgut-Argument 401
- Kollektivismus 240 f., 247
- Kommunikation(s) 691
 - edukative 929, 934
 - non-verbale 833 f.
 - rückgekoppelte 928
 - Strategie der 920
 - zwischenmenschliche 926
 - -aufgabe 926
 - -behinderung 675
 - -bereitschaft 675
 - -forschung 924
 - -geschehen 920
 - -problematik 921
 - -prozesse 572
 - -störungen 925
 - -theorie (von Osgood) 764
- Kommunikative Kompetenz 929
- Kompensatorische Merkmale 443
- Kompetenz, psychologische 362
 - -konflikte 579
 - -schwierigkeiten 398
- Komsomol 232 f.
- Konditionierung, operante 964
- Konfidenzintervalle 1045
- Konflikt 367, 598, 719, 723 f.
 - -anlässe 558
 - -beratung 22
- Konflikte, Bewältigung der 374 f.
 - in bestehenden Systemen 581
 - interpersonale 579
 - intrapersonelle 970
 - Reaktionen auf die 557
 - soziodynamische 584
 - Verarbeitung der 558
- Konflikt/hilfe 346
 - -lage 374
 - -lösung 563, 659
 - -lösungsmechanismen, distale 558, 561
 - -lösungsmechanismen, proximale, 558, 561
 - -reduzierung 17
 - -strategie 271 f.
 - -tendenzen 564
 - -verhütung 17 → Prophylaxe
- Kongruenz 929, 944, 948, 958
- Konkordanz-Koeffizient 809
- Konstante, additive 1077
- Konstanthaltung 1012 f.
- Konstanz, relative 906
- Konstrukt 1002 f.
 - persönliches 417
 - -variable 1004
- Kontaktschwierigkeiten 633, 716
- Kontrakt 967, 993
- Kontroll/argument 403
 - -gruppe 1007
 - -technik 1012
- Kontrolle, systematische 964 f.
- Konzentration 622, 625 ff.
- Konzentrations/schwäche 625, 627
 - -störungen 608 f., 625, 627
- Koordinationsprobleme 402
- Koordinierungsfunktion 234
- Kopradiktor 436
- Korrelation 432, 756 f., 1005
- Korrelationale (Forschungs-)Strategie 1005, 1008
- Korrelationskoeffizient 432
- Korrespondenzregel 1002
- Kosten/-Nutzen-Überlegungen 403 f.
 - -schätzung 392 ff.
- Kovarianzanalyse 993, 1013
- Krisenberatung 409
- Kriterienvariable 1006 f., 1012
- Kriterium 430 ff., 482, 756 ff.
- Kurs/system 513, 531
 - -unterricht 651
 - -zuweisung 561
- Kurzgutachten 901, 911
- Laufbahn/beratung 113, 141, 355, 359
 - -entscheidungen 403
- Lebensbedingungen, psychosoziale 630
- Lebenslaufpsychologie 249
- Legasthenie 99, 467, 487, 603, 608 → Lese-Rechtschreib-Schwäche
- Lehr/angebot(s), Individualisierung des 18, 517
 - -defizit 971
- Lehren 255, 312
- Lehrer(s), Aufgabenfunktion des 255 ff.
 - -ausbildung 154, 160, 262

- -Berater 271
- -beratung 20, 43 f., 52, 495, 498 f., 510, 556
- Beratungsaufgabe des 256, 260
- Berufsrolle des 267
- -bildung 111, 255 ff., 277, 375
- -fortbildung 277, 375, 978
- Fortbildungsgänge für 345
- -fragebogen 824, 826
- -hilfe 970, 976 ff.
- Problembewußtsein des 559
- -qualifikation 374
- Rollenproblematik des 267
- -Schüler-Beziehung 373, 543, 623
- therapeutische Kompetenz des 599
- -training 546
- -urteil 754, 805, 888
- -verhalten 624, 805, 819
- -wechsel 607
- Lehr/inhalt 139
- -stellenverzeichnis 89
- -verhalten(s), Kontrolle des 811
- — systematisches 976
- Leistungen (schulische) 439, 441, 613 → Schulleistung
- Leistungs/abwehr 621
- -anforderungen 431
- -angst 621, 633
- -ausgeglichenheit 812
- -bereich, Störungen im 601
- -beurteilung 99, 508 → Schulleistungsbeurteilung
- -differenzierung 899
- Leistungs/druck 384, 607, 617, 637
- -einschätzung 633
- -entwicklung 611
- -erfahrung 611
- -erziehung 610, 614
- -fächer 519
- -fähigkeit, Beurteilung der eigenen 620
- -forderung 611, 623
- -höhepunkt 626
- -komplex 436, 438 f., 443 ff.
- -komponenten 431
- -kurve, physiologische 626
- -messung 22, 543 f.
- -möglichkeit 443, 620
- -motivation 461, 609 f., 612 ff., 620, 630, 786 f.
- — Entwicklung der 616
- — Erfassung der 786
- -potenzen 443
- -probleme 467, 609
- -profil 657
- -Prüf-System (LPS) 887, 893
- -schwäche 487, 812
- -schwerpunkte 443
- -störungen 111, 601, 609 f., 615, 630
- -tests 522 → Test(s), Testverfahren
- — informelle 560
- — schulbezogene 526
- — Verhalten in 796
- -thematik 611
- -tief 620, 626
- -variable 869
- -vergleich 613
- -verhalten 641
- — Bewertung von 431
- Leistungs/verlauf 430
- -versagen 601, 623
- -verweigerung 611
- Lenkung 415, 709
- Lenkungs/dimension 624
- -hilfe 728
- -system 236, 411
- Lern/anreiz 655
- -bedingungen 18, 256, 622, 624
- -behinderte 642, 662 f., 665
- -beratung 256 f., 259, 312, 374, 621
- -bereitschaft 257, 623
- -defizite 372, 971
- Lernen, häusliches 618
- Lern/erfahrung 622 f., 625
- -erfolg(s) 622 ff.
- — Voraussagen über 588
- — -Argument 401
- — -niveau 401
- -fähigkeit 622
- -forderungen 444
- -gewohnheiten 625
- -gruppen 535, 623
- -hilfe 379, 622
- -information 376
- -leistung 604, 795
- Lern/leistungskontrolle 257
- -material, sprachförderndes 672
- -methoden 374
- -möglichkeiten 622
- -motivation des Schulanfängers 619
- -ökonomie 257
- -probleme 159, 371, 619, 622
- -programme 424
- -prozeß 379 ff., 401, 571, 655, 695
- -schritte 419
- -schwierigkeiten 168, 369 ff., 381 f., 487, 622, 631
- -störung 98 ff., 536, 539 f., 571, 601 ff., 627, 631 ff.

- -techniken 374, 609, 621 f.
- -theorie 964
- -umfeld, häusliches 618
- — schulisches 622
- -verhalten 372
- -voraussetzungen 369, 371, 535, 645, 793
- -vorgänge 622, 624
- -zielanalyse 577
- -ziele, Definition der 418, 432, 624 f.
- Lese-/Rechtschreib-Schwäche 369, 467, 603, 608, 766 → Legasthenie
- -geräte, optische 1028
- Lincoln-Oseretzky-Skala (LOS) 18, 767
- Lob, systematisches 966
- Lodhkarten (Punch-A-Port) 1028, 1030
- Mängelkatalog 916
- Magnetkarten 1028
- Manifest Anxiety Scale (MAS) 788
- Markierungs/belege 1024
- -karten 1028, 1031
- Maßnahmen, kausaltherapeutische 655
- prophylaktische 655
- symptomtherapeutische 655
- Medienfachmann 374
- Medizinisches Modell 964
- Mehr-Gruppenanordnung 1007
- Mehrfach/behinderung 645
- -lochungen 1028
- Menschenkenntnis 822
- Mental Health 199, 968, 976, 980
- Merkmale (Erfassung) 898
- Merkmals/gefüge, individuelles 444
- -konfiguration, individuelle 444 f.
- -veränderungen 444
- Messung 1073
- Index- 1075
- Repräsentations- 1074
- simultan verbundene 1073
- Meß/variable 1004 f.
- -wiederholung 1014
- Methodenentwicklung 351
- Micro Counseling 5
- Teaching 959
- Milieuthérapie 165
- Minkowski-Metrik 1078
- Minoritätsprobleme 368
- Mißerfolgs/erlebnisse 633
- -indikatoren 889
- Mittel/schule 225
- -schulselektion 116
- -wertstendenzen 812
- Modell/begriff, pragmatischer 549, 552
- -lernen 615
- -schulberater 560
- -schule, Bereiche der 553 f.
- — Eigenschaften der 553 f.
- Modellschulen 549 ff., 556 ff.
- wissenschaftliche Begleitung von 347
- Modell/verhalten 615 f.
- -versuch 300, 552, 696
- Monolog 944
- Motiv, Motivation 607, 616
- Motivations/analyse 720
- -förderung 412
- -form, zieladäquate 720
- -genese 257, 610
- -niveau 614
- -probleme 608
- -tests, schulbezogene 526
- Multidimensionale Skalierung, metrische 1077 ff.
- nicht-metrische 1080 ff.
- und Faktorenanalyse 1088 ff.
- Multioptionalität 390
- Multipotentialität 411
- Nachahmungslernen 615 f.
- Nachfrage-Modell 380, 383
- Nachhilfeunterricht 619 f.
- Nachkontrolle 697
- Nachwuchs, akademischer 692
- Neigungsdifferenzierung 558
- Neuenburger Thesen 114
- Nichtbeachten 966
- Niveaudifferenzierung 371
- Normalschüler 922
- Normierung (eines Tests) 758
- Novitätseffekt 1011
- Nützlichkeit (eines Tests) 758
- Nullhypothese 1006
- Numerus Clausus 524, 637, 695 ff., 705, 711 f.
- Oberstufe, gymnasiale 513, 519, 531
- Objektivität (eines Tests) 756
- Ökonomie (eines Tests) 758
- Off-line-Verfahren 1024, 1026
- On-line-Verfahren 1024, 1026
- Operationalisierung 1002, 1004
- opinion leader 399
- Organisation(s), comprehensive 151
- -entwicklung 564
- -modelle 344, 396 f.
- Orientierungs/daten 20
- -funktion 15, 18, 24, 43, 722
- -hilfe 96, 104, 106, 354, 356, 366, 371,

- 379, 381, 384, 429, 524, 526, 706, 728 f.
- -kriterien 424
- -probleme 146, 523
- -schule 163, 165
- -stufe 371, 488, 491 f., 499 f., 503, 505, 508
- — Beratung in der 491 ff., 501 → Orientierungsstufenberatung
- — Funktion und Aufgabe der 492
- — Organisationsform der 492
- — schulformabhängige (kooperative) 492, 496
- — schulformunabhängige (integrierte) 492
- Orientierungs/stufenberatung 594 ff.
- -zyklus 115
- Overlapping 883
- Paarvergleich 808
- Pädagogisch-Psychologischer Dienst (PPD) 534, 581
- Pädagogische Zentren 152 f., 584
- Pädagogisierungsphase 489
- Pädoaudiologie 671 ff.
- Paginierstempel 1044
- Panel-Studie 1016
- Parallelisierung 1012
- Pastoral Care 213
- Persönliche Schwierigkeiten 354, 696
- Persönlichkeits/bereich 607
- -beurteilung 818, 825
- -diagnose 410
- -entfaltung 128
- -entwicklung 444, 619, 632
- -forschung, faktorenthoretische 411
- -Interessen-Test (PIT) 789
- -konstrukte 755
- -theorie, implizite 830
- -variable 869
- -verfahren 632
- Person-/Apperception-Forschung 821
- -Wahrnehmung 821 f., 833
- Personalisation 255
- pilot-study 1004, 1039
- Placement 792
- Planstellenvermehrung 394
- Planung, bildungsökonomische 384
- curriculare 560
- Planungs/ansätze, bildungsökonomische 389
- -beratung 581
- -umsetzung 376
- Plausibilitäts/programm 1046
- -prüfung 1046
- Plazeboeffekt 1011
- portrait-matching 809
- Positionseffekt 1011
- Posttest-Empfindlichkeit 1011
- Prädikation, differentielle 343
- Prädikatorkombination 343
- Prädiktor (Vorhersagewert) 433 f., 440, 886
- -kombination 438 ff.
- Prätest-Empfindlichkeit 1011
- Prävention, sekundäre 965
- Prestigevorstellungen 232 f., 236
- Primärfähigkeiten 777
- Primarbereich 455, 462 f., 467
- Lernangebot im 464
- Primarstufenberatung 477
- Problem/analyse 668, 971
- -bewußtmachung 369
- -bewußtsein 159, 556
- -fall 630
- -identifikation 573
- -lage 369, 374 f.
- -lösung 420, 573
- -situation 369, 971
- Professional (Vollzeitberater) 253
- Profil/analyse 873
- -differenzen 760
- -interpretation 762
- -reliabilität 762
- -testverfahren 891
- -vergleich 879
- Prognose 343, 442, 711, 753, 859 f., 863 ff., 905, 910 f. → Vorhersage
- -modell 33, 435 ff., 444, 489
- -prozeß 438
- -situation 435
- -wert 863
- Programmierter Unterricht 418
- Programmpaket 1050
- Projektion 831
- Projektive Verfahren 902
- Prophylaxe 17
- Prozentrangnormen 758
- Prüf/statistik 1022
- -system für Schul- und Bildungsberatung (PSB) 160, 777
- Prüfungsangst 616, 716, 788, 812
- Psychogramm 806
- Psycholinguistischer Entwicklungstest (PET) 764
- Psychologe(n), Aufgabe des 540 ff. → Schulpyschologe
- Psychologische Dienste 114 f., 158 ff. →

Schulpsychologischer Dienst
Pygmalion-Effekt 830

Quasi-Experimente(n), Typen von 1008

Randomisierung → Zufallsauslese
Rangbilder 1085

Ratbedürftigkeit 343, 408, 422 f.

Ratekorrektur 1039

Ratgebung, lenkende 407

Rating/skalen 805 ff.

— -System 806 ff.

— -Urteile 825

— -Verfahren 834

Rationale Therapie 422

Rationalisierungs-Argument 403

Realschuleignung 783 → Mittelschule →
Eignungsdiagnostik

Rechtschreibung 771 f.

Reform, permanente 582

— -Argument 401

— -beratung 360, 507

— -bewegung 245

Regel/schule 552 f., 640 f.

— -studienzeit 696

— -training, explizites 975

Regression, monotone 1082

— statistische 1010

Regressionsmodelle 432

reinforcement overkill 967

Reizüberflutung 627

Reliabilität 755 f., 793 f., 807, 824, 842 f.

Replikation 1013 f.

Repräsentationstheorem 1074

Repräsentativität 1012

resource room 971, 974

responsive teaching 978

reversal 967

Richtgruppe 884

Rollen/erwartung 254, 270

— -konflikt 270 ff., 356, 398, 554, 572

— -problematik 268, 270

— -spiel 978

— -theorie 268, 572

— -verhalten 271, 622 f.

Rückkoppelungsprozesse 921

Rückmeldung 970 f., 949

Schätzverfahren 805 ff., 811

Scheinkorrelation 1005

School Counsel(l)or 191, 195, 200, 207,
214, 217

Schüler-Berater-Relation 394, 515 ff.

Schüler-Lehrer-Relation 394

Schüler(s), Rolle des 623

— Kompetenz des 557

Schüler/beobachtung 817

— -berater 97 ff., 120

— -beratung 20, 52, 96, 111 ff., 128, 171,
258, 517, 542

— -datei 824

— -hilfe 16, 41, 45, 67, 280, 346

— -kartei 206, 827

— -reaktion, auffällige 826

— -verhalten 805, 811, 819

Schul/angstfragebogen (FS 11—13) 777

— -berater 172, 176 ff., 279, 284, 495

— -beratung 44, 113, 158, 168 f., 173, 177,
239, 254, 258 f., 279, 310, 389, 394,
721, 864

— — Argumentationshilfen der 400

— — Aufgaben der 535

— — bildungsökonomische Aspekte der
389

— — Entwicklung der 532

— — an Gesamtschulen 531

— — Kosten der 344, 391, 398

— — Landesfachkonferenz 534, 545

— — Organisatorischer Aufbau der 392

— -beratungs/dienst 175

— — -stellen, regionale 392 ff.

— — -theorie, sozialistische 239

— -besuchsentscheidung 890

— -dekan 153

Schule, allgemeinbildende 225, 233

— als System 312, 375, 572 ff., 585, 597

— organisatorische Aspekte der 572

Schuleignung(s) 480 f., 778, 786, 868 ff.,
897

— -ermittlung 21, 482, 879 ff., 888 ff., 899

— -kategorien 869 ff.

— -kriterien 870, 891

— -maßstab 259, 485

— -prognose 260, 477, 480 ff., 791 ff.,
879 f., 890 → Prognose

— -quoten 890

— -untersuchung 460, 466

— -urteil 866, 888 ff.

Schul/entwicklung 344, 367, f., 370

— -erfolg 429 ff., 599, 608, 753

— -erfolgsprognose 429, 477

— -fähigkeit 466

— -fremdenprüfung 652

— -gesundheitsdienst 65, 129, 142

— -interessentests 526

— -jugendberater 31, 56, 67, 275, 278 f.,
284, 290, 371, 495

— -kindergarten 461, 466

- -kurator 185
- -laufbahn 115, 197, 212, 370, 372, 404, 430, 601, 796
- — -beratung 18, 21 ff., 40 ff., 53 ff., 61, 67, 98, 103 f., 115, 141 ff., 157 ff., 192 ff., 201, 217, 260, 276, 279 ff., 293 f., 310, 313, 346 ff., 355 f., 366, 368, 372, 381 f., 402, 418, 429, 442, 445, 449 ff., 482, 494, 497, 516, 532 f., 538, 573, 597, 601 f., 711, 727, 864 ff., 880 f., 899, 951
- — — Probleme der 476, 537
- — — Prognosemodell der 343, 429 ff. → Prognose
- — — systematische 161 ff., 594, 598 f.
- — — Theorie der 361
- — — -empfehlung 477
- — — -entscheidung 22, 202, 922
- -leistung 343, 429 ff., 440 ff., 602, 607, 648, 745, 786 f., 794 ff., 966
- — Beurteilung der 478, 576
- — Multikausalität der 439
- — Tests zur Erfassung der 769
- — Varianz der 435
- -leistungs/diagnose 480
- — -differenzierung 473
- — -ergebnisse, Darstellung der 509
- — -prognose 430, 433 ff., 438 ff., 444, 791
- — -test(s) 103, 203, 431, 509, 770 ff., 793 f.
- — — normorientierter 769
- — — prognostische Validität eines 794
- — — Reliabilität eines 793
- — — standardisierter 203, 509, 526, 577
- -motivation 630
- -noten 430, 754, 902
- -organisation 294, 558
- -orientierung 179
- -phobie 970
- -psychologie 16, 22, 58, 96 ff., 101, 114, 345 f., 593 ff.
- -psychologischer Dienst 16, 20 ff., 30, 40 f., 45, 48, 50 ff., 54 ff., 66 ff., 97, 111 f., 115 f., 159, 164, 171, 178, 212, 275, 277 f., 280 ff., 307, 343, 345 f., 356, 360, 513, 594 ff., 663, 979 f.
- -psychologe 44, 49, 56 ff., 67, 97, 103, 112, 115, 119, 158, 162, 172, 176 f., 212, 258, 261, 263, 275 ff., 281, 345 f., 367, 370 ff., 391 f., 457, 495, 500, 521, 593, 818
- -reform 163, 347, 357, 550, 565,
- -reife 459 f., 595, 754, 656
- — -test 459 ff., 595, 754
- — -schwierigkeiten 602 f., 608, 614, 627
- — Ursachen der 901
- -soziologie 169, 177, 180
- -system(s) 139, 162, 195, 356, 357, 573 f., 635
- — institutionelle Zwänge des 650
- — mathematische Modelle des 49
- — Strukturveränderungen im 664
- -unlust 788, 812
- -versagen 367, 602, 609, 614, 643, 647 ff.
- -versuch 99, 532, 580
- -wahl 111, 368
- -wechsel 599, 607
- Schwerhörigkeit 673
- Scoring Service → Auswertungsdienst
- Sekundarstufe 473, 513 ff.
- Sekundarstufenberatung 477
- Selbständigkeit 372, 611 ff.
- Selbst/aktualisierungstendenzen 415, 941
- -bestärkung 419
- -bestimmung 369, 374
- -beurteilung 117
- -einschätzung 525
- -information 117
- -kontrolle 418, 421, 967
- -konzept 415 f., 423, 940 f.
- -steuerung 411, 415
- -struktur 941
- -therapie 416
- -verwirklichung 17 ff., 344, 362, 366, 369, 374, 384 f., 571, 940
- Selektion 485 ff., 879 f.
- Selektionsrate 485
- Simulationsanalyse 978
- Simultankombination 436, 438, 442 ff.
- Sinnesschädigungen 642 f., 645, 662
- Situationsanalyse 369
- Skalen, graphische 807
- man to man 808
- numerische 807
- Standard- 808
- -system(s), Gültigkeit eines 810
- Skalierung, multidimensionale 1073 ff.
- Skalierungsmethoden 809
- soft ware packages → Datenanalyse
- Sonderkindergarten 655 f.
- Sonderpädagogik 647, 664 f.
- Sonderschüler 640, 643 f., 649, 652 f.
- Sonderschule 468, 595, 603, 639 ff., 647 f., 651 f., 664
- Umschulung in die 647, 651, 656, 793

- Sonderschul/kindergarten 662
- -lehrer 295, 649 f.
- -plätze 468, 541
- Sozialberater 172
- Sozialisation 255, 680
- Sozialpädagogik 651
- Sozialschichten 603, 717 ff.
- Sozialverhalten 373
- Soziokulturelle Benachteiligung 643 f.
- Spannungen, interpersonale 970
- Spannungszustand 846
- Spielmaterial, sprachförderndes 672
- Sprachbarriere 845 f.
- Sprachentwicklung 674
- Spracherziehung 677 f.
- Sprachverhalten 764, 845 f.
- stand alone program → Einzweck-
programm
- Standard-/Äquivalent-Normen 759
- -meßfehler 761
- -normen 758
- -programm 1051
- Statistik, multivariate 1022
- Status Set 270 f.
- Stichprobe 1016
- Störfaktor 1006 f.
- Störungen, psychische 356, 601, 607
- Störvariable 1006, 1009 ff.
- Strategie, experimentelle 1006
- Streß 1082
- Strukturanalyse 819, 873
- Strukturplan für das Bildungswesen 347 f.
- Strukturveränderungen 600
- Studenten/beratung 20, 24, 76, 103, 110 ff.,
693, 725
- -beratungsstelle 699, 725
- -schaft 692, 717
- -selektion 116
- -werk 693, 698
- Studentinnenberatung 723
- Studien/anfängerberatung 691
- -bausteine 319 ff., 321 f.
- -begleitende Maßnahmen 707
- -berater 171, 176, 184, 316, 701, 728
- — Anforderungen an den 315, 319
- — -Ausbildung 253, 315 ff., 320
- -beratung 29, 40, 61, 78, 129, 141, 144,
173 ff., 179 ff., 316 f., 389 ff., 394 f.,
398, 430, 523, 596, 691 ff., 705 ff.,
722 ff. → Studentenberatung
- — akademische 110, 113 ff., 120
- — allgemeine 697
- — Aufbau und Ablauforganisation
der 396
- — Bedarfspläne der 395
- -beratungsdienst 722
- -beratungsmodell 709
- -eignung 724, 728, 899
- -entscheidungshilfen 706 f.
- -erfolg 523 f., 718 f., 720
- -fachberatung 316, 697
- -gang 301, 310, 372, 710, 714 f., 723
- -organisation 376, 725
- -orientierung 40, 76, 142, 183
- -platzordnung 729
- -reform 693, 698, 700
- -wahl 440, 521, 710
- — -beratung 23, 98, 103
- — -vorbereitung 96
- — -vorschlag 724
- -wechsler 96, 705, 708, 712, 715, 723
- Stützkurse 535 f.
- Supervision 972, 976, 978
- Suppressorvariable 434
- Symptombelastung 375
- Systemberater 398, 401
- Systemberatung 18, 21 ff., 32, 42, 53, 99,
117, 256, 258, 400, 403, 449 ff., 475,
488, 498, 507, 515 f., 521, 542, 544,
571 ff., 578, 580, 582 ff., 591, 598, 701
- Systeminnovation 357, 360
- Teacher Training 369, 374
- Teilzeitberater 529
- Tendenzfehler 808 → Fehler
- Test 178, 184, 203, 217, 244, 522, 701, 749,
753, 902, 1016
- Anxiety Scale for Children (TASC)
787
- Anxiety Scale (TAS) 788
- Differentieller Fähigkeits- 203
- Einzel- 153
- informeller 508, 544, 577
- Intelligenz- 203 f., 648, 754, 774 ff.,
785
- Interesseninventare 204
- Schulleistungs- → Schulleistungstests
- zur Erfassung der intellektuellen
Fähigkeit 774 ff.
- zur Erfassung der Leistungsmotivation
526
- zur Erfassung der Schulleistung 769 ff.
→ Schulleistungstests
- zur Erfassung des Entwicklungsstandes
764 ff.
- zur Übergangsauslese 538
- -Zuverlässigkeit eines 635
- -analyse 1022

- -anwendung 441, 751 ff.
- -auswertung 879
- -auswertungsdienst 1058
- -auswertungssystem 1029
- -batterie 774, 896
- — für Geistigbehinderte (TBGB) 657
- -befunde (Interpretation) 879 ff., 896
- -ergebnisse 523, 606, 758, 923
- -erhebung 879
- -konstruktion 793
- -leistung 763, 891 f.
- -leistungsprofil (individuelles) 891
- -normen 760
- -profil 762
- -psychologie 163, 312
- -theorie 755
- Tests, faktorisierte 896
- Funktion der 755
- Gütekriterien der 755 f.
- lernzielorientierte 769
- objektive 805
- Testverfahren 103, 130, 202, 503, 520, 525, 606, 630, 751 ff., 763, 796
- Gütekriterien der 756 f.
- zur Erfassung nicht-kognitiver Merkmale 786 ff.
- zur Persönlichkeitsdiagnose 204
- Testverzeichnis, alphabetisches 796 ff.
- Thematic Apperception Test (TAT) 786 f.
- Themenzentrierte interaktionelle Methode (TZI) 525
- Theorien/bildung 343, 404, 410, 796
- explizite 1004
- implizite 408, 1004
- Therapeutenvariable 413, 929
- therapeutische Einrichtung 103
- Therapie 20, 55 f., 158, 348, 356, 413 ff., 599, 601, 631, 672
- klient(en)zentrierte 413, 841
- Ziele der 356
- time sampling method 823
- „tissue rejection“ 398
- Token-Ökonomie 966 f.
- Training, häusliches 620
- Trainingsprogramme 764
- Trait-and-Factor-Ansätze 410, 412
- Triadenmodell 946, 969
- Tutor 213, 372, 513
- Übereinstimmungsvalidität → Validität → Testgütekriterien
- Überforderung 607 ff., 627, 632
- Übertrittsberatung 473, 476 ff., 560, 595
- Umschulung Behinderter 107 f.
- Umschulungsverfahren 647 f., 663
- Umweltsymptom 909
- Underachiever 487
- Unesco-Institut für Pädagogik 516
- unit system 195
- Unterforderung, begabungsmäßige 609
- Unterricht, berufsvorbereitender 86
- differenzierter 18, 161, 370 ff.
- individualisierter 345, 370 ff., 559
- Kern- 372
- Kurs- 372
- polytechnischer 230
- schülerorientierter 375
- Unterrichts/angebotsverbesserung 402
- -beobachtung 819
- -beratung 32, 42, 282, 975
- -hilfe 45, 58, 279 f., 965, 970, 980
- -hospitation → Unterrichtsbeobachtung → Beobachtung
- -verhalten 313, 966
- Untersuchung, amtsärztliche 656
- audiologische 683
- Eingangs- 372
- Gruppen- 139, 146
- individuelle 139
- medizinische 139, 142
- pädagogisch-psychologische 648, 656, 683, 859 ff.
- psychodiagnostische 22, 719
- Untersuchungs/befunde, Interpretation der 879
- -bericht 911
- -methoden 389
- -variablen 22
- -ziel 909
- Urbelege 1024, 1028, 1030, 1038
- Urteile, Konkordanz der 889
- Urteils/bildung 821 f., 899
- -prozeß 907
- -tendenzen (des Lehrers) 812
- Validität eines Tests 757 → Testgütekriterien → Gültigkeit
- differentielle 433
- prognostische 523, 599
- Validitätsüberprüfung 160
- Variable(n) 1002 ff.
- Verschlüsselung der Meßwerte von 1042
- Varianzanalyse 990, 1014
- Variation, systematische 1013
- Verbalisierung emotionaler Erlebnisinhalte (VEE) 651
- Verbund, integrierter 699

- Verfahren, non-direktives 1017
 - psychodiagnostisches 139, 522, 524
 - therapeutisches 118
- Vergleichbarkeit eines Tests 757 → Testgütekriterien
- Vergleichsgruppenanordnung 1007
- Verhalten, antisoziales 970
 - nicht-kognitives 805
 - nicht-vorhandenes 966
 - non-verbales 819, 845 f.
- Verhaltensregistrierung 820
 - -änderung 369, 420, 422, 621, 977, 989
 - -beobachtung 542, 806, 817 ff., 823 ff., 831 ff., 845 ff., 905, 966, 972
 - -beschreibung 806 f., 820 f., 824 f., 834, 851, 965
 - -beurteilung 805 ff.
 - -daten 845, 847
 - -defizite 966
 - -dimensionen 623
 - -eigenschaften, intraindividuelle Konstanz der 841
 - -exzesse 966
 - -merkmale 481
 - -modell 949
 - -modifikation 206, 312, 418 f., 937, 963, 974, 980, 990, 993
 - -Rating 826
 - -registrierung, objektive 805
 - -schwierigkeiten 168, 381 f.
 - -störungen 98 ff., 111, 145, 539, 571, 965, 990
 - -symptom 909
 - -therapie 418, 963 ff.
 - -training 282
 - -ziel, sekundäres 974
- Vermittler 969
- Verschlüsselung 764
- Versicherungs-Argument 403
- Verständigung, sprachliche 929
- Verstärker 841, 967, 969, 973
 - -hierarchie 967
 - -prinzip 971
- Verstärkernlernen 416
- Versuchs/anordnung, multivariate 1014
 - -leitereffekt 1011
 - -planung 1022
 - -schulen 550
- Vertrauensbereich 760 f., 763
- Verzerrung 1010
- Vier-Gruppen-Plan 1007
- vocational guidance 197
- Vorhersage 434, 438, 464 → Prognose → Testgütekriterien → Gültigkeit
 - -validität 160, 888
 - -zeitraum 339
- Vorläufermotive 611
- Vorsorgeuntersuchung 654
- Wärme, emotionale 929, 944 f., 951
- Wahrnehmung, Dimensionen der 766
- Wahrnehmungs/abwehr 926
 - -prozesse 820
- Weiterbildung 101, 133
- Weiterbildungsberatung 64 → Bildungsberatung
- Wertorientierung 616 f.
- Wertschätzung, positive 929, 944, 951
- Widerspruchsverfahren 131
- Wirtschaftswachstum 347, 383 f.
- Zeitreihenanalyse 967
- Zielverhalten 966 f., 971
- Zufalls/auslese 1012
 - -stichprobe 1007
- Zugehörigkeitswahrscheinlichkeit 884
- Zulassungsbeschränkungen → Numerus Clausus
- Zuordnungsverfahren 884
- Zusatzdaten 869