

ARCHIV FÜR KATHOLISCHES KIRCHENRECHT

MIT BESONDERER BERÜCKSICHTIGUNG
DER LÄNDER DEUTSCHER SPRACHE

Begründet von **Ernst Freiherrn von Moy de Sons**
Fortgesetzt v. **Fr. H. Vering, Fr. Heiner, N. Hilling**
u. **K. Mörsdorf**

Im Kanonistischen Institut der Universität München

herausgegeben von

Winfried Aymans, Heribert Schmitz, Karl-Theodor Geringer

Geschäftsführender Herausgeber und Schriftleiter

Winfried Aymans

156. Band

Jahrgang 1987

INHALTSVERZEICHNIS

156. Band – 1987

I. Abhandlungen

<i>P. Axer</i> , Die Steuervergünstigungen für die Kirchen im Staat des Grundgesetzes. Bestandsaufnahme und Legitimation	460
<i>W. Aymans</i> , Das konsoziative Element in der Kirche	337
<i>K.-Th. Geringer</i> , Die Ehenichtigkeitsklage. Audomar Scheuermann zum 80. Geburtstag	412
<i>L. Gerosa</i> , Die staatskirchenrechtliche Vielfalt in der Schweiz	34
<i>S. Kotzula</i> , Zur Exkommunikation im CIC/1983. Eine Definitionsmöglichkeit vom Communiobegriff her	432
<i>H. Mussinghoff</i> , Ausschluß der Erziehung als Ehenichtigkeitsgrund?	63
<i>J. Prader</i> , Die Ehehindernisse in den Rechtsordnungen der orthodoxen Kirchen	48
<i>H. Schmitz</i> , Katholische Theologie in der Universität. Zur rechtlichen Stellung theologischer Wissenschaftsinstitutionen außerhalb theologischer Fakultäten unter kirchenrechtlichem Aspekt	3
<i>H. Schmitz</i> , Fragen der Rechtsüberleitung der bestehenden Vereinigungen in das Recht des CIC	367
<i>H. Schnitzer</i> , Das Vereinsrecht, seine Canones und die kanonische Praxis. Reflexionen und Notizen zum VI. Kongreß der Consociatio Internationalis in München 1987	385
<i>P. Wirth</i> , Die Würdigung der Partei- und Zeugenaussagen im kirchlichen Ehenichtigkeitsverfahren	95

II. Kleine Beiträge

<i>W. Aymans</i> , Teilkirchen und Personalprälaten. Kritische Erwägungen aufgrund des unter gleichem Titel erschienenen Buches von Pedro Rodríguez	486
<i>K.-Th. Geringer</i> , Zur Ehefähigkeit von AIDS-Infizierten	140
<i>P. Krämer</i> , Bischofskonferenz und Apostolischer Stuhl	127
<i>H. Müller</i> , Heinrich Flatten zum Gedenken	121
<i>H. Schmitz</i> , Status theologicus et iuridicus conferentiarum episcopalium. Kanonistische Bemerkungen zu einem Arbeitspapier der Kurienkongregation für die Bischöfe	515
<i>R. Sobański</i> , Die Normfindung im kanonischen Recht	501

III. Kirchliche Erlasse und Entscheidungen

Abkürzungsverzeichnis	149
---------------------------------	-----

A. Abdrucke

a) Römische Behörden

Ansprache Papst Johannes Pauls II. vom 5. Februar 1987 an die Römische Rota	155
---	-----

Motuproprio Papst Johannes Pauls II. „Quo civium iura“ vom 21. November 1987 über die Anpassung des kirchlichen Gerichtswesens im Vatikanstaat an die erneuerten Gesetze des kanonischen Rechts	522
Motuproprio Papst Johannes Pauls II. „Sollicita cura“ vom 26. Dezember 1987 über die Errichtung eines Berufungsgerichts beim Vikariat der Stadt Rom	524
Antworten der Päpstlichen Kommission zur authentischen Interpretation des Codex Iuris Canonici vom 23. April 1987 zu vorgelegten Fragen	161
Antworten der Päpstlichen Kommission zur authentischen Interpretation des Codex Iuris Canonici vom 20. Juni 1987 zu vorgelegten Fragen	161

b) Bischofskonferenzen

<i>Berliner Bischofskonferenz</i>	
Allgemeine Dekrete vom 2. März 1987 zum CIC	164
Allgemeines Dekret vom 3. Juni 1987 zum CIC	527
<i>Deutsche Bischofskonferenz</i>	
Feiertagsregelung vom 22. September 1986	162
<i>Schweizer Bischofskonferenz</i>	
Partikularnormen vom 9. April 1987 zum CIC	165

c) Bistümer des deutschen Sprachraumes

<i>Fulda</i>	
Kirchengesetz über die Verwaltung des katholischen Kirchenvermögens für den niedersächsischen Anteil der Diözese (Kirchenverwaltungsgesetz – KVVG) vom 15. November 1987	527
<i>Hildesheim</i>	
Ordnung zur Mitwirkung bei der Gestaltung des Arbeitsvertragsrechts durch eine Kommission für den überdiözesanen Bereich (Zentral-KODA) vom 15. Juni 1987	540
<i>Köln</i>	
Verordnung über die Erhebung von Kirchensteuern für den im Lande Nordrhein-Westfalen gelegenen Gebietsteil (Kirchensteuerordnung) in der Fassung der Bekanntmachung vom 10. November 1987	535
<i>Rottenburg–Stuttgart</i>	
Kirchenbeamtenstatut vom 18. März 1987	166
<i>Wien</i>	
Ordnung für die Bischofsvikare vom 1. Januar 1987	171

B. Fundorte	177, 545
------------------------------	-----------------

IV. Staatliche Erlasse und Entscheidungen

A. Abdrucke

<i>Europäische Kommission für Menschenrechte</i>	
Urteil vom 8. Mai 1985 zur Religionsfreiheit eines Pfarrers	198
<i>Bundesverfassungsgericht</i>	
Beschluß vom 25. Februar 1987 zur Teilnahme eines Schülers am Religionsunterricht einer anderen Konfession	200

<i>Bayerischer Verwaltungsgerichtshof</i>	
Urteil vom 6. Mai 1987 zur Entwidmung eines Kirchengebäudes	208
<i>Hessischer Verwaltungsgerichtshof</i>	
Urteil vom 31. Juli 1987 zum Beteiligungsrecht der Kirche bei der Einrichtung theologischer Studiengänge	566
<i>Landgericht Berlin</i>	
Urteil vom 21. Oktober 1986 zur Räumung einer Pfarrdienstwohnung	584
<i>Landgericht Bonn</i>	
Urteil vom 15. Januar 1987 zu Kirchenstuhlrechten	586
<i>Landgericht Tübingen</i>	
Urteil vom 26. März 1985 zum Schadensersatz aus kirchenrechtlicher Fürsorge- pflicht	223
B. Fundorte	226, 588

V. Vereinbarungen zwischen Kirche und Staat

A. Abdrucke

(vacat)

B. Fundorte	230
------------------------------	-----

VI. Kirchenrechtliche Chronik

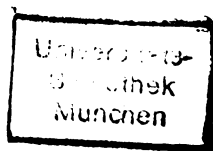
Vom 1. Januar 1987 bis 30. Juni 1987 (<i>M. Benz – F. Kalde</i>)	231
Vom 1. Juli 1987 bis 31. Dezember 1987 (<i>E. Güthoff – F. Kalde</i>)	591
Das konsoziative Element in der Kirche. Bericht über den VI. Internationalen Kongreß für Kanonisches Recht vom 14. bis 19. September 1987 in Mün- chen (<i>A. E. Hierold</i>)	609
10. und 11. Studienwoche für die Angehörigen des höheren Verwaltungsdienstes in den Diözesen der Bundesrepublik Deutschland und in West-Berlin vom 6.–10. bzw. 13.–17. September 1987 im Wilhelm-Kempf-Haus, Tagungs- stätte des Bistums Limburg, Wiesbaden-Naurod (<i>J. Listl</i>)	626

VII. Besprechungen und Anzeigen

Arrieta, Juan Ignacio, El Sínodo de los Obispos (<i>C. López Hernández</i>) . . .	657
Bar, O. Joachim Roman, Poradnik kanonicznego prawa zakonnego (Anleitung zum kanonischen Ordensrecht) (<i>B. W. Zubert</i>)	305
Beykirch, Ursula, Von der konfessionsverschiedenen zur konfessionsverbind- enden Ehe? (<i>K.-Th. Geringer</i>)	307
Boni, Andrea, Costituzionalità divina ed umana del diritto (<i>R. Bertolino</i>) . . .	655
Briefwechsel Philipp Anton von Segesser (1817–1888). Bd. II. 1849–1860. Bearb. von Catherine Bosshart-Pfluger – Bd. III. 1861–1863. Bearb. von Heidi Bossard-Borner (<i>G. May</i>)	272
Carlen, Louis, Wallfahrt und Recht im Abendland (<i>H. J. F. Reinhardt</i>)	264
Cestaro, Antonio u. a., Il sinodo diocesano nella teologia e nella storia (<i>L. Schick</i>)	296

Die Konkordate und Kirchenverträge in der Bundesrepublik Deutschland. Hrsg. von Joseph Listl, 2 Bde. (<i>H. Schmitz</i>)	311
Endrös, Alfred, Entstehung und Entwicklung des Begriffs „Körperschaft des öffentlichen Rechts“ (<i>J. Listl</i>)	667
Essener Gespräche zum Thema Staat und Kirche. Band 20: Der Islam in der Bundesrepublik Deutschland. Hrsg. von Heiner Marré, Johannes Stütting (<i>G. May</i>)	671
Feliciani, Giorgio, Le basi del diritto canonico dopo il Codice del 1983 (<i>A. E. Hierold</i>)	283
Flatten, Heinrich, Gesammelte Schriften zum kanonischen Ehe recht. Hrsg. von Hubert Müller (<i>K.-Th. Geringer</i>)	249
García y García, Antonio, Iglesia, Sociedad y Derecho. 2 Bde. (<i>R. Weigand</i>)	255
Hervada, Javier, Elementos de Derecho Constitucional Canónico (<i>G. May</i>)	659
Jacobs, Uwe Kai, Die Regula Benedicti als Rechtsbuch. Eine rechtshistorische und rechtstheologische Untersuchung (<i>K. Ganzer</i>)	652
Le visite pastorali. Analisi di una fonte. Hrsg. von Umberto Mazzone, Angelo Turchini (<i>H. Schwendenwein</i>)	261
Lenherr, Titus, Die Exkommunikations- und Depositionsgewalt der Häretiker bei Gratian und den Dekretisten bis zur Glossa ordinaria des Johannes Teutonicus (<i>R. Weigand</i>)	646
Lenz, Gisela, Die Rechtsbeziehung zwischen dem Land Hessen und der katholischen Kirche unter besonderer Berücksichtigung der Bistumsverträge vom 9. März 1963 und 29. März 1974 (<i>G. May</i>)	313
Longhitano, Adolfo u. a., La parrocchia e le sue strutture (<i>L. Schick</i>)	289
Marriage Studies. Reflections in Canon Law and Theology. Vol. III. Ed. by Thomas P. Doyle (<i>R. Weigand</i>)	309
Martínez-Torrón, Javier, La configuración jurídica de las prelaturas personales en el Concilio Vaticano II (<i>H. Schwendenwein</i>)	663
May, Georg, Egler, Anna, Einführung in die kirchenrechtliche Methode (<i>H. Heinemann</i>)	279
Naab, Erich, Das eine große Sakrament des Lebens (<i>L. Müller</i>)	275
Pahud de Mortanges, René, Die Archetypik der Gotteslästerung als Beispiel für das Wirken archetypischer Vorstellungen im Rechtsdenken (<i>P. Leisching</i>)	276
Räte in der Kirche zwischen Recht und Alltag. Hrsg. von Louis Carlen (<i>K.-Th. Geringer</i>)	300
Recht im Dienste des Menschen. Eine Festgabe. Hugo Schwendenwein zum 60. Geburtstag. Hrsg. von Klaus Lüdicke, Hans Paarhammer, Dieter A. Binder (<i>P. Krämer</i>)	643
Recht, Gericht, Genossenschaft und Policey. Studien zu Grundbegriffen der germanistischen Rechtshistorie. Symposium für Adalbert Erler. Hrsg. von Gerhard Dilcher, Bernhard Diestelkamp (<i>H. Paarhammer</i>)	268
Reich, Hans-Jürgen, Die Rechtsverhältnisse der Lehrbeauftragten an den Hochschulen (<i>G. May</i>)	665
Remling, Ludwig, Bruderschaften in Franken (<i>L. Carlen</i>)	263
Rodríguez, Pedro, Iglesias particulares y prelaturas personales. Consideraciones teológicas a proposito de una nueva institución canónica (<i>G. May</i>)	661
Rottenburger Jahrbuch für Kirchengeschichte. Bd. 5 (<i>H. Paarhammer</i>)	257
Sobański, Remigiusz, Grundlagenproblematik des katholischen Kirchenrechts (<i>P. Krämer</i>)	285

Staatslexikon. Recht – Wirtschaft – Gesellschaft. Hrsg. von der Görres-Gesellschaft, 7., völlig neu bearb. Aufl. Bd. I: Abendland – Deutsche Partei – Bd. II: Deutscher Caritasverband – Hochschulen (<i>H. Pree</i>)	669
Summa ‚Elegantius in iure diuino‘ seu Coloniensis. Tom. III. Ed. Gerardus Fransen (<i>R. Weigand</i>)	249
Synodicon Hispanum dirigido por Antonio Garcia y Garcia. III. Astorga, Leon y Oviedo – IV. Ciudad Rodrigo, Salamanca y Zamora (<i>R. Weigand</i>)	252
The Art of Interpretation. Ed. Canon Law Society of America (<i>A. E. Hierold</i>)	287
Tozzi, Valerio, Assistenza religiosa e diritto ecclesiastico (<i>H. Schwendenwein</i>)	303
Wörterbuch der mittelhochdeutschen Urkundensprache (WMU) auf der Grundlage des ‚Corpus der altdeutschen Originalurkunden bis zum Jahr 1300‘. Hrsg. von Bettina Kirschstein, Ursula Schulze. Erste Lfg.: ab – anegesehen (<i>R. A. Müller</i>)	654
Zapp, Helmut, Codex Iuris Canonici. Lemmata (<i>P. Krämer</i>)	278
VIII. Literaturverzeichnis	
<i>Verzeichnis der bei der Redaktion eingegangenen Schriften</i>	318, 676
<i>Verzeichnis der Mitarbeiter mit namentlich gezeichneten Beiträgen zum 156. Band</i>	335, 696
<i>Inhaltsverzeichnis 156. Band – 1987</i>	698
	700



ARCHIV FÜR KATHOLISCHES KIRCHENRECHT
Begründet 1856.
Erscheint in 2 Halbjahresbänden a posteriori

Schriftleiter: Prof. Dr. Winfried Aymans, Kanonistisches Institut der Universität München, Geschwister-Scholl-Platz 1, D-8000 München 22. – Alle Zuschriften, Manuskripte und Besprechungsexemplare werden an den Schriftleiter erbeten. Besprechung bleibt vorbehalten. Für unaufgefordert eingesandte Schriften wird keine Verpflichtung zur Rezension übernommen.

Verlag Kirchheim + Co GmbH, Kaiserstraße 41, D-6500 Mainz 1

Druck: Joh. Falk III. Söhne GmbH, Rheinhessenstraße 1, D-6500 Mainz-Hechtsheim
Gedruckt mit Unterstützung der Deutschen Forschungsgemeinschaft, Bonn-Bad Godesberg.
ISSN 0003-9160

DIE EHENICHTIGKEITSKLAGE

Audomar Scheuermann zum 80. Geburtstag

Von Karl-Theodor Geringer

Im Prinzip gelten die Überlegungen, die hier angestellt werden, für jede Art der Streitklage¹. Da aber die Diözesengerichte in aller Regel mit Ehesachen befaßt werden², scheint es gerechtfertigt zu sein, die Streitklage unter dem besonderen Aspekt des Ehenichtigkeitsprozesses zu erörtern.

1. Das Klagerecht

Soweit nicht ausdrücklich eine andere gesetzliche Regelung vorgesehen ist³, ist jedes subjektive Recht durch die Klage geschützt (c. 1491); obwohl Klarheit in Personenstandssachen selbstverständlich auch im öffentlichen Interesse liegt, ist das subjektive Recht der unmittelbar Betroffenen auf gerichtliche Feststellung ihres Personenstandes ebenfalls anzuerkennen. Voraussetzung für die Geltendmachung dieses Rechtes sind die Rechtsfähigkeit, die Geschäfts- bzw. Handlungsfähigkeit und die Handlungsbefugnis; dem entspricht im Prozeßrecht die Parteifähigkeit, die Prozeßfähigkeit und die Prozeßführungsbefugnis. Alle drei Elemente zusammen begründen die prozessuale Rollen-

¹ Die Strafklage folgt zum Teil eigenen Gesetzen: Es besteht ein Klagemonopol des *Promotor iustitiae* (c. 1721), der seinerseits an die Ergebnisse einer Voruntersuchung (c. 1717) und an eine oberhirtliche Klageermächtigung (c. 1718 § 1) gebunden ist. Außerdem werden Strafsachen meist auf außergerichtlichem Weg entschieden (c. 1720).

² Eigentliche Forderungsklagen werden bei kirchlichen Gerichten äußerst selten eingebracht, zumal eine Urteilsvollstreckung (mit äußeren Zwangsmitteln) kaum jemals möglich wäre. Denkbar wäre eine solche Klage allenfalls, wenn Kleriker oder kirchliche juristische Personen miteinander in Streit liegen; unter Umständen könnten die kirchlichen Gerichte aber wohl auch bei arbeitsrechtlichen Streitigkeiten kirchlicher Angestellter angerufen werden.

³ Gegen kirchliche Verwaltungsakte (z. B. die Verweigerung der Dispens von einem Ehehindernis) steht nur die Beschwerde an den hierarchischen Oberen zur Verfügung (cc. 1732–1739); erst gegen den Rekursentscheid einer Verwaltungsbehörde des Hl. Stuhls kann die Zweite Sektion der Apostolischen Signatur angerufen werden (c. 1445 § 2). Außerdem gibt es auch Ansprüche, die weder auf dem Gerichts- noch auf dem Verwaltungsweg durchgesetzt werden können, wie etwa das Recht auf Eheschließung aufgrund einer Verlobung (c. 1062 § 2).

fähigkeit in einem konkreten Verfahren, die in der Rechtssprache des CIC mit dem Begriff *persona standi in iudicio* ausgedrückt wird⁴.

a) Die Parteifähigkeit

Was nun die Parteifähigkeit natürlicher Personen betrifft⁵, ist allerdings festzuhalten, daß sie sich nicht mehr mit der kirchlichen Rechtsfähigkeit deckt, wie dies – hinsichtlich des Klagerechtes – im CIC/1917 noch der Fall war⁶. Doch im Vorgriff auf die CIC-Reform wurden in einer Entscheidung der für die Interpretation der Konzilsbeschlüsse eingesetzten Kommission vom 8. 1. 1973 alle Klagerechtsbeschränkungen aufgehoben⁷. Seither ist jeder Mensch vor kirchlichen Gerichten parteifähig (vgl. c. 1476), obgleich kirchlich rechtsfähig nur die Getauften sind (c. 96)⁸. So können also sogar Nichtchristen als Kläger auftreten, selbst wenn es sich um eine Ehe mit einem anderen Nichtkatholiken handelt. Zwar unterliegen Nichtkatholiken nicht dem rein positiven (materiellen) Eherecht, wohl aber dem natürlichen und positiven göttlichen Recht (c. 1059)⁹. Doch wann eine Ehe nach diesem göttlichen Recht ungültig ist,

⁴ Die offiziöse deutsche Übersetzung gibt diese Wendung einmal mit „prozeßfähig“ (c. 1505), an anderer Stelle mit „Prozeßführungsbefugnis“ (c. 1620, 5°) wieder. Was die erste Übersetzungsvariante betrifft, ist jedoch festzuhalten, daß eine Klage auch dann abzuweisen ist, wenn der Kläger zwar grundsätzlich prozeßfähig, nicht aber prozeßführungsbefugt ist. Gegen die zweite Variante ist einzuwenden, daß jemand durchaus prozeßführungsbefugt sein kann, ohne (selbständig) handlungsfähig zu sein; auch in diesem Fall wäre ein Urteil nichtig, wenn die prozeßunfähige Partei nicht rechtmäßig vertreten war (vgl. cc. 1478–1480).

Zum Ganzen s. K. Mörsdorf, Lehrbuch des Kirchenrechts auf Grund des Codex Iuris Canonici, Bd. III, Paderborn 1979, 91–95.

⁵ Da juristische Personen, die an sich ebenfalls rechtsfähig (c. 113 § 2) und daher auch parteifähig (vgl. c. 1480) sind, nicht eheschließungsfähig sind, bleiben sie hier außer Betracht.

⁶ C. 1646 i. V. m. c. 87 CIC/1917 in der authentischen Interpretation des damaligen S. Officium: AAS 20 (1928) 75; vgl. auch Art. 35 § 3 EPO. – Die Deckungsgleichheit von Rechts- und Parteifähigkeit war übrigens schon im früheren Recht nicht ganz gegeben, da Nichtkatholiken zwar kein Klagerecht hatten, sehr wohl aber beklagt werden konnten, sodaß sie vor dem kirchlichen Gericht in einer Parteirolle standen und selbstverständlich auch ihre Parteirechte ausüben konnten.

⁷ AAS 65 (1973) 59. – Im übrigen wurden diese Beschränkungen ohnedies durch die Einschaltung des Kirchenanwaltes fast regelmäßig umgangen, sodaß der Mangel des Klagerechtes letztlich – zumindest theoretisch – zu einer besseren Position im Prozeß führte, weil die Klage von einem amtlich bestellten Fachmann vertreten wurde.

⁸ Mißverständlich P. Wirth, Das Streitverfahren: Handbuch des katholischen Kirchenrechts. Hrsg. v. J. Listl – H. Müller – H. Schmitz (HdbkathKR), Regensburg 1983, 972, mit der Formulierung „partiefähig (kirchlich rechtsfähig)“.

⁹ Auch im Prozeß wäre daher das rein positive Eherecht nicht anwendbar; an positivem Recht wäre das einschlägige nichtkatholische Kirchenrecht bzw. das staatliche Recht heranzuziehen, soweit diese dem göttlichen Recht nicht widersprechen.

kann allein die höchste kirchliche Autorität – auch in Form einer positiven Norm – klarstellen (c. 1075 § 1). Wann immer daher ein Nichtkatholik irgendwie in den Rechtskreis der katholischen Kirche tritt – weil er z. B. einen katholischen Partner heiraten will –, hat er ein berechtigtes Interesse daran, daß die Nichtigkeit seiner Vorehe festgestellt wird, da er andernfalls seine Absicht nicht verwirklichen kann. Da für diese Feststellung ausschließlich die kirchlichen Gerichte zuständig sind¹⁰, darf den Nichtkatholiken das Klagerecht gar nicht vorenthalten werden, da dies – falls ihre Vorehe tatsächlich ungültig wäre – auf eine Verweigerung des natürlichen Rechts auf Eheschließung hinausliefe. Sooft daher ein Nichtkatholik ein Rechtsschutzbedürfnis geltend macht, das – von ihrem eigenen Kompetenzanspruch her – nur die katholische Kirche befriedigen kann, hat er auch im Gerichtsverfahren die Parteifähigkeit und das Klagerecht.

b) Die Prozeßfähigkeit

Das zweite Element der prozessualen Rollenfähigkeit ist die Prozeßfähigkeit, die sich mit der Geschäfts- bzw. Handlungsfähigkeit deckt. Sie besteht darin, daß eine Person fähig ist, im Prozeß selbständig aufzutreten und ihre Interessen und Rechte wahrzunehmen. Nicht prozeßfähig sind daher Menschen, die des Vernunftgebrauchs entbehren¹¹; sie bedürfen eines Curators (c. 1478 § 4), der an ihrer Stelle im Prozeß handelt¹².

In Ehenichtigkeitsverfahren ist meist dann ein Curator zu bestellen, wenn als Nichtigkeitsgrund *amentia* geltend gemacht wird (c. 1478 § 4¹³). Allerdings ist dies bloß die Regel, die nicht immer anwendbar ist.

¹⁰ Hinsichtlich der nichtkatholischen Christen scheint c. 1671 diese Kompetenz grundsätzlich zu beanspruchen, also auch ohne besonderes Rechtsschutzinteresse gegenüber der katholischen Kirche. In der Praxis dürfte dies aber auf keine besonderen Schwierigkeiten stoßen, da sich solch ein Christ ohnehin nicht an die Kirche wendet, wenn jeder konkrete Anlaß fehlt. Zu fragen ist aber, ob nicht auch z. B. die orthodoxen Kirchen das Recht haben, über die Gültigkeit von Ehen orthodoxer Christen nach eigenem Recht zu befinden.

¹¹ Minderjährige sind zwar im allgemeinen ebenfalls prozeßunfähig (c. 1478 § 1); in geistlichen Sachen aber – wozu die Ehe wegen ihrer sakramentalen Würde zweifellos gehört – können sie ab dem 14. Lebensjahr selbständig im Prozeß auftreten (c. 1478 § 3). Sollte tatsächlich einmal ein noch Minderjähriger ein Ehenichtigkeitsverfahren führen wollen, würde auf diese Weise die Lücke zwischen dem Ehemündigkeitsalter (c. 1083 § 1) und dem Erreichen der Volljährigkeit (c. 97 § 1) überbrückt.

¹² Leidvolle Erfahrungen aus der Tätigkeit an Berufungsgerichten nötigen zu dem überflüssig sein sollenden Hinweis, daß der Curator nicht mit dem Prokurator (c. 1481 § 1) verwechselt werden darf.

¹³ Wenn in dieser Norm auch die *boni interdicti* genannt werden, ist zu beachten, daß von den staatlichen Behörden mitunter auch Menschen entmündigt werden, die durchaus in der Lage sind, ihre Rechte im Eheprozeß selbständig

Zunächst sollte klar sein, daß die bloße Klagebehauptung, jemand sei geisteskrank¹⁴, noch nicht beweist, daß dies tatsächlich so ist; ebendies soll ja Gegenstand der prozessualen Untersuchung sein. Und außerdem bezieht sich die Klagebehauptung auf den Zeitpunkt der Eheschließung, während die Entscheidung, ob ein Curator zu bestellen ist oder nicht, vom Geisteszustand zur Zeit des Prozesses abhängt. Vielleicht muß man sogar auch damit rechnen, daß es Schweregrade der Krankheit gibt, die zwar die Eheschließungsfähigkeit ausschließen, nicht aber unbedingt auch die Prozeßfähigkeit.

Viele Diözesengerichte pflegen in solchen Fällen einen vermeintlich sicheren Weg zu gehen: Um eine Urteilsnichtigkeit nach c. 1620, 5°, zu vermeiden, wird prinzipiell ein Curator bestellt¹⁵. Übersehen wird dabei, daß eine zu Unrecht für prozeßunfähig erklärte Partei ihr Verteidigungsrecht nicht wahrnehmen kann, sodaß eine Urteilsnichtigkeit gemäß c. 1620, 7°, droht¹⁶. Wer diesem Dilemma dadurch entgehen will, daß er *ad cautelam* einen Curator bestellt und sowohl diesem wie auch der Partei eine aktive Rolle im Prozeß einräumt, erweist sich als Formalist von

wahrzunehmen. In diesem Fall verbietet sich die Bestellung eines Curators, und der Richter hat das persönliche Auftreten im Prozeß anzuordnen. Zu denken ist etwa an Personen, die deshalb entmündigt wurden, weil sie ihr Vermögen nicht selbstständig verwalten können, sonst aber ohne weiteres ihrer selbst mächtig sind. Auch bei den Tatbeständen des c. 1095, 2° und 3°, ist häufig die Selbstmächtigkeit gegeben, sodaß in jedem Einzelfall genau geprüft werden muß, ob die Bestellung eines Curators wirklich gerechtfertigt und notwendig ist.

¹⁴ Fast immer wird Geisteskrankheit der aufgerufenen Partei geltend gemacht. Aus der Praxis sind aber auch Fälle bekannt, in denen Geisteskrankheit des Klägers oder sogar beider Teile behauptet wurde.

¹⁵ Besonders unsinnig ist diese Praxis, wenn das Gericht dann doch ausschließlich mit der angeblich prozeßunfähigen Partei verkehrt, und diese ihre Rechte auch tatsächlich wahrnimmt.

¹⁶ R. Rota 12. 12. 1980 c. Pinto, n. 3: MonEccl 107 (1982) 20: *Sententia etiam est insanabiliter nulla cum, constituto curatore pro actore vel pro convento, postea detegitur incapacitatem revera nullam exstitisse, quippe quod pars certo gauderet requisita mentis discretionem ad standum per se ipsam in iudicio. Tunc enim Ordinarii decretum – dieser war nach früherem Recht für die Bestellung des Curators zuständig – nullum est, partem privans iure sibi a natura concessa, et curator nomine alterius agit sine legitimo mandato, contra praescriptum can. 1892, 3° (= c. 1620, 6° CIC/1983).*

R. Rota 20. 1. 1983 c. Stankiewicz, n. 14: MonEccl 109 (1984) 253f., schließt aus den faktischen Verteidigungsanstrengungen der Frau, *ut pars conventa sufficienti discretionem causae agenda proportionata necnon voluntatis adhuc polleat in exercitio suorum iurium*, und stellt schließlich fest: *... Curator iniuste et illegitime constitutus pro parte iure habili ad agendum in iudicio integrare nequit eius legitimam personam standi in iudicio, nec ideo eius nomine valide agere potest, cum reapse careat legitimo mandato.*

hohen Graden, auch wenn er sich für diesen kläglichen Tutorismus auf Urteile der Römischen Rota stützen kann¹⁷.

Damit stellt sich die Frage, wann ein Curator zu bestellen ist. Auszugehen ist – wie im Rechtsverkehr üblich – vom Normalfall: *Persona maior plenum habet suorum iurium exercitium* (c. 98 § 1). Wer immer von einer bestimmten Person das Gegenteil behauptet, trägt dafür die volle Beweislast (c. 1526 § 1). Solange bloß Zweifel an der Prozeßfähigkeit bestehen, ist deren Vorhandensein zu vermuten; allenfalls ist diesbezüglich eine Voruntersuchung anzustellen bzw. – wenn die Zweifel erst während des Verfahrens auftreten – eine Zwischenuntersuchung¹⁸. Nur wenn Gutachten, Krankengeschichten oder andere eindeutige Beweise für die Prozeßunfähigkeit vorliegen, ist ein Curator zu bestellen¹⁹, der dann aber auch tatsächlich die Parteirolle im Prozeß wahrzunehmen hat²⁰. Liegen solche Unterlagen nicht vor, dann ist die Klagebehauptung als das zu nehmen, was sie ist: eine unbewiesene Behauptung, die nicht zu Rechtsbeschränkungen der anderen Partei führen darf. Rechtlich und vor allem auch sachlich ist jedenfalls die gleichgewichtige Prozeßbeteiligung der Partei und eines Curators unzulässig²¹.

¹⁷ R. Rota 12. 12. 1980 c. Pinto, n. 3 d: MonEccl 107 (1982) 21: ... *ubi in dubio positivo et probabili de processuali incapacitate partis ipsi ad cautelam curator detur* ...

¹⁸ R. Rota 3. 7. 1980 c. Parisella, n. 7: MonEccl 106 (1981) 145: *Ut autem in controversiam adducatur incapacitas personae standi in iudicio atque de nullitate sententiae forte latae sermo fiat, requiritur ut per in psychiatrica arte peritos invicte probetur contrahentem mente aegrotasse, tempore celebrationis processus.* – Vgl. auch K.-Th. Geringer, Das Recht auf Verteidigung im kanonischen Prozeß. (WBTh 50), Wien 1976, 59–61. mit weiteren Belegen.

¹⁹ Auch wenn sich diese Frage hauptsächlich in *amentia*-Verfahren stellt, ist zu betonen, daß eine Partei unter Umständen auch in Prozessen, die aus einem anderen Rechtsgrund geführt werden, eines Curators bedarf. Möglich ist ja, daß sie erst während der Ehe in Geisteskrankheit verfallen ist.

²⁰ Das Gericht hat daher von der Ladung bis zum Urteil nur mit dem Curator, nicht mit der prozeßunfähigen Partei zu verkehren. Nur wenn es dem Richter angezeigt erscheint, die Partei trotz Geisteskrankheit anzuhören, kann dies (ohne Eid) geschehen (c. 1478 § 4).

Zu beklagen ist allerdings, daß die Curatoren häufig bloß eine rein formale Rolle spielen. Meist kennen sie ihre Klienten persönlich überhaupt nicht; höchst selten verfassen sie einen eigenen Verteidigungsschriftsatz – sie leisten einfach die notwendigen Unterschriften. Daß ein Curator gar von sich aus Berufung einlegt oder sich zumindest der Berufung des Bandanwaltes anschließt, kommt fast nie vor. Dem Sinn des Gesetzes entspricht solche Praxis ganz gewiß nicht – und besonders geistreich ist sie auch nicht.

²¹ R. Rota (Anm. 17): Wenn ein Curator – wenn auch nur *ad cautelam* – bestellt ist, *hoc facto, iam ipsa (sc. pars) non potest valide agere et respondere per se ipsam, sed tantummodo per curatorem ... Ideo denuntiatio citationis et communicatio sententiae ... fieri debent non mente infirmo sed eiusdem curatoris legitimo constituto.* – Die Kritik an der *ad cautelam*-Bestellung bleibt natürlich

Die Bestellung des Curators obliegt dem kirchlichen Richter, der zunächst auf die Zulassung eines allenfalls staatlicherseits bestellten Pflegers verwiesen wird²²; sollte es einen solchen nicht geben, oder wäre seine Zulassung für den kirchlichen Prozeß unzweckmäßig²³, ist es Sache des Richters, für den Prozeß einen Curator zu berufen (c. 1479). Dieser Richter ist der Vorsitzende²⁴ des Kollegialgerichtes²⁵, da er allein über die Annahme oder Abweisung der Klage zu entscheiden hat (c. 1505 § 1).

Dem scheint freilich entgegenzustehen, daß c. 1505 § 2, 2°, bestimmt: Wenn der Kläger keine *persona standi in iudicio* ist, ist die Klage abzuweisen, was in der offiziösen deutschen Übersetzung auf die Prozeßunfähigkeit bezogen wird²⁶. Kann also ein prozeßunfähiger Kläger, auch wenn er einen Curator hat, seine Rechte grundsätzlich nicht gerichtlich geltend machen? Dies kann doch nicht sein! Daraus kann ersehen werden, daß c. 1505 § 2, 2°, nur dann Sinn hat, wenn die *persona standi in iudicio* auch die Prozeßführungsbefugnis umfaßt; wäre bloß die Prozeßunfähigkeit gemeint, dann wäre diese Norm völlig inhaltslos, da ihr ja durch die Bestellung eines Curators Rechnung getragen werden kann und muß²⁷.

aufrecht; sie ist eben nicht legitim. Worauf es aber hier ankommt, ist, daß sogar bei diesem bedenklichen Vorgang das gleichzeitige Agieren der Partei abgelehnt wird.

²² Nach Möglichkeit ist zuvor der Heimatbischof der prozeßunfähigen Partei anzuhören, da von deren Wohnsitzbistum aus eher beurteilt werden kann, ob der staatlich bestellte Curator geeignet ist, seine Vertretungsvollmacht auch vor einem kirchlichen Gericht sachgerecht auszuüben. Wenn freilich die Anhörung des Bischofs mit unverhältnismäßig großen Schwierigkeiten verbunden wäre (z. B. unsichere oder langwierige Postwege), könnte man die Anhörung für unmöglich halten.

In Österreich haben die Bischöfe ihr diesbezügliches Recht den Offizialen übertragen (ABI ÖBK 2 [1984] 20, Nr. 28), obwohl dies eigentlich in den Bereich der allgemeinen Verwaltung gehört.

²³ Etwa wegen Unerfahrenheit oder wegen einer Interessenskollision; letzteres ist sicher gegeben, wenn ein Partner der Vormund des anderen ist.

²⁴ Den Senatsvorsitz soll – *quatenus fieri potest* (c. 1426 § 2)! – der Offizial oder der Vizeoffizial führen. Insbesondere an Gerichten, die über keinen Vizeoffizial verfügen, wäre es daher möglich, daß auch ein Diözesanrichter den Vorsitz führt. Notwendig könnte dies werden, wenn der Offizial in einer Sache wegen Befangenheit nicht tätig werden kann.

²⁵ Sollte der Prozeß vor einem Einzelrichter geführt werden (cc. 1425 § 4, 1686), hätte natürlich dieser den Curator zu bestellen.

²⁶ Vgl. Anm. 4.

²⁷ Dies als Einwand zu K. Lüdicke: Münt. Kommentar zum CIC (März 1988), vor 1478, 5 f.

c) Die Prozeßführungsbefugnis

Die Prozeßführungsbefugnis ergibt sich aus der Beziehung, die eine Person zum Prozeßgegenstand hat. Wer an einer Sache kein Recht hat, kann ein solches auch vor Gericht nicht vorbringen. In einem Verfahren freilich, dessen Gegenstand seiner Natur nach rein private Interessen betrifft²⁸, wird man die Beziehung zwischen Kläger und Prozeßgegenstand zunächst vermuten müssen, da es andernfalls nie zu einer Klage kommen könnte, wenn nicht von vornherein klare Beweise für die Aktivlegitimation vorliegen. Gegebenenfalls ist es Sache des Beklagten, die Prozeßführungsbefugnis des Klägers durch eine peremptorische Einrede (c. 1462) zu bestreiten.

An der Feststellung, ob eine konkrete Ehe nichtig ist, können nur die Ehegatten selbst ein (privates) Interesse haben. Da aber die Klärung dieser Frage auch im öffentlichen Interesse der Kirche liegt, kommt auch ihr – vertreten durch den Kirchenanwalt (c. 1431 § 1) – eine eigene, vom Parteieninteresse unabhängige Legitimation zur Klage zu²⁹. Daher sind im Ehenichtigkeitsverfahren nur die Eheleute selbst und der Kirchenanwalt prozeßführungsbefugt und damit klageberechtigt (c. 1674). Nicht klageberechtigt sind Angehörige, Seelsorger oder sonstige Personen; sie können allenfalls beim Kirchenanwalt Anzeige erstatten.

Eine Ausnahme von dieser Norm sieht c. 1675 § 1 vor³⁰. Wenn die Ehe durch den Tod eines oder beider Gatten bereits aufgelöst ist, gibt es niemanden mehr, der an der Nichtigkeitserklärung dieser Ehe unmittelbar interessiert sein könnte. Sollte die Klärung dieser Frage aber für die Entscheidung einer anderen Streitsache – egal ob vor einem kirchlichen

²⁸ Subjektiv verfolgt natürlich auch ein Kläger im Ehenichtigkeitsverfahren zunächst private Interessen; objektiv aber ist die Ehe ein Gegenstand auch des öffentlichen Interesses, weshalb sie auch von Amts wegen verteidigt wird (c. 1432).

²⁹ Wenn Lüdicke (Anm. 27) 1476, 4, sagt, der Kirchenanwalt habe keine Aktivlegitimation und mache „fremdes Recht“ geltend, übersieht er, daß der *Pro-motor iustitiae* im System des CIC/1983 überhaupt nur tätig wird, wenn die Eheleute selbst an der Klarstellung ihres kirchlichen Personenstandes gar nicht interessiert sind. Früher trat der Kirchenanwalt fast ausschließlich im Interesse einer nicht klageberechtigten Partei auf (vgl. Art. 35 § 1 EPO). Da jedoch nun die Klagerrechtsbeschränkungen weggefallen sind, kann er in Zukunft nur dann auf Nichtigkeit der Ehe klagen, wenn die Eheleute trotz eines konkreten Verdachtes nicht gewillt sind, selbst Klage zu erheben. Dabei handelt er gewiß nicht in deren – in „fremdem“ – Interesse, sondern im eigenen Interesse der Kirche. Die Aktivlegitimation dazu wird man ihm wohl nicht absprechen können.

³⁰ Im Falle des c. 1675 § 2 hat der Erbe des während des Prozesses verstorbenen Eheteils stärkere Rechte. Da es dabei aber nicht um eine Klage, sondern um die Fortsetzung eines bereits laufenden Verfahrens geht, fällt diese Konstellation aus dem Thema.

oder staatlichen³¹ Gericht – bedeutsam sein, könnte mittelbar doch ein Rechtsschutzbedürfnis gegeben sein. Dieses rein private Interesse berechtigt zu einer Ehenichtigkeitsklage in Form einer Zwischenklage (vgl. c. 1587)³². Mit einer Hauptklage jedoch kann die Gültigkeit dieser Ehe nicht mehr angefochten werden, da es dafür keine Prozeßführungsbe fugte mehr gibt; auch das öffentliche Interesse ist weggefallen.

2. Form und Inhalt der Klage

Die Klage kann bei Gericht sowohl schriftlich in Form einer Klageschrift wie auch mündlich in Form einer Protokollarklage eingebracht werden. Die Regel ist wohl die Klageschrift, die vom Kläger selbst oder von seinem Prozeßbevollmächtigten zu unterzeichnen ist (c. 1504, 3°). Die Protokollarklage ist ein mündlicher Klagevortrag, der vom Gerichtsnotar auf Geheiß des Richters zu Protokoll zu nehmen ist und sowohl vom Kläger (c. 1503 § 2) wie auch vom Notar (c. 1437 § 1) unterschrieben wird³³. An den Inhalt beider Arten der Klageerhebung sind dieselben Forderungen zu stellen³⁴. Zu nennen sind zunächst das ange-

³¹ In der Bundesrepublik Deutschland ist damit nicht zu rechnen, da der Staat die absolute Ehehoheit beansprucht.

³² Beispiel: Der Sohn des verstorbenen Ehemannes beansprucht das ererbte Patronatsrecht. Denselben Anspruch erhebt ein Bruder des Mannes, der nun nachweisen will, daß die Ehe des Verstorbenen ungültig war, sodaß (innerkirchlich) auch nicht der an sich übliche Erbfall eintreten konnte.

³³ Daß der Notar selbst die Niederschrift aufnimmt, wird wohl nicht notwendig sein. Er muß aber bei der Protokollaufnahme anwesend sein, da er sonst die Niederschrift nicht wirklich beglaubigen könnte. Vgl. K.-Th. Geringer, Das Recht auf Verteidigung im kanonischen Ehenichtigkeitsverfahren: AfKR 155 (1986) 428–442, hier 433.

³⁴ In c. 1504 wird zwar nur vom *libellus* gesprochen. Da aber die Protokollarklage dieselben Rechtswirkungen entfaltet wie die Klageschrift (c. 1503 § 2), muß sie auch denselben materiellen Voraussetzungen entsprechen. Allerdings: Anders als ein (auch kirchlich angestellter) Anwalt und Prozeßbevollmächtigter, der ein Mandat auch wegen Aussichtslosigkeit eines Prozesses ablehnen kann, hat der Notar nicht das Recht, die Protokollierung und Weiterleitung der Klage zu verweigern, da er in richterlichem Auftrag handelt (c. 1503 § 2). Wenn es sich dabei um einen Generalauftrag handelt, was bei entsprechender Rechtskenntnis des Notars durchaus möglich wäre, darf er wohl beratend auf eine allfällige Aussichtslosigkeit hinweisen. Doch auch ein Richter, der einen Spezialauftrag erteilt, darf die Aufnahme der Protokollarklage nicht verweigern, da nur der Senatsvorsitzende über die Annahme einer Klage zu entscheiden hat (c. 1505 § 1). Außerdem wäre in diesem Fall die Partei, die ja ohne Anwalt agiert, von vornherein schlechter gestellt als eine mit anwaltschaftlicher Vertretung – dies kann nicht sein. Schon aus diesem Grund ist die Bestellung kirchlich bestellter (und besoldeter) Anwälte zu fordern (c. 1490), die natürlich über die notwendige Qualifikation verfügen müssen (c. 1483). Vgl. dazu Geringer, Recht auf Verteidigung (Anm. 33) 430–432.

rufene Gericht und das konkrete Klagebegehren; dieses ist mit einer zumindest allgemein gehaltenen Sachverhaltsdarstellung zu begründen und durch ein Beweisangebot zu stützen. Sodann sind Name und Anschrift der aufgerufenen Partei sowie das Abfassungsdatum der Klageschrift bzw. der Protokollarklage und die Zustelladresse des Klägers anzugeben.

a) Der Klagegrund

Das Klagebegehren muß konkret sein. Es genügt daher keineswegs, bloß ganz allgemein die Nichtigkeitserklärung der Ehe zu verlangen; gefordert ist vielmehr auch die Angabe des Rechtsgrundes, der die behauptete Nichtigkeit der Ehe verursacht haben soll. Dies bedeutet nun nicht, daß schon in der Klage auch die zutreffende Norm unbedingt angeführt oder der Klagegrund in kanonistisch einwandfreier Terminologie benannt werden müßte; damit wären die Parteien, zumal wenn sie nicht anwaltschaftlich vertreten sind, in der Regel überfordert³⁵. Doch aus dem geschilderten Sachverhalt muß hervorgehen, aus welchem Grund die Ehe nichtig sein soll; sonst könnte die Klage gar nicht angenommen werden³⁶, da das Prozeßziel nicht erkennbar wäre. Schließlich muß auch der aufgerufenen Partei schon mit der Ladung zumindest der genaue Klagegrund mitgeteilt werden (vgl. c. 1508 § 2), da sie nur in dessen Kenntnis entscheiden kann, ob sie die formelle Streitpunktfestsetzung dem Richter überläßt oder eine eigene Sitzung beantragt (c. 1677 § 2)³⁷.

³⁵ Sehr wohl muß aber das Gericht spätestens zum Zeitpunkt der *litis contestatio* Klarheit darüber haben, was im Prozeß eigentlich genau untersucht werden soll (c. 1677 § 3). Wenn daher ein Canon mehrere Tatbestände behandelt, wie etwa c. 1095, genügt die Nennung bloß des Canons nicht, da damit der Prozeßgegenstand noch nicht erfaßt wird; vielmehr muß auch Klarheit über die anzuwendende Unternummer bestehen, weil erst darin der Tatbestand ausgedrückt wird. Ein Rechtsgrund „Eheunfähigkeit (c. 1095)“ läßt nicht erkennen, ob es sich dabei um Geisteskrankheit (n. 1), psychisch bedingte Konsensunfähigkeit (n. 2) oder psychisch bedingte Eheführungsunfähigkeit (n. 3) handelt. So nimmt es auch nicht wunder, daß in einem Prozeßakt sogar von einem „Ausschluß(!) der Ehefähigkeit“ die Rede war.

Im übrigen sei in diesem Zusammenhang auch darauf hingewiesen, daß Ehen, die vor dem 27. 11. 1983 geschlossen wurden, nach altem Recht zu beurteilen sind; man sollte daher die Normen des CIC/1983 höchstens vergleichsweise heranziehen.

³⁶ Vgl. K.-Th. Geringer, Die *conformitas sententiarum*. Zur Gleichwertigkeit formell nicht konformer Urteile: AfkKR 149 (1980) 432–466, hier 434–436.

³⁷ Vgl. Geringer, Recht auf Verteidigung (Anm. 33) 436. – In anderem Zusammenhang aber grundsätzlich beachtenswert R. Rota 20. 1. 1983 c. Stan-kiewicz, n. 8: MonEccl 109 (1984) 249: *Enimvero altera pars integrum ius habet cognoscendi sive nullitatis caput, ex quo postulatur declaratio nullitatis sui matrimonii, sive allatas probationes.*

Auch im Ehenichtigkeitsverfahren können gleichzeitig mehrere Klagegründe vorgebracht werden, die jedoch einander nicht ausschließen dürfen (c. 1493). Nun kommt es aber gerade in Prozessen dieser Art gar nicht so selten vor, daß der in der Klage mitgeteilte Sachverhalt verschiedene Rechtsgründe möglich erscheinen läßt; nur kann vor Abschluß der Beweiserhebung noch nicht entschieden werden, welcher Grund tatsächlich vorliegt. In diesem Fall können und sollen schon in der Klage alle aufgrund des Sachverhaltes denkbaren Gründe geltend gemacht werden. Wenn diese Gründe einander nicht widersprechen – wie etwa Ausschluß der Unauflöslichkeit und Ausschluß der Treue –, werden sie gleichrangig vorgebracht und im Prozeß untersucht; im Urteil wird die Ehe gegebenenfalls aus beiden Gründen für nichtig erklärt. Schließen jedoch die Klagegründe einander aus – wie etwa Ausschluß der Unauflöslichkeit und Nichterfüllung einer Bedingung –, können sie in der Klage nur subsidiär behauptet werden; zwar wird sich in diesem Fall die prozessuale Untersuchung ebenfalls auf beide Nichtigkeitsgründe richten, aber das Urteil könnte nur hinsichtlich eines Grundes affirmativ sein; für den anderen müßte ein negativer Spruch gefällt werden³⁸.

Natürlich wird ein Kläger kaum jemals wissen, welche Klagegründe er gleichrangig vorbringen kann, und welche bloß subsidiär; dies hat letztlich der Richter bei der *litis contestatio* zu entscheiden. Wichtig ist aber, daß schon die Sachverhaltsdarstellung der Klage für beide Gründe einen gewissen *fumus iuris* erkennen läßt³⁹.

b) Das Beweisangebot

Die Klage muß auch schon dartun, auf welche Weise die Klagebehauptung bewiesen werden soll. Obwohl es üblich und in der Tat sehr sinnvoll ist, wenn schon in der Klage die Zeugen konkret benannt und gegebenenfalls auch Dokumente vorgelegt werden, muß doch auf den Wortlaut des c. 1504, 2°, aufmerksam gemacht werden: Das *generatim* bezieht sich nicht nur auf die *facta*, sondern auch auf die *probationes*! Dies bedeutet, daß zu diesem Zeitpunkt ein allgemeines Beweisangebot durchaus genügt. Die Vorlage konkreter Beweise ist erst nach der *litis*

³⁸ Vgl. zum Ganzen Geringer, *Conformitas sententiarum* (Anm. 36).

³⁹ Sollte erst während des Verfahrens ein zusätzlicher Nichtigkeitsgrund entdeckt werden, genügt ein Parteienantrag auf Abänderung bzw. Ergänzung der Streitpunkte und die Anhörung der übrigen Prozeßbeteiligten (c. 1514). Zu beachten ist auch c. 1681, wonach ein Ehenichtigkeitsverfahren zwecks Durchführung eines Nichtvollzugsverfahrens ausgesetzt werden kann. (Die offiziöse deutsche Übersetzung will diesen Schritt nur zulassen, wenn der Verdacht auf Nichtvollzug schon bei der „Einleitung“ des Prozesses auftaucht. Der authentische Text spricht jedoch nicht von der *introductio*, sondern von der *instructio causae*.)

contestatio erforderlich (c. 1516, 4^o)⁴⁰. Dies festzuhalten ist notwendig, weil sich daraus, wenn über die Klageannahme zu entscheiden ist, Konsequenzen ergeben.

3. Annahme und Abweisung der Klage

Im Gegensatz zum früheren Recht (Art. 61 EPO) ist nun nicht mehr das Richterkollegium insgesamt für die Klageannahme bzw. -abweisung zuständig, sondern der Senatsvorsitzende allein (c. 1505 § 1)⁴¹. Die Entscheidung ist innerhalb eines Monats nach Klageerhebung zu fällen; wird die Monatsfrist versäumt und bleibt der Vorsitzende trotz Urgenz des Klägers weitere zehn Tage untätig, gilt die Klage aufgrund einer Rechtsfiktion als angenommen (c. 1506), selbst wenn sie den Anforderungen des c. 1504 nicht genügt.

a) Der Versöhnungsversuch

In Ehenichtigkeitssachen soll der Richter, ehe er die Klage annimmt, die Parteien zur Konvalidierung der Ehe veranlassen, wenn Hoffnung auf beiderseitige Versöhnungsbereitschaft besteht (c. 1676). Doch abgesehen davon, daß solche Hoffnung kaum jemals aufkommen wird, ist nicht zu sehen, wie ein Richter, der nichts anderes als eine Klage in Händen hat, überhaupt zu einer *spes boni exitus* kommen soll. Dazu müßte er doch zumindest mit beiden Parteien sprechen, was eine Ladung noch vor der Klageannahme notwendig machte. Allenfalls wäre es vorstellbar, daß während des Verfahrens eine Versöhnungsbereitschaft der Parteien erkennbar wird; dann müßte natürlich, obgleich die Klage bereits angenommen ist, die Chance auf Rettung der Ehe genützt werden. Doch auch dies ist nur möglich, wenn die Ehe konvalidierbar ist⁴².

Aber so, wie c. 1676 formuliert ist, hat er höchstens deklamatorischen Charakter; eine formale Voraussetzung für die Annahme der Klage kann darin nicht erblickt werden.

⁴⁰ Die Fristsetzung, von der diese Norm spricht, muß sich vor allem auf die Vorlage der (konkreten) Beweise beziehen; jedenfalls kann die Beweisergänzung nicht im selben Sinn an eine Frist gebunden sein. Wenn nämlich auch nach der *publicatio* (c. 1598 § 2) und unter Umständen sogar noch nach der *conclusio* (c. 1600) eine Beweisergänzung möglich ist, muß dies auch während des Verfahrens, also nach Ablauf der Frist, zulässig sein. Sinnvoll ist die Fristsetzung nur im Hinblick darauf, daß das Verfahren in Gang kommt; und dazu bedarf es eben eines ersten konkreten Beweisangebotes.

⁴¹ Sollte von der Ermächtigung des c. 1425 § 4 Gebrauch gemacht werden, entscheidet natürlich der Einzelrichter.

⁴² K.-Th. Geringer, Die Konvalidation der Ehe: HdbkathKR 808–815, hier 809f., 814.

b) Prüfung der Kompetenz des Gerichtes

Als erste Voraussetzung für die Klageannahme hat der Senatsvorsitzende daher zu prüfen, ob das angerufene Gericht für die Sache zuständig ist (c. 1505 § 1)⁴³. Wenn nicht gerade die Ehe eines Staatsoberhauptes in Streit steht (vgl. c. 1405 § 1, 1°)⁴⁴, sind zunächst das Gericht des Eheschließungsortes und das Gericht des Wohnortes bzw. eines Nebenwohnsitzes der aufgerufenen Partei kompetent (c. 1673, 1° und 2°). Die Reihung dieser Zuständigkeitsgründe hat aber bloß den Charakter einer Aufzählung; ein Vor- oder Nachrang wird damit nicht ausgedrückt. Daher hat der Kläger das Recht, sich nach freier Wahl an eines dieser zuständigen Gerichte zu wenden (c. 1407 § 3), und der angegangene Richter ist nicht befugt, ihn an ein anderes zuständiges Gericht zu verweisen. Dies wäre eine strafbare Amtspflichtverletzung (c. 1457 § 1).

Ein eingeschränktes Recht zur freien Wahl des Gerichtes hat der Kläger hinsichtlich des für seinen eigenen Wohnsitz zuständigen Gerichtes und jenes Gerichtes, in dessen Sprengel der Schwerpunkt der Beweiserhebung liegt⁴⁵ (c. 1673, 3° und 4°)⁴⁶. Das Gericht seines eigenen Wohnsitzes kann er jedoch nur dann wählen, wenn dieser im Gebiet derselben Bischofskonferenz liegt wie der der aufgerufenen Partei; und in beiden Ausnahmefällen ist vor Annahme der Klage die Zustimmung des für den Wohnsitz der aufgerufenen Partei zuständigen Offizials einzuholen, die dieser erst nach deren Anhörung erteilen darf.

An sich ist es angezeigt, daß der Kläger selbst sich um diese Zustimmung bemüht, sodaß er sie gleichzeitig mit der Klage dem von ihm gewählten Gericht vorlegen kann. Die Kompetenz des angerufenen Gerichtes wäre damit endgültig begründet, sodaß eine Klageabweisung wegen

⁴³ Sollte er schon zu diesem Zeitpunkt erkennen, daß er in dieser Sache befangen ist, müßte er von vornherein vom Verfahren zurücktreten (c. 1448 § 1) und auch schon die Entscheidung über die Klageannahme dem ersatzweise bestellten Vorsitzenden überlassen.

⁴⁴ Dazu zählen sicher auch die Oberhäupter von Staaten, die in einem Staatenbund zusammengeschlossen sind; ob auch die Oberhäupter von Gliedstaaten eines Bundesstaates einen Sondergerichtsstand beim Papst haben, kann hier nicht untersucht werden. Die Frage sei aber gestellt, da es ja auch in einem Gliedstaat Loyalitätsprobleme geben könnte. Solche scheinen jedenfalls der Anlaß für die Entwicklung dieses Sondergerichtsstandes gewesen zu sein: Als eine allzu willfährige Synode von Metz die Ehe Lothars II. mit Teutberga für nichtig erklärt hatte, hob die römische Synode des Jahres 863 diese Entscheidung auf. So W. M. Plöchl, Geschichte des Kirchenrechts, Bd. I, Wien 21960, 306.

⁴⁵ In diesem Fall müßte das Beweisangebot bereits bei der Klageerhebung konkret vorliegen.

⁴⁶ Damit wird der Grundsatz des c. 1407 § 3 durchbrochen.

mangelnder Zuständigkeit nicht mehr möglich wäre. Daß aber ein Kläger diesen Schritt zur Kompetenzbegründung unternimmt, ist höchstens dann zu erwarten, wenn er sich von einem Anwalt rechtsfreundlich beraten läßt. In der Regel wird daher das angerufene Gericht die erforderliche Zustimmung einzuholen haben. Damit ergibt sich die Frage, ob es dazu verpflichtet ist oder ob es die Klage wegen der (noch) fehlenden Zuständigkeit abweisen kann. Formalrechtlich ist letzteres zweifellos möglich. Wenn jedoch der Kläger aufgrund der Entscheidungsgründe, die ja im Abweisungsdekret dargelegt werden müssen (c. 1617), den Mangel behebt und die Klage neuerlich einreicht, müßte sie angenommen werden; man hätte also nur Zeit verloren. Daher ist es ratsam und gewiß auch pastoral geboten, daß sich das Gericht selbst schon nach der erstmaligen Vorlage der Klage um die Zustimmung kümmert.

Dies nimmt natürlich eine gewisse Zeit in Anspruch; auch die Monatsfrist könnte vielleicht überschritten werden. Gilt dann die Klage – nach Urgenz und weiteren zehn Tagen – gemäß c. 1506 als angenommen? Die Frage ist zu verneinen. Da nämlich das Gericht wegen der noch ausstehenden Zustimmung des fremden Offizials seine Kompetenz noch nicht begründet hat, ist es rechtlich am Handeln gehindert. Die Monatsfrist ist ein *tempus utile* (c. 201 § 2) und beginnt daher erst zu laufen, wenn die Zustimmung vorliegt.

Ein besonderes Problem liegt vor, wenn die aufgerufene Partei unbekanntes Aufenthaltsort hat. Der Kläger ist also nicht in der Lage, ein für deren Haupt- oder Nebenwohnsitz zuständiges Gericht (c. 1673, 2°) anzurufen; doch auch ein Gericht nach c. 1673, 3° und 4°, kann nicht angegangen werden, da der für die Zustimmung kompetente Offizial ebenfalls unbekannt ist und überdies die aufgerufene Partei nicht befragt werden kann. Als einziges kompetentes Gericht bleibt daher das Gericht des Eheschließungsortes (c. 1673, 1°).

c) Prüfung der prozessualen Rollenfähigkeit

Nachdem der Richter festgestellt hat, daß er für die Ehesache zuständig ist, hat er die prozessuale Rollenfähigkeit des Klägers zu prüfen (c. 1505 § 1), wobei wegen des Wegfalls aller Klagerechtsbeschränkungen die Parteifähigkeit ohne weiteres anzuerkennen ist. Die Prozeßführungsbefugnis ist, wenn die Frage nach der Gültigkeit der Ehe nicht als Vorfrage in einer anderen Sache gestellt wird, aufgrund des Trauscheins leicht zu erkennen, da der Kläger nur seine eigene Ehe auf Nichtigkeit klagen kann.

Doch auch die Prozeßfähigkeit ist zunächst zu vermuten, solange das Gegenteil nicht zweifelsfrei feststeht (vgl. c. 1505 § 2, 2°), sodaß die Klage anzunehmen ist. Ebenfalls ist die Klage anzunehmen, wenn

ein prozeßunfähiger Kläger von einem staatlich bestellten Curator vertreten wird, der für ihn Klage erhebt; allerdings müßte der Richter den Curator vor der Klageannahme förmlich zulassen⁴⁷ oder aber für das Verfahren vor dem kirchlichen Gericht eigens einen Curator bestellen (c. 1479).

d) Prüfung der Klage

Schließlich hat der Senatsvorsitzende Form (c. 1504, 1° und 3°) und Inhalt (2° und 4°) der Klage selbst zu prüfen. Allenfalls vorhandene Formmängel sind allerdings leicht behebbar, sodaß die Klage zur Verbesserung und nochmaligen Einbringung zurückgereicht werden kann (c. 1505 § 3).

Zu beachten ist, daß die Klage nicht unbedingt vom Kläger persönlich unterschrieben sein muß; die erforderliche Unterschrift kann auch von seinem Prokurator geleistet werden (c. 1504, 3°), der sich allerdings dem Gericht gegenüber durch eine vom Kläger ausgestellte Vollmacht ausweisen muß (c. 1484 § 1). Diese Vollmacht sollte nach Tunlichkeit zusammen mit der Klage vorgelegt werden. Wenn dies aus irgendeinem Grund nicht geschieht, hat der Richter eine Nachreichfrist zu setzen. Solange die Vollmacht nicht bei Gericht hinterlegt ist, kann der Prokurator nicht als Prozeßbevollmächtigter des Klägers auftreten; die nur von ihm unterschriebene Klage gilt daher als noch nicht rechtswirksam eingebracht (c. 1484 § 2), sodaß auch der Fristenlauf nach c. 1506 nicht beginnen kann. Allerdings kann die fehlende Vollmacht auch dadurch gewissermaßen ersetzt werden, daß der Kläger die Klage nachträglich persönlich unterzeichnet.

Wenn auch in der Praxis die Funktionen des Prokurators und des Anwaltes von derselben Person wahrgenommen werden, müssen sie dennoch voneinander unterschieden werden. Während nämlich ein Anwalt vom Diözesanbischof beim kirchlichen Gericht zugelassen sein muß⁴⁸, bedarf der Prokurator einer solchen Zulassung nicht (c. 1483). Wenn sich daher der Kläger einen Vertreter wählt, der wohl als Prokurator, nicht aber als Anwalt tätig sein kann, muß dieser als Prozeßbevollmächtigter vom Gericht akzeptiert werden. Sollte sich der Kläger von ihm auch rechtsfreundlich beraten lassen, so ist dies seine Privatsache, gegen die nichts eingewandt werden kann; selbst wenn der Prokurator etwa die Verteidigungsschriftsätze nicht nur als Bevollmächtigter der Partei unterschreibt, sondern offenkundig auch verfaßt, ist dies vom Gericht hinzunehmen. Er handelt dann eben als privater Rechtsberater, auch wenn er offiziell nicht als Anwalt auftreten kann.

⁴⁷ S. Anm. 22.

⁴⁸ Die Zulassungsvoraussetzungen sind nicht vom Richter, sondern vom Bischof zu prüfen.

Was den Inhalt der Klage betrifft, ist zunächst darauf hinzuweisen, daß zwar c. 1504, 4°, verlangt, daß auch die Anschrift der aufgerufenen Partei angegeben wird; wenn diese aber fehlt, ist dies kein Grund für eine Klageabweisung, da c. 1504, 4°, bei den Abweisungsgründen des c. 1505 § 2, 3°, nicht genannt wird. Die Annahme der Klage kann daher wegen dieses Mangels nicht verweigert oder auch bloß aufgeschoben werden; jedenfalls wird der Fristenlauf nach c. 1506 durch einen Aufschub der Entscheidung nicht gehemmt. Dies mag zunächst seltsam klingen, ist aber doch einsehbar, da es ja wirklich möglich ist, daß der Kläger den Aufenthaltsort der anderen Partei nicht kennt. Daraus darf ihm kein Schaden entstehen; eine Klageabweisung aber käme in diesem Fall einer Grundrechtsverletzung (vgl. c. 221 § 1) und Rechtsverweigerung (c. 1476) gleich. Wenn jedoch der Kläger die Anschrift der aufgerufenen Partei arglistig verschweigt oder bei der Suche nach ihr nicht mit dem Gericht kooperiert, tritt nach sechs Monaten ohnedies Verlust der Instanz ein (c. 1520), sodaß sich die Belastung des Gerichtes in vertretbaren Grenzen hält; auch zieht der Kläger aus seinem Verhalten keinen wirklichen Nutzen.

Ähnliches gilt, wenn die Klage nur ein allgemeines Beweisangebot enthält (c. 1504, 2°). Auch in diesem Fall darf die Klageannahme nicht von einer Präzisierung des Angebotes abhängig gemacht werden, und die Nichtbefolgung einer diesbezüglichen Aufforderung hält den Lauf der Monatsfrist (c. 1506) nicht auf. Erst wenn der Kläger die vom Richter nach der *litis contestatio* festgesetzte Frist zur Vorlage konkreter Beweise ungenützt verstreichen läßt, muß er die Konsequenz auf sich nehmen, daß das Verfahren nicht fortgesetzt werden kann und der Prozeßlauf schließlich erlischt (c. 1520)⁴⁹.

Was den materiellen Inhalt der Klage angeht, wurde schon oben erwähnt, daß die Sachverhaltsdarstellung, auch wenn sie noch so allgemein gehalten ist, zumindest erkennen lassen muß, welcher Ehenichtigkeitsgrund geltend gemacht wird. Ist ein solcher nicht auszumachen, muß die Klage abgewiesen werden (c. 1505 § 2, 3°)⁵⁰; *a fortiori* gilt das,

⁴⁹ Unter Umständen kann das Verfahren wohl auch von Amts wegen eingestellt werden. Vgl. K.-Th. Geringer, Zur Beendigung aussichtsloser Verfahren. Eine Untersuchung aufgrund der Judikatur des Diözesangerichtes Wien seit Inkrafttreten des CIC: ÖAfKR 30 (1979) 23–43, besonders 38–43.

⁵⁰ Wenn dieser Mangel erkennbar bloß darauf zurückzuführen ist, daß sich der Kläger nicht richtig ausdrücken kann, ist die Klage zur Verbesserung zurückzureichen (c. 1505 § 3). Anzuraten wäre die Beiziehung eines Anwaltes. Wenn dies nicht möglich oder – etwa aus finanziellen Gründen – unzumutbar ist, sollte zu einer Protokollarklage geraten werden, da bei dieser Gelegenheit die richtigen Fragen gestellt werden können. Aber auch jede andere Art von Beratung seitens des Gerichtes ist ein gangbarer Weg; ein Richter aber, der als Berater tätig wird, sollte im nachfolgenden Prozeß nicht dem Richterkollegium angehören, damit der Verdacht der Befangenheit gar nicht erst aufkommen kann.

wenn aus der Sachverhaltsdarstellung sogar hervorgeht, daß überhaupt kein Rechtsgrund vorliegt⁵¹, und daß auch nicht zu erwarten ist, einen solchen im Laufe des Verfahrens zu entdecken (c. 1505 § 2, 4°).

e) Der Beschluß

Nachdem der Senatsvorsitzende die Klage in der besprochenen Weise geprüft hat, hat er sie durch Beschluß anzunehmen oder abzuweisen (c. 1505 § 1). Das Dekret über die Klageannahme bedarf keiner Begründung. Wird jedoch die Klage durch Dekret abgewiesen, so ist dieser Beschluß in rechtlicher und tatsächlicher Hinsicht *saltem summarie* zu begründen (c. 1617) und mit einer Rechtsmittelbelehrung zu versehen⁵².

Dies gilt auch, wenn eine verbesserungsfähige Klage abgewiesen wird, da es sich dabei ebenfalls um eine *reiectio* handelt (vgl. c. 1505 § 3). In der Begründung wird man freilich jene Punkte hervorzuheben haben, die zu verbessern sind. Und bei der Rechtsmittelbelehrung ist ausdrücklich auf die Möglichkeit zur Wiedervorlage der (verbesserten) Klage hinzuweisen. Trotzdem muß aber auch das Beschwerderecht genannt werden, da ja der Kläger der Meinung sein kann, daß eine Verbesserung der Klage nicht notwendig, vielleicht auch gar nicht möglich ist. In diesem Fall steht ihm selbstverständlich das Rekursrecht zu; er ist daher darauf hinzuweisen.

4. Rechtsmittel gegen das Dekret

Gegen die Annahme der Klage steht kein Rechtsmittel zur Verfügung. Wohl kann die aufgerufene Partei der Klagebehauptung widersprechen (vgl. c. 1513 § 2); sie kann auch Einreden vorbringen, die den Prozeßlauf etwas verzögern⁵³. Durch die Inkompetenzeinrede kann unter Umständen zwar sogar ein Prozeß vor dem vom Kläger angerufenen Gericht unmöglich gemacht werden; wenn dann aber die Klage bei einem zuständigen Gericht erhoben wird, muß sich die aufgerufene Partei doch dem Verfahren stellen. In gewisser Hinsicht prozeßausschließend ist die Einrede, daß die Sache bereits in zwei Instanzen endgültig entschieden ist; doch absolut prozeßausschließend ist diese Einrede nicht, da Personen-

⁵¹ Zu denken ist etwa daran, daß schon aus der Klage hervorgeht, daß der behauptete Ehenichtigkeitsgrund erst nach der Eheschließung aufgetreten ist.

⁵² Ausdrücklich wird die Rechtsmittelbelehrung zwar nur für das Urteil verlangt (c. 1614), das vom Dekret deutlich unterschieden wird (c. 1617). Doch wenn gegen ein Dekret – wie in c. 1505 § 4 – ein Rechtsmittel zugelassen ist, ist die offenkundige Gesetzeslücke *attentis legibus latis in similibus* aufzufüllen, ganz abgesehen von der kanonischen Billigkeit (c. 19).

⁵³ Zu denken ist etwa an die Befangenheitseinrede (c. 1449 § 1 mit c. 1459 § 2).

standssachen niemals in Rechtskraft erwachsen (c. 1643) und auch nach zwei gleichlautenden Urteilen, wenn neue und schwerwiegende Beweise vorgebracht werden, wieder aufgenommen werden können (c. 1644 § 1)⁵⁴. Eine peremptorische Einrede (c. 1462 § 2) in Ehesachen könnte eigentlich nur vorgebracht werden, wenn die Gegenpartei dartun kann, daß zwischen ihr und dem Kläger niemals eine Eheschließung stattgefunden hat, so daß die Prozeßführungsbefugnis fehlt (c. 1674, 1°); doch dies ist kaum vorstellbar⁵⁵. Direkt ist das Dekret über die Klageannahme jedenfalls durch kein Rechtsmittel anzugreifen, da es nicht die Wirkung eines Endurteils hat (c. 1629, 4°).

Gegen die Abweisung der Klage kann dagegen das Rechtsmittel der Beschwerde eingelegt werden; sie ist innerhalb einer Nutzfrist von zehn Tagen mit einer Begründung an das Berufungsgericht oder, wenn die Klageabweisung durch den Senatsvorsitzenden erfolgt, an das Richterkollegium zu richten. Die Entscheidung über die Beschwerde ist *expeditissime* zu treffen (c. 1505 § 4). Der Gesetzeswortlaut bietet allerdings einige Interpretationsschwierigkeiten.

Wenn es nämlich heißt, daß die Beschwerde *vel ad tribunal appellationis vel ad collegium, si libellus reiectus fuerit a praeside*, zu gehen hat, kann zunächst als sicher gelten, daß sie an das Richterkollegium gerichtet werden kann. Aber muß sie auch? Oder kann sich der Beschwerdeführer unter Umgehung des Kollegiums auch direkt an das Berufungsgericht wenden? Der Gesetzestext läßt an sich beide Deutungen zu.

Doch in § 1 desselben Canons ist vom *iudex unicus vel tribunalis collegialis praeses* die Rede. Dies könnte die Interpretation nahelegen, daß die Beschwerde dann an das Berufungsgericht zu gehen hat, wenn die Klage von einem Einzelrichter abgewiesen wurde, aber an das Richterkollegium, wenn sie der Senatsvorsitzende abgewiesen hat. Gestützt wird diese Deutung dadurch, daß im Schema 1976 (c. 141 § 4) noch stand: *vel ad collegium, si reiectus fuerit a praeside, vel, in casu reiectionis a iudice unico aut a collegio, ad tribunal appellationis*⁵⁶. Auffällig ist aber, daß hier auch mit der Möglichkeit einer Klageabweisung durch das

⁵⁴ Allenfalls könnte die Zuständigkeit des Gerichtes bestritten werden, wenn die (Berufungs-)Klage nicht in dritter (oder auch höherer) Instanz vorgebracht wird.

⁵⁵ Sollte dies doch vorkommen, müßte der Einrede natürlich stattgegeben werden; gegen das Zwischenurteil stünde zwar das Rechtsmittel der Berufung zur Verfügung (c. 1628). Dieses richtet sich aber nicht gegen das Annahmedekret.

⁵⁶ Schema Canonum de modo procedendi pro tutela iurium seu de processibus, Typis Polyglottis Vaticanis 1976. — Der Wortlaut des CIC/1983 findet sich erst im Schema Codicis Iuris Canonici, Libreria Editrice Vaticana 1980, c. 1457 § 4. Der Grund für diese Änderung ist aus den Communicationes nicht erhebbar.

Kollegium gerechnet wird, obgleich bereits im Schema 1976 (c. 141 § 1) vorgesehen war, daß der Vorsitzende allein darüber befindet. Die Erklärung kann in den *Praenotanda* zum Schema 1976 (n. 18) gefunden werden: Die Übertragung der Entscheidungsbefugnis auf den Vorsitzenden allein soll der Beschleunigung des Verfahrens dienen; im Falle der Klageabweisung ist die Beschwerde beim Richterkollegium einzulegen, gegen dessen Entscheidung dann noch die Anrufung der Appellationsinstanz möglich sein soll⁵⁷.

Damit ist klar, von welcher Absicht sich der Gesetzgeber leiten ließ. Trotzdem ergibt sich eine neue Schwierigkeit. Denn daß gegen die Bestätigung der Klageabweisung durch das Richterkollegium ein weiteres Rechtsmittel möglich ist, steht nicht nur nicht im Gesetz; darin ist vielmehr vorgeschrieben, daß die Entscheidung über die Beschwerde – auch wenn sie vom Richterkollegium zu fällen ist – *expeditissime* getroffen werden muß. Von solchen auf schnellstem Weg zu erledigenden Entscheidungen sagt aber c. 1629, 5°, daß gegen sie eine Berufung⁵⁸ nicht möglich ist. Damit scheint der Gesetzgeber selbst die Verwirklichung seiner Absicht unmöglich zu machen. Dies ist schwer vorstellbar. Es muß daher nach einer Interpretation gesucht werden, die sowohl der ausdrücklich bekundeten Absicht des Gesetzgebers wie auch dem Gesetzestext gerecht wird.

Die *mens legislatoris*, wie sie in den *Praenotanda* zum Ausdruck kommt, zielt eindeutig auf eine möglichst rasche Entscheidung über die Beschwerde ab; dies darf aber – auch diese Absicht muß man dem Gesetzgeber unterstellen – nicht zu Lasten des Rechtssuchenden und auf Kosten der Gerechtigkeit gehen. Wenn noch in derselben Instanz eine Abänderung des Ablehnungsbeschlusses möglich ist, dient dies gewiß dem angestrebten Ziel, ohne daß der Kläger einen Nachteil hat, im Gegenteil. Blicke ihm aber im Falle einer Bestätigung der Klageabweisung der Weg zum Berufungsgericht versperrt, wäre der Schaden für ihn irreparabel. Allzu leicht könnte außerdem beim Kläger der Verdacht aufkommen, daß das Kollegium aufgrund einer falsch verstandenen Loyalität seinen eigenen Vorsitzenden nicht desavouieren wollte, was dem Ansehen der kirchlichen Gerichtsbarkeit gewiß nicht zuträglich wäre. Dies kann der Gesetzgeber nicht gewollt haben.

⁵⁷ *Acceptatio vel reiectio libelli in tribunali collegiali fit a praeside: ita consuetudine celeritati. Adversus reiectionem ab isto pronuntiatam recursus fit ad collegium (c. 141). Dein adiri potest tribunal appellationis.*

⁵⁸ Zwar spricht c. 1505 § 4 von *recursus*, während c. 1629 *appellatio* verwendet. Diese Begriffe dürfen aber nicht gepreßt werden; immerhin rechnet c. 1629 auch mit Berufungen gegen Dekrete.

Vielleicht könnte man sich daher zu folgender Interpretation verstehen: Die Beschwerde gegen die Klageabweisung durch den Senatsvorsitzenden ist zunächst an das Richterkollegium zu richten. Dieses ist aber keine wirkliche Oberinstanz; es hat nur die Möglichkeit, eine prozeßleitende Entscheidung seines Vorsitzenden zu bestätigen oder aufzuheben. Wird die Entscheidung aufgehoben, ist die Sache noch in erster Instanz endgültig entschieden, und das Ziel der Verfahrensbeschleunigung ist erreicht, da die Einschaltung der Berufungsinstanz vermieden wird. Wird jedoch die Entscheidung des Vorsitzenden vom Kollegium bestätigt, wird dieses Ziel zwar verfehlt; da es sich aber immer noch um einen erstinstanzlichen Beschluß handelt, kann er beim Berufungsgericht angegriffen werden.

Aufgrund des Gesetzeswortlautes wird man dem Kläger aber zugestehen müssen, daß er sich mit seiner Beschwerde auch unmittelbar an die Berufungsinstanz wenden kann. Es wäre ja denkbar, daß er dem Richterkollegium wegen der Nähe zu seinem Vorsitzenden nicht zutraut, daß es dessen Entscheidung widerruft, sodaß die Befassung des Kollegiums mit der Beschwerde ein zeitraubender Umweg wäre, der schließlich doch zum Obergericht führt. Da der Gesetzestext tatsächlich nicht ganz eindeutig ist, muß c. 18 angewandt werden. Wollte man nämlich dem Kläger die durch das *vel . . . vel* ausgedrückte Wahlmöglichkeit nehmen, wäre dies eine Einschränkung der freien Rechtsausübung.

Ob nun aber die Beschwerde unmittelbar oder mittelbar zum Berufungsgericht kommt, sollte eigentlich klar sein, daß dieses lediglich darüber zu befinden hat, ob der Beschwerde stattzugeben ist oder nicht. Im Falle der Aufhebung des erstinstanzlichen Beschlusses ist es jedenfalls nicht Sache der Berufungsinstanz, anzuordnen oder auch bloß zu empfehlen, daß das Verfahren in erster Instanz vor einem anderen Senat zu führen ist, weil jene Richter, die die Klage abgewiesen haben, befangen sein könnten⁵⁹. Zweifellos ist es denkbar, daß ein Richter, der vom Obergericht zur Durchführung eines Verfahrens verhalten wird, voreingenommen ist. Dies geltend zu machen, ist aber ausschließlich Sache des Klägers. Wenn dieser diesbezüglich keine Besorgnis hat, sollte sie ihm nicht vom Berufungsgericht – in Überschreitung seiner Kompetenz – suggeriert werden.

⁵⁹ Aus demselben unhaltbaren Grund könnte man schließlich auch einen Richter für befangen halten, der die Klage annimmt. Außerdem könnte die Klageabweisung ja auch bloß mit Mehrheit beschlossen worden sein; dem überstimmten Richter gegenüber könnte man bestimmt nicht den Vorwurf der Befangenheit machen.

5. Schlußbemerkung

Diese Untersuchung wurde – wie schon mehrfach angedeutet – an gestellt, weil in der täglichen Praxis immer wieder festgestellt werden muß, wie unsicher oder auch ahnungslos manche Gerichte mit dem formalen Prozeßrecht umgehen. Der Jubilar, dem dieser Beitrag gewidmet ist, hat sowohl als Praktiker wie auch als akademischer Lehrer immer wieder aufgezeigt, daß und wie auch das formale Recht der Gerechtigkeit dient. Von seiner richtigen Handhabung hängt in hohem Maß auch die Glaubwürdigkeit kirchlicher Rechtsprechung ab. Diese darf nicht durch einen leichtfertigen Umgang mit den Verfahrensnormen aufs Spiel gesetzt werden.

Ein dringender Appell ist aber auch an die Diözesanbischöfe zu richten. Die Diözesangerichte sprechen in ihrem Namen und Auftrag Recht (vgl. c. 1420 § 2). Die Bischöfe müßten daher jedes Interesse daran haben, daß diese wichtige Aufgabe des bischöflichen Hirtenamtes von bestens ausgebildeten Offizieren und Richtern ausgeübt wird⁶⁰. Mit „Landrichtern“ – wie der Jubilar zu sagen pflegt – wird man eine ordentliche kirchliche Judikatur nicht betreiben können. Bedenken sollte man auch, daß die Ehenichtigkeitsverfahren, die ja das fast ausschließliche Geschäft der kirchlichen Gerichte sind, Auswirkungen haben, die die kirchliche Gliedschaftsstellung der betroffenen Gläubigen ganz massiv berühren. Dies hat auch mit der *salus animarum* zu tun, *quae in Ecclesia suprema semper lex esse debet* (c. 1752). Vielleicht betrifft es sogar die *salus animarum* der Bischöfe selbst, wenn sie diesen Bereich ihres Oberhirtenamtes vernachlässigen.

⁶⁰ Über welche Qualifikation die kirchlichen Richter verfügen müssen, ist in cc. 1420 § 4, 1421 § 3 nachzulesen.

VIII. LITERATURVERZEICHNIS

I. Allgemeines

1. Recht und Kirchenrecht: Grundfragen

- Beyer, J. B.*, Teologia e diritto nella potestas sacra della Chiesa. In: Teologia e Diritto canonico, 67–85 (Sammelwerke s. unter I, 2).
- Boni, A.*, Costituzionalità divina ed umana del diritto: Antonianum (1986) 40–124.
- Dreier, R.*, Göttliches und menschliches Recht: ZevKR 32 (1987) 289–316.
- Escrivá-Ivars, J.*, Breve anotación sobre la noción de Derecho Canónico. In: Dimensiones jurídicas del factor religioso, 109–118 (Sammelwerke s. unter I, 2).
- Folkers, H.*, Der Rechtsbegriff des evangelischen Kirchenrechts im Lichte der Lehre vom dreifachen Amte Christi: ZevKR 32 (1987) 317–347.
- Fornés, J.*, Notas sobre la metodología propia de la ciencia canónica. In: Dimensiones jurídicas del factor religioso, 141–148 (Sammelwerke s. unter I, 2).
- * *Heidenstecker-Menke, K.*, Die Bestandsgarantie völkerrechtlicher Verträge im österreichischen und deutschen Recht. Eine rechtsvergleichende Untersuchung. Berlin: Duncker & Humblot 1987 = Veröffentlichungen des Instituts für Internationales Recht an der Universität Kiel 98.
- Hervada, J.*, La ley del pueblo de Dios como ley para la libertad. In: Dimensiones jurídicas del factor religioso, 225–238 (Sammelwerke s. unter I, 2).
- Kaufmann, E.*, Die Natur der Sache: Juristische Schulung (1987) 848–852.
- * *Kirchhof, P.*, Die Bestimmtheit und Offenheit der Rechtssprache. Vortrag gehalten vor der Juristischen Gesellschaft zu Berlin am 29. April 1987. Berlin, New York: de Gruyter 1987 = Schriftenreihe der Juristischen Gesellschaft zu Berlin 107.
- Laskowski, J.*, Moralność i prawo: Prawo kanoniczne 30 (1987) Nr. 3/4, 231–238.
- Lejeune, M.*, Demythologizing Canon Law: StCan 21 (1987) 5–17.
- Lienemann, W.*, Ius Divinum bei Hans Dombois: ZevKR 32 (1987) 423–435.
- Link, C.*, Kirchenrecht als ökumenisches Recht bei Hans Dombois: ZevKR 32 (1987) 436–450.
- Peters, A.*, Rechtfertigung und Recht: ZevKR 32 (1987) 480–509.
- * *Pitto, A.*, Über die Wurzeln des Rechts. Fünf akademische Vorlesungen eines burgundischen Niederländers. Aus dem Niederländischen von C. Zinsser. Frankfurt a. M.: Metzner 1987.
- * *Radbruch, G.*, Gesamtausgabe. Hrsg. von A. Kaufmann. Band 1: Rechtsphilosophie, bearb. von A. Kaufmann. Heidelberg: Müller 1987.
- * *Raiser, T.*, Rechtssoziologie. Ein Lehrbuch. Frankfurt a. M.: Metzner 1987.

* Dieses Zeichen vor einem Titel zeigt an, daß es sich um eine selbständige Veröffentlichung handelt.

- * *Recht und Moral*. Texte zur Rechtsphilosophie. Hrsg. von N. Hoerster. Stuttgart: Reclam 1987 = Universal-Bibliothek 8389.
(Aus dem Inhalt: J. Austin, Rechtsnormen als Befehle des politischen Machthabers, 15–19; H. Kelsen, Die Rechtsordnung als hierarchisches System von Zwangsnormen, 20–42; A. Verdross, Die naturrechtliche Basis der Rechtsgeltung, 42–46; G. Radbruch, Gesetzliches Unrecht und übergesetzliches Recht, 46–50; H. L. A. Hart, Akzeptanz als Basis einer positiven Rechtsordnung, 50–76; J. Messner, Die Natur des Menschen als Grundlage des Sittengesetzes, 96–103; H. L. A. Hart, Eine empirische Theorie der Rechtsbegründung, 109–129; N. Hoerster, Die moralische Pflicht zum Rechtsgehorsam, 129–141; W. K. Frankena, Gerechtigkeit als Chancengleichheit, 154–177; F. A. von Hayek, Argumente gegen die Verteilungsgerechtigkeit, 177–197; J. Rawls, Eine Vertragstheorie der Gerechtigkeit, 197–213; J.-L. Arni, Eigeninteresse und Moral, 357–372.)
- * *Zum römischen und neuzeitlichen Gesetzesbegriff*. 1. Symposion der Kommission „Die Funktion des Gesetzes in Geschichte und Gegenwart“ vom 26. und 27. April 1985. Hrsg. von O. Behrends und C. Link. Göttingen: Vandenhoeck & Ruprecht 1987 = Abhandlungen der Akademie der Wissenschaften in Göttingen. Philologisch-historische Klasse, Dritte Folge 157.
(Aus dem Inhalt: O. Behrends, Der römische Gesetzesbegriff und das Prinzip der Gewaltenteilung, 34–114; D. Willoweit, Gesetzgebung und Recht im Übergang vom Spätmittelalter zum frühneuzeitlichen Obrigkeitsstaat, 123–146; C. Link, Das Gesetz im späten Naturrecht, 150–174.)
Sobański, R., Bemerkungen zur Theorie des Kirchenrechts: ZevKR 32 (1987) 535–545.
- * Sobański, R., Grundlagenproblematik des katholischen Kirchenrechts. Wien, Köln: Böhlau 1987 = Böhlau-Studien-Bücher Grundlagen des Studiums.
Sobański, R., Prawo kościelne a prawo świeckie: Prawo kanoniczne 30 (1987) Nr. 3/4, 63–74.
Sobański, R., W sprawie zasady formalnej prawa kościelnego: Prawo kanoniczne 30 (1987) Nr. 1/2, 3–30.
Sobański, R., Uwagi o interpretacji prawa kościelnego: Prawo kanoniczne 30 (1987) Nr. 1/2, 31–45.
Sobański, R., Wpływ Soboru Watykańskiego II na kanonistykę w Polsce: Prawo kanoniczne 30 (1987) Nr. 1/2, 47–59.
Vanhoye, A., Legge carismi e norme di diritto secondo San Paolo. In: Teologia e Diritto canonico, 53–65 (Sammelwerke s. unter I, 2).
- * *Verrechtlichung und Verantwortung*. Überlegungen aus Anlaß der Parole „Weniger Staat, mehr Freiheit“. Etat, droit et responsabilité. Réflexions sur le slogan „Moins d'Etat – plus de liberté“. Hrsg. von H. Holzhey, G. Kohler. Bern, Stuttgart: Haupt 1987 = Studia philosophica. Supplementum 13.
(Aus dem Inhalt: G. Kohler, Verrechtlichung und Verantwortung, Themen einer Epochenwelle. Einleitende Bemerkungen, 7–30; F. Masnata, Remarques introductives à une réflexion sur la question „plus ou moins d'Etat“, 49–63; R. Nef, Die Gefahren gutgemeinter Gesetze oder: Von der Bewirtschaftung der Realität zur Bewirtschaftung von staatlichen Normen – und zurück, 65–73; H. Ryyffel, Recht und Moral nach dem neuzeitlichen Umbruch, 81–103; A. Hügli, Gibt es Grenzen des Rechts gegenüber der Moral?, 105–139; R. Ru-zicka, Moral, Naturrecht und positives Recht bei Kant, 141–157; E. Menet, Freiheit und Entfremdung. Zur Philosophie des Rechts bei Marx und Hegel, 159–177; W. Ott, Die Trennung von Recht und Moral in der Rechtstheorie H.

L. A. Harts, 179–201; H. Holzhey, Der Gedanke eines „Rechts der Natur“ als Resultat radikaler Kritik des Naturrechtsdenkens, 207–218; J.-C. Piguët, L'idée philosophique de l'individuel, 321–329; G. Cottier, L'individu comme personne responsable, 331–344; H. Lübbe, Selbstverwirklichung und Selbstverantwortung, 347–356.)

2. Sammelwerke, Bibliographien*

- * *Administrator bonorum*. Oeconomus tamquam paterfamilias. Sebastian Ritter zum 70. Geburtstag. Hrsg. von H. Paarhammer. Thaur/Tirol: Österreichischer Kulturverlag 1987.
- * *Dimensiones jurídicas del factor religioso*. Estudios en homenaje al Profesor López Alarcón. Murcia: Secretariado de Publicaciones e Intercambio Científico de la Universidad de Murcia 1987.
- * *Frauenbefreiung und Kirche*. Darstellung, Analyse, Dokumentation. Hrsg. von W. Beinert. Regensburg: Pustet 1987.
(Aus dem Inhalt: W. Beinert, Die Frauenfrage im Spiegel kirchlicher Verlautbarungen, 77–97; Amtliche Dokumente zur Frage der Stellung der Frauen in Kirche und kirchlichen Gesellschaften. Zusammengestellt von R. Zwank, 99–296.)
- * *Handbuch der Caritas-Arbeit*. Beiträge zur Theologie, Pastoral und Geschichte der Caritas mit Überblick über die Dienste in Gemeinde und Verband. I. V. m. J. Becker und P. Bormann hrsg. von P. Nordhues. Paderborn: Bonifatius 1986.
- * Koch, W., Literaturbericht zur mittelalterlichen und neuzeitlichen Epigraphik (1976–1984). München: Monumenta Germaniae Historica 1987 = Monumenta Germaniae Historica, Hilfsmittel 11.
- * *I Laici nel diritto della Chiesa*. Alla cara memoria dell'Avv. Mario Mantovani. Città del Vaticano: Libreria Editrice Vaticana 1987 = Studi Giuridici 14.
Riese, S., Bibliographie Hans Dombois: ZevKR 32 (1987) 556–570.
- * *Teologia e Diritto canonico*. In onore di Mons. Angelo Di Felice. Città del Vaticano: Libreria Editrice Vaticana 1987 = Studi Giuridici 12.

II. Kirchenrechtsgeschichte

1. Übergreifende Darstellungen

- * *Das Bistum Münster* 4, 1: Das Domstift St. Paulus zu Münster. Bearb. von W. Kohl. Berlin, New York: de Gruyter 1987 = Germania Sacra N. F. 17, 1.
- * *Das Bistum Münster* 5: Das Kanonissenstift und Benediktinerkloster Liesborn. Bearb. von H. Müller. Berlin, New York: de Gruyter 1987 = Germania Sacra N. F. 23.
- * *Deutsches Rechtswörterbuch*. Wörterbuch der älteren deutschen Rechtssprache. Band VIII, Heft 4: Land(es)knecht – Land(es)steuer. In Verbindung mit der Akademie der Wissenschaften der DDR hrsg. von der Heidelberger Akademie der Wissenschaften. Weimar: Böhlau 1987.
- * Goody, J., Die Entwicklung von Ehe und Familie in Europa. Berlin: Reimer 1986.

* Sammelwerke und Bibliographien mit einheitlicher Thematik sind in das jeweils zutreffende Teilgebiet des Literaturverzeichnisses eingereiht.

- Guitarte Izquierdo, V., I. Pérez de Heredia*, Legislación sinodal en la historia del obispado de Cartagena-Murcia (1323–1986). In: Dimensiones jurídicas del factor religioso, 183–203 (Sammelwerke s. unter I, 2).
- * *Handwörterbuch zur deutschen Rechtsgeschichte (HRG)*. Hrsg. von A. Erlen und E. Kaufmann unter philologischer Mitarbeit von R. Schmidt-Wiegand. Redaktion: D. Werkmüller. 28. Lieferung: Reichsstände, Reichsstandschaft – Rheinisches Recht. Berlin: Schmidt 1987.
- * *40 Jahre Kanonistisches Institut der Ludwig-Maximilians-Universität München. 1947 bis 1987*. Hrsg. von W. Aymans, K.-Th. Geringer, H. Schmitz. Redaktion: L. Müller. München: Kanonistisches Institut 1987.
- Lang, P. T.*, Die Synoden in der alten Diözese Würzburg: Rottenburger Jb. für Kirchengeschichte 5 (1986) 71–84.
- Maier, K.*, Die Konstanzer Diözesansynoden im Mittelalter und in der Neuzeit: Rottenburger Jb. für Kirchengeschichte 5 (1986) 53–70.
- Scheuermann, A.*, Pfarrei und Caritas – Zur Geschichte und rechtlichen Ordnung der pfarramtlichen Liebestätigkeit. In: Handbuch der Caritas-Arbeit, 159–167 (Sammelwerke s. unter I, 2).
- Schwaiger, G.*, Die konziliare Idee in der Geschichte der Kirche: Rottenburger Jb. für Kirchengeschichte 5 (1986) 11–23.
- Stickler, A. M.*, Teologia e Diritto Canonico nella Storia. In: Teologia e Diritto canonico, 17–32 (Sammelwerke s. unter I, 2).
- Winkler, G. B.*, Die Salzburger Provinzialsynoden: Rottenburger Jb. für Kirchengeschichte 5 (1986) 25–32.
- * *Wörterbuch der mittelhochdeutschen Urkundensprache (WMU)* auf der Grundlage des ‚Corpus der altdeutschen Originalurkunden bis zum Jahr 1300‘. Unter Leitung von B. Kirschstein und U. Schulze erarbeitet von S. Ohly und P. Schmitt. 2. Lfg: anegesenigen – bereiten. Berlin: Schmidt 1987.

2. Spezielle Darstellungen

a) Die Zeit bis Gratian

- Erdö, P.*, Quid significat „lex“ in iure canonico antiquitatis (saecula III–VII): PerRMCL 76 (1987) 381–412.
- Goetz, H.-W.*, Geschichte als Argument. Historische Beweisführung und Geschichtsbewußtsein in den Streitschriften des Investiturstreits: Historische Zschr. (1987) 31–69.
- * *Lenherr, T.*, Die Exkommunikations- und Depositionsgewalt der Häretiker bei Gratian und den Dekretisten bis zur Glossa ordinaria des Johannes Teutonicus. St. Ottilien: EOS 1987 = Münchener Theologische Studien III. Kanonistische Abteilung 42.
- Limouris, G.*, L'œuvre canonique de Denys le Petit (VI^e s.): RevDrCan 37 (1987) 127–142.
- Morán, G. M.*, El texto romano neque furiosus neque furiosa . . . y su recepción en el Derecho Matrimonial Canónico Pregraciano. In: Dimensiones jurídicas del factor religioso, 355–368 (Sammelwerke s. unter I, 2).
- * *Munier, C.*, Vie conciliaire et collections canoniques en Occident, IV^e – XII^e siècles. London: Variorum 1987.
- Zabłocka, M.*, Zmiany w ustawach małżeńskich Augusta za panowania dynastii julijsko-klaudyjskiej: Prawo kanoniczne 30 (1987) Nr. 1/2, 151–178.

b) Von Gratian bis zum Tridentinum

- * *Bedouelle G., P. le Gal*, Le „divorce“ du roi Henry VIII. Etudes et documents. Genf: Droz 1987 = Travaux d'Humanisme et Renaissance 221.
 - * *Corpus consuetudinum monasticarum moderante D. K. Hallinger exaratum*. Tom XII, Pars altera: Consuetudines Fructuarienses – Sanblasianae. Ediderunt L. G. Spätling et P. Dinter. Siegburg: Respublica 1987.
 - * *Mayali, L.*, Droit savant et coutumes. L'exclusion des filles dotées XIII^{ème} – XV^{ème} siècles. Frankfurt a. M.: Klostermann 1987 = Ius Commune, Sonderhefte: Studien zur Europäischen Rechtsgeschichte 33.
 - * *Miras, J.*, La noción canónica de „praelatus“. Estudio del „Corpus Iuris Canonici“ y sus primeros comentadores (siglos XII al XV). Pamplona: Ediciones Universidad de Navarra 1987.
- Polonyi, A.*, Synodale Gesetzgebung in der Kirchenprovinz Mainz – dargestellt an der Beginnenfrage: Rottenburger Jb. für Kirchengeschichte 5 (1986) 33–51.

c) Vom Tridentinum bis zum CIC/1983

- * *Acta Synodalia Sacrosancti Concilii Oecumenici Vaticani II. Appendix altera*. Città del Vaticano: Typis Polyglottis Vaticanis 1986.
 - * *Aznar Gil, F. R.*, La Introducción del Matrimonio Cristiano en Indias: Aportación Canónica (s. XVI). Salamanca: Universidad Pontificia de Salamanca 1985.
 - * *Baños y Sotomayor, D. de*, Sinodo de Santiago de Leon de Caracas de 1687. Madrid, Salamanca: Centro de Estudios Historicos del Consejo Superior de Investigaciones Científicas, Instituto de Historia de la teología española de la Universidad Pontificia de Salamanca 1986 = Tierra nueva e Cielo nuevo 19, Sínodos americanos 5.
- Baur, A.*, Die Visitationen im Landkapitel Neckarsulm von 1596, 1597, 1612 und 1619: Rottenburger Jb. für Kirchengeschichte 5 (1986) 271–310.
- Bernard, F.*, Zur Genese der Drei-Gewalten-Lehre in der Kirchenrechtswissenschaft: ÖAKR 36 (1986) 232–236.
- Biffi, F.*, Chiesa, Società civile e Persona di fronte al problema della libertà religiosa. Dalla revoca dell'Editto di Nantes al Concilio Vaticano II. In: Teologia e Diritto canonico, 131–151 (Sammelwerke s. unter I, 2).
- * *Biographisches Repertorium der Juristen im Alten Reich*. 16. – 18. Jahrhundert. Hrsg. von F. Ranieri unter Mitarbeit einer Arbeitsgruppe des Max-Planck-Instituts für Europäische Rechtsgeschichte. Buchstabe E. Frankfurt a. M.: Klostermann 1987 = Ius commune, Sonderhefte: Studien zur Europäischen Rechtsgeschichte 35.
- Buschkuhl, M.*, Die II. Provinzialsynode von Westminster 1855 und Newmans Bibelübersetzung: AnHistConc 18 (1986) 456–464.
- Croce, G. M.*, Alle origini della Congregazione Orientale e del Pontificio Istituto Orientale. Il contributo di Mons. Louis Petit: OrChrPer 53 (1987) 257–333.
- * *Dahyot-Dolivet, J.*, L'œuvre législative de François de Harlay archevêque de Rouen de 1616 à 1651. Città del Vaticano: Libreria Editrice Vaticana; Rom: Libreria Editrice Lateranense 1987 = Utrumque ius 15.
- Dyduch, J.*, Świecyy w pracach i dokumentach I Synodu Prowincji Krakowskiej: Prawo kanoniczne 30 (1987) Nr. 1/2, 91–112.
- * *Geschichte des Erzbistums Köln*. Hrsg. von E. Hegel. Fünfter Band: Das Erzbistum Köln zwischen der Restauration des 19. Jahrhunderts und der Restauration des 20. Jahrhunderts (1815–1962). Köln: Bachem 1987.

- Góralski, W.*, Eucharystia w statutach synodu plockiego z 1733 r.: Prawo kanoniczne 30 (1987) Nr. 3/4, 49–62.
- Góralski, W.*, Synod prowincjonalny w dyskusji na Soborze Trydenckim: Prawo kanoniczne 30 (1987) Nr. 1/2, 113–120.
- Kessler, M.*, Die Rottenburger Diözesansynode von 1930. Ziele – Durchführung – Ergebnisse: Rottenburger Jb. für Kirchengeschichte 5 (1986) 115–140.
- Kessler, M.*, Die Rottenburger Diözesansynode von 1960. Ziele – Durchführung – Ergebnisse: Rottenburger Jb. für Kirchengeschichte 5 (1986) 155–175.
- Kustermann, A. P.*, Zum Synodenwesen der Deutschkatholiken (1844–1847). Mit Seitenblicken auf den Deutschkatholizismus in Südwestdeutschland: Rottenburger Jb. für Kirchengeschichte 5 (1986) 91–114.
- Landau, P.*, Johann Wilhelm Bickell als Kanonist und seine Geschichte des Kirchenrechts: ZevKR 32 (1987) 411–422.
- Łapiński, J.*, Konsystorz greckokatolicki w Chełmie na przełomie XVIII i XIX wieku: Prawo kanoniczne 30 (1987) Nr. 1/2, 143–150.
- * *López de Haro, D.*, Sínodo de San Juan de Puerto Rico de 1645. Madrid, Salamanca: Centro de Estudios Historicos del Consejo Superior de Investigaciones Cientificas, Instituto de Historia de la teología española de la Universidad Pontificia de Salamanca 1986 = Tierra nueva y Cielo nuevo 18, Sínodos americanos 4.
- Maier, K.*, Nachtridentinische Diözesansynoden – Höhepunkte der Kirchenreform? Eine kritische Anfrage: Rottenburger Jb. für Kirchengeschichte 5 (1986) 85–89.
- May, G.*, Bischof Colmars Sorge um die Wohltätigkeitsanstalten und die milden Stiftungen in der Franzosenzeit. In: Administrator bonorum, 105–134 (Sammelwerke s. unter I, 2).
- * *May, G.*, Das Recht des Gottesdienstes in der Diözese Mainz zur Zeit von Bischof Joseph Ludwig Colmar (1802–1818). Band 1. Amsterdam: Grüner 1987 = Kanonistische Studien und Texte 36.
- Mayr, E. A.*, Das Präsentationsrecht der Gemeinde Niederndorf. Ein Überblick über die Ermittlung des Pfarrers zwischen 1786 und 1958. In: Administrator bonorum, 91–103 (Sammelwerke s. unter I, 2).
- Metzler, J.*, Plan eines Plenarkonzils in Indien im Jahre 1880: AnHistConc 18 (1986) 465–479.
- * *Pollak, G.*, Der Aufbruch der Säkularinstitute und ihr theologischer Ort. Historisch-systematische Studien. Vallendar-Schönstatt: Patris 1987.
- Schmitter, E.*, Die Rottenburger Diözesansynode von 1950. Ziele – Durchführung – Ergebnisse: Rottenburger Jb. für Kirchengeschichte 5 (1986) 141–153.
- * *I Sinodi diocesani di Pio IX (1860–1865)*. A cura di A. Gianni e G. Senin Artina. Rom: Herder 1987 = Sinodi e Concili dell'Italia post-unitaria 1.
- * *Trichet, L.*, Le costume du clergé. Ses origines et son évolution en France d'après les réglements de l'église. Paris: Cerf 1986.
- Vivó de Undabarrena, E.*, La potestad de la autoridad civil sobre el matrimonio en la doctrina de Francisco Suárez. In: Dimensiones jurídicas del factor religioso, 621–642 (Sammelwerke s. unter I, 2).
- Wicki, J.*, Die Synoden der Thomaschristen (auch Syromalabaren genannt) (1583–1603): AnHistConc 18 (1986) 334–447.

Wójcik, W., Organizacja i działalność Oficjalatu Okręgowego w Kielcach w latach 1635–1681: Prawo kanoniczne 30 (1987) Nr. 1/2, 121–141.

Ziegler, A. W., Das Ende der Patronatsrechte der Münchener Universität: MThZ 38 (1987) 176–181.

III. Geltendes Recht

Beyer, J. B., Dal Concilio al Codice. Il nuovo Codice di Diritto Canonico: Spirito e strutture: Vita Consacrata 22 (1986) 127–145; 226–240.

* *Enchiridion Vaticanum*. Bd. 9: Documenti ufficiali della Santa Sede 25. 1. 1983 – 14. 12. 1985. Testo ufficiale e versione italiana. A cura di B. Testacci e di G. Mocellin. Bologna: Dehoniane 1987.

Fagiolo, V., Vaticano II e Codex juris canonici. In: Teologia e Diritto canonico, 33–52 (Sammelwerke s. unter I, 2).

Heinemann, H., Ökumene im neuen „Codex des kanonischen Rechtes“ der römisch-katholischen Kirche: Una Sancta (1986) 7–14.

Listl, J., Ὁ Κώδικας τῆς Καθολικῆς Ἐκκλησίας (25. 1. 1983) [Ο Κώδικας τῆς Καθολικῆς Ἐκκλησίας (25. 1. 1983): Synchróna Bémata]: Συγχρόνα Βήματα 63 (1987) 150–162.

Neumann, J., Modernisierungstendenzen im kirchlichen Gesetzbuch von 1983? Ein analytischer Versuch: Der Staat (1987) 397–420.

1. Gesamtdarstellungen und zusammenhängende Kommentare*

Angelis, A. de, I laici nell'attività amministrativa ed economica della Chiesa. In: I Laici nel diritto della Chiesa, 157–167 (Sammelwerke s. unter I, 2).

Bonnet, M., Interprétation authentique ou privée?: CahDrEccl 4 (1987) 149 f.

Bonnet, M., Les décisions de la Commission d'interprétation du Code: CahDr Eccl 4 (1987) 97–108.

Bonnet, M., Lettre de mission ou lettre de nomination?: CahDrEccl 4 (1987) 153–159.

Borrero Arias, J., Consideraciones generales sobre la edad en el Código de Derecho Canónico de 1983. In: Dimensiones jurídicas del factor religioso, 81–98 (Sammelwerke s. unter I, 2).

Heinemann, H., Kirchen und kirchliche Gemeinschaften – Eine Anfrage an das neue Gesetzbuch der katholischen Kirche: ZevKR 32 (1987) 378–386.

Hera, A. de la, La norma singular. In: Dimensiones jurídicas del factor religioso, 205–224 (Sammelwerke s. unter I, 2).

Hill, R. A., The role of Councils: Review for Religious 45 (1986) 140–144.

* Huels, J., The Pastoral Companion. A Canon Law Handbook for Catholic Ministry. Chicago: Franciscan Herald Press 1986.

Ibán, I. C., Reflexiones en torno al „lus singularis“. In: Dimensiones jurídicas del factor religioso, 239–253 (Sammelwerke s. unter I, 2).

Schulz, W., Der Begriff „Caritas“ im neuen Gesetzbuch der Kirche und seine rechtlichen Implikationen. In: Handbuch der Caritas-Arbeit, 116–125 (Sammelwerke s. unter I, 2).

* Kommentare, die nur ein Teilgebiet behandeln, sind in das jeweils zutreffende Teilgebiet des Literaturverzeichnisses eingereiht.

- * *Sudar, P.*, Il Concetto di 'Persona Fisica' e l'ordinamento della Chiesa. Roma: Pontificia Università Urbaniana, Facoltà di Diritto Canonico 1986.
- * *Sztafrowski, E.*, Podręcznik prawa kanonicznego. Band 4. Warszawa: Akademia Teologii Katolickiej 1986.

2. Allgemeine Normen (cc. 1–203)

- Urrutia, F.*, Administrative Power in the Church according to the Code of Canon Law: StCan 20 (1986) 253–273.
- Wójcik, W.*, Interpretacja ustaw według nowego Kodeksu Prawa Kanonicznego: Prawo kanoniczne 30 (1987) Nr. 3/4, 75–116.

3. Volk Gottes (cc. 205–746)

- Hervada, J.*, Elementos de Derecho Constitucional Canónico. Pamplona: Ediciones Universidad de Navarra 1987.

a) Die Gläubigen (cc. 203–329)

- Amos, J. A.*, A Legal History of Associations of the Christian Faithful: StCan 21 (1987) 271–297.
- Arrieta, J. I.*, Fondamenti della posizione giuridica attiva dei laici nel diritto della Chiesa. In: I Laici nel diritto della Chiesa, 41–55 (Sammelwerke s. unter I, 2).
- * *Asociaciones canónicas de fieles*. Simposio celebrado en Salamanca (28 al 31 de octubre 1986), organizado por la Facultad de Derecho Canónico. Salamanca: Universidad Pontificia de Salamanca, Biblioteca de la Caja de Ahorros y M. P. de Salamanca 1987 = Bibliotheca salmanticensis 91.
- Aymans, W.*, Der Gläubige als Glied der Kirche. Die rechtliche Stellung des Laien gemäß dem Codex Iuris Canonici. In: Berufung und Sendung der Laien in Kirche und Welt. Hrsg. von C. Bender und M. Thull. Hildesheim: Bernward 1987, 52–55.
- Baccari, R.*, Il diritto di associazione nella Chiesa. In: I Laici nel diritto della Chiesa, 57–72 (Sammelwerke s. unter I, 2).
- * *Bach, A.*, Die politische Betätigung geistlicher Amtsträger nach evangelischem und katholischem Kirchenrecht in der Bundesrepublik Deutschland. Regensburg: Roderer 1987 = Theorie und Forschung 25, Kirchenrecht 1.
- Berlingò, S.*, I laici nel diritto post-conciliare. In: I Laici nel diritto della Chiesa, 73–110 (Sammelwerke s. unter I, 2).
- Bettetini, A.*, I laici nella Chiesa (a proposito di taluni recenti studi): DirEccl (1986) I, 641–653.
- Beyer, J. B.*, Le laïc et les laïcs dans l'église: Gregorianum 68 (1987) 157–185.
- * *Bleistein/Thiel*, Kommentar zur Rahmenordnung für eine Mitarbeitervertretungsordnung (MAVO). Neuwied: Luchterhand 1987.
- Bonnet, M.*, La ministerialità laicale. In: Teologia e Diritto canonico, 87–130 (Sammelwerke s. unter I, 2).
- Bonnet, P. A.*, Il chierico ed il diritto-dovere di associarsi liberamente nella chiesa: DirEccl (1986) I, 431–455.
- Braux, J.*, Pour les communautés nouvelles, quel statut?: CahDrEccl 4 (1987) 121–137.

- Castillo Lara, R. J.*, Diritti e doveri dei christifideles. In: I Laici nel diritto della Chiesa, 21–40 (Sammelwerke s. unter I, 2).
- Castillo Lara, R. J.*, I doveri ed i diritti dei christifideles: *Salesianum* 48 (1986) 307–329.
- Castro, G. I.*, La missione cristiana del laico: *DirEccl* (1986) I, 467–492.
- Cattaneo, A.*, Riflessioni sulla partecipazione dei laici alla missione della Chiesa nel mondo: *DirEccl* (1986) I, 456–466.
- Cholij, R. M. T.*, The lex continentiae and the Impediment of Orders: *StCan* 21 (1987) 391–418.
- Corecco, E.*, L'identità ecclesiological del fedele laico: *Vita e pensiero* 70 (1987) 162–171.
- David, B.*, Les associations ecclésiiales: l'importance et les modalités de leur reconnaissance canonique: *CahDrEccl* 4 (1987) 141–148.
- * *Giuliani, P.*, La distinzione fra associazioni pubbliche e associazioni private dei fedeli nel nuovo Codice di diritto canonico. Rom: Pontificia Università Lateranense 1986 = *Quaderni di Apollinaris* 6.
- Gutiérrez, A.*, Unità organica e norma giuridica nella Costituzione Apostolica „Ut sit“: *Romana* (1986) 342–351.
- Hervada, J.*, Aspetti della struttura giuridica dell'Opus Dei: *DirEccl* (1986) I, 410–430.
- Hüssler, G.*, Caritas Internationalis. In: *Handbuch der Caritas-Arbeit*, 175–279 (Sammelwerke s. unter I, 2).
- López Alarcón, M.*, La personalidad jurídica civil de las asociaciones canónicas privadas: *RevEDerCan* 44 (1987) 383–410.
- Marcozzi, V.*, Le droit a l'intimité propre dans le Nouveau Code de Droit canonique: *Vie Consacrée* (1985) 370–379.
- * *Martinez Sistach, L.*, Las asociaciones de fieles. Barcelona: Facultad de Teología de Cataluña 1986.
- Müller, H.*, Die Stellung der Laien in der röm.-kath. Kirche: *ZevKR* 32 (1987) 467–479.
- Nordhues, P.*, Die Caritasverbände (DCV, DiCV, OCV). In: *Handbuch der Caritas-Arbeit*, 269–274 (Sammelwerke s. unter I, 2).
- Pettinato, S.*, Associazioni private dei fedeli e „debita relatio“ con l'autorità ecclesiastica: *DirEccl* (1986) I, 493–515.
- Schmitz, H.*, Die Sustentation der Kleriker. In: *Administrator bonorum*, 177–191 (Sammelwerke s. unter I, 2).
- Zannoni Messina, A.*, La presenza della donna nella vita della Chiesa. In: I Laici nel diritto della Chiesa, 127–138 (Sammelwerke s. unter I, 2).

b) Hierarchische Verfassung (cc. 330–572)

- * *Arrieta, J. I.*, El Sínodo de los Obispos. Pamplona: Ediciones Universidad de Navarra 1987.
- Beyer, J. B.*, Le droit constitutif de l'Eglise du Code de 1917 au Code de 1983: *ZevKR* 32 (1987) 243–257.
- Borras, A.*, La notion de curé dans le Code de Droit Canonique: *RevDrCan* 37 (1987) 215–236.
- Gradauer, P.*, Patronat und Inkorporation – einst und jetzt. In: *Administrator bonorum*, 193–207 (Sammelwerke s. unter I, 2).

- * *Gutiérrez, A.*, Estudios sobre la organización jerárquica de la Iglesia. Pamplona: Ediciones Universidad de Navarra 1987.
- Jennings, L.*, A Renewed Understanding of the Diocesan Synod: StCan 20 (1986) 319–353.
- Johnson, J. G.*, The Synod of Bishops: an Exploration of its Nature and Function: StCan 20 (1986) 275–318.
- Krämer, P.*, Theologisch-rechtliche Begründung der Bischofskonferenz: ZevKR 32 (1987) 402–410.
- Lamirande, É.*, Le diocèse de l'île de Vancouver (1846) et le vicariat apostolique de la Colombie-Britannique (1863): limites et situation juridique: StCan 21 (1987) 359–379.
- Leisching, P.*, Die Grenzen der Heiligen Gewalt. Erwägungen über die Bischofskonferenz als hierarchische Zwischenstruktur: ÖAKR 36 (1986) 203–222.
- * *Longhitano, A., F. Coccopalmerio, C. Bonicelli, D. Mogavero, P. Urso.* La parrocchia e le sue strutture. Bologna: Dehoniane 1987 = Il Codice del Vaticano II 4.
- Metz, R.*, L'indépendance de l'Eglise dans le choix des évêques à Vatican II et dans le Code de 1983, aboutissement d'un demi-siècle d'effort diplomatique: RevDrCan 37 (1987) 143–170.
- Metz, R.*, La libre nomination des évêques dans l'Eglise catholique romaine selon Vatican II et le code de 1983: souhaits exprimés et résultats obtenus: ZevKR 32 (1987) 451–466.
- * *D'Onorio, J.-B.*, La Nomination des évêques. Procédure canoniques et conventions diplomatiques. Paris: Tardy 1986.
- * *Puthusseril, G.*, The Legislative Authority of the Episcopal Conference in the New Code of Canon Law. Rom: Pontifical Urban University, Faculty of Canon Law 1986.
- Sarrazin, F.*, La nomination des évêques dans l'église latine: StCan 20 (1986) 367–407.
- * *Il sinodo diocesano nella teologia e nella storia.* Atti del Convegno di studi Catania 15 – 16 Maggio 1986. Acireale: Galatea 1987 = Quaderni di synaxis 3.
- Soullard, R.*, Inscription de la Profession Perpétuelle dans le registre baptismal: Vie Consacrée (1986) 47.
- Sztafrowski, E.*, Synod Diecezjalny w doktrynie soborowej i jej wyraz w posoborowych synodach polskich: Prawo kanoniczne 30 (1987) Nr. 1/2, 61–75.
- Thomas, F. G.*, The Bishop in His Teaching Office and Those Who Assist Him: StCan 21 (1987) 229–238.
- Tourneau, D. le.* La juridiction cumulative de l'ordinariat aux armées: RevDrCan 37 (1987) 171–215.
- Tourneau, D. le.* La nouvelle organisation de l'Ordinariat aux Armées: StCan 21 (1987) 37–66.
- Wagner, A.*, Der Päpstliche Rat „Cor unum“. In: Handbuch der Caritas-Arbeit, 280–282 (Sammelwerke s. unter I, 2).

4. Verbandsrecht (cc. 573–746)

- Bar, O. R.*, Reguła Franciszkańskiego zakonu świeckich: Prawo kanoniczne 30 (1987) Nr. 3/4, 143–188.

- Beyer, J. B.*, Quaesita et dubia de Societatibus vitae apostolicae solvenda: PerRMCL 76 (1987) 447–495.
- Beyer, J. B.*, Per il rinnovamento della vita consacrata. Valori essenziali da esprimere nelle Costituzioni di un Istituto religioso: Vita Consacrata 22 (1986) 43–58; 279–287; 367–379.
- Darricau, R., B. Peyrous*, Les communautés nouvelles en France (1967–1987): NRT 109 (1987) 712–729.
- Finn, T. J.*, An Old Entity – A New Name: Societies of Apostolic Life: StCan 20 (1986) 439–454.
- Gallen, J. F.*, Canon Law for Religious after the New Code: Review for Religious 45 (1986) 78–112.
- Haering, S.*, Vermögensrechtliche Aspekte der neuen Satzungen der Österreichischen Benediktinerkongregation. In: Administrator bonorum, 243–253 (Sammelwerke s. unter I, 2).
- Hollerbach, A.*, „Es geht um ein fundamentales Recht“. Ein Gespräch mit Professor Alexander Hollerbach über Probleme des neuen kirchlichen Vereinsrechts: HerKorr 41 (1987) 473–479.
- Huizing, P.*, Der Ort der Räteverbände in der Kirchenordnung: ZevKR 32 (1987) 387–401.
- Moncion, J.*, L'institut religieux et les biens temporels: StCan 20 (1986) 355–365.
- Nordhues, P.*, Aufgaben des Geistlichen Beirats in caritativen Gruppen und Verbänden. In: Handbuch der Caritas-Arbeit, 126–131 (Sammelwerke s. unter I, 2).
- Oberti, A.*, Gli istituti secolari, dalle origini alla normativa attuale. In: I Laici nel diritto della Chiesa, 139–155 (Sammelwerke s. unter I, 2).
- O'Connor, D. F.*, Two forms of Consecrated Life: Religious and Secular Institutes: Review for Religious 45 (1986) 205–219.
- Paolis, V. de*, An possit superior religiosus suffragium ferre cum suo consilio, vel suo voto dirimere paritatem sui consilii: PerRMCL 76 (1987) 413–446.
- Thibault, A.*, Aperçu historique sur l'unité des deux branches de l'Ordre cistercien de la stricte observance et son exemption: StCan 21 (1987) 325–346.

5. Verkündigungsdienst (cc. 747–833)

- Puza, R.*, Gemeinsame Verantwortung und Mitverantwortung: ThQ 167 (1987) 214–215.

a) Verkündigung und Lehre

- Böckenförde, W.*, Lehrbeanstandungen in der röm.-kath. Kirche und das Verfahren der Kongregation für die Glaubenslehre: ZevKR 32 (1987) 258–279.
- Brandmüller, W.*, Wortverkündigung und Weihe. Das Problem der Laienpredigt im Licht der Kirchen-, insbesondere der Konziliengeschichte: AnHistConc 18 (1986) 239–271.
- Eguren, J. A.*, La Iglesia Misionera en el nuevo Código de Derecho Canónico: RevEDerCan 44 (1987) 411–437.
- Ganzer, K.*, Bayern und die Laienpredigt im 16. Jahrhundert: AnHistConc 18 (1986) 330–333.

- Ghirlanda, G.*, De Episcoporum Conferentia deque exercitio potestatis magisterii: PerRMCL 76 (1987) 573–604.
- Ghirlanda, G.*, Responsio P. F. J. Urrutia animadversionibus: PerRMCL 76 (1987) 651–667.
- * *Kaufmann, L.*, Ein ungelöster Kirchenkonflikt: Der Fall Pfürtner. Dokumente und zeitgeschichtliche Analysen. Freiburg/Schweiz: Exodus 1987.
- Órsy, L.*, Reflections on the Text of a Canon: America 154 (1986) 396–399.
- Santos, J. L.*, Instituciones teológicas en la Universidad (según el Código canónico de 1983 y el Acuerdo español con la Santa Sede de 1979 sobre enseñanza y asuntos culturales). In: Dimensiones jurídicas del factor religioso, 563–571 (Sammelwerke s. unter I, 2).
- * *Tamas, I.*, Gli Strumenti di Comunicazione Sociale nella Legislazione Canonica. Roma: Pontificia Università Urbaniana, Facoltà di Diritto Canonico 1986.
- Urrutia, F. J.*, De exercitio muneris docendi a Conferentiis Episcoporum: PerRMCL 76 (1987) 605–636.

b) Erziehung und Bildung

- Mussinghoff, H.*, Communicatio socialis in novo Codice I. C.: MonEccl 112 (1987) 385–405.
- Schmitz, H.*, Hochschulplanung nach kirchlichem Recht: ThGl 77 (1987) 347–360.

6. Heiligungsdienst (cc. 834–1253)

- Testera, F.*, Powers of Diocesan Bishops and Other Ordinaries in Matters Related to the Administration of the Sacraments: Boletín Eclesiástico de Filipinas 62 (1986) 333–343.
- Sullivan, W.*, The Sacraments, Canon Law and the Rights of Disabled Persons: America 154 (1986) 321–324.
- * *Wegan, M.*, Ohne Sakrament? Annullierung – Scheidung – Wiederheirat. Wien: Herold 1987.

a) Sakramente (ohne Ehe) (cc. 840–1253)

- Bonnet, M.*, Le parrain de Baptême: CahDrEccl 4 (1987) 81–96.
- Daly, B.*, Canonical Requirements of Parents in Cases of Infant Baptism: StCan 20 (1986) 409–438.
- Hill, R. A.*, The Universal Faculty to hear Confessions: Review for Religious 45 (1986) 302–304.
- Pastuszko, M.*, Szafarz Eucharystii: Prawo kanoniczne 30 (1987) Nr. 3/4, 29–48.
- Pastuszko, M.*, Wielkanocna Komunia Święta: Prawo kanoniczne 30 (1987) Nr. 1/2, 77–90.
- Pawluk, T.*, Sprawowanie Eucharystii według nowego Kodeksu Prawa Kanonicznego: Prawo Kanoniczne 30 (1987) Nr. 3/4, 3–28.
- Smith, P.*, Lack of Due Discretion and Suitability of Ordination: StCan 21 (1987) 125–140.

b 1) Kirchliches Eherecht (cc. 1055–1165)

- * *Abate, A. M.*, Il matrimonio nella nuova legislazione canonica. Rom: Urbaniana University Press; Brescia: Paideia 1985 = Subsidia Urbaniana 1.
- * *Aluede Ojemen, C.*, Psychological Factors in Matrimonial Consent in the Light of Canonical Legislation. Rom: Pontificia Universitas Urbaniana, Facultas Iuris Canonici 1986.
- * *Amigo Revuelto, F.*, Los capítulos de nulidad matrimonial en el ordenamiento canónico vigente. Salamanca: Universidad Pontificia Salamanca 1987.
Aznar Gil, F. R., Las causas de nulidad matrimonial por incapacidad psíquica (can. 1095, 3^o) según la jurisprudencia rotal: *RevEDerCan* 44 (1987) 471–505.
- * *Baudot, D.*, L'inséparabilité entre le contrat et le sacrement de mariage. La discussion après le Concile Vatican II. Rom: Editrice Pontificia Università Gregoriana 1987 = *Analecta Gregoriana* Vol. 245, Series *Facultatis Iuris Canonici*: sectio B, n. 48.
Bonnet, P. A., Il matrimonio civile fra due non battezzati e „l'impedimentum ligaminis“: *DirEccl* (1986) II, 510–557.
- * *Bonnet, P. A.*, Introduzione al consenso matrimoniale canonico. Milano: Giuffrè 1985 = Pubblicazioni della facoltà di giurisprudenza dipartimento di scienze giuridiche – Università di Modena N. F. 3.
Camarero Suárez, M. C., Perspectivas de „iure condendo“ en torno al dolo indirecto. In: *Dimensiones jurídicas del factor religioso*, 99–107 (Sammelwerke s. unter I, 2).
Caffarra, C., La teología del matrimonio con riferimento al C. I. C. In: *Teología e Diritto canonico*, 153–163 (Sammelwerke s. unter I, 2).
- * *Colella, D.*, L'influsso della mentalità divorzistica nella validità del matrimonio. Roma: Pontificia Università Urbaniana, Facoltà di Diritto Canonico 1986.
Doyle, T. P., Marriages of Military Personnel: Special Problems: *StCan* 21 (1987) 347–358.
Eid, E., Il matrimonio mistero della comunione. Riflessioni teologico-canoniche. In: *Teología e Diritto canonico*, 165–173 (Sammelwerke s. unter I, 2).
García, E., Cases and Inquiries: Marriage Solemnized by a parochial vicar: *Boletín Eclesiástico de Filipinas* 62 (1986) 328–330.
García, E., Cases and Inquiries: Marriage Solemnized by Deacons: *Boletín Eclesiástico de Filipinas* 62 (1986) 207–208.
García, E., Matrimonial Consent: *Philippiniana Sacra* 21 (1986) 84–100.
Giustiniano, G., Ancora in tema di dolo „ex“ can. 1098 C. I. C.: *DirEccl* (1986) II, 557–578.
González del Valle, J. M., Relevancia de las cualidades personales de los contrayentes en el consentimiento matrimonial. In: *Dimensiones jurídicas del factor religioso*, 149–159 (Sammelwerke s. unter I, 2).
- * *Gutiérrez Martín, L.*, La incapacidad para contraer matrimonio. Comentarios al c. 1095 del Código de Derecho Canónico para uso de los profesionales del foro. Salamanca: Universidad Pontificia de Salamanca 1987 = *Bibliotheca salmanticensis Estudios* 88.
Komora, E. J., Narcissism: its relation to Personality Disorders and Church Marriage Annulments: *MonEccl* 112 (1987) 539–550.
- * *López Alarcón, M., R. Navarro-Valls*, Curso de derecho matrimonial canonico y concordado. 2. verbesserte und vermehrte Aufl. Madrid: tecnos 1987.

- López Martínez, N.*, Cursillos prematrimoniales, fe y sacramento del matrimonio: *RevEDerCan* 44 (1987) 565–575.
- Mendonça, A.*, The Effects of Personality Disorders on Matrimonial Consent: *StCan* 21 (1987) 67–123.
- Mendonça, A.*, The Effects of Multiple Sclerosis on Matrimonial Consent: *StCan* 21 (1987) 419–450.
- Molina Meliá, A.*, Reflexiones en torno al „modo humano“ en la consumación del matrimonio. In: Dimensiones jurídicas del factor religioso, 339–353 (Sammelwerke s. unter I, 2).
- Mostaza Rodríguez, A.*, Anotaciones en torno al significado de las locuciones „abandono notorio de la fe católica“ del canon 1.071, 1, 4º y del „abandono ‚actu formal‘ de la iglesia católica“ de los cánones 1.086, 1, 1.117 y 1.124. In: Dimensiones jurídicas del factor religioso, 369–382 (Sammelwerke s. unter I, 2).
- Panizo Orallo, S.*, La capacidad psíquica necesaria para el matrimonio: *RevEDerCan* 44 (1987) 410–470.
- Salazar Abrisqueta, J. de*, La falta de libertad interna como capítulo de nulidad distinto del defecto de discreción de juicio. In: Dimensiones jurídicas del factor religioso, 507–551 (Sammelwerke s. unter I, 2).
- * *Sequeira, J. B.*, Tout mariage entre baptisés est-il nécessairement sacramentel? Paris: Cerf 1985.
- Stenson, A.*, The Concept and Implications of the Formal Act of Defection of Canon 1117: *StCan* 21 (1987) 175–194.
- Testera, F.*, The Nature of Christian Marriage: *Philippiniana Sacra* 21 (1986) 54–83.
- Vaillancourt, R.*, Théologie de l'indissolubilité du mariage dans l'Église catholique romaine: *StCan* 21 (1987) 261–264.
- Wamboldt, W. J. S.*, Canon Law on Indissolubility of Marriage in the Roman Catholic Church: *StCan* 21 (1987) 265–270.
- Woestman, W. H.*, Dissolution of a Ratified, Non-Consummated Marriage: A Procedure sinking into Oblivion?: *StCan* 21 (1987) 195–197.
- Woestman, W. H.*, Judges and the Incapacity to Assume the Essential Obligations of Marriage: *StCan* 21 (1987) 315–323.
- * *Zurowski, M. A.*, Kanoniczne prawo małżeńskie Kościoła katolickiego. Stan prawny po promulgowaniu Kodeksu Prawa kanonicznego Kościoła Łacińskiego w 1983 r. Katowice: Księgarnia św. Jacka 1987.

b 2) Staatl. Ehe- und Familienrecht

- * *Blasius, D.*, Ehescheidung in Deutschland 1794 – 1945. Göttingen: Vandenhoeck & Ruprecht 1987 = Kritische Studien zur Geschichtswissenschaft 74.
- Bosch, F. W.*, Entwicklungslinien des Familienrechts in den Jahren 1947 bis 1987: *NJW* 40 (1987) 2617–2630.
- * *Campenhausen, A. Frhr. von, H. Steiger*, Verfassungsgarantie und sozialer Wandel – das Beispiel von Ehe und Familie. Berichte und Diskussionen auf der Tagung der Vereinigung der Deutschen Staatsrechtslehrer in München vom 15. – 18. Oktober 1986. Berlin, New York: de Gruyter 1987 = Veröffentlichungen der Vereinigung der Deutschen Staatsrechtslehrer 45.
- Forstner, M.*, Das neue algerische Ehe- und Kindschaftsrecht: *Das Standesamt* (1987) Sp. 237–249.

- * *Marelli, V.*, Kinderzeugung als Ehepflicht? Auslegung und Inhaltsbestimmung des Begriffes „eheliche Gemeinschaft“ (Art. 159 Abs. 1 ZGB), untersucht anhand der Frage nach einer Kinderzeugungspflicht in der Ehe. Bern, Frankfurt a. M., New York, Paris: Lang 1987 = Europäische Hochschulschriften, Reihe II: Rechtswissenschaft 678.

Mba, C. S., Trial Marriage in Nigeria, a Fact or a Fiction: A Customary Law Appraisal: *StCan* 21 (1987) 299–314.

Portero Sánchez, L., Los tribunales de familia: un órgano especializado para resolver pleitos matrimoniales. In: Dimensiones jurídicas del factor religioso, 451–475 (Sammelwerke s. unter I, 2).

Springe, S. *auf der*, Eheschließung und Ehenichtigkeit nach kubanischem Recht im Vergleich zum deutschen Recht: *Osteuropa-Recht* (1987) 182–193.

c) Sonstige gottesdienstliche Handlungen (cc. 1166–1204)

d) Heilige Orte und Zeiten (cc. 1205–1253)

Carlen, L., *Votivbilder im neuen Kirchenrecht: Österreichische Zschr. für Volkskunde* 40 (1986) 33–35.

Garcia, E., *Dedication of Churches: Boletín Eclesiástico de Filipinas* 62 (1986) 67–68.

Reissmeier, H., *Marginalien zum Kirchenbau am Beispiel der Stadtpfarrkirche „Zum Kostbaren Blut“ in Salzburg-Parsch. In: Administrator bonorum, 319–329 (Sammelwerke s. unter I, 2).*

7. Kirchenvermögen (cc. 1254–1310)

Fahrnberger, G., *Das Zweite Vatikanische Konzil und die Revision des kirchlichen Vermögensrechts. In: Administrator bonorum, 137–161 (Sammelwerke s. unter I, 2).*

Hirnsperger, J., *Zur partikularrechtlichen Relevanz der neuen Stolgesetzgebung. Universalkirchliche Stornormen und die Salzburger Verhältnisse. In: Administrator bonorum, 255–273 (Sammelwerke s. unter I, 2).*

Holotik, G., *Barmherzigkeit – ein Prinzip kirchlicher Güterverwaltung. In: Administrator bonorum, 383–393 (Sammelwerke s. unter I, 2).*

Paarhammer, H., *Aktuelle Fragen der kirchlichen Vermögensverwaltung im pfarrlichen Bereich unter besonderer Berücksichtigung der Salzburger Verhältnisse. In: Administrator bonorum, 283–318 (Sammelwerke s. unter I, 2).*

Pototschnig, F., *Verträge mit Rechtsträgern von Kirchenvermögen. Überlegungen zum Problem der Verkehrssicherheit. In: Administrator bonorum, 209–217 (Sammelwerke s. unter I, 2).*

Sagmeister, R., *„Oblationes Fidelium“ – in kirchenrechtlicher und moraltheologischer Sicht. In: Administrator bonorum, 371–382 (Sammelwerke s. unter I, 2).*

Schnizer, H., *Kirchliches Vermögensrecht nach dem CIC 1983 – Rechtsträger und Rechtsgeschäfte in Österreich. In: Administrator bonorum, 219–242 (Sammelwerke s. unter I, 2).*

Schwendenwein, H., *Rechtsformen des kirchlichen Gütererwerbs. In: Administrator bonorum, 163–175 (Sammelwerke s. unter I, 2).*

Testera, F., The Temporal Patrimony of the Parish and its Administration: *Boletín Eclesiástico de Filipinas* 62 (1986) 43–60.

8. Strafrecht (cc. 1311–1399)

García, E., Cases and Inquiries: Suspension from Saying Mass: *Boletín Eclesiástico de Filipinas* 62 (1986) 330–332.

Hughes, M., The Presumption of Imputability in Canon 1321, § 3: *StCan* 21 (1987) 19–36.

Lüdicke, K., Wirtschaftsstrafrecht in der Kirche? Kanonistische Anmerkungen zu einem Kirchenaustritt. In: *Administrator bonorum*, 275–282 (Sammelwerke s. unter I, 2).

McDonough, E., A Gloss on Canon 1321: *StCan* 21 (1987) 381–390.

Paolis, V. de, Aspetti teologici e giuridici nel sistema penale canonico. In: *Teologia e Diritto canonico*, 175–194 (Sammelwerke s. unter I, 2).

Syryjczyk, J., Troska Kościoła o katolickie wychowanie dzieci w kanonicznym prawie karnym: *Prawo kanoniczne* 30 (1987) Nr. 3/4, 203–229.

9. Prozeßrecht (cc. 1400–1752)

Alvarez Cortina, A.-C., La revisión „post mortem“ de la sentencia canónica matrimonial. In: *Dimensiones jurídicas del factor religioso*, 53–63 (Sammelwerke s. unter I, 2).

Bernárdez Cantón, A., Tratamiento jurídico de la competencia territorial o relativa en las causas matrimoniales. In: *Dimensiones jurídicas del factor religioso*, 65–79 (Sammelwerke s. unter I, 2).

Bersini, F., La figura del giudice ecclesiastico nei discorsi del Papa: *DirEccl* (1986) I, 629–640.

Blasi, A., Appunti di diritto processuale canonico: *MonEccl* 112 (1987) 378–384.

Botta, R., L'exequatur delle sentenze ecclesiastiche di nullità matrimoniale nei nuovi accordi tra State e Chiesa: *DirEccl* (1986) I, 516–533.

Ciesielski, S., Wniesienie apelacji w kanonicznym procesie o nieważność małżeństwa: *Prawo kanoniczne* 30 (1987) Nr. 3/4, 189–202.

* *Dahyot-Dolivet, J.*, Formulaire notarial canonique mis à jour d'après le Code de Droit Canonique de 1983. Città del Vaticano: Libreria Editrice Vaticana; Rom: Libreria Editrice Lateranense 1987 = *Utrumque ius* 18.

Funghini, R., I laici nell'attività giudiziaria della Chiesa. In: *I Laici nel diritto della Chiesa*, 111–125 (Sammelwerke s. unter I, 2).

García Failde, J. J., La prueba procesal de la incapacidad psíquica matrimonial: *RevEDerCan* 44 (1987) 529–550.

Grocholewski, Z., Aspetti teologici dell'attività giudiziaria della Chiesa. In: *Teologia e Diritto canonico*, 195–208 (Sammelwerke s. unter I, 2).

Heintschel, D., Marriage Tribunals and Remarried Divorced Catholics: *Origins* 15 (1986) 474.

* *Lelièvre, V.*, Les jeunes peuvent-ils être canonisés? Paris: Téqui 1983.

Pérez Ramos, A., Modificaciones en el nuevo proceso de nulidad matrimonial. In: *Dimensiones jurídicas del factor religioso*, 409–450 (Sammelwerke s. unter I, 2).

D'Ostilio, F., Necessità di favorire una giusta rapidità nelle cause matrimoniali: *MonEccl* 112 (1987) 341–377.

Seco Caro, C., Los Tribunales Eclesiásticos Regionales según el Código de Derecho Canónico de 25 de enero de 1983. In: Dimensiones jurídicas del factor religioso, 573–594 (Sammelwerke s. unter I, 2).

Stankiewicz, A., De relatione inter libellum litis introductorium et actionem in iure canonico: *PerRMCL* 76 (1987) 497–523.

Stankiewicz, A., De relatione inter libellum litis introductorium et actionem in iure canonico: *MonEccl* 112 (1987) 517–537.

- * *Tribunal Apostolicum Rotae Romanae* decisiones seu sententiae selectae inter eas quae anno 1975 prodierunt cura eiusdem apostolici tribunalis editae. Vol. 67. Città del Vaticano: Libreria Editrice Vaticana 1986.
- * *Tribunal Apostolicum Rotae Romanae* decisiones seu sententiae selectae inter eas quae anno 1976 prodierunt cura eiusdem apostolici tribunalis editae. Vol. 68. Città del Vaticano: Libreria Editrice Vaticana 1987.
- * *Tribunal Apostolicum Rotae Romanae* decisiones seu sententiae selectae inter eas quae anno 1977 prodierunt cura eiusdem apostolici tribunalis editae. Vol. 69. Città del Vaticano: Libreria Editrice Vaticana 1987.
- * *Tribunal Apostolicum Rotae Romanae* decisiones seu sententiae selectae inter eas quae anno 1980 prodierunt cura eiusdem apostolici tribunalis editae. Vol. 72. Città del Vaticano: Libreria Editrice Vaticana 1987.
- * *Tribunal Apostolicum Rotae Romanae* decisiones seu sententiae selectae inter eas quae anno 1981 prodierunt cura eiusdem apostolici tribunalis editae. Vol. 73. Città del Vaticano: Libreria Editrice Vaticana 1987.
- * *Tribunal Apostolicum Rotae Romanae* decisiones seu sententiae selectae inter eas quae anno 1981 prodierunt cura eiusdem apostolici tribunalis editae. Vol. 74. Città del Vaticano: Libreria Editrice Vaticana 1987.

Uccella, F., Sentenze canoniche di nullità matrimoniale e ordine pubblico italiano: prime riflessioni: *DirEccl* (1986) I, 563–628.

Villegiante, S., Un voto in un caso concreto: *MonEccl* 112 (1987) 333–340.

IV. Katholische Orientalische Kirchen

Eid, E., I Laici nelle Chiese orientali cattoliche alla luce del Concilio Ecumenico Vaticano II. In: I Laici nel diritto della Chiesa, 169–177 (Sammelwerke s. unter I, 2).

V. Kirche und Staat

1. Allgemeines

- * *Chatelain, J., H. Beseler, L. Ray, M. Heckel*, Denkmalpflege und Denkmalschutz an den Sakralbauten in der Bundesrepublik Deutschland und in Frankreich. Protection et conservation du patrimoine culturel religieux en France et en République fédérale d'Allemagne. Kehl, Straßburg: Engel 1987 = Deutsch-Französische Kolloquien Kirche – Staat – Gesellschaft – Straßburger Kolloquien 7; Colloques franco-allemands Eglise – Etat – Société – Colloques de Strasbourg 7.

- Hagel, W.*, Die Bereinigung der Einförstungsrechte kirchlicher Rechtsträger in staatlichen Gütern – eine späte Folge des § 5 Kirchenbeitragsgesetzes 1939. In: *Administrator bonorum*, 79–90 (Sammelwerke s. unter 1, 2).
- Jordán, M. L.*, Aproximación al tema de las sectas pseudoreligiosas. In: *Dimensiones jurídicas del factor religioso*, 255–266 (Sammelwerke s. unter 1, 2).
- * *Kirche und Staat – Symbol und Kunst*. Hrsg. von *H. Schnizer, K. Woisetschläger*. Würzburg: Echter 1987.
(Aus dem Inhalt: *G. Kocher*, Ausdrucksformen der Beziehung von Kirche und Staat, 49–58; *J. Listl*, Aktuelle Rechtsfragen in den Beziehungen zwischen Staat und Kirche in der Bundesrepublik Deutschland. Religionsunterricht – Theologische Fakultäten – individuelles und kirchliches Dienst- und Arbeitsrecht, 61–96; *H. Slapnicka*, Übernahme und Fortentwicklung des österreichischen Staatskirchenrechts in den Nachfolgestaaten, 97–119; *H. Schnizer*, Die besondere Stellung der Religionsgemeinschaften in der österreichischen Rechtsordnung, 121–150.)
- * *Marx, S.*, Staatskirchenrecht – Gegenstand, Wesen und Bedeutung für den Unterricht an Theologischen Fakultäten. St. Ottilien: EOS 1987 = Fuldaer Hochschulschriften 3.
- Putz, G.*, Grundrechte im Spannungsfeld von Kirche und Staat in Österreich. In: *Administrator bonorum*, 357–370 (Sammelwerke s. unter 1, 2).
- Rinnerthaler, A.*, Die Zerschlagung des kirchlichen Privatschulwesens im Reichsgau Salzburg. In: *Administrator bonorum*, 39–63 (Sammelwerke s. unter 1, 2).
- Schernthaler, P.*, Das NS-Sammlungsgesetz und die Einführung des Kirchenbeitrages im Spiegel der in der Erzdiözese Salzburg geführten Auseinandersetzungen. In: *Administrator bonorum*, 65–78 (Sammelwerke s. unter 1, 2).
- Vera Urbano, F. de*, La libertad religiosa en la antigüedad. In: *Dimensiones jurídicas del factor religioso*, 595–611 (Sammelwerke s. unter 1, 2).

2. Konkordatsrecht

- * *Copolla, R.*, Atti del convegno nazionale di studio su il nuovo Accordo tra Italia e Santa Sede. Milano: Giuffrè 1987.
- * *Die Konkordate und Kirchenverträge in der Bundesrepublik Deutschland*. 2 Bände. Hrsg. von *J. Listl*. Berlin: Duncker & Humblot 1987.
- * *Silvestrini, E.*, Il fondamento etico-giuridico del principio internazionale „Pacta sunt servanda“. Città del Vaticano: Libreria Editrice Vaticana; Rom: Libreria Editrice Lateranense 1987 = *Utrumque ius* 17.

3. Staatskirchenrecht

a) Staatskirchenrecht der deutschsprachigen Länder

- * *Barth, I.*, Militärseelsorge in der Bundesrepublik Deutschland. Heidelberg: Dekker & Müller 1987.
- Becker, J.*, Die Freie Wohlfahrtspflege. In: *Handbuch der Caritas-Arbeit*, 261–268 (Sammelwerke s. unter 1, 2).
- Campenhause, A. Frhr. von, J. E. Christoph*, Amtliche Beglaubigungen der öffentlich-rechtlich korporierten Kirchen im weltlichen Recht: DVBl (1987) 984–989.

- * *Entscheidungen in Kirchensachen seit 1946*. 19. Band: 1. 7. 1981 – 31. 3. 1982. Hrsg. von *H. Lentz, D. Pirson, M. Baldus*. Berlin, New York: de Gruyter 1987.
- * *Entscheidungen in Kirchensachen seit 1946*. 20. Band: 1. 4. 1982 – 31. 12. 1982. Hrsg. von *H. Lentz, D. Pirson, M. Baldus*. Berlin, New York: de Gruyter 1987.
- * *Heckel, M.*, Organisationsstrukturen der Theologie in der Universität. Berlin: Duncker & Humblot 1987 = Staatskirchenrechtliche Abhandlungen 18.
- * *Hoeren, T.*, Kirchen und Datenschutz. Kanonistische und staatskirchenrechtliche Probleme der automatisierten Datenverarbeitung. Essen: Ludgerus 1986 = Münsterischer Kommentar zum Codex Iuris Canonici, Beihefte 1.
- Linder, D.*, Kommunale Kirchenbaulasten. Die Entstehung und die Löschung von Kirchenbaulasten: Städte- und Gemeinderat (1987) 291–293.
- Merkur, A.*, Die Trennung von Kirche und Staat. Juristischer Ausblick: Gewissen und Freiheit 29 (1987) 33–40.
- Rühling, U.*, Arbeitsrecht in den Kirchen. Zu einer Gegenposition wider die herrschende Meinung: Forum Recht (1986) Nr. 2, 46–47.
- Scheuermann, A.*, Caritas und Politik – Recht und Raum freier kirchlicher Wohlfahrtspflege. In: Handbuch der Caritas-Arbeit, 476–481 (Sammelwerke s. unter I, 2).

b) Staatskirchenrecht der übrigen Länder

- Aldanondo, I.*, Aspectos jurídicos de los archivos eclesiásticos. In: Dimensiones jurídicas del factor religioso, 19–52 (Sammelwerke s. unter I, 2).
- Busugutsala, G. G.*, Situation récente des rapports église-état dans la question scolaire au Zaïre: de la convention de 1977 à la loi cadre de 1986: StCan 21 (1987) 141–174.
- Campenhausen, A. Frhr. von*, Der staatliche Rechtsschutz im kirchlichen Bereich: AöR 112 (1987) 623–658.
- * *Curry, T. J.*, The first freedoms. Church and State in America to the Passage of the First Amendment. New York, Oxford: Oxford University Press 1986.
- Félix Ballesta, M. A.*, La legislación francesa sobre las sectas. In: Dimensiones jurídicas del factor religioso, 119–128 (Sammelwerke s. unter I, 2).
- Fernández Arruty, J. A.*, La asistencia religiosa en los centros hospitalarios públicos. In: Dimensiones jurídicas del factor religioso, 129–139 (Sammelwerke s. unter I, 2).
- Martínez Blanco, A.*, Cosas y lugares destinados al culto en el Derecho del Estado. In: Dimensiones jurídicas del factor religioso, 267–294 (Sammelwerke s. unter I, 2).
- Mier Menes, M.*, La aplicación del Impuesto sobre el Valor Añadido (I. V. A.) a las entidades eclesiásticas: RevEDerCan 44 (1987) 551–563.
- Molano, E.*, La asistencia religiosa en los hospitales públicos. In: Dimensiones jurídicas del factor religioso, 321–337 (Sammelwerke s. unter I, 2).
- * *Moreno Antón, M. G.*, La enajenación de bienes eclesiásticos en el ordenamiento jurídico español. Salamanca: Universidad Pontificia Salamanca 1987 = Bibliotheca salmanticensis Estudios 93.
- Moreno Botella, G.*, El carácter propio de las entidades religiosas y sus consecuencias en el derecho laboral español: RevEDerCan 44 (1987) 529–550.

- Musoles, M. C.*, El derecho de los padres a la educación religiosa de sus hijos en la legislación española. In: Dimensiones jurídicas del factor religioso, 383–398 (Sammelwerke s. unter I, 2).
- * *Onyewueke Eboh, S.*, Church – State Relations in Nigeria. A Juridical Survey of the Church – State Relationship from 1960 – 1983. Rom: Pontificia Universitas Urbaniana, Facultas Iuris Canonici 1984.
- Presas Barrosa, C.*, Consideraciones sobre el patrimonio eclesiástico y el concepto de enajenación contemplado desde la legislación estatal. In: Dimensiones jurídicas del factor religioso, 477–492 (Sammelwerke s. unter I, 2).
- Rubio Rodríguez, J. J.*, Las fuentes jurídicas en los negocios „*pietatis causa*“. In: Dimensiones jurídicas del factor religioso, 493–506 (Sammelwerke s. unter I, 2).
- Salcedo Hernández, J. R.*, La calificación jurídica del Estado español en materia religiosa. In: Dimensiones jurídicas del factor religioso, 553–561 (Sammelwerke s. unter I, 2).
- Vegas, G.*, Premessa alla considerazione economica di alcune questioni di diritto ecclesiastico. Finanziamenti pubblici e privati e comportamento individuale: *DirEccl* (1986) I, 534–562.
- Villar Pérez, A.*, No cabe analogía legis en la aplicación del ajuste de las causas canónicas según la jurisprudencia del T. S. In: Dimensiones jurídicas del factor religioso, 613–620 (Sammelwerke s. unter I, 2).

VI. Nichtkatholische Kirchen und kirchliche Gemeinschaften

- Coenen, L.*, Ekklesiologisch-kirchenrechtliche Bemerkungen zum Rezeptionsprozeß der Lima-Dokumente: *ZevKR* 32 (1987) 280–288.
- Glenhøj, J.*, Johannes Bugenhagens Sendbrief an die dänische Kirche: *ZevKR* 32 (1987) 360–377.
- L'Huillier, P.*, L'indissolubilité du mariage dans le droit et la pratique orthodoxes: *StCan* 21 (1987) 239–260.
- Martínez-Torrón, J.*, Consideraciones sobre la influencia del Derecho Canónico en la tradición jurídica de la „*Common Law*“. In: Dimensiones jurídicas del factor religioso, 295–319 (Sammelwerke s. unter I, 2).
- Pirson, D.*, Sukzession in der Amtsverantwortung: *ZevKR* 32 (1987) 510–517.
- Rodopoulos, P.*, Oikonomia nach orthodoxem Kirchenrecht: *ÖAKR* 36 (1986) 223–231.
- Stein, A.*, Hans Dombois' Anfrage an das gegenwärtige evangelische Bischofsamt im Vergleich mit der Grundordnung der Ev. Landeskirche in Baden: *ZevKR* 32 (1987) 546–555.

VII. Varia

- Colantonio, R., C. Gullo*, Il contributo di Mons. Di Felice alla giurisprudenza canonica. In: *Teologia e Diritto canonico*, 209–229 (Sammelwerke s. unter I, 2).
- * *Gerusalemme nei Documenti Pontifici*. A cura di *E. Farhat*. Città del Vaticano: Libreria Editrice Vaticana 1987 = *Studi giuridici* 13.
- Goti Ordeñana, J.*, Pluralismo y educación en las normas internacionales de derechos humanos. In: Dimensiones jurídicas del factor religioso, 161–181 (Sammelwerke s. unter I, 2).

- * *Handbuch Religiöse Gemeinschaften*. Freikirchen, Sondergemeinschaften, Sekten, Weltanschauungen, Missionierende Religionen des Ostens, Neureligionen. Für den VELKD-Arbeitskreis Religiöse Gemeinschaften im Auftrage des Lutherischen Kirchenamtes hrsg. von *H. Reller* und *M. Kießig*. 3. völlig überarbeitete und erweiterte Aufl. Gütersloh: Mohn 1985.
- Navarro Valls, R.*, La objeción de conciencia al aborto en el Derecho europeo. In: Dimensiones jurídicas del factor religioso, 399–407 (Sammelwerke s. unter I, 2).
- * *Staatslexikon*. Recht – Wirtschaft – Gesellschaft. Dritter Band: Hoffmann – Naturrecht. Hrsg. von der *Görres-Gesellschaft*. 7., völlig neu bearb. Aufl. Freiburg, Basel, Wien: Herder 1987.
- * *Staudinger, EGBGB*, Vorbemerkungen zu Art. 27–37 nF Internationales Schuldrecht I. 12. Aufl., Berlin: Schweitzer, de Gruyter 1987.
- * *Vocabularium iurisprudentiae romanae*. Avspicii instituti savigniani fundatum tom. IV/2: Qva – qvovsqve. Editus per *M. Meinhart*. Berlin, New York: de Gruyter 1987.

Verzeichnis der bei der Redaktion eingangenen Schriften

- Amigo Revuelto, F.*, Los capítulos de nulidad matrimonial en el ordenamiento canónico vigente. Salamanca: Universidad Pontificia Salamanca 1987. 259 S., o. P.
- Arrieta, J. I.*, El Sínodo de los Obispos. Pamplona: Ediciones Universidad de Navarra 1987. 256 S., pesetas 2100,–.
- Assenmacher, G.*, Die Wehrpflichtbefreiung der Geistlichen. Nach dem katholischen Kirchenrecht und dem Staatskirchenrecht der Bundesrepublik Deutschland. Berlin: Duncker & Humblot 1987 = Staatskirchenrechtliche Abhandlungen 16. 349 S., DM 128,–.
- Baudot, D.*, L'inséparabilité entre le contrat et le sacrement de mariage. La discussion après le Concile Vatican II. Rom: Editrice Pontificia Università Gregoriana 1987 = *Analecta Gregoriana* Vol. 245, Series Facultatis Iuris Canonici: sectio B, n. 48. 396 S., Lit. 54000,–.
- Brunn, B.*, Die Abschiebungshaft. Unveränderter Auszug aus dem Gemeinschaftskommentar zum Asylverfahrensgesetz (Gk-AsylVfG). Neuwied, Darmstadt: Luchterhand 1987. IX, 203 S., DM 38,–.
- Campenhäuser/Lerche*, Deutsches Schulrecht. Sammlung des Schul- und Hochschulrechts des Bundes und der Länder. 102. Erg.-Lfg. Stand 15. 7. 1987. Percha: Schulz o. J. DM 79,–.
- dass.*, 103. Erg.-Lfg. Stand 15. 10. 1987. Percha: Schulz o. J. DM 78,–.
- Enchiridion Vaticanum*. Bd. 9: Documenti ufficiali della Santa Sede 25. 1. 1983 – 14. 12. 1985. Testo ufficiale e versione italiana. A cura di *B. Testacci* e di *G. Mocellin*. Bologna: Dehoniane 1987. XXXII, 1888 S., o. P.
- Gutiérrez, A.*, Estudios sobre la organización jerárquica de la Iglesia. Pamplona: Ediciones Universidad de Navarra 1987. 320 S., pesetas 2100,–.
- Handwörterbuch zur deutschen Rechtsgeschichte (HRG)*. Hrsg. von *A. Erler* und *E. Kaufmann* unter philologischer Mitarbeit von *R. Schmidt-Wiegand*. Redaktion: *D. Werkmüller*. 28. Lieferung: Reichsstände, Reichsstandschaft – Rheinisches Recht. Berlin: Schmidt 1987. 128 S., DM 44,20.
- Hervada, J.*, Elementos de Derecho Constitucional Canónico. Pamplona: Ediciones Universidad de Navarra 1987. 313 S., pesetas 2800,–.

- Longhitano, A., F. Coccopalmerio, C. Bonicelli, D. Mogavero, P. Urso*, La parrocchia e le sue strutture. Bologna: Dehoniane 1987 = Il Codice del Vaticano II 4. 207 S., o. P.
- López Alarcón, M., R. Navarro-Valls*, Curso de derecho matrimonial canónico y concordado. 2. verbesserte und vermehrte Aufl. Madrid: tecnos 1987. 491 S., o. P.
- Moreno Antón, M. G.*, La enajenación de bienes eclesiásticos en el ordenamiento jurídico español. Salamanca: Universidad Pontificia Salamanca 1987 = Bibliotheca salmanticensis Estudios 93. 229 S., o. P.
- Prawo kanoniczne*. Kwartalnik prawno-historyczny. Warszawa: Akademia Teologii Katolickiej 30 (1987) Nr. 1/2. 306 S. zl 200.
- Prawo kanoniczne*. Kwartalnik prawno-historyczny. Warszawa: Akademia Teologii Katolickiej 30 (1987) Nr. 3/4. 320 S. zl 200.
- Rodríguez, P.*, Teilkirchen und Personalprälaturen. Amsterdam: Grüner 1987 = Kanonistische Studien und Texte 38. 246 S., DM 75,-.
- Schemmel, B.*, Figuren und Reliefs an Haus und Hof in Franken. Würzburg: Kommissionsverlag Schöningh 1978. 229 S., o. P. = Quellen und Forschungen zur Geschichte des Bistums und Hochstifts Würzburg 31.
- Il sinodo diocesano nella teologia e nella storia*. Atti del Convegno di studi Catania 15 – 16 Maggio 1986. Acireale: Galatea 1987 = Quaderni di synaxis 3. 181 S., o. P.
- Sobanski, R.*, Grundlagenproblematik des katholischen Kirchenrechts. Wien, Köln: Böhlau 1987. 160 S., DM 36,- = Böhlau-Studien-Bücher Grundlagen des Studiums.
- Spitznagel, P.*, Wähler und Wahlen in Unterfranken 1919 – 1969. Versuch einer Analyse der Wählerstruktur eines Regierungsbezirkes auf statistischer Grundlage nach den Erhebungen der Volkszählungen 1925, 1950, 1961 und 1970. Würzburg: Kommissionsverlag Schöningh 1979. XII, 120 S., o. P. = Quellen und Forschungen zur Geschichte des Bistums und Hochstifts Würzburg 32.
- Staatslexikon*. Recht – Wirtschaft – Gesellschaft. Dritter Band: Hoffmann – Naturrecht. Hrsg. von der *Görres-Gesellschaft*. 7., völlig neu bearb. Aufl. Freiburg, Basel, Wien: Herder 1987. XII, 600 S., 57 Tabellen, DM 198,-.
- Wörterbuch der mittelhochdeutschen Urkundensprache (WMU)* auf der Grundlage des ‚Corpus der altdeutschen Originalurkunden bis zum Jahr 1300‘. Unter Leitung von *B. Kirschstein* und *U. Schulze* erarb. von *S. Ohly* und *P. Schmitt*. 1. Lfg: ab – anegesehen. Berlin: Schmidt 1986. XV, 96 S., DM 64,-.
- dass.*, 2. Lfg: anegesigen – bereiten. Berlin: Schmidt 1987. 96 S., DM 59,-.
- Zubert, B. W.*, Das notwendige Wissen über die Verschiedengeschlechtlichkeit und den Dauercharakter der Ehe in Kanonistik und Rechtsprechung von der Reformation bis zu Promulgation des CIC (1517–1917). St. Ottilien: EOS 1984 = Münchener Theologische Studien III. Kanonistische Abteilung 41. XXV, 186 S., o. P.

**Verzeichnis der Mitarbeiter
mit namentlich gezeichneten Beiträgen zum 156. Band***

- Axer, Peter*, Mitarbeiter am Lehrstuhl für Öffentliches Recht der Universität Bonn.
- Aymans, Winfried*, Dr. iur. can., Professor für Kirchenrecht, insbesondere für theologische Grundlegung des Kirchenrechts, allgemeine Normen und Verfassungsrecht sowie für orientalisches Kirchenrecht, am Kanonistischen Institut der Universität München.
- Benz, Michael*, Dipl.-Theologe, Lic. iur. can., Wissenschaftlicher Mitarbeiter am Kanonistischen Institut der Universität München.
- Bertolino, Rinaldo*, Dr. iur., Professor für kanonisches Recht an der Juristischen Fakultät der Universität Turin (Italien).
- Carlen, Louis*, Dr. iur. utr., Professor für Rechtsgeschichte und Kirchenrecht in der Juristischen Abteilung der Rechts-, Wirtschafts- und Sozialwissenschaftlichen Fakultät der Universität Freiburg (Schweiz).
- Ganzer, Klaus*, Dr. theol., Professor für Kirchengeschichte des Mittelalters und der Neuzeit in der Katholisch-Theologischen Fakultät der Universität Würzburg.
- Geringer, Karl-Theodor*, Dr. theol., Lic. iur. can., Professor für Kirchenrecht, insbesondere für Eherecht, Prozeß- und Strafrecht sowie Staatskirchenrecht, am Kanonistischen Institut der Universität München.
- Gerosa, Libero*, Dr. theol., Studentenberater an der Katholisch-Theologischen Fakultät der Universität Freiburg (Schweiz).
- Güthoff, Elmar*, Dipl.-Theologe, Wissenschaftlicher Mitarbeiter am Kanonistischen Institut der Universität München.
- Heinemann, Heribert*, Dr. iur. can., Professor für Kirchenrecht an der Katholisch-Theologischen Fakultät der Ruhr-Universität Bochum.
- Hierold, Alfred E.*, Dr. iur. can., Professor für Kirchenrecht in der Fakultät Katholische Theologie der Universität Bamberg, Vizeoffizial am Erzbischöflichen Offizialat und Metropolitangericht Bamberg.
- Kalde, Franz*, Dipl.-Theologe, Wissenschaftlicher Mitarbeiter am Kanonistischen Institut der Universität München.
- Kotzula, Stephan*, Dr. theol., Hausgeistlicher in Berlin.
- Krämer, Peter*, Dr. theol., Lic. iur. can., Professor für Kirchenrecht und kirchliche Rechtsgeschichte in der Katholisch-Theologischen Fakultät der Katholischen Universität Eichstätt.
- Leisching, Peter*, Dr. iur., Professor für Kirchenrecht in der Rechtswissenschaftlichen Fakultät der Universität Innsbruck (Österreich).
- Listl, Joseph*, SJ, Dr. iur., Lic. theol., Lic. phil., Professor für Kirchenrecht in der Katholisch-Theologischen Fakultät der Universität Augsburg, Direktor des Instituts für Staatskirchenrecht der Diözesen Deutschlands in Bonn.
- López, Hernández, Carlos*, Dr. iur. can., Lic. theol., Secretario Técnico de la Junta de Asuntos Jurídicos de la Conferencia Episcopal Española, Madrid (Spanien).
- May, Georg*, Dr. theol., Lic. iur. can., Professor für Kirchenrecht, Kirchliche Rechtsgeschichte im Fachbereich Katholische Theologie der Universität Mainz.
- Müller, Hubert*, Dr. iur. can., Dr. theol. habil., Professor für Kirchenrecht und kirchliche Rechtsgeschichte in der Katholisch-Theologischen Fakultät der Universität Bonn.

* Angaben nach dem Stand vom 31. 12. 1987.

- Müller, Ludger*, Dr. theol., M. A., Wissenschaftlicher Angestellter am Kanonistischen Institut der Universität München.
- Müller, Rainer A.*, Dr. phil. habil., Professor für Geschichte der Frühen Neuzeit an der Katholischen Universität Eichstätt.
- Mussinghoff, Heinz*, Dr. theol., Offizial am Bischöflichen Offizialat Münster, Domkapitular, Münster.
- Paarhammer, Hans*, Dr. theol. habil., Mag. theol., o. Universitätsprofessor für Kirchenrecht in der Katholisch-Theologischen Fakultät der Universität Salzburg, Offizial am Diözesan- und Metropolitangericht Salzburg (Österreich).
- Prader, Josef*, Dr. iur. can., Offizial des Bistums Bozen–Brixen, Richter am kirchlichen Regionalgericht Venedig, Lehrbeauftragter Professor am Päpstlichen Orientalischen Institut Rom (Italien).
- Pree, Helmuth*, Dr. iur., Dr. iur. can., Professor für Kirchenrecht in der Theologischen Fakultät der Universität Passau.
- Reinhardt, Heinrich J. F.*, Dr. theol., Lic. iur. can., Diözesanrichter am Bischöflichen Offizialat Münster, Lehrbeauftragter für Kirchenrecht an der Phil.-Theol. Hochschule der Franziskaner und Kapuziner, Münster.
- Schick, Ludwig*, Dr. iur. can., Domkapitular, Professor für Kirchenrecht an der Theologischen Fakultät Fulda.
- Schmitz, Heribert*, Dr. iur. can., Professor für Kirchenrecht, insbesondere für Verwaltungsrecht sowie Kirchliche Rechtsgeschichte, am Kanonistischen Institut der Universität München.
- Schnizer, Helmut*, Dr. iur., Professor für Kirchenrecht und Römisches Recht in der Rechtswissenschaftlichen Fakultät der Universität Graz (Österreich).
- Schwendenwein, Hugo*, Dr. iur. can., Dr. iur., Professor für Kirchenrecht in der Katholisch-Theologischen Fakultät der Universität Graz (Österreich).
- Sobański, Remigiusz*, Dr. theol., Rektor, Professor für Kirchenrecht an der Katholisch-Theologischen Akademie Warschau (Polen).
- Weigand, Rudolf*, Dr. theol., Lic. iur. can., Professor für Kirchenrecht und Kirchenrechtsgeschichte in der Katholisch-Theologischen Fakultät der Universität Würzburg.
- Wirth, Paul*, Dr. iur. can., Offizial des Bistums Augsburg.
- Zubert, Bronisław Wenanty*, OFM, Dr., Universitätsdozent an der Fakultät für kanonisches Recht der Katholischen Universität Lublin, Professor an der Ordenshochschule der Franziskaner zu Katowice-Panewicki (Polen).

Redaktion:

Müller, Ludger (wie oben).