

Z
316

Die Sozialgerichtsbarkeit

Herausgegeben von

Prof. Dr. Bogs

Senatspräsident
beim Bundessozialgericht a. D.
Kassel/Göttingen

Prof. Dr. Wolfgang Gitter

Ordinarius an der
Universität Bayreuth

Prof. Dr. Wannagat

Präsident
des Bundessozialgerichts
Kassel/Frankfurt

Redaktion: „Die Sozialgerichtsbarkeit“ · Wilhelmstraße 42 · 62 Wiesbaden

INHALTSVERZEICHNIS

1982

29. JAHRGANG · HEFT 1-13



VERLAG CHMIELORZ GMBH · 62 WIESBADEN

Mitarbeiterverzeichnis

Arndt, Prof. Dr.	45	Löffler, Dr.	82, 172, 326, 414, 502
Baltzer, Prof. Dr.	417	Louven, Dr.	293, 387
Bayer, Dr.	235		
Behn, Dr.	383		
Bieback, Prof. Dr.	12, 52	Maier, Prof. Dr.	414, 492
Bley, Prof. Dr.	75, 176	Maier, Dr.	86, 133, 175, 201, 261, 326
Bogs, Prof. Dr.	1	Majerski	297
Borchert, Dr.	116	Marburger	141, 342, 390
Bross, Dr.	403, 453	Martens, Dr.	29, 252
Buss, Dr.	183	Maydell, Prof. Dr.	159
Casselmann, Dr.	109, 503	Meydam, Dr.	152, 156, 489
Dapprich, Dr.	514	Meyer-Ladewig	461
Diederichsen, Prof. Dr.	89	Müller	43, 81, 115, 171, 209, 258, 324, 362, 407, 458, 492, 557
Diemer, Dr.	338, 432		
Dreher, Dr.	284		
Eichenhofer, Dr.	137	Naendrup, Prof. Dr.	265
Engelmann, Dr.	132	Neumann, Dr.	98
Erichsen, Prof. Dr.	445		
Faude, Dr.	399	Oberfeld	111, 475
Finke	295		
Friederichs, Dr.	87, 371, 503, 563, 564	Peters, Dr.	20, 315
Fuchs, Dr.	259	Plagemann, Prof. Dr.	85, 188, 262, 360, 557
Funk	467		
Gernhuber, Prof. Dr.	205	Rohwer-Kahlmann, Prof. Dr.	373
Geschwinder, Dr.	497	Rokita, Dr.	458
Gitter, Prof. Dr.	218, 221, 540	Rüfner, Prof. Dr.	299
Glücklich, Dr.	86, 219, 564	Ruland, Prof. Dr.	353, 505
Grossmann, Dr.	562		
Günninger	445	Scheerer	249, 549
Hasenpusch	126	Schickendantz, Dr.	145
Heilmann, Dr.	370	Schild	217
Heinze, Prof. Dr.	72	Schmalz	233
Höfler, Dr.	59	Schnapp, Prof. Dr.	240
Jansen	185	Schroeder-Printzen	131, 174
Jennewein, Dr.	263	Schroth	174
Joedt	417	Schulin, Prof. Dr.	167, 553
Jülicher, Prof. Dr.	355	Schuster	35
Kautza	517	Sieg, Prof. Dr.	177
Krasney, Prof. Dr.	327	Sieveking, Prof. Dr.	321
Krause, Prof. Dr.	209, 425	Simons	449
Krause	367	Stolleis, Prof. Dr.	369
Krauskopf, Dr.	68		87, 326
Küchenhoff, Prof. Dr.	94, 164, 503		
Kunze, Dr.	561	Teusch, Dr.	480
Laufs, Prof. Dr.	41	Tiemann, Dr.	275
Liessem	482		
Lilge	126	Udsching, Dr.	226
		Ulmer	371
		Unger	344
		Wallerath, Dr.	317
		Wiesner, Dr.	229
		Wiester	43, 81, 115, 171, 209, 258, 324, 362, 407, 458, 492, 557
		Wilhelm	131
		Wolber, Dr.	539
		Zacher, Prof. Dr.	329
		Zeihe, Dr.	346, 363
		Zerndt	313, 415

Schrifttum

(nach Autoren bzw. Verlagen)

Beck-Verlag: RVO — Reichsversicherungsordnung mit Arbeiterrentenversicherungs-Neuregelungsgesetz, Sozialgesetzbuch und Handwerkerversicherungsgesetz; Textausgabe mit einer Einführung von Ströer, 6. Auflage, Stand 1. 2. 1980	86	Lampert: Sozialpolitik	175
Denninger: Arzneimittel-Richtlinien und Verschreibungsfähigkeit	503	Lampert: Sozialpolitik	371
Eilers: Die Entwicklung der Sozialgerichtsbarkeit im Lande Bremen seit 1883	562	Lappe, Eicken, Noll, Schneider: Kostenrechtsprechung	564
Erbel: Öffentlich-rechtliche Klausurenlehre mit Fallrepertitorium	563	Leykam: Die Mitwirkung der Beteiligten im Sozialprozeß — Eine Untersuchung unter besonderer Berücksichtigung der Prozeßmaximen	327
Fichtner: Soziale Arbeit — Soziale Sicherheit — Aufgaben, Probleme, Perspektiven —	326	 	
Fischer Verlag, Stuttgart: Selbstbeteiligung im Gesundheitswesen, Bestandsaufnahme — Materialien — Denkanstöße	371	Maurer: Schweizerisches Sozialversicherungsrecht	218
Gagel: Konkursausfallgeld	132	Menke, Wensky: Der Ablauf der Rentenberechnung — Theoretische Grundlagen und deren praktische Anwendung	175
Gagel, Jülicher: Arbeitsförderungsgesetz	132	Meyer: Sozialgerichtsprotokolle	415
Hausen, Heisig, Leibfried, Tennstedt, Klein, Machtaw, Milles, Müller: Seit über einem Jahrhundert ..., Verschüttete Alternativen in der Sozialpolitik	370	Meyer-Ladewig: Sozialgerichtsgesetz, 2. neubearbeitete Auflage 1981	217
Herberger, Simon: Wissenschaftstheorie für Juristen	86	Mitteis, Lieberich: Deutsche Rechtsgeschichte	261
Heubeck, Höhne, Paulsdorf, Rau, Weinert: Kommentar zum Betriebsrentengesetz	219	 	
Jauernig, Schlechtriem, Stürner, Teichmann, Vollkommer: Bürgerliches Gesetzbuch	503	Raddatz: Die Wirtschaftlichkeit der Kassenärztlichen und Kassenzahnärztlichen Versorgung in der Rechtsprechung — WKR —	131
Kissel: Gerichtsverfassungsgesetz	174	 	
Klingler: Schutz von Sozialdaten	503	Schmeling: Lexikon des Sozialrechts	131
Koch: Die bremische Verfassunggerichtsbarkeit	174	Stöer: Was ich über meine soziale Krankenversicherung wissen sollte	564
 		Thomas, Putzo: Zivilprozeßordnung mit Gerichtsverfassungsgesetz	87
 		Weintraud: Staatliche Entschädigung für Opfer von Gewalttaten in Großbritannien und der Bundesrepublik Deutschland	87
 		Wilrodt-Neumann: Schwerbehindertengesetz	414
 		Zacher: Wahlfach Sozialrecht	262
 		Zeitschrift für Sozialreform: 100 Jahre Kaiserliche Botschaft (Heft 11/12 1981)	326
 		Zöller: Zivilprozeßordnung	263

Stichwortverzeichnis

Tagungsberichte, Information — T
Aufsätze — ohne Kennbuchstaben
Kurzbeiträge — K
Schrifttum — S

Seite

Seite

A

Akteneinsicht, Zur „Beschränkung“ der — durch die übersendende Behörde im sozialgerichtlichen Verfahren (Akteneinsicht nur in Amtsräumen) zum Rechtsbehelfsverfahren nach § 120 Abs. 3 Satz 2 SGG (K — Majerski)	297
Anrufung des Gerichts nach § 120 Abs. 3 S. 2 SGG	298
Besetzung des Gerichts bei Entscheidungen nach § 120 Abs. 3 S. 2 Halbsatz 1 SGG (K — Majerski)	298
Recht der übersendenden Behörde, die Akteneinsicht auszuschließen (K — Majerski)	297
Recht des Vorsitzenden, die Akteneinsicht zu versagen oder zu beschränken (K — Majerski)	298
Anspruch, Der — auf Konsequenz im Unrecht (Krause)	191
(siehe im übrigen unter: Unrecht)	
Ansprüche, Zu den — der Krankenversicherungsträger gegen den Bund (Marburger)	141
Allgemeines (Marburger)	141
Familienhilfe (Marburger)	144
Mutterschaftshilfe (Marburger)	141
sonstige Hilfen (Marburger)	144
Sonstiges (Marburger)	145
Studenten und Berufspraktikanten (Marburger)	143
Antrag auf Ruhen der Zulassung, Behandlungspflicht des Kassenarztes während schwebenden Verfahrens über seinen — (Küchenhoff)	94
Anwendung ungültiger Normen, Der Anspruch auf Konsequenz im Unrecht — Zur Amtspflicht der Kassenärztlichen Vereinigung, ungültige Normen anzuwenden — (Krause)	191
(zugleich Besprechung des Urteils des BGH vom 4. 6. 1981 auf S. 209)	
Arbeitslaubnis, Die Erteilung der — im Spannungsfeld zwischen dem Arbeitsmarkt und den Verhältnissen des einzelnen Falles — Kritische Anmerkungen zur Rechtsprechung des BSG — (Höfler)	59
das Problem und der Lösungsweg des BSG (Höfler)	59
Einwände gegen die Rechtsprechung des BSG (Höfler)	59
Ergebnis (Höfler)	61
Folgerungen (Höfler)	61
Arbeitsförderungsgesetz (2. Lieferung zu Kommentar) (S — Engelmann)	132
Ausländer, — kämpfen vor Sozialgerichten besonders um Arbeitslosen- und Kindergeld (T)	173
Ausländer, Die sozialrechtliche Stellung der — in der Bundesrepublik (Verbandstagung des Deutschen Sozialrechtsverbandes am 23. und 24. 9. 1982 in Saarbrücken) (T — Kunze)	561

B

Begriffstechnik, Zur — richterlichen Rechtsfortbildung in der sozialgerichtlichen Rechtsprechung (Diederichsen)	89
(siehe im übrigen unter: Rechtsfortbildung)	
Behandlungspflicht des Kassenarztes, — während schwebenden Verfahrens über seinen Antrag auf Ruhen der Zulassung (Küchenhoff)	94
die Beachtung materiellrechtlicher Vorschriften (Küchenhoff)	94
die Beachtung verfahrensrechtlicher Vorschriften (Küchenhoff)	95
die Rechtslage, wenn der Arzt das Ruhen seiner Zulassung beantragt und der Zulassungsausschuss den Antrag durch Beschuß abgelehnt hat (Küchenhoff)	95
Beitragsforderungen, — der Sozialversicherungsträger bei Übergang eines Betriebes (K — Liessem)	482
der Betriebsübernehmer als Schuldner der nach Betriebsübergang fälligen Beitragsforderungen (K — Liessem)	482
die Beitragspflicht der Arbeitgeber (K — Liessem)	483
die Beitragspflicht der Arbeitnehmer (K — Liessem)	483
die Haftung des Betriebsübernehmers für Beitragsrückstände aus der Zeit vor der Beitragsforderung (K — Liessem)	483
Zusammenfassung (K — Liessem)	484
Bergbau, Sozialleistungen im deutschen — in der Zeit vom frühen Mittelalter bis zum 19. Jahrhundert (Dapprich)	514
das Arbeitsverhältnis im mittelalt. Bergbau (Dapprich)	514
das früheste Hospital für Bergleute (Dapprich)	515
die Knappschaft als Träger von Sozialleistungen (Dapprich)	515
Einfluß der Knappschaftsversicherung auf die Reichsversicherungsgesetze (Dapprich)	517
Bereitschaftsdienst, — der Krankenhausärzte — Anspruch auf Ruhepausen — (T)	215
Bescheide nach § 96 SGG, Die Einbeziehung von —n— (Versuch einer dogmatischen Grundlegung) (Dreher)	284
Bescheide, die sich auf den umstrittenen Bescheid stützen (Dreher)	285
Bescheide im Rahmen von Dauerrechtsverhältnissen (Dreher)	285
der Entwurf einer Verwaltungsprozeßordnung (Dreher)	292
die Abgrenzung durch die Rechtsprechung (Dreher)	284
die hilfsweise Versagung einer Leistung (Dreher)	285
dogmatischer Lösungsversuch (die verschiedenen Ausgangspunkte)	
a) der Ansatz der Rechtsprechung	
b) eigener Ansatz	
c) praktische Anwendung	
d) Verfügungssatz betrifft Verfügungssatz	
e) Verfügungssatz betrifft Begründung des Erstbescheides	
f) Begründung beruht auf Verfügungssatz des Erstbescheides	
g) Begründung stimmt mit Begründung des Erstbescheides überein	
h) Sonderfälle (Zinsbescheide, der Zweitbescheid einer anderen Behörde, ein Erstbescheid liegt gar nicht vor) (Dreher)	286
Fragestellung und verfahrensrechtliche Bedeutung (Dreher)	284
Gewährung einer anderen als der umstrittenen Leistung (Dreher)	286
rechtspolitische Überlegungen	
a) die ursprüngliche gesetzgeberische Vorstellung	
b) eine Dispositionsbefugnis der Beteiligten (gegen eine Einbeziehung, zugunsten einer Einbeziehung (Dreher)	291

Beschleunigung, Zur — sozialgerichtlicher Verfahren (Louven)	293, 387
(siehe im übrigen unter: sozialgerichtliche Verfahren)	
Betrübsrentengesetz, Kommentar zum — (S — Glücklich)	218
Bezeichnungspflicht, Aspekte der — (Oberfeld)	475
das Problem (Oberfeld)	475
die Voraussetzungen der — (Oberfeld)	475
Gegenstand und Inhalt der — (Oberfeld)	476
Schlußüberachtung (Oberfeld)	478
Brillen, BGH untersagt RVO-Kassen die Selbstabgabe von — (Rohwer-Kahlmann)	373
Einleitung (Rohwer-Kahlmann)	373
Ermessensabgabe der Kassen zur Selbstabgabe bestimmter Heil- und Hilfsmittel (Rohwer-Kahlmann)	376
Frage des Rechtswegs (Rohwer-Kahlmann)	373
unlauterer Wettbewerb (Rohwer-Kahlmann)	380
Bundesarbeitsgericht, — entschied erneut zugunsten der Lohnungleichheit (T — Löffler)	502
Bundesverwaltungsgericht, Aufgaben und Leistungen des —s (T)	216
Bürgerliches Gesetzbuch (S — Friederichs)	503
C	
Computer, Der — ist vergeßlich (Zur 6. Landestagung Saarland/Rheinland-Pfalz des Deutschen Arbeitsgerichtsverbandes) (T — Löffler)	414
D	
Deutscher Verein, Jahrestagung 1982 des —n—s für Versicherungswissenschaft (T)	213
(siehe im übrigen unter: Versicherungswissenschaft)	
E	
Eingliederung des Rechts, Überlegungen zur — der gesetzlichen Rentenversicherung in das Sozialgesetzbuch (Ruland)	505
(siehe im übrigen unter: Sozialgesetzbuch)	
Entschädigung, Zur — medizinischer Sachverständiger (Diemer)	338
Begutachtungen im Ausland (Diemer)	341
rechtliche Grundlage (Diemer)	342
fiskalische Hilfsgeschäft (Diemer)	342
Hinweise für die Praxis (Diemer)	342
der Sachverständige (Diemer)	338
grundätzliches zur Entschädigung (Diemer)	338
rechtsgeschichtliche Entwicklung	338
Anknüpfungspunkt der Vergütung	339
Betragsobergrenzen (Diemer)	339
Vergütung und Selbstkosten	339
Rechtsprechung des Bundesverfassungsgerichts	339
rechtliche Schlußfolgerungen	339
Typisierung nach Berufsgruppen	340
Vergütung und Inflation	340
Ersatz von Unkosten und Auslagen (Diemer)	340
die Anlage zu § 5 ZSEG (Diemer)	340
ihre Unvollständigkeit	340
ihre Unbrauchbarkeit	341
ihre Fragwürdigkeit	341
Konsequenzen für die Praxis (Diemer)	341
Hinzuziehung von nicht bestellten Hilfspersonen	341
restiktive Handhabung	341
Problemstellung (Diemer)	338
Zusammenfassung (Diemer)	342
Erkrankung im Ausland, Meldung und Nachweis der Arbeitsunfähigkeit bei — (Marburger)	342
Allgemeines (Marburger)	342
Meldebestimmungen (Marburger)	342
vertrauensärztliche Untersuchungen (Marburger)	391
Zweifel an der Arbeitsunfähigkeit (Marburger)	390
Erledigung, Die — des sozialgerichtlichen Verfahrens (K — Schickedanz)	145
(siehe im übrigen unter: Sozialgerichtliche Verfahren)	
Ersatzkassen — Beitragserhöhung, BSG stoppte — (T — Löffler)	326
Erstattungsansprüche, Wundersame — (Neumann)	98
Anspruchsberechtigte (Neumann)	100
Anwendungsbereich des § 43 Abs. 3 SGB I (Neumann)	98
Anwendungsbereich des § 26 SGB IV (Neumann)	100
das Merkmal „zu Unrecht“ (Neumann)	101
Erstattung nach § 26 SGB IV und vorrangige Vorschriften (Neumann)	100
Erstattung und SGB (Neumann)	98
§ 43 Abs. 3 SGB I als Erstattungsanspruch und vorrangige Vorschriften (Neumann)	98
Recht des Vorleitenden als Maßstab (Neumann)	99
Voraussetzungen des § 26 SGB IV (Neumann)	100
Zusammenfassung (Neumann)	101
Erziehungsrente, Die —	
Bindeglied zwischen Geschiedenenunterhalt und Versorgungsausgleich (Udsching)	226
die Beziehung zwischen Versorgungsausgleich und Erziehungsrente (Udsching)	228
Interdependenzen von Erziehungsrente und Geschiedenenunterhalt (Udsching)	227
Tatbestand und dogmatische Einordnung der Erziehungsrente (Udsching)	226

G

Gegenstandswert , — bei öffentlich-rechtlichen Streitigkeiten zwischen Arbeitgebern und einer Berufsgenossenschaft (§ 116 (2) Nr. 2 BRAGO) (K — Wolber)	539
der SGB Beschuß vom 27. 8. 1981 (K — Wolber)	539
Streitigkeiten im Sinne von § 116 Abs. 2 Nr. 2 BRAGO (Wolber)	539
Gerichtsverfassungsgesetz (S — Schroer)	174
Gesundheitswesen , Selbstbeteiligung im —, Bestandsaufnahme — Materialien — Denkanstöße (S — Friederichs)	371
Gewerkschaftliches Zutrittsrecht , Kein — in kirchlichen Einrichtungen (T)	173
Herstellungsanspruch , Der sozialrechtliche —	
— Auswirkungen der Rechtsprechung des BSG auf die Verwaltungstätigkeit der Rentenversicherungsträger — (Maier)	133
Auswirkungen der unterschiedlichen dogmatischen Begründung des Herstellungsanspruchs (Maier)	135
der sozialrechtliche Herstellungsanspruch als Weiterentwicklung des Folgenbeseitigungsanspruchs (Maier)	134
der Verschuldensnachweis (Maier)	135
die Frage der Einstands- bzw. Ersatzpflicht des Versicherungsträgers (Maier)	133
Einleitung und Ausgangsbasis (Maier)	133
Einstandspflicht nach vertraglichen Obligationengrundsätzen (Maier)	135
Folgenbeseitigungsanspruch, Folgenbeseitigungslast (Maier)	134
Nichtberufung auf Fristabläufe aus vorangegangenem Verhalten und die Folgen einer Analogie zur Rücknahmeregelung bei rechtswidrigen nicht beginnständigen Verwaltungsakten (Maier)	136
Schlüsbemerkung (Maier)	137
Spontanität zur Auskunft, Beratung und verständnisvollen Förderung (Maier)	136
zur Rechtsnatur des Herstellungsanspruchs (Maier)	134
Historische Rechtslage , Die —	
— eine Rückwirkungsschranke bei Rechtsprechungsänderung? (Schmalz)	233

I

Intrakorporative Haftung , Die — der Ehrenamtsinhaber in der sozialen Selbstverwaltung — nach § 42 SGB IV in der Fassung des § 28 StHG (Bayer)	235
Haftungsvoraussetzungen	
1. persönlicher Geltungsbereich (Bayer)	236
2. Pflichtverletzung (Bayer)	236
3. Kausalität (Bayer)	236
4. Verschulden (Bayer)	237
5. Schaden und Ersatzpflicht (Bayer)	237
6. Verjährung (Bayer)	237
7. Anspruchsumbergang (Bayer)	237
Reform der Innenhaftung	
1. Entwicklung der „Ehrenamtshaftung“ in der sozialen Selbstverwaltung (Bayer)	235
2. Änderungen (Bayer)	236
Verfahren	
1. Rechtsnatur des Schadenersatzanspruchs (Bayer)	238
2. Geltendmachung und Verzicht (Bayer)	238
3. personelle Durchsetzung (Bayer)	239

J

Juristentag , — wird im September in Nürnberg abgehalten (T)	328
---	-----

K

Kaiserliche Botschaft , 100 Jahre — (Zeitschrift für Sozialreform, Heft 11/12 1981) (S — Stolleis)	326
Klausurenlehre , Öffentlich-rechtliche — mit Fallrepetitorium (S — Friederichs)	563
Konkursausfallgeld , zugleich 2. Lieferung zum Kommentar „Arbeitsförderungsgesetz“ (S — Engelmann)	132
Konkursausfallversicherung , Mißbrauch der —?	
Stellung und Haftung des Sequesters u. a. bei allgemeinem Veräußerungs-Verbot nach § 106 KO im Konkursantragsverfahren — dargestellt am Beispiel von Beitrags- und Umlage-Rückständen (Kautza)	517
Begriffsdefinition „Sequestration“/Stellung des Sequesters; Haftungs-Ansätze (Kautza)	518
der Sequester als Sanierer? im Zwang des ordnenden förmlichen Insolvenz-Verfahrens (Kautza)	520
Gegenanzeige (Kautza)	519
Gegenmeinung (Kautza)	519
Hinzutreten der Sanktion des „allgemeinen Verfügungsverbots“ und damit Verlagerung der Schuldnere-Verantwortlichkeit auf den Sequester (Kautza)	525
in der Praxis folgende grundsätzliche Fragen (Kautza)	527
Stellung und Verantwortlichkeit des Sequesters (Kautza)	518
Vorwort (Kautza)	517
Wirkung der Verbote — besondere Privilegien der Sozialversicherungsträger (Kautza)	525
zusätzliche Besonderheit „Allgemeines Veräußerungs- und Verfügungs-Verbot“, Betriebsfortführung (Kautza)	522

Kostendämpfung , — im Gesundheitswesen als Verfassungsproblem (Die Neuregelung von Zahnersatz und zahntechnischen Leistungen im KVEG in verfassungsrechtlicher Sicht) (Tiemann)	275
--	-----

Absenkung der zahntechnischen Vergütungen

- a) Systemgerechtigkeit als Verfassungspostulat
- b) Eingriff in die Vertragsfreiheit
- c) Unvereinbarkeit mit dem Willkürverbot des Artikels 3 GG
- d) Verstoß gegen Artikel 14 GG
- e) formelmäßig-räumliche Intervention (Tiemann)
- Einbeziehung von Zahnersatz und Zahnkronen in das Sachleistungssystem (Tiemann)
- Gesetzeszweck und Untersuchungsgegenstand (Tiemann)
- Rechtliche Konsequenzen
- a) Wegfall des Behandlungsvertrages
- b) volle Kostenbelastung der Krankenkassen
- c) Einbeziehung in die Gesamtvergütung (Tiemann)

Regelungen für die zahntechnischen Leistungen (Verselbständigung zahnärztlicher Leistungen) (Tiemann)	279
Therapiestandards für prothetische Versorgung (verfassungsrechtliche Dimension der Therapiefreiheit) verfassungskonforme Auslegung des § 368 p Abs. 1 RVO (Tiemann)	283
Ungleichbehandlung gegenüber gewerblichen Laboratorien,	
a) Verstoß gegen das Willkürverbot	
b) Verletzung anderer Grundrechte (Art. 2, 12, 14 GG) (Tiemann)	282
verfassungsrechtliche Relevanz der vorgesehenen Regelungen	
a) Einbeziehung in die Gesamtvergütung	
b) Verhältnismäßigkeitsproblem der gesetzlichen Regelung (verfassungsrechtliche Eignungskriterien)	
c) Kostendämpfungseffekt als gesetzgeberische Zielprojektion	
d) Wirtschaftlichkeitsprüfung als Regelleistungslegitimation	
e) Erstreckung der Vergütungskriterien des § 368 f Abs. 3 RVO auf Zahnersatzleistungen	
f) verfassungsrechtliche Problematik pauschalierter oder plafondierter Vergütungen (Tiemann)	277
Kostenrechtsprechung , Nachschlagewerk wichtiger Kostenentscheidungen aus der Zivil-, Straf-, Arbeits-, Verwaltungs- und Finanzgerichtsbarkeit mit kritischen Anmerkungen (S — Glücklich)	564
Krankengeld , Wird ein nachgehender Anspruch auf — (§ 214 RVO) von einer Weiterversicherung ohne Anspruch auf — verdrängt? (Peters)	20
Ausgangsfall (Peters)	20
Beratungspflicht (Peters)	23
Ergebnis (Peters)	23
Gesetzesauslegung (Peters)	21
Lösungen (Peters)	20, 21
Krankengeld , Schalterakt oder Verwaltungsakt? — Die Gewährung von — als schlichtes Verwaltungshandeln oder als Verwaltungsakt — (Wiesner)	229
(siehe im übrigen unter: Schalterakt)	
Krankenhausärzte , Bereitschaftsdienst der —	
— Anspruch auf Ruhepausen — (T)	215
Krankenversicherung , Was ich über meine soziale — wissen sollte (S — Friederichs)	564
Krankenversicherungsträger , Zu den Ansprüchen der — gegen den Bund (Marburger)	141
(siehe im übrigen unter: Ansprüche)	
Künstlersozialabgabe , Die — (Besondere Probleme des Verlagswesens) (Finke)	295
Allgemeines (Finke)	295
die Konstruktion der — (Finke)	295
die — im Verlagswesen (Finke)	296
die Publizistik als Sonderbereich (Finke)	297
verfassungsrechtliche Gesichtspunkte (Finke)	296

L

Lohngleichheit , Bundesarbeitsgericht entschied erneut zugunsten der — (T — Löffler)	502
---	-----

M

Max-Planck-Gesellschaft , Das Sozialrecht in der — (Bericht über die Einweihung des Max-Planck-Instituts für ausländisches und internationales Sozialrecht in München am 3. 6. 1981) (T — Simons)	369
--	-----

Medizinische Sachverständige , Zur Entschädigung —r —r (Diemer)	338
(siehe im übrigen unter: Entschädigung)	

Meldung , — und Nachweis der Arbeitsunfähigkeit bei Erkrankung im Ausland (Marburger)	342
(siehe im übrigen unter: Erkrankung im Ausland)	

Mißbrauch , — von Sozialleistungen (Vorläufige Bemerkungen zu einem aktuellen und kontroversen Thema) (Eichenhofer)	137
Arbeitslosengeld bei Doppelverdiennern (Eichenhofer)	140
die 59er Regelung (Eichenhofer)	139
Lohnfortzahlung (Eichenhofer)	138
Mißbrauch von Sozialleistungen? (Eichenhofer)	140

Mitteilungen (T)	44
Mitteilungen (T)	132
Mitteilungen (T)	176

Mitteilungen (T)	220
Mitwirkung , Die — der Beteiligten im Sozialprozeß (Eine Untersuchung unter besonderer Berücksichtigung der Prozeßmaximen) (S — Krasney)	327

N

Neurosebeurteilung , Zur — in der Sozialgerichtsbarkeit am Beispiel der sogenannten Rentenneurosen (Teusch)	480
Diskussion (Teusch)	481
Literaturverzeichnis (Teusch)	482
Zusammenfassung (Teusch)	480

Niedersachsen , Richtertagung der niedersächsischen Sozialgerichtsbarkeit (T — Lüge/Hasenpusch)	126
(siehe im übrigen unter: Richtertagung)	

O

Opfer von Gewalttaten , Staatliche Entschädigung für — in Großbritannien und der Bundesrepublik Deutschland (S — Stolleis)	87
---	----

P

Personalien (T)	564
Personalien (T)	88
Personalien und Mitteilungen (T)	264
Personalien und Mitteilungen , Horst Heinke 60 Jahre (T — Chmielorz, Bogs, Gitter, Wannagat)	372
Bernd Wiegand zum Präsidenten des Hess. Landessozialgerichts ernannt	372
Personalien (Präsident a. D. Dr. Rudolf Schmidt†) (T)	416
Personalien (T)	460
Personalien (T)	504
Personalien (T)	564

Seite	Seite
Praktikerseminar der Ruhr-Universität (T)	44
Privatversicherung, — neben oder anstelle gesetzlicher Versicherung	
(T — Löffler)	172
Prozeßkostenhilfe, — in der Bewährung (Schuster)	177
objektive und subjektive Voraussetzungen für die Bewilligung der — (Schuster)	178
Ziele des Gesetzgebers (Schuster)	177/178
Prozeßkostenhilfe, Probleme des Revisionsgerichts zur — (Buss)	183
Überblick über die Rechtsprechung des BSG zum früheren Armenrecht (Buss)	183
Zweifelsfragen aus dem neuen Recht (Buss)	184
Prozeßkostenhilfe, Probleme der Instanzgerichte bei der Anwendung des Gesetzes über die — (Jansen)	185
hinreichende Aussicht auf Erfolg (Jansen)	185
Erforderlichkeit der Anwaltsvertretung (Jansen)	187
Prozeßführungskosten können nicht, nur zum Teil oder nur in Raten aufgebracht werden (Jansen)	186
Vergütung aus der Staatskasse und Bewilligungszeitpunkt für die — (Jansen)	188
Prozeßkostenhilfe, Bewilligung von — im sozialgerichtlichen Verfahren unter gleichzeitiger Ablehnung der Beiordnung eines zur Vertretung bereiten Rechtsanwaltes? (Behn)	383
Prozeßkostenhilfegesetz, Die Bedeutung des —es für den Anwalt in der Sozialgerichtsbarkeit (Plagemann)	188
Anwaltsgebührenregelung in der Sozialgerichtsbarkeit (Plagemann)	191
Beiordnung des Anwalts (Plagemann)	191
Beratungshilfe in sozialrechtlichen Angelegenheiten (Plagemann)	189
persönliche Voraussetzungen für die Prozeßkostenhilfe (Plagemann)	189
Prozeßkostenhilfeverfahren und Hauptverfahren (Plagemann)	189
sachliche Voraussetzungen der Prozeßkostenhilfe (Plagemann)	190
Psychotherapeuten, Die neuere Rechtsprechung des BSG zu nichtärztlichen — im Leistungsrecht der GKV (Bieback)	12
die Behandlung durch nichtärztliche Psychotherapeuten im Leistungssystem der GKV (Bieback)	15
psychotherapeutische Behandlung durch Nichtärzte und der Bereich der „ärztlichen Behandlung“ im System der kassenärztlichen Versorgung (Bieback)	15
zum Begriff der „ärztlichen Behandlung“ im Recht der GKV (Bieback)	16
die Zuordnung der nichtärztlichen Behandlung zur „ärztlichen Behandlung“ gem. § 122 RVO und durch das Delegationsverfahren (Bieback)	17
die Zuordnung der Behandlung durch Psychologen zu anderen Leistungsarten der GKV (Bieback)	52
psychotherapeutische Behandlung und Heilmittelbegriff (Bieback)	52
psychotherapeutische Behandlung und „sonstige Leistungen“ i. S. des § 182 Abs. 1 Nr. 1 RVO (Bieback)	53
allgemeine Schranken für eine Versicherungsleistung „nichtärztliche Psychotherapie“ (Bieback)	56
Psychische Erkrankung und die Versicherungsfälle der GKV (Bieback)	13
psychische Erkrankung und Krankheitsbegriff der GKV (Bieback)	13
Präventive Behandlung und Leistungsrecht der GKV (Bieback)	14
verfassungsrechtliche Probleme eines Ausschusses nichtärztlicher Psychotherapeuten (Bieback)	57
R	
Rechtliche Beziehungen, Die —n —n zwischen den am Rehabilitationsverhältnis Beteiligten (K — Unger)	344
Einleitung (K — Unger)	344
Rechtsbeziehungen zwischen Rehabilitand und Leistungsträger (K — Unger)	345
Rechtsbeziehung zwischen Rehabilitand und Rehabilitationseinrichtung (K — Unger)	345
Rechtsbeziehung zwischen Rehabilitationseinrichtung und Leistungsträger (K — Unger)	345
unklare Rechtsverhältnisse im Beziehungsreick Leistungsträger — Rehabilitationseinrichtung — Behindeter (K — Unger)	344
Rechtstortbildung, Zur Begriffstechnik richtlicher — in der sozialgerichtlichen Rechtsprechung (Diederichsen)	89
die Aufgabe (Diederichsen)	89
die Begriffs differenzierung (Diederichsen)	91
die Begriffsreduktion und Tatbestandsverkürzung (Diederichsen)	92
die Begriffsverschiebung (Diederichsen)	92
Einleitung (Diederichsen)	89
Quantifizierung unbestimmter Rechtsbegriffe (Diederichsen)	91
Schlußbemerkung (Diederichsen)	94
zur Lehre von der Begriffsbildung (Diederichsen)	90
Rechtsgeschichte, Deutsche — (S — Maier)	261
Rechtsprechung des BSG, Die neuere — zu nicht ärztlichen Psychotherapeuten im Leistungsrecht der GKV (Bieback)	52
(siehe im übrigen unter: Psychotherapeuten)	
Rehabilitation, Zum Sinn eines Gesetzes zur außerbetrieblichen beruflichen — (Naendrup)	285
Bedarfsanalysen (Naendrup)	266
der Umfang des Regelbedarfs im Bereich der beruflichen — (Naendrup)	268
die Beziehungen zwischen Leistungsträger und —seinrichtung (Naendrup)	272
die Beziehungen zwischen —seinrichtung und Rehabilitatand (Naendrup)	272
die rechtlichen Beziehungen zwischen Rehabilitand und Leistungsträger (Naendrup)	272
Einleitung (Naendrup)	265
fortbestehende Verantwortung des Leistungsträgers gegenüber dem Betreuten (Naendrup)	269
große ökonomische und ethische Bedeutung beruflicher — (Naendrup)	267
Mängel im sozialgerichtlichen Rechtsschutz (Naendrup)	273
Orientierungsleistung der bestehenden gesetzlichen Vorschriften zur außerbetrieblichen — (Naendrup)	268
Rechtswegdivergenz bei unterschiedlichen Leistungsträgern (Naendrup)	272
Resümee (Naendrup)	274
sozialökonomische Daten (Naendrup)	266
Sonderstellung der —seinrichtungen in kirchlicher Trägerschaft (Naendrup)	270
unklare Kompetenzabgrenzung zwischen Leistungsträger und —seinrichtung (Naendrup)	269
unklare Rechtsverhältnisse im Beziehungsreick Rehabilitand — Leistungsträger — —seinrichtung (Naendrup)	271
Unterschiede im rechtlichen Status (Naendrup)	269
Reichsversicherungsordnung, Textausgabe Beck-Verlag, Stand 1. 2. 1980 (S — Maier)	86
Rentenberechnung, Der Ablauf der — —theoretische Grundlagen und deren praktische Anwendung — (S — Maier)	175
Rentenneurosen, Zur Neurosebeurteilung in der Sozialgerichtsbarkeit am Beispiel der sogenannten — (Teusch)	480
(siehe im übrigen unter: Neurosebeurteilung)	
Richtertagung, — der niedersächsischen Sozialgerichtsbarkeit 1981 (T — Lilje/Hasenpusch)	126
Berufsunfähigkeitsrente neben vollem Lohn? (T — Lilje/Hasenpusch)	127
der Gerichtshof in Luxemburg — das unbekannte Organ der Europäischen Gemeinschaft (T — Lilje/Hasenpusch)	129
Grenzen des Sozialstaates (T — Lilje/Hasenpusch)	128
Veränderungen des Anpassungsverfahrens in der gesetzlichen Rentenversicherung — von der Brutto- zu einer Nettoanpassung (T — Lilje/Hasenpusch)	128
Vortragsthemen: Kunstfehler als Verschlimmerungsfaktor von Arbeitsunfällen (T — Lilje/Hasenpusch)	126
Richterwoche, 14. — des Bundessozialgerichts (T — Rokita)	458
Ruhepausen, Anspruch auf — im Bereitschaftsdienst der Krankenhausärzte (T)	215
Ruhr-Universität, Praktikerseminar der — (T)	44
S	
Schalterakt oder Verwaltungsakt? — Die Gewährung von Krankengeld als schlichtes Verwaltungshandeln oder als Verwaltungsakt — (Wiesner)	229
Aushändigung des Auszahlungsscheins (Wiesner)	231
die Art und Weise der Gewährung von Krankengeld (Wiesner)	229
die Meinungen in der Literatur (Wiesner)	230
die rechtliche Bewertung der Krankengeldzahlung (Wiesner)	230
die Rechtsprechung des BSG zur Krankengeldzahlung (Wiesner)	230
Gewährung von Krankengeld als Schalterakt (Wiesner)	229
Stellungnahme	
a) Allgemeines (Wiesner)	230
b) die Gewährung von Krankengeld als Regelung mit Außenwirkung (Wiesner)	231
Zahlung des Krankengeldes (Wiesner)	232
Schweiz, —erisches Sozialversicherungsrecht (S — Gitter)	218
Schwerbehindertengesetz (S — Maier)	414
Selbstabgab von Brillen, BGH untersagt RVO-Kassen die — (Rohwer-Kahmann)	373
(siehe im übrigen unter: Brillen)	
Selbstverwaltung, Untergang der — im Strudel von gesellschaftlichem und staatlichem Zentralismus? (Zum Modell der „konzertierte Aktion im Gesundheitswesen“ — §§ 405 a, 525 c Abs. 2 i. V. m. § 368 f Abs. 4 RVO —) (Bogs)	1
das Selbstverwaltungssystem kassen- und vertragsärztlicher Betreuung im Wandel	
Grundstrukturen und historische Entwicklung (Bogs)	2
neue zentralistische Globalsteuerung ambulanter Gesundheitssicherung (Bogs)	3
Gründe für Verstärkung der Zentralsteuerung (Bogs)	3
der Zentralismus im Tarifvertragswesen für Ärzteinkommen politischer Verständnischlüssen: Legislativer Kostendämpfungsdiktat als mitgedachte Alternative (Bogs)	4
Rechtsauslegungen zu Grundfragen der Organisation der neuen Zentralsteuerung	
Ersatzkassenwesen-Einbezug (Bogs)	5
Staatsmitwirkung („informelle Drittelparität“) (Bogs)	5
Empfehlungen der Bundesorganisationen (Bogs)	6
Freiheiten gesamtvertraglicher Umsetzungen auf Landesebene (Bogs)	7
Zwischenbilanz: Würdigung des geltenden Tarifsteuerungswesens (unter Einbezug bevorstehender außerordentlicher Belastungen des Finanzsystems der gesetzlichen Krankenversicherung) (Bogs)	7
Schluß: Ausstrahlungen der Planungsdimension der modernen Sozial- und Gesundheitsverwaltung auf die Organisationsstrukturen gesellschaftlicher Selbstverwaltung (Bogs)	11
zentrale Programmierung von Strukturpolitik für ärztliche Dienste als Auftrag an die Selbstverwaltung	
Überforderung der Plenarversammlung der konzertierte Aktion zur aktiven Steuerung von notwendigen Strukturwandlungen? (Bogs)	8
Neustrukturierung des Umfeldes der konzertierte Aktion als rechtspolitische Aufgabe	
Zentralempfehlungen des Bundesausschusses zur strukturpolitischen Sicherstellungsplanung (Bogs)	9
Entwicklung der Gesundheitsdienste als neue Gemeinschaftsaufgabe von Bund, Ländern und autonomer Sozialversicherung (Bogs)	10
flankierende Stärkung der Landesebene und der Basis der Selbstverwaltung (Bogs)	10
Sozialdaten, Schutz von — (S — Casselmann)	503
Soziale Arbeit, — Soziale Sicherheit — Aufgaben, Probleme, Perspektiven — (S — Maier)	326
Soziale Sicherung, Wirtschaftsentwicklung und — (Interdisziplinäre Fachtagung am 18. u. 19. 6. 1982 an der Philipps-Universität) (T — Krause)	367
Sozialgerichtliche Verfahren, Die Erledigung des —n —s (K — Schickedanz)	145
Anerkenntnis (K — Schickedanz)	146
formloses Weglegen (K — Schickedanz)	146
Klagerücknahme (K — Schickedanz)	146
Tod des Klägers (K — Schickedanz)	146
Urteil (K — Schickedanz)	145
Vergleich (K — Schickedanz)	146
Vorbescheid (K — Schickedanz)	146
Sozialgerichtliche Verfahren, Zur „Beschränkung“ der Akteneinsicht durch die übersendende Behörde im —n — (Akteneinsicht nur in Arbeitsräumen)	146

men) Zum Rechtsbehelfsverfahren nach § 120 Abs. 3 Satz 2 SGG (K — Majerski)	297	die Grundzüge der Reform (Arndt)	47
(siehe im übrigen unter: Akteneinsicht)		Reformbestrebungen (Arndt)	46
Sozialgerichtliche Verfahren, Zur Beschleunigung —r— (Teil II) (Louven)	293	Stationäre Heilbehandlung, Der Schutz der gesetzlichen Unfallversicherung	
Abhängigkeit der Verfahrensdauer von der Aktivität der Beteiligten (Louven)	294	bei —r— (Gitter)	221
Bestimmung des Verhandlungstermins nach § 110 SGG an keine Frist gebunden (Louven)	294	der Versicherungsschutz gem. § 555 RVO (Gitter)	221
die Anordnung des persönlichen Erscheinens (Louven)	294	der von § 539 Nr. 17 a erlaßte Personenkreis (Gitter)	222
die Anwendbarkeit von § 227 ZPO (Louven)	295	die Kausalität zwischen der versicherten Tätigkeit und dem Unfall während der stationären Behandlung (Gitter)	224
die Entscheidung nach Lage der Akten (Louven)	294	versicherte Tätigkeit i. S. von § 539 Nr. 17 a (Gitter)	223
die Niederlegung des Urteils bei der Geschäftsstelle (Louven)	295		
die Verkündung des Urteils nach § 132 Abs. 1 Satz 2 SGG (Louven)	295		
Gestaltungsmittel des § 106 SGG für den Richter (Louven)	294		
keine Beschleunigungsregelung im SGG (Louven)	293		
Sozialgerichtliche Verfahren, Zur Beschleunigung —r— (Teil III) (Louven)	387		
Vorschriften im Entwurf einer Verwaltungsprozeßordnung, die der Verfahrensbeschleunigung dienen können (Louven)	387		
Sozialgerichtsbarkeit, Die Entwicklung der — im Lande Bremen seit 1883, Inaugural Dissertation von Wolfgang Eilers (S — Grossmann)	562		
Sozialgerichtsgesetz (S — Schild)	217		
Sozialgerichtsprotokolle (S — Zerndt)	415		
Sozialgerichtsverband, Regionaltagung des Deutschen —es in Kassel am 13. 11. 1981 (T — Löffler)	85		
Sozialgerichtsverband, Bundestagung des Deutschen —es (T)	264		
Sozialgesetzbuch, Überlegungen zur Eingliederung des Rechts der gesetzlichen Rentenversicherung in das — (Ruland)	505		
Ziele einer Eingliederung (Ruland)	505	Verfassungsproblem, Kostendämpfung im Gesundheitswesen als — (Die Neuregelung von Zahnersatz und zahntechnischen Leistungen im KVEG in verfassungsrechtlicher Sicht) (Tiemann)	275
Verbesserung der Transparenz des Rentenversicherungsrechts, Verminderung der Paragraphenzahl (Ruland)	506	(siehe im übrigen unter: Kostendämpfung)	
Gliederung des Gesetzestextes — ein Schlüssel zur Systematik (Ruland)	509	Verfassungsgerichtsbarkeit, Die bremische — (S — Schroeder-Printzen)	174
bessere Lesbarkeit des Gesetzestextes (Ruland)	509	Verfassungsgerichtlicher Eigentumsschutz, — sozialer Rechtspositionen	
Verbesserung des Rechts, verfassungsgerechte „Frontbegradigung“ (Ruland)	510	(2. Sozialrechtslehrtagung im Zentrum für interdisziplinäre Forschung der Universität Bielefeld vom 31. 3. bis 2. 4. 1982) (T — Fuchs)	259
mehr Systemklarheit (Ruland)	511	Verfassungswissenschaft, Jahrestagung 1982 des Deutschen Vereins für — (T)	213
Abbau sozialpolitischer Fragwürdigkeiten (Ruland)	512	das Lebenszyklusmodell für den privaten Haushalt aus der Sicht der Hauswirtschaftslehre (T)	214
Schlüßbemerkungen (Ruland)	513	Referate: Versicherung und volkswirtschaftlicher Kreislauf (T)	213
Sozialpolitik (S — Maier)	175	Risiko- und Versicherungsprobleme des privaten Haushalts aus der Sicht der Privatversicherung (T)	214
Sozialpolitik, Seit über einem Jahrhundert Verschüttete Alternativen in der (S — Heilmann)	370	Risiko- und Versicherungsprobleme des privaten Haushalts aus der Sicht der Sozialversicherung (T)	214
Sozialpolitik (S — Ulmer)	371	Sicherheitsziele und -strategien des privaten Haushalts (T)	215
Sozialrecht, Lexikon des —s (S — Wilhelm)	131		
Sozialrecht, Wahlfach —s (S — Plagemann)	262		
Sozialrecht, Das — in der Max-Planck-Gesellschaft (Bericht über die Einweihung des Max-Planck-Instituts für ausländisches und internationales Recht in München am 3. 6. 1981 (T — Simons)			
Sozialrecht, Zur Anatomie des (Zacher)	329	Versorgung, Die Wirtschaftlichkeit der Kassenärztlichen und Kassenzahnärztlichen — in der Rechtsprechung — WKR —	
A. die Regelungsfelder des sozialen Rechts		(S — Schroeder-Printzen)	131
die vorausgesetzte Normalität und die Herausforderung der Defizite (Zacher)	329		
die Problemfelder und Problemlösungen sozialer Leistung und Gefährdung (Zacher)	329	Verwaltungsprozeßrecht, Die Neuordnung des —s (Meyer-Ladewig)	461
die Problemfelder (Zacher)	329	Ausblick (Meyer-Ladewig)	466
internalisierende versus externalisierende Lösungen (Zacher)	330	Einleitung (Meyer-Ladewig)	461
die Interdependenz der Problemfelder und die „Freizügigkeit“ der Problemlösungen (Zacher)	330	Grundzüge des Entwurfs	
die entsprechenenden Grundstrukturen sozialen Rechts (Zacher)	331	Beschränkung auf die öffentlich-rechtlichen Gerichtszweige (Meyer-Ladewig)	462
internalisierende versus externalisierende Lösungen im Recht — das Gesamtfeld „sozialen Rechts“ (Zacher)	331	Gerichtsverfassung (Meyer-Ladewig)	462
vorgegebene Sachordnungen (Zacher)	331	Besetzung der Gerichte (Meyer-Ladewig)	462
von der Internalisierung zur Externalisierung: Das Sozialleistungsrecht (Zacher)	332	Rechtsweg (Meyer-Ladewig)	463
Exkurs: Internalisierung und Externalisierung und die Scheidung in öffentliches und privates Recht (Zacher)	332	Verfahrensrecht (Meyer-Ladewig)	463
besondere Bereiche der Externalisierung (Zacher)	332	Prozeßvertretung (§§ 61—65) (Meyer-Ladewig)	463
übergreifende Gebiete (Zacher)	332	Vorverfahren (Meyer-Ladewig)	463
B. zu den Strukturen des Sozialrechts		Klagenystem, gerichtliche Entscheidung, Präklusion (Meyer-Ladewig)	464
die Schwelle der Externalisierung (Zacher)	333	aufschließende Wirkung, einstweiliger Rechtsschutz (Meyer-Ladewig)	465
Gestaltungselemente externalisierender Lösungen (Zacher)	333	Berufung (Meyer-Ladewig)	465
Pluralität und Komplementarität der Strukturen (Zacher)	333	Revision (Meyer-Ladewig)	466
einzelne Strukturelemente (Zacher)	333	Ziele des Entwurfs (Meyer-Ladewig)	461
konkrete Zuteilung des konkreten Richtigen versus Anspruch auf das abstrakte Richtige (Zacher)	333	Verwaltungsprozeßordnung, Die Neuregelung der — aus der Sicht der Sozialgerichtsbarkeit (Funk)	467
Situation versus Vorleistung — Vorsorge versus Entschädigung (Zacher)	334	Beteiligung Dritter (Funk)	469
Situation versus Vorleistung (Zacher)	334	einstweiliger Rechtsschutz (Funk)	472
Vorsorge versus Entschädigung (Zacher)	334	einzelne Regelungen (Funk)	467
Exkurs I: „Geschichtlose“ abstrakte Sicherung — die Ver fremdung des Versorgungsbegriffs (Zacher)	334	Gerichtsverfassung (Funk)	467
Exkurs II: Finalität versus Kausalität? (Zacher)	334	großer Senat beim BSG (Funk)	468
Minimum versus gehobener Sicherung (Zacher)	335	Kammerbesetzung beim Sozialgericht und vorbereitender Richter (Funk)	467
Hilfe versus Angebot (Zacher)	335	Präklusion (Funk)	471
Geldleistungen versus Dienst- und Sachleistungen (Zacher)	335	Schlubebetrachtung (Funk)	475
Sachregelung versus institutionelles Mandat (Zacher)	335	Verfahren (Funk)	469
Schlußbemerkungen (Zacher)	336	Verfahren nach billigem Ermessen (Funk)	472
C. das Verhältnis der externalisierenden Problemlösungen zu den internalisierenden Problemlösungen und ihren Regelungsfeldern (Zacher)	336	Verfahrensrevision (Funk)	474
die Relevanz der Schwelle zwischen internalisierender und externalisierender Problemlösung (Zacher)	336	Vorbemerkung (Funk)	467
das Verhältnis der externalisierenden Problemlösungen zu den vorfindlichen Regelungsbereichen (Zacher)	337	Vorverfahren, Sprungklage und Rückgabe an die Verwaltung (Funk)	470
rechtliche Verbindungen (Zacher)	337	Zulassungsberufung (Funk)	473
die „Doppelung“ der Ordnungen (Zacher)	337	Zulieferung, Ist die Anordnung der — nach § 97 Abs. 3 SGG selbständig anfechtbar? (K — Zeihe)	346
Sozialrechtstage, Bayreuther — 1982 (T)	372		
Sozialversicherung, 100 Jahre deutsche — (T — Löffler)	85		
Staatshaftungsrecht, Das neue — (Eine Einführung) (Arndt)	45		
Ausblick (Arndt)	51		
die Entwicklung des „Systems“ öffentlich-rechtlicher Entschädigung bis zum 31. 12. 1982 (Arndt)	45		
Weltkongress, 6. — der Association Internationale de Droit d'Assurance (AIDA) (T)	325		
Wirtschaftsentwicklung, — und Soziale Sicherung (Interdisziplinäre Fachtagung am 18. u. 19. 6. 1982 an der Philipps-Universität Marburg) (T — Krause)	367		
Wissenschaftstheorie für Juristen (Juristische Lernbücher, Band 15) (S — Glücklich)	86		
Z			
Zivilprozeßordnung (S — Jennewein)	263		
Zivilprozeßordnung, — mit Gerichtsverfassungsgesetz (S — Friederichs)	87		

Rechtsprechung

(nach Gesetzen und Paragraphen geordnet)

Zu §	Entscheidg. des	Datum	Anmerk. v.	Seite	Zu §	Entscheidg. des	Datum	Anmerk. v.	Seite
Reichsversicherungsordnung (RVO)									
28	VG Hamburg	20. 1. 81	Dr. Geschwinder	497	183	BSG	28. 4. 81	Dr. Meydam	152
28 Abs. 3 a. F.	BSG	5. 6. 81	—	106	183 Abs. 1	BSG	18. 2. 81	Dr. Meydam	156
30 Abs. 1 i. d. F. vom LSG Nordrhein-Westfalen 9. 5. 1956	—	25. 2. 81	—	171	183 Abs. 1 S. 2	BSG	28. 10. 81	—	245
122	BSG	28. 2. 80	Dr. Krauskopf	68	183 Abs. 2	BSG	28. 10. 81	—	245
122	LSG Bremen	10. 7. 80	Dr. Borchert	116	183 Abs. 2 S. 1	BSG	28. 10. 81	—	28
122	BSG	25. 11. 81	—	63	183 Abs. 3	BSG	20. 1. 82	—	147
122	BSG	9. 3. 82	—	197	183 Abs. 3 S. 2	BSG	17. 2. 82	—	198
122 Abs. 1 S. 2	BSG	19. 5. 82	—	394	184	BSG	25. 11. 81	—	62
150	BSG	26. 5. 82	—	348	184 a	BSG	20. 1. 82	—	249
160 a. F.	BSG	11. 2. 82	—	198	184 a	BSG	9. 3. 82	—	196
165	Hess. LSG	17. 12. 80	—	209	187 Nr. 2	BSG	28. 2. 80	Dr. Krauskopf	68
165 Abs. 1 Nr. 1	BSG	16. 2. 82	—	485	187 Nr. 2	BSG	22. 1. 81	Dr. Casselmann	109
165 Abs. 1 Nr. 1	BSG	9. 9. 82	—	440	189	Hess. LSG	25. 3. 81	—	492
165 Abs. 1 Nr. 1	BSG	9. 9. 82	—	486	189	BSG	25. 3. 82	—	351
165 Abs. 1 Nr. 1	BSG	28. 10. 82	—	546	200	Hess. LSG	18. 8. 82	—	439
165 Abs. 1 Nr. 2	LSG Bremen	22. 11. 79	—	209	200	Hess. LSG	23. 9. 81	—	363
165 Abs. 1 Nr. 2	Hess. LSG	15. 4. 81	—	492	200 ff.	BSG	25. 11. 81	—	557
165 Abs. 1 Nr. 2	LSG Nordrhein-Westfalen	4. 6. 81	—	81	200 Abs. 4 i. V. m. § 8 a MuSchG	BSG	16. 2. 82	—	488
165 Abs. 1 Nr. 2	BSG	9. 12. 81	—	103	200 a	LSG f. d. Saarland	25. 6. 81	—	108
165 Abs. 1 Nr. 2	LSG f. d. Saarland	21. 1. 82	—	492	200 a Abs. 2	BSG	25. 11. 81	—	108
165 Abs. 1 Nr. 2	BSG	16. 2. 82	—	484	200 c Nr. 1	BSG	25. 11. 81	—	108
165 Abs. 5 S. 2	BSG	17. 8. 82	—	439	200 c Abs. 3	Hess. LSG	23. 9. 81	—	363
165 Abs. 1 Nr. 2 a	BSG	26. 10. 82	—	546	205	BSG	28. 4. 81	Dr. Meydam	152
Buchst. b	—	—	—	—	205	BSG	28. 10. 81	—	24
165 Abs. 1 Nr. 3, Abs. 6	BSG	26. 10. 82	—	546	205	BSG	9. 3. 82	—	196
165 Abs. 1 Nr. 3 a (i. d. F. vom 1. 7. 1977)	LSG f. d. Saarland	4. 6. 81	—	43	205	BSG	9. 3. 82	—	197
165 Abs. 1 Nr. 3 a	BSG	19. 5. 82	—	394	205	BSG	29. 4. 82	—	308
165 Abs. 1 Nr. 5	BSG	28. 10. 81	—	244	205	BSG	18. 8. 82	—	439
165 Abs. 1 Nr. 5	BSG	9. 12. 81	—	306	205 Abs. 1	BSG	26. 10. 82	—	546
165 Abs. 6 Nr. 1 (i. d. F. vom 1. 7. 1977)	LSG f. d. Saarland	4. 6. 81	—	43	205 Abs. 1 S. 1	BSG	26. 10. 82	—	546
165 Abs. 6 Nr. 1	BSG	205 Abs. 1 S. 2 i. d. F. des KV-Kosten-dämpfungs-gesetzes vom 26. 6. 1977	—	—	205 Abs. 1 S. 2 i. d. F. BSG	BSG	16. 2. 82	—	196
168 Abs. 1 Nr. 2 i. V. m. Abs. 2 Buchst. a a. F.	BSG	28. 4. 82	—	485	205 Abs. 1 S. 2	BSG	9. 3. 82	—	196
173 a (i. d. F. vom 1. 7. 1977)	LSG f. d. Saarland	4. 6. 81	—	43	205 Abs. 3 S. 2, 3	BSG	17. 8. 82	—	439
173 a	BSG	14. 7. 82	—	444	206	BSG	20. 1. 82	—	147
173 a Abs. 1 S. 2	BSG	28. 4. 82	—	307	212	BSG	18. 2. 81	Dr. Meydam	156
173 d Abs. 2	BSG	24. 9. 81	—	196	212	BSG	28. 4. 81	Dr. Meydam	152
175 Nr. 3	BSG	28. 10. 81	—	244	213	BSG	16. 2. 82	—	485
175 Nr. 3	BSG	9. 12. 81	—	306	214 Abs. 1	BSG	16. 2. 82	—	485
176 c	BSG	25. 11. 81	—	62	215	BSG	16. 2. 82	—	485
180	BSG	16. 2. 82	—	196	216 Abs. 3	Hess. LSG	20. 8. 80	—	209
180 Abs. 1 Nr. 2	BSG	9. 12. 81	—	103	216 Abs. 3	BSG	28. 10. 81	—	24
180 Abs. 4	Hess. LSG	23. 9. 81	—	363	219—222	BSG	9. 3. 82	—	196
180 Abs. 4	BSG	2. 6. 82	—	394	221	BSG	25. 11. 81	—	62
180 Abs. 4 (i. d. F. ab 1. 79)	BSG	2. 6. 82	—	348	225 a	LSG f. d. Saarland	28. 1. 82	—	458
180 Abs. 4 S. 1	LSG Bremen	7. 1. 81	—	209	226	BSG	23. 9. 82	—	486
180 Abs. 4 S. 1	BSG	25. 11. 81	—	62	226	BSG	23. 9. 82	—	486
180 Abs. 4 S. 1	BSG	9. 12. 81	—	103	234	Hess. LSG	8. 10. 80	—	209
180 Abs. 4 S. 1	BSG	9. 12. 81	—	306	234	BSG	16. 2. 81	—	147
181	BSG	22. 1. 81	Dr. Casselmann	109	234	BSG	23. 9. 82	—	486
181 a	BSG	22. 1. 81	Dr. Casselmann	109	250	Hess. LSG	8. 10. 80	—	209
181 b	BSG	22. 1. 81	Dr. Casselmann	109	250 Abs. 1 S. 1	BSG	16. 2. 81	—	147
182	Hess. LSG	9. 7. 80	—	209	250 Abs. 1 a	BSG	16. 6. 82	—	395
182	LSG Bremen	10. 7. 80	Dr. Borchert	116	306	Hess. LSG	17. 12. 80	—	209
182 Abs. 1 Nr. 1	BSG	25. 11. 81	—	63	306	BSG	20. 1. 82	—	147
Buchst. a	—	—	—	—	306 Abs. 1	Hess. LSG	15. 4. 81	—	324
182 Abs. 1 Nr. 1	BGH	18. 12. 81	siehe den Be-sprechungs-aufsatzen von Prof. Dr. Rohwer-Kahlmann auf S. 373	407	311 S. 1 Nr. 2	Hess. LSG	9. 9. 82	—	440
Buchst. b	—	—	—	—	311 S. 1 Nr. 2	BSG	9. 9. 82	—	486
182 Abs. 1 Nr. 1	BSG	9. 3. 82	—	197	311 S. 1 Nr. 2	BSG	9. 9. 82	—	324
182 Abs. 1 Nr. 1	BSG	29. 4. 82	—	395	312 Abs. 1	Hess. LSG	15. 4. 81	—	324
Buchst. c	—	—	—	—	315 a	Hess. LSG	9. 7. 80	—	209
182 Abs. 1 Nr. 1	BSG	26. 5. 82	—	348	315 a Abs. 1 S. 1	BSG	28. 10. 81	—	28
182 Abs. 1 Nr. 2	Hess. LSG	25. 3. 81	—	492	344	BSG	23. 11. 81	Prof. Dr. Sieveking	449
182 Abs. 1 Nr. 2	Hess. LSG	15. 4. 81	—	324	362	BSG	16. 2. 82	—	148
182 Abs. 1 Nr. 2 S. 1	BSG	16. 12. 81	—	106	363 i. d. F. vom 26. 7. 30	LSG Nordrhein-Westfalen	23. 11. 81	Prof. Dr. Sieveking	449
182 Abs. 1 Nr. 2	BSG	20. 1. 82	—	147	264 Abs. 1, 2	BSG	13. 5. 82	—	307
182 Abs. 1, 2	BSG	20. 1. 82	—	249	368 ff.	LSG Bremen	10. 7. 80	Dr. Borchert	116
182 Abs. 1, 2	BSG	19. 5. 82	—	394	368	LSG Nordrhein-Westfalen	26. 11. 80	—	44
182 Abs. 2	BSG	20. 1. 82	—	147	368	BGH	4. 6. 81	siehe den Be-sprechungs-aufsatzen von Prof. Dr. Krause auf S. 191	209
182 Abs. 2	BSG	22. 9. 81	—	104	368	BSG	25. 11. 81	—	63
182 Abs. 3, 4, 5	BSG	17. 8. 82	—	439	368	BSG	20. 1. 82	—	147
182 Abs. 4 u. 5	BSG	20. 1. 82	Dr. Meydam	489	368 a	BGH	7. 10. 81	—	25
182 Abs. 4, 5	BSG	19. 5. 82	—	349	368 a	BGH	4. 6. 81	siehe den Be-sprechungs-aufsatzen von Prof. Dr. Krause auf S. 191	209
182 Abs. 5	BSG	28. 10. 81	—	245	368	BSG	25. 11. 81	—	63
182 Abs. 6	BSG	18. 8. 82	—	440	368	BSG	20. 1. 82	—	147
182 b	BSG	26. 10. 82	—	545	368	BSG	7. 10. 81	—	25
182 b	BSG	26. 10. 82	—	546	368	BSG	4. 6. 81	siehe den Be-sprechungs-aufsatzen von Prof. Dr. Krause auf S. 191	209
182 c	BSG	21. 10. 81	—	63	368	BSG	25. 11. 81	—	63
182 c a. F.	BSG	28. 10. 81	Prof. Dr. Erichsen/Ass. Günniker	445	368 a	BGH	20. 1. 82	—	147
182 c. S. 3	BSG	28. 10. 81	—	62	368	BSG	25. 11. 81	—	63
182 c. S. 3	BSG	9. 3. 82	—	197	368	BSG	20. 1. 82	—	147
183	Hess. LSG	25. 3. 81	—	498	368	BSG	7. 10. 81	—	25

Zu §	Entscheidg. des	Datum	Anmerk. v.	Seite	Zu §	Entscheidg. des	Datum	Anmerk. v.	Seite	
368 a Abs. 1, 8	BSG	7. 10. 81	—	24	622 Abs. 1	Hess. LSG	16. 7. 80	—	81	
368 a Abs. 1, 8	BSG	7. 10. 81	—	25	636	BGH	13. 1. 81	Prof. Dr. Laufs	41	
368 a Abs. 8 i. d. F.	LSG Rheinland-Pfalz vom 27. 6. 77	25. 5. 81	—	81	646 Abs. 1	BSG	25. 8. 82	—	440	
368 a Abs. 8 i. d. F.	BSG	27. 4. 82	—	308	657 Abs. 1 Nr. 3	BSG	25. 8. 82	—	440	
368 a Abs. 8 i. d. F.	d. KVWG vom 28. 12. 76	27. 4. 82	—	308	667 Abs. 1 S. 1	BSG	26. 5. 82	—	348	
368 c Abs. 2 Nr. 11, 12 BSG		7. 10. 81	—	24	708	LSG Niedersachsen	11. 2. 81	—	44	
368 e	BSG	22. 9. 81	—	104	712 Abs. 1 S. 2	LSG Niedersachsen	11. 2. 81	—	44	
368 e	BSG	27. 4. 82	—	308	724 Abs. 1	BSG	30. 7. 80	—	25	
368 e	BSG	9. 6. 82	—	445	525 Abs. 2	BSG	30. 7. 80	—	25	
368 e	BSG	9. 11. 82	—	547	725 Abs. 2	BSG	28. 7. 82	—	395	
368 f Abs. 1 S. 5	LSG Rheinland-Pfalz v. 27. 6. 77	27. 2. 81	—	81	730	BSG	29. 10. 82	—	148	
368 f	BGH	4. 6. 81	siehe den Be-sprechungs-aufsatzen von Prof. Dr. Krause auf S. 191	209	730	BSG	28. 7. 82	—	395	
368 g	BGH	4. 6. 81	siehe den Be-sprechungs-aufsatzen von Prof. Dr. Krause auf S. 191	209	731	BSG	29. 10. 81	—	148	
368 i Abs. 1 u. 2	LSG Niedersachsen	26. 1. 82	—	324	734 Abs. 1, 2	BSG	28. 10. 81	—	148	
368 m	BSG	7. 10. 81	—	25	780	BSG	29. 10. 81	—	104	
368 n Abs. 1 u. 3	BSG	27. 4. 82	—	395	1227 Abs. 1 S. 1	BSG	24. 6. 81	—	108	
368 n Abs. 1, 2	BSG	9. 11. 82	—	549	Nr. 8 a	Buchst. a				
368 n Abs. 4	BSG	9. 11. 82	—	547	1232	BSG	19. 11. 81	—	67	
368 n Abs. 5	BSG	7. 10. 81	—	25	1232	BSG	27. 4. 82	—	311	
368 n Abs. 5	BSG	27. 4. 82	—	313	1232	BSG	16. 6. 82	—	394	
368 n Abs. 8	BSG	27. 4. 82	—	308	1236	BSG	28. 2. 80	Dr. Krauskopf	68	
369 b	Hess. LSG	9. 7. 80	—	209	1236	BSG	22. 9. 81	—	26	
369 b Abs. 1 Nr. 1	Hess. LSG	20. 8. 80	—	209	1236	BSG	16. 10. 81	—	64	
380 Abs. 3	BSG	2. 6. 82	—	394	1236	BSG	14. 1. 82	—	150	
381	BSG	26. 10. 82	—	545	1236 Abs. 1 S. 1	BSG	22. 9. 81	—	26	
381 Abs. 3 S. 2	Hess. LSG	9. 7. 80	—	209	1237	BSG	28. 2. 80	Dr. Krauskopf	68	
381 Abs. 3, Abs. 3 a Nr. 2	BSG	25. 8. 82	—	545	1237	BSG	14. 1. 81	—	150	
381 Abs. 4 a. F.	BSG	19. 11. 81	—	64	1237	BSG	12. 8. 82	—	441	
385	BSG	16. 2. 82	—	196	1237	BSG	22. 9. 81	—	64	
385 i. V. m. § 180	BSG	28. 4. 82	—	485	1237 a	BSG	16. 10. 81	—	44	
385	BSG	2. 6. 82	—	394	1237 a Abs. 1 S. 1	BSG	22. 9. 81	—	26	
385	BSG	26. 10. 82	—	545	1237 a	BSG	12. 8. 82	—	441	
385 Abs. 1 S. 1	Hess. LSG	23. 9. 81	—	363	1237 a	BSG	22. 9. 81	—	64	
393 Abs. 1	BSG	2. 6. 82	—	348	1237 a Abs. 1 S. 1	BSG	22. 9. 81	—	26	
507	LSG Bremen	10. 7. 80	Dr. Borchert	116	Nr. 4					
509	BSG	13. 5. 82	—	307	1238	BSG	12. 8. 82	—	441	
520 Abs. 1	BSG	17. 3. 81	Dr. Peters	315	1240	BSG	26. 11. 81	—	148	
539 Abs. 1 Nr. 1	LSG Rheinland-Pfalz	25. 2. 81	—	44	1241	Abs. 1 i. V. m. § 182 Abs. 4, 5	BSG	26. 11. 81	—	105
539 Abs. 1 Nr. 1	BSG	29. 10. 81	—	104	1241	Abs. 1	BSG	19. 5. 82	—	349
539 Abs. 1 Nr. 1	BSG	29. 4. 82	—	395	1241	Abs. 1 i. V. m. § 182 Abs. 5	BSG	3. 11. 82	—	548
539 Abs. 1 Nr. 14	BSG	29. 4. 82	—	308	1241 a	BSG	19. 5. 82	—	349	
Buchst. b					1241 a	BSG	26. 11. 81	—	148	
539 Abs. 1 Nr. 14	BSG	19. 10. 82	—	547	1241 d	BSG	23. 9. 81	—	26	
539 Abs. 1 Nr. 17 a	BGH	13. 1. 81	Prof. Dr. Laufs	41	1241 e	BSG	1. 7. 81	—	324	
539 Abs. 2	BSG	29. 4. 82	—	395	1241 e Abs. 2	BSG	28. 10. 82	—	548	
541 Abs. 1 Nr. 2	BSG	23. 6. 82	—	349	1241 s Abs. 1 S. 1	BSG	3. 11. 82	—	548	
548	LSG Rheinland-Pfalz	25. 2. 81	—	44	1244 a	BSG	21. 4. 82	—	309	
548	LSG Rheinland-Pfalz	20. 5. 81	—	81	1246	BSG	29. 4. 80	—	81	
548	BSG	25. 8. 82	—	440	1246	BSG	4. 3. 82	—	199	
548 Abs. 1	BSG	29. 10. 81	—	104	1246	BSG	26. 11. 81	—	106	
548 Abs. 1	BSG	29. 10. 81	—	104	1246	BSG	9. 12. 81	—	148	
548 Abs. 1	BSG	4. 11. 81	—	63	1246	BSG	9. 12. 81	—	64	
548 Abs. 1 S. 1	BSG	23. 6. 82	—	349	1246	BSG	9. 12. 81	—	65	
550	LSG Rheinland-Pfalz	25. 2. 81	—	44	1246	BSG	15. 10. 81	—	67	
550	LSG Rheinland-Pfalz	20. 5. 81	—	81	1246	BSG	9. 12. 81	—	149	
550	BSG	29. 4. 82	—	308	1246	BSG	9. 12. 81	—	149	
550	BSG	19. 10. 82	—	547	1246	BSG	4. 3. 82	—	199	
550	BSG	19. 10. 82	—	547	1246	BSG	10. 3. 82	—	246	
550 Abs. 1	LSG Bremen	27. 11. 80	—	258	1246	BSG	11. 3. 82	—	246	
550 Abs. 1	Hess. LSG	11. 3. 81	—	363	1246	BSG	18. 3. 82	—	308	
550 Abs. 1, 3	BSG	30. 3. 82	—	395	1246	BSG	31. 3. 82	Dr. Maier	201	
551	BSG	4. 8. 81	Dr. Faude	399	1246	BSG	15. 10. 81	Scheerer	249	
551	BSG	24. 2. 82	—	198	1246	BSG	10. 11. 81	Prof. Dr. Gitter	540	
551	BSG	26. 5. 82	—	348	1246	BSG	26. 11. 81	—	105	
551 Abs. 1	Hess. LSG	16. 7. 80	—	81	1246	BSG	26. 11. 81	—	106	
551 Abs. 1	Hess. LSG	10. 9. 80	—	81	1246	BSG	9. 12. 81	—	148	
551 Abs. 1 u. 2	BVerfG	22. 10. 81	siehe den Be-sprechungs-aufsatzen von Dr. Faude auf S. 401	399	1246	BSG	10. 12. 81	—	64	
551 Abs. 1	BSG	26. 1. 82	—	148	1246	BSG	14. 7. 82	—	398	
551 Abs. 2	BSG	29. 10. 81	—	104	1246	BSG	15. 7. 82	—	397	
555	BSG	4. 11. 81	—	63	1246	BSG	15. 7. 82	—	397	
556	BSG	23. 6. 82	—	352	1246	BSG	16. 12. 81	—	313	
560	BSG	24. 2. 82	—	198	1247 Abs. 2	BSG	4. 3. 82	—	199	
561	BSG	24. 2. 82	—	197	1247 Abs. 2	BSG	10. 8. 82	—	246	
561	BSG	24. 2. 82	—	198	1247 Abs. 2	BSG	11. 3. 82	—	246	
561 Abs. 1 S. 1 i. V. m. § 182 Abs. 5	BSG	24. 2. 82	—	197	1247 Abs. 2	BSG	18. 3. 82	—	247	
564	Hess. LSG	10. 12. 80	—	81	1247 Abs. 2	BSG	21. 10. 82	—	308	
567	BSG	23. 6. 82	—	352	1247 Abs. 2	BSG	3. 11. 82	—	548	
567 Abs. 1 Nr. 3	BSG	26. 5. 82	—	348	1247 Abs. 2	BSG	10. 8. 82	—	440	
568	BSG	26. 5. 82	—	348	1247 Abs. 3	BSG	4. 3. 82	—	199	
568 Abs. 1 i. V. m. §§ 560, 561	BSG	23. 11. 81	—	104	1247 Abs. 3	BSG	12. 8. 82	—	442	
577	BSG	29. 10. 81	—	104	1247 Abs. d	BSG	9. 12. 81	—	65	
622	BSG	30. 7. 81	—	28	1248	BSG	9. 12. 81	—	65	
					1248	BSG	10. 8. 82	—	106	
					1248	BSG	12. 8. 82	—	487	
					1248	BSG	7. 9. 82	—	442	

Zu §	Entscheidg. des	Datum	Anmerk. v.	Seite	Zu §	Entscheidg. des	Datum	Anmerk. v.	Seite		
1248 Abs. 1 u. 4	BSG	27. 4. 82	—	310	1531	BSG	25. 11. 81	—	62		
1248 Abs. 2	BSG	31. 3. 82	—	247	1531	BSG	9. 3. 82	—	197		
1248 Abs. 3	BSG	17. 2. 82	—	198	1531	BSG	18. 8. 82	—	486		
1248 Abs. 5	BSG	9. 12. 81	—	149	1531	BSG	26. 10. 82	—	545		
1251 Abs. 1 Nr. 1	BSG	18. 3. 82	—	309	1531	BSG	26. 10. 82	—	546		
1251 Abs. 1 Nr. 1	BSG	1. 6. 82	—	349	1533 Nr. 3	BSG	18. 8. 82	—	440		
1251 Abs. 1 Nr. 1	BSG	1. 6. 82	—	350	1536	BSG	28. 2. 80	Dr. Krauskopf	68		
1251 Abs. 1 Nr. 1	BSG	7. 9. 82	—	443	1538	BSG	28. 1. 82	—	151		
1251 Abs. 1 Nr. 3	BSG	16. 12. 81	—	150	1542	BGH	1. 12. 81	Prof. Dr. Sieg	321		
1251 Abs. 1, 2	BSG	18. 3. 82	—	308	1630 Abs. 2	BSG	9. 12. 81	—	64		
1253 Abs. 2	BVerfG	27. 1. 82	—	299	1744	Hess. LSG	15. 4. 81	—	324		
1255 Abs. 1, 5	BVerfG	27. 1. 82	—	299	1744 Abs. 1 Nr. 6 a. F. BSG	9. 12. 81	—	108			
1258 Abs. 1	BVerfG	27. 1. 82	—	299	i. V. m. § 204 AVG a. F.						
1258 Abs. 1 Nr. 4	BSG	18. 3. 82	—	309							
1259 Abs. 1 S. 1 Nr. 1BSG		16. 12. 81	—	106							
1259 Abs. 1 S. 1 Nr. 3BSG		22. 9. 81	—	28							
1259 Abs. 1 S. 2 Nr. 4BSG		7. 9. 82	—	548							
Buchst. b											
1259 Abs. 1 Nr. 3	BSG	14. 1. 82	—	106							
1259 Abs. 1 Nr. 3	BSG	21. 4. 82	—	313							
1259 Abs. 1 Nr. 4	BSG	9. 9. 82	—	486	3 Abs. 2 Nr. 3	LSG Hamburg	5. 3. 81	—	171		
1259 Abs. 1 Nr. 4	BSG	3. 11. 82	—	548	14	BSG	28. 10. 81	—	244		
1259 Abs. 1 Nr. 4 a	BSG	16. 6. 82	—	350	16 Abs. 2	Hess. LSG	20. 8. 80	—	209		
1259 Abs. 1 Nr. 4 b	BSG f. d. Saarland	26. 6. 80	—	44	17	BGH	18. 12. 81	siehe den Be- sprechungs- aufsatz von Prof. Dr. Rohwer- Kahlmann auf S. 373	407		
1259 Abs. 1 Nr. 4 b	BSG	30. 4. 82	—	311							
1260	BVerfG	27. 1. 82	—	299	30	BSG	17. 12. 81	—	67		
1262 Abs. 1	BSG	20. 1. 82	—	151	30	BSG	9. 3. 82	—	196		
1262 Abs. 3	BSG	16. 6. 82	—	396	30	LSG Rheinland- Pfalz	19. 3. 82	—	458		
1263	BSG	9. 12. 81	—	64	30 Abs. 1	BSG	18. 2. 82	—	312		
1263	BSG	27. 4. 82	—	310	30 Abs. 2 S. 2	Hess. LSG	15. 4. 81	—	442		
1264	BSG	9. 12. 81	—	64	30 Abs. 3 i. d. F.	LSG Nordrhein- Westfalen	8. 7. 81	—	259		
1264	BSG	4. 3. 82	—	199	30 Abs. 3	BSG	15. 6. 82	—	351		
1264	BSG	28. 4. 82	—	488	31	LSG Niedersachsen	10. 2. 81	—	44		
1265	BSG	30. 4. 82	—	398	34	BSG	10. 3. 82	Scheerer	549		
1265	BSG	10. 3. 82	Scheerer	549	34	BSG	31. 3. 82	—	249		
1265 S. 1	BSG	13. 8. 81	Dr. Gernhuber	205	34	BSG	15. 7. 82	—	445		
1265 S. 1	BSG	26. 11. 81	—	105	34 Abs. 1	BSG	30. 7. 81	—	28		
1265 S. 1	BSG	11. 2. 82	—	150	34 Abs. 1 a. F.	BSG	11. 3. 82	—	249		
1265 S. 1	BSG	12. 5. 82	—	312	43	BSG	25. 3. 82	—	352		
1265 S. 1	BSG	1. 6. 82	—	349	46	LSG Rheinland- Pfalz	19. 3. 82	—	557		
1265 S. 1	BSG	7. 9. 82	—	547	48	BSG	25. 3. 82	—	350		
1265 S. 1	BSG	9. 9. 82	—	443	48	BSG	25. 3. 82	—	351		
1265 S. 2 Nr. 1	BSG	7. 9. 82	—	547	48	BSG	25. 3. 82	—	351		
1265 S. 2 Nr. 2	BSG	26. 11. 81	—	105	48	BSG	25. 3. 82	—	313		
1265 S. 2 Nr. 2	BSG	10. 3. 82	—	246	51	Abs. 2	51 Abs. 2	LSG Niedersachsen	27. 5. 81	—	362
1265 S. 2 Nr. 2	BSG	10. 8. 82	—	441	51	Abs. 2	BSG	16. 9. 81	Dr. Wallerath	317	
1265 Abs. 1 S. 1	BSG	14. 7. 82	—	398	52	i. V. m.	BSG	25. 3. 82	—	351	
1265 Abs. 1 S. 1	BSG	7. 10. 82	—	489	53	Abs. 3	BSG	12. 5. 82	—	313	
1266	BSG	14. 1. 82	—	150	53	Abs. 3	BSG	18. 3. 82	—	488	
1266	BSG	27. 4. 82	—	310	60	BSG	18. 2. 80	Prof. Dr. Maydell	159		
1266 Abs. 1	BSG	16. 12. 81	—	65	63	BSG	20. 3. 81	Zerndt	313		
1266 Abs. 1	BSG	15. 7. 82	—	397	65	BSG	20. 3. 81	Zerndt	313		
1267	BSG	26. 11. 81	—	105	66	Abs. 2	BSG	20. 3. 81	Zerndt	313	
1267	BSG	9. 12. 81	—	64							
1267	BSG	10. 3. 82	—	246							
1267 Abs. 1 S. 2	LSG Rheinland- Pfalz	9. 10. 81	—	258							
1267 Abs. 2	BSG	6. 10. 82	—	487							
1268	BSG	28. 4. 82	—	488							
1268 Abs. 1, 2	BSG	15. 7. 82	—	445							
1268 Abs. 2	BSG	24. 6. 82	—	397							
1268 Abs. 2 Nr. 2	BSG	11. 3. 82	—	249							
1268 Abs. 4	BSG	27. 4. 82	—	311							
1269	BSG	6. 10. 82	—	487							
1276	BSG	12. 8. 82	Oberfeld	111							
1276	BSG	17. 12. 82	—	442							
1276 Abs. 1	BSG	17. 2. 82	—	199	2 Abs. 2 Nr. 2	BSG	16. 2. 82	—	488		
1276 Abs. 1	BSG	15. 7. 82	—	199	3—6	BSG	9. 3. 82	—	196		
1276 Abs. 2	BSG	7. 9. 82	—	443	3	LSG Rheinland- Pfalz	19. 3. 82	—	458		
1286 Abs. 1	BSG	21. 4. 82	—	309	4	LSG Rheinland- Pfalz	19. 3. 82	—	458		
1286 Abs. 1 S. 1	BSG	24. 6. 82	—	397	4	BSG	28. 4. 82	—	485		
1291 Abs. 2	BSG	19. 11. 81	—	67	4	BSG	27. 4. 82	—	310		
1297	BSG	9. 12. 81	—	149	7	Abs. 1	BSG	19. 3. 82	—	458	
1299	BSG	16. 9. 81	Dr. Wallerath	317	9	LSG Rheinland- Pfalz	4. 6. 81	—	81		
1300	BSG	9. 12. 81	—	108	14	BSG	24. 2. 82	—	197		
1302 Abs. 1	BSG	27. 4. 82	—	311	14	BSG	26. 10. 82	—	545		
1303	BSG	15. 10. 81	Dr. Bross	403	14	BSG	24. 2. 82	—	197		
1303	BSG	26. 11. 81	—	557	14	BSG	26. 10. 82	—	545		
1303 Abs. 1, 5	BSG	23. 9. 81	—	23	14 Abs. 1	LSG Nordrhein- Westfalen	4. 6. 81	—	81		
1303 Abs. 5	BSG	23. 9. 81	—	105	14 Abs. 1	BSG	27. 4. 82	—	310		
1303 Abs. 7	BSG	18. 3. 82	—	308	14 Abs. 1	BSG	2. 6. 82	—	348		
1304 e n. F.	BSG	19. 11. 81	—	64	14 Abs. 2	BSG	16. 12. 81	—	147		
1304 e Abs. 1	BSG	9. 12. 81	—	306	15	BSG	9. 3. 82	—	196		
1304	BGH	3. 6. 81	Prof. Dr. Maier	492	15	Abs. 4	BSG	27. 4. 82	—	310	
1304 a Abs. 1	BGH	3. 6. 81	Prof. Dr. Maier	492	16	BSG	28. 10. 81	—	24		
1319 Abs. 2 i. V. m.	BSG	9. 12. 81	—	63	16	BSG	26. 10. 82	—	546		
§ 1317					17	BSG	24. 2. 82	—	197		
1385	BSG	26. 10. 82	—	545	21	Abs. 1	BSG	16. 2. 82	—	148	
1385 Abs. 3 Buchst. f Hess. LSG Nr. 2		24. 9. 80	—	258	26	LSG Nordrhein- Westfalen	1. 7. 81	—	557		
1397 Abs. 6	BSG	16. 12. 81	—	147	27	BSG	23. 11. 81	Prof. Dr. Sieveking	449		
1402	BSG	16. 6. 82	—	394	30	Abs. 1	BSG	18. 12. 81	siehe den Be- sprechungs- aufsatz von	407	
1403 Abs. 1 Buchst. d BSG Doppel- buchst. aa		27. 4. 82	—	311					Prof. Dr. Rohwer- Kahlmann auf S. 373		
1408	BSG	21. 4. 82	—	313							
1423	BSG	16. 12. 81	—	147							
1504	BSG	30. 7. 80	—	25	39	Abs. 3	BSG	25. 8. 82	—	544	
1504	BSG	29. 4. 82	—	308	81	BSG	13. 5. 82	—	307		
1504	BSG	29. 4. 82	—	395	87	BSG	23. 11. 81	Prof. Dr. Sieveking	449		
1509 a	BSG	19. 10. 82	—	547	87	Abs. 1	BSG	23. 11. 81	—	24	
1511	BSG	29. 4. 82	—	395	89	BSG	23. 11. 81	Prof. Dr. Sieveking	449		
1524 Abs. 1 S. 2—4	BSG	18. 8. 82	—	440	89	Abs. 1	LSG Baden- Württemberg	24. 6. 81	Dr. Zeihe	363	
1531	BSG	22. 9. 81	—	104	89	Abs. 1 S. 2	BSG	23. 11. 81	—	24	
1531	BSG	28. 10. 81	—	62							

Zu §	Entscheidg. des	Datum	Anmerk. v.	Seite	Zu §	Entscheidg. des	Datum	Anmerk. v.	Seite
Sozialgesetzbuch X (SGB X)									
13	BSG	15. 10. 81	Dr. Bross	403		BSG	9. 12. 81	—	64
24	BSG	31. 3. 82	—	249		BSG	7. 9. 82	—	443
27	BSG	28. 10. 81	—	244					
Art. 2 § 37 Abs. 1	BSG	16. 9. 81	Dr. Wallerath	317					
40	BSG	10. 3. 82	Scheerer	549					
40 Abs. 2	BSG	22. 9. 81	—	26					
40 Abs. 2	BSG	27. 4. 82	—	311					
40 Abs. 1 S. 1	BSG	22. 9. 81	—	26					
48 Abs. 1	BSG	27. 4. 82	—	311					
50 Abs. 1	LSG Niedersachsen	27. 5. 81	—	362					
Arbeiterrentenversicherungs-Neuregelungsgesetz -ArVNG)									
Art. 2 § 38	BSG	29. 10. 80	Schroth	167					
Art. 2 § 51 a	BSG	24. 6. 81	—	103					
Art. 2 § 51 a	BSG	9. 12. 81	—	307					
Art. 2 § 51 a Abs. 2, 3	BGH	3. 6. 81	Prof. Dr. Maier	492					
Art. 2 § 51 a Abs. 4	BSG	19. 11. 81	—	64					
Art. 2 § 52	BSG	24. 9. 81	—	198					
Art. 2 § 52 Abs. 1 S. 2	BSG	25. 8. 82	—	545					
Angestelltenversicherungs-Neuregelungsgesetz -AnVNG)									
Art. 1 § 40 a. F.	BSG	18. 3. 82	—	309					
Art. 2 § 1 Abs. 1 u. 2	BSG	25. 8. 82	—	544					
Art. 2 § 9 a Abs. 2	BSG	17. 2. 82	—	246					
Art. 2 § 11 Abs. 4 i. d. F. des Art. 2 § 5 Nr. 2 des 21. RAnpG vom 25. 7. 1978	BSG	17. 2. 82	—	245					
Art. 2 § 37 Abs. 3 S. 4	BSG	17. 2. 82	—	198					
Art. 2 § 49 a	BSG	28. 10. 81	—	245					
Art. 2 § 49 a	BSG	25. 8. 82	—	545					
Art. 2 § 49 a Abs. 3 S. 1	BSG	28. 10. 81	—	244					
20. Rentenanpassungsgesetz vom 27. 6. 1977									
Art. 3 § 1 Abs. 2	BSG	16. 2. 82	—	195					
	BSG	27. 4. 82	—	310					
12. Aufbau-Verordnung vom 24. 12. 1955									
Art. 2 § 4	Hess. LSG	17. 12. 80	—	209					
Arbeitsentgelt-VO vom 6. 7. 1977									
3	BSG	24. 2. 82	—	197					
4	BSG	28. 10. 81	—	244					
Berufskrankheiten-Verordnungen (BKVO)									
Allg.	BSG	4. 8. 81	Dr. Faude	399					
3 Nr. 4301 u. Nr. 4301 Anl. 1	BSG	24. 2. 82	—	198					
3 Abs. 2	LSG Niedersachsen	11. 2. 81	—	44					
7. BKVO Anl. 1 Nr. 37Hess. LSG i. d. F. v. 20. 6. 68	10. 9. 80	—	81						
7. BKVO Anl. 1 Nr. 37BSG	26. 1. 82	—	148						
7. BKVO Anl. 1 Nr. 46Hess. LSG	16. 7. 80	—	81						
7. BKVO Anl. 1 Hess. LSG Nr. 3101 i. d. F. v. 8. 12. 76	10. 9. 80	—	81						
BKVO n. F. Anl. 1 Hess. LSG Nr. 5101	16. 7. 80	—	81						
Erlaß des RAM vom 24. 10. 1944 (AN 1944 II S. 302, Abs. 2)									
	BSG	9. 12. 81	—	103					
Erlaß des RAM vom 18. 2. 1942 über die Krankenversicherung von Beschäftigten in Baubetrieben mit zentraler Lohnabrechnung									
	BSG	16. 2. 82	—	148					
	BSG	23. 9. 82	—	386					
	BSG	23. 9. 82	—	486					
Erlaß des Reichsministers für Wissenschaft, Erziehung und Volksbildung vom 8. 9. 1939									
	BSG	7. 9. 82	—	548					
Deutsch-jugoslawisches Abkommen über soziale Sicherheit vom 30. 3. 1971 i. d. F. vom 30. 9. 1974									
	BSG	9. 12. 81	—	64					
Deutsch-österreichisches Abkommen über soziale Sicherheit vom 22. 12. 1866									
	BSG	9. 12. 81	—	64					
	BSG	7. 9. 82	—	443					
Deutsch-polnische Abkommen über Sozialversicherung vom 9. 10. 1975									
Art. 2 Abs. 1	BSG	12. 8. 82	—	442					
Art. 4 Abs. 2 i. V. m. Zustimmungsgesetz v. 12. 3. 76	BSG	12. 8. 82	—	442					
	BSG	9. 9. 82	—	486					
Abkommen zwischen der Bundesrepublik Deutschland und dem Staat Israel über Soziale Sicherheit vom 17. 12. 1973									
Art. 20 Abs. 1 S. 1	BSG	17. 2. 82	—	198					
Deutsch-spanisches Abkommen über Soziale Sicherheit vom 24. 10. 1959 i. d. F. vom 12. 7. 1974									
Art. 22 Abs. 4	BSG	4. 3. 82	—	199					
	BSG	25. 3. 82	—	248					
Deutsch-italienisches Abkommen über Sozialversicherung									
	BSG	6. 10. 82	—	487					
EWG-Verordnungen									
Nr. 1408/71 Art. 11	BSG	18. 2. 82	—	312					
Nr. 1408/71 Art. 12 Abs. 2 S. 2	BSG	17. 2. 82	—	198					
Nr. 1408/71 Art. 13	BSG	18. 2. 82	—	312					
Nr. 1408/71 Hess. LSG Art. 28, 29 Anh. V Absch. C Nr. 3		9. 7. 80	—	209					
Nr. 1408/71 Art. 69	BSG	31. 3. 82	—	247					
Nr. 1408/71 Art. 71	BSG	18. 2. 82	—	312					
Nr. 1408/71 Art. 78	BSG	6. 10. 82	—	487					
Nr. 574/72 Art. 53 Abs. 1	BSG	17. 2. 82	—	198					
Nr. 574/72 Art. 55	BSG	17. 2. 82	—	198					
Nr. 574/72 Art. 56 Abs. 1	BSG	17. 2. 82	—	198					
Nr. 574/72 Art. 111 Anh. 6	BSG	17. 2. 82	—	198					
Gesetz über eine Selbstverwaltung auf dem Gebiete der Sozialversicherung (SVwG)									
7	BSG	23. 9. 82	—	486					
17	BSG	23. 9. 82	—	486					
19 Abs. 2	BSG	23. 9. 82	—	486					
30	BSG	23. 9. 82	—	486					
Wahlordnung Sozialversicherung									
2	BSG	23. 9. 82	—	486					
21	BSG	23. 9. 82	—	486					
22	BSG	23. 9. 82	—	486					
Handwerksordnung (Handwo)									
1	Hess. LSG	8. 10. 80	—	209					
7	Hess. LSG	8. 10. 80	—	209					
8	Hess. LSG	8. 10. 80	—	209					
Handwerkerversorgungsgesetz									
4 Abs. 2	BSG	28. 4. 82	—	385					
Gesetz über die Sozialversicherung Behindter vom 7. 5. 1975									
3	BSG	18. 8. 82	—	440					
3 Abs. 1	BSG	28. 10. 81	—	245					
4	BSG	28. 10. 81	—	245					
6	BSG	28. 10. 81	—	245					
Sozialgerichtsgesetz (SGG)									
43	BSG	10. 8. 82	—	440					
51	VG Hamburg	20. 1. 81	Dr. Geschwinder	497					
51	BSG	16. 2. 82	—	488					
51	BSG	9. 11. 82	—	549					
51 Abs. 1	BSG	20. 1. 82	—	249					
54	BSG	28. 1. 82	—	151					
54	BSG	16. 2. 82	—	488					
54	BSG	9. 11. 82	—	549					
54 Abs. 1	BSG	22. 9. 81	—	28					
54 Abs. 1	BSG	25. 3. 82	—	351					
54 Abs. 2 S. 2	BSG	23. 6. 82	—	352					
55	BSG	23. 9. 81	—	105					

Zu §	Entscheidg. des	Datum	Anmerk. v.	Seite	Zu §	Entscheidg. des	Datum	Anmerk. v.	Seite	
55	BSG	9. 11. 82	—	549	144 Abs. 1	BSG	12. 11. 81	—	248	
55 Abs. 1 Nr. 1 i. V. m. Abs. 2	BSG	21. 4. 82	—	313	144 Abs. 1 Nr. 2	BSG	14. 1. 82	—	150	
61	Hess. LSG	18. 2. 81	—	116, 458	145	BSG	4. 8. 81	Dr. Faude	399	
62	Hess. LSG	18. 2. 81	—	116, 458	147	BSG	12. 11. 81	—	249	
62	BSG	27. 8. 81	—	28	148 Nr. 3	BSG	29. 10. 80	Schroth	167	
62	BSG	15. 10. 81	—	67	149	LSG Rheinland-Pfalz	20. 5. 81	—	81	
62	BSG	15. 10. 81 Scheerer	—	249	149	LSG Nordrhein-Westfalen	27. 5. 81	—	324	
62	BSG	12. 11. 81	—	249	149 i. d. F. vom 30. 7. 1974	LSG Nordrhein-Westfalen	24. 6. 81	—	324	
62	BSG	4. 3. 82	—	201	149	LSG Nordrhein-Westfalen	1. 7. 81	—	324	
62	BSG	12. 5. 82	—	312	149	LSG Rheinland-Pfalz	10. 9. 81	—	363	
62	BSG	12. 5. 82	—	313	150	LSG Niedersachsen	24. 9. 81	—	324	
63 Abs. 2	LSG Niedersachsen	24. 9. 81	—	324	150	LSG Niedersachsen	10. 9. 81	—	363	
66	BSG	19. 11. 81	—	67	150	BSG	23. 9. 81	—	105	
67	LSG Bremen	5. 2. 81	—	115	150 Nr. 2	Hess. LSG	18. 2. 81	—	116, 458	
67	LSG Niedersachsen	2. 4. 81	—	458	150 Nr. 2	Hess. LSG	18. 3. 81	—	324	
67	BSG	12. 11. 81	—	248	150 Nr. 2	BSG	12. 11. 81	—	248	
72	BSG	4. 3. 82	—	201	150 Nr. 2	BSG	12. 11. 81	—	249	
73 Abs. 6 S. 1	LSG Niedersachsen	30. 9. 81	—	259	150 Nr. 2	LSG Niedersachsen	2. 4. 81	—	458	
73 a i. d. F. v. 13. 6. 80	LSG Rheinland-Pfalz	15. 6. 81	—	116	150 Nr. 2	BSG	26. 11. 81	—	108	
73 a Abs. 1	LSG Rheinland-Pfalz	24. 7. 81	—	115	151	LSG Niedersachsen	30. 7. 81	—	28	
75	BSG	25. 11. 81	—	62	151	BSG	16. 3. 82	—	248	
75 Abs. 2	BSG	24. 9. 80	—	201	151 Abs. 1	BSG	16. 3. 82	—	249	
75 Abs. 2	BSG	24. 6. 81	—	107	151	BSG	16. 3. 82	—	249	
75 Abs. 2	BSG	24. 6. 81	—	108	152	BSG	16. 3. 82	—	249	
75 Abs. 2	BSG	24. 6. 81	—	108	153	BSG	16. 3. 82	—	249	
75 Abs. 2	BSG	24. 6. 81	—	108	154	BSG	16. 3. 82	—	249	
75 Abs. 2	BSG	25. 8. 81	—	28	154	BSG	17. 2. 82	—	246	
75 Abs. 2	BSG	28. 10. 81	—	28	164 Abs. 2	BSG	16. 12. 81	—	68	
75 Abs. 2	BSG	19. 11. 81	—	67	164 Abs. 2 S. 3	BSG	9. 6. 82	—	352	
75 Abs. 2	BSG	25. 11. 81	—	108	165	BSG	28. 10. 81	—	28	
75 Abs. 2	BSG	11. 2. 82	—	201	166	BSG	27. 8. 81	—	28	
75 Abs. 2	BSG	16. 2. 82	—	488	167	LSG Baden-Württemberg	24. 6. 81 Dr. Zeihe	—	363	
75 Abs. 2	BSG	25. 3. 82	—	351	168	BSG	19. 5. 82	—	394	
75 Abs. 2	BSG	28. 4. 82	—	488	169	BSG	10. 12. 79 Prof. Dr. Ruland	—	353	
75 Abs. 2	BSG	23. 9. 82	—	486	170	LSG Bremen	29. 3. 82 Prof. Dr. Plagemann	—	557	
75 Abs. 2	BSG	5. 10. 82	—	488	171	BSG	11. 2. 82	—	249	
75 Abs. 3	BSG	9. 12. 81	—	312	172	BSG	193 Abs. 4 i. d. F. vom 3. 9. 1953	LSG Niedersachsen 26. 1. 82	—	324
77	LSG Nordrhein-Westfalen	26. 11. 80	—	44	193 Abs. 4 i. d. F. vom 3. 9. 1953	LSG Niedersachsen	26. 1. 82	—	324	
77	BSG	16. 12. 80 Prof. Dr. Heinze	72	194	BSG	18. 3. 82	—	308		
77	Hess. LSG	5. 4. 81	—	324	195	BSG	28. 10. 81	—	407	
77	BSG	28. 1. 82	—	151	196	LSG Niedersachsen	11. 2. 82	—	249	
78	BSG	10. 3. 82 Scheerer	549	202	BSG	197	BSG	19. 5. 82	—	394
78	LSG Nordrhein-Westfalen	1. 7. 81	—	557	198	BSG	10. 12. 79 Prof. Dr. Ruland	—	353	
87	BSG	28. 1. 82	—	151	199	BSG	29. 3. 82 Prof. Dr. Plagemann	—	557	
88	LSG Bremen	29. 3. 82 Prof. Dr. Plagemann	557	203	BSG	11. 2. 82	—	249		
96	BSG	30. 7. 81	—	28	204	BSG	24. 6. 81	—	348	
96	BSG	27. 4. 82	—	313	205	BSG	24. 6. 81	—	107	
96 Abs. 1	BSG	22. 9. 81	—	28	206	BSG f. d.	21. 1. 82	—	492	
97	LSG Baden-Württemberg	24. 6. 81 Dr. Zeihe	363	207	Saarland	207	—	492		
97 Abs. 1	LSG Nordrhein-Westfalen	27. 5. 81	—	324	208	Hess. LSG	15. 4. 81	—	81	
97 Abs. 2	LSG Niedersachsen	28. 10. 81	—	407	209	LSG Nordrhein-Westfalen	4. 6. 81	—	396	
100	BSG	25. 3. 82	—	351	210	2 Abs. 1 Nr. 1	BSG	24. 6. 81	—	103
101 Abs. 2	LSG Rheinland-Pfalz	19. 5. 81	—	116	211	2 Abs. 1 Nr. 1	BSG	9. 12. 81	—	306
102	LSG Bremen	29. 3. 82 Prof. Dr. Plagemann	557	212	2 Abs. 1 Nr. 1	BSG	16. 2. 82	—	484	
103	Hess. LSG	20. 8. 80	—	209	213	2 Abs. 1 Nr. 1	BSG	16. 2. 82	—	396
103	Hess. LSG	18. 2. 81	—	458	214	2 Abs. 1 Nr. 1	BSG	19. 5. 82	—	396
103	BSG	16. 2. 82	—	484	215	6 Abs. 1 Nr. 4	BSG	24. 6. 81	—	108
103	BSG	10. 3. 82	—	246	216	7 Abs. 2	BSG	28. 4. 82	—	307
103	BSG	30. 4. 82	—	396	217	9	BSG	19. 11. 81	—	67
103	BSG	12. 5. 82	—	312	218	9 Abs. 1	BSG	16. 6. 82	—	394
103	BSG	1. 6. 82	—	396	219	9 Abs. 5	BSG	19. 5. 82	—	396
103	BSG	9. 6. 82	—	352	220	10 Abs. 1 a	BSG	18. 3. 82	—	396
103	BSG	23. 6. 82	—	352	221	10	BSG	28. 10. 81	—	245
103	BSG	23. 6. 82	—	399	222	13	BSG	22. 9. 81	—	25
103	BSG	24. 6. 82	—	397	223	13 ff.	BSG	23. 9. 81	—	26
103	BSG	14. 7. 82	—	398	224	13	BSG	19. 5. 82	—	394
103	BSG	15. 7. 82	—	397	225	13	BSG	12. 8. 82	—	441
103	BSG	24. 8. 82	—	444	226	13 Abs. 1	BSG	16. 12. 81	—	65
103	BSG	7. 9. 82	—	443	227	14	BSG	19. 5. 82	—	394
103	BSG	8. 9. 82	—	443	228	14	BSG	12. 8. 82	—	441
103	BSG	7. 10. 82	—	489	229	14 b Abs. 1 Nr. 2	BSG	22. 9. 81	—	25
103	BSG	28. 10. 82	—	546	230	15	BSG	19. 5. 82	—	441
103	BSG	9. 11. 82	—	547	231	16	BSG	19. 5. 82	—	394
106	Hess. LSG	18. 2. 81	—	116, 458	232	18 Abs. 1	BSG	19. 5. 82	—	349
114	BVerfG	15. 7. 82	—	437	233	18 Abs. 4 S. 1 i. d. F.	BSG	27. 4. 82	—	310
118	BSG	9. 6. 82	—	352	234	18 Abs. 4 S. 10 a	BSG	vom 20. RAG	—	—
118 Abs. 1	Hess. LSG	18. 2. 81	—	116, 458	235	18 Abs. 1	BSG	vom 27. 6. 1977	—	—
124 Abs. 1, 2	BSG	11. 2. 82	—	249	236	18 a Abs. 1	BSG	19. 5. 82	—	349
124 Abs. 2	Hess. LSG	18. 3. 81	—	324	237	18 b Abs. 1	BSG	23. 9. 81	—	26
128	BSG	15. 10. 81 Scheerer	249	238	18 e Abs. 1	BSG	18. 3. 82	—	308	
128	BSG	1. 6. 82	—	396	239	23 Abs. 2	BSG	12. 8. 82	—	442
128	BSG	9. 6. 82	—	352	240	24 Abs. 2	BSG	18. 3. 82	—	308
128	BSG	23. 6. 82	—	399	241	25 Abs. 2	BSG	12. 8. 82	—	442
128 Abs. 1	BSG	29. 10. 81	—	104	242	25 Abs. 3	BSG	12. 8. 82	—	442
130	BSG	30. 4. 82	—	398	243	25 Abs. 3	BSG	7. 9. 82	—	397
141 Abs. 1	BSG	30. 4. 82	—	398	244	25 Abs. 3	BSG	24. 6. 82	—	198
143 ff.	LSG Rheinland-Pfalz	20. 5. 81	—	81	245	25 Abs. 3	BSG	17. 2. 82	—	149
144	BSG	23. 9. 81	—	105	246	28 Abs. 1 Nr. 1	BSG	28. 12. 81	—	149
144 Abs. 1 Nr. 1 u. 2	Hess. LSG	10. 12. 80	—	81	247	i. V. m. § 3 Abs. 1	—	—	—	—
144 Abs. 1 Nr. 1	LSG Niedersachsen	10. 2. 81	—	44	248	Buchst. e, k	—	—	—	—
144 Abs. 1 Nr. 1	LSG Rheinland-Pfalz	10. 9. 81	—	363	249	28 Abs. 1 Nr. 1	BSG	18. 3. 82	—	309
144 Abs. 1 Nr. 1	BSG	15. 10. 81 Dr. Bross	403	250	28 Abs. 1 Nr. 1	BSG	7. 9. 82	—	443	
144 Abs. 1 Nr. 1	BSG	15. 10. 81 Dr. Bross	403	251	28 Abs. 1 Nr. 3	BSG	16. 12. 81	—	150	

Zu §	Entscheidg. des	Datum	Anmerk. v.	Seite	Zu §	Entscheidg. des	Datum	Anmerk. v.	Seite
112 Abs. 5 Nr. 2 a	LSG Bremen	5. 2. 81	—	115	Arbeitnehmerüberlassungsgesetz (AÜG)				
112 Abs. 7	BSG	25. 8. 81	—	26	2 Abs. 2, 3 Abs. 1	Hess. LSG	17. 8. 81	—	171
112 a	BSG	23. 6. 81	—	26	Nr. 3, 4 u. 5				
113	BSG	8. 10. 81	Dr. Martens	252	9 Nr. 1	BSG	25. 3. 82	—	352
117 Abs. 1, 4	BSG	10. 12. 81	—	248	9 Nr. 3	Hess. LSG	17. 8. 81	—	171
117 Abs. 2 a. F.	BVerfG	15. 7. 82	—	437	10 Abs. 1	BSG	25. 3. 82	—	352
117 Abs. 4	BSG	26. 8. 82	—	548	11 Abs. 1 Nr. 1	Hess. LSG	17. 8. 81	—	171
118 Abs. 2	LSG Bremen	13. 3. 80	—	115	Winterbauumlage-VO				
119	LSG Bremen	11. 10. 79	—	259	3	BSG	29. 10. 81	—	66
119	BSG	12. 11. 81	—	248	5	BSG	23. 11. 81	—	107
119 Abs. 1 Nr. 1	BSG	12. 11. 81	—	27	Winterbau-Anordnung des Verwaltungsrats der Bundesanstalt für Arbeit				
Abs. 3					LSG Nieder- sachsen	25. 8. 81	—		407
119 Abs. 1 S. 1	BSG	21. 7. 81	Prof. Dr. Jüli- cher	355	15	BSG	10. 12. 81	—	247
Nr. 2					15 Abs. 3	BSG	12. 11. 81	—	247
119 Abs. 1 Nr. 2	BSG	10. 12. 81	—	107	Baubetriebs-VO i. d. F. vom 19. 7. 1972				
Abs. 3					2	BSG	20. 1. 82	—	200
119 Abs. 1 Nr. 2	BSG	23. 6. 82	—	399	Lohnfortzahlungsgesetz (LFZG)				
Abs. 3					1 Abs. 1	BSG	25. 3. 82	—	351
125 Abs. 2	BSG	13. 5. 81	—	351	10	BSG	16. 12. 80	Prof. Dr. Heinze	72
126	BSG	20. 3. 81	—	306	11	BSG	16. 12. 80	Prof. Dr. Heinze	72
129	BSG	18. 2. 82	—	312	Gesetz über eine Altershilfe für Landwirte (GAL)				
130	BSG	18. 2. 82	—	312	1	BSG	12. 3. 81	Prof. Dr. Küchen- hoff	164
134	BSG	25. 8. 81	—	66	1	BSG	11. 2. 82	—	151
134	BSG	18. 2. 82	—	312	1 Abs. 3 S. 2 i. d. F.	BSG	22. 9. 81	—	66
134	LSG Rheinland- Pfalz	19. 3. 82	—	557	des Gesetzes über die Kaufmanns- eigenschaften von Land- und Forst- wirten v. 13. 5. 76				
134 ff.	BSG	12. 5. 82	—	313	— Art. 3 —				
134	BSG	5. 10. 82	—	488	1 Abs. 3 S. 2	BSG	22. 9. 81	—	150
134 Abs. 1 S. 1 Nr. 4	LSG Bremen	12. 1. 79	—	259	1 Abs. 3 S. 2	BSG	22. 9. 81	—	151
Buchst. b					1 Abs. 3 a u.	BSG Niedersachsen	14. 1. 82	—	557
134 Abs. 1 Nr. 4	BSG	25. 8. 81	—	28	Abs. 8				
137	BSG	18. 2. 82	—	312	2 Abs. 2 Buchst. a,	BSG	16. 12. 81	—	106
138 a. F.	BSG	12. 2. 80	Prof. Dr. Maydell	159	c Abs. 3				
138 Abs. 1 Nr. 2	BSG	18. 2. 82	—	312	2 a Abs. 2	BSG	16. 12. 81	—	106
141 a ff.	BSG	5. 6. 81	—	106	4 Abs. 1 a	BSG	16. 12. 81	—	106
141 a ff.	BSG	30. 7. 81	—	28	4 Abs. 3	BSG	30. 4. 82	—	312
141 a	LSG Rheinland- Pfalz	19. 3. 82	—	458	6	BSG	11. 2. 82	—	151
141 a	BSG	25. 3. 82	—	351	7 Abs. 3, 4	BSG	11. 2. 82	—	151
141 a ff.	BSG	26. 8. 82	—	548	27 Abs. 1	LSG Niedersachsen	13. 5. 81	—	363
141 b	BSG	25. 3. 82	—	351	27 Abs. 1	BVerfG	1. 9. 82	—	438
141 b Abs. 3 Nr. 2	BSG	25. 3. 82	—	352	27 a	LSG Niedersachsen	26. 11. 81	—	557
141 h	BSG	23. 11. 81	—	107	33 Abs. 1, 2, 10 b	BSG	19. 5. 82	—	350
141 m	BSG	25. 3. 82	—	351	34	LSG Nieder- sachsen	1. 6. 81	—	557
141 n	BSG	25. 3. 82	—	352	40 a	LSG Nieder- sachsen	10. 9. 81	—	557
145 Nr. 1	LSG Niedersachsen	18. 4. 81	—	407	41 ff.	BSG	20. 1. 82	—	147
145 Nr. 1	BSG	25. 3. 82	—	351	41 Abs. 1	BSG	9. 9. 82	—	488
148 a. F.	BSG	12. 2. 80	Prof. Dr. Maydell	159	Buchst. c				
151	LSG Niedersachsen	10. 2. 81	—	44	41 Abs. 1	BSG	11. 2. 82	—	151
152	BSG	18. 2. 80	Prof. Dr. Maydell	159	Buchst. d				
152 Abs. 2	LSG Niedersachsen	10. 2. 81	—	44	41 Abs. 1	BSG	9. 9. 82	—	444
152 Abs. 2 a. F.	BSG	10. 12. 81	—	248	Buchst. d				487
155 Abs. 1 u. 2	Hess. LSG	15. 4. 81	—	324	Gesetz über die Arbeitsvermittlung und Arbeitslosenversicherung (AVAVG)				
155 Abs. 1, 2	BSG	28. 10. 81	—	24	168 Abs. 1	BSG	24. 6. 82	348	
155 Abs. 1, Abs. 2 S. 3	BSG	26. 10. 82	—	546	Gesetz zur Verbesserung und Ergänzung sozialer Maßnahmen in der Landwirtschaft vom 21. 12. 1970 (ASEG)				
157	BSG	26. 8. 82	—	548	168 Abs. 1	BSG	24. 6. 82	348	
158 Abs. 1 u. 2	Hess. LSG	15. 4. 81	—	324	Anordnung der Bundesanstalt für Arbeit über die individuelle Förderung der beruflichen Fortbildung und Umschulung (AfUU)				
159	Hess. LSG	15. 4. 81	—	324	10 Abs. 1	BVerfG	11. 1. 82	—	557
160 Abs. 1	BSG	26. 8. 82	—	548	10 Abs. 1 Nr. 1	BSG	14. 1. 82	—	
168	LSG Nordrhein- Westfalen	4. 6. 81	—	81	10 Abs. 1 Nr. 1 u. 2	BSG	14. 1. 82	—	
168 Abs. 1	BSG	24. 6. 81	—	103	i. d. F. vom 10. 8. 72				
169 Nr. 1 i. V. m.	BSG	12. 11. 81	—	27	u. i. d. ab 1. 7. 80				
§ 172					gelt. Neuformung				
Abs. 1 Nr. 5 RVO					2 Abs. 1 Nr. 1	BSG	9. 9. 82	—	440
176	BSG	26. 10. 82	—	545	2 Abs. 1 Nr. 1	BSG	9. 9. 82	—	486
183 a	BSG	5. 6. 81	—	106	2 Abs. 1 S. 2	BSG	22. 9. 81	—	150
186 a	BSG	29. 10. 81	—	66	2 Abs. 2 S. 2	BSG	22. 9. 81	—	151
186 a	BSG	29. 10. 81	—	66	3	BSG	22. 9. 81	—	151
186 a	BSG	23. 11. 81	—	107	3 S. 1 a. F.	BSG	18. 2. 81	Dr. Meydam	156
186 a Abs. 1 S.1	BSG	20. 1. 82	—	200	3 S. 2 a. F.	BSG	9. 9. 82	—	440
					3 S. 1, 2 a. F.	BSG	9. 9. 82	—	440
					4 a	BSG	30. 4. 82	—	486
					41 ff.	BSG	20. 1. 82	—	147
					41 Abs. 1	BSG	9. 9. 82	—	488
					Buchst. c				
					41 Abs. 1	BSG	11. 2. 82	—	151
					Buchst. d				
					41 Abs. 1	BSG	9. 9. 82	—	444
					Buchst. d				487
					Gesetz über eine Krankenversicherung der Landwirte (KVLG)				
					2	BSG	18. 2. 81	—	156
					2 Abs. 1 Nr. 1	BSG	30. 4. 82	—	307
					2 Abs. 1 Nr. 1 u. 2	BSG	19. 5. 82	—	394
					i. d. F. vom 10. 8. 72				
					u. i. d. ab 1. 7. 80				
					gelt. Neuformung				
					2 Abs. 1 Nr. 1	BSG	9. 9. 82	—	440
					2 Abs. 1 Nr. 1	BSG	9. 9. 82	—	486
					2 Abs. 1 S. 2	BSG	22. 9. 81	—	150
					2 Abs. 2 S. 2	BSG	22. 9. 81	—	151
					3	BSG	18. 2. 81	Dr. Meydam	156
					3 S. 1 a. F.	BSG	9. 9. 82	—	440
					3 S. 2 a. F.	BSG	9. 9. 82	—	440
					3 S. 1, 2 a. F.	BSG	9. 9. 82	—	486
					4 a	BSG	30. 4. 82	—	307
					13 Abs. 2	BSG	22. 9. 81	—	104
					20 Abs. 3	BSG	20. 1. 82	—	147
					32 Abs. 1 S. 1	Hess. LSG	15. 4. 81	—	492

Zu §	Entscheidg. des	Datum	Anmerk. v.	Seite	Zu §	Entscheidg. des	Datum	Anmerk. v.	Seite					
47	BSG	18. 2. 81	Dr. Meydam	156	Art. 20 Abs. 1	BSG	28. 4. 82	—	485					
65 Abs. 3	BSG	12. 3. 81	Prof. Dr. Küchenhoff	164	Art. 20 Abs. 1 u. 3	BVerfG	10. 11. 81	Prof. Dr. Gitter	540					
Bundesentschädigungsgesetz (BEG)														
1 Abs. 1, Abs. 3 Nr. 2	BSG	30. 4. 82	—	396	Art. 20 Abs. 1, 3	BVerfG	15. 7. 82	—	437					
66	BSG	7. 9. 82	—	547	Art. 20 Abs. 3	BVerfG	1. 7. 81	—	23					
74	BSG	7. 9. 82	—	547	Art. 20 Abs. 3	BSG	29. 10. 81	—	104					
81	BSG	7. 9. 82	—	547	Art. 28	LSG Bremen	10. 7. 80	Dr. Borchert	116					
Gesetz zur Wiedergutmachung nationalsozialistischen Unrechts in der Sozialversicherung (WGSVG)														
9	BSG	24. 6. 82	—	394	Art. 28	BSG	23. 11. 81	Prof. Dr. Sieveking	449					
9	BSG	25. 8. 82	—	544	Art. 28	BSG	9. 12. 81	—	63					
10	BSG	16. 10. 81	—	64	Art. 28	BSG	16. 2. 82	—	195					
10	BSG	28. 10. 81	—	24	Art. 28	BVerfG	1. 7. 81	—	23					
10	BSG	16. 2. 82	—	484	Art. 28 Abs. 1 S. 1	BSG	17. 2. 82	—	245					
10	BSG	16. 2. 82	—	485	Art. 80	BSG	29. 10. 80	Schroth	167					
10	BSG	28. 4. 82	—	485	Art. 103	BSG	15. 10. 81	Scheerer	249					
10	BSG	24. 6. 82	—	394	Art. 114	BSG	23. 11. 81	Prof. Dr. Sieveking	449					
10	BSG	7. 9. 82	—	442	Art. 140	BSG	10. 12. 70	Prof. Dr. Ruland	353					
10	BSG	25. 8. 82	—	544	Bürgerliches Gesetzbuch (BGB)									
10 a Abs. 2 i. d. F. vom 28. 4. 1975	BSG	24. 6. 81	—	103	99 Abs. 2	BSG	9. 12. 81	—	149					
10 a Abs. 2	BSG	28. 4. 82	—	307	100	BSG	9. 12. 81	—	149					
14 Abs. 2	BSG	16. 10. 81	—	64	119 ff.	LSG Rheinland-Pfalz	19. 3. 82	—	557					
14 Abs. 2	BSG	24. 6. 82	—	396	197	BSG	21. 4. 82	—	310					
14 Abs. 2 S. 1	BSG	7. 9. 82	—	442	242	BSG	21. 7. 81	Prof. Dr. Jülicher	355					
19 Abs. 2	BSG	17. 2. 82	—	246	242	BSG	23. 9. 81	—	23					
20 S. 2	BSG	17. 2. 82	—	246	242	BSG	28. 10. 81	—	24					
Rehabilitations-Angleichungsgesetz (Reha-AnglG)														
1	BSG	16. 10. 81	—	64	242	BSG	9. 12. 81	—	307					
6 Abs. 2	BSG	16. 10. 81	—	64	254 Abs. 1	LSG Niedersachsen	18. 4. 81	—	407					
11	BSG	23. 6. 82	—	352	254 Abs. 1	BSG	23. 9. 81	—	23					
Weimarer Reichsverfassung (WRV)														
Art. 137 Abs. 5	BSG	10. 12. 79	Prof. Dr. Ruland	353	254 Abs. 1	BSG	28. 10. 81	—	24					
Grundgesetz (GG)														
Art. 2	LSG Bremen	10. 7. 80	Dr. Borchert	116	254 Abs. 1	BSG	9. 12. 81	—	407					
Art. 2	Hess. LSG	23. 9. 81	—	612	254 Abs. 1	LSG Niedersachsen	18. 4. 81	—	407					
Art. 2	BVerfG	1. 7. 81	—	626	254 Abs. 1	BSG	27. 4. 82	—	395					
Art. 2 Abs. 1	BSG	16. 2. 82	—	631	254 Abs. 1	BSG	30. 7. 81	—	28					
Art. 2 Abs. 1	BVerfG	1. 9. 82	—	831	254 Abs. 1	BSG	24. 6. 81	—	103					
Art. 3	LSG Bremen	10. 7. 80	Dr. Borchert	116	254 Abs. 1	BSG	25. 3. 82	—	351					
Art. 3	BVerfG	1. 7. 81	Prof. Dr. Rüfner	299	254 Abs. 1	BSG	1. 12. 81	Prof. Dr. Sieg	321					
Art. 3	Hess. LSG	23. 9. 81	—	844 Abs. 2	BGH	1. 12. 81	Prof. Dr. Maier	492						
Art. 3	BSG	28. 10. 81	—	1360	BGH	18. 8. 82	—	486						
Art. 3	BSG	29. 10. 81	—	1587	BGH	3. 6. 81	Prof. Dr. Maier	492						
Art. 3	BSG	14. 1. 82	—	1587 a Abs. 2 Nr. 2	BGH	3. 6. 81	Prof. Dr. Maier	492						
Art. 3	LSG Niedersachsen	20. 1. 82	—	1587 b Abs. 1	BSC	11. 2. 82	—	245						
Art. 3	BSG	27. 4. 82	—	1587 b Abs. 5	BGH	3. 6. 81	Prof. Dr. Maier	492						
Art. 3	BSG	13. 11. 80	Dr. Martens	1812	BGH	9. 12. 81	—	149						
Art. 3 Abs. 1	BVerfG	1. 7. 81	—	1813 Abs. 1 Nr. 4	BSG	9. 12. 81	—	149						
Art. 3 Abs. 1	BVerfG	22. 10. 81	siehe den Be- sprachungs- aufsatz von Dr. Faude auf S. 401	307	Zivilprozeßordnung (ZPO)									
Art. 3 Abs. 1	BSG	15. 11. 81	Prof. Dr. Gitter	540	114	LSG Rheinland-Pfalz	24. 7. 81	—	115					
Art. 3 Abs. 1	BSG	9. 12. 81	—	119	LSG Rheinland-Pfalz	24. 7. 81	—	115						
Art. 3 Abs. 1	BSG	20. 1. 82	—	121 Abs. 2 i. d. F. vom 13. 6. 1980	LSG Rheinland-Pfalz	15. 6. 81	—	116						
Art. 3 Abs. 1	BVerfG	27. 1. 82	—	121 Abs. 2	LSG Rheinland-Pfalz	24. 7. 81	—	115						
Art. 3 Abs. 1	BSG	17. 2. 82	—	121 Abs. 2	LSG Rheinland-Pfalz	19. 5. 81	—	116						
Art. 3 Abs. 1	BSG	28. 4. 82	—	406	Hess. LSG	18. 2. 81	—	116, 458						
Art. 3 Abs. 1	BSG	30. 4. 82	—	551 Nr. 5	BSG	11. 2. 82	—	249						
Art. 3 Abs. 1	BSG	30. 4. 82	—	767	VG Hamburg	20. 1. 81	Dr. Geschwinder	497						
Art. 3 Abs. 1	BVerfG	11. 6. 82	—	832	BSG	18. 3. 82	—	488						
Art. 3 Abs. 1	BVerfG	15. 7. 82	—	Ehegesetz (EheG)										
Art. 3 Abs. 1	BVerfG	1. 9. 82	—	58	BSG	14. 7. 82	—	398						
Art. 3 Abs. 1	BSG	17. 2. 82	—	59	BSG	14. 7. 82	—	398						
Gerichtskostengesetz (GKG)														
13	BSG	27. 8. 81	Prof. Dr. Plagemann	360	Gerichtsverfassungsgesetz (GVG)									
13	BGH	18. 12. 81	siehe den Be- sprachungs- aufsatz von Prof. Dr. Rohwer-Kahlmann auf S. 373	407	13	BGH	18. 12. 81	siehe den Be- sprachungs- aufsatz von Prof. Dr. Rohwer-Kahlmann auf S. 373	407					
Art. 12 Abs. 1	BGH	18. 12. 81	siehe den Be- sprachungs- aufsatz von Prof. Dr. Rohwer-Kahlmann auf S. 373/	407	184	Hess. LSG	18. 2. 81	—	116, 458					
Art. 12 Abs. 1 S. 1	LSG Baden-Württemberg	7. 7. 81	—	185	Hess. LSG	18. 2. 81	—	116, 458						
Art. 12 Abs. 1 S. 2	BVerfG	1. 7. 80	Prof. Dr. Schnapp	240	189	Hess. LSG	18. 2. 81	—	116, 458					
Art. 14	BVerfG	1. 7. 81	Prof. Dr. Rüfner	299	190	Hess. LSG	18. 2. 81	—	116, 458					
Art. 14	BSG	16. 2. 82	—	Gesetz betr. die Gesellschaften mit beschränkter Haftung (GmbHG)										
Art. 14	BSG	17. 2. 82	—	11 Abs. 2	LSG Schleswig-Holstein	26. 2. 81	—	172						
Art. 14	BVerfG	1. 9. 82	—	37	LSG Rheinland-Pfalz	9. 10. 81	—	258						
Art. 14 Abs. 1	BVerfG	1. 7. 81	—	38	LSG Rheinland-Pfalz	9. 10. 81	—	258						
Art. 16 Abs. 2 S. 2	LSG Nordrhein-Westfalen	8. 7. 81	—	Strafvollzugsgesetz (StVollzG)										
Art. 16 Abs. 2 S. 2	BSG	15. 6. 82	—	37	LSG Rheinland-Pfalz	9. 10. 81	—	258						
Art. 20	LSG Bremen	10. 7. 80	Dr. Borchert	116	38	LSG Rheinland-Pfalz	9. 10. 81	—	258					
Art. 20	BSG	9. 12. 81	—	39	LSG Rheinland-Pfalz	9. 10. 81	—	258						
Art. 20	BSG	16. 2. 82	—	40	LSG Rheinland-Pfalz	9. 10. 81	—	258						

Zu §	Entscheidg. des	Datum	Anmerk. v.	Seite	Zu §	Entscheidg. des	Datum	Anmerk. v.	Seite
41	LSG Rheinland-Pfalz	9. 10. 81	—	258	Verband der Angestellten-Krankenkassen/Verband der Arbeiter-Ersatzkassen (VdAK/AEV)				
43	LSG Rheinland-Pfalz	9. 10. 81	—	258	Beschluß Nr. 50 zum VdAK/AEV	LSG Nordrhein-Westfalen	26. 11. 80	—	44
44	LSG Rheinland-Pfalz	9. 10. 81	—	258	Bundesgebührenordnung für Rechtsanwälte (BRAGebO)				
Gesetz gegen den unlauteren Wettbewerb (UWG)									
1	BGH	18. 12. 81	siehe den Be-sprechungs-aufsatze von Prof. Dr. Rohwer-Kahlmann auf S. 373	407	8 Abs. 2	BSG	27. 8. 81	Prof. Dr. Plagemann	360
Bundessozialhilfegesetz (BSHG)									
2 Abs. 1	BSG	28. 10. 81	—	62	4 ff.	BSG	26. 10. 82	—	546
2 Abs. 2	BSG	9. 3. 82	—	197	4 Abs. 1, 3	BSG	9. 3. 82	—	196
11	BSG	28. 10. 81	Prof. Dr. Erichsen/Ass. Günninger	445	7 Abs. 1 i. V. m.	BSG	28. 10. 81	—	24
11	BSG	5. 10. 82	—	488	Abs. 4	BSG	26. 10. 82	—	546
12	BSG	28. 10. 81	Prof. Dr. Erichsen/Ass. Günninger	445	7 b	BSG	28. 10. 81	—	24
21 ff.	BSG	12. 5. 82	—	312	39	BSG	8. 10. 81	Dr. Martens	252
90	BSG	25. 8. 81	—	28	Einkommensteuergesetz (EinkStG)				
Verwaltungsgerichtsordnung (VGO)									
80 Abs. 1 Abs. 2 Nr. 4	LSG Baden-Württemberg	24. 2. 82	—	407	2 Abs. 1	LSG Baden-Württemberg	7. 7. 81	—	115
Bundesverfassungsgerichtsgesetz (BVerfGG)									
24	BVerfG	10. 11. 81	Prof. Dr. Gitter	540	7 Abs. 3, 4	LSG Baden-Württemberg	7. 7. 81	—	115
Gesetz zur Wahrung der Einheitlichkeit der Rechtsprechung der obersten Gerichtshöfe des Bundes vom 19. 6. 1968									
2	BSG	11. 2. 82	—	198	13	BSG	15. 6. 82	—	351
Konkursordnung (KO)									
59 Abs. 1 Nr. 2	BSG	9. 12. 81	—	312	17 i. d. F. vom 28. 4. 1965	LSG Nordrhein-Westfalen	8. 7. 81	—	259
59 Abs. 1 Nr. 3	BSG	5. 6. 81	—	106	17	BSG	15. 6. 82	—	351
59 Abs. 1 Nr. 3	BSG	29. 10. 81	—	66	Abs. 1	LSG Baden-Württemberg	7. 7. 81	—	115
59 Abs. 1 Nr. 3 Buchst. e, Abs. 2	BSG	26. 8. 82	—	548	21 Abs. 3	LSG Baden-Württemberg	7. 7. 81	—	115
60	BSG	5. 6. 81	—	106	29 ff.	BSG	15. 6. 82	—	351
60	BSG	9. 12. 81	—	312	Bundeshaushaltsgesetz (BHO)				
60	BSG	29. 10. 81	—	66	91	BSG	23. 11. 81	Prof. Dr. Sieveking	449
61	BSG	5. 6. 81	—	106	96 Abs. 1 S. 1	BSG	23. 11. 81	—	24
61 Abs. 1 Nr. 1 Buchst. e	BSG	26. 8. 82	—	548	111 ff.	BSG	23. 11. 81	Prof. Dr. Sieveking	449
Ersatzkassenvertrag Zahnärzte (EKVZ)									
11 Abs. 2	BSG	21. 10. 81	—	63	2. Gesetz zur Vereinheitlichung und Neuregelung des Besoldungsrechts in Bund und Ländern i. d. F. vom 23. 5. 1975				
Zulassungsordnung für Ärzte									
3 Abs. 3	LSG f. d. Saarland	5. 3. 80	—	171	LSG Nordrhein-Westfalen	25. 2. 81	—	171	
21	BSG	9. 6. 82	—	352	Kündigungsschutzgesetz (KSchG)				
29 i. d. F. vom 24. 7. 1980	LSG Rheinland-Pfalz	25. 5. 81	—	81	13	BSG	30. 7. 81	—	28
32 Abs. 2 S. 1	LSG f. d. Saarland	5. 3. 80	—	171	Mutterschutzgesetz (MuSchG)				
Art. 2 Abs. 2, 3 (vom 28. 7. 1977)	BSG	27. 4. 82	—	308	6	Hess. LSG	17. 12. 80	—	209
Arzt-Ersatzkassenvertrag vom 20. 7. 1963									
10	BSG	27. 4. 82	—	395	8 a	Hess. LSG	23. 9. 81	—	363
12–16	BVerfG	1. 7. 80	Prof. Dr. Schnapp	240	8 a	Hess. LSG	25. 11. 81	—	557
Ersatzkassen-Gebührenordnung (Ersatz-GebO)									
Anl. 1 Nr. 1,2	BSG	27. 4. 82	—	395	9	Hess. LSG	25. 11. 81	—	363
Gesetz über Betriebsärzte, Sicherheitsingenieure und andere Fachkräfte für Arbeitssicherheit vom 12. 12. 1973 (ASiG)									
1	BSG	9. 12. 81	—	306	13 Abs. 2	BSG	25. 11. 81	—	63
2	BSG	9. 12. 81	—	306	14	Hess. LSG	25. 11. 81	—	557
3	BSG	9. 12. 81	—	306	14 Abs. 2	LSG f. d. Saarland	4. 6. 81	—	171
8 Abs. 1	BSG	9. 12. 81	—	306	Gewerbeordnung (GewO)				
Pflegesatz-Verordnung									
3 Abs. 2 S. 1	BSG	7. 10. 81	—	24	1040	BSG	16. 2. 82	—	147
Hamburgische VO über Befreiung von der Rundfunkgebührenpflicht i. d. F. vom 5. 2. 1980									
Berufskraftfahrer-Ausbildungs-VO vom 26. 10. 1973									
1	BSG	—	—	—	72	BSG	11. 2. 82	—	198
2	BSG	—	—	—	72 Abs. 11	BSG	21. 4. 82	—	310
Bewertungsgesetz									
51	BSG	—	—	—	51	BSG	11. 2. 82	—	151
Datenerfassungs-VO vom 24. 11. 1972									
17 Abs. 1, 2	BSG	—	—	—	1 Abs. 1 Nr. 3	BSG	16. 3. 82	—	248
17 Abs. 1, 2	BSG	—	—	—	1 Abs. 1 Nr. 3	BSG	16. 3. 82	—	249

Zu §	Entscheidg. des	Datum	Anmerk. v.	Seite	Zu §	Entscheidg. des	Datum	Anmerk. v.	Seite
Bundesurlaubsgesetz (BUrlG)									
1	BSG	20. 1. 82	Dr. Meydam	489	1	BSG	6. 10. 81	—	27
Bundesversorgungsgesetz (BVG)									
1 i. d. F. des 8. AnpG vom 14. 6. 1976	Hess. LSG	16. 6. 81	—	492	3 Abs. 1	BSG	6. 10. 81	—	27
2	BSG	1. 6. 82	—	349	4 Abs. 1	BSG	5. 10. 82	—	488
3	BSG	1. 6. 82	—	349	7 Abs. 2	BSG	5. 10. 82	—	488
3 Abs. 1 Buchst. b	BSG	18. 3. 82	—	309	10 Abs. 2	BSG	5. 10. 82	—	488
10 Abs. 4 Buchst. a	BSG	28. 10. 81	—	244	11 Abs. 3	BSG	22. 9. 81	—	25
10 Abs. 4 Buchst. a	BSG	9. 12. 81	—	306	30	BSG	5. 10. 82	—	488
10 Abs. 4 S. 1	LSG Nordrhein- Buchst. c Westfalen	23. 9. 81	—	492	Gesetz über die Sozialversicherung Behindter vom 7. 5. 1975 (SVBG)				
10 Abs. 7 S. 1	LSG Nordrhein- Buchst. a Westfalen	23. 9. 81	—	492	2	BSG	28. 10. 81	—	23
11 Abs. 1 Nr. 8	LSG Nordrhein- Westfalen	23. 9. 81	—	492	3	BSG	16. 2. 82	—	488
12 Abs. 1	LSG Nordrhein- Westfalen	23. 9. 81	—	492	4	BSG	16. 2. 82	—	488
13	LSG Nordrhein- Westfalen	23. 9. 81	—	492	8	BSG	28. 10. 81	—	23
13 Abs. 1	BSG	27. 10. 82	—	549	9	BSG	28. 10. 81	—	23
16 a	Hess. LSG	24. 9. 80	—	258	Bundesseuchengesetz (BSeuchG)				
16 c	Hess. LSG	24. 9. 80	—	258	51 Abs. 1 S. 1	BSG	29. 5. 80	Prof. Dr. Schulin	35
16 c	BSG	16. 2. 81	—	485	51 Abs. 2 Nr. 3	BSG	24. 8. 82	—	444
18 c Abs. 2	BSG	9. 7. 80	Prof. Dr. Bley	75	Soldatengesetz (SG)				
19	BSG	17. 11. 81	—	27	17	BSG	16. 3. 82	Dr. Bross	453
22	BSG	16. 2. 81	—	485	Straßenverkehrsordnung (StVO)				
30	BSG	29. 10. 80	Schroth	167	21 a	BSG	16. 3. 82	Dr. Bross	453
30 i. d. F. des 8. AnpG vom 14. 6. 1976	Hess. LSG	16. 6. 81	—	492	Verwaltungszustellungsgesetz (VwZG)				
30 Abs. 1 S. 2	BSG	6. 10. 81	—	27	4	BSG	26. 11. 81	—	108
30 Abs. 3, 4	BSG	24. 8. 82	—	444	14	LSG Nieder- sachsen	24. 9. 81	—	324
31 Abs. 1, 2	BSG	6. 10. 81	—	27	Gesetz über die Entschädigung von Zeugen und Sachverständigen (ZuSEG)				
40 Abs. 1	BSG	9. 12. 81	—	306	5	LSG Rheinland- Pfalz	31. 3. 82	—	458
48 Abs. 1 S. 1	BSG	16. 3. 82	Schroth	553	Gebührenordnung für Ärzte (GOÄ)				
54	BSG	23. 6. 82	—	349	LSG Rheinland- Pfalz	31. 3. 82	—	458	
62 i. d. F. des 8. AnpG vom 14. 7. 1976	Hess. LSG	16. 6. 81	—	492	Bayerisches Verwaltungszustellungs- und Vollstreckungsgesetz (BayVwZVG)				
65 Abs. 1 S. 1 Nr. 1	BSG	23. 6. 82	—	349	Art. 21	VG Hamburg	20. 1. 81	Dr. Geschwinder	497
Durchführungs-VO zu § 11 und § 13 BVG									
11 Abs. 3	LSG Nordrhein- Westfalen	23. 9. 81	—	492	Art. 26	VG Hamburg	20. 1. 81	Dr. Geschwinder	497
13	LSG Nordrhein- Westfalen	23. 9. 81	—	492	Hamburgisches Verwaltungsvollstreckungsgesetz (HmbVG)				
	BSG	27. 10. 82	—	549	75	VG Hamburg	20. 1. 81	Dr. Geschwinder	497
Durchführungs-VO zu § 30 Abs. 3—5 BVG									
9	BSG	29. 10. 80	Schroth	167	Gesetz über die Entschädigung von Opfern von Gewalttaten (OEG)				
Soldatenversorgungsgesetz (SVG)									
80	BSG	16. 3. 82	Dr. Bross	453	1	BSG	17. 11. 81	—	27
82	BSG	16. 3. 82	Dr. Bross	453	1 Abs. 1	SG Schleswig	10. 2. 81	—	172
81 Abs. 1, 3 Nr. 5	LSG Rheinland- Pfalz	24. 3. 81	—	115	2 Abs. 1	SG Schleswig	10. 2. 81	—	172
88 Abs. 4 S. 2 Nr. 3	LSG Nordrhein- Westfalen	10. 6. 81	—	492	2 Abs. 1	BSG	17. 11. 81	—	27
Verwaltungsverfahrensgesetz (VwVfG)									
14	BSG	15. 10. 81	Dr. Bross	403					

Die Sozialgerichtsbarkeit

HERAUSGEGEBEN VON

Prof. Dr. Walter Bogs

Senatspräsident

beim Bundessozialgericht a. D.,
Kassel / Göttingen

Prof. Dr. Wolfgang Gitter

Ordinarius an der
Universität Bayreuth

Prof. Dr. Georg Wannagat

Präsident des
Bundessozialgerichts,
Kassel / Frankfurt

29. Jahrgang

September 1982

Heft 9

Zur Anatomie des Sozialrechts*)

Von Professor Dr. Hans Zacher, München

Sieht man von der praktischen aber formalistischen Gleichung „Sozialrecht = Sozialgesetzbuch“ ab, so gilt nach wie vor: der Begriff „Sozialrecht“ ist unterschiedlich anerkannt, ist unterschiedlich gebräuchlich und wird unterschiedlich ausgefüllt¹⁾. Das zeigt, daß die Sache unklar ist, die er beschreiben soll. Das rechtfertigt einmal mehr, über sie zu reden.

„Sozialrecht“, wie es hier verstanden wird²⁾, ist eine Funktion der Sozialpolitik. Das Recht ist das zentrale Medium der Sozialpolitik. Teils wird die Sozialpolitik durch die Veränderung von Recht realisiert (Beispiel: Arbeitsrecht, Mietrecht). Teils ist Recht das notwendige oder doch zweckmäßige Instrument, um originär sozialpolitische Maßnahmen und Institutionen ins Werk zu setzen (Beispiel: Sozialversicherung).

Uns soll es zunächst (A) darum gehen, die Orte aufzusuchen, an denen sich Sozialpolitik im Recht verwirklicht, und dabei zu erfahren, warum es so schwierig ist, dieser Verwirklichung selbst ein System zu geben. Sodann (B) sollen die Elemente skizziert werden, aus denen die Lösungen geformt werden, durch die sozialpolitische Maßnahmen originär, selbstständig ins Werk gesetzt werden. Endlich (C) soll es darum gehen, mehr über den Zusammenhang zwischen diesen Orten und den Inhalten des sozialen Rechts zu beobachten.

A. Die Regelungsfelder des sozialen Rechts

I. Die vorausgesetzte Normalität und die Herausforderung der Defizite

Unsere Sozialpolitik und so auch unser Sozialrecht haben sich von der *Grundannahme* her entwickelt, daß *jeder Erwachsene die Möglichkeit hat und auch darauf verwiesen ist, den Lebensunterhalt für sich und seine Familie (den Ehegatten und die Kinder) durch (abhängige oder selbständige) Arbeit zu verdienen*. Natürlich ist diese Grundannahme nicht mehr als eine Regel: also etwas, was die Möglichkeit und Wirklichkeit von Ausnahmen einschließt. Gleichwohl ist ihr Wert ein doppelter. Einerseits bringt die Regel Grundwerte der Gesellschaft zum Ausdruck: Freiheit und Privatheit der Lebensgestaltung, Selbstverantwortung, Leistungsgerechtigkeit, Familie und alle die Werte der Gesellschaft, von denen her gehobene Bedarfe der Allgemeinheit (z. B. Ausbildung) erst definiert werden können. Andererseits erlaubt die Regel, die Vielfalt der *Ausnahmen als Defizite* wahrzunehmen und zu bewerten und einer Abhilfe zuzuführen. Sozialrecht ist — um dies vorwegzunehmen — der Anteil, den das Recht eben daran nimmt, daß die Ausnahmen der beschriebenen Regel (wie sie etwa als Krankheit, Tod eines Familienvaters oder ähnliches auftreten) als soziale Defizite definiert und — mehr oder weniger — auf die eine oder andere Weise — ausgeglichen werden.

Dieses Regel-Ausnahme-Verhältnis ist heute weniger denn je selbstverständlich. Die Alternativen laufen darauf hinaus, den Verbund zwischen Arbeit und Befriedigung der Bedürfnisse — vollständiger: zwischen Arbeit und Befriedigung der Bedürfnisse auch der Familie — aufzubrechen. „Leistung nach den Fähigkeiten — Zuteilung nach den Bedürfnissen“ ist eine Formel dafür. „Arbeit zur Selbstverwirklichung — Zuteilung zur Selbstverwirklichung“ ist eine andere. Sie scheitern an den Realitäten oder vermindern die Freiheit, indem Leistung und Verbrauch von außen zugemessen werden. So hat der freiheitliche Sozialstaat keine Wahl, als auf jener Regel aufzubauen.

Aber machen wir uns nichts vor. Erstens kann auch jede im Sinne jener Regel systemimmanente Korrektur einer Ausnahme ebenso sehr zur Fremdbestimmung von Leistung oder Bedürfnissen führen wie jene alternativen Utopien selbst. Zweitens wird die Definition jener Defizite, denen das Sozialrecht als Ausnahmen von der Regel der Selbstverantwortung abhilft, gerade von jenen Alternativen regiert. Sozialrecht greift ein, wenn die Regel, von der wir hier ausgehen, den Bedürfnissen nicht gerecht wird. Und es greift auch ein, wenn jene Regel die Selbstverwirklichung vergewaltigt oder doch verkümmern läßt. Die Summe korrigierender Interventionen treibt so gleichermaßen auf beides zu: auf den Konflikt mit der Fremdbestimmung (wie wir ihn derzeit z. B. in den Auseinandersetzungen um die „Zumutbarkeit“ von Arbeit für Arbeitslose erleben) sowie auf die Hypertrophie der Bedürfnisse (die wir etwa im Gesundheitswesen nicht mehr zu meistern wissen) und der Selbstbestimmung (wie wir sie an den „Aussteigern“ beobachten, die sich zu nichts verpflichtet, auf vieles aber berechtigt fühlen). Mit der ersten korrigierenden Intervention ist bereits die Grenze überschritten, hinter der kein Maß sich mehr von selbst versteht, vielmehr alles Maß Belieben oder Entscheidung ist.

II. Die Problemfelder und Problemlösungen sozialer Leistung und Gefährdung

1. Die Problemfelder

Doch kommen wir zum Regel-Ausnahme-Verhältnis selbst zurück. Die Grundannahmen der Regel sind:

— Arbeitskraft erbringt Einkommen;

* Erweiterter und für den deutschen Leserkreis eingerichteter Text eines Vortrages, den der Verf. am 16. Juni 1982 vor der Rechts- und Wirtschaftswissenschaftlichen Fakultät der Universität Bern gehalten hat.

¹⁾ S. dazu Felix Schmid, Sozialrecht und Recht der sozialen Sicherheit. Die Begriffsbildung in Deutschland, Frankreich und der Schweiz, 1981.

²⁾ S. Hans F. Zacher, Was ist Sozialrecht? in: „Sozialrecht in Wissenschaft und Praxis“, Festschrift für Horst Schieckel, 1978, S. 371 ff., insbes. S. 373 ff.

— das Einkommen reicht aus, um die Bedarfe des Verdieners und seines Unterhaltsverbandes zu decken.

Darin werden die drei zentralen Wirkungs- und Problemfelder³⁾ erkennbar:

1. Arbeit und Einkommen: die gesellschaftliche Organisation von Arbeit und der Vermittlung von Einkommen durch Arbeit.

Hier ist freilich auch das Element des *Vermögens* zu erwähnen, das unser Bild nicht unerheblich kompliziert. *Aktives Vermögen* kann Einkommen ergänzen und ersetzen und insbesondere Einkommensausfälle „abfangen“. *Passives Vermögen* — deutlicher: Schulden — dagegen kann aktives Vermögen und Einkommen mindern und so Bedarfsbefriedigung und Unterhalte gefährden.

2. Das Feld der *Bedarfsdeckung*: der gesellschaftlichen Organisation privatwirtschaftlicher oder administrativer Bereitstellung von Gütern zur Deckung der Bedarfe.

3. Der *Unterhaltsverband*: in dem nicht nur Einkommen als Unterhalt weitergereicht wird, in dem Bedarfe vielmehr auch durch tätigen Unterhalt — wie etwa Erziehung, Pflege usw. — befriedigt werden.

Im Vollzug unserer Grundregel — daß Arbeit Einkommen erbringt und dieses der Befriedigung der Bedarfe auch im Unterhaltsverband dient — kommt es zu *Gefährdungen* (aus Abhängigkeit oder aus der Natur der Sache, z. B. bei gefahrgeigter Arbeit, bei gefährlicher medizinischer Behandlung, durch Vernachlässigung von Kindern in der Familie). Und ihre Verwirklichung stößt auf *Grenzen*. Beides wird von der Sozialpolitik wahrgenommen und korrigiert.

ad 1) Arbeit kann entwürdigend und gefährlich sein. Der Kranke, Invalide oder Alte hat — ausreichende — Arbeitskraft nicht anzubieten. Die Nachfrage nach Arbeitsgelegenheit kann größer sein als das Angebot (Arbeitslosigkeit). Verpflichtungen können Einkommen vermindern. Das Einkommen kann geringer und labiler sein, als es von Bedarfen und Unterhaltsverband her notwendig ist.

ad 2) Hier entstehen soziale Probleme in der Regel aus der relativen Knaptheit und dem Preise der Güter und aus den Abhängigkeiten, die mit der Befriedigung der Bedarfe (vom Mietverhältnis bis zum Pflegeheim) verbunden sind. Vor allem aber erwachsen soziale Probleme aus der ungleichen Verteilung der Bedarfsbelastung (im biographischen Verlauf z. B. bei Krankheit; interpersonal z. B. bei Behinderung, Pflegebedarf usw.; insbesondere im Vergleich zwischen Unterhaltsverbänden z. B. durch den Bedarf von Kindern).

ad 3) In der Familie können die tätigen Versorger oder Verdienner fehlen. Sie können verstorben sein. Sie können ihre Pflicht unerfüllt lassen, ihre Rolle mißbrauchen, schlecht oder gar nicht spielen. Außerdem ist der Unterhaltsverband immer davon gefährdet, daß die Bedarfe seiner Mitglieder wegen deren Zahl oder ihrer besonderen Situation (Ausbildungsbedarf, Pflegebedarf usw.) außer Verhältnis geraten zu den Arbeits- und Einkommensmöglichkeiten der Verdienner und den Leistungsmöglichkeiten der Versorger, wobei wiederum die Zahl der Verdienner und Versorger und ihre Situation Unterschiede ergibt.

So können wir soziale Probleme — soziale Gefahren und Defizite in Gestalt von Not, Ungleichheit oder Unsicherheit in allen drei Feldern ausmachen. Aber sie lassen sich — wie die Beispiele schon angedeutet haben — nur selten darauf beschränken. Die *Masse der sozialen Probleme* erwächst aus der *Interdependenz der Felder*, bekommt zumindest das „spezifische Gewicht“ von dieser Interdependenz.

Verminderte Arbeitskraft und also vermindertes Einkommen bedeutet: Minderung der Fähigkeit, Bedarfe zu befriedigen und Unterhalt zu leisten. Der Tod eines Verdieners kappt die durch ihn vermittelte Verbindung zwischen dem Feld „Arbeitskraft — Einkommen“ und dem Feld des Unterhaltsverbandes. Die

Folgen für die Fähigkeit des Unterhaltsverbandes, seine Bedarfe zu befriedigen, sind evident. Das Bedarfsproblem hat ein Gesicht, wenn der Bedarf (wie z. B. die medizinische Behandlung im Fall der Krankheit) mit einem Defizit an Arbeitskraft zusammentrifft, und ein anderes, wenn der Bedarf (wie bei der Krankheit eines Kindes) einen Unterhaltsträger belastet.

Die Probleme wandern so über die drei Felder hin und verbinden sie.

2. Internalisierende versus externalisierende Lösungen

Es kann aber nicht immer genügen, die Probleme in den Feldern zu lösen, in denen sie entstehen. Fehlt z. B. einem Behinderten die Arbeitskraft so vollkommen, daß jeder Versuch, seine wirtschaftliche Existenz über Erwerb durch Arbeit zu sichern, aussichtslos ist, so fällt er zunächst und „natürlich“ der Familie zur Last. Fehlt aber die Familie, oder kann auch sie die Bürde nicht tragen, so bleibt der Sozialpolitik letztlich keine andere Lösung, als ihm das Arbeitseinkommen durch eine Sozialleistung zu ersetzen. Zu den Problemlösungen, die in den „natürlichen“ Problemfeldern gesucht und gefunden werden, treten so die Lösungen, die aus dem Zusammenhang dieser „natürlichen“ Problemfelder *heraustrreten* — dorthin, wo es primär um den Ausgleich von sozialen Defiziten, um Sozialleistungen geht. Neben die *internalisierenden* treten die *externalisierenden Problemlösungen*: „internalisierend“, wenn gegebene Lebensordnungen wie die Organisation der Arbeit, das Wohnungswesen oder das Bildungswesen sozial korrigiert, durchgesetzt, verändert werden; „externalisierend“, wenn die soziale Korrektur aus diesem Zusammenhang gelöst, isoliert wird.

Arbeitsschutz und Haftung des Arbeitgebers für Betriebsunfälle bilden einen internalisierenden Lösungszugang zu den Problemen „Gefahr der Arbeit“. Die Unfallversicherung ist ein externalisierender Lösungszugang zu dem gleichen Problem. Die Erstreckung der Unterhaltspflicht auf die Großfamilie ist der Versuch einer internalisierenden Abhilfe gegen Insuffizienzen im Unterhaltsverband. Kindergeld, Altersrenten, Hinterbliebenenrenten usw. sind externalisierende Lösungen. Der kostenlose Besuch der Universität ist eine internalisierende Lösung des Bedarfsproblems „Ausbildung“. Die Sozialleistung Ausbildungsförderung ist eine externalisierende Lösung des damit zusammenhängenden Einkommens- und Unterhaltsproblems.

3. Die Interdependenz der Problemfelder und die „Freizügigkeit“ der Problemlösungen

Hier ist nun daran zu erinnern, daß die *Problemfelder* von Arbeit, Erwerb und Vermögen, die Unterhaltsverbände und der Bedarfsbefriedigung in hohem Maße *kommunizieren*. Auch die *Problemlösungen* werden zumeist nur *schwerpunktartig* und *vertauschbar* in dem einen oder anderen Problemfeld angesiedelt.

Wenn das Arbeitsrecht Arbeit und Lohn vermittelt und erhält, vermittelt und erhält es dem Arbeitenden die Fähigkeit, Unterhalt zu leisten und Bedarfe zu befriedigen. Wie eng oder wie weit Unterhaltspflichten gezogen werden, entscheidet auch über die Angemessenheit des Verhältnisses zwischen Einkommen und Bedarfen. Bedarfsgüter zu „Nulltarifen“ bereitzustellen — wie ärztliche Behandlung nach dem Muster eines nationalen Gesundheitsdienstes — entschärft das Problem der eigenen Bedarfslast eines Verdieners ebenso wie seine Unterhaltslast.

Diese „*Freizügigkeit*“ der *Problemlösungen* steigert sich, indem zu den internalisierenden Lösungen in diesen Feldern die *externalisierenden Lösungen* jenseits dieser Felder hinzutreten. Das „freizügige“ Haus der Problemlösungen gewinnt gleichsam ein zweites Stockwerk. Nicht nur zwischen den

³⁾ Ein Schaubild dazu s. bei Hans F. Zacher (Hg.), Wahlfach Sozialrecht — Einführung mit Examinatorium, 1981, S. 11.

Zimmern des Erdgeschosses (der internalisierenden Lösungen) sind die Türen offen und die Wände nur Gitter. Nicht nur die Treppe zum ersten Stock (der externalisierenden Lösungen) ist, einmal errichtet, leicht zu begehen. Auch im ersten Stock haben Belieben und Willkür fast ebensoviel zu sagen, wie vorfindliche Strukturen.

Die Abwehr und Kontrolle sozialer *Gefährdungen* aus Abhängigkeit hat ihren *festen Standort*: im Arbeitsleben, im Unterhaltsverband, im Bedarfsbefriedigungsverhältnis (etwa der Ausbildung oder der Pflege) — übrigens, sobald es sie gibt, auch in den Sozialleistungsverhältnissen.

Für *Defizite* aber — wie den Ausfall von Arbeitskraft, Einkommen und Unterhalt oder überhöhte Bedarfe, wie im Fall der Krankheit, — besteht eine *Auswahl* zwischen mehreren Ansätzen.

Als ein Beispiel diene das Risiko der Arbeitslosigkeit. In den Anfängen der Entwicklung schienen die Risiken der Arbeitslosigkeit, der Erwerbsunfähigkeit, der Minderung der Erwerbsfähigkeit, der Krankheit und des Alters abgrenzbar nebeneinander zu stehen. Heute sehen wir, daß sich diese Risiken — vermehrt noch um die Tatbestände ungenügender oder ungünstig angepaßter Ausbildung oder beruflicher Bildung — in einer Gemengelage befinden. Innerhalb gewisser Toleranzen können diese Tatbestände sich gleichsam wechselseitig vertreten, damit aber ganz unterschiedliche Systemhintergründe eröffnen und einbeziehen.

Diese Überlegungen zeigen nicht nur die Variationsmuster möglicher externalisierender Lösungen. Sie zeigen auch, daß zwischen der *Problemlösung* und der *Problemformulierung* ein intensiver Zusammenhang besteht. Die sozialpolitische Entwicklung vollzieht sich ja nicht nur so, daß Probleme aus sich Gestalt gewinnen und zur Lösung drängen — die Lösung, bildhaft gesprochen, „ausgebären“. Nicht selten ist es umgekehrt, daß — gewiß durch Probleme provoziert — Problemlösungen in Sicht geraten und so den Problemen die Gestalt zuwächst, die sie als lösbar erscheinen läßt.

Die Geschichte der Sozialversicherung ist nicht nur so zu verstehen, daß sie den Pfad der jeweils drängendsten Probleme der jeweils bedrängtesten Gruppen gegangen wäre. Vielmehr ging sie den Pfad, den die Lösungstechnik der Sozialversicherung bestimmte: vorgezeichnet durch „vorsorgefähige“ Risiken und „vorsorgefähige“ Gruppen. Oder: Warum etwa ist der Tod eines Verdieners längst durch die Hinterbliebenenrente „abgesichert“, während die Folgen des Todes einer Familienmutter (auch einer solchen mit vielen und mit kleinen Kindern) bis heute den unspezifischen Hilfen der Fürsorge, der Jugendhilfe und der Sozialarbeit anvertraut sind? Nicht weil dieses Problem weniger „schlimm“ ist, sondern weil es so viel schwieriger ist, eine gleichermaßen typisierende Lösung zu finden.

Nicht zuletzt im internationalen Austausch hat der „Handel“ mit Problemlösungen die Entwicklung der sozialpolitischen Interventionen mehr beeinflußt als die bloße Diskussion der Probleme.

Beeinflussen so sichtbare Problemlösungen die Problemformulierung, so verändern ergriffene Problemlösungen sowohl die Landschaft der Lösungen als auch die Landschaft der Probleme — zumindest der Problemsicht.

Wird eine Krankenversicherung eingeführt, die das Behandlungs- und Pflegerisiko ebenso abgedeckt wie das Risiko des Einkommensausfalls bei Krankheit, so bedeutet das, daß beide Risiken als Probleme anerkannt sind und bleiben. Wird ein nationaler Gesundheitsdienst eingeführt, oder wird eine Krankenversicherung eingeführt, die nur das Behandlungs- und Pflegerisiko abdeckt, so kann es sein, daß das Risiko des Einkommensausfalls es schwer hat, später seine Anerkennung zu finden. Sind — wie in der Bundesrepublik Deutschland — die Sicherungen gegen Krankheit und Invalidität so geprägt, daß weder die eine noch die andere den spezifischen Dauerpflegefall abdeckt, so erscheint es fast unmöglich, ihn später einer zulässigen Sicherung zuzuführen.

II. Die entsprechenden Grundstrukturen sozialen Rechts

1. Internalisierende versus externalisierende Lösungen im Recht — das Gesamtfeld „sozialen Rechts“

Diesen Sachstrukturen entsprechen zwei große Rechtszusammenhänge:

- Auf der einen Seite die Sachordnungen (1) der Arbeit, des Erwerbs und des Vermögens, (2) der Produktion und Verteilung der Bedarfsgüter und (3) der Unterhaltsverbände. Für die Sozialpolitik ist dies der Bereich der internalisierenden Lösungen.
- Auf der anderen Seite der Bereich der externalisierenden Lösungen: das Recht der Sozialleistungen, das genuine Sozialrecht.

Hier drängt sich der Gedanke auf, der Summe sozialpolitisch geprägtem Rechts,

- also den internalisierenden Lösungen und vielleicht auch — je nach dem Grad der Dichte, in dem sie mit internalisierenden Lösungen durchsetzt sind, — den Sachordnungen, in denen sich diese internalisierenden Lösungen finden,
- und den externalisierenden Lösungen

einen gemeinsamen Namen — wie etwa den des „sozialen Rechts“ oder des „Sozialrechts im weiteren Sinn“ — zu geben⁴⁾. Die externalisierenden Lösungen würden sich darin als „Sozialrecht“ („Sozialrecht im engeren Sinn“) hervorheben. Er soll hier nicht vertieft werden. Wichtig ist vielmehr, daß wir das „zweistöckige Haus“ sozialer Problemlösungen, von dem eben die Rede war, im Recht wiederfinden. Im „Obergeschoß“ der externalisierenden Problemlösungen dominiert der soziale Zweck. Im „Erdgeschoß“ der internalisierenden Lösungen dagegen ist er vermischt mit den vorfindlichen Zwecken der Sachordnungen. Diese sind auf ganz unterschiedliche Weise und mit ganz unterschiedlicher Intensität von sozialen Problemlösungen durchdrungen und verändert. Das ist der Grund, warum einzelne Sachordnungen, in denen die soziale Durchdringung eine besondere Dichte erreicht hat (wie das Arbeitsrecht), bisher dem Sozialrecht zugeschlagen werden⁵⁾, andere nicht. Jedoch liegt darin die Gefahr, daß das sachlich vorgegebene System verdeckt wird, daß wichtige Zusammenhänge verdrängt werden.

Daß wir das „zweistöckige Haus“ sozialer Problemlösungen im Recht wiederfinden, gibt uns aber mehr noch eine Erklärung dafür, warum alle Versuche sozialrechtlicher Systembildung — wie immer sie „Sozialrecht“ auch verstehen mögen — so schwierig sind. Die Kommunikation der Problemfelder und die Wanderung der Problemlösungen zwischen ihnen und zwischen den Ebenen der Internalisierung und der Externalisierung gibt der Systembildung allzu vielfältige, allzu unterschiedliche und allzu variierende Ansätze — eine Schwierigkeit, die durch den permanenten Wandel von Sozialpolitik und Sozialrecht⁶⁾ noch aufs äußerste gesteigert wird. Doch muß unser Interesse hier zunächst auf die Orte gerichtet bleiben, zwischen denen sich diese Verbindungen und Wanderungen vollziehen.

2. Vorgegebene Sachordnungen

Zunächst zu den Sachordnungen. Da finden wir

ad 1) im Feld „Arbeit und Einkommen“ das Arbeitsrecht (für den Einsatz der Arbeitskraft in abhängiger Arbeit), aber auch alle die Regelungen, die sich mit dem selbständigen Einsatz persönlicher Leistung befassen (Dienstleistungsrecht, Auf-

⁴⁾ Exemplifizierend in diesem Sinne Hans F. Zacher, Sozialrecht, in: Rudolf Weber-Fas, Jurisprudenz. Die Rechtsdisziplinen in Einzeldarstellungen, 1978, S. 407 ff. (416 f.).

⁵⁾ S. dazu noch einmal die umfassende Tatbestandsaufnahme bei Felix Schmid a. a. O. (Anm. 1).

⁶⁾ S. etwa Hans F. Zacher, Das Sozialrecht im Wandel von Wirtschaft und Gesellschaft, Vierteljahrsschrift für Sozialrecht, Bd. 7 (1978), S. 145 ff.; ders., Der Sozialstaat als Prozeß, Zeitschrift für die gesamte Staatswissenschaft, Bd. 134 (1978), S. 16 ff.

tragsrecht, Recht der Personengesellschaften, Landwirtschaftsrecht, Recht der „freien Berufe“, Recht der gewerblichen Unternehmer und anderes mehr).

Nimmt man den Aspekt des *Vermögens* hinzu, so ist auch das Recht einzubeziehen, das, wie das Urheberrecht, die langfristige Nutzung von Arbeitserträgen sichert, und alles Recht, das die Thesaurierung von Einkommen sowie die Anlage und Nutzung von Vermögen erlaubt (Bodenrecht, Recht der Kapitalgesellschaften, Recht des Kreditwesens, Recht des Sparsens und der Vermögensbildung usw.). Hierher gehören aber auch die Regulativen der Haftungs- und Schuldenbelastung (arbeitsrechtliche Haftungsminderung bei gefahrgeneigter Arbeit, Haftungsbegrenzungen, Pfändungsfreigrenzen, Unpfändbarkeit, usw.).

Gerade vom Blickpunkt des Sozialrechts her ist es reizvoll, über dies alles im Sinne eines *Erwerbs- und Einkommensrechts* nachzudenken: über die rechtlichen Bedingungen von Arbeit und Einkommen als „positives Einkommensrecht“, über die Verminderung des Einkommens durch Abgaben als „negatives Einkommensrecht“ und über den Ersatz von Einkommen durch Sozialleistungen als „kompensatorisches Einkommensrecht“. Dazu käme das *Vermögensrecht* als Rahmen der Thesaurierung von Einkommen, der Nutzung des Vermögens als Quelle von Einkommen, des Verbrauchs von Vermögen als Ersatz von Einkommen, der Haftung als Bindung von Einkommen und ihrer Begrenzung als Belassung von Einkommen gerade auch für Unterhalt und Bedarf.

ad 2) Im Feld der *Bedarfe und ihrer Befriedigung* stoßen wir auf das tief gestaffelte System der Rechtsnormen des öffentlichen und privaten Rechts, welche der *privatwirtschaftlichen Versorgung* mit Nahrungsmitteln, Kleidung, Dienstleistungen, Wohnungen etc. den Rahmen geben: von den elementaren und allgemeinen Normen des Privatrechts bis zu den spezifischen Begrenzungen des Berufsrechts und des Verbraucherschutzes. Daneben liegen Bereiche, in denen die Verantwortung des Gemeinwesens von vornherein größeres Gewicht hat: bei der Bereitstellung von Erziehung, Ausbildung und außerfamiliärer Betreuung, von medizinischer Behandlung, von Krankenhauspflege usw. Hier finden wir teils intensivere öffentliche Gestaltung privater Angebots (wie etwa im Arztrecht), teils *anstaltliche Darreichung öffentlicher Daseinsvorsorge* (wie bei Schulen und Krankenhäusern) — anstaltliche Darreichung, die übrigens auch viele sozial ganz unspezifische Güter erfaßt, wie Wasser, Verkehrsleistungen usw.

ad 3) Einfacher ist es im Feld des *Unterhaltsverbandes*. Hier wird das Wesentliche vom Familienrecht geleistet.

3. Von der Internalisierung zur Externalisierung: Das Sozialleistungsrecht

Allen diesen Rechtsbereichen gegenüber besteht die sozialpolitische Verantwortung, durch eine wesensgerechte, effiziente und soziale Gestaltung darauf hinzuwirken, daß die Grundannahme der Harmonie von Arbeitskraft, Einkommen, Bedarfen, Bedarfsbefriedigung und Unterhalt möglichst gewahrt und die Fähigkeit der einzelnen, Veränderungen zu bewältigen (z. B. durch Eigenversorgung, durch Solidarität des Unterhaltsverbandes), gestärkt wird. Das ist die ratio der internalisierenden Lösungen. Sie können mehr oder weniger wahrnehmbar korrigierend hervortreten (wie etwa der Mieterschutz im Mietrecht) oder mehr oder weniger integriert im Gesamt des Regelungsbereiches aufgehen (so wie der Rechtsrahmen der Marktwirtschaft sozial zunächst dadurch ist, daß er dem Markt erlaubt, Prosperität hervorzubringen, die allen nützt).

Wo aber Funktionsausfälle in den Grundeinheiten Arbeit, Einkommen und Unterhalt sowie Mißverhältnisse zwischen Bedarfen, Einkommen und Unterhalt nur in der Weise zulänglich kompensiert und korrigiert werden können, daß Einkommen und Unterhalt vom Gemeinwesen ersetzt oder bedarfsgerecht ergänzt werden oder daß Bedarfe durch öffentliche Leistungen billig oder unentgeltlich befriedigt werden, betreten

wir den Raum der Sozialleistungssysteme, der Transfers, das Sozialrecht im engeren Sinne. Externalisiert wird übrigens nicht nur, wo Einkommensersatzleistungen (wie Renten) notwendig werden. Externalisiert wird auch dort, wo Dienst- und Sachleistungen geboten sind (wie z. B. Behandlung und Pflege im Krankheitsfall). Gerade Sozialarbeit — die soziale Dienstleistung schlechthin — erweist sich von der Wurzel her als die Externalisierung von Funktionen, deren originäre „interne“ Wahrnehmung vor allem in der Familie defizitär geworden ist.

4. Exkurs: Internalisierung und Externalisierung und die Scheidung in öffentliches und privates Recht

Der Jurist mag sich hier an die alte Frage erinnern, ob „Sozialrecht“ etwas Drittes neben Privatrecht und öffentlichem Recht ist⁷⁾. Wir können natürlich gleich sagen: nein; die Bestimmung dieser Gattungen des Rechts liegt auf einer anderen Ebene. Immerhin können wir diese Antwort jetzt aber verdeutlichen. Die soziale Durchdringung und Veränderung von Recht — die internalisierende Lösung also — folgt grundsätzlich der Natur der Sachordnung, in der sie sich vollzieht. Der Arbeitsvertrag bleibt trotz aller sozialen Formung Privatrecht. Und das Schuldverhältnis bleibt öffentliches Recht, auch wenn es der Vermittlung gleicher Bildungschancen dient. Gelegentlich benützen Korrekturen des Privatrechts Techniken des öffentlichen Rechts: dort, wo durch Aufsichtsbefugnisse, Genehmigungsvorbehalte usw. Behörden eingeschaltet werden. Aber das Prinzip beibt: die internalisierende Lösung ordnet sich ihrem Wesen nach der Gattung des Rechts unter, in das sie eintaucht.

Anders die externalisierende Lösung. Sie externalisiert auf Solidarverbände hin: auf vorfindliche (Staat, Gemeinden) oder auf spezifisch geschaffene (Sozialversicherungsträger). Und diese Institutionen bedürfen, um die externalisierende Lösung gewährleisten zu können, der notwendigen Sicherungen des Bestands und der Funktionen und der notwendigen Befugnisse. Das verweist sie in das öffentliche Recht.

5. Besondere Bereiche der Externalisierung

Zwei Rechtsbereiche externalisierender Lösungen sozialer Probleme unterscheiden sich vom Sozialleistungsrecht: das *Privatversicherungsrecht* und das *Recht der privaten — wenigstens „freien“ (also nicht-staatlichen) — Wohltätigkeit*. Ich kann sie hier nur erwähnen, ohne die komplexen Differenzen hier analysieren zu können.

6. Übergreifende Gebiete

Nicht alles sozialpolitisch relevante Recht läßt sich übrigens einfach diesen Elementen zuschlagen. Das *Abgabengesetz* etwa wirkt nehmend, belassend, finanziell in allen Rechtsbereichen. Nicht zu nehmen (Verschonung) ist weithin eine Alternative zum Geben; und Nehmen ist Voraussetzung, um geben zu können. Belassen kann die Fähigkeit zur Eigenvorsorge stärken; und spezifisches Nehmen (durch Beiträge) kann auf externalisierende Vorsorge zielen. Das *Strafrecht* stützt alle die skizzierten Ordnungen ab, aber stiftet — um ein anderes Beispiel zu nennen — notgedrungen selbst (strafend) soziale Schäden, um sie in der Re-„Sozialisierung“ dann gleich auch wieder aufheben und überholen zu wollen. Aber im Gegensatz zwischen den externalisierenden sozialpolitischen Lösungen und den vorgegebenen Sachordnungen bleibt die Gemeinsamkeit solcher übergreifender Rechtsgebiete mit den Sachordnungen stärker: auch sie haben im Gegensatz zum genuinen Sozialrecht primär allgemeinere, vom sozialen unabhängige Zwecke und Funktionen.

⁷⁾ S. dazu Felix Schmid a. a. O. (Ann. 1), S. 67 ff., 189 ff.; für die Schweiz insbesondere S. 391 ff. Unter den neueren Vertretern einer „Dreiteilung“ s. insbes. J. M. Van der Ven, Die Überwindung der traditionellen Zweiteilung von öffentlichem und privatem Recht, in: Festschrift für Nipperdey, 1965, S. 681 ff.; dens., Eins-Zwei-Drei? Bürgerliches, öffentliches, soziales Recht, in: Festschrift für Rudolf Reinhardt, 1972, S. 167 ff.

B. Zu den Strukturen des Sozialrechts

I. Die Schwelle der Externalisierung

Was also geschieht, wenn eine Problemlösung externalisiert wird? Sie wird „veröffentlicht“, „sozialisiert“. Das äußert sich zunächst im *Tatbeständlichen*.

Eine rein internalisierende betriebliche Invaliditäts- und Alterssicherung, wie sie auf einzigartige Weise das deutsche Beamtenrecht darstellt, stellt für den Übergang vom aktiven Dienst in den Ruhestand darauf ab, ob der Bedienstete noch „dienstfähig“ ist, ob sein Dienstherr ihn also noch — beiderseits zumutbar — verwenden kann. Und seine Reaktivierung hängt entsprechend davon ab, ob er mit seinem Dienstherrn wieder — mit Toleranzen zumutbarer Änderung — so verwendet werden kann wie früher. Die Sozialversicherung dagegen fragt mit den Tatbeständen der Erwerbs- und Berufsunfähigkeit, welche Möglichkeiten der Arbeitsmarkt, nicht der letzte Arbeitgeber, dem Betroffenen bietet. Und nach der Wiederherstellung der Gesundheit wird nicht gefragt, ob der letzte Arbeitgeber ihn wieder verwenden kann. Auch hier wird auf den Arbeitsmarkt abgestellt.

Es äußert sich ferner in der inhaltlichen *Herauslösung* des sozialen Problems aus den *Abwägungszusammenhängen der privaten Lebensverhältnisse*.

Wo die Alten vom Unterhalt der Jungen leben, hängen sie von deren Möglichkeiten und Umständen ab. Die Rente befreit von dieser Rücksicht. Die Finanzierung der Ausbildung aus dem Unterhalt muß dem Verpflichteten zumutbar sein. Die Ausbildungsförderung befreit von dieser Rücksicht.

Man kann von einer *emanzipatorischen Tendenz* der Externalisierung sprechen. Die Schranken, die aus den Sachgesetzmäßigkeiten externalisierender Lösungen — etwa aus der Natur ihrer Sozialverbände, aus der öffentlichen Natur ihrer Organisation — erwachsen, sind a priori weiter.

Die Externalisierung befreit die Regelung so — mehr oder minder — von der Orientierung an den Werten und Sachgesetzmäßigkeiten der vorfindlichen Rechtsverhältnisse und läßt der sozialen Gestaltung größere Freiheit. Gerade damit tritt aber die Orientierungsschwäche der Sozialpolitik selbst zutage. Sozialpolitik hat keinen in sich geschlossenen, widerspruchsfreien Zielrahmen. Und Sozialpolitik nimmt keine in sich geschlossene, homogene Entwicklung. Sozialpolitik verfolgt vielmehr eine Reihe komplementärer, relativer und definitionsbedürftiger Ziele, die einander widersprechen können — so wie vor allem das Ziel der Gleichheit und das Ziel der sozialen Sicherung auch unterschiedlicher Lebensstandards. Und Sozialpolitik verfolgt diese Ziele in einer Abfolge partikularer Korrekturen — ansetzend zunächst an Gruppen („Arbeiterfrage“), später auch an Situationen (soziale Sicherheit gegen soziale Risiken, Vermittlung von Chancengleichheit). Und dieser Prozeß führt relativ rasch zu neuen, gleichermaßen Sozialpolitik-erzeugten wie Sozialpolitik-störenden Besitzständen (wie etwa überhöhten Sicherungsstandards). Mit anderen Worten: die Welt der Sozialpolitik ist ebenso eine Welt freier Gestaltung wie eine Welt des Gewillkürten, der Künstlichkeit. Und diese Last der Künstlichkeit nimmt mit der Evolution externalisierender Lösungen zu. Die Gefahr störender Interferenzen zwischen sozialpolitischen Lösungen wächst ebenso wie die Notwendigkeit immer weiterer Korrekturen.

II. Gestaltungselemente externalisierender Lösungen

Verlassen wir diese ebenso grundlegende wie trostlose Einsicht — die zu den wichtigsten Erklärungen für das gehört, was hinter der Stimmung einer „Krise des Wohlfahrtsstaates“ steckt —, und fragen wir nach den Strukturen externalisierender Lösungen, in denen das Wesen der Externalisierung auf das einfachste und nachdrücklichste augenfällig wird.

1. Pluralität und Komplementarität der Strukturen

Mit der Frage nach den Strukturen externalisierender Lösungen sehen wir uns rasch zu den *institutionellen Komplexen* hingeführt, mit denen sie gemeinhin beantwortet wird: „Sozialversicherung“, „Versorgung“ und „Fürsorge“⁸⁾. Sie alle orientieren sich an historischen Vorbildern. Neuere Entwicklungen werden an ihnen gemessen. Aber die vielfältigen Dissonanzen, welche Merkmale dabei für wesentlich, welche für unwesentlich gehalten werden, bleiben weithin unausgetragen, ja unaufgedeckt. Neuere Typenbildungen⁹⁾ versuchen, hier rationaler zu sein. Doch sind auch sie durch einen hohen Grad von Komplexität gekennzeichnet. Es ist deshalb notwendig, differenzierender nach den *strukturellen Ingredienzien* zu fragen, aus denen die Institutionen des Sozialrechts zubereitet werden.

Dabei stoßen wir aber auf ein eigenständiges Prinzip, das allen Einzelheiten voraus gesehen werden muß. So nämlich wie die komplexen Typen „Sozialversicherung, Versorgung, Fürsorge“ oder „Vorsorge, soziale Entschädigung, soziale Hilfe und Förderung“¹⁰⁾ nicht gebildet und gebraucht werden, um einen dieser Typen als den allein notwendigen und ausreichenden herauszuarbeiten, sondern dazu, das kombinatorische Gesamtsystem zu beschreiben, so beobachten wir auch hinsichtlich der einzelnen Strukturprinzipien — deren vielfältige institutionelle Bündelung zu den verschiedenen konkreten Sozialleistungssystemen durch keine einfache Trias ganz reflektiert werden kann —, daß sie sich ergänzen und nur ihr ausgewogenes Konzert ein befriedigendes Gesamtsystem externalisierender Lösungen ergibt. Sowohl für die großen institutionellen Komplexe als auch für die einzelnen Strukturelemente des Sozialrechts beobachten wir also die ihnen übergeordneten Prinzipien der *Pluralität und Komplementarität der Strukturen*.

2. Einzelne Strukturelemente

Versuchen wir nun, Genaueres über die Strukturprinzipien zu sagen, aus denen die Systemkomplexe Gestalt gewinnen, so zeigt sich, daß wir immer wieder Alternativen antreffen, deren Mischung und Komplementarität schließlich zu einem Gesamtsystem führt, das den widersprüchlichen Zwecken, denen es dient, genügt, deren Kombination aber auch zu weiteren Schwierigkeiten sozialrechtlicher Systembildung führt.

a) Konkrete Zuteilung des konkret Richtigen versus Anspruch auf das abstrakt Richtige

Eine ganze Verwandtschaft von Unterscheidungen wurzelt in dem einen Gegensatz zwischen *konkreter Zuteilung des konkret Richtigen* und *genereller Zuteilung des generell Richtigen*. Das ist etwa das Grundverhältnis zwischen Fürsorge und der Sozialversicherung. Fürsorge gibt das konkret Notwendige — nicht weniger, nicht mehr. Das impliziert die konkrete Entscheidung und die laufende Kontrolle, was noch notwendig ist. Die Sozialversicherung gibt eine Rente, wenn bestimmte Voraussetzungen (Invalidität, Alter) vorliegen, so wie sie (durch Beiträge) erdiert worden ist — ohne Rücksicht, ob die Rente ausreicht, ohne Rücksicht, ob sie gebraucht wird. Die generelle Richtigkeit ist Sache der allgemeinen Normen. Die konkrete Richtigkeit wird vernachlässigt. Die Entscheidung ist auf wenige Tatbestandsmerkmale beschränkt. Kontrollen über die Fortdauer der Richtigkeit finden nicht oder nur periodisch statt.

⁸⁾ S. etwa Georg Wannagat, Lehrbuch des Sozialversicherungsrechts, 1965, S. 1 ff.

⁹⁾ So unterscheidet der Verf. zwischen Vorsorge (insbes. Sozialversicherung), sozialer Entschädigung (insbes. Kriegsopfersversorgung) und sozialer Hilfe und Förderung (in Gestalt der besonderen Hilfs- und Förderungssysteme der Ausbildungsförderung, der Berufsförderung, des Kindergeldes, des Wohngeldes und der Jugendhilfe sowie des allgemeinen Hilfs- und Förderungssystems der Sozialhilfe). S. dazu Hans F. Zacher, Einführung in das Wahlfach, in: Hans F. Zacher (Hg.) a. a. O. (Anm. 3), S. 9 ff. (16 ff.). Heimar Bley (Sozialrecht, 3. Aufl. 1980, S. 29) unterscheidet noch einfacher zwischen schadensausgleichenden (i. S. des Verf.: Vorsorge- und Entschädigungssystemen) und nachteilsausgleichenden (i. S. des Verf.: Hilfs- und Förderungssystemen).

¹⁰⁾ S. noch einmal Anm. 8 u. 9.

Damit verwandt ist der Gegensatz zwischen dem Vorrang des *Bedürfnisses* und dem Vorrang der *Sicherheit*: Sicherheit zunächst der *Erwartung*, Sicherheit sodann im Sinne der *Stabilität* (z. B. der Rente als Grundlage der Lebensplanung für das Alter) — Sicherheit aber freilich nur des Zugesagten, nicht der Deckung der Bedürfnisse. Dieses Ziel der Deckung der Bedürfnisse geht mit Flexibilität und also Unsicherheit und Instabilität einher.

Die *generelle Zuteilung des generell Richtigen* bedeutet ja *Beschränkung auf das Typische* (auf das Typisierbare und Typisierte). Die Kehrseite ist der Ausschluß des Untypischen (des nicht Typisierbaren, jedenfalls des nicht Typisierten). Der Gegensatz dazu ist die *Offenheit für das Atypische*, die alle Schwierigkeit der Abgrenzung auf den Einzelfall verlagert.

Juristisch entspricht diesem Gegensatz die Alternative zwischen *differenzierter Normierung* von Tatbestand und Rechtsfolge auf der einen Seite und *vager, offener Normierung* (durch Generalklauseln, unbestimmte Rechtsbegriffe und Ermessen) auf der anderen Seite. Bezogen auf den Destinatär kann dies auch bedeuten: *subjektives Recht oder objektiver Auftrag* an die zuständigen Institutionen.

Wir kennen solches aus der Sozialhilfe (Fürsorge). Der Weite des Auftrages muß der Spielraum der Erfüllung entsprechen. Die neuere Entwicklung — jedenfalls in der Bundesrepublik Deutschland — hat auch hier subjektive Rechte eingeräumt. Aber die Summe der subjektiven Berechtigungen ist nicht identisch mit dem Auftrag. In der Praxis der Sozialhilfe schlägt sich das z. B. darin nieder, daß die Sozialhilfebürokratie die geltend gemachten Rechte siebt, während Sozialarbeiter und soziale Einrichtungen den institutionellen Auftrag erfüllen.

b) Situation versus Vorleistung — Vorsorge versus Entschädigung

a) Situation versus Vorleistung

Kommen wir zu einem zweiten, elementaren Unterschied: zwischen der *Anknüpfung* nur an eine *Situation* und der *Anknüpfung* auch an ihre durch eine Vorleistung gekennzeichnete *Geschichte*. Fürsorge, Familienlastenausgleich und Arbeitsförderung knüpfen nur an eine Situation an. Kriegsopferversorgung und Krankenversicherung, Entschädigung von Opfern von Gewaltverbrechen und Unfallversicherung knüpfen an eine Geschichte an. Nur sind dies zwei sehr unterschiedliche Arten von Geschichte: die Geschichte der Vorsorge und die Geschichte der Verantwortung. Dazu kommt ein Mischtyp: die Vorsorge der Verantwortlichen. Was ist gemeint?

— Institutionen der *Vorsorge* wie Kranken-, Invaliden-, Alters-, Hinterbliebenen- und Arbeitslosenversicherung beziehen die, die von einer typischen sozialen Gefahr bedroht sind, in ein System ein, in dem sie sich durch gemeinsam aufgebrachte (Beiträge) oder doch erdiente Leistungen (Arbeitgeberbeiträge) schützen. Dieser vorsorgende Einbezug — diese Vorleistungen und die Anwartschaften, die daraus erwachsen — sind die Geschichte, an die angeknüpft wird, wenn der Risikofall eintritt, auf den hin vorgesorgt wurde.

— Ganz anders ist die Geschichte, an welche die Leistung anknüpft, wenn jemand im Interesse des Gemeinwohls ein Opfer bringt und dafür *entschädigt* werden soll (Kriegsopfer, Wehrdienststeller, Lebensretter; Impfschäden). Es geht hier um Geschichten, an denen das Gemeinwesen ein Interesse hat oder für die es Verantwortung übernimmt (letzter „Ausläufer“: Verbrechensopfer).

— Und so etwas wie eine Verbindung der beiden Geschichten haben wir, wenn die Arbeitgeber zu *Unfallversicherungsgemeinschaften* zusammengeschlossen sind, um die Verantwortung, die ihnen für Unfälle ihrer Arbeitgeber zugemessen wird, gemeinsam zu tragen.

bb) Vorsorge versus Entschädigung

Natürlich bestehen zwischen diesen „Geschichten“ und ihrem Verhältnis zum Recht gewaltige Unterschiede. Die „Geschich-

ten“ der sozialen Entschädigung schreibt zunächst das Leben. Das Recht konstituiert die Relevanz. Vorsorge wird dagegen vom Recht eingerichtet. Das Recht ist die Voraussetzung, daß die „Geschichten“ der Vorleistungen überhaupt möglich werden. Und so sind auch die inneren Zusammenhänge zwischen Recht und Lebenssachverhalten durchgreifend andere. Entschädigungs- und Unfallversicherungssysteme müssen zunächst definieren, welche Kausalverläufe für welche Ereignisse sie anerkennen. Vorsorgesysteme dagegen blicken auf die Bedarfe, die in bestimmten Lagen entstehen. Für sie werden diese „sozialen Risiken“ zum Angelpunkt. Entschädigungssysteme gehen zu Lasten der Haushalte des Gemeinwesens. Vorsorgesysteme konstituieren eigene Solidargemeinschaften der Bedrohten (der Geschützten) und ihrer Garanten (Arbeitgeber, Unterhaltsträger).

cc) Exkurs I: „Geschichtslose“ abstrakte Sicherung — die Verfremdung des Versorgungsbegriffs

Gegenüber den „geschichtslosen“ Leistungsfällen hoben sich die Fälle „mit Geschichte“ zunächst dadurch heraus, daß sie bessere Leistungen, gerade auch im eben beschriebenen Sinn rechtlich gewissere Leistungen zur Folge haben sollten. Die Fälle „ohne Geschichte“ waren und blieben die Fälle der Fürsorge. Man könnte auch sagen, daß der Weg der Typisierung, der rechtlichen Zusage und der Abstraktion zunächst der der Anknüpfung an solche konstituierten oder akzeptierten „Geschichten“ war. Mittlerweile ist die Entwicklung aber gerade darüber hinausgegangen. Man abstrahierte, generalisierte und vergewisserte auch ohne Rücksicht auf die „Geschichte“, wo eine typische Belastung (Kinder) oder ein typischer Bedarf (in manchen Ländern Alter) dies nahelegte. Solche Leistungen nannte man in Deutschland — das „Geschichtshafte“ der Beamtenversorgung vernachlässigt — nach dem Muster der Beamtenversorgung „Versorgung“ („Staatsbürgerversorgung“), während man im Englischen dafür das Wort „demigrant“ erfand. Indem diese Techniken Platz gegriffen haben, überschneiden sich die Einteilungen der „geschichtlichen“ und „ungeschichtlichen“ Fälle und der Weise der „konkreten Zuteilung des konkret Richtigen“ sowie der „generellen Zuteilung des generell Richtigen“.

dd) Exkurs II: Finalität versus Kausalität?

Eine verbreitete Meinung glaubt, sinnvoll in der Weise unterscheiden zu können, daß sie soziale Entschädigung und Unfallversicherung als „kausale“ Systeme vereinigt, während sie alle anderen Leistungen als „final“ versteht. Das ist irreführend. Schon für Hilfs- und Förderungssysteme (Sozialhilfe, Kinder geld usw.) ist rechtlich die Verbindung von Kausalität und Finalität nicht zu übersehen: geleistet wird, weil eine Defizit- oder Förderungslage als Ursache anerkannt wird; und geleistet wird, was als notwendig anerkannt ist, um diese ursächliche Lage so zu verbessern, wie das für möglich und ausreichend gehalten wird. Kausalität und Finalität laufen hier einander sozusagen nach. Von weitaus größerer Bedeutung und Komplexität aber ist das Zusammenspiel von Kausalität und Finalität bei den Vorsorgesystemen. Vorsorge selbst ist zunächst etwas Finales: eben daß gegen die soziale Gefahr (das soziale Risiko) vorgesorgt ist. Tritt der Fall, für den vorgesorgt wurde, der Leistungsfall, aber ein, so wird der *causa* wegen geleistet: weil und wie für diesen Fall vorgesorgt ist. Dabei ist nun wieder zu unterscheiden zwischen Geldleistungen (insbesondere Einkommensersatzleistungen) und Dienst- und Sachleistungen. Dem Inhalt nach können nur Geldleistungen so abstrakt bemessen sein, daß sie (wie etwa die Rente) ganz von der Vorsorge her bestimmt sind, während die Situation (z. B. das Alter) sie nur auslöst. Dienst- und Sachleistungen (z. B. eine Heilbehandlung) sind inhaltlich immer final. Das gilt auch für „kausale“ Systeme. Während etwa die Kriegsopferversorgung mit der Grundrente eine Leistung entwickelt hat, die durch und durch kausal ist, bleibt doch die Heilbehandlung auch hier dem Inhalt nach final. Ich halte den Gegensatz „Finalität

versus Kausalität“ deshalb weithin für eine gefährliche Vereinfachung.

c) *Minimum versus gehobener Sicherung*

Die Tendenz des Sozialrechts, den Rahmen der Fürsorge zu verlassen, hängt nicht nur mit ihren rechtlichen Grenzen und Lästigkeiten zusammen. Sie ist vor allem Ausdruck des angestrebten Niveaus. Damit sind wir bei dem Gegensatz zwischen Systemen, die auf ein *Minimum* zielen, und Systemen, die dieses *Minimum überschreiten* (oder doch als sonstwie gewährleistet voraussetzen). Dabei wird besonders deutlich, welche Last dem Sozialrecht auferlegt ist, wenn es die Maßstäbe richtigen Zuteilens entwickeln und anwenden soll.

Wo es um das *Minimum* geht, ist dies eher verdeckt. Das gilt für „flat-rate“-Leistungen ebenso wie für „Warenkorb“-Rechnungen. Die Willkür von flat-rates ist so evident, daß die gegen differenzierende Fragen immun ist. Warenkorb-Berechnungen aber erscheinen so sehr als selbstverständliche Lösung, daß die Selbstverständlichkeit die Probleme verdeckt.

Wo es um *mehr* als das *Minimum* geht, liegen die Karten der Differenzierung offener. Vorsorgesysteme (z. B. Kranken- und Rentenversicherung) sichern „vorsorgegerecht“: also etwa die Rente auf der Basis des Einkommens, aus dem Beiträge gezahlt wurden. Sie schreiben die Geschichte der Vorsorge fort. *Entschädigungssysteme* (z. B. Kriegsopfersorgung) sichern unter mehr oder minder grober Orientierung an dem Schaden, den sie kompensieren. Sie schreiben die Geschichte des Betroffenen doppelt fort: mit und ohne das schädigende Ereignis; und sie orientieren sich an der Differenz. Beide haben sie so auf unterschiedliche Weise das Ziel der Erhaltung eines erreichten Lebensstandards. Abstrahierende *Hilfs- und Förderungssysteme* (z. B. Kindergeld, Ausbildungsförderung) orientieren sich an generell angemessenen Bedarfen. Welche Ansatzgrößen dabei mit welchen Faktoren „multipliziert“ zu welchen „Produkten“ führen, ist dann — und zwar für alle Systeme — immer noch eine Problematik fast endloser Varianten.

d) *Hilfe versus Angebot*

Die Alternative zwischen *sozialer Hilfe und Sicherung* einerseits und *sozialer Förderung* andererseits kann zunächst als historische Entwicklung wahrgenommen werden. In den Anfängen modernen Sozialrechts lag der Akzent auf den Vorrangurgen gegen Notfälle: Krankheit, Invalidität, Alter, Armut usw. Aktivitäten in Richtung auf Entfaltung und Chancengleichheit waren kaum Gegenstand externalisierender staatlicher Sozialpolitik und überhaupt nicht des Sozialrechts. Dies hat sich im Laufe des 20. Jahrhunderts geändert. Immer mehr breiteten sich Tatbestände sozialer Förderung aus: im Ausbildungsbereich, im Bereich der beruflichen Qualifikation und Entwicklung — auch in Mischbereichen wie der Jugendhilfe und dem Wohnungswesen.

In diesen Förderungsbereichen ist die Rolle des Adressaten wesentlich anders angelegt als im klassischen Bereich der Abwehr von Not und von Wohlstandseinbrüchen. Hier führt das Schicksal in eine Situation der Belastung, die das Sozialrecht mildert. Dort eröffnet das gesellschaftliche System eine Chance, die das Sozialrecht zu ergreifen hilft. Förderungen sind Angebote an jemanden, der eine Wahl hat. Sie liegen an der offenen Grenze zu den Subventionen, wo es darum geht, Interessen und Leistungen des Gemeinwesens und des Privaten zu koordinieren. Die klassischen Sozialleistungen waren zugeschnitten auf jemanden, der typischerweise keine Wahl hat. Die klassischen Sozialleistungen gingen davon aus, daß das Schicksal die Voraussetzungen schafft. Die Förderungsleistungen gehen davon aus, daß der Adressat selbst bereit ist, sein Leben so einzurichten, daß er die Voraussetzungen der Leistung erfüllt (die Erwerbstätigkeit mit einer Ausbildung zu vertauschen, statt der ärmlichen eine angemessene Wohnung zu nehmen usw.). Mittlerweile schlägt — auf vielerlei Weise —

dieser Angebotscharakter auch auf klassische Sozialleistungen durch. Vorbeugung und Rehabilitation vermitteln Behandlungsleistungen im Vorfeld des Notwendigen.

Darin, daß auch Notfall-Leistungen (wie die Arbeitslosenhilfe) mehr und mehr als Angebots-Leistungen verstanden und gebraucht werden, liegt eine der Quellen des Unbehagens, das sich in der Kritik am „Mißbrauch“ von Sozialleistungen äußert. Noch ist nicht wirklich abzusehen, welche Klärungen hier möglich sind.

e) *Geldleistungen versus Dienst- und Sachleistungen*

Alle bisher erörterten Alternativen werden durch eine weitere Alternative relativiert: die Alternative zwischen *Geldleistungen* (insbesondere *Einkommensleistungen*) einerseits und *Dienst- und Sachleistungen* (Behandlung, Pflege, Erziehung, Unterbringung usw.) andererseits. Abstraktion, Regelbarkeit, Steigerung des Niveaus — das alles gilt ganz nur für die Geldleistungen; und es gilt für Dienst- und Sachleistungen nur eingeschränkt.

Dienst- und Sachleistungen können nur dem Grunde nach abstrakt und stabil angeordnet werden, Geldleistungen auch der Höhe nach.

Renten kann man kumulieren, ärztliche Behandlungen, Pflegeleistungen usw. nicht. Rechtsansprüche auf Renten setzen nur voraus, daß der Rentenfall gegeben ist, nicht nur daß der Rentner die Rente unter irgendeinem Aspekt wirklich braucht. Rechtsansprüche auf ärztliche Behandlung setzen immer voraus, daß eine Behandlung überhaupt möglich ist.

Geldleistungen können mit ganz anderer Unmittelbarkeit definitiv zugesagt, geregelt und sanktioniert werden, als Dienst- und Sachleistungen. Gewiß ist auch die Macht des Rechts, Finanzen bereitzustellen, eng begrenzt. Aber diese Schwierigkeit ist so disponibel und verteilt, wie Geld das immer ist. Sie muß und — so es mit rechten Dingen zugeht — wird nicht allein einen einzelnen Adressaten betreffen. Dienst- und Sachleistungen aber werden letztlich immer individuell erbracht; von den Leistenden wie von den Adressaten her gesehen. Und die Macht des Rechts, das Ob und Wie konkreter Dienstleistungen zu steuern und zu garantieren und falsche Leistungen zu revidieren, ist immer — nicht nur im sozialen Bereich — eng begrenzt. Daß das Gebotene geschieht, ist selten — und wohl nie allein — die Folge entsprechender normativer Handlungsweisungen. Das Recht erreicht es vielmehr nur sehr mittelbar und umständlich über die Schaffung entsprechender Institutionen, über Standards der Ausbildung, der Qualifikation und der Verantwortlichkeit des Personals, über Mechanismen der Kontrolle usw. Und auch dann noch gilt, daß das konkrete Geschehen von den Akteuren dominiert wird. Um ein Letztes zu sagen: personale Zuwendung vollzieht sich im rechtsfreien Raum.

Die historisch-konkrete Versuchung war und ist freilich ohnedies nicht die der „Verrechtlichung“ der sozialen Dienst- und Sachleistungen. Im Gegenteil: Gesetzgeber und Rechtsprechung haben deren Abweisung gegenüber dem Recht immer über-respektiert. Die historisch konkrete Versuchung ist vielmehr die der Konzentration des Sozialrechts auf die Geldleistungen. Die „monetäre Schlagseite“ der Sozialpolitik ist vor allem eine „monetäre Schlagseite“ des Sozialrechts, durch welches sich die Sozialpolitik so leichter dokumentiert und realisiert.

f) *Sachregelung versus institutionelles Mandat*

Andererseits ist der Gegensatz zwischen der *direkten, differenzierten, subjektiv berechtigenden Sachregelung* als dem einen Grundtypus von Sozialrecht und der *indirekten, institutionellen Steuerung von Prozessen* als einem anderen, nicht auf das Gegenüber von Geldleistungen und Dienst- und Sachleistungen beschränkt. Vielmehr durchzieht er das ganze Sozialrecht

auf eine überaus vielgestaltige Weise. Das kann in zwei Ebenen gedacht werden.

Erstens: als *Stilalternativen* der Umsetzung von Sozialpolitik in Sozialrecht. Sozialpolitik kann sich darauf konzentrieren, Sachprogramme differenziert und sanktioniert in Rechtsnormen niederzulegen; die Einrichtungen und Verfahren des Vollzugs erscheinen dann sekundär. Unser Sozialversicherungsrecht entspricht ganz diesem Typus. Sie kann sich aber auch darauf konzentrieren, Agenturen einzurichten, ihnen einen allgemeinen Auftrag zu erteilen, die genaueren Inhalte aber von ihrem Wirken zu erwarten. Die Armenfürsorge des 19. Jahrhunderts folgte diesem Muster. Die Selbstorganisation der Gesellschaft in Wohlfahrtsverbänden u. ä. folgt ihm noch heute.

Zweitens kann und muß dieser Gegensatz als eine *wesensnotwendige, unentrinnbare Doppelbödigkeit* des gesamten Sozialrechts gedacht werden. Sozialrecht ist ein Recht, das auf die Veränderung von Wirklichkeiten zielt. Und Sozialrecht ist ein Recht, dessen typische Adressaten potentiell oder effektiv benachteiligt sind — möglicherweise auch in der Wahrnehmung des Rechts. Beides schließt aus, daß die Verwirklichung des Rechts den innerrechtlichen Mechanismen und dem Interesse des Berechtigten überlassen werden kann und darf. Daher kommt den institutionellen und prozeduralen Rahmenbedingungen für die Verwirklichung des Rechts die denkbar größte Bedeutung zu. Das reicht von der Finanzierung der Sozialversicherung bis zur Aufklärung und Beratung der Betroffenen, von der Organisation der medizinischen Versorgung bis zur Amtssprache der Sozialbehörden. Die Stilalternative von sachregelndem und institutionellem Ansatz wird dadurch relativiert. Effektives Sozialrecht muß für die adäquate Verbindung beider Elemente sorgen.

g) Schlußbemerkungen

Natürlich wäre nun erst von den Strukturen der Solidargemeinschaften zu reden, auf die hin externalisiert wird, von der Organisation der Träger, von der Finanzierung, von den Kontrollen und den Mechanismen der Rechtsdurchsetzung. Letztlich aber sind dies Elemente, die im Dienst der jeweiligen Sachregelung stehen. Für diese ist festzuhalten, daß sie durch die Kombinatorik einer Vielzahl möglicher Strukturprinzipien und von Übergängen zwischen ihnen charakterisiert wird, die durch einfache Schemata oft verkürzt und ver stellt wird. Und doch hat es nur Sinn, diese elementaren Strukturprinzipien immer in einer institutionellen Bündelung zu sehen. Keines ist für sich allein „lebensfähig“.

C. Das Verhältnis der externalisierenden Problemlösungen zu den internalisierenden Problemlösungen und ihren Reglungsfeldern

Wo aber liegt die richtige Schwelle zwischen der internalisierenden und der externalisierenden Lösung? Was bedeutet es, wenn die richtige Schwelle verfehlt wird? Wie verhalten sich externalisierende und internalisierende Lösung, externalisierende Lösung und vorfindliche Sachregelung zueinander?

I. Die Relevanz der Schwelle zwischen internalisierender und externalisierender Problemlösung

Die *internalisierende Lösung* sozialer Probleme steht in einem *doppelten Spannungsverhältnis*: zwischen der Integration des vorgegebenen Lebensverhältnisses und seiner Verfremdung; zwischen der Verwirklichung des sozialen Zwecks und seiner Verkürzung.

Integration des vorgegebenen Lebensverhältnisses: die Hinein nahme aller sozialen Sicherung der Beamten in die maximal internalisierende Lösung des Beamtenverhältnisses dient der umfassenden Integration dieses Dienstverhältnisses. Die Ver-

weisung der Kinder auf den elterlichen Unterhalt integriert die Familie.

Verfremdung des vorgegebenen Lebensverhältnisses: soziale Preisbindungen für Güter (Grundnahrungsmittel, Wohnungen usw.) beeinträchtigen die Austauschfunktion der Vertragsverhältnisse, durch welche sie gehandelt werden, beeinträchtigen so die Allokationsfunktion des Marktes und endlich die Befriedigung der Bedürfnisse selbst.

Verwirklichung des sozialen Zwecks: Für die elementare Gleichheit der Bildungschancen ist der „Nulltarif“ der Schulen der effektivste Weg. Die Lohnfortzahlung im Krankheitsfall ist sozial effektiver als das Krankengeld. Betriebliche Sozialleistungen (z. B. Werkkindergärten) haben Möglichkeiten, die externalisierenden Lösungen verschlossen sind.

Verkürzung des sozialen Zwecks: Der Wegfall des Verdieners einer Familie kann durch die volle Ausschöpfung großfamilialer Unterhaltpflichten nicht immer, zumeist nur unzulänglich und unter sozialer Beeinträchtigung anderer Unterhaltsgemeinschaften kompensiert werden. Die soziale Überfrachtung von Arbeitsverhältnissen kann zu einer unsozialen Abwälzung der Kosten auf die Verbraucher führen. Internalisierte betriebliche Alterssicherung verknüpft langfristig zwei sich ganz unabhängig voneinander entwickelnde Größen: die Leistungsfähigkeit des Betriebs und den Lebensbedarf des Betriebspensionärs. Entspricht jene Leistungsfähigkeit nicht mehr den Pensionslasten, so werden entweder die funktionsgerechten Pensionen gefährdet, oder die Betriebe und damit die Arbeitsplätze der Aktiven.

Nicht weniger steht die *Externalisierung* unter einem *doppelten Spannungsverhältnis*: zwischen der Verwirklichung des sozialen Zwecks und seiner Verkürzung; zwischen der Integration des entlasteten Lebensverhältnisses und seiner Desintegration. Die *Verwirklichung* des sozialen Zwecks — seine Befreiung von den Fesseln der vorfindlichen Lebensverhältnisse — ist so genuin eine Funktion der Externalisierung, daß sie keiner Verdeutlichung bedarf. Im Gegenzug ist die *Verkürzung* des sozialen Zwecks durch Externalisierung ein eher sekundäres Phänomen.

So etwa wenn durch die Übertragung von Bedarfen auf soziale Solidargemeinschaften (z. B. Krankenkassen) unkontrolliert Nachfragen entstehen, die wieder sozial Schwächere belasten.

Deutlicher und komplizierter aber ist das andere Spannungsverhältnis: zwischen der Integration und der Desintegration des entlasteten Lebensverhältnisses.

Familienleistungen an den Unterhaltsträger *integrieren* den Familienverband. Mitunter kommt es sogar zu einer „Überintegration“. Die soziale Sicherung Hinterbliebener z. B. verlängert ihrem Wesen nach die von dem Verstorbenen vorher eingenommene Rolle des Unterhaltsträgers über ihr natürliches Ende und prinzipiell auch über die Möglichkeiten hinaus, die der Verstorbene selbst gehabt hätte, seine Hinterbliebenen entsprechend zu sichern.

Desintegration des entlasteten Lebensverhältnisses: Die Übertragung von Bedarfen auf Solidargemeinschaften hebt nicht nur die soziale Last, sondern auch die soziale Kontrollwirkung der Preise der Bedarfsbefriedigung auf. Komplizierter dagegen ist das Beispiel, daß soziale Leistungen an Unterhaltsabhängige (z. B. Ausbildungsförderung) im Spannungsverhältnis zwischen der Emanzipation des Adressaten und der Integration des Familienverbandes stehen.

Die Lage der *Externalisierungs-Schwelle* ist daher sowohl offen für *mehrschichtige politische Zwecke* und ihre Konflikte: für sozial- und familienpolitische, sozial- und arbeitspolitische, sozial- und vermögenspolitische, sozial- und wirtschaftspolitische Zwecke. Und sie ist ebenso *verschiedener Bewertung* zugängig.

II. Das Verhältnis der externalisierenden Problemlösungen zu den vorfindlichen Regelungsbereichen

Ist die Externalisierungs-Schwelle überschritten, so entstehen intensive Wechselwirkungen zwischen den „originären“ Regelungsfeldern und den externalisierenden Lösungen. Sie gehen weit über das hinaus, was eben als Integration und Desintegration der vorfindlichen Ordnung angedeutet wurde.

1. Rechtliche Verbindungen

Wo externalisierende Lösungen Vorsorge-Charakter haben (Sozialversicherung), werden sie mit den vorfindlichen Ordnungen nicht selten in der Weise verklammert, daß *originäre soziale Verantwortlichkeiten als Teilhabe an der Vorsorgelast* konstituiert oder in eine solche umgewandelt werden.

Der Arbeitgeber wird beitragspflichtig für den Arbeitnehmer. Der Unterhaltpflichtige sichert mit seinem Beitrag auch die Leistungen an seine Angehörigen.

Insgesamt treten so das originäre Rechtsverhältnis (Arbeitsverhältnis, Familienrechtsverhältnis) und das Sozialrechtsverhältnis (sowohl als Vorsorgeverhältnis als auch als Sozialleistungsverhältnis) in einer mehr oder weniger intensive, mehr oder weniger gut koordinierte Verbindung ein. Das Nebeneinander des arbeitsrechtlichen Arbeitsverhältnisses und des sozialversicherungsrechtlichen Beschäftigungsverhältnisses ist durch seine „vertrackte“ Mischung von Identität und Differenz ein interessantes Beispiel für die Schwierigkeiten dieser Koordination.

Kommt es zum *Leistungsfall*, so erweist sich die vorfindliche Sachordnung weithin als Problem-„Lieferant“.

Die Kündigung „produziert“ den Arbeitslosen. Die vernachlässigte Unterhaltpflicht löst den Alimentenvorschuß aus. Die Ausbildung veranlaßt das Stipendium.

Wo aber die *vorfindliche Ordnung* nicht nur Probleme oder doch Problemelemente hervorbringt, sondern auch *an der Problemlösung Anteil nimmt*, fordert dies eine Koordination zwischen internalisierender und externalisierender Lösung. Wo Begriffe wie Krankheit und Arbeitsunfähigkeit sowohl arbeits- als auch sozialrechtliche Relevanz haben, verlangt das, sollen nicht Friktionen oder Lücken entstehen, einen übereinstimmenden Sinn. Betriebliche Alterssicherung¹¹⁾ und Sozialversicherung sichern gemeinsam für Invalidität und Alter. In dem Maße, in dem die betriebliche Alterssicherung eine Ergänzung der Sozialversicherung darstellt, führt das dazu, daß die Leistungen einheitlich an die Tatbestände der Sozialversicherung anknüpfen. Vielfach dominieren so die externalisierenden auch die internalisierenden Lösungen.

Eine noch weiter greifende „Überholung“ der *vorfindlichen Regelungen* durch die sozialrechtlichen finden wir dort, wo das *Sozialrecht originäre Verantwortlichkeiten übernimmt*, ohne sie aufzuheben — immer dort also, wo der Sozialleistungsträger gegen einen Schadensersatzpflichtigen, gegen einen Unterhaltpflichteten oder einen Arbeitgeber Regress nehmen kann. Damit werden die Bedingungen der Rechtsverwirklichung, die den originären Anspruch an seinem originären Ort umgeben, außer Kraft gesetzt — also etwa die Widerstände, die sich im Familienverband, im Arbeitsverhältnis usw. der

Rechtsverwirklichung entgegenstellen würden. An ihre Stelle treten die *Mechanismen des Regresses*. Und nicht selten ist das beabsichtigt. Die Spannung zwischen der Integration und der Desintegration des vorfindlichen Lebensverhältnisses wird hier freilich von Fall zu Fall anders spürbar: so etwa, wenn die Unterhaltpflicht der Kinder gegenüber ihren alten Eltern über den Regress der Fürsorge realisiert wird, oder wenn der Ausbildungsbedarf der Kinder über den Regress des Trägers der Ausbildungsförderung geltend gemacht wird.

2. Die „Doppelung“ der Ordnungen

Aber selbst dort, wo es an einem solchen Ineinandergreifen der vorfindlichen Ordnungen und des Sozialrechts fehlt, sind beide für die Lebensverhältnisse relevant. Das Recht wird durch die Externalisierung sozialer Problemlösungen zu einer doppelten Ordnung der Lebensverhältnisse.

Das Familienrecht ist heute nur noch die eine von zwei Schalen, durch welche die Rechtsordnung den Freiraum privater Lebensgestaltung konstituiert und begrenzt. Die Fülle der sozialrechtlichen Regelungen, die Unterhalt entlasten oder substituieren, sind die andere. Das neue deutsche Ehescheidungsrecht und der „Versorgungsausgleich“ wurden schon als Zwillinge geboren. In Schweden will man die Witwenrenten abschaffen. Das Ende der Rollenteilung zwischen Verdienster und Hausfrau ist damit besiegt.

Für das Arbeitsleben gilt Ähnliches, wenngleich hier das Sozialrecht zumeist dadurch wirkt, daß es mit dem Arbeitsrecht eine gemeinsame Grenze hat: Arbeit/Krankheit, Arbeit/Invalidität, Arbeit/Alter, usw. Aber man denke auch an das Verhältnis von Unfallhaftung und Unfallversicherung, von Lohn- und Beitragslast.

Komplizierter, im Kern jedoch analog stellen sich die Verhältnisse bei der Bedarfsbefriedigung dar: auf die verschiedenste Weise geben vorfindliches Recht und Sozialrecht den Möglichkeiten und Hergängen der Bedarfsbefriedigung gleichermaßen Gestalt. Von dem weiten Raum, der sich zwischen marktwirtschaftlicher Güterversorgung und Einkommensersatzleistungen öffnet; bis zu der engen Verflechtung zwischen den vorfindlichen Strukturen.

Als letzte Dimension sei der gesamte Bereich von Haftung (Schadensersatz, Entschädigung) genannt. Privates Haftungsrecht ist heute durch Eintrittspflicht und Regressansprüche von Sozialleistungsträgern ebenso überlagert wie durch Haftungsbeschränkungen und Versicherungspflichten. Wer trägt was von welchen Schäden? Diese Frage ist immer schwerer zu beantworten.

Immer wieder zeigt sich, daß unsere *Lebensverhältnisse* heute nicht mehr nur in einer, sondern zumeist in *zwei Schalen des Rechts* eingebettet sind: in die vorfindlichen und in die sozialrechtlichen Ordnungen. Diese können kleinere oder größere Spielräume lassen, besser oder schlechter aufeinander abgestimmt sein. Aber das Prinzip ist durchgreifend: die doppelte Rahmung des Lebens durch das Recht.

¹¹⁾ Die betriebliche Alterssicherung ist im Sinne der hier entwickelten Überlegungen ein besonders interessantes Phänomen.

(a) Die direkte Ruhegeldverpflichtung des Betriebs ist, wie oben schon angezeigt, eine internalisierende Lösung. Die Grenzen internalisierender Lösungen werden hier leicht deutlich. Der Lebensbedarf im Alter und die Leistungsfähigkeit des Betriebes sind zwei voneinander ganz unabhängige Größen. § 16 des Gesetzes zur Verbesserung der betrieblichen Alterssicherung reflektiert — notgedrungen hilflos — diesen Widerspruch. Macht das Unternehmen aber Konkurs, dann steht über den Pensionssicherungsverein der Zugriff auf die Umlagegemeinschaft aller alterssichernden Betriebe offen (§ 10 a. a. O.). Wir stehen vor einer Art Externalisierung. Wie wirkt sie sich auf die Anpassungspflicht (§ 16 a. a. O.) aus?

(b) Eine Versicherung, der andere Grundtyp der betrieblichen Alterssicherung, externalisiert in der begrenzten (durch den Versicherer, die Versicherten und den Umfang des Geschäfts definierten) Weise, die für die Privatversicherung typisch ist.