

ZEITSCHRIFT FÜR POLITIK

Organ der Hochschule für Politik München
(Zitierweise: ZfP)

Gegründet im Jahre 1907 durch Adolf Grabowsky und Richard Schmidt

In Zusammenarbeit mit der Deutschen Gesellschaft für Politikwissenschaft

Herausgegeben von

Rupert Hofmann Franz Knöpfle Nikolaus Lobkowitz
Hans Maier Ulrich Matz Henning Ottmann Mohammed Rassem

Redaktion

Karl-Heinz Nusser

Wissenschaftlicher Beirat

Karl Dietrich Bracher Karl W. Deutsch Friedrich Karl Fromme
Uta Gruber Peter Häberle Wilhelm Hennis Ferdinand Aloys Hermens
Friedrich August Frhr. von der Heyde Christian Graf von Krockow
Hermann Lübbe Niklas Luhmann Theodor Maunz
Dieter Oberndörfer Hans Heinrich Rupp Fritz Scharpf
Jan Juriaan Schokking † Georg Stadtmüller † Eric Voegelin †

1989



CARL HEYMANNS VERLAG KG · KÖLN · BERLIN

Inhalt

Aufsätze	Seite
Gebhardt, Jürgen: <i>Eric Voegelin und die neuere Entwicklung der Geisteswissenschaften</i> . . .	251
Gusy, Christoph: <i>Demokratische Repräsentation</i>	264
Kahle, Gerd: <i>Geschichtlicher Offenbarungsglaube und Gesellschaft. Die Idee der »Kulturwissenschaft« in Deutschland</i>	44
Kammeler, Hans: <i>Ökonomische Probleme der Sicherheitspolitik: Von der Forschung vernachlässigt?</i>	286
Kluth, Winfried: <i>Recht auf Leben und Menschenwürde als Maßstab ärztlichen Handelns im Bereich der Fortpflanzungsmedizin. Kontrapunkte aus verfassungsrechtlicher Sicht</i>	115
Löw, Reinhard: <i>Die ethische Brisanz der Gentechnologie</i>	358
Lübbe, Anna: <i>Embryonenschutz als Verfassungsfrage</i>	138
Luhmann, Niklas: <i>Theorie der politischen Opposition</i>	13
Maier, Hans: <i>Die Deutschen und die Freiheit</i>	1
Naßmacher, Hiltrud: <i>Auf- und Abstieg von Parteien. Ansätze zur vergleichenden Betrachtung von Etablierung und Niedergang von Parteien im Wettbewerb</i>	169
Nida-Rümelin, Julian: <i>Das Begründungsproblem bei Eric Voegelin</i>	382
Opitz, Peter J.: <i>Spurensuche – Zum Einfluß Eric Voegelins auf die politische Wissenschaft in der Bundesrepublik Deutschland</i>	235
Opitz, Peter J.: <i>Zur Binnenstruktur eines »ontologisch-normativen« Theorie-Ansatzes. Versuch einer systematischen Rekonstruktion der politischen Philosophie Eric Voegelins</i> . . .	370
Rassem, Mohammed: <i>Zur Revolution der Reproduktion</i>	347
Vollrath, Ernst: <i>Wie ist Carl Schmitt an seinen Begriff des Politischen gekommen?</i>	151
Weede, Erich: <i>Ideen, Ideologie und politische Kultur des Westens</i>	27
Berichte und Diskussionen	
Ferdowsi, Mir A.: <i>Die Genfer »Friedensgespräche« zwischen Iran und Irak – Chance für eine Beilegung des Konflikts am Golf?</i>	63
Münzing, Ekkehard: <i>Der amerikanische Präsidentschaftswahlkampf 1988. Dukakis/Bentsen contra Bush/Quayle</i>	393
Oseka, Andrzej: <i>Zur Politik verurteilt. Politik und Kunst in Polen</i>	191
Püttmann, Andreas: <i>Ein »Ja, aber« zur Bonner Demokratie. Die EKD-Denkschrift »Evangelische Kirche und freiheitliche Demokratie. Der Staat des Grundgesetzes als Angebot und Aufgabe« (1985)</i>	75
Seidelmann, Reimund: <i>Europäisierung Europas? Bericht über die Tagung der DGfP im November 1988</i>	201
Zwierlein, Eduard: <i>Konservative Revolution und Engagement. Paul Ludwig Landsbergs Weg vom Ideal der konservativen Revolution zur Wirklichkeit des engagierten Humanismus. Klaus Oehler zum 60. Geburtstag</i>	88
Kritik	
Besprechungsaufsätze	
Gerhardt, Volker: <i>Politik und Urteilskraft. Zu: Ernst Vollrath, Grundlegung einer philosophischen Theorie des Politischen</i>	209

Twenhöfel, Ralf: <i>Wertbeziehende Interpretation. Bemerkungen zu Karl-Heinz Nusser »Kausale Prozesse und sinnerfassende Vernunft«</i>	322
Literaturberichte	
Blumenwitz, Dieter: <i>Rezension des Buches von Wolfgang Seiffert, »Die Deutschen und Gorbatschow. Chancen für einen Interessenausgleich«</i>	424
Rabl, Kurt: <i>Neues deutschsprachiges Schrifttum über die Französische Revolution</i>	296
Seiffert, Wolfgang: <i>Rezension des Buches von Günter Kießling, »Neutralität ist kein Verrat. Entwürfe einer europäischen Friedensordnung«</i>	422
Zitelmann, Rainer: <i>Die Republikaner – »Nazis« – »Rechtsextremisten« – »Populisten«? Neuerscheinungen zu einem aktuellen Thema</i>	410

Buchbesprechungen

Alemann, Ulrich von: <i>Organisierte Interessen in der Bundesrepublik</i> (Dieter Rucht)	332
Altmann, Rüdiger: <i>Der wilde Frieden. Notizen zu einer politischen Theorie des Scheiterns</i> (Walter Schweidler)	214
Arnim, Hans Herbert von: <i>Staatliche Fraktionsfinanzierung ohne Kontrolle?</i> (Henning Ottmann)	100
Asken-Ilseic, Nawo: <i>M. T. Nasenborn: Politics in baroque sculpture</i> (Nikolaus Lobkowicz)	113
Benz, Wolfgang / Graml, Hermann: <i>Biographisches Lexikon zur Weimarer Republik</i> (Eckhard Jesse)	448
Bielstein, Klaus: <i>Gewerkschaften, Neo-Konservatismus und ökonomischer Strukturwandel. Zur Strategie und Taktik der Gewerkschaften in Großbritannien</i> (André Kaiser)	340
Bingen, Dieter: <i>Die Bonner Deutschlandpolitik 1969–1979 in der polnischen Publizistik</i> (Kurt Rabl)	111
Bloom, Allan: <i>Der Niedergang des amerikanischen Geistes. Ein Plädoyer für die Erneuerung der westlichen Kultur</i> (Winand Gellner)	443
Broszat, Martin / Henke, Klaus-Dietmar / Woller, Hans (H.): <i>Von Stalingrad zur Währungsreform. Zur Sozialgeschichte des Umbruchs in Deutschland</i> (Rudolf Kroboth) . .	223
Brugger, Winfried: <i>Grundrechte und Verfassungsgerichtsbarkeit in den Vereinigten Staaten von Amerika</i> (Kurt Rabl)	103
Burns, Arthur F.: <i>Der Preis der Freundschaft</i> (Nikolaus Lobkowicz)	232
Cieśla-Korytowska, Marie: <i>Messianisme et Slavophilie. Colloque polono-francais 2–7 octobre 1985</i> (Nikolaus Lobkowicz)	454
Colquhoun, Robert: <i>Raymond Aron. Vol. I: The Philosopher in History 1905–1955, Vol. II: The Sociologist in Society 1955–1983</i> (Joachim Stark)	218
Daele, Wolfgang van den: <i>Mensch nach Maß? Ethische Probleme der Genmanipulation und Gentherapie</i> (Klaus Wellner)	434
Dahm, Karl-Wilhelm / Krawietz, Werner / Wyduckel, Dieter (H.): <i>Politische Theorie des Johannes Althusius</i> (Wolfgang Weber)	344
Dahrendorf, Ralph: <i>Fragmente eines neuen Liberalismus</i> (Nikolaus Lobkowicz)	331
Dammann, Klaus / Siemantel, Erwin (H.): <i>Berufsverbote und Menschenrechte in der Bundesrepublik</i> (Eckhard Jesse)	439
Dreier, Horst: <i>Rechtslehre, Staatssoziologie und Demokratietheorie bei Hans Kelsen</i> (Christoph Gusy)	332
Dupeux, Louis: <i>»Nationalbolschewismus« in Deutschland 1919–1933. Kommunistische Strategie und konservative Dynamik</i> (Uwe Backes)	109

	Seite
Eigen, Manfred, u. a.: <i>Die Idee der Universität. Versuch einer Standortbestimmung</i> (Nikolaus Lobkowicz)	215
Enders, Thomas: <i>Die SPD und die äußere Sicherheit. Zum Wandel der sicherheitspolitischen Konzeption der Partei in der Zeit der Regierungsverantwortung (1966–1982)</i> (Matthias Zimmer)	430
Evans, Richard J.: <i>Rethinking German History: Nineteenth-Century Germany and the Origins of the Third Reich</i> (Christoph Nonn)	336
Fischer, Wolfgang / Häckel, Erwin: <i>Internationale Energieversorgung und politische Zukunftssicherung. Das europäische Energiesystem nach der Jahrtausendwende: Außenpolitik, Wirtschaft, Ökologie</i> (R. Ridinger)	107
Fleischhauer, Ingeborg: <i>Die Chance des Sonderfriedens. Deutsch-sowjetische Geheimgespräche 1941–1945</i> (Kurt Marko)	225
Frantziach, Marion: <i>Die Vertriebenen, Hemmnisse und Wege ihrer Integration</i> (Nikolaus Lobkowicz)	441
Frohn, Axel: <i>Neutralisierung als Alternative zur Westintegration – die Deutschlandpolitik der Vereinigten Staaten von Amerika 1945–1949</i> (Kurt Rabl)	111
Gardner, Helga Maria (H.): <i>Eingriffe in das Leben</i> (Klaus Wellner)	434
Grabitz, Helge: <i>NS-Prozesse. Psychogramme der Beteiligten</i> (Christa Hoffmann)	227
Groeben, Hans von der: <i>Die Europäische Gemeinschaft und die Herausforderungen unserer Zeit: Aufsätze und Reden 1967–1987</i> (R. Ridinger)	220
Grosser, Alfred: <i>Mit Deutschen streiten. Aufforderungen zur Wachsamkeit</i> (Gerd Wehner)	99
Grulich, R. / Hampel, A. (H.): <i>Das neue Gottsuchertum und die alten Dogmen. Glasnost-Texte zu Religion und Moral</i> (Nikolaus Lobkowicz)	445
Guggenberger, Bernd: <i>Sein oder Design. Zur Dialektik der Abklärung</i> (Karl-Heinz Breier)	232
Haarmann, Ulrich (H.): <i>Geschichte der arabischen Welt</i> (Mir A. Ferdowsi)	452
Heideking, Jürgen: <i>Die Verfassung vor dem Richterstuhl – Vorgeschichte und Ratifizierung der amerikanischen Verfassung</i> (Kurt Rabl)	335
Hempfer, Klaus W. / Schwan, Alexander (H.): <i>Grundlagen der politischen Kultur des Westens</i> (Eckhard Jesse)	426
Herre, Franz: <i>Kaiser Friedrich III.: Deutschlands liberale Hoffnung</i> (Matthias Zimmer) ..	230
Hettlage, Robert: <i>Genossenschaftstheorie und Partizipationsdiskussion</i> (Friedrich Fürstenberg)	213
Heuer, Wolfgang: <i>Hannah Arendt</i> (Karl-Heinz Breier)	217
Hoensch, Jörg K.: <i>Geschichte Böhmens. Von der slavischen Landnahme bis ins 20. Jahrhundert</i> (Horst Glassl)	112
Honolka, Harro: <i>Schwarzrotgrün. Die Bundesrepublik auf der Suche nach ihrer Identität</i> (Matthias Zimmer)	98
Hürten, Heinz: <i>Verfolgung, Widerstand und Zeugnis. Kirche im Nationalsozialismus: Fragen eines Historikers</i> (Nikolaus Lobkowicz)	228
Iancu, Carol: <i>Bleichröder et Crémieux. Le combat pour l'émancipation des Juifs de Roumanie devant le Congrès de Berlin. Correspondance inédite (1878–1880)</i> (Jean-Luc Susini)	448
Jermann, Christoph: <i>Philosophie und Politik. Untersuchungen zur Struktur und Problematik des platonischen Idealismus</i> (Thomas Kisser)	432

	Seite
Kaiser, Karl / Welck, Stephan Frhr von (H.): <i>Weltraum und internationale Politik</i> (Helmut Willke)	437
Khol, Andreas / Faulhaber, Theodor / Ofner, Günther (H.): <i>Die Kampagne. Kurt Waldheim – Opfer oder Täter? Hintergründe und Szenen von Medienjustiz</i> (Jutta Ludwig)	229
Klein, Josef (H.): <i>Politische Semantik. Beiträge zur politischen Sprachverwendung</i> (Nikolaus Lobkowicz)	432
Koebner, Thomas / Sautermeister, Gert / Schneider, Sigrid (H.): <i>Deutschland nach Hitler. Zukunftspläne im Exil und aus der Besatzungszeit 1939–1949</i> (Rudolf Kroboth) ..	338
Konzelmann, Gerhard: <i>Die islamische Herausforderung</i> (Mir A. Ferdowsi)	452
Kriele, Martin: <i>Freiheit und »Befreiung«. Zur Rangordnung der Menschenrechte</i> (Nikolaus Lobkowicz)	431
Krippendorf, Ekkehart: <i>Internationale Politik. Geschichte und Theorie</i> (R. Ridinger) ...	102
Langewiesche, Dieter: <i>Liberalismus in Deutschland</i> (Gangolf Hübinger)	329
Leonhard, Susanne: <i>Gestohlenes Leben. Als Sozialistin in Stalins Gulag</i> (Kurt Marko) ..	233
Lieber, H.-J. / Helmer, G.: <i>Marx-Lexikon</i> (Nikolaus Lobkowicz)	97
Lohmar, Ulrich: <i>Auf den Spuren der Zeit</i> (Nikolaus Lobkowicz)	230
Marius, Richard: <i>Thomas Morus – Eine Biographie</i> (Burkhard Hanecke)	216
Matuz, Josef: <i>Das Osmanische Reich. Grundlinien seiner Geschichte</i> (Horst Glassl)	113
Mößle, Wilhelm: <i>Regierungsfunktionen des Parlaments</i> (Peter Franke)	96
Münkler, Herfried: <i>Im Namen des Staates. Die Begründung der Staatsräson in der frühen Neuzeit</i> (Bernard Willms)	428
Mottahedeh, Roy: <i>Der Mantel der Propheten oder Das Leben eines persischen Mullah zwischen Religion und Politik</i> (Mir A. Ferdowsi)	449
Nirumand, Bahman / Daddjou, Keywan: <i>Mit Gott für die Macht. Eine politische Biographie des Ayatollah Chomeini</i> (Mir A. Ferdowsi)	449
Ockenfels, Wolfgang: <i>Politisierter Glaube? Zum Spannungsverhältnis zwischen Katholischer Soziallehre und Politischer Theologie</i> (Nikolaus Lobkowicz)	233
Pelinka, Anton / Weinzierl, Erika (H.): <i>Das große Tabu. Österreichs Umgang mit seiner Vergangenheit</i> (Jutta Ludwig)	228
Peukert, Detlev J. K.: <i>Die Weimarer Republik. Krisenjahre der Klassischen Moderne</i> (Eckhard Jesse)	446
Ploetz: <i>Die Deutsche Demokratische Republik. Daten, Fakten, Analysen</i> (Bernard von Plate)	442
Riedl, Rupert / Wuketits, Franz (H.): <i>Die evolutionäre Erkenntnistheorie</i> (Hermann Schlüter)	436
Runciman, Steven: <i>Häresie und Christentum. Der mittelalterliche Manichäismus</i> (Kurt Marko)	338
Schlüter, Rolf (H.): <i>Wirtschaftsreformen im Ostblock in den 80er Jahren. Länderstudien: Sowjetunion, DDR, Polen, Rumänien, Tschechoslowakei, Bulgarien, Ungarn</i> (Roland Götz-Coenenberg)	445
Schmidt, Helmut: <i>Menschen und Mächte</i> (Karl-Heinz Breier)	105
Schmidt, Ute: <i>Zentrum oder CDU. Politischer Katholizismus zwischen Tradition und Anpassung</i> (Matthias Zimmer)	222
Schneider, Franz: <i>Die politische Karikatur</i> (Henning Ottmann)	343
Steinbach, Udo / Robert, Rüdiger (H.): <i>Der Nabe und Mittlere Osten. Politik – Gesellschaft – Wirtschaft – Geschichte – Kultur</i> (Mir A. Ferdowsi)	452

	Seite
Steininger, Rolf: <i>Los von Rom? Die Südtirolfrage 1945/46 und das Gruber-De Gaspari-Abkommen</i> (Kurt Rabl)	341
Stoll, Christoph (H.): <i>Reden für die deutsche Nation 1848/49 – stenographischer Bericht über die Verhandlungen der Constituierenden Nationalversammlung zu Frankfurt am Main</i> (Kurt Rabl)	338
Stolleis, Michael: <i>Geschichte des öffentlichen Rechts in Deutschland. Erster Band: Reichspublizistik und Policeywissenschaft 1600–1800</i> (Wolfgang Weber)	212
Tocqueville, Alexis de: <i>Über die Demokratie in Amerika</i> (Herbert Dittgen)	101
Wagenlehner, Günther (H.): <i>Die deutsche Frage und die internationale Sicherheit</i> (Matthias Zimmer)	440
Walter, Karin: <i>Neubeginn – Nationalsozialismus – Widerstand. Die Diskussion der Neuordnung in CDU und SPD 1945–1948</i> (Rudolf Kroboth)	334
Weidenfeld, Werner / Wessels, Wolfgang (H.): <i>Jahrbuch der Europäischen Integration 1986/87</i> (R. Ridinger)	221
Weintraub, Stanley: <i>Queen Victoria: Eine Biographie</i> (Matthias Zimmer)	231
<i>Wörterbuch des Christentums</i> , hg. v. V. Drehse u. a. (Nikolaus Lobkowicz)	334
Woyke, Wichard / Steffens, Udo: <i>Stichwort Wahlen. Ein Ratgeber für Wähler und Kandidaten</i> (R. Ridinger)	97
Zitelmann, Rainer: <i>Hitler. Selbstverständnis eines Revolutionärs</i> (Eckhard Jesse)	107
 Laudatio	
Knöpfle, Franz: <i>Zum 90. Geburtstag von Professor Dr. Helmut Kuhn am 22. März 1989</i> .	345

DIE GENFER »FRIEDENSGESPRÄCHE« ZWISCHEN IRAN UND IRAK – CHANCE FÜR EINE BEILEGUNG DES KONFLIKTS AM GOLF?

Von Mir A. Ferdowsi

Mit der Vereinbarung des Waffenstillstandes vom 20. August 1988 und dem Beginn der Friedensverhandlungen am 26. August 1988 in Genf hat nach 7 Jahren und 11 Monaten einer der längsten konventionellen Kriege des Jahrhunderts ein »vorläufiges« Ende gefunden, der angesichts der geschätzten Zahl von 500 000 Toten und annähernd 1 Mio. Verwundeten einer der grausamsten und mit Kriegskosten von annähernd 350 Mrd. Dollar¹ einer der zerstörerischsten Kriege nach dem Zweiten Weltkrieg war². Doch so sehr auch die Weltöffentlichkeit dieses Ergebnis mit Erleichterung zur Kenntnis nimmt, darf nicht übersehen werden, daß mit dem »Waffenstillstand« der Krieg nur »ausgesetzt«, keineswegs aber beendet ist. Der bisherige Verlauf der »Friedens«-Verhandlungen und die Kontroversen über die Reihenfolge, in der die Themen der zehn Punkte umfassenden Resolution 598 des Sicherheitsrates der UN vom 20. Juli 1987³ aufgegriffen werden sollen, lassen allerdings Zweifel aufkommen, ob »eine umfassende, gerechte und ehrenhafte, für beide Seiten annehmbare Lösung aller offenen Fragen« möglich sein wird, wie die Resolution fordert. Denn bei näherer Betrachtung enthält jedes dieser Einzelthemen beträchtlichen Sprengstoff. Am wichtigsten ist zum einen die Aufforderung, »... als ersten Schritt in Richtung auf eine Verhandlungslösung ... unverzüglich alle Streitkräfte auf die international anerkannten Grenzen« zurückzuziehen (Punkt 1); diese aber sind Gegenstand von Kontroversen – besonders umstritten ist die Grenzziehung im Schatt el-Arab; zum anderen ist auch die vom Iran geforderte und unter Punkt 6 der Resolution erwähnte Klärung der Frage, ob »ein unparteiisches Gremium mit der Prüfung der Frage der Verantwortlichkeit für den Konflikt betraut werden soll«, nicht leicht, da beide Staaten den Krieg als »Verteidigungskrieg« betrachten.

Nach einer kurzen Skizze des Kriegsverlaufs sollen zunächst die Motive des Iran näher erläutert werden, nach einjähriger Ablehnung der Resolution erst am 20. Juli 1988 doch einzulenken und den Weg in eine »Verhandlungslösung« zu ermöglichen. Schließlich sollen anhand der zwei erwähnten zentralen Forderungen der UN-Resolution die Aussichten auf eine friedliche Beilegung des Konflikts dargestellt werden.

- 1 Die Summe der Kriegskosten einschließlich der zerstörten Industrie- und Ölanlagen, Gebäude, Häfen und anderer Einrichtungen sowie die militärischen Kriegskosten und die Einnahmeausfälle beider Länder im Ölgeschäft wird hingegen auf ca. 1067 Mrd. Dollar (2027 Mrd. DM) geschätzt. Siehe *Süddeutsche Zeitung* vom 11. August 1988. Diese Summe übersteigt bei weitem die Erdöleinnahmen beider Staaten seit Beginn der Ölförderung (im Iran 1919 und im Irak 1931); vgl. *SIPRI-Jahrbuch 7*, Reinbek 1987, S. 11.
- 2 Ausführlicher hierzu siehe Mir A. Ferdowsi, »Regionalkonflikte in der Dritten Welt: Dimensionen, Ursachen, Perspektiven« in: ders. / Peter J. Opitz (Hrsg.), *Macht und Ohnmacht der Vereinten Nationen. Zur Rolle der Weltorganisation in Drittwelt-Konflikten*, Köln 1987, S. 13–54.
- 3 Der Text der Resolution ist abgedruckt in *Vereinte Nationen*, Heft 6/1987, S. 217.

Zum Verlauf des iranisch-irakischen Krieges – Vom »Blitz-« zum »Sitz-«, vom »Tanker-« zum »Städtekrieg«

Wer immer auch den Konflikt ausgelöst haben mag, fest steht, daß der Beginn des »heißen« Krieges zwischen den beiden Staaten auf den 23. September 1980 datiert werden muß, als der Irak mit einer Großoffensive und dem – wie es sich später erwiesen hat – »langsamsten Blitzangriff der Geschichte« seine Bodestreitkräfte gegen Ziele innerhalb des Iran einsetzte, »um diese unter Kontrolle zu bringen und damit gleichzeitig Persien zu zwingen, das neue *Fait accompli* zu akzeptieren sowie die irakische Souveränität und den Willen der arabischen Nation zu respektieren«⁴, wie es im Kommuniqué Nr. 3 der irakischen Regierung vom 23. September 1980 heißt. Diese Bodentruppenoperationen wurden – ähnlich der Strategie Israels im Sechstagekrieg 1967 – flankiert durch Luftangriffe auf den militärischen Teil des Teheraner Flughafens Mehrabad, aber auch auf die Luftstützpunkte von Schiras, Buschehr, Dezfull, Hamadan, Isfahan, Täbris, Khorramshahr und Ahwas, mit der Absicht, die iranischen Luftstreitkräfte außer Gefecht zu setzen. Strategisch verfolgte der Irak zu Beginn das Ziel, das Überraschungsmoment auszunutzen, um maximale Anfangserfolge zu erzielen, wobei es darauf ankommen mußte, die noch vorhandene Kampfkraft der Iraner weitgehend zu zerschlagen, bevor der Iran im Stande sein könnte, durch Reorganisation seiner Streitkräfte und andere Maßnahmen wieder seine ursprünglich starke Kampfkraft zu erlangen. Ein weiteres strategisches Vorhaben des Irak war, seine militärischen Erfolge so rasch wie möglich in Erfolge auf politischer Ebene umzuwandeln.

Für den Iran erschien es hingegen wesentlich, so hinhaltend wie möglich vorzugehen, um insbesondere zu verhindern, daß der Gegenseite politische *Fait accomplis* zugestanden werden müßten. Die innenpolitische Situation war dabei ein in jeder Weise entscheidender Faktor.

Obwohl der Irak in der ersten Phase des Feldzuges auf breiter Front siegreich vorrückte, führte der »Blitzkrieg« nicht zu einem schnellen Sieg, sondern statt dessen ab dem Frühjahr 1981 in eine Pattstellung, der Lage Deutschlands und Frankreichs im 1. Weltkrieg bei Verdun ähnlich, wo keine der beiden Seiten die Fähigkeit zu einer großangelegten Bewegungsschlacht hatte. Das Resultat war ein »Stellungs-« bzw. »Sitzkrieg«. Erst im April und besonders im Mai 1982 kam es zu einer eindeutigen Verschlechterung der militärischen Lage des Irak, als der Iran eine neue Offensive unter der Bezeichnung »Freiheit für Jerusalem« einleitete, die in erster Linie die irakischen Kräfte in Khorramshahr am Schatt el-Arab treffen sollte. Nach mehreren Offensiven gelang den Iranern am 24. Mai 1982 die Einnahme von Khorramshahr. Damit standen 20 Monate nach Beginn des Krieges iranische Streitkräfte am Schatt. Zugleich geriet Basra, die zweitgrößte Stadt des Irak und der einzige Großhafen sowie das Zentrum der Erdölvorkommen, in den Bereich der iranischen Artillerie.

Es würde den Rahmen sprengen, wollte man hier den weiteren Kriegsverlauf an der knapp 1200 km langen Kriegsfront angemessen darstellen⁵. Gleichwohl seien an die-

4 Zit. nach F. Freistetters, »Der iranisch-irakische Krieg. Ein Überblick über die Anfangsereignisse« in: *Österreichische Militärische Zeitschrift*, Heft 6/1980, S. 463.

5 Hierzu siehe vor allem die kontinuierliche und »fachmännische« Interpretation und Berichterstattung in der *Österreichischen Militärischen Zeitschrift*. Siehe auch Mir A. Ferdowsi, *Die Ursprünge und Verlauf des iranisch-irakischen Krieges*, Forschungsinstitut für Friedenspolitik, Starnberg 1988 (2. überarb. u. erweit. Auflage), S. 35–48.

ser Stelle die wichtigsten Phasen skizziert: eine neue Wendung erlangte der Krieg im Februar 1984, als es dem Iran nach einer Reihe verlustreicher Großoffensiven (»Ramadan« und »Moharam« im Juli 1982, »Morgenröte« vom Februar und April 1983 und schließlich »Morgenröte II und III« im Juli 1983) gelang, die erdölreiche Madschnun-Insel (Insel der Besessenen) zu erobern. Nach vergeblichen Versuchen, das verlorene Terrain wiederzugewinnen, ging der Irak seinerseits dazu über, den Erfolg auf See zu suchen. Der sogenannte »Tankerkrieg« zielte wohl, neben der »Austrocknung« der finanziellen Quellen des Iran, auch darauf ab, den Iran zu provozieren, seine ständigen Warnungen wahrzumachen, im Falle der Blockade seiner Erdölexporte die Straße von Hormuz zu schließen. Dann hätten die USA auf der Grundlage der »Carter-Doktrin« von 1980⁶, die auch von der Reagan-Administration bestätigt wurde, die darin eingegangene Verpflichtung erfüllen müssen, die »Freizügigkeit der Schifffahrt« auf den Tankerrouten im und am Golf zu gewährleisten. Damit wäre der Konflikt zweifellos internationalisiert worden, wovon insbesondere der Irak eine Beendigung des Krieges erhoffte. Doch diese Erwartungen sind aus mehreren Gründen nicht erfüllt worden:

1. Der Iran reagierte auf die Blockade seiner Erdölrouten mit Angriffen auf Schiffe saudischer und kuwaitischer Herkunft außerhalb der vom Irak festgelegten Kriegszone. Damit hat er zum einen seine Fähigkeit demonstriert, auch außerhalb des Kriegsgebietes militärische Operationen durchzuführen, und zum anderen Druck auf die »Hauptfinanziers« des Irak ausgeübt, diesen zur Räsion zu bringen.

2. Der Iran hat mit dieser Strategie die Eskalationsschwelle niedrig gehalten, um den USA keine Vorwände für ein stärkeres Engagement zu bieten. Hierfür spricht auch die »maßvolle« Reaktion des Iran auf den Abschluß von drei iranischen Schnellbooten am 8. Oktober 1987 und die Zerstörung der iranischen Bohrplattform am 19. Oktober 1987 durch die USA als Antwort auf den iranischen Raketenbeschuß auf einen kuwaitischen Tanker unter US-Flagge.

3. Schließlich hat der Tankerkrieg trotz der großen Zahl von 546 angegriffenen und beschädigten Schiffen zu keiner nennenswerten Störung des Weltölmarktes geführt, die möglicherweise als Vorwand für einen stärkeren militärischen Einsatz hätte dienen können. Denn zum einen haben die Erdölförderländer durch die Verlagerung der Pipeline und das Umdirigieren der Exportwege für weitere Versorgung des Marktes gesorgt. Zum anderen wurden mögliche Engpässe durch einen »Ölbeistandsplan« des Golfkooperationsrates ausgeglichen, der durch Ausleihen von Öl an seine Mitglieder diesen ermöglichte, ihren Exportverpflichtungen nachzukommen. Hinzu kommt, daß bereits kurz nach dem Ausbruch des Krieges der Golf als internationaler »Highway« und die Straße von Hormuz als internationaler »Flaschenhals« ohnehin erheblich an Bedeutung verloren haben⁷.

Ironie der Geschichte, daß erst der Beschuß der amerikanischen Fregatte »Stark« am 17. Mai 1987 durch den Irak die USA und einige westeuropäische Staaten zu stärkerem militärischem Engagement und Entsenden von Kriegsschiffen veranlaßt hat.

6 Siehe die Botschaft des Präsidenten der Vereinigten Staaten, Jimmy Carter, vom 23. Februar 1980 an den Kongreß über »Die Lage der Nation« in: *Europa-Archiv*, Folge 5 /1980, S. D 104.

7 Während Anfang der achtziger Jahre täglich rund 19 Mio. Barrel Rohöl durch diese Straße exportiert wurden, umfaßt die Höhe der Exporte zu dieser Zeit nicht mehr als 5,6 bis 8,5 Mio. Barrel täglich, was nicht einmal 29 % des Weltexportes insgesamt ausmachte. Siehe *Süddeutsche Zeitung* vom 17./18. Oktober 1987.

Offensichtlich weniger als Ergebnis zunehmender Kraft, sondern als Folge steigender Schwäche auf beiden Seiten ist die Eskalation des »Städtekriegs« zu bewerten, der am 12. März 1985 begann, als der Irak zum ersten Mal seit September 1980 wieder Angriffe auf Teheran durchführte und am 19. März 1985 den iranischen Luftraum zum »Sperrgebiet« erklärte. Weil weder durch Panzer und Infanterie noch durch den Einsatz von chemischen Waffen bislang jener Erfolg erzielt werden konnte, nach dem beide Seiten immer wieder trachteten und den sie durch örtliche Offensiven zu erreichen versuchten, verstärkte die irakische Regierung seit Anfang 1988 ihre Bemühungen, durch massive Bombardierung iranischer Städte, Erdölförder- und Industrieanlagen den Iran an den Verhandlungstisch zu »bomben« –, wie es scheint, nicht ganz ohne Erfolg⁸.

Die Hintergründe des iranischen Einlenkens

Angesichts der Tatsache, daß der Irak spätestens seit 1982 stets für einen Waffenstillstand und eine Regelung der Streitigkeit eintrat, dies jedoch an den überdimensionierten Forderungen des Iran nach einer Absetzung und Verurteilung des irakischen Präsidenten Saddam Hussein als »Kriegsverbrecher« ebenso scheiterte wie auch alle Vermittlungsbemühungen der UNO, der Arabischen Liga, der Islamischen Weltkonferenz, der Blockfreien-Bewegung, der PLO sowie des Golfkooperationsrates, kam die Zustimmung Irans zu einem Waffenstillstand durchaus überraschend, zumal der Revolutionsführer Khomeini weniger als zwei Monate zuvor, am 29. Mai 1988, in einer Botschaft an das neugewählte iranische Parlament nicht nur die Bevölkerung und die kämpfenden Truppen aufrief, »für die heilige Verteidigung des Landes« zusammenzustehen und »über den irakischen Feind mit aller Entschlossenheit herzufallen«, sondern erneut unterstrich, daß der Krieg »nur auf den Schlachtfeldern und nicht am Verhandlungstisch« entschieden wird⁹. Es scheint, als ob eine Reihe von Faktoren die »Einsicht« in die Notwendigkeit der Annahme der Resolution und damit die Aufgabe der außenpolitischen Isolation begünstigt haben, in der sich die Islamische Republik in den vergangenen Jahren, beginnend mit der »Geiselauffäre«, befand. Diese Faktoren lassen sich kurz wie folgt zusammenfassen:

1. Nach dem Abschuß des iranischen »Airbus« am 4. Juli 1988 durch die US-Fregatte »Vincennes«, bei dem 298 Passagiere den Tod fanden, blieb die von Teheran erwartete weltweite Empörung – ähnlich der öffentlichen Reaktion auf den Abschuß des koreanischen Jumbo-Jet KAL-007 am 1. September 1983 über Sachalin durch die sowjetische Luftwaffe – aus. Zum ersten Mal seit 1980 rief der Iran zwar den Sicherheitsrat an und bat um die Erörterung und Verurteilung des Vorfalles, mußte jedoch erkennen, daß er aus seiner außenpolitischen Isolierung nur durch Annahme der Resolution 598 herauskommen konnte.

2. Durch erhebliche Einbußen bei den Erdöleinnahmen wurde immer deutlicher, daß sich die Lebensbedingungen für die breiten Bevölkerungsmassen drastisch verschlechtert hatten. Die Verschlechterung der Versorgungslage bei Nahrungsmitteln und wachsende finanzielle Sorgen könnten aber die »Islamische Revolution« bedrohen, die sich auf die Masse der »Entrechteten« stützt.

⁸ Zum strategischen Umschwung insgesamt siehe einen zusammenfassenden Überblick in: *Österreichische Militärische Zeitschrift*, Heft 5/1988, S. 426–432.

⁹ Siehe die *Süddeutsche Zeitung* vom 31. Mai 1988.

3. Entscheidend war sicherlich auch die Lage der iranischen Streitkräfte, die durch Auflösungserscheinungen an der militärischen Front und Rivalität zwischen der regulären und der Passdaran-Armee, aber auch – trotz Mobilisierungsaufrufen – durch zunehmendes Umschlagen der Opferbereitschaft und Kriegsbegeisterung der iranischen Massen in Kriegsmüdigkeit nur noch von einer Niederlage in die andere taumelten. Nicht nur verfehlte die vom Iran proklamierte »entscheidende Offensive« Kerbala 5 Anfang des Jahres 1987 – trotz 45 000 Toten und Verwundeten auf iranischer und 20 000 Toten und Verwundeten auf irakischer Seite – das strategische Ziel Basra, vielmehr mußte der Iran auch eine Reihe von Niederlagen hinnehmen und seit Februar 1988 mehrere wichtige Positionen räumen:

- Im April verlor der Iran die Fao-Insel, die er seit Februar 1986 besetzt gehalten hatte.
- Ebenfalls im April verlor der Iran an einem einzigen Tag sechs Schiffe bei Gefechten mit der US-Navy.
- Im Mai wurden weitere Stellungen auf irakischem Boden nahe der Ortschaft »Schalamsche« aufgegeben, die wegen ihrer Nähe zu Basra von erheblicher strategischer Bedeutung waren.
- Die bis dahin schlimmste »Schmach« seit Beginn des Krieges widerfuhr dem Iran jedoch am 25. Juni bei der Madschnun-Insel, die er im Februar 1984 in einem der grausamsten Gemetzel im Golfkrieg erobert hatte. Denn mit der verlorenen Schlacht büßte der Iran nicht nur seinen letzten Stützpunkt auf irakischem Gebiet im Südabschnitt der Front ein, sondern, angesichts der vermuteten Erdölreserven von ca. 30 Mrd. Barrel unter dem Schilf der Sümpfe, auch ein Faustpfand für spätere Friedensverhandlungen und die Durchsetzung seiner Reparationsforderungen. Zwar hat der Parlamentspräsident und Oberkommandierende der Streitkräfte Rafsandsdani diesen »Rückzug« als aus »technischen Gründen geplant« gerechtfertigt, doch spätestens seit der Großoffensive Kerbala 5 wurde für die Führung eindringlich deutlich, daß die iranische Armee, Revolutionswächter und Freiwillige, eine Reorganisation benötigten und zu diesem Zweck eine Atempause brauchten.

4. Die Entscheidung der iranischen Regierung dürfte aber auch nicht unmaßgeblich von den »Subtilitäten« der iranischen Innenpolitik und dem seit Beginn der Revolution unterhalb der Oberfläche schwelenden Konflikt zwischen »Pragmatikern« und »Radikalen« beeinflusst worden sein, insbesondere nachdem die »Radikalen« bei den Parlamentswahlen im April ihre Position erheblich ausgebaut hatten. Zwar haben die »Pragmatiker« zu Recht erkannt, daß eine Fortsetzung des Krieges und ein weiterer Verfall der iranischen Wirtschaft den Bestand des islamischen Regimes gefährden würde, doch solange der Revolutionsführer Khomeini von seinem Ziel nicht abrückte, konnten sie nicht auf die Rhetorik des Endsieges verzichten, wollten sie ihre Machtposition im Iran bewahren. Für ihr politisches Überleben war es daher wichtig, daß der Revolutionsführer persönlich Friedensgespräche legitimierte. Ein Waffenstillstand nach dem Ableben Khomeinis hätte sie vor ein unlösbares Problem gestellt, nämlich das längst unmöglich gewordene Vermächtnis des Imams, Saddam Hussein und sein Baath-Regime in die Knie zu zwingen, zu erfüllen, wollten sie sich nicht den Vorwürfen der Radikalen aussetzen, sie hätten das Erbe des Imams verraten. Betrachtet man die Erklärung des Revolutionsführers vom 20. Juli 1988, in der er den Entschluß zur Annahme der Resolution mit den Worten legitimierte, »diese Entscheidung zu treffen war tödlicher als Gift zu nehmen«, so spricht einiges dafür, daß es den Pragmatikern gelungen ist, ihn davon zu überzeugen, daß bei Fortführung des

Krieges und im Falle »weiterer erfolgreicher irakischer Vorstöße« nicht nur eine Verschlechterung der wirtschaftlichen Lage zu befürchten wäre, sondern möglicherweise auch ein Bürgerkrieg, der den Bestand der Islamischen Republik gefährden würde. Denn in der Erklärung des Imams heißt es weiter: »Ich hätte geschworen, bis zum letzten Blutstropfen und bis zum letzten Atemzug zu kämpfen. Die heutige Entscheidung gründet sich auf das Interesse der Islamischen Republik«¹⁰.

Ob aus Einsicht in die »politische Notwendigkeit« oder aus »machtpolitischem Kalkül«: fest steht, daß mit der Vereinbarung des Waffenstillstandes den Akteuren die eigentliche »politische Leistung« noch bevorsteht, nämlich über zwei höchst kontroverse Resolutionsthemen eine Einigung zu erzielen: die Grenzziehung am Schatt el-Arab und die Kriegsschuldfrage.

Die Grenzziehung am Schatt el-Arab oder das koloniale Erbe

Die Forderung der Resolution und die Notwendigkeit eines Rückzugs hinter die »international anerkannten Grenzen« als erster wichtiger Schritt zur Lösung des Konflikts enthält insofern einen Pferdefuß, als diese Grenzziehung seit 160 Jahren umstritten ist. Sieht man von den Ursprüngen der Streitigkeiten um die Grenzziehung am Schatt el-Arab ab, die bis ins Jahr 1638 zurückreichen, lassen sich die Ursachen des heutigen Konflikts auf das Jahr 1823 zurückführen. In diesem Jahr schienen Streitigkeiten zwischen der Türkei und Persien um kurdisches Gebiet im nördlichen Teil und um die Stadt Muḥammaraḥ (das heutige Khorramshahr) im südlichen Teil des Grenzgebietes die Gefahr eines bewaffneten Konflikts heraufzubeschwören. Der Ausbruch eines Krieges konnte nur durch die Intervention der Großmächte England und Rußland und die Bildung einer englisch-russisch-türkisch-persischen Grenzkommission verhindert werden. Mit der Annahme des Vermittlungsangebots der Großmächte allerdings geriet der Konflikt unmittelbar ins Fahrwasser der Rivalität der beiden Großmächte in dieser Region. Das Ergebnis dieser Friedensbemühungen, das bis heute den Gang des Konflikts bestimmt, schlug sich am 31. Mai 1847 im Vertrag von Erzerum nieder, in dem u. a. dem Osmanischen Reich der Schatt el-Arab in seiner ganzen Breite bis zur Tiefenwassermarkierung am Ost-Ufer (auf der persischen Seite) zugesprochen und eine Grenzkommission eingesetzt wurde, die an Ort und Stelle den genauen Grenzverlauf in beiderseitigem Einverständnis markieren sollte. Es kam allerdings nicht zu einer endgültigen Grenzfestlegung, da die Arbeit der in Konstantinopel tagenden Grenzkommission bereits unter dem Einfluß der sich verschlechternden englisch-russischen Beziehungen stand. Die Bemühungen um eine gütliche Regelung wurden vollends abgebrochen, als im März 1853 der Krimkrieg ausbrach.

Das unmittelbare Interesse der Großmächte an der Regelung der Grenzstreitigkeiten wuchs erst wieder, als im Gefolge der Konvention von 1907 der Iran in eine nördliche (russische) und eine südliche (britische) Einflußzone aufgeteilt wurde und damit die beiden Enden der türkisch-persischen Grenze in Gebiete reichten, die im Mittelpunkt des Interesses der beiden Großmächte lagen. So nahm im März 1912 die gemischte Kommission ihre Arbeit wieder auf. Ihre Ergebnisse wurden in dem Konstantinopler Viermächte-Protokoll vom 17. November 1913 festgelegt, das die Grenzziehung von 1847 erneut bestätigte.

Der Ausbruch des Ersten Weltkrieges verhinderte jedoch die Ratifizierung und Durchführung der persisch-türkischen Vereinbarung. Mit dem Eintritt der Türkei in

10 Siehe die *Süddeutsche Zeitung* vom 21. Juli 1988.

den Krieg übernahm England die Schifffahrtsregelung auf dem Schatt allein, bis die arabischen Reichsteile des Ottomanischen Reiches als Resultat des Krieges unter englisches und französisches Mandat fielen.

Mit der Gründung der haschemitischen Monarchie im Irak 1921 und der Erlangung der Unabhängigkeit 1932 sowie der Übernahme der während des Krieges geschaffenen »vollendeten Tatsachen« wandelte sich nunmehr der persisch-türkische Konflikt zu irakisch-persischen Grenzstreitigkeiten. Der Iran äußerte wiederholt seine Absicht, die vertraglichen Übereinkünfte über den Schatt nicht anerkennen zu wollen.

Eine gewisse Hoffnung auf eine friedliche Regelung deutete sich an, als sich Persien 1935 im Rahmen eines von ihm und der Türkei vorgeschlagenen Mittelostpaktes, der auch die irakische Unterstützung fand, zu bilateralen Gesprächen bereitfand, mit dem Ergebnis, daß am 4. Juli 1937 in Teheran ein irakisch-persischer Grenzvertrag unterzeichnet werden konnte, der im wesentlichen die Bestätigung des Konstantinopler Viermächte-Protokolls von 1913 enthielt, aber darüber hinaus dem Iran eine Reihe von Zugeständnissen im Hinblick auf freie Schifffahrt, Transitgebühren, Benützungrechte sowie eine Ankerzone von vier Meilen einräumte. Doch wegen unterschiedlicher Interpretationen hinsichtlich der endgültigen Festlegung der Grenzen blieb der Konflikt weiterhin virulent. Erst zwei Jahrzehnte später, als die politische Konstellation durch die Gründung des Bagdad-Paktes 1955 unter dem Patronat Englands ein »günstiges Klima« zur Regelung der Streitigkeiten bot, einigten sich die Konfliktparteien Iran und Irak anlässlich eines Staatsbesuches des irakischen Königs Faisal im Oktober 1957 im Iran über die Ausarbeitung einer Konvention über die gemeinsame Verwaltung des Schatts und die Übertragung der Grenzmarkierung an eine schwedische Schiedsinstanz.

Doch die Revolution vom Juli 1958 und die Beseitigung der Monarchie im Irak machte vorläufig die Hoffnung auf eine friedliche Regelung zunichte. Der Konflikt blieb Bestandteil eines periodisch geführten Propaganda- und Pressekrieges, bis der Iran am 19. April 1969 einseitig den Vertrag von 1937 annullierte. Spätestens seit dieser Zeit und vor allem vor dem Hintergrund der Ankündigung des britischen Premierministers Harold Wilson im Jahre 1968, zum 1. Dezember 1971 alle britischen Militärbasen »östlich von Suez« aufzulösen, wurde der Grenzkonflikt eingebettet in die Rivalität der beiden Staaten um die Vormachtstellung am Golf. Zwar wurde der Verlust der Briten als Ordnungsfaktor zunächst insbesondere vom Iran und von Saudi-Arabien bedauert, doch waren sich alle Golfstaaten einschließlich des Irak, der den Abzug ausdrücklich begrüßte, darin einig, daß die Region fortan dem Einfluß der Großmächte entzogen und eine Politik nach dem Motto »Golf den Golfanrainern« betrieben werden sollte. Allerdings verschärfte diese Zielsetzung auch die Rivalität zwischen dem Irak und dem Iran, da jeder die Rolle zu übernehmen bestrebt war, die England seit mehr als 150 Jahren ausgeübt hatte. Die Rivalität erreichte ihren Höhepunkt zu Beginn der siebziger Jahre, als der Schah am Vorabend des britischen Abzugs in einer Nacht-und-Nebel-Aktion die drei strategisch wichtigen Inseln Abu Musa, Kleine und Große Tomb in der Straße von Hormuz besetzte und damit seinen Willen unterstrich, seine Vormachtstellung am Golf auszubauen¹¹.

11 Zur iranischen Außen- und Sicherheitspolitik unter dem Schah-Regime siehe F. Halliday, *Iran. Analyse einer Gesellschaft im Entwicklungskrieg*, Berlin 1979. Siehe auch Mir A. Ferdowsi, »Iran« in: D. Nohlen / F. Nuscheler (Hrsg.), *Handbuch der Dritten Welt*, Band 6, Hamburg 1983, S. 303 ff.

Diese Entscheidung wurde zudem durch den Umstand begünstigt, daß zu dieser Zeit der irakisch-iranische Gegensatz einen Sonderfall der iranisch-arabischen Beziehungen darstellte, die in einer Reihe von Fragen identische Interessen verfolgten. Charakteristisch für diese Beziehungen bis zur iranischen Revolution waren:

- Erhaltung der Sicherheit und Stabilität des Status quo durch die Golfanrainer-Staaten;
- Bekämpfung von subversiven Strömungen. Dabei herrschte Übereinstimmung darüber, daß ein revolutionärer Umsturz in nur einem der Staaten Auswirkungen auf die gesamte Region haben würde;
- Sicherstellung der Schifffahrt am Golf;
- Zusammenarbeit mit dem Westen, vor allem den USA, die dem Iran und Saudi-Arabien im Rahmen der »Nixon-Doktrin«¹² eine Schlüsselrolle bei der Verteidigung der westlichen Interessen zugeordnet hatten;¹³ und schließlich
- die Furcht der traditionellen Monarchien am Golf ebenso wie die des Iran vor einem Vordringen der Sowjetunion über den Irak, worin sie das größte Gefahrenpotential für den Status quo sahen¹⁴.

Die zu dieser Zeit bestehende militärische Überlegenheit des Iran einerseits, die innenpolitischen Konsolidierungsbemühungen des erst 1968 an die Macht gelangten Baath-Regimes im Irak andererseits verhinderten damals eine weitere Eskalation des Konflikts, bis es während einer Gipfelkonferenz der OPEC-Staaten in Algier 1975 zwischen dem damaligen stellvertretenden Präsidenten des Irak, Saddam Hussein, und dem Schah zur Unterzeichnung eines Vertrages kam, in dem beide Parteien sich verpflichteten, »für alle zwischen den beiden Ländern bestehenden Probleme eine endgültige und dauerhafte Lösung unter Anwendung der Grundzüge der territorialen Sicherheit, der Unantastbarkeit der Grenzen und der Nichteinmischung in die inneren Angelegenheiten« herbeizuführen, wie es in der Präambel des Vertrages heißt. Die Streitigkeiten sollten wie folgt gelöst werden:

1. endgültige Markierung der Festlandsgrenzen entsprechend dem Protokoll von Konstantinopel aus dem Jahre 1913,
2. Festlegung der Grenze im Schatt el-Arab entsprechend der Talweglinienlösung,
3. Unterlassung der Unterstützung oppositioneller Gruppen und separatistischer Bewegungen.

Damit schien der jahrhundertealte Konflikt um die Grenzziehung friedlich beigelegt worden zu sein. Doch die Umstände des Zustandekommens des Vertrages ließen schon damals erkennen, daß der Konflikt bei einer Umkehrung des Kräfteverhältnisses jederzeit erneut wieder aufflammen konnte. Insbesondere die verstärkte Einmischung Irans in die inneren Angelegenheiten des Irak durch Unterstützung der kurdischen Widerstandsbewegung unter Barsani war darauf ausgerichtet, den Irak zur Anerkennung des Machtanspruchs Irans am Golf zu zwingen¹⁵.

12 Abgedruckt in: C.-Ch. Schweitzer, *Weltmacht USA*. Reihe »Zeitfragen« der Landeszentrale für politische Bildungsarbeit Bayern, München 1983, S. 74.

13 Siehe hierzu Henry A. Kissinger, *Memoiren 1968–1973*, München 1979, S. 1340.

14 Siehe hierzu E.-S. Samland, *Die regionale Konfiguration weltgesellschaftlicher Konfliktformationen – Am Beispiel des arabisch-persischen Golfes*, Frankfurt a. M. 1985, S. 269 ff.

15 Zu den Hintergründen siehe: United States Congress House. Select Committee on Intelligence, *CIA. The Pike Report*, Nottingham 1977.

Die Kriegsschuld-Frage oder ein »Verteidigungskrieg« auf beiden Seiten?

Da der Iran dem Irak vorwirft, zwischen dem 2. April 1979 (einen Tag nach der Ausrufung der Islamischen Republik) und dem 22. September 1980 637 Aggressionsakte begangen zu haben, und der Irak seinerseits dem Iran vorhält, vom Februar 1979 bis zum 22. September 1980 in 418 Fällen das irakische Territorium und den irakischen Luftraum verletzt zu haben, scheint sich eine völkerrechtliche Feststellung des »Aggressors«¹⁶ ebenso schwierig zu gestalten wie die Klärung der Grenzziehung.

Betrachtet man jedoch die politischen Zielsetzungen der Regierungen beider Länder noch vor dem Ausbruch des Krieges, so tragen sie in gleichem Maße die Verantwortung. Im Falle des Irak war, angesichts der Umstände des Zustandekommens des Vertrages von Algier, die Revision der »aufgezwungenen friedlichen Beilegung« schon seit dessen Abschluß ein politisches Ziel, das nur eines günstigen Zeitpunktes bedurfte. Dieser Zeitpunkt schien für die irakische Regierung mit dem Sturz des Schah und der Machtübernahme der religiösen Kräfte gekommen zu sein; sie begrüßte zwar den Machtwechsel und plädierte für ein gutnachbarschaftliches Verhältnis, doch als dessen Voraussetzung sah sie die Anerkennung der Souveränität und der »legitimen« Rechte des Irak im Gebiet des Schatt el-Arab an. Durch die Erfüllung dieser Forderungen sollte der Iran den »antiimperialistischen Charakter« der islamischen Revolution unter Beweis stellen und damit die »Fehlgriffe des Schah« wiedergutmachen. Hierbei könnten Aussagen von Khomeini während seines Pariser Exils über die Grundlinien der zukünftigen iranischen Außenpolitik bei der irakischen Führung falsche Hoffnungen erweckt haben. Denn er bekundete, der Iran werde nicht länger »die Wächterrolle am Golf« anstreben, und verwendete zum erstenmal den Begriff »Islamischer Golf«¹⁷.

Erst nach dem Ausscheiden Bazargans im Herbst 1979 aus dem Amt des Ministerpräsidenten und der endgültigen Machtübernahme durch weniger kompromißbereite Kräfte schien es, als ob der Iran in keiner Weise beabsichtige, auf den regionalen Führungsanspruch zu verzichten. Vielmehr konzentrierte sich die konkreten Aktionen des Regimes zum »Export der Revolution«¹⁸ in erster Linie auf den Irak. Hierbei mag wohl der Umstand eine Rolle gespielt haben, daß der Irak in der Frühphase der Revolution, im September 1978, auf Drängen der iranischen Regierung über Khomeini Hausarrest verhängte und ihn schließlich im Oktober 1978 aus dem Irak auswies. Schon zu dieser Zeit geriet der Irak in den Sog der inneriranischen Machtkämpfe. Hinzu kam, daß der Iran über die schiitische Bevölkerungsmehrheit im Irak auf eine innere Destabilisierung, wenn nicht Beseitigung des Baath-Regimes setzte, während der Irak seinerseits nicht nur für eine Abtretung der vorwiegend von Arabern bewohnten Gebiete in Khusistan (Irak spricht von Arabistan) eintrat, sondern auch

16 Zur Definition des Begriffs »Aggression« siehe die Entschließung 3314 der Generalversammlung der Vereinten Nationen vom 14. Dezember 1974, abgedruckt in Peter J. Opitz / V. Rittberger (Hrsg.), *Forum der Welt. 40 Jahre Vereinte Nationen*, Landeszentrale für politische Bildungsarbeit Bayern und Baden-Württemberg sowie Bundeszentrale für politische Bildung, Bonn, Bd. 249, S. 369–371.

17 Vgl. P. Hünseler, *Der Irak und sein Konflikt mit Iran*, Forschungsinstitut der Deutschen Gesellschaft für Auswärtige Politik, Bonn 1982, S. 44.

18 Zur Diskussion über den »Export der Revolution« siehe J. Reissner, *Iran-Irak: Kriegsziele und Kriegsideologien*, Stiftung Wissenschaft und Politik, Ebenhausen 1987, S. 62–78.

weitere Minderheiten wie Balutschen, Kurden und Azerbaijanis zum Aufstand gegen das theokratische Regime aufforderte. Der Kriegsausbruch zu diesem Zeitpunkt wurde allerdings durch zwei weitere Faktoren begünstigt:

zum einen die »Geisel-Affäre« 1979/80, die den Iran in eine bis dahin nicht gekannte außenpolitische Isolation getrieben hatte; zum anderen die Stornierung von Rüstungsgütern und die Hinrichtung zahlreicher Führungskräfte der Armee. Damit bot sich für den Irak die Gelegenheit, sich nicht nur als Stütze der konservativen arabischen Monarchien bzw. Wahrer der arabischen Interessen zu empfehlen, sondern sich auch der Weltöffentlichkeit als Garant für die Sicherheit in einer Region anzubieten, die durch die iranische Revolution zutiefst erschüttert worden war. Dies um so mehr, als das nach dem Sturz des Schahregimes aufgetretene Vakuum am Golf von keinem anderen arabischen Staat hätte ausgefüllt werden können.

Auch für den Iran war der Krieg ein »Geschenk des Himmels«, da er doch die Möglichkeit bot, alle bestehenden wirtschaftlichen und sozialen Mißstände zu rechtfertigen, die revolutionären Energien nach außen zu lenken und Armee und Revolutionswächter zu beschäftigen.

Kurzum: Der Krieg bedeutete für die Regierungen beider Länder die »Verteidigung« ihrer Revolutionen: dem Irak ging es um die Stabilisierung des sozialistischen Baath-Regimes durch die Verwirklichung der seit Anfang der siebziger Jahre bestehenden Absicht, das Land aus der arabischen Peripherie herauszuführen und zur zentralen Macht am Golf auszubauen, und der Iranischen Revolutionsregierung um die Absicherung der »Islamischen Revolution« durch Externalisierung innenpolitischer Probleme.

Vom Waffenstillstand zum Frieden oder die Aussichten einer friedlichen Lösung

Diese hier nur ansatzweise skizzierten Hindernisse machen deutlich, daß selbst bei vorhandenem gutem Willen die Zukunftsaussichten der Genfer Verhandlungen und die Friedensaussichten insgesamt kurz- bis mittelfristig nicht besonders günstig sind. Da beide Parteien ihre »Kriegsziele« nicht erreicht haben, bedürfte eine friedliche Beilegung – trotz sicherlich vorhandener Kriegsmüdigkeit der Bevölkerung – zunächst der Beseitigung einer Reihe innenpolitischer Hindernisse.

Das Haupthindernis auf iranischer Seite ist die Sorge um das Prestige der Islamischen Revolution. Insbesondere ist es ungewiß, wie es die Islamische Republik verkraften wird, mit einem zum »Feind des Islams«¹⁹ hochstilisierten Gegner nicht fertiggeworden zu sein. Man befürchtet auch, daß die Leidtragenden zu fragen beginnen, wofür und für wen sie weitere Opfer gebracht haben, vor allem nachdem ja im Mai 1982 die iranische Armee die besetzten Gebiete wieder zurückerobert und damit den Status quo wieder hergestellt hatte. Für die Pragmatiker im Iran stellt sich ferner die Frage, ob es ihnen gelingen wird, die unberechenbaren Passdaran in die reguläre

19 Siehe hierzu den Appell Ayatollah Khomeinis in seiner Botschaft vom 24. September 1980 an das iranische Volk, in dem er den Krieg wie folgt charakterisierte: »Ihr wißt, daß dieser Krieg zwischen Iran und dem irakischen Baath-Regime ein Krieg zwischen Islam und Unglaube, zwischen dem Koran und dem Atheismus ist. Daher ist es Eure und unsere Pflicht, und die Pflicht aller Mosleme der Welt, den Islam und den Koran zu verteidigen und diese Verräter in die Hölle zu schicken.« in: Botschaft der Islamischen Republik Iran (Hrsg.), *Iran und die Islamische Republik*, Heft Nr. 7, 1981, S. 45.

Armee zu integrieren. Ihre Position ist zwar nach den iranischen Niederlagen 1988²⁰ und der öffentlichen Selbstkritik ihres Chefs erheblich geschwächt, doch blieben weitere Konsequenzen aus. Hinzu kommt, daß eine Auflösung bzw. Eingliederung der Passdaran – wenn überhaupt – nur zu Lebzeiten Khomeinis möglich wäre, da er der einzige ist, der die Passdaran, die sich ja als »bewaffneter Arm« der Revolution verstehen, zum Nachgeben bewegen kann.

Dem Irak hingegen geht es um Sicherheitsfragen und einen möglichst gut abgesicherten Friedensvertrag²¹, nachdem es ihm nicht gelungen ist, den Iran zur Anerkennung seiner Ansprüche zu zwingen. Der Irak muß zudem Gewißheit haben, daß der iranische Friedensschritt mehr bedeutet als eine taktische Maßnahme, um Zeit zur Erholung der Streitkräfte zu gewinnen. Doch dürfte der Irak nicht bereit sein, sich um diesen Preis die Kriegsschuld aufbürden zu lassen. Beiden Parteien ist jedoch gemeinsam, daß sich nach einem Friedensvertrag unweigerlich die Frage nach einer innenpolitischen Liberalisierung stellt. Offensichtlich war es für beide leichter, im Krieg zu überleben, als dies im Frieden möglich sein wird.

Aber auch der notwendige wirtschaftliche Wiederaufbau stellt die Regierenden vor erhebliche Herausforderungen, da der Finanzbedarf des Iran auf ca. 88,5 Mrd. Dollar, derjenige des Irak auf ca. 62,8 Mrd. Dollar geschätzt wird²². Der Iran hat zwar im Gegensatz zum Irak, der mit ca. 80 Mrd. Dollar im Ausland verschuldet ist, erst in den letzten zwei Jahren in geringem Umfang Handelskredite in Anspruch genommen, er wird aber innenpolitisch mit dem seit 1979 schwelenden Konflikt innerhalb der Machtoligarchie über die Landreform und die Rolle der Privatwirtschaft konfrontiert werden. Denn während die »Radikalen« eine umfassende Wirtschaftsreform verlangen, bei der der Staat größeren Einfluß ausüben soll, und für eine Verteilung des Großgrundbesitzes an Landlose und Kleinbauern eintreten, fordern die konservativen Geistlichen, die Kaufleute und Basaris zusammen mit den »Pragmatikern« eine Politik der Öffnung und des freien Außenhandels²³. Wie so oft, hat der Revolutionsführer Khomeini mit einem Machtwort²⁴, in diesem Fall zugunsten der »Pragmatiker«, den Konflikt eingedämmt; was jedoch geschieht nach seinem Ableben?

Diese Hindernisse einer friedlichen Lösung bestätigen erneut die Schlüssigkeit der historischen Erfahrung, daß es offensichtlich erheblich leichter ist, Kriege anzuzetteln, als sie zu beenden. Gleichwohl ist aber nicht zuletzt im Interesse der leidgeprüf-

20 Unter diesem Gesichtspunkt gewinnen Spekulationen eine gewisse Plausibilität, die die »Rückzüge« des Irans aus besetztem irakischem Gebiet mit Geheimabsprachen erklären, in denen der Irak und die »Pragmatiker« eine Entflechtung ihrer Heere vorzunehmen versprochen. Dies sollte insbesondere den Pragmatikern im Iran die Gelegenheit geben, die »Revolutionswächter« unter ihre Kontrolle zu bringen bzw. als Widersacher auszuschalten. Siehe R. Chimelli in: *Süddeutsche Zeitung* vom 19. Juli 1988, und A. Hottinger in: *Neue Zürcher Zeitung* vom 20. Juli 1988.

21 Siehe hierzu das SPIEGEL-Interview mit dem irakischen Außenminister Tarik Asis in: *Der SPIEGEL*, Nr. 46 (14. November 1988), S. 194–199.

22 Die Zahlen nach Mitteilung des japanischen Wirtschaftsinstituts für den Mittleren Osten ERIME, zit. nach: *Süddeutsche Zeitung* vom 11. August 1988.

23 Ausführlicher hierzu siehe R. Chimelli, »Iran. Die Revolution am Scheideweg« in: *Süddeutsche Zeitung* vom 1. Dezember 1988, S. 3.

24 Zur Rolle Khomeinis siehe u. a. A. Hottinger, »Das Herrschaftssystem der iranischen Revolution. Revolutionäre und Technokraten mit Khomeiny als Schiedsrichter« in: *Europa-Archiv*, Folge 14/1984.

ten Völker beider Länder zu hoffen, daß die Akteure in Bagdad und Teheran zu einer für beide Seiten akzeptablen und »vernünftigen« Lösung kommen, da jedes andere Ergebnis sich langfristig als »Torheit« entpuppen könnte. Denn das wichtigste Merkmal der Torheit ist, wie Barbara Tuchman²⁵ formuliert hat, »das Nachteilige zu verfolgen, nachdem es sich als nachteilig erwiesen hat«.

25 B. Tuchman, *Die Torheit der Regierenden. Von Troja bis Vietnam*, Frankfurt a. M. 1984, S. 476.