De CARTESIANIS & CARTESIANISMO
Brevis DISSERTATIO
Quam ANNUNTE SUMMI NUMinis
Gratia
SUB PRÆSIDIO
M. JOH. CHRISTOPHORI STURMII,
PHYS. ET MATHEM. P.P.
IN AUDITORIO MAIORI.
Publicè defendet
GEORGIIUS SEBASTIANUS KRAUS
NORIMBERGENSIS.
ad d. 31, Martii
M. DC. LXXVII.

ALTDORFFI
Typis Johannis Henrici Schönnerstædt.
Squae adeò exosum est hodie Cartesianorum nomen, non Viris tantùm Theologis ac Philosophis bene multis, sed integris quoque Collegiis & Academiis Germaniae nostræ, ut Cartesianus qui audit, gravii videatur multis urgeri convitio. Neque nunc demum rescivimus, ab aliquo aeterno annis nos quoque Cartesiani mihi suspectos non solum quibusdam, malevolis nostris dicam, an aliunde præcipiti zelo correpit, sed & illorum instinctu procul dubio, Viris Patronymac et aliter nobis faveantissimis, fuisset, non fortè nullis etiam-num esse. Quamobrem et si nondum exciderat illud Epicetiti, huius d' avo ēri visī avī avī, μη ἐπιστήαυα τῶν γαρ ὡς εἰς ἐσον, id tamen haœtenus agere, quoties occasio ferret, consultum duximus, ut eos nos non esse, quos alii sforant, alii ab his seducti credebant, ipse re potius, quam verbis contentiofem demonstraremus: non tam ut famæ nostræ confuleremus quam læsom isto cognomento exsitimâlemus (si quid enim mali recondit omnium Cartesii nomen [CARTESIUS, ex Amici cujusdam lepido Anagamaìatico, SECTARIUS] id quidem falsi nobis tribui, probè nobis eramus consciis; siquid boni, id dissplicere non poterat) quæm ut obstacula ista, quæ sub arcendì Cartesiani prætextu Philosophia nostræ cursum inhibere quoquo modo posse videbantur, lentæ ac modéstè removeremus. Nec male cessit istud confilium, cum id saltem obtinuisse nobis videamur, ut, Unis Aristotelis hypothesi-
bus circa res naturales adquiéscere nos nec posse nec velle, sed &
Cartesianæ Scholæ juratos ac prorsus addicitos sive esse sive haberi voluere, palam sit. Quod effecisset cùm satishaberemus nobis,
animum tandem ineffecto voda in nunc demum agendi, quod ad
excruicendam omnem iis supsicionem jâm pridem ac uti verum
egissimus, siquidem ea nos adeo anxios habuisset atque solici
tos, de Cartesiius videlicet & Cartesiius publica differtatione
mentem nostram ingenuam & candidam aperiendi.

II.

Quod ut distinctè fiat ac dilucidè, Primo quidem omnium, ac
præcipue CARTESIANORUM nomen ii merentur, qui Philoso-
ephæ fæ Duccem ac Magistrum venerantur unum Cartesiius,
ex hujus unius scriptis lapsunt, hunc, ut olim Peripateticum num.
Aristotelæ Philosopham secundum excellentiam saluant, hujus de-
creta et effata tamquam oraculum allegant, ejus omnia adversus
omnes acerrimè propagant, commentariis illustrant, immo-
eis laudibus extollunt; verbo,斯塔地æ Tyrannidis jugum excus-
sisse viæ, imò gloriati, Perronico dominatui colla subdunt, ita
Philosophiam quidem aliam sed eodem, e. æquè servili philoso-
phandi more, secati: quales equidem & habuit anehac quam-
plurimos, & habet etiamnum multos, Cartesiius Philosophiæ
fades & quasi natale folum, Batavia.

III.

Enimvero, quemadmodum ab ea atate qua maturiores nos
aclibero magis judicio momenta rerum ponderare concepsit, per-
suadere nunquam animo nostro potuimus, faisse per rerum natu-
ram & summam Numini inexhaustam bonitatem possibile, ut unus
Aristotelæ, hominum genential solio etera taceam) is ingenii dotibus
uerit instructus, quibus omnia Rationis hument. Natûrae arc-
cana penitissima excutere ita valuerit, ut iple folus ac primus, non
foliâm post tot insignes sectorum Philosophos gentiles, sed &
ante Christianos omnes, alioquin eorum etiam revelatione, qua
rationi erant impercrutabilia, dignos habitos, nondicam rerum
naturalium scientiam & principia infallibilita, sed univerlam Phi-
losophiam ita per scripta sua digereret, ut labor alius rector fœbreq;
philosophaturæ posteritati non superest, quàm lœnum obscuris
plenarios dictorum, vel potius velatae de industria, & multo
labore redimenda, veritatis mysteria, rimari, commentarios ac
inter-
interpretes evolvere, et ab eruta tandem gentilis magistri sententia ne latum quidem unguem recedere: ita, si maxime Cartesius, ex innumeris hoco nostro seçvo docüissimus Viris, Aristotelicâ Philosophia defectus ac errores, in Philosophia Naturali praesertim palpabiles, etiam ante ipsum latis agnofcentibus ac fundamenta solidiora anxië desiderantibus, sapientissimi Verulamii scientiarum augendarum & restaurandarum consilia tacite secutus, a Peripato secessionem publicam & solemnem facere primus ferè aulus, & sub novâ Philosophiâ specie priscorum Philosophorum, suppressas ab Aristotele aut depravatas, opiniones non revocare tantum, sed ingeniosius suis commentis exornatas, ac penè suas factas, in Systema quoddam novum, mirâ certè brevitate & conclusionum, ex paucissimis principiis aliarum aliis magno numero consequentium, multitudine, concinnare conatus fuit; eum unum tamen nondum credimus inaccessum per tot secula verum sic è profundis ignorantia tenebris eruisset, Naturæ theauros haec unius absconditos omnes in lucem ita protraxisse, aut (quo unum arrogare ipsemet sibi videtur, aesterior ejus ipse multo majora tribuentibus) ea saltem jecisse Philosophiâ fundamenta & his superfexisse ultram, ut nihil nunc reftet, quam ut in conformatos evasiri Philosophos cum Cartesio de rebus omnibus dubitare, dein ex hac ipsa dubitatione, ne quidem obstinatissimo Sceptico negando, sive ipsius primum, inde Summi ac Optimi Numinis existentiam, porrò senium ratione moniturum non amplius dubiam fiderem ordine deducere, ac siis denique conclusionibus, quas de coeliteraque phaenomenis praecipuis, est materia seu corporis explorata solici t natura, ordine nuxque non ingrato, speciose deducta, assessendi, caulemque adeo effectui cuiuis obvia eam affligere, quam Cartesius è suis principiis non rarè ingeniose magis quam verè derivat, aut intactam ex istis folis proprio Marte derivare, allaboren, 

IV.

Certè, ut magnam deberi laudem magnis istis ausebus non diffiteamur, et videisse quædam, imò multa, Renatum, ad quæ Superiora secula (iis quippe mediis organisque, quæ ipsi & coævis Philosophis oculos aperuerant, destituta) cæcutierant; esfentamen & hodie experimenta novæ non pauca, ipsi nondum nota, quæ positis ab eo principiis aegre accommodaveris; et sum quod, ex
ex vulgatioribus, olim necisco cui Vacui fugae adscribi solitis, quorum caula nunc multo verior ac evidentior redditur, quam quae ab ipso in Principis indigitationa, & in Epistolis distinctius exposita, nobis etiam antehac magnâ versofinlitudinis specie arrisit. Oftendit pridem Celeberrimus Sylvius, ac prunuper adhuc evidentius Experientissimus Louvurus, eum quem Cordi Mulcensis; in corpore animali motum assignavit Cartesius, longè aliter fe habere & cum Anatomia experimentis nequaquam contentire, similesque defectus alii, ex nimia confidentia in proprio ingenio oriundam, bodiemon deteguntur; inprimis autem, quem nuper admodum in lucem dederunt ejus discipuli, tractatus de Fetus Formatione positumus, plurima habet à veritate nostro judicio alienissima & Cartesiano ingenio ne digna quidem. Nec aliam tam iterilis in hoc negotio philosophiae cauam videmus, quam alium ejus errorum nunquam exculandum, cum nullas unquam rationes circa res naturales à fine, quem DEUS aut natura in iis faciendis sibi propiuserit, defungi voluit. Namquam etiam assentiri potuimus iis, quæ loco non uno urget de necessitate vel utilitate factitiâ & fallâ, ut ipse fatetur, hypotheseos, quae terram e.g. & Planetas omnes & terris fixis maculolo cortice obscuratis siginit; quæ item de Cometarum caudis habet, Viris doctís bené multis causâ nimirum & quantas jam pridem videra, & id genus alia non paucus. Itaque jam dudum animum ita nostrum induimus, & sic tuit nostra sententia: Nec unius Aristotelis, nec unius Cartesii fluidum, aut futurum esse ullius unquam hominis, Naturallium fætem rerum scientiam ita condere absolutam & perfecto Systemate complecti, ut plurima seræ cuivis posteritati quaerenda & inventiganda non sint superfutura, quædam etiam ex accuratioribus indies observationibus ac novis Naturaë Phenomenis subinde corrigenda, aliqua prorsus rejicienda ac melioribus permutanda: ut ita, cum inexhaustam videamus admirandum Naturaæ multituidinem, corundemque absolutam omnibusnumeris scientiam nullam sperare sectula posse non immorti exitimemus, eos necessario mileros oporteat esse, nostro judicio, Philosophos, qui vel Aristotelici vel Cartesiani esse, haec tenus explicatum sensu, perrexerint.

V.

Neque vero vel Aristoteles vel Cartesius id exigere à discipulis
pulis suis citra manifestam iniquitatis notam poterant, quod ipsi
metuis Præceptoribus denegarunt, dum alter per integros no-
vem annos magno conatu dedierat id laboravit ea Philosopho-
mata, quibus imbutus ab incunte ætate fuerat; alter vero, ingra-
tior etiam, texitus in medio Peripateo multis, discipulos, magistris
statuta non negligere tantum ac deserre, sed depravare quoque
& in pejorem partem interpretari, non erubuit. Nec arrogásse
eam sibi diēstaturam Aristotelem crediderim, qui non exemplo
tantum suo, sed expressâ quoque regulâ contrarium suos edocue-
tat, quin et prōptera quae in aliis præceptis ēt quae in
philosophia virtutis, ad Nil. ad Ni-
philosophiam antea, adeptā, adeptae, adeps, adeps quod antea, adeps
Philosophiam antea, adeptae, adeps, adeps quod antea, adeps
Oportet pro conservazione veritatis etiam proprio tollere, preser-
tim verò eos qui Philosophantur. Ambos esse amicos existentie-
bus (sic illeque, ut Andronicus Rhodius interpretatur, tuis tæc
eis præceptis, quae in aliis præceptis, quae in aliis præceptis, quae in
Sanctum esse principem locum tribuere
veritatis. Evidentiis autem hoc ipsum est Metaph. A. min.
principio colligitur, ubi iatetur de contemplatione veritatis, circa res
naturales praecepere, quæ per aëris mundanum aëriae, aëris
præcepere, quæ per aëris mundanum aëriae, aëris
Cartesius eundem hoc sibi loco non uno arrogaret, ea se inve-
nisse veræ & tanioris Philosophæ Principia, quæ excolendo quæm-
plurimas veritates, quas iple non explicuerit, aliis fuit destructus.
queita partes aëris ad hæs ad illas progresendi, ad perfectam to-
tius Philosophæ cognitionem luminumque Sapientiæ gradum
cum tempore perveniant &c. factet ut tametam statim, effluere posse
multa lecula, antequam ex illis principiis omnes veritates deduc-
tæ fuerint, quæ deduci inde posset, quia eæ, quæ inveniendæ
restitunt, maximam partem dependentem à particularibus quibus-
dam experimentis, quæ quænam causæ sint oblatura, verum ab
hominibus sagacissimis cum cura & sumptu indaganda : Factetur
alibi, exiguum id quod exus, didicerit, nihil fere esse praeco quod
ignores. — ingenia in orbis esse posse quæ futum multis parafan-
gis
gis superent: Eos denique, qui Duces ac Præceptores suas etiam
supere non studuerunt, hederae similes esse dicit, quæ nuncunque
contendat aitius ascendere quæm arbores, quæ ipsam sustinent.
Et quamvis videri queat Henrici Regio succenluifit in Præf. Prin-
cipii praefixa & in Epistola quadam ad Palatinam Principem
perscripta, quod is, in Metaphysicis praeritum, ab ipso differti-
xet, ac cæco impetu contradicerit; attamen ex adverfo, id quoque
codem loco improbat, quod cæco aeantur Regius, quisquid
ipsa sentire arbitretur de iis omnibus, qua vel Physicam vel Medici-
nam spectat; et si plerumque & senum ipsum principiorum,
non latis perceptum, & methodum argumentorumque ordine
pervertat. Alibi verò, cum in eo effeat Senatus Ultrajectensis,
Vōetii & alicorn impulsi sualique, ut Principis Philosophiæ Car-
tefianæ porro docendis Regio per Decretum publicum
interdicere, hac primum consilii loco ad hunc transcriptis: Ca-
terum obsequere accuratè ac leto animo iis omnibus, qua Tibi à Do-
minis suis praebentur, ut certus, ea Tibi dedecori nullo modo esse
posse; deinde verò cum ipsæ re, quod metuerant, evenisset,
Quantum ad decreta suorum Dominorun, scribit, nihil mitius, nihil
prudentius nihil videtur ab iis fieri potuisse, ut scilicet se collegarum
suorum queres liberaret: Tu simibicredi, ipsis quam accur-
risse atque iis ambitiosse, etemperable, docebis, tuam Medici-
nam Hippocratis & Galenici, & nihil amplius. Si quid studiòs ulteri-
a Te petant, excusabis Te perhumaniter, quod Tibi non liceat &c.
E quibus hac saltam eluceat, non siisse proposiitum Cartesianis Phi-
lophiam suam impecuniusius obstrudere nolentius, aut, qui Secta-
riorum aliqui moe eft perversissimum, eam dogmatibus suis au-
thoritatatem ac necessestatem arrogare, ut pro iis, tanquam pro aris
& focis pugnari vellet; cum contrarium suas manifestè fuuffe-
rit.

VI.

Ad cætera verò paulatim ut progrædiamur, illi Secundo loco
præciipuè mereri Cartesianorun nomen comuniter judicantur,
qui Renati Des-Cartes dogmati quasi characteristico, de Dubi-
tatione, subscribunt, quod unam ornament istam invidiam Carte-
sianæ Philosophiæ confasse non immerito quis dixerit; quando-
quidem intenuefimine ejus hostes nulli illi inveniunt, quod exagitar
magis & impugnet quæm Meditationum Metaphysicorum cap-
put
put & initium, quo perfecto plerumque Viri Cordatiores quoque, maximè verò iù qui aliorum de Cartesio judiciis praoccupati, alieniore paulum animo lectionem illum adgrediuntur, abstererii statim in limine solent, ut reliqua ne digna quidem lectu existiment. Etenim in prima illa Meditatione dubiam facere & fallacem conatur omnium sensuum certitudinem, ipse quoque principia Geometrica & Arithmetica folicitat, eum se forte à DEO potentissimo factum fingens, ut, quamvis nulla esset terra, nullum coelum, nulla figura, nullam magnitudine, nullus locus, haec omnium tamen sibi non aliter, ac nunc, viderentur exiitere; aut potius à maligno quodam genio, eoque summe potente, & calido, ita forte deludi: considerat feipsum taaquam manus non habentem, non oculos, non carnum, non fanginum, non aliquem sensum; imò non repugnaturum fe, ait, iis, qui forte mal lent negare tam potentem aliquem DEUM, quam res alias omnes credere esse incertas, totumque hoc de DEO datum esse fictitium, ac manusrem deinde obtinatet in hac meditatione des luxum &c.

VII.

Ita vero si revera dubitavit Cartesius ac fieri, veniuntque Cartesiani dicendi iì, qui cum ipso etiamam fallacem omnium sensuum cognitionem supponunt, utrum coelum aliquid, aut terra, aut DEUS, exspectat, nempe quidem certi &c. tantum abest, ut inter Cartesianos connumerari vellemus, ut eos potius bipedum omnium stolidissimos, plus quam Scepticos, Solos Athaeos, omni jure meritoque effeminus pronunciature atatemque habituris: Imò, cum verissime JOH. MUSAEUS, Magnus Theologus, judicaverit, Cartesianos ipsa quidem singere possè: intellectui autem, ut fieri sit judicet & statuat, persuadere, aut speebus rerum sensibilium inde ab aliquot annis sensuum intervius ipsi impressis, omnexuere minime possè, hoc enim Cartesianum neminem unquam fuisse judicamus, neque adeò nos, si vellemus maximè, in eorum sentium venire possè. Quamobrem tantò facilius nobis persuaderim, ipsum quoque Cartesium ifthac animo suo nunquam fieri voluisse; maximè cum in fine Synopsfesos, immediate Dubitativem illam Meditationem antecedentis, expressis verbis, reverà mundum aliquem esse, & homines habere corpora & similia, iis accencaet, de quibus (NB.) nemo unquam sana mentis fieri dubitab-
dubitavit, ac inter medias dubitationes suas fateatur quasi indi-
grabundus, nisi se ipsum fallat, & obstinatâ voluntate falso &
imaginaria fingat prifinas de rebus senfibilibus opiniones, non
posse se definire iis affertiri & confidere, quippe reverâ talibus,
ut aliquo quidem modo dubiae sint, sed nihilominus valde probabiles,
& quas mulò magis rationi consentaneum sit credere, quam nega-
re; tandemque ubi finem Meditationum, è demonstratis interim
ac deductis ab indubio, quod inter medias dubitationes ceteras
repererat, principio conclusionibus, hanc ultiam ipsum porrò, tan-
quam corollarium inferat: Hyperbole superiorum diem dubi-
itationes, ut risu dignae sunt explodenda. Quin & lumi methodum
luam prolixè exponit, istorum omnium, ait, quod in mundo sint fi-
dera, terra et similia, et certitudo, ut Philosophi loguntur, mora-
lis, quæ tanta est, ut nemo, nisi deleret, de iis dubitare (NB.) posse vi-
dicatur; Alibi vero paulò commotor, imperitos Calumniatores
appellat, qui se dixissent docuisse DEI M esse negandum, vel
ipse nos decipere, vel de omnibus esse dubitandum, vel fidem
omnem sensibus derogandum, cum ca omnia verbis expressii-
mis rejecerit, validissimique argumentis refutât, idque ut com-
modius & efficacissim præstaret, initio Meditationum |uarum ista
omnia tanquam dubia propulerit, non a se tamen primum in-
venta, sed a Scepticis dudum decantata: nihil adeò impius esse
posse, quam tribuere alicui Scriptori opiniones, quas eo tantum
fine refer, ut refetur; nihil ineptius, quam fingere, faltem illo
tempore, quo òsta falsa opiniones proponuntur & nondum retu-
tantur, eas doceri, atque ideò illum qui referit Athæorum argu-
menta, esse Athæum temporarium; nihil puerile magis quàm di-
cere, fi moriatur interim, priusquam speratamiam demonsstra-
tionem scripserit vel invenerit, eum Athæum moriturum &c.
"Itas quidem falsas opiniones non retulisse se tanquam alienas sed
tanquam suas, id verò ideò quod hoc exigeret stylos meditatio-
num, in eodem libro quo ipsas retulerit, omnes le refulitâ, atque
ex ipso libro titulo potuisse intelligi se ab iis credendis esse planè
alienum, cum in eo demonstrationes de existentia DEI pro-
mittantur: nec esse quem adeò solidum possè, ut existimet, eum,
qu italem librum proponit, ignorare dum primas ejus paginas
exarat, quid in sequentibus demonstrandum sulceperit &c.

VIII. Quod
VIII.

Quod si ergo Cartesius 1. in Med. illa prima ac Philosophiae est quo-
sum principio fieri non dubitavit, nec alios dubitare voluit, imo-
ne quidem posse creditur, intellige quoad ulum vitæ ac certitudi-
num moralem aut Physicaliam (quod iterum incutat Dissert. de li.
Meth. p. 20. in Resp. V. p. 57. 58. Resp. VII. p. 83. & Princip. 
Part. I. Artic. III.) sed 2. omnem illum saum dubitationem ad ve-
ritatis contemplationem reducit & ad summam ac metaphysicam 
evidentiam, quæ Scepticos etiam convincat (Dissert. de Metho-
do p. 21.) excipiens etiam 3. res fidei, quæque ad pietatem & ge-
geraliter ad mores spectant, expressis verbis (Dissert. de Meth. 
non nisi tamquam verosimiles proposuit, ac in eum tantum finem, 
"ut lectorum partim animos praepararet ad res intelleetuales con 
"siderandæ iliasque à corporeis distinguendæ, partim, ut ad ipsas 
in sequentibus Medit. respondere (quod ipso facto quoque præ-
"bilitit) partim etiam ut ostenderet quàm firmæ sint veritates quas 
"possea proposuit, quandoquidem ab ipsis Metaphysicis dubitationi-
"bus labefactari non possint; verbo, ideò illas proposuit, quod pu-
taret, le non magis ipsas omittere potuisse quàm Medicinae Scri-
ptor morbi descriptionem, cujus curandi methodum vult docere 
"(prout hæc totidem verbis ad quendam adversariorum furos 
"percibit, qui plus ipsi quàm vellet concederat, ac rationes illas 
dubitandi non verosimiles tantum aut speciales, sed verae pro-
fusi judicabant, id autem in eo culpare videbatur, quod vetera pro-
novis suis (speculationibus publicaret;) Porro vero 5. sic dubitandi-
"no voluit quæ vera erant, aut esse poterant, pro falsis haberii, 
"sed potius, nec affirmando nec negando eorum quippiam, inter-
"dum ex indubio præfus principio illa deduxisset, judicium fu-
"spendi, nec eorum majorem haberii tum quidem rationem, quàm 
"si planè falla essent &c. (Resp. VII. p. 84. & Epist. ad Instantias 
Gassendi p. 143.) Quod si, inquam, hos inter aliosque plures, 
quos paullim in ejus scriptis observare licet, limites coarctet dubi-
tationem saum Cartesius, fatemur equidem eas aburditates ac 
næsanda crimina, quæ à quibusdam eujus adversarii ipsi objecta 
"funt, in ea nos reperire non posse; maximè cum Socrates, Plato & 
Aristoteles, testa quoque Reinero Vogelsang Adversario Cartesia-
"na Philosophae accerrimo, longè ante Cartesium, & eodem 
modo,
modo, quamvis non ita praefiligiose (ut loquitur Reinerus) aut (ut Cartesianus ipse) hyperbolice ut rufum illæ dubitationes postea merentur, dubitaverint; adeò quidem ut ægrè ferat laudatus Vogsung: dubitationem, quæ pertinere dicitur ad initiationem Philosophi tam proaciter audire Cartesianam, &curs non potius Socraticam, aut Platonican, aut Aristotelican, vel, si vetera forte nominata ferant, Veelamianam.

IX.

Neutiquæ Attamen, utoqueque non adeò absurdum nobis aut impium, uti quibusdam alios, videatur Cartesianum hoc dubitandi consilium; non videmus tamen tantam ejus, vel utilitatem vel necessitatem, quantam equidem ejus discipuli paffim inculant, imò ipse quoque non obfcurè affert loco non uno, præcipue in Resp. IV. p. m. 135. ubi ad monitum Doctoris cujusdam Sorbonici, qui prudenter certè praeventat fore ut offendat quosdam liberior illa Philosophandii ratio, quæ omnia revocantur in dubium, maximè cum Author ipse fateatur in Methodo, mediocribus ingeniiis hanc viam esse periculoam, ideoque praefatiancula quidam muniri debere Meditationem illum, judicaverat, quæ (ut in Synopsi ex parte jam factum esset) significaretur, de ipsis rebus serió non dubitari, sed ut ipsis aliquantilisper positis, quæ vel minimam & hyperbolica, ut Author ipse vocat in alio loco, dubitandi occisionem relinquunt, aliqûid ita firmum & stabile reperiri possit, ur de eo ne pervicacissimo quidem licet tantillum dubitare &c. inter cœtera sic respondet: Negò, dicit debet rectius me facturum suisse abstinuississe ab ipsis scribendis, à quibus legendis permulti debeant abstiner; (NB.) Tam necessaria enim existimò, ut sine ipsius nihil unquam firmum & stabile in Philosophia statui possè, nisi persueadam. Nunquam, fatemur ingenuè, videre potiusm necessitatem illum, nisi fortissis eo uno cæfu, quo cum exquistissimo Sceptico cuipiam esset negotium, atque adeò, ut è concelebis cum ipso disputaretur, (is autem nihil eorum quæ aliis principiorum loco habentur concederet) initium ab ipso ejus dubitatione generali caepßendum. Quamvis, si dicendum quod res est, ne tum quidem opus esset cum apparatu tanto ac tam operose rationes dubitandi comminisci, uti quidem fecit Cartesianus, sed, si experientiam omnem, omnium sensuum testimonia in dubium vocaret adversarius pertinacissimus, ca lue loco relinquere sufficeret, tanquam
quam controversi\ae tunc & non concepsa, & ab eo facere philosophandi initium, quod unum antagonista non posset non concede-re: ipsum scilicet dubitare de ipsis omnibus, & consequenter, si vel maximè dubia ponatur in ipsis gratiam celi, terræ, corporis nostræ, ceterorumq; existentia, ipsum tamen icta dubitante necessariò aliquid esse &c. Quod si verò sic procedere cum Sceptico literat, multò minus alia, quæ quis ea, quæ nondum maturâ ætate à nutritibus, coævelis, praecessoribus denique fuerat educitus, subactiore aliquando judicio perpendere, jactisque quasi de integro fundamentis Philosophiam ac scientiam immutam magis superfucre, constituerit; multò, inquam, minus opus erit hyperbolicà illà & metaphysicà dubitatione, sed præjudicia cavere, h. e. Vulgi traditiones ac testimonia nobis à pueris inculcatu tantisper seponere, Scholæum etiam dogmata eo usque percepta & experimenta senium, confusius ac obiter capta, non tanquam falla statim promiscue & repugnante mentis judicio rejecere, sed, ut examinanda considerare, atque adeò in progressu nihil eorum, nisi junctæ sensibus rationis autum ac circumspetum examen prius suftinuisset, principii loco admittere, suffecerit. Neque videbimus, quid porrò urgere Cartesiani, pro universalis dubitationis causa necessitate, queant, nisi, quod præjudiciadijcto modo exue-re ac deponere sit res adeò ardua & difficilis, ut ultra limites extendam & iniquum postulandum sit, si æquum obtineri velit: cui aliquid quidem haec vice nihil reponimus, quàm exepila Virorum Philosophorum hujus ævi famigeratissimorum, qui magni numero hodie haustis ab ineunte ætate & imbribis quasi principii fæe liberarunt, ac, spretà nunc auctoritate omni, soli veritati felici-ter litan; experimenta nulla, nisi pluribus tentata vicibus, & cum eodem successu, & ex omni parte circumspetissimè tractata, admittunt, nulla principia, nisi quæ clarissimè mentis oculo alluc- cent, pro veris ac indubiiis habent; in ceteris, ubi tali nondum suppetunt, hypothesibus ingeniosissimis contenti, & è pluribus eam, quæ cuique videtur optima, feligentes.

X

Neque verò necessarium tantùm negamus, sed & periculo-sum esse credidimus excessum illum dubitandi Cartesianum, si quem insinmioris animi, aut ingenii mobilioris, hominem in illas incidere tricas contingat. Nec potuit certè Cartesii perceptæ X

ingenium
ingenium hoc ipsum non prævidere, aut monitum ab allis negare. Ideo ad ea quæ Doctor Sorbonicus locò suprà allegata monuerat, ipsum in Differt. de Methodo fateri, mediocribus ingeniis hanc viam esse periculotam, nihil aliud quàm hoc respondet: Et quamvis ignis & serrum ab imprudentibus aut pueris sine periculo non traeuntur, quia tamens utilia sunt ad vitam, nemo est qui putet idcirco ipsum esse caerendum. Locus autem, ad quem Sorbonicus ille Doctor respexit, extat Differt. de Methodo p. m. 9. qui totus exscribatur certè dignissimus: Et quamvis, inquit Cartesius, quàm meum opus nihi ipsi satis placet, ejus exemplar hic vobis proponam, non ideo cuiquam auctor esse velim, ut simile quid aggradatur: Posterae fortasse alii, quibus Deus praestans a origine largitus est, majora percipere; sed vobis, ne hoc ipsum, quod suscepistis, tam ardum & difficile sit, ut valde paucis (NB.) expedit imitari. Nam vel hoc in unum, ut opiniones omnès quibus olim sumus imbuiti, depo- namus (NB.) non unicius, est tentandum. Et maxima pars hominum sub duobus generibus continetur, quorum neutri potest convenire. Nempe permulti sunt, qui cum plus aquo proprii ingenii confidant, nimis celeriter solent judicare, nunquam, latis temporis fribus sumunt ad rationes omnes circumspiciendas, & idcirco (NB.) si femel absint opiniones omnes vulgo receptae in dubium revocaret, & velit a trita via recedere, non facile illi sit a qua rectius ducit semper insistere, sed vagi potius & incerti in reliquam vitam aberrant; Alii verò feré omnes, cum satis judicii velmodeste habeant ad existimandum, nonnullus esse in mundo qui ipso sapiéntia antecedant, & a quibus possint doceri, debent potius ab illis opinionibus quas sequuntur sit perciere, quàm alias proprio ingenio investigare. Quæ cùm ita sint, incautiis certè ac imprudentius, vel ipsum Cartesii judicio, agunt ex ipsius discipulibus iis, qui dubitatio- nibus illis intempestitis cathedras & auditoria complent, animosque auditorum (quorum sollicitant & intricant, quos ad alterum, arcendorum inde ex Cartesii praescripto, genús plerumque pertinere, latis experimur. Nos certè, quibusam inire viam ipsum met non quam collubuit, nec voluimus haec tenerus, nec velimus impositerum, Auditores nostros hoc etiam senèt esse Cartesianos.

Deiis autem quid nunc dicerimus, quos hodie vel maximè Carte-
Cartesianorum nomine novo prorsus consilium compellant multi, non ut ipsius probofum eveniat Secetarium nomen, sed ut huic potius ex illorum malitia novus invidiæ cumulus aderelcat; de ipsis, inquam, qui Cartesianam Philosophiam magnis laudibus publice extollentes, ejus interim limites aequi temerario superstes SS. Theologiae pomaria turbulenter involant, vel abusus hoc aut ito Cartesii effatus, fidei simplicitatem turbant, vel, quod peius multò, conceptas pridem mente blasphemias & execranda dogmata in publicum evomunt, quibus Cartesii Philosophiae apiculo quidem uno aut favit unquam aut occasionem nascendi præbere unquam potuit. De priorum temeritate jamdudum Samuel Marcellus Theologus Belgae celebris ex Anticartesianorum cordationum numero in Tractatu de Abibus Philosophia Cartesiana, & Balphasar Bekker in Admonitione candida & sincera de Philosophia Cartesiana, docuerunt eam non magis Philosophiae aut effatis Cartesii, quamvis nonnullum fortè paulo durioribus, imputari debere, quam Aristotelice aut Platonice, haereticorum omni ævo hac & ita pefflime abutentium, fomnia; Posteriores autem facile princeps est in publicum prodire sed larvato vultu, pronuper aequus, Author Tractatus Theologico-Politicus, in quo certè ne fciintillam quidem Politicae prudentia, nedum Theologiae veritatis, sed ea principia reperias, quæ utramque pessundatura effent, si vires eundo acquirerent, quàm certiffime. Ejus scripti authorem esse Belgam quemdam Spinofo dicit, germen verbi divini semem in suo primum, deinceps in aliorum quoque cordibus, opprimere & succionere aequum ac paulo post vivis suis coloribus portò depingendum, cum rumor non adeò incertus ferat, nos certè facile consentientes habere, utpote qui non una in his chartis legimus, quæ coram antehac audire nos meminimus ex ore illius hominis, tum quidem nec Deitas nec honestatis externae immemoris, at omnis veritatis revelatae contemptoris haud clancularii: Quemadmodum etiam in Praelectione dicit Libri non obscurè Superstitionem & Christianam religionem pro uno eodemque habet, & spectatim in ipso limite, Superstitiones illas, cum in periculis versantur & sibi auxilio esse nequeunt, votis & lachrymis mulsebris divina auxilia implorare, impì dicte; deinceps autem in opere ipso, Prophetas admodum rarò ex DBI revelatione, Apostolos fortè nunciam, lucentos, ac utroque à le vice
Ex altera

Ubi quidem multùm interesse putamus, ut pius Le-
ctor rectius edeocurate fontem & originem adeò fœdorum
& execrandorum dogmatum, atque adeò sciat, hominem
istum (ut ex relatione fide dignorum hominum, imò ex
ipsiusore, habemus) Judæis parentibus Amstilodami na-
tum, ob causam ridiculam, de religione avita dubium primum,
dein è Synagoga transfugam, Christiæ tamen religioni poleta
fidem nunquam aut nomen dedit, sed hanc demum cum Judai-
ca, Muhamedana & quavis alia pari loco reverentiaque habuisse,
Alcorano, Talmudi & Sacris Bibliis communem in Bibliotheca
sua locum assignare malitiose solitum, ac, Veteris Testamenti
Libros inprimis (de Novo, quod mirere, paulò modiæius loque-
batur) homines non simplices tantùm, verùm etiam impruden-
tes & inconsideratos habuisse authores blasphemari nihil ve-
tum.
tum. Actum quidem, cum nobis innotuisset, miserandus homo
muncio [inceferat enim etiam nostrum, cum multis, animum,
exoticum hoc animal videndi curiositas] in obscuro degebat, nec
auferus execrandas opiniones suas evulgare, imò ne utile quidem id
futurum ratus, quod illis contraria credere nòmini nocivum esse
posse ipsamet judicaret: postmodum autem evectus, ut audio,
ab iis, quos necio an fœs inimica, an iusta Nemesis, horren-
do interitu tantum non in nihilum rededit, altum spirare cum occœperit & publicis scriptis venenum haut adeò occultum
amplius evomere, quinimò, quod Amicus è Belgio prouerat
reduc per certo retulit, per emissarios etiam longe latæque par-
gere; non erat profectò tacendum ilslu, ne forte perniciosissimas
illas & Christianifnum, imò religionem omnem, penitus ewarten-
tes opiniones sub speciofo Philosophiæ Cartesianæ nomine ad-
mitterent incautores, aut hucipò, hoc cau profectò innocentis-
fimæ, invidiam inde porò creare, & per hujus latus omnem Phi-
losophiam recentiorum pungere, pergerent malevoli. Cer-
tum enim Primo est, Tractatus Theologicorum antè, 11ici-
cet, laudatum, ut ut magna tecterit Cartesium, ejus Philosophiæ
namen addìctum non fuistse; fiquidem non expressit tantum ver-
bis & quasi gloriabundus dicere frequenter solebat, Sua Philosophiæ
principia (illa verò procul dubio tunc agitabat animo, quæ in
allegato pellimo scripto vulgavit) à Cartesianis multum diside-
re, sed &; cum quædam Metaphysica, Cartesii Meditationibus
ominò confona, ante pluribus annos ederent, in opulci praesta-
tione solenniter est protestatus, ea se non ex propria, sed ex Car-
tesiimente, ad amici cujusdam id speciatim expetentis preces,
concinnasse.

Deinde verò id Indubium est & mox explicatius ostendendi-
dum, nunquam autum esse Cartesium in messem Theologicam
immittere fallacuim, aut fidei articulos eaque quæ Sacra Scriptu-
trura revelat omnes naturæ rationisque humanae vires exuper-
antia, ad Philosophiæ suæ principia examinare &; si cum ipsis non
sentirent, negare aut in alienum censum detorquere; quod
faciunt illi, prioris quoque generis, Pseuto-Cartesiani, Cartesia-
norum nomine vel ob id 11ıum indigni, quod non tantum pra-
ceunt non habent Magistrum, sed prorsus contradicentem.
Audite quælo, Theologali audaculi, quæ passim in scripsis tuis monet, quem tanti tacitis, Cartesius! Theologiam nostram, inquit, reveresce, nec minus quæm quovis alius beatitudinis eternae compos fieri optabam. Sed cum pro certo arg., explori accepistis, iter quod ad illum ducit doctus non magis patere quæm infinitas veritates, ad DEO revelatas (NB.) humani ingenii captum excedere, reverber ne in tenebris crimen inciderem, si illas imbecillissimis meæ examini subjicerem: Et quicunque, nisi cognoscis ac adversandis vacare audient, peculiari ad hoc DEI gratia indigere ac supra vulgarium hominum sertem positi esse debere mihi videabantur. Primam autem Princip. Philol. partem his verbis concludit: Præter cujus autem memoriae nostrae pro summa regula est insigne, ea quæ nobis ad DEO revelata sunt ut omnis certissima esse credenda; (NB.) et quoniam forte lumen rationis quæm maximè clarum et evidens alius quæm nobis suggerere videre soli tenet apud Deum divinae potius, quam proprio nostrum judicio, fidem esser adhibere: Sed in ipsis, quibus suis divina nihil nos docet, minime decere hominem Philosophum aliquid pro vero affisere, qua rerum esse nuncupat perspectiv. In ipsa portò pri- ma illa parte, postquam multa de DEO pie ac eruditis differuiisset, ac, per pulchrum esse conclusisset, optimam philosophandi viam nos sequuturos, flex ipfius DEI cognitione rerum ab eo creatarum explicationem deducere conemur, ita deinceps pergat: Quod ut satis tuò et sine errandi periculo aggrediamur, ea nobis caule ant est utendum, ut semper quæm maximè recordemur, et DEI, autem rerum esse insinitum, et nos omnino niti. Ita, si forte non bis DEIS deips, velalitis, aliquid revelet, quod naturales ingenii nostri vires excedat, qualia jum sunt mysteria incarnations & Trinitatis, non recusabimus illa credere, quoniam non clarè intelligamus; nec ullum modo mirabimur, multa esse tum in immensa ejus natura, tum eam in rebus ab eo creatis, quæ captum nostrum excedeunt. Et, cum Theologi Parisienses iti Carteii monito, quo volebat futurum Philosophum non assentiri nisi clarè perspectis, objecissent res fideis ac omnem denique religionem Christianam, ita ipse inter coetera respondebat: Distinguendum est inter materiam si quom quæm ipfam cui assentimus, et rationem formalem, qua movet voluntatem ad assentium. Nam in hac sola ratione perspi-
perspicuitatem requirimus. — Deinde notandum est, claritatem
suae perspicuitatem, ut quantum potest nostra voluntas ad assenti-
endum, duplicem esse, aliam siccet ad lumine naturali, & aliam ad
gratia divina. Nam vero etsi fides vulgo dicatur esse de obscuris,
hoc tamen intelligitur tantum de re sive de materia circa quum
versatur, non autem quod ratio formalis, propter quam rebus fidei
assentimur, sit obscura. Nam contrà hae ratio formalis confinit in lu-
mine quodam interno, quod a DEO supernatraliter illustrati con-
finimus, a qua credenda proponuntur ab ipsò esse revelata, & fieri
placet non posse ut illa mensientur; quod omni natura lumine certiss
est, & sepe etiam, propter lumen gratiae, evidentiss. Si hæc & si-
milia alia non legeritis tantum apud Cartesiam vestrum, qui Car-
tefiani audire vultis, sed & imitati fueritis, ita Philosphopham, na-
turalem præcipue, coletis, ut intaetæt tent & inconcussæ res fidei,
nec habeant occasionem Theologi Philosophiæ innocua imping-
gendi, quod vestrum est, eà abutention, crimen; multò vero mi-
nus vel excitabitis ipsi, vel excitatas ab impotentioribus turbas
calcuulo vestro approbabitis; maximè si id consilium lectati fueritis
quod Regio discipulo dedit Magistèr Vefter à nobis superius alle-
gatum, & ea consideraveritis attentius quae alibi de propriis suis
opinionibus hunc in modum scribit: Et idcirco leves istos atq. in-
quietos homines maximè odi, quicium nec à genere nec à fortuna vo-
cari sit ad publicam rerum administrationem semper tamen in-
ris novi aliquid reformare meditatur. Et, si vel minimum quid
e in hoc scripto esse putarem, unde quis, me saligere illiitter labora-
vare, posset subiscari, nullo modo pati vellem ut vulgaretur.

XIV.

Quod si quis intensor Cartesii adversarius his fortè reponat:
Ita quidem scripsisse Philosphophum versutum, omnia interim alia
animo suo tacite volvisse, intus & in occulto hæresium promoto-
rem, imò atheum; is quidem reponi loco illud primùm habeat, quod
ipse met Cartesius, cum similia quaedam de se circumferi in-
audivisset, ad H. Regium discipulum suum familiariter perscriptit:
Maxima mibi injuria sit ab illis, qui me aliqua de re aliter scri-
psisse, quam scis, supsicantur, ipsos, qui, quis, scirem, non pos-
semin habere pro inimiciis: facere quidem in tempore, ac non
omnia quæ sensimus ulteri proferre, prudens est; aliquid autem à
sentientia sua alienum, nemine urgete, scribere lectoribus, per-
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Sedere conari, objecti & improbi hominis esse puto: quibus jungantur ea quae circa Athemiam ac cetera ad veetio & assecitis fibi objecta crimina regessit, prolixiora quidem quam quae huc transscribi possint. Deinde verò, cum hi ipsi ejus hostes, eo ipso loco quo Athemiani supremum eum reddere allaborant, fateantur, si verba virtutem semper arguerent, i.e., tutofides abibier e deret (NB.) ab Athemiani levissima etiam suspicione hominem hunc fore alienissimum, ac certe, præter ea, quæ superiüs adduximus, alia loca innumeris Cartesiis reperiantur, in quibus de DEO, de mente humana, de ceteris quosque rebus religionem ac fidem attinentibus, non modo tantum sed pié loquitor, maximè cum existentiam DEI adeò facilem esse cognitum probat et Scripturis pariter ac naturali lumine, ut eam inter axioms ac prima principia reponat, à que manifestum ex ipsis terminis arguens DEUM existerè, h. c. (quæ fit vocis recepta ubique significatio) conceptum entis luum perfecti inter perfectiones coeteras existentiam, ac necessariam quidem primariò involvere, quàm Triangulum habere tres angulos &c. & cæomnia, quæ vulgo jactantur ab Athem i ad existentiam DEI impugnandam, semper ex eo pendere quod vel humani affectus DEO affingantur, vel mentibus nostris tanta vis & sapientia arrogetur, ut, quidnam DEUS facereposset ac debeat, determinare & comprehendere conemur, adeò ut modo tantum memores simus mentes nostras considerandas esse ut sint, DEUM autem ut incomprehensibelem & infinitum, nullam ita difficultatem sint nobis paritura &c. prudenter & religiosè monet: cùm, inquam, ex ejus scriptis hostem potius Athemisi quàm Athemum judicare oporteat, temerarius protectò, nostro judicio, foet (ut leníssimè loquamur) de homine exerto Nobilique profapia ordinando, qui vitam solitariam ac Philosophicam auliscis voluptatis ac vitae generi, cui exercendi & propagandi Athemisi porta latissima patuios, prætulit, oppositum nobis persuadere & occultum atheismum lapsicare vallet; quod hodie quidem multi faciant, non tam ex certo vel probabili quodam indicio aut ex malitia quadam lua, quàm abrēpti aliorn, Voetii maximè Scholastique scriptis Anti-Cartesianis, quorum scopum tamen vindi- ĉam fuisse cordatus quiscumque Lector facilè, vel ex una Praesratione Methodi Admirandæ, judicat. Equidem an adverla iis quæ scripsit Renatus Des-Cartes occulto pectoris scrinia clauserit, indubie nobis
nobis & infallibiliter constare non magis potest quam de quibus
cunque allis nostris neculis scribtoribus, utpote quod unius DEI
xagisocogivav upe est acproprium: exinde vero, Scepticismi, En-
thusiasm, Atheismi, ac nescio quorum pornio criminum se ipfa
mutuo evertentium (quas enim Enthusiastam eundem & Athe-
um concipiat?) fuit spectator statim reddere hominem si liceat,
nusquam tandem tuta erit viri vel honestissimi fama & innocen-
tia. Nobis autem, quibus in hanc refutando compendiosam, at
pudenem insimul, methodum, hoc aevum proh dolor! multis
etiam cum maximo ecclesiæ Christianæ scandalo, familiarem in-
cidimus, ante oculos perpetuò verfatur illud ethnici Scriptoris ef-
fatum laudatissimum: Ut quis, est Vir Optimus, ita difficilime effe
alios improbos sufficatur! XV.

E quibus porrò jam fatis, puto, manifestum est, si Cartesia-
norum nomen illi omnes mereri putentur hostibus Cartesiani capi-
talibus, aut Cartesianismi spectat faltem sint, qui cum ipsis in con-
vitia diffluere, Scepticismi, Enthusiasm, Atheismi, aliorumque
infandorum scecerum notam, DEUM hominum, sedem contrà te-
tantibus, ex mera suspicandi libidine, inurere, vel etiam quicquid
five bonissive mali habuerit ista Philosophia promiscue rejecere ac
pedibus conculcare nolint, id quidem nominis effugere nos haut-
quaquam posse, imò ne velle quidem; ut qui malimus etiam
meriti vocari in partem aliquam odii plus quam Vatiniani, quo
multi odendent vix notum de nomine Philosophum, quâm con-
stante sibilis & convitiis, talia nostrâ opinione, nunquam meri-
tum, parvos in philosophicorum praecipitor (ne dicam chari-
tatis Christianæ) exercitio progressus, & à malis bona discernen-
di impotentiam, prodere. Nunquam proiectô placuit inconsi-
deratus eorum impetus aut, ut durius loquar, inoflentia ac de-
mentia, qui Aristotelem non rejecint modò acrebutant, sed ut
hominem nihil, qui nihil unquam pronuncia verit, quod cum recta
ratione confientiat &c. passim traducunt placuit autem imprimitis
in moderatum ac circumspectum Honorati Fabri de Philosopho íto
judicium, quando, Aristotelem in quibusdam non sequi, prudentis
est inquit, passim refellere, imprudentis; in omnibus ipsi adherere,
& in singula ejus verae jurare simplicis & creduli; passim rejecere,
carpere, mordere, invidi ac arrogantiss; sed despiciare & nullo inter
Philosophos loco habere, insanum prosectô arg. dementis est, Sic, in-
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quam, de Arifotele (in medio adeò hoc Cartesianismo nostro etiamnum Arisotelici) constanter sentimus, homine gentili licet & extra salutis pomaeria nato, quem etiam tanè bos & nymphae tanè tua.\textsuperscript{tēa}, sed DEUM ὄψιν τό θαυμάσιον facisse Clemens Alexandrinus est teftatus, quem Providentiam divinam non agnovisse faturent Dan. Heinsius & Gerhardus Job. Vossius, Viri Celeberrimi, quos ante jam olim Origenes ob eandem causam infra Epicurum ponere iplum non dubitavit; quem preparato veneno Alexanderum Magnum per Antipatrum fulturife Bassianus Caracalla creditid, ejus ideó scripta omnia funditus deleturus, Plutarcho etiam in Alexandro, Arriano lib. VII. ac Plinio Lib. XXX. cap. VII. p. 278. ut lat crimen teftantibus; quem ipsi Amici ac domestici, qui cæteroquìn eum in Philosophando principem laudant, ita de Naturæ viribus & arcannis differentem, ut nemo acuituis, sic deamentrem ut nemo accuratius, sic defendentem ut nemo forteuis &c. infimul tamen in refuliendo Camelum dicunt, illos cal. cibus invidiae petere solitum, quorum uberibus nec tar Philo- phia luxetatis, &c. cum refellit, aut verbum mutare aut invertere lentiam, aut novam fingere, &c. quafi Herculem cum Pygmaeo, cum umbra, de lana captrina cerrare, fatentur; quem demique anno etatis sexagesimo fecundo Athenis ab Ermedonte dixisse ac- culatum, quod Hermæ Eunocho velut Apollini, pána cecinisse, et, ac Pythiadi uxori, tanquam Cereari, sacrificâsse, solum vertisse &c. Chalcide Oratione Apologetica judicibus frustra transmissâ, nihilominus ad judicium vocatum ciciutam bibisse, de audacia porró, voracitatis, ebriositatis, procacitatis, avaritiae, superbiae; vitio ac nefando denique adeaeias criminem apud Suidam alios; (verè an falso, novit is qui omnia novit) incutulam, docet Franciscum Patricium, cum cæteroqui Virum ingenii acutissimi & in studiis philosophos etiamnum, qui antiquorum libros omnes evolvisse, ipsum quoque aestimavit atque aetiologicalavit, de suo teftatus. Quid- ni vero Cartesio militari inter acutiores Philosophos locum concedere liceat, & quædam ejus laudare tanquam ingenióse inven- ta, quibusdam etiam specie ac rejéctis; vero, sic deíploto fentire, prout ante de Ariftotele fenisimus? nihil moratis eos qui cum Voc- tio & Schoelio ipsum cum subtillissimo Athefismi Patrono & Apofto- lo Cafare Vannio, qui Tholosae publice combustus est, comparare, aut, cum aliis moderationibus, Athes falem temporarii annu- merare
merare vel aliunde ineptiarum, mendaciorum, superbiae, hypocrisieos ac vitiorum similium complurium arguerè, non dubitare; cum interis religionem Christianam, et si Pontificiam, apertè & publicè professed, in repellendis à se atrociissimis illicitis criminationibus modeftum admodum se gerat, uti Philosphophum & Christianum decet, ac ab aliis moderatioribus suis Adversariis non solum ab illis vacuus judicetur, sed multis etiam laudibus & encomiis subinde exornetur? Samuel Mareius certè in Differt, Theol. de Absurdo Phulosophia Cartesiana surrepente & vitando in rebus Theologicis ac fidei, multa rejecit Cartesii fætuta, illius Philosopherum nonquâ cenfet admittenda fine delectu, multa incautiæ dictæ & limam Theologicae aegesiæ non suffinetia, per paragraphos complures, nominatim æ, æ, & seqq. ad æ, usq; cordatè refellit; multa tamen etiam multis laudibus extollit, ac totius Dissertationis sua hoc facit initium: Renatus Cartesius, gentis Gallic, provinciæ Armoriciæ, genere nobilis, jure merito inter summæ nostræ scolæ armenta est reponenda. Insignis fuit Mathematicus, ubi, cum qui dixerit hujus ævii Archimedeum, non satis dixisse videatur. Et cum Scepsici obviam ire vellet, heroicum aggressus est consilium, procedendi in rerum physicarum dispositione metodo mathematicæ, & Phenomena Naturæ, si potest esse, per geometricas demonstrationes explicandi. Licet autem suæ voti damnatus per omniam non fuerit, cum in magnis satis sit voluississe, generofì ejus in eo conatus suæ laude dignissimi sunt. Nec dubitem quin multo longius & explicatiæ in nature mysteriis enucleandis sufficiente processurus, nisi defuissent sumptius necessarii &c. — Optime illum in multis meritorum suffæ de publico qui negaverit (NB.) is vel malitiosa invidiæ vel supina ignorantia, sunt simul fuga non poterit declinare. Subjecto vero brevi & nervöso ejus elogio è cap. 21. art. 5. Tom. 11. Magnes Generalis ad Hift. Joh. Baptisæ de Rocoles Historiographer Regii, ita pergìt 3. Prout autem in hunc usq; diem mibi gra-tulor, quod gavisius fuerim illius Herois & notitiæ & amicitìæ quod ad vivit, sic nonquam me penitebit aliquis ad honoris sui propagationem & vindicis contendisse, &c. in quibus ait sperasse le Cartésii ad religionem Evangelicam transitum, nisi per quorundam Antifcritum rixas suerit factus ab ea alienior. Impem met Admira-dæ methodi author, quo nemo unquam in Cartesium inectus eft vehementius aut dixit contumeliosius, non potuit tamen non
immiscere mediis convitiis hæc verba: internas dotes, si iste tene-
bras non laboraret offendere, pradicaremus ipsi: ingeniosum enim-
quis cum esse negaret? Et Reinerus Vogelsang, inter Adverarios Car-
tesii nequaquam mitissimus, in Indignatione justa: Verum enim-
vero, ait, de dubitatione Cartesiana qua disputata sunt hactenus, 
non in eam partem rapi velim, quas nimium cordi mitis sit univers-
sim aut promiscue suspectare reddere Cartesii Philosopheratam, vel con-
temptum illi, si qua possim, conciliare. Agnosco Viri Sagax ingen-
utum, qui non pauca certe, tanquam ex adytum pectoris edidit egregia 
responserit.

Certius et recte multoratione magis quam
Pythiaque tripode et Phoebi laurum, profata
unquam fit. Itaque non parum errat me judicio, qui non illum ha-
beat pro Philosopho non infini subselli.

Ita primarum in Medit. Cartesianas Objectionum Author
(quem docet undas Federarii Belgii Theologiae esse Ty-
pographus indicat immediate ante objectiones V, tas) ad Colle-
gas & Amicos suos hæc percribit: Est an Dn. Cartesius, quan-
tum animadvertit, Vir ingenii maximus, summus, modestus, quales
velipset Momus amet si addis. Antonius Arnaudus, Doctor The-
ologiae Sorbonicus, Author IViarum Objectionum (è quibus evid-
dens est quàm in multis à Cartesio discentiunt) sub initium epistole
ad Virum Clarissimum, Quid enim vis Tibi? icribit: Meum de
Authori judicium non expectas, cujus summam ingenii vum erudi-
tionem, singularem quanti factam, jam pridem nosl. JoH.
BAPT. du Hamel, perpetuus fere, at moderatus, Cartesii in Va-
riis suis scriptis Antagonista, futius tamen ejus Philosophiam ac
methodum Philosophandi laudat de Contentu Vet. ac Nova Phil-
loph Lib. I. Cap. ult. ac ita tandem concludit: Hac idcirco de Carte-
sii Philosophia praesatsum, quod eam à me damnari & invisi-
gam, baberinonnullum existimant: idq, ex Dialogis quos non ita pri-
dem in lucentem [de Meteoriis putu & Fossilibus, in quibus Car-
tesii hypotheses autat raré fatis rigidé perstringuntur] At nus-
quam, quod memorinerm, Simplicius, qui primas inter collocatores te-
et, sed Theophilus tantum vulgari Philosophia addidit, Cartesium
ut religiosus recentiores, infectatur. Ingeniosissimo autem huic
Gallo merito jungimus acutilissimum Anglum Heinricum Morum,
cujus utriusque una fere methodus est ac studium idem, urgen
di
hinc
hinc inde Cartesii Philosophemata magnis certè dubiis ac difficul\n
tatibus, prout vel ex uno hujus Enchiridion Metaphysico videre est. 
Attamen incorruptum ejusdem de Philol. Cartesiana judicium si 
quis desideraverit, id quidem legere licebit ex Epist. ad V. C. Anno 
1664. Londini typis expressa; in qua, postquam non paucos Car-
tesianae Philosophiae defectus adnotavit, & ad tria potissimum 
causarum genera modestè revocavit, quidquid uspiam lapus es-
set Cartesius; §. 12. ac 13. tandem multis probat injustè Cartesi-
um ab imperitis vulgo Atheismi insimulari, existentiam DEI 
ipsum perfectissimâ demonstratione probâsse, de animâ immor-
talitate rectè & sincerè senisse &c. tandemque pag. 19. sic conclu-
dit: Nihiligitur resar, quod sciam, ob quod Cartesius Atheismi 
suspectus esse posset, nisi quod merito audiat omnium Philosophorum 
Pracellentissimus. Est enim fanaticum quoddam genus hominum, 
qui, quoniam quis Sapientior sit Naturae, consultor, tantò eum fem-
per autem ab omni religione alienoorem. De progressibus aut-
em ejusdem in Philosophia Naturali sic judicat p. 33. Aliquid 
autem in rebus naturalibus scis possè tam clarè edocuit Cartesius, 
& nemoquit qui de eo dubitet quin de Mathematicis demonstrationi-
bus eundem necessè sit dubitare. Imò verò, ut liberius dicam excus-
ñia hæo injustiâ modo intellectus ac fòsòtis à se incommunes utriusq. 
Philosophie limites nos continentamus, tantùnque scivisse Cartesius 
statuere oportet in investigandis Naturae causis, quantum ignoravit 
Aristoteles.

XVI.

Equid autem hæ Cartesii & Philosophiœ Cartesianœ elo-
giae huc congruissimœ, si tanti non sunt illsa nomina ut ipsis nostrœ 
liscribere, & augere Sedœm numerum, dignemur? Equidem, si 
propositum nobis fuisset Philosophiœ illi ejusque Authori Pan-
gyricos conscribere, ea hic accumulanda fuissent encomia, quæ 
de Geometria Cartesii, stupendo certè opusculo, passim circumfer-
runtur, ea huc transscribenda monumenta egregia, quæ denoto 
in Suecia Renato, Holmiœ quidem Christianiissimi Regis LUDO-
VICI XLV. Legatus Ordinarius Petrus Chanut, Lugoduni-Bata-
vorum autem Marcus Zuerius Boxborhius, postuerunt; colligenda 
porro, quæ in laudem demortui ad Amicos Holmiœ perscriptit 
Laudatissimum modò Chanutus, quæ ad viventis etiamnum effi-
giem Nobilissimum Hugenius subscriptis; implenda demique hæ 
pagella.
Sed cumulatissimi illis laudibus, quibus ejus discipuli tantum non ad coelos extulerunt Magnum trium suum. Enim vero, ut solent plerumque hujus generis encomia domestica modum excedere, ex affectu amoris exuperante prosequi, et adverso calumniarum nomen vix effugere quae ab iis in oppositum dicuntur, quibus vindictae cupidis calamum acuit, aut invidia; itaque medii essent generis testimonia, iis authoribus pronata, qui Cartesii dogmata non approbarent promiscue coecco hominum amore abrapti, nec odio inconsiderato ducti damnarent omnia, ea vero omnium visa sunt fide dignissima, et ad praefens hoc institutum nostrum apprimi facientia; uti nempe confitaret Viris cordatis ac de exultatione famaque proximi, etiam ignoti, etiam exteriores, etiam adversarii, prudenter et ex aquo statuere docet, nec usque adeo nihil hominum suisse Cartesium, nec adeo excrandonus ejus Philosophiam esse, uti quidem vulgo ex aliorum ore vociferantur ii plerumque qui neque quis, aut qualis, fuerit homo ille, unquam habuerit perspectum, neque scriptorum ejus qui dixerunt, praeter primam forte Meditationum paginam legentur. Hae pla vero, quae sic confitare Lectorem cordato exoptamus, alia planae fini, quam ut exostilix secta patroncinium disciporum, adducta sunt: Scilicet (qui est copus praesentis dissertationis unicus) ut unicae illam omnino tandem excuteremus aliquorum manibus, quae Philosophiam Cartesianam confodere dunt cunnituntur, insumul omnis recentioris Philosophiae jugulum petunt.

XVII.

Nimium, ut ultimam vocis Cartesianorum significationem nunc expendamus, e cum venit hodie, ut, est castrifissa quadam ignorantia, nonnulli promiscuè pro Cartesianis statim habet et proclament eos omnes, qui deferunt esse Aristotelici, vel, non deferto quidem penitus Aristoteles, a quibusdam saltem ejus decretes, manifesta veritate convici, difficunt; id quod ulterius admodum venit Honorato Fabry Jesuitae, qui, cum pro Aristotelis authoritate ac hypothesis, quantum quidem citra notam imprudentiae fieri potest, affluve decertet inter recentiores, necesse tamen habuit epistolam in publicum emissam inuitam fibi ab imperiotoribus Cartesianismi maculam eluere. Scilicet, ab Aristotele cum nemo luculentius & cum majore occurrentium undique: asseclarum applausum discessione sem fecisset quam Cartesius, vix aliqua tamen
tamen factae, nedum in honoriSac, mentione Aristotelis, nec refutatatis ulli ex professo ejus hypotheseibus, dum aliis iam antè Viri celebres & magni, Verulamius, Gassendus & horum similes, in Philosophiam Aristotelicam acerbissimè invecti, a capite ad calcem serit institutæ fæverat anatomie, singula ejus membra concerperant, errores ejus & absurditates totis plaustris dimensi; non in hos, etsi crudeliiores multò Magistri adversarios, sed in illum itis feliciorum, oculos & arma convertetur omnes, ita non immerti-tò quibusdam ex invidia magis quâm ex justo, ob illam Philosophaie ipriori injuriam, dolore pugnare vis. Ex eo tempore non nisi Cartesiana Philosophia in omnium ore & plurimorù odio erat, ac ea quidem rerum facies, ut mutata serviit, non sublata, & in loco dejecti folii Stagiriti thronû exerxisse Des Cartes videretur. Sic ut per succedentia tempora multi, afferenda vindicandæque Aristotelis suō tot seculorum dignitati unicé intenti, nec tam legere recentiorum scripta quâm delere ac æternum expungere parati, non aliam porro philosophantium differentiam agnoscerent quâm Aristotelicum ex una, & Cartesianorum ex altera parte: atque adeo etiam hum Hodie, progressuum eorum, quos habent in Anglia, Gallia, Italia & in media Germania fecit Philosophia, Naturalis præcertim, ignari, quicquid in lucem editum, dictum, scriptumve vel obiter audierint, quod à Peripateticae philosophiae fundamentis dissentiat, id Cartesiam esse itatim clamìrent, vel ex ea sola ratione, quo Aristotelicum non sit. Verum, cò Mei, quod in ipsem ac solatium vestrum affero latum nuncium, non obteniendum, quæ affectasse videri poterat, authoritate illam Dictatoriam Cartesiana Philosophia, quà Vester Peripatus tot seculis effulsit, ac ceffant indies magis magisque Viri Philosophi esse non Aristotelici tantum, sed etiam Cartesiani, iùs corda-tiones plerique, cum esse Aristotelici semel desierint, abire in Car-tesianos aut unic postesse addicere, nunquam possunt. Posteaquam enim, apertis tandem oculis & remoto perniciosa in Philosophia credulitatis glaucomate, ipso Sole clarius viderunt, non valuisse unum Aristotelis ingenium omnem Naturæ immen-sitatatem emetiri, iìdem nunc iisdem oculis evidentissimè vident, non magis rei tantæ unam Cartesium, quam unum Aristotelem, sufficiere potuisse; sic ut junctis nunc viribus potius & communicatis consiliis invicem manœ Jude cere in erundis Naturæ arcanis mal-
lint, quæm ducem unum cœcâ seque obedientia, tot oculus plurai
viluri quæm uno adeò ut ex eorum numero, qui poñ Cartesiæ tem-
pora cum laude aliqua philosophantur, pauillus fœs reperturus
Cartesianos. Habet mehercû! Gallia, præter Gassendi qui affec-
tias, cum decenti tamem libertate, innumerlos & Philosophiae
Cartesianæ in quamplurimis adversariis, etiam Havelios, Fabros,
Chambros, Auctores, Petitos, qui, ut magni faciant aut non con-
temnant (alter ingeniosam Cartesii cogitata, in iis unis tamè ut ad-
quiescant, impetrare a fœ nunquam possunt: Effert Anglia Magnum
sum Bacomet Verulamium, ejusque prudentissima provehensae
Philosophiae consilia potius, inâ, in eum sinem ex instituto Regis
laudabili Societate, certatim esequuntur Boylii, Hookii, Wrenii,
Louveri, Mori, & novis subinde domi forisque, regio quoque
sumtu, factiendis experimentis excolenda, indies Philosophiae
incumbunt magis, quam exclamant & perëtâm à Cartesio cre-
dunt; et si multum & hunc contulisse non insipientur: Fovet Ita-
ilia quoque fuor Campanos, Cassinos, Malpighios, Montanarios,
Lanae, Barbaros: Oftentat Dania Bartholdinos, Borrichios, Sterno-
gnique; Germania quoque nostra Kircheros, Guericlios, Schlot-
tos, Weigelos, Eckardos, Majores, Reyseros, aliosque, qui Natu-
ralis Philosophiae augmentis multum de suo quotidie adijuncti, de
Cartesio non magis quam de Aristotele solicii. Nimirum id
ævinunc degimus (sit Laus & Gloria paéis amantissimo Numi-
ni!) quœ non amplius pro Sectâ aut Ducis honore, magis, quam
pro fæcâ veritate, pugnare convitando & calumniando fo-
lent Philosophi, sed pro una veritate maximè solicii plerique, al-
teri alterorum inventa & cogitata placidè modestæ; examinant,
ex optimis optima feligunt, sua, pro suo quique modulô supradentès,
as misâ adeò factâ Philosophiâ sectâriâ omni, Eclecti-
cam colentes; quam unam esse veram & genuinam philosophan-
di rationem alio die; si volet DEUS, ubertiæ ac pleniùs demon-
strabimus,

XVIII.

Hæc itaque præsentis Dissertationis nostra summa effo: In
Philosophia Naturali (de reliqua namque statuant alii, quibus ibi
plus juris eff) Dictatorem agnoci nec Aristotelem volumus ab
Auditoribus nostris, nec Cartesium, nec ullam demique vel inge-
niosisimum Philosophum. Natura namque adeò dives est oper-
sum divinorum ac stupendorum, ut injuriam ipsi, & Authori ejus
poten-
potentissimo sapientissimoque, inferre meritò videatur sanæ &
in non præoccupata rationi, qui causas eorum & rationes omnibus
numeros absolutas ab angusto unius hominis cerebro non capi-
tantum, sed erui, inveniri, evolvi potuisset credat. Quinimò hoc		
tantum opus intra hominum junctum omnium vitæ posuitum
reputantes, id agimus unicè pro virili nostra, ut ex his causis
qua singulis naturae phænomenis haœtensus assignata lunt, sive ab
antiquis sive a recentioribus Philosphis, optimas & convenient-
tissimas quasque hinc inde sedigamus, quæ certæ sint & explora-
tæ, qua vero tantum similes, quæ minus aptæ denique aut nullæ
videantur, placide modesteque moneamus; neminem adeò Phi-
lophorum prorsus asperrandum (vix enim est, qui non vel uno
invento aut ingenio cogitato laudem sibi promoverit,) nem-
nem, quòd vel Aristotelis vel Cartesio repugnet, aut nostris iplo-
rummet hypothetibus moderatè adverteret, ideò prosequendum
odio aut convitiis proficendum exstimantes, sed econtrà Phi-
losophicæ Cultores ingenuos ab anilibus ilis ac homine, nedum
Philosopho, maximè verò Christiano, indignissimos altercação-
nibus, putindeque ulla ac in omnem rem literariam publicamque
injuriam perniciosissima rixandì & calumniandi libidine, quantum
in nobis est, avocare omni studii constringentes. Multa Platonem,
multa Democritum, Epicurum ac cæteros antiquiores Philosophos,
Aristotelem etiam non paucâ, de natura & naturalibus re-
cisè & prudenter statuisse, ubinam deocemus; & si plus verì ac cer-
ti hoc nostro Seculo, quam superioribus, circa coelitìa pariter ac
terrestria phænomena, detectum dicimus, ita tamen id dicimus,
ut non tam ingenium ilis ac laborum tolerantium, quæ ea organa,
cumque experimentandi methodum ac mediam, quibus moderni
Philosophi adeò feliciter utuntur, defuisse candidè moneamus:
Vim inferri simplicitati fidei à subtilitate Philosophica nec alīas
unquam probavimus & eceo tempore maximè doluimus, quorudiorum plebeculam kathxiów & abea simplicitatis increditendo necessitatem ac utilitatem differe divinitus nobis contigit,
idque monere & inculcare cum aliorum potius nunc quam no-
strum munus sit, non cessavimus tamen haœtensus vel exemplo
nostro docere Academicos auditores nostros, quòm reverenter
habenda sint coelitus revelata & quæm non temere, e Philosophia
in Theologiam transfiliendum aut modus aliquis loquendi-novus
ac subtillior, in Philosophia licet tolerabilis ac fortè non inutilis, ad res fidei statim transferendas sit; ut qui pro cathedra nunquam, in sermonem familiariter rariissime, majoris momenti controversiae theologicae attingimus, eorum inde rerum non nemini fortè profusignari, nec invité, viú. In Sacro sanctissimo divinorum literarum mysteriis excludam prorsus volumus affectatam frustrà & inutiliter Scientiam, ac dominari simplicem ac pliam Fidem, dictis quippe infallibilitate firmissimè nixam: In erudiendis Natura arcis, horumque causis præsertim erudendis, Scientiam quærimus unice & exulare Fidem jubemus, ob dicentium fallibilitatem quippe incertam ac nullius pretii; atque adeò, si quid vel ab Aristotele aut alio ex antiquioribus rectè dictum, vel a Cartesio aut alio quopiam récentioribus verius certiusque edoctum laudamus, nunquam id quidem ideò, quod aut Aristoteles, aut Cartesius, aut quisvis denique alius, sed quòd, quisquis tandem dixérît, ingeniosè & cum ratione dixerit, laudamus: Ita noftròs à Scæfàris Philosophia, quantum in nobis est abducentes, & ex adverto volentes ipsis commendatissimam ac deamandam unice Ecclèsiæcim.

TANTUM.

Ne vacua esset residua pagella sequentia placuit subsectère

COROLLARIA.

I. Eò dementia, proh dolor! hodie processit vana quàrumdam temeritas, ut, vel ingeniòsi vel Illustri loco nati videri gestientes, Atheismum aut òtòtè simulènt, aut impudenter etiam profiteantur, tanquam proprìum magnis animis & ingeniis. Nobis autem contrà plane persuasum est: Ex homine fæna ratione prædito fieri Atheum non autè posse, quàm is in equum aut mulum degeneraverit.

Mundo exse DEUM, est vox bovis, haur hominis!

II. Non
II. Non solum enim ut videre ut hic manifestum est in omnium hominum mentibus; sed et corporis humani quoque, imo brutorum quorumcunque fabricae (de ceteris universi admirandis nihil dictam) usidios autu divaquis sed divus xadepeta, ut Apolloni verba quaedam nostra faciamus: Imo vel in uno oculo ipsi oculis quasi videre DEUM licet.

III. Quod Aristoteles dicit Lib. III. de An. t. 6. Intellectus sive mentis nullum esse organum, intellige, quo utatur in operationibus propriis; id vero nobis indubium est & exploratisimum.

IV. Est enim anima rationalis non immateriata & in corporea tantum, sed & immaterialis & inorganica.

V. Quemadmodum ex opposto brutorum anima non materialis tantum & organica, sed & materiata, & corpus quoddam, est.


Ita Multa eruditione, animi probitate, decentius, erga Vetrers pariter ac modernes Sapientes reverenti conspi cuo Domino Respondenti, Amico suo Dulcissimo. applaudit

PRÆSES.

Carte
Arust anistet, quem consueuinde loquendi
Plebeia nunc Cartesianum nuncupat,
Difficile est dictu. Prius ansectarius ille
Sit, sciscicare; tumque jure vopulet.
Quam vili sectator enim, qui nauleat istic,
Si quid Stagiraeam salivam non sapit;
Tam vanis certas studiis, velut ostra laxo
Si quando soli adhaeras Cartesio.
Dente Theonino sed qui modò rodere nolit
Cartesium, unde expe nautus seria
(Cum tamen in cunctis palmarum non deferat illi,
Verumque malit quam Virum sectarium)
Non magis is carpendus erit, convicia quam si
Vibrare nolit in Stagiraeum Senem.
At si quem nutare fas in rebus apertis;
Is peffimus Cartesianus audiat.
Quae Tu, qui certis navas, doctissime Kraufi,
Dum permodest et eruditione disputas,
Curasti sanè feliciter id, quod amica
Jam vita dudum portulare veritas.
Tu maledicta cave; Tu certa sanius inter
Disentientes, sanæ seire Tu tude.

Sic felicissimis Eximii Dn. Respondentis,
Amici æstumatiissimi, conatibus applaudit

& Oscon. Inspector.