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In quo Manichaeorum recentium argumenta resistuntur, cum assertione verae sententiae, quam Catholicam amplectitur Ecclesia:

Sic male dictus amor, pacis et concordiae sacrae,
Quae Violat Christi dogmata sanita Dei.
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M. D. XCVII.
REVERENDO ET OPTIMO VIRO,
DOCTRINA, PIETATE ET
ZEO VERITATIS DIVINÆ PRÆ-
stanti, Dn. FABIANO KLOECK, verbi Dei in
Ecclesia Strelensendi Præconis fidelis, & Sa-
cronecti Ministerij ibidem Senioris,
collegæ & fratri in Chri-
to dilecto.

Saltem in Christo Jesus, Immanuile & Salt-
ator nostrum unico, Amen.

REVERENDE & Præstantissi-
me vir, collega & frater in
Christo dilecte: Nullum est
mihi dubium, tibi, homini in
sacris literis versatissimo, no-
rum esse, quod conservatio puritatis do-
ctrinae ecclesiae, in Ecclesia Dei, non sit
humanæ sapientiae, industriæ, aut diligenc-
tæ, sed beneficium insignie, & opus admir-
andumum Iesu Christi, filij Dei, sedentis
PRAEFATIO.

ad dexteram æterni Patris, qui inde, vis à primis iactis fundamentis Ecclesiae, de cælo represso & extintit fanaticas opiniones, & lucem sibi verbi subinde illustravit & propagavit: Ac etiam nunc praefens sit in Ecclesia, manifest per Spiritum sanctum indubiam veritatem, flectat animos suorum ad adsentium verbo suo, & refellat, & tandem dcelet blasphemos errores.

Te igitur Jesu Christe, fili Dei, qui sedes ad dexteram Patris, ut des dona hominibus, & si custos tuae Ecclesiae, vero gemitu invoco, ut in hac graui controver sia, de Peccato originis, tuam offendas potentiam, & univeram tuam ingeras declaras bonitatem, tuo Spiritu illustres verbi tui veritatem, dispellatas errores nebulas, flectas animos ad studium incorrupta doctrina, ex imbecillitate seductos reducas in viam, per tuum Spiritum suppedida nobis perspicuas & solidas refutationes errorem, & tandem, repressis fanaticis hominibus, tuo indicio blasphemijs sinem imponito, Amen.

Hæc necessaria precatio non tantum nobis, in hoc certamine, est recitanda, sed asiduè repetenda, vt salutaris veritas inter nos conseruari, & ad posteritatem propagari possit: Est enim horribilis caliditas & immanis potestia Satanae in pingendis & latè spargendis erroribus. Transformat se, inquit Paulus, in angelum lucis, & efficaciter operatur in filiis diffidentiæ, quorum mentes & corda exccecat.

Hominum verò stupenda est cùm infirmitas, tūm leuitas; igitur momento abducuntur ad veritate, facilè applaudunt nouis sententiis, specie concinnis, sēpè vnica voce turbantur mentes, vt de veritate dubitent. Quis nostrūm ante hæc tempora suspicatus fuisset, errorem tam crassum, tam manifestum, tam plenum blasphemij, videlicet, ipsum hominis animam esse peccatum originis, animam & cor hominis esse opus Diaboli, Satanum esse conditorem hominis, &c. qui ante totaecum quae certamen excitaturum: Nifi igitur ipse Filius suo Spiritu adsit nobis, & verbi sui face ardente discesserit caliginem, frustra speramus victoriam contra haereticos. Verùm erigit nos amplissima.

Et si autem filius Dei, sedens ad dexteram Patris, solus sibi hanc vendicat gloriam, quod diuinitas reprimat errores, & consequet doctrinam puritatem: tamen à nobis, tâm discentibus, quàm docentibus, hanc postulat curam, vigilantiam, studium, & diligentiam, vt obtortis nostris dogmatibus, & moto aliquo certamine in Ecclesia, scio ineustigemus veritatem, divina oracula consulamus, & dogmatum fundamenta & nervos examinemus; & tandem, errore deprehendo, & veritate inuenta, rudiores nostro testimonio confirmamus, & à fanaticis opinionibus nos alacri confessione separamus.

Pio igitur & bene consilio hunc tractatum, de peccato originis, & quidem de controversia, quam Illyricus refuscitavit, cedere volui, non ut ingenij mei acumen, quod nullum esse scio, ostentarem, hoc est, stultitiam meam domestico testimonio proderem: multò minus, ut in publicum blasphemâ voces omnes Illyrici proferrem, cum ignominia æterni Dei & dedecore Ecclesia: Sed, ut placide recitatis & solutos Manichæorum Paralogismis, in timore Dei, salutaris & indubia veritas in hac controversia ex scriptis Prophetici & Apostolicis, ac puriore antiquitate erueretur, animi turbati confirmarentur, & piorum conscientiæ satisieret.


Nec vero tantùm in magnis Synodiis instituta est veritatis inquisitio, sed sápere ad confirmandum Ecclesiæ, antagonis fatis facta est potestas, de controversiis publicè disputandis, aut coram Ecclesiæ ar-
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argumenta Haereticorum examinandi & refutandi.

Augustinus de Divinitate lbv, cum Maximo Episcopo Ariano, publicè coram Ecclesia disputauit, & eum refutauit. Iadem Augustinus scribit: Collationem per aliquot dies factam esse Carthagine, inter Episcopos Orthodoxos & Donatianos, coram Marcelino, quem Imperator dederat cognitorem.

Augustinus etiam, quà cum alis Episcopis, Cæsariæ disputauit publicè, contra Emeritum, Episcopù Donatistarum. Augustinus etiam publicè contra Manichaeos scripsit;

Testatur etiam Hieronymus in Dialogo, quod Orthodoxi cum Helladio Luciferaliano publicè disputârunt. Nostrâ memoriâ Lutherus, non solum Lipsiae contra Eccium Sophistam, publicè disputauit, sed etiam contra Antinomos, & alios sectarios, publicas instruit disputations & collationes, & refutauit eodem. Hac nimirum eo fine sunt facta, ut publicè examinarentur argumenta aduersarii, num aliquid firmiti & solidi haberent: & vermagis fane doctrine lux accenderetur, & Ecclesia immota fundamenta, quà
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ta, quà nulla Sophistica concili possint, monstrarentur. Hoc consilio & sine eodem hac collatio argumentorum à me edita est.

Vera enim & fana doctrina, innixà immotis testimoniiis Prophetarum & Apostolorum, non veretur subire examen. Portè enim inferorum (teste Christo) sô praenalebunt aduersus veritatem, & Ecclesiam. Ac cum hac publicæ disputations eos quoque iretitos teneant, qui anteà quâ dem, propter constantem veritatis confessionem, exilia & miserrìs perpessi fuère; nunc vero, propter impium dogma, de peccati origine substantia, in eandem calamitatem esse sponte coniciunt; omnino decedat eòs in timore Domini hac argumenta ponderare, & confessionem suam examini subiciere, & peculium facere; num tueri possint, lacrae Scripturae testimoniiis, opinione, pro cuius affectione non habitar, se cum coniuge & liberos in exilium coniciere. Magnum quidquid est, subire exilium, coniugem & liberos in discrimen vitae & omnium rerum adducere; sed omnino attendendù est, num iusta causa nos yrgetat, num Deo hac in re
PRÆFATIO.

turo iudicio non constantiæ verè præmia, sed stolidæ pertinaciae supplicia grauis-
ma expectât? Obtestor igitur Ma-
nicæos recentiores, ne patiâtur se demen-
tari inani prosopopepia, necurrant desan-
(m. Paulus inquit) non ruant ceco impe-
tu, non furenter approbent non intel-
çta, sed erudiri se patiantur, & cedant in-
uitæ & immota veritate. Atque hanc vt
deprehendere possint, conferant inter se
argumenta Illyrici, & solutiones nostras.
Caueant autem singuli, ne blasphemias
contra Deum effuasiant.

Expáco.--si, si, &c. sine serio, sine ioco
sanctum nomen Dei lades, grauisimum est
salus.

Quod autem in nostris propositioni-
bus multum vivus testimoniiis S. Pa-
trum, & D. Lutheri, non esse factum
est, vet nos humanæ authoritati, in tanti
mysterij defensione, committeremus.
Nulla enim humana autoritas sufficer potest
conscientia, in controversiis de religione. Sed,
potquam immota fundamenta in ipis
fontibus Israel monstrauimus, ad maiore
& declarationem, &iam singulœ purioris
antiqui-

PRÆFATIO.

antiquitatis, & D. Lutheri testimonium
graue indicare volui.

Habet & Augstinius, alibi suos la-
plus quam scilicet, quod ipse in multis locis
fatetur. Et humanissime & modestissime
ab ipso dictum, (de Trinitate) Ego in litteris
meus non solitum promptor, sed & liberum
Correctorem desidero. Noli, inquit, litteris
meis, tangam Canonicas, inserire. Huius
ergo taliberrimi præcepti Augstini me-
iores, fundamentum immutum salutis
nostra sumamus ex oraculis divinis, quæ
in scriptis Propheticis & Apostolici exist-
tant: declarationis & maioris confirma-
tionis gratiâ, vsurpabimus Patrum & D.
Lutheri testimonia.

Postremò redeo ad Dominum nostrum Je-
sum Christum, eumque ardenti pectore oro, ut ipse
bunc laborem nostrum fortunet, & pro sua ele-
mentia faciat, ut omnia cedant ad nominis sui
gloriam, veritatis propagationem, Ecclesie adi-
ficationem, errorum extirpationem, & multorum
piorum consolationem & salutem.

Tuo autem nomini, vir reverende, &
frater in Christo dilecte, hunc secundum,
de sectâ Manicheorum, libellum, nuncupa-
revolvi, vt esset certum te uideov, mutui
DE SECTA RECENTIVM MANICHÆO-RVM SEV SUBSTANTIALISTARUM:

Recentiores Manichaei, unde nomen habent.

Vtor primus huius sectæ fuit Manes, sive (vt Augustinus eum vocat) Manichæus, qui visum tempore Aureliani Imperatoris, anno ætate Christi 275. Ab hoc Manete seu Manichæo sectatores eius Manichœi vocati sunt. Augustinus scribit, Manichæi discipulos in Graecia quondam id nomen, quia fatale & monstrorum esset, immutasse, & authorem suæ sectæ appellasse Manichœum, littera v geminata, hoc est: Mannam fundamentum; a Manne Chaldaicè, vel Manne Hebraicè, sive verbo xia, id est: fundo, seu spargo. Est autem Manna, panis sive celestis vel Angelorum, quo Dei verò quattuoronts Israelitas pauit in desert. Demittebat autem rosis instar tempore nocturno in cœlis, post exortum folis liquefacit,
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nisi obtineamus, non esse mala oria, nisi ex bonis, nec ea mala substantia esse, sed substantiam vitia creatorum, quibus desicent a dono, quoniam muta-s

biles sunt, et quod ex nihilols facta sunt. Hac est doctrina Catolica sanata, qua Manichea pestilentia virus expellitur. Idem Augustin. in Psal. 68. contra Manichæos inquit: Et quodam, quid est iniquitas, et non inueni substantiam esse, sed a summâ substantia Deo deortam, in infamam voluntatem peruerstatem. Ibid. Iniquitas quippe ipsa non est substantia. Non enim iniquitas est natura, quam formas, sed Dei; sed iniquitas est peruersitas, quam fecit homo. Idem contra secundum Epistolam, ad Bonifacium, lib.2. cap. 2. Manichei carnem concupisciunt, non tamquam Accidens vitium, sed quam substantiam.

Histone veterum Manicheorum errores, de Peccato & articulo creationis. Quia vero recentiores Manichæi eisdem errores ab inferis quas resuscitatos publicis scriptis & viua voce repetunt, & defendere (vt poælæ defensoribus) cantur, meritò nomine Manicheorum appellantur.

Substantialis vocatur, e contrario peccatum originis negant esse accidens vitium, quod accidit hominibus, vtl Augustin, loquitor lib.2. cap. 26. de nuptiis & concupiscentia; sed pertinent accidunt, peccatum originis esse ipsam hominis substantiam.

Flacian vocatur, à Martiano Flacio Hlyrico, qui nostro século omnium primum monstrata.
portentosa, impia & blasphemaveterum Manichaeorum deliramenta, quas ab Oeces maligni Spiritus instinti, reseatituit, occasione arrepeta ex disputatione, Vinarix in Thuringia cum Victorino Strigelio habita, anno Christi 1561. Cuum enim Victorinus Sinergiae sequirum humanarum, in conversione hominis nondum renati ad Deum, patronus assigneret, peccatum originis esse leue aliquod accidit, infir allei Magnete illiis; per quod non tota substantia corrupta, sed tanta remanet in accidentibus vulnerata esse; Illyricus, exaggerare volon peccato originis atrociatem, in Manichaeismum incidit, afferens, peccatum originis esse ipsam hominis substantiam. D. Ioannes V Vigandus, D. Simon MalÆus, & alii eiius collegii. Quia in arce Vinariensi, mandato triu illustrissimorum fratrum, Saxoniac dúcubum, Ioannis Friderici I. Junioris, Ioannis V. Wilhelmi et Friderici, disputationi isti interius, Illyrici fratim in ipsa disputatione fraternë & fideli, (id quod sapio ex ipso ore audier) admonuerit, vel ab hac noua, & periculosæ & blasphemæ, veterum Manichaeorum propositione, quæ in Ecclesia Dei magnas turbas datura esset, abstinenter, & errorem Victorini, de libero arbitrio, non falla propositione, sed verbo Dei refutarent: Verùm Illyricus ambitione ebrius, seruore contentionis nium nihil ingenii acumine & acrimoniam fractus, omnium collegarum fraternas & fidélæ adominationes superbe & aspernatus est, & illis diffunditibus, inuitis & repugnatiis, pertinaciter.
DE PECCATO ORIGINIS, PROPOSITIONES, EX VERBO DEI DESUMPTAE:

I.

Dolendumque deplorandum est, homines post lapsam tam horribiliter corruptos et depravatos esse, quos sui ipsius malitiae damnum, vel non videant, naturaliter, vel licet aliquid videant ex verbo Dei, tamen multi non maneant in meritis verbi divini, ac portenta opinionum horribilia petulanter confingant.

II.

Ethnici quidem aliquam vident turpitudinem et malitiam in natura hominis, sed unde sit, et quantum sit illud malum, quantasque pænas commeruerit, aut quonam modo sanctur ac tollatur, aciememens hominæ, sine verbo Dei perspicere nequeunt.

III.

Itaque in ea sunt opinione, Naturam humanam semper talem, hoc est, magna malitia & imbecillitate referam sua, nec iudicant ea mala, quae sunt in hominis natura, esse peccata, et quidem talia, quæ æterna Dei ira & morte digna sunt.

III.

Disciplina igitur & institutione rationali, co-
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XII.

Etsi autem Deus permittit talia portenta erorum graffari, propter hominum impietatem, fastidientium sinceram Evangelij doctrinam; tamen etiam hanc ob causam finit tam græsa delirameta spargi, vt pij quasi ex securitatis lomo excitati, veram de his rebus doctrinam ex verbo Dei diligentius & solertius inquiriant, ardenti contra eiusmodi praetigias orent, & agnoent, puritatem coelescis doctrinæ, singulare & eximium Dei donum esse, & maiori cura integritatem doctrinæ, ac depositum sacræ thesauri custodiant, publicè præstentur, & ad posteritatem transmittere studeant.

XIII.

Vt igitur lux veritatis patefacta de hoc Article inter nos quoque piè retineatur, & rectè cognoscatur, fons malorum omnium, excessantium in vniuersum genus humanum, vera fundamenta est fontibus Israel, hoc est, ex verbo Dei, compræhenso in monumètis Prophetarum & Apostolorum, dilucidè repetenda, & contra Pelagianorum & Manichæorum deliramenta constanter defendenda sunt.

XIII.

Etsi autem Draco illæ infernalis, turpes ranas agminatim euomit, & vndarum quasi diluui effuso, caœstiores intemerata veritatis cóspicere.
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XXI.

Interdum vero & pro reatus, seu vera vultur, ut 2. Cor. 5. Eum, quin non notit peccatum, pro nobis fecit peccatum; hoc est, Christus factus est reus peccatorum omnium nostrum, imputatis ei peccatis nostris, non alter, ac si ipseem commississet, & meritus esset tantas penas & mortem.

XXII.

Porro, ut alia vocabula breuitatis grata hic omittamus, Paulus peccata nominat Æquivale, idem, Æquivale & Æquivale. Nam lex est Norma pietatis & quietiae, quam Deus ab hominibus excitat. Et ex leges cognitio peccati est. Rom. 3.

XXIII.

Sed ad scopum propius collimemus, ac de peccato Originali nostram, regente Spiritu sancto, disputationem ininitiamus.

XXIII.

Pecatum originis, ad differentiam Actualium, appellatur, quia, ut recte Lutherus inquit, non sit nobis, sed ex parentibus naturalibus inna-
scitur nobis, & propagatur in omnes, nascentes ex mare & femina in hoc mundo. Hincetiam hereditaria lucis & scriptoris Ecclesiasticis nominatur, & Lutherus lepram natualem hanc ob causam dixit.

XXV.
Longius petita est ea deriuatio, vocari scilicet originis peccatum, quia ex co omnis generis pec- cata, veluti ex fonte scaturunt. Verum cum huius sit non pugnet cum Analogia fidei, finimus nuncique illum esse pulchrum.

XXVI.
Paulus appellat daphiæan, qua INTRAVIT. Respe &clicu enim primum hominis, hæc seda pollutionis, &c corruptio intravit in eum; & sic per eum INTRAVIT, sicut dixit Apocrypha, inquit Apostolus, Rom. 5.

XXVII.
Vocat &c bis dixit, in eum daphiæan, Peccatum, in me habitans. Non tamen autem domesticum & interstitium peccatum nominat, id quod diligentia notandum est, sed quod in habiter. Ac tamen &cuis ille hospes est, ut qui totum hominem peruaerit, atque omnes partes eius occupauerit, atque corrupserit, ne quis hospitum lenem, lenem, aut occiosum hic somniert, aut Paulum nostrum, ut faciunt nonnulli Manichaei, pro-pter hanc Phrasin exibilet aut flageller.

XXVIII.
Et ad Hebr. 12. dixit, daphiæan, Lutherus, dixit, sunt eis sol semi anflabat. Est
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XXIX.
Est autem peccatum originis, carentia Justitiae originalis debita inesse, & reatus propter lapsum primorum parentum, & corruptio totius humanæ naturæ, quæ in omnes, nascentes ex mari et femina, propagatur; propter quæ mala omnes rei sunt ire Dei, tempore & aternum poenam, nisi fiat per Christum remisso. Fontes huius definitionis sunt illustria dicta Psal. 51. Rom. 5. 7. & similia.

XXX.
Idem dicit Augustana confessio, definiens; Peccatum originis esse defectum & concupiscen- tiam. Et allegat dictum Thomæ: Peccatum originis habet privationem originalis Justitiae, &c hoc inordinatum dispositionem partium animae, unde non est privatio pura, sed quidam habitus corruptus. Item, Bonaventura citatur, qui vocat concupiscientiam immoderatam. Et Hugo, qui dicit, Peccatum originale esse ignorantiam in mente, &c concupiscientiam in carne.

XXXI.
Sed ad definitionem rectius intelligendam, necessè est paulo altius & planius, quæ ad eius propriam & perspicuam explicationem pertinent, repetere.

XXXII.
Vnum & idem est peccatum originis, in renato & nondum renato; tantum vero in eo est differentia, quod in renatis sit remissum fidei in Christum, & sit inchoata nouitas per Spiri-
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Xat verus Deus, qui fecit seu creavit omnia, & quidem, bona omnia, testae Moysë, Gen. i.

XXXVIII.

Legimus autem in sacris literis, primum autem peccati esse Diabolum, testae Christo, Ioh. 8. In veritate, inquit, non fletit; & Iohanne, Ab initio Diabolus peccatus. Ioh. 3.

XXXIX.

Deinde ex Moysë discimus; impulsion Satanae, sine voluntate, inuitti, impulsione, comprobatione Dei creatoris, homines primos, Adamum & Euan, peccatum commissus. Gen. 3.

XL.

Imò Deus, vii seuerissime prohibuerat, ita grauisse mox accusabat peccatum illud primum, & peccatores ipsos, eosq; temporibus atque æternis pœnis inure, sua legis subjicierebat. Gen. 3.

XLI.

Sed additur mitigatio & auxilium ex misericordia Dei, propter venturam victimam, de qua quidem re decreatum coeleste paternè reuelatur. Hæc igitur est vox Evangelij de Christo, & remissione peccatorum per ipsum.

XLII.

Peccavit autem Eua & Adam, non tantum oculis intuendo poma, aut auribus Satanae fermonem audiendo, aut manibus pomailla con- trectando, aut dentibus mordendo, aut gula deuorando, sed mente etiam & voluntate, & corde assentiendo mendaci isti Spiritui, relinquent-
do verbum Dei, hosti ipsius Dei fesse committendo. Torus igitur homo, anima scilicet & corpore, in hoc facto peccavit contra Deum conditorem suum, & ipsius sacrosanctum mandatum; qua de realias copiosius.

XLIII.

Hae eredea primorum parentum, non tantum iram Dei grauissimam, & peenas temporales atq; eternas attulit, sed etiam in effectu evoestigio expoliationem atq; amissionem imaginis divinae in rebus spiritualibus, nempe injustiae & sanctitatis accersuit, ac vicissim sedam iniustitiam & impuritatem in corpus & animam intulit, ita ut immundicia horribilis totam hominis substantiam peruaerit & occupauerit.

XLIV.

Hae estilla nuditas, hoc est, expoliation, & simul horrenda deformitas, de qua primi homines miserabiliter querulantur ac lamentantur, & propter quam a conspectu Dei abhorrebant. Gen. 3.

XLV.

Cum autem Deus post lapsum Adae & Eua noluerit pro suo injustissimo judicio, substantiam Adae & Eua, seu individuum, mox abolere pe-nituisse, atq; alios homines in ipsum locum con-dere. Item, cum noluerit latim impuritatem illam totius substantiae ipsorum, qua peccatum subsecuta fuerat, funditus extirpare, plenamque vicissim imaginem sui restituere: nec volue-rit mutare rationem & ordinem propagandigenus humanum, ante lapsum a se institutum: Itaque

XLVI.

Materia, ex qua homo iam naturaliter, hoc est, ex mare & femina, nascitur, est immunda. Ex-gò talis quoquis substantia hominis, scilicet immunda, ira Dei & peoem temporalibus atq; exter-nis digna, Gen. 3. 4. Eph. 2. Serm. naturalis ira.

XLVII.


XLVIII.


XLIX.

Damnamus igitur iuxta censuras Ecclesiae veteris, Pelagianos, qui contra diapratam sacram, & omnium hominum expettentiam, delibran, naturam humanum absque contagio peccati originalis nasci ex parentibus.

L.

Nam morbi infantium in utero, & mox adventorum in hanc lucem, malitia, calamitates &
Sed Paulus inquit: Quis creat omnia, Deus est, Heb. 3. Quidquid igitur est substantia, & quin- dem creata substantia, id est à Deo, iuxta Apostolum.
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L VI.

Immota & hæc sententia ex verbo Dei est, Deum in posteri Adam non condere, non formare, non velle, non approbare peccatum, sine Actuale, sine Originale appellatur, quia hoc foret contra bonitatem & sanctitatem Dei, &c.

L VII.


L VIII.

Ergo manifestum est, ex immundicie, ex luce, ex impuritate parentum, imputatatem hanc, quæ dicitur peccatum Originis, in liberis derivari, atque effluere; iuxta Paulum. Et Oseas inquit, Perdidit eum exte est.

L XIX.

Nam, quia homo formatur ex semine parentum. Semen autem illud parentum est immundum, non quidem ex Deo, vt iterum atq; iterum repetendum est, sed ex Adam, & sic consequenter ex posteris eius. Proinde peccatum originis ex parentibus est, quia eipsis semen est, quod, vti diximus, immundum est; Nec potest, nec de-
bet Dei perhiberi peccati originalis, vel creator, vel propagator.

LX.

Propagat enim & creat Deus naturam humannam, non peccatum, quod ex parentibus est.

LXI.

Homo, quatenus homo est, a Deo conditus est; Peccatum autem originis a Deo non est. Non enim est homo, quatenus peccatum originis in eo est, sed quatenus corpus & animam habet.

LXII.

Natura, vt sapius inquit Augustinus, in suis contra Manichaeos scriptis, a Deo est, sed virtutes esti Diabolo est. Nam is hominem perdidit.

LXIII.

Sunt igitur blasphemae in Deum voces, quas recentes Manichaei interdum ore, sicuti nos ipsum audiimus, eubrecinant, peccatum originis creari, effici, propagari, & averti a Deo. Quid potest dici horribilius? Nulla glossa, quantumuis audaci, haec verba excusari posseunt. Sed non mirum est, eos in eiusmodi blasphemae voces e-rumpere, qui tanta audacia & pertinacia alereunt, peccatum originis esse substantiam.

LXIV.

Talis & altera illa blasphemia est scriptis prolata, Deum iam quod omnis substantia & accidents in homine, mala & bona, quaelicunque saltare, cujus non hoc sunt monstra portenta, a nullo recte sentiente Doctore in Ecclesia Dei

De Secta Manichaeorum. Dei vnquam audita, sed tantum in recentium Manichaeorum schola nata & prolata.

LXV.

Recte igitur dicit Paulus, peccatum inuanit in omnes homines, nec tantum inuanit in Adam. Recte etiam sentiunt & loquentur Orthodoxi in Ecclesia Christi, peccatum accessisse ad naturam humanam, & accedere abhinc ad naturam humanam ex hominibus, quando substantiam hominis, hoc est, corpus & animam creat, format, propagat Deus omnipotens; non quidem extrinseca, quia iam est in parentibus, sed quia semper parentem, ex quo homo formatur, vitaturn est peccato; non a Deo, ut dictum, sed ex hominibus.

LXVI.

Conferat quidem Deus naturam humannam, in qua est peccatum. Sed non est autor, non approbator, non propagator, non conferator peccati.

LXVII.

Nam Christus purgat potius peccatum ex natura humana per regenerationem, ut postea dicendum erit. In hoc quidem seculo per Spiritum sanctum inchoatiue, in resurrectione veri iudicii & omnino auferet. Matth. 19.

LXVIII.

Sinit quidem Deus peccatum originistam tenaciter in natura humana inesse, tanquam pe- nam peccati, in Paradiso cumbissi; sed tamen non potest proprii dici, Deum conferare peccatum, illud, aut creare, aut propagare, sed manet in na-
LXIX.
Totam autem hominis substantiam, hoc est, corpus & animam, peccatum illud originis penetravit, occupavit, corruptit, deprauavit cum omnibus viribus, vt supra adstruximus, ita vt nihil sanisit in homine toto, propter hanc luem, in planta pedis vsq; ad verticem.

LXX.
Non ita; singendum est, quod peccatum originis sit aliquid extra hominem. Sicut enim lepra morbus, non est aliquid existens aut subfistens extra corpus hominis: Ita & haec malitia sitc inuicta originalis non est aliquid, seu aliqua substantia, extra substantiam hominis; imo est substantia in ipso homine, sed est MA-L-V-M, vt Paulus nominat, in homine, id est, in hominis substantia habitans, cui quidem grauisimo refti merid sades habenda est. Item, est luex, est vitium, est lepra, est malitia, est iniustitia, est corruptio in substantia hominis, vt Orthodoxi veteres atque recentes loquentur.

LXXI.
Non itatur peccatum originis in cute saltum extrema hominis adhaeret, ut color, vtaspersignes rubrae aut luteae: Non capillis duntaxat incommitt, ut corona in capite puella: Non in carne tantum habet, vt lepra (licet, secundum quid, recte a Luthero lepravocetur:) Non obsidera-lummo-
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LXII.
Non tamen peccatum originis ipsum est substantia, aut natura humana; Nam natura, in quantum natura, testes verbo Dei, & omnibus sanis scriptoribus in Ecclesia Christi, est a Deo. Peccatum originis est vitium, quod intrauit in Adam, & inde ex hominibus in posteros. Rom.5.

LXIII.
Quando igitur peccatum originis consideratur, recte monet Apologia Augustana, & omnes sanis atq; intelligentes Doctores Ecclesiae Christi, haec expendenda est, & quidem coniunctim. Carentiam nimium instituit debita inesse. Reatum proper lapsum primorum parentum, & corruptionem totius humanae naturae, qua quidem mala omnes posteros exundant.

LXXIII.
Primos homines, ex quo propagandum erat genus humanum, accepta a Deo instituit & sanctitatem in corpore & anima, ac summam omnium vitium integritatem, nemo in Ecclesia quidem Christi ambit.

LXXV.
Nam conditus est homo ad imaginem Dei, ut nimium in tota hominis substantia luceret sa-
pietia illustris de rebus divinis et humanis, institia et sanctoras, vitas puras et beatas, ac dominio supra creaturas, ipsi pro iudicio Dei subjictas. Genes. 1. 2.

LXXVI.

Acceperunt autem haec excellentissima bonae a Deo creator suo, non sibi aut pro se tantum, hoc est, ut ipsi soli hisce honis fruerentur, sed ut propagaretur in omnes posteros, quotquot vnum quum pro Dei beneplacito in hunc mundum nascitur erant. Huc enim pertinet benedictio divina. Gen. 1.

LXXVII.

Sed quia lapsum in Paradiso commissum, illic subsecuta est expoliatio summorum bonorum, et corruptio horribilis in corpore et anima. Itaque, non potuerunt sanctorum et purorum hominum ex suo semen, quod erat depravatissimum, procreare aut generare. Hinc est illa triplex vox, Adamum genuisse liberos in ucta suam imaginem, id est, qualem unum post lapsum erat effectus. LXXVIII.

Omnes nos igitur, qui carnali propagatione in hunc mundum nascimur, carere gloriae Dei, Paulus Rom. 3. clara voce pronuntiat, idque non tantum respectu actualium peccarum, sed etiam originalis peccati. Nam cap. x. dixerat, Iram Dei reuelari super omnem impietatem et inimicitiam hominum. Nemo autem insciabiliter, in Ecclesia Dei quidem, quin peccatum originis sit inimicitia.

Erat
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LXXIX.

Erat autem summa gloria hominis integri, institia et sanctoras, quae in anima et Corpore hominum, omnibusae, viribus lucebat, et lucere in omni potestitate debebat.

LXXX.

Hac igitur gloria, omnes posteri Adam, carnaliiter, ut dictum, propagati, carent. Opponitur autem gloriae, ignominia, quae succedunt, de qua docebunt sequentia.

LXXXI.

Omnes etiam mortales esse reos irae Dei et pœnarum temporalium atq, aeternarum, propter lapsum primorum parentum, testatur verbum Dei, et calamitates multiplices, quae omnes homines attingunt.

LXXXII.

Nam Paulus inquit: Peccatum per unum hominem, in omnes homines intrasse. Item: Mortem regnavisse ab Adam vsque ad Moysen, etiam in eos, qui non peccauerunt in similitudinem praecurationis Adam. Item adhuc clarius, per unius delictum, inquit, in omnes homines in condamnationem. Lutherus, annotat, peccatum Adam nostrum proprium factum esse.

LXXXIII.

Etfi autem ratio humana hic cum Deo coactus disputare & expostulare; cur posseri Adae, qui non adfuerunt in Paradiso, neg, confenserunt lapsis, pœnis tantis, optote temporalibus & aeternis, subjiciunt? Tamen sciamus, nos esse creaturas, iudi-
cem verò esse Deum. Nos esse miserò & corruptos homines, Deum autem esse instituiam tota essentia sua. Imò cogitemus & hoc, primos parentes semenipos perdidisse, & hanc retam depravationem libemetipso accersuisse. Transcunte igitur ipsa immundicie in posteros, quae in verbo Dei appellantur, & est reuera peccatum; Ergò & iva Dei in infinita est contra peccatores.

LXXXIII.

Deploremus itaque non tantùm primorum hominum, parentum nostrorum, horribilem lapsum, sed etiam nostram immundiciem, quam naturaliter nascentes in hunc mundum omnes, in corporibus atq; animabus nostris, habemus. Nosmetipso inuititiæ accusamus, non D e u m, vt in Prophetæa dicitur: Exte perdition tua, Cohorrescamus grauitate lapsus, grauitate damnumorum subsecutorum, grauitate iræ Dei, potentia & tyrannide Diaboli. Nec parvi estimemus omnis generis signa reatus, quæ in homine & extra eù apparent. Et pluris faciamus dilectionem Dei patris erga tam immundos homines, & meritem Iesu Christi, qui venit, ac sanguinem sedit, ut opera destrueret, nosquemibi mundatus saluarer, ut postea iterum erit dicendum.

LXXXV.

In iudicio quidem Politico, regulaiuris est; ne innocens pro nocente supplicijs adsiciatur. Sed coram Dei iudicio etiam posteri, ut habet Legis rigor, Exod. 20. propter parentum secelera, pœnis iubijciuntur, nisi pœnitentiam egerint. Nam Deus,

LXXXVI.

De secta Manichæorum. Deus, sicuti peccatorum atrocitatem & magnitudinem magis perspicit, quam omnes creaturæ; ita etiam, pro sua divina & immensa sapientia & insititia, potestatem habet poenam decernere atq; infigere. Est enim insitus index, inquit Psalms. De iure ciusque etiam posteri eorum, qui ecrimen ieiæ Maleficiæ commitunt, puniuntur. Cum igitur primi parentes summam Maleficiæ diuinam contumeliæ affecerint, iure in eorum successoribus peccatum illud recondit.
D. Cynrad. Schlysele.

De secta Manichaeorum.

valde cœca est, crebrò erratiudicio & ratiocinatione, vel nō cernens, quot vera, recta, iusta sunt, vel sponte absit iris declinans. Huc pertinet nó tantum magna imbecillitas cognitionis judicii, memoria in méte, verum horribilis quoq; peruerśio ac malitia, vt Paulus suprà audíimus docentem, quod homines sunt corruptimente. Item, 1. Corinth. 2. inquit, Hominem naturalem, habeo ra Dei promerastutitia, hoc est auserfarti & damnae re eam.

XCV.

Est haec corruptio in corde hominis & voluntate eius, videlicet, quod cor odit Deum, non timet, non diliget Deum, amat res inconcessas, est magna abscia, magna peruerśitas & malitia in corde.

XCVI.

Est in voluntate haec corruptio, que abhorret res Dei; vult, desiderat, copletitur, exequitur res prohibitas.

XCVII.

Sanctus Paulus de se renato inquit: Non quod volo bonum (icilicet, iuxta renouationem) hocfacio, sed quod volo MAlVM, hoc facio. Ergò fta praetitas & malitia in voluntate faciédi malum, hoc est prohibita lege Dei, in nondum renatis, multò est atrocius & saeutor.

XCVIII.

In membris quoque reliquis totius corporis
humani, ineft corruptionis, & malicia horribilis, multiplex infirmitas, & mortis causa ac prodromi.

XCIX.

In rebus externis supereft quidem aliqua facultas eas cognoscendi, appetendi, indicandi, exequendi, verum caligine, malicia, imbescillitate, vehementer deprauata & retardata, imò fapè in contratium fertur voluntas, nec audit rationem. De rebus verò diuinis & Spiritualibus, ratio nihil nout naturaliter, imò, vti diximus, abhorret ab eis, postulat eam habere, est Paulo grauisullo Ecclesiæ Christi doctor.

C.

Damnamus igitur uire Manichæos recentes, qui hanc vehementem & horribilem quidem deprauationem naturæ humanæ, afferunt esse substantiam, & contendunt, hæc vocabula duxerunt, in justitiam, corruptionem, malitiam, concupiscantiam esse vocabula essentiae, eu, inustitiam, esse substantiam, malitiam esse substantiam, impietatem esse substantiam. Nam, verbum Dei non sic docet.

CI.

Est quidem inustitia in anima & corpore hominis. Malitia est in substantia hominis. Substantia est subiectum, in quo hæc mala sunt, & considerantur in hoc subiecto, quia peccatum originis ei inest. Sed hæc mala, vti generaliter Paulus nominat, non sunt substantiae, ac difterte inquit Apostolus: Ego verumdatur sum sub peccatum:
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catum. Item, In carne mea non habitat bonum, Peccatum habitat in me. Roman.7. Discernit igitur subiectum, & peccatum in se habitas, quam hospitium & hospitem, quam Manichæum & eum Dominum.

CII.

Neque cauillum illud moramur, quod Manichæi criminantur, nos abstrahant tamquam adserere sine subiectis, & docere, peccatum originis esse quidam abstrahit a substantia. Sed manifefts est igitur calumnia. Loquimur enim more Scripturae sanctæ, & nequaquam somniumus peccatum originis, Concipiscentiam malam, Injustitiam, Impuritatem, extra subiectum hominis naturaliter pronati, qua de re nostrorum Doctorum scripta luculentum praebent testimonium, & eismodi figmenta Manichæorum potenter per Dei gratiam, refutant. Sed nunc reliqua prosequemur.

CIII.

Peccati originis & hæc est ratio, vt in omnibus posteros Adæ, qui quidem carnali ratione nascuntur in hunc Mundum, propagetur ac derivetur, vt David inquit, Ecce, in iniquitatis conceptum sum, Psalm.51. Et Paulus; Per unum hominem peccatum intravit in hunc mundum.

CIII.

Neque tamen huius vitij derivatio, est ex legis procreationis, quæ est D x opus, sed ex impuritate, vti diximus, quæ semini parentum, quam Materiae ex qua Hominum, mixta est. Ac
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tribuendum est Deo, quod ipse efficatque operatur, nempe substantia, seu corporis, et animae creatio, ac deinde homini, quod ab ipso est, nemirum e alae, & tabes.

CV.

Ex renatis quoque parentibus, peccatum originis in liberos derivatur. Causa eius rei est, quia Spiritualia bona post lapsum non propagantur naturaliter, estque in renatis quoque; illa originalis, licet sit propter Christum remissa, nec dominetur, & inchoata sit aliquo nouitas, vt max dicendum est. Paulus inquit, Erasmus natura filij irae. Ephes.2. Estque universalis oratio, ad omnes Ad posteros, naturaliter procreatos, pertinens.

CVI.

Neque est peccatum originis, habitans in substantia hominis, vt Apostolus loquitur, Roman. 7. ociosum, ignauum, quietum, sed est malum, subinde exsaevians, ebulliens, & malos fructus, tum interioribus, tum exterioribus, proferes. Ac dominatur quidque hocc ingens ac perniciosum Malmyn, in omnibus hominibus, nondum renatis. In renatis verbo, licet per Spiritum sanctum prematur, & vide sancti relinquatur; tamen perpetuo, dum presentem vitam incolumem, lucat, adversus Spiritum, Galat. 5. Paulus renatus laetabiliter has voces profert, Non quid volo, hoc ego, sed quod odi, illud facio. Item, Video aliam. Legem in membris meis, repugnantem legi mentis meae, & captivatem me llei peccati, qua est in membris.

CVII.

Damnatus Pontificiorum doctrinam, quod peccatum originis in renatis tantum futurus. Nam hae vox & doctrina peccatur originis extenuat, & vires liberis arbitrii immodicè praedicat.

CVIII.

Et si autem cubare videtur peccatum in hominibus profanos & impius, Genes. 4. Tamen ibi omnium maxime dominatur, & ipso securitate potens est. Tandem verò legis tuba validissima exulcitur, & nisi Christus adferat consolationem, homines occidit. 2. Corinth. 3. Rom. 7.

CXIX.

Et igitur peccatum originis, etiam reuera peccatum in nobis posteris, nec solum reatus, sed propria lues, propria inmundicias, propria invidia, propria malitia, acres digna ira Dei & morte. Rom. 5. Per peccatum mori.

CX.

Efectus igitur peccati originalis sunt, Omnis generis peccati actualia interiora & exteriora, contra priora & posteriora Decalogi tubulam.

CXI.

Reperintur autem istae phrases in sacriliteris; Ex corde egrediuntur cogitationes male, homicidia, adulteria, fornicationes, furtas, falsa testimononia, blasphemias. Matth. 15. Item Gal. 5. Opera carnis sunt, adulterium, fornicat, immoralicia, &c. Et peccatum in me habitans, operatur malum. Rom. 7.
SED HAE PHRASES, IUXTA SACRAE SCRIPTURAE DECLARATIONEM DEXTRÆ ACCIPIENDÆ SUNT. NAM CHRISTUS MATTH. 12, DISSET: BONUS HOMO DE BONO THESAURO CORDIS PROFERT BONA, ET MALUS HOMO DE THESAURO MALO, PROFERT MALA. DOCET EGO CHRISTUS, HINC ESTE SENSIUM SUORUM VERBORUM, EX CORDE EGREDITUS TUR COGITATIONES MALA, SCILICET, EX CORDE MALO NON RENATO. NON ENIM SIMPLICITER EX CORDE HUMANO EXEUNT PECCATA, SED EX CORDE DEPRAVATO, IN QUO PECCATUM ORIGINIS HABITAT. NAM SI EXTRA HOC INHABITANS PECCATUM FORET, COR NON GIGNERET PECCATA. COR ADÆ ANTE LAPSUM, NON GENUIT PECCATA. HOC NOSTRUM COR, QUOD IAM IN THORACE GERITUR, NON PROFERET PECCATA IN AETERNA VITA; IMÓ IAM QUOQUE RENATUM COR INCIPIT BONOS FRUCTUS PROFERRE. SIC CHRISTUS IBI DEDICAT INQUIT: AUT FACITE ARBOREM BONAM, ET FRUTUM EIS BONUM, AUT FACITE ARBOREM MALAM, ET FRUTUM EIS MALUM. ITEM, PROGENIES VIPERARUM, QUOMODO POTESTIS BONA LOQUI, CUM ISTIS MALI?

CXIII.

SIC IN PAULO PHRASES PECULIARIS SCRIPTURÆ SACRÆ, CARO TOTAM HOMINIS SUBSTANTIAM SIGNIFICAT, SED PECCATO ORIGINIS DEPRAVATUM. NAM ALIÆS, SI ALIÆQUE PECCATO HOC ESSET, NON GIGNERET ISTA PECCATA. EST ITAQUE PECULIARIS SCRIPTURÆ SACRÆ PHRASES, CARNEM INERDUM PRO DEPRAVATA CARNE, ET QUIDEM PRO TOTA HOMINIS SUBSTANTIA, PER SYNECDOHEN VISPARI.

Eadem ratione peccatum dicitur operari mala, seu alia peccata, quia in homine est, et membra hominis vitiat, seu, est vitium, lues, morbus, malum in membris, perinde ve in communi sermone dicimus, Morbus hoc fecit, Phrenesi hae eigit: Vbi quidem homo vehementi morbo, seu phrenesi corrupit, id perpetuavit.

CXV.


CXVI.

Nam propriè cogitationes & omnes actiones, interiores & exteriores, tribuuntur animae & corporis hominis, id quod extra omnem est controuersiam. Quod vero malè agit anima & corpus, peccatum seu lues & immundicia originallis in causa est.

CXVII.

Peccato propriè loquendo, non possunt nec debēt tribui cogitationes, auditus, visus, tactus, olsactus, judicium de rebus, memoria, loquela,
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incelus, sessio, & aliae actiones, ipsi substantiae competentes. Sed quae malae sunt cogitationes, oes senus peccat. I verò isti contagio, vitio, depra

uatione, tribuedum est, quod ad naturam humanam accessit. C.XVIII.

Quomodo autem id fiat, nemo hominum perspicere aut explicare velit. Equidem non vides, quomodo phrenesis malas actiones in mente hominis cieat, aut quomodo febris vana soniapi

ngat. Quomodo igitur cerneres aut explicare polles vim istam contagij originalis, quod non corpus solum, sed & animam corrupitur atq; vitiatit?

C.XIX.

Affert peccatum iram Dei & mortem, vt testatur Paulus, Roman. s. 7. Est enim res sua natura indignatione Dei, ac paenis tum temporali

bus tum aeternis digna, vtpote iniusticia, Legi Dei contraria. C.XX.

Hinc est quod moriuntur propter hac luem, qua infecta sunt, etiam infantes in vtero matris, in partu, in cunis iacentes, & regenerati, qui ve

tæ templæ Dei sunt; quia reliquias peccati originalis in se habent, & huc pertinent variæ morbi.

C.XXI.

Omnes itaque calamitates, adversitates, difficul
tates, in vniuerfo mundo, propter peccatum originis in homines graffiantur. Nam dolores partus, laborum asperitas, terræ sterilitas, peccati poenæ sunt, vt Moyses testatur, Gen. 3.

C.XXII.

Hinc & tyrannis Diaboli eiusmod potentia in hoc mundo.
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mundo, tot oppressiones verae religionis, tot bella, tot mutationes regnorum præsepientur. Nam si

abis; peccato Originis forer, nihil haberet Diabulus potestatis in res humanas.

C.XXI.

Est vt breuiter expediam, cæcitas hominum, stupor in mente, pravitas iudiciij, cordis duricia, errores, sceletæ omnia, miseræ omnes, aduersit

ates omnis generis, corporis & animæ resolu

tio, deniq; huius visibilis mundi interitus, & poenæ æternæ non agentium poenitentiam, ex peccato originis pronomant.

C.XXIII.

Ingens igitur est peccatum originis, ratione corruptionis animæ & corporis, ingens est, ra

tione offensionis. Dei, ingens est, ratione graffationis in tota hominis substantia, ingens est ratione peenarum temporalius atq; æternatum. Ne

quaquam igitur peccatum originis extrinsecus est, sed iuxta verbi diuini declaratione; non aut, iuxta delira Manicheorû capita, est serio exagge

randum.

C.XXV.

Est tamen huisingentimalo, quod vniuerfam hominis naturam persuasit atque corruptit, inven
tum remedium, non ex leges quidem, verum ex Evangelio. Nam filius Dei vniogenitus destinatus est victima, quæ pro peccatis totius mundi satisfaceret, & substantiam humanam non solum reconciliaret Deo Patri, sed et

tiam à contaminatione atque lute peccati pe-
penitus expurgaret, cumque mundam penitus
& iustam efficeret, Ioh. 3. Rom. 4. 1. Ioh. 1. 2. 3.

CXXVI.

In regeneratione autem, quae sit per verbum &
Spiritum sanctum, ut Christus docet, Ioh. 3. tum
condonantur peccata gratis propter Christum
credenti, (ita ut Deus non velit imputare amplius
peccata, non propter ea abiciere in aeterna con-
demnatione, immo ut imputetur etiam credenti-
bus Justitiam, sanguine Christi parant) tum in-
choatur renovatio per Spiritum sanctum, ita ut
incipiat homo talis Deum verè cognoscere re-
cè timere, ei credere, eum invocare & celebre-
re, ac proximum sine fuco diligere.

CXXVII.

Verum hociterum atq; iterum contra Gno-
sicorum, Catharorum, quorumdam Anabap-
itarum suores, & aduersus criminationes non-
nullo saepe petulantia, renendum est, renovatio-
num in hac vita, quae fit in sanctis per Spiritum
sanctum, non perfici, non absului, cuius quidem
rei euidens Testimonium est atra mors, iusti &
iniusti deglutientes; sed inchoari duntaxat. Plene
autem sicut in resurrectione ex mortuis, ut docet
Christus, Matth. 19. Tum verò radicitus ex Na-
tura seu Substantia humana, extirpati peccato,
iustitia Dei induemur ac lucemus in aeter-
num. Cathari dixit sunt, qui se reliquis vita & mo-
ribus purior esse iactarent.
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CXXVIII.

Hinc est quod Lutherus, & recte quidem, in
Genes. cap. 38. dixit: Mortem & Peccatum esse
mala separabilia, tali scilicet pacto, quo monui-

CXXIX.

Non enim sunt nobis, hoc est nostris viribus
separabilia ista ingentia mala; Sed Dei hoc opus
est. Is enim imputatur Justitiam, is incipit renova-
tionem, is donatum novam lucem & vires, is in
noinium die, quod hic benignè capit, potenter
absoluet; Deo enim nihil est impossible.

CXXX.

Sophistica itaque digna odio est: Nobis peccat-
um esse in separabile, & non penitus separari in hac
vita. Ergo, in separabile esse. Nam, ut diximus,
separationem peccati a substantia, est opus Dei, &
inchoatur in hac vita, & in reditu Christi ad in-
dicium exsurgit funditus ex Natura homi-
nis. Eo igitur respectu Lutherus dixit esse sepa-
rabile.

CXXXI.

Hinc etiam liquet, peccatum originis adhaec in
renatis habitare, ut loquitur Paulus, ac rem esse
sua natura dignam morte, & non esse mortuum,
vit sec dicam, canem, sed maliciam, quae subinde
Spiritui sancto se opponit, & non tantum levia,
se etiam grauius interum in sanctis peccata
profer, nisi Deus reputet. Exemplum, Loth,
Salomon, Petrus, & alii innumerabiles. Est ta-
men in renatis peccatum originis remissum per
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Christum, & nō imputatur credētibus in Chri-

stim, donec scilicet manent in sīde, in super san-

di per Spiritum ei resitunt, ac petunt quotidiē,
tum condonationē inimicitias & multorō de-
lctorum, tum gubernationem & vires, quibus
hac malitia non nihil rerundatur. Rom. 7.

CXXXII.

Repetita simplici, recta, perspicua & firma

doctrina de peccato originis, ex solidis funda-

mentis sacro sancta Scripturae. Superest, vt de

controversiis prēfentibus etiam paula subli-

camus, videlicet, An peccatum originis sit sub-

stantia, vel accidentes vitium, &c. Nam perspectis

fincerc, doctrinā fundamentis, iam vtra propositione veri-

tati divinē sit conscientia, liqui dissimile patebit.

DE PROPOSITIONE.

Peccatum Originis est Substantia.

CXXXIII.

Ingenuē, palām, perspicuē, sine omni tergi-

uclatione affirmamus, hac propositionē; Quod

peccatum originis sit substantia, nō est verbo Dei

cōstaneam, imō est impium & blasphemam,

neque in Scholis aut Ecclesiis Christianis tole-

randam, sed tanquam Manichēam reiciendam,
explodendam & damnandam, iuxta regulam, Si

quis aliud Evangelium predicauerit, sit anathēma,

Gal. i. Et oportet vnum quemq; Christianum se-

riū desserts & executūr omnia dogmata, citra om-

nē prospolēpsia, pugnantia cum Norma ver-

bi diuini. A c mēritō improbantur, Academici,
Sceptici, elaudicantes, titubantes, cothurnifices,

& præ-
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& praetigiatores omnes, qui vel ambigunt per-

petuō, vel neutrales sunt, vel cæci sunt, ac dum

silentium sese abstutum praedare autemār, ipsam

veritatem Dei, quantū in se est, nefariē delerūt,
camq; seceleratē conculcari & opprimeris sint.

CXXII.

Hanc autem propositionem ducēs Manicheæ

sententiae, qua nuncouis pennis exornata, in

scenam producitur, manifestē ponunt, vt videre

est in titulis libros etypis excusorum, in con-

clusionibus syllogismorum, quibus nituntur, &
hoc ipsum, quod volunt, inferunt.

CXXXV.

Licet patroni huius propositionis, vt moris

est praetigioribus, mirificē variet propo-

sitionem, & non tantum verba, sed etiam res ipsas im-

mutēr, quibus tamen non saluante propositionē

suā, verum in sto Dei iudicio magis prodūt, sub-

indē crassius impingentes, qua de re suo loco.

CXXXVI.

Succenturiati autem, in auxilium laboranti &
titubanti Manichēorum propositione, quod pecc-

tatum originis sit substantia, accurrentes: magna

ex parte hac propositionem, tanquā absurdām,

& veteribus Manichēis, vt Augustinus docet,
nimis familiarem, cuperent declinare, aliasque

substituere, vel perinde absurdās, vt hæc est, vel

plus quam dis diā post, à præcipua propositione
discordantes, lēcuti aliqui vociferantur, sese
diminicare, quod Natura humana sit corrupta.

Quod hac corruptionis sit in tota hominis substantia,
quod peccatum originis fit maximum malum, quod penibus atque funditis in hac vita substantia humana separari nequeat. Quod non solum accidentia sed etiam tota hominis substantia fit depravata. Quod homo fit peccator. Quod Christus redemerit tamen substantiam à peccatis, quod totus homo fit dilutus, confutetur peccatis. Amisit in invitium, ex univerサ sua substantia, etc. Atqui de hisce sententiis nullam cum ipsis discepsatio est, nec sunt temerè vel malitiosè fingendi alijs status, extra controversiam. Hic igitur voluptibus anguillæ constringendae ac retinent dei sunt ambabus manibus fortiter, quod affirmunt, peccatum originis esse substantiam. Hic est cardo, hic scopus, hæc est illa Helena, causa & origo huius tumultus in Ecclesia Christi, quæque multos in naufrugial errores & tristiissimos casus inducit.

CXXXVII.
Rationes autem, cur hæc proposicio sit impia & profliganda, inter plurimas, paucas tantum ex verbo Dei limpidissimo depromptas in conspicu habent pij.

CXXXVIII.
Labefactat & ceruit articulum seu doctrinæ de creatione hominis, quæ initio facta est, & quæ etiamnum fit. Nam in ea doctrina nusquam legitur, quod peccatum sit substantia.

CXXXIX.
Omnes quidem substantiâs Deus creat, Heb. 3. Qui creat omnia Deus est, Io. 1. Omnia per ipsum facta sunt, & sine ipso facta est nihil, quod factum est. Sed
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CXL.
Sed peccatum originis non est creatum à Deo, nequì in initio, nequì post; Ergò peccatum originis non est substantia. Deus condidit omnia bona initio, & quae adhuc in mundo creat, quatenus quidem Deus ea creat, sunt bona. Sed peccatum originis non est bonum. Ergò peccatum originis non est conditum à Deo.

CXL I.
Ergò summa blasphemia est, asserere, peccatum originis esse substantiam, esse creatam substantiam à Deo, vram quidam Manichæi loquuntur. Nam eo pacto Moyses mendacij arguitur, qui inquit: Omnia condita Deo suisse bona.

Corporis creatio, animæq; insertio est à Deo. Ergò anima, corpus, cor hominis, non sunt per peccatum originis.

CXLII.
Nam si peccatum originis est ipsa anima, ipsam cor, vt affirmant recentes Manichæi, falsa est doctrina Moyses, quod Deus creavit cor & animam hominis.

CXLIII.
Post lapsum quoq; substantiaæ humanæ creatio opus Dei est, is creat corpus & animam hominis, vt testantur dicta illustria scripturaæ sanctæ, quorum quædam supra sunt annotata.

CXLIII.
Sed peccatum originis non creat Deus, quia immota est sententia; Non volens Deus iniquitatem in se, Psalm. 5. Ergò peccatum originis non
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CXLIX.
Ergò iuxta hoc Manichæorum dogma, Diabolus est creator ipsum substantiam, creator ipsius animæ, creator ipsius cordis. Sicur etiam recentes Manichæi, licet velint istum scopulum declinare, nequeunt. Nam alii illi Manichæi, quis se de remarari commiserunt, ipsos acutrissimo isti scopulo validissimè alidunt, unde in recenti libello adhuc eiusmodi verba effundunt.

CL.
Fingant igitur Manichæi recentes, quicquid velint, vertant se in verturn, & polypus in milles formas, tenent si ista picea ac lernæa pulvere hærent, ac suffocantur, Diabolum esse creatorem substantiae, creatorem animae, creatorem cordis, quia peccatum originis, cuius est Diabolus auctor, est ipsum substantia, ipsum anima, ipsum cor, iuxta ipsum doctrinam.

CL I.
Sic scilicet ad duo extrema (quòd vel Deus est creator peccati, vel Diabolus est creator substantiae) euertentia totum articulum creationis, alidunt, non aliiter, atq; in summis tempestibus nauem, sine malo, velo, remo, iactate, iam in istum, iam in alium scopulum impingunt, donee rupta semel in profundum maris subsidat, nullo integritatem reliet sto vestigio.

CL II.
Labe factas et evolutæ hæc Manichæorum veterum & recentium doctrina, quod peccatum originis sit substantia, articulum & doctrinam de peccato multis modis.
CLIII.

Nam si peccatum originis est ipsam sub-
stantiam hominis, non manifi post peccatum in-
dividuum Adam & Euv, id quod tamen ipsa tex-
tus in Moyse, Gen. 3. eunerit.

CLIII.

Item, non manifi. species hominum, sed alia
noua species hominum ibi creata est, contra
textum Moyse, qui docet, eadem hominum spe-
cies manifisset. Ne autem aliquis hic rimas qua-
fit, aut nugas aliquid agat, species hoc loco 
scruptur, pro tali species, sicuti Genes. 2. dicit:
Deum qualibet in sua species condidisse, & in 
susta species certas, distincte suas creaturas. 
Sicuti enim 
tricialia species herbæ est, quæm triticum : Ita 
homo alia species animalium est, quæm bos aut 
equus. Et quidem manifestè seèe produnt re-
centes Manichæi, aseuerantes, nonam speciem, 
hominem post lapsum efficiam, id quod est contra 
Dei consilium, qui voluit eam ipsam speciem 
hominem post lapsum manere, vt eodem redi-
meret a peccatis, & pristiné dignitati ex immen-
samsericordia restituerer.

CLV.

Item, si Adam & Euv post lapsum sunt nouæ 
species hominum, iuxta eam vocis significatio-
em, vt dictum est ; Et ea species noua non est à 
Deo, tum sequitur, Diabolum esse creatorem, qui 
seelicet nouas species creaturarum considerit.

CLVI.

Aliud verò est, si dicas, speciem, id est, formam 
boni-
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nouam duntaxat illam speciem hominum, cuius quidem non Deus, sed Diabolus est author, iuxta Manichaeorum sententiam.

CLXII.

Et quis non ulterior cohorrescere, quod inde consequitur, Diaboli creaturam & opus, receptum esse in gratiam a Deo, ei promissum semen benefictum, & non opus Dei, sed Diaboli esseretemptum, salutum, &c. Quia sicut Manichaei contendunt, peccatum esse substantiam, & homines post lapsum non esse eiusdem speciei creaturas, cum fuerunt ante. Vident igitur omnes pios, sed attendentes, quomodo hac veterum & recentium Manichaeorum doctrina, tota historiæ Mosaicæ de lapsu hominum contradicat.

CLXIII.

S. Paulus inquit, se esse venundatum sub peccatum; iam, si peccatum originis est ipsam substantiam hominis, S. Pauli doctrina destruitur. Quomodo enim ipsam substantiam hominis, potest venundari ipsam substantiæ hominis? Portentosum igitur interpretationem dico S. Pauli afferit Manichaeorum dogma, quod idem sit substantiam hominis venundatum esse peccato, & substantiam venundatum esse substantiam.

CLXIII.

S. Paulus inquit, peccatum (loquitur autem ibi propriis nomine originali) in se HABITARE. Atqui Manichaei contra pugnant, peccatum esse ipsam substantiam. Ergo falsitatis arguitur S. Apostolus ad Manichæis.
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Nam monstra horrenda rerum & verborum sunt, substantiam humanam habitare in substantia humana, & ea quidem omnia ex eo dogmate nascuntur: Quod peccatum originis fit substantia ipsa. Sed Paulus accuratissime loquitur, in Mem, inquit, id est, in mea substantia: Audis igitur, subiec tum nominari. Quid verò in te, leu in tua substantia est, mi Paulie? In me, ait, HABITAT peccatum, in mea substantia habitaret originalis illa lues. Ergò peccatum originis non est ipseam substantiam S. Pauli, sed malum, quod habitat in substantia S. Pauli.

CLXVI.

Sic inquit, ibi, id est, sua substantia adiaceat peccatum, militare in suis membris. Item, inquit, hoc vetus fermentum expurgare. Ergò Manichaeorum dogma Moycis & Pauli, imò si confide res, Davidos & aliorum testimonia de peccato, hoc est, vniuersam vniuersa sacrae scripture sententiam conculeat & pessundat.

CLXVII.

Pugnat hoc dogma cum definitione peccati, quae extat in sacris litteris. Nam Johannes inquit, igitur, in apocalipsi, 'uruppea.' Non dicit, est substantia. Nemo enim vel ex prophanis, vel ex sacris scriptis probare poterit, 'uruppea,' 'uruppea,' 'uruppea,' 'uruppea,' 'uruppea,' 'uruppea.' Rectè respondetur, in tota hominis substantia.

CLXVIII.

Si quaeras, ubi sit, ubi habitet, & ubi sit apocallpsia? Rectè respondetur, in tota hominis substantia,
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Eadem ratione evexit hanc definitionem, hoc die visitatam, Peccatum originis est corruptio totius humanae naturae, quae in omnibus hominibus, ut modo nascentes propagatur, et futurum se habet Dei et aeternarum panarum, nisi pessimè loquittur o peccatorum fine. Nam corruptio & substantia, in nulla lingua, neque in nulla professione sunt propriè ac profandas. Corruptionem enim in substantia veluti in subiecto, ut nihil hic de accidentibus dico. Phrenesis igitur est manifesta & deterzenda, quod corruptio & substantia sint vocabula Synonima & convertibilia.

Evexit doctrinam de redemptione humanae naturae; Nam Christus promissus & exhibitus est, ut opera Diaboli destructor, 1. Ioh. 3. Sed corpus & anima, seu substantia ipsa hominis, non est opus Diaboli. Opus verò Diaboli est peccatum, quod Christus destruit; Ergò peccatum originis non est substantia.

Quod si autem peccatur originis est substantia, sequitur, Christum venisse, ut destruat substantiam hominis. Item, ut destruat animam hominis, quod quidem portentum apertè Ioannis dictum deprauat et proterit; Sic seicet o Spiritus S. Manichœorum spiritu est reformandus.

Imò & humanam naturam in Christo, quam verè ex posternis Adae fuisset; Necesse est, peccatum originis esse, Si peccatum originis est substantia.

Non enim aliam carnem habuit Christus, quam nos habemus, nisi quod peccato non sunt polluta.


Iohannes inquit: Ecce agnus Dei, qui tollit peccata mundi. Hoc loco vox mundi visitata phrasem, homines appellantur. Huius verò mundi, hoc est, cunctorum hominum peccata, ait Christum portaturum. Non ait, Christus toller homines, aut toller substantias, aut toller animalis, sed peccata hominis, substantiae, animalis, cordis. Quale igitur portentum gignetur, si applicueris Manichœorum dogma, tali pacto: Ecce agnus Dei, qui tollit substantias substantiarum. Nam si peccatum est substantia, sed substantias sicuti insuper volunt, peccatum & substantia sunt Synonyma, ac termini convertibiles, nihil aliud, quam hæc foeda & abominabilis deprauatio humana pulcherrimi diitio sequetur. An non igitur bellam glossam in Biblia, hæc Manichœorum principia gignent?
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nostrorum in profundum maris, non imputare peccata, calcare sub pedes peccata nostra. Psal. 32. Rom. 4, Mich. 7.

CLXXXI.

Iam si peccatum originis est substantia, hæc omnia sunt vitanda, quod videlicet instititia nostra coram Deo, sit remissionem substantia, concutientia substantia, sit abiectionem substantiae secus anima in profundum maris. Vbiigitur nostra substantia manebunt? Quomodo justificabuntur? Quomodo viuent? Quomodo glorificabuntur nostra substantiae, ac nostra anima, si animæ & substantiae nostra sunt ex oculis Dei in æternum remouendæ, sicut peccatum originis omnino à credentibus remouendum est? Si Deus animas & substantias nostras vult pedibus suis contermina esse earum numquam volet recordari? Nam hæc de peccatorum abolitione in factis literis & diciuntur, & ab omnibus piis creduntur. Sed benè haberet res, de peccatis duntaxat hæc dicitur, ipsius verò substantijs & animabus nostris per Christum, liberahepeccatis promittitur. Itaque Manichæum dogma, labefaciens nobis articulum fidei, in quo nostra redemption, salus & vita consistit, zelo isto repudiandum ac damnamus.

CLXXXII.

Quid enim horribilius est, quam hanc glossam, quam nobis advers Manichæum dogma: Scilicet, peccatum originis esse substantiam, admittere in dictis huius articuli, verò, remittuntur tibi peccata, Matth. 9. Id est, remittitur tibi substantia secus anima; Liberati a peccato, Rom. 6. Id est, liber-
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num cacodamonem in se gestare, se nse esse vivum
diabolum, quia siclicet peccatum sit substanti-
tia?

CLXXXVII.
Alii haec protulerunt, grauidum materent, nihil
aliud quæ peccatum originis in utero, imo vivum
Diabolum gestare. Hæ blasphemæ voces poenis
Christianorum magistratuæ cohercenda sunt.
Sic sine depravat egregium Dei opus, quod
ad naturam humanæ attinet, quod David in-
quit, esse donum ac singularem Dei beneficiationem:
Verum quidem est, naturam humanam totam
esse corruptam peccato, sed nihil aliud, quæ
peccatum originis esse, ipsius Diaboli est bla-
shmemia. Sic sine etiam matribus suis gratias
reddunt, & in hoc periculo, ac difficili la bore
gravidas matronas solantur? O diros cuculos,
ingenos, qui corpora & animas à suis matribus
acciperunt, nihil egerint pœnitentiam.

CLXXXVIII.
Euerit hic dogma, salute-
rem doctrinam de regeneratione; Nam si pe-
ccatum originis est ipsam e substantia hominis: Ergo
peccatum originis regeneratur, fœdus inis cum Deo,
fit nova creatura, accipit Spiritum sanctum, con-
fidei articulum, quod nostra substantia abluetur
à peccatis, absoluatur à reatu, recœcilitur Deo,
imputetur ei justitia, donetur ei Spiritus S. & vi-
ta nova in ea inchoetur.

CLXXXIX.
Euerit doctrinam deconiugio; Nam si pe-
ccatum originis est substantia, sequitur peccatum-
originis utroque, sexum praditum, id est, esse peccatum
masculini generis, & peccatum feminini gener-
is, & peccatum peccato foedere coniugaliso-
ciari. Peccatum originis benedici publice, & pecc-
atum originis liberis procreare,

CLXXXX.
Quid potest dici atrocius, quàm quod quidam
infans Manichæus haec verba effuitur, se nse vi-
unn
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Oratio dominica hoc dogma oppugnat. Nam oramus remissionem peccatorum, & non petimus remissionem substantiae. Ergò peccatum est aliud quippiam, quam est substantia aut anima nostra, imò tandem precamur liberationem ab omnibus malis. Nec petimus liberationem à substantia & anima, sed vt substantia nostra ab omnibus malis, inter quæ mala estiam, & qui-dem non postremum est, peccatum originis, li-
D. Cunrad. Schlysseb.

beretur, & suspiramus glorificationem illam Substantiæ nostræ per Christum promissam.

CXCVI.

Absolutio, instituta per filium Dei, Matth. 16. 18. Ioh. 20. est latissima annunciation remissionis peccatorum per Christum, nec est remissio Substantiæ aut animæ per Christum.

CXCVII.

In baptismo abluitur nostra Substantia potestas et virtute verbi divini, a peccatis, ibique fœdere peculiari cum Deo obligatur. Non peccatum originis renunciat Diabolo, & omnibus operibus eius, sed homo, seu Substantia hominis. Non peccatum originis ibi donatur iusticia, recipitur in gratiam, donatur Spiritu sancto & sanctitate, sed Substantia hominis. Non pro peccato originis ibi preces sunt, vt accipiatur a Deo, ut fiat membrum Christi, membrum Ecclesiæ, haereditas æternae, sed Substantia hominis. Ergo Baptismus omnium nostrum, perhibet viuum testimonium contra delirum ac blaspheminum dogma Manichæorum, Quod peccatum originis est Substantia.

CXCVIII.

In Testamento Domini comedimus reale verum & presens corpus & presentem & verum sanguinem Christi, non peccato originis, sed ore nostro corporeo & spered. Nec in confirmatione peccati originis, sed animæ & corde nostri, contra peccatum originis. Nec ibi Christum accepimus in
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in remissionem nostræ substantiæ & animæ, sed peccatorum, ut Substantia propter peccata nòdamnetur in iudicio Dei.

CXCIX.

Ergò verba Testamenti Dominici perspicuæ refutant dogma Manichæorum, & euincunt, peccatum originis non est substantia nostram, quæ quidem debet comedere & bibere corpus & sanguinem Domini.

CC.

Alias, si peccatum originis est substantia: Et nostra substantia suffmis hisce reb. debet frui: Sequitur: Peccati originis debere uesti corpore Christi, & bibere sanguinem eius: quibus quidem blasphemiis, quid potest dici atrocius?

CCI.

Hac repetere ex scriptis Præceptorù volvi, ut omnes pij, serìō timentes Deum, & quibus cura cordisque est incorrupta doctrina celestis patēsēta, & his postremis mundi temporibus, nobis ofseta, & Catechismus nostrer, quo post sacras litteras non habemus illum theaurum præstantiorem, discant Manichæorum dogma, quod totam religionem veram, totam Bibliorum doctrinam, totam Catechismum Lutheri euertit, ac delet; ac nouam atque peculiarem formam ac Metamorphosin in omnibus molitur introducere, cum summo probro Dei, & plurimorum hominum æternae pernicie, recte cognoscere diiudicare abhorrente ac detestari.
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CCLII.
Supereft, vt paucâ de propositione dicamus, quae opposita est Manichæo dogmati, nempe, quod peccatum originis est accidentem vitium, quod idem est.

CCLIII.
Nam aliqui ex insiditâ & ruditate affe datae etiam abhorrent ab hac voce, & fulimiter garruint de is qui ignorant aut non intelligunt: Aliquod exibilant leuissimis cauillis contra propria conscientias, hanc vocem, quia Manichæo dogmati patrocinatur.

CCLIII.
Accidens autem hic declaramus, pro eo, quod necessit ad hominis substantiam, & quod iterum ali- quando, non per hominis, sed per ipsius omnipotentis Dei vires, remonebitur a substantia hominis, ac vt sic dicam, discedat.

CCLV.
Accidens est in Dialecticis definitio sentio, Accidens est, quod non est Substantiam eius in quo est, neque est pars eius, & est in alio mutabiliter. Hanc definitionem verbo Dei statuo non esse contrarium, & recte accommodari posse, exstimo, sed petitis rebus ex verbo Dei.

CCLVI.
Alteram verò definitionem Accidens est, quod adepte vel absque potestate, sita corruptionem subjici, ideo ab eruditis tuâre repudiari existimo, quianon est vniuerfalís. Nam plurimas sunt Accidentia, quæ citra Subiecti corruptionem non adiunx, vt sunt morbi ingentes, lepra, pestis, hydrops, paralysia, & similes morbi: alique causas, & ipsa denique mors. Vel saltem hæc definitio, ad aliqua tantummodò accidentia est restringenda, quæ res facit, vt regulam vniuerfalís de accidentibus præbere nequeat, id quod manifestum est.

CCLVII.
Non negamus autem nostros Theologos hac voce accidentis, antea rarissimè vos esse, in certamine de peccato originali; quia nulla eos necessitas cogebat: At postquam Mani- chæum delirium, peccatum originis est substantia, iterum corporis refusciari, tum necessitas eos extrrema coegit, vt vocabulo Substantia, oppone- rent vocem Accidentis.

CCLVIII.
Et manifestus est quoddam Manichœorum furor, qui propositione illa, quod peccatum originis est substantia, praeterita atque omittâ, quasi nunquam ea mota sui, mordicus apprehendunt alteram propositionem, priori obiectam, quod peccatum sit accidentem vitium; & vocem accidentis lacerare variis modis tenant, veluti catelli panniculos cum fremitu lacerare solent.

CCLIX.
Nectamen tam de vocabulo litigamus, quàm de rebus, quas necessè est impœ & blasphema.
doctrinae Manichaeorum opponi, nisi velimus
admittere, vt vninerfa Biblia, totus Catechismus
nofter, & tota religio nostra radicitus euellantur
ac destruantur.

CCX.

Neq; etiam temetè hanc propositionem con-
finxerunt, aut primi in orbe terrarum haec vocce
vsi sunt, aut eiusmodi propositione Manichae-
orum dogmata opposuerunt nostris Praeceptores,
sed vocem, locutionem, sententiam Ecclesiae
Christi antiquae protulerunt: quomodo Augusti-
inus, quiprae cæteris omnibus in errore Ma-
nicheorum refutando (cui ille antea per integri
nouennium additus fuit) siletem & preclaram
operam nauauit, & cæteri, & locuti sunt, & scri-
pulerunt, nempe peccati originis non esse Sub-
stantiam, sed accidentem. Quale autem id sit ac-
cidentem, non ex cæcaratione, non ex Philosophori
literis, sed ex verbo Dei est proferendum & de-
ombrandum.

CCXI.

Id vero cum manifestis & luculentis Testi-
monis probetur, & imperitis aut pigrioribus
ac inermioribus ipsa loca, ipsaque verba publice
annotentur ac communentur, cur non mo-
rosi ac peruersi homines, antiquis Ecclesiae Do-
ctoribus prelium indicunt, atque ostendunt eos
non recte locutos esse, neque sua state Mani-
chæos dextrè refutasse?
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CCXII.

Nobis autem in praesentia satis fit: Ante nos
in eodem certamine contra Manichæos, (eadem
hæc verba proferentes, quod peccatum sit Sub-
stantia) Ecclesiam Christi vsam esse hac propo-
sitione, peccatum Originis non est Substantia,
sed Accident. Testimonia iam impressa extant.
Si quis igitur in clara Meridie cæcuti, ac nolit
inspicerre loca, si haec perspicuè monstrata, an
non flagitiosè malus & petulans existimandus
est?

CCXIII.

Verùm probationes etiam in medium adfe-
rændae sunt, vt videant pia mentes, recte in hac
controversia antiquos Ecclesiae Christi Docto-
res, & nos hoc tempore, contra Manichæum er-
rorum hac propositione vti. In ea enim parte,
cardo negotij consilii.

CCXIII.

Et quidem pio & moderato, & non prorsus
moros homini satis foret, frauderet, euidenter
demonstratum esse, vt quidem hačtenus De o
prælucente est demonstratum, quod peccatum,
Originis Non sit Substantia. Nam hinc animad-
uereret ex aduerso, peccatum originis recte di-
ci Accidentium vitium. Verùm cum fasciunc ex
falsis dogmatibus, sit graue, & in multis incura-
bile malum, nisi Deus mentis oculos benignè
irradiet: Ideo nonnihil haec evoluenda sunt.
Constat Normam judiciij in controversiis doctrinarum in Ecclesia Dei, esse *verbum Dei*, vt vel liquidissimè demostretur, dogma expressis verbis Scripturae sacræ constare, vel eunctor, æquipollentes locutiones in verbo Dei inueniri, vel bona Ratiocinatione ex illustribus sacrarum literarum dictis, *extrui*, hoc est res ipsas verbo Dei comprehensas esse. Hæc est illa fidei Analogia, de qua *Roman. 12.* præcipitur.

CCXVI.

Iam subiecutum, hoc est *peccatum Originis*, nó dicappellarì in sacra Scriptura, sed vocem peccati interdum vsurparetur certum est, ac res ipsa traduntur. Non igitur hæc verba, quibus Ecclesia, docendi gratia, pro sua libertate vtitur, repudianda sunt.

CCXVII.

Prædicatum verbum est *Accidens*, itidem non reperitur, talibus syllabis in Bibliis prædicato esse annexum, sed Ecclesia sic locuta est ante mille annos, docendi gratia, contra Manichæum dogma, videlicet *peccatum Originis est Substantia*.

CCXVIII.

Iam æquipollentes locutiones ac prædicationes de peccato Originis in verbo Dei extare non est obscurum, modò Spiritus sanctus aperiat oculos. Nam S. Paulus inquit, *tô xandri βίας πραξάνειν, Malum mihi adiacet, Lutherm, Es*
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CCXXI.

Imò ipsomet inquit, eo ipso loco, sé à libera- tum ari ab hoc malo per Iesus Christum. Imoque restatvort, mutabiliter in se esse peccatum originis, quam accidens, quia Christum dicit amorum esse hoc malum à se sé.

CCXXII.

Item S. Paulus inquit, peccatum intrasse in omnes homines. Romanos, Etsi autem iam in procreatione carnali, non extrinsecus accedit lues ista originalis, quia inest semini ipse, ex quo homo natitur, tamen respectu primi hominis, respectu propagationis, recte loquitur Paulus, peccatum originis intravit, et intrat in omnes homines.

CCXXIII.

D. Cynrad. Schlyussel.

CCXXVIII.


CCXXIX.

Ergo quod Paulus inquit, peccatum in se habitat, & Augustinus dixit, peccatum est accident vitium in homine, est idem.

CCXXX.

Corruptio hominis, id est, substantiae humanae, est accidentis. Nam hæc corruptio substantiam inaudit ac depravit, & omnis corruptio sit in subiecto. Iam sacrae literarum tradunt, homines, hoc est, Substantias humanas esse corruptas peccato, Psalm.13.51.

Ergo, peccatum dici meretur Accidens, videlicet tale, quale sacrae literae describunt.

CCXXXI.

Eiusmodi Argumenta plurima ex verbo Dei, bona ac firma consequentia texere possemus, verum eum ex doctrina, supra ex verbo Dei, proposita, facilis perspicet & colligierqueant, breuius tis gratia iam hoc labore supersecedendum conscient.
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CCXXXII.

Et judicio Argumentum in libello meo, de peccato expositum, immutum & perspicuum esse.

CCXXXIII.

Cui convenit definitum, ei convenit definitio.

CCXXXIII.

Sed Non esse Substantiam ipsam, in qua heret, & esse in alio mutabiliter, est definitio Accidentis.

CCXXXV.

Et hactribununtur peccato Originis, nempe quod non sit Substantia hominis, & quod ex Substantia hominis remonebitur iterum omnino virtute & omnipotentia divina, scinti & illa expurgatio in haec vita in credentibus per Spiritum sanctum incolumetur. Ergo, de peccato Originis vere & recte dicitur, quod sit accidentis.

CCXXXVI.


CCXXXVII.

Sic & nostræ ætatis Doctores, vel hoc ipsa

CCXXXVIII.

Lutherus non dixit, peccatum originis esse substantiam, & quomodo suas phrasés peculiáres, ipsam per perspicuæ in continentí evoluerat ac declaravit, id in tertíâ disputatione, inuante Deo demonstrabitur, ad quam quidem hanc partem reiicio.

CCXXXIX.

Postremo ipse Choragus ac Dux recentium Manichaeorum vltro ac palam in libris suis pro- sitetur: Inter hoc duo, nimium Substantiam & Accidentem in prescnti disputatione nihil esse medium. Soportare peccatum originis aut substantiam aut accidentem dici, ac delirant prosúris, qui dicunt ab utraque voce in hac disputatione descendingum esse,
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esse, delirant & illi, qui medium inter veritatem & mendaciam affluat quarum.

CCXL.

Est autem ex verbo Dei planè ac dilucidè demonstratum, peccatum originis non esse substantiam. Obtinerigit palmam inuiaca veritas rectè in hac controversiæ, ubi Manichæorum dogmati occurrendum est, dixi, peccatum originis esse accidentum, videlicet tale, quale in sacris litteris describitur, unde sunt istæ res promendæ.

CCXLI.

Temeniatem recentum Manichæorum in pertinëdis & detorquendis phrasibus ac dictis Scripturae sanctæ, omnes p[ ] procul dubious facile animaduertent & deterat buntur, ut sunt perniciosam cor, id est, peccatum originis est ipsum cor: vetus Adam, id est, peccatum est homo, vel substantia. Sensus carnis est inimicitia adversus Deum, id est, peccatum est anima ipsa. Peccatum est anima, id est, peccatum est substantia, & c. quæ quidem res peculiarem tractatum requirunt.

CCXLII.

Exhise igitur, Dei beneficio, elucet, quæ sit impia, quæ blasphema, quæm pernicioìa doctrina Manichæorum: Quod peccatum originis sit substantia; Quia videlicet tota Biblia labesfata & depraesat, & tum ed Cathæismum Lutheri erotum ac de fruitur, & monsta ingentia, horrenda, innumera gignit, qualia vix unius ante in ecclesia Dei vel vila vel audita sunt. Crescit enim in hoc fine mundi, furor Diaboli, & petulantia praëstigiatorem.
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Explanatio vocabantur, quibus vitam in hac controversia.

De vocabulo substantiae.

Vocabulum substantiae est ὑνωμός. Integratur varietas significationum diligenter notanda est, ne ea ambiquitatem pariet in hac controversia. Ego hic præcipuas vocis significationes recensero, praetertim, quarum visus est necessarius in præsentia materia.

1. Vida, Substantia seu Essentia, in scholis Philosophorum opponitur Accidens & rei imaginaria, & significat rem, quae sula potentia suapte natura confitetur, ideoque a Graecis ὑνωμός appellatur, vel ὑνωμός, id est: per se subsistens.


3. Significat vim, ὑνωμος, naturam vel proprietatem alicuius rei, ut; Substantia Magnetis est, attrahere ferrum. Sic Medici naturam & proprietates morborum appellant, substantiam.
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esse arbor & nequeat, hac forma sublata, alia substitui, qua nihilominus eadem sit arbor. Si enim lapidis forma succederet, iam nonarbor, sed lapis foret illa substantia. Si igitur peccatum originis est essentialis forma hominis, nec sile est, prius individuum hominis corpus & animam, omnino interiisse, nova forma hominis substituta. Verbum Dei vero testatur, primum parentes retrointisse idem corpus, & eandem animam. Ergo, peccatum originis non est forma essentialis hominis.


De vocable Accidentis.

Accident est, quicquid per se non substitit, sed in eis substantiæ; non, ut pars in toto, sed, ut adiacens quidam in substantia, cui, si aliud succederet, idem integrum maneat substantia, seu individuum, cui accidens illud in se.
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DE VOCABULO

Corinterdum in facris literis itaaccipitur, vt
simul corruptionem, quæe, propter lapsum pri-
morum parentum, & peccatum originis, inept,
significat, vt Matth. 15. Ex corde egrediantur ma-
lecognitiones, cedem, adulteria, &c. Matth. 12. Bo-
nus homo e bono thesauro cordis effert bona; Malus
homo ex malo thesauro cordis effert mala.

DE VOCABULO VETERIS

Et noui hominis.

Vetus homo ab Apostolo Paulo nominatur,
quatenus homo non est regeneratus.

Nouus homo vocatur, quatenus per Spiritum
sanctum & baptismum est regeneratus. Et haec
distinctio, qua diuiditur homo in veterem & no-
um, non constituit in uno homine, duos diuer-
sissimos homines, vel, duas substantiales formas,
vt Illyricus temerè afferit, in confessione latina fol.
188. sed respicit proprietates naturæ, vt pracla-
rès & disertæ Lutherus indicat, Tomo primo Ger-
manico, Ienens, fol. 479. Item, primo lat. Tom.
Ien. super quintum cap. ad Galat. Vbi addit Lu-
therus: Est unum & eundem hominem, qui dicitur,
vetus & novus. Vetus seni caro dicitur, quatenus
legem Dei ordinat: Novus dicitur, quatenus sapit,
qua sunt Spiritus Dei. Item Lutherus contra La-
tomum: Est cadem caro, ante & post gratiam.
Præterea prædicata veteris & noui hominis, non
possunt dici de substantia, quia nos non posse-

DE VOCABULO

Carnis.

1. Caro interdum, per synecdochen, significat
rem corruptam, impuram, pollutam, & damna-
tionem aeternam obnoxiam, vt Ioh. 3. Qui quid est
ex carne natus, caro est, hoc est: res creata & damnata.
1. Corinth. 15. Caro & sanguis regnum Dei non
possidebant; scilicet, quatenus non purgantur &
emundantur a peccato, per Christum.

2. Significat non ipsam subiectum cum peccato inhærente, sed vitiosas actiones.
D. Cynrad. Schlyssele.

mus induere novam substantiam, aut excurre
vetere, cùm tamen Paulus iubet, vetere,
excurre, sùnum hominum induere. Respicit i-
gitur hæc diuizio qualitates substantiæ, non i-
plam substantiam.

DE VOCABULO
Natura.

Natura primum significat idem, quod propri-
etas, vis, & potentia, iuxta Lutheri sententiam, vt:
Natura hominis est, loqui, videre, ridere, numer-
are.

II. Significat idem, quod substantia, seu es-
stantia, consans corpore. & anima: vt, Lutherus ali-
quities dicit: Naturam esse corruptam, depræ-
uatam, pollutam, &c. Hæc de vocabulis dixi-
fe sufiiciat.

Quæritur autem iam ulterior; An peccatum or-
iginis sit vel Substantia, vel Accidentis? Respon-
deo: Substantia non potest esse peccatum ori-
ginis. Non enim definitio Substantiae conue-
nit originis peccato. Non enim per se subsistit
peccatum, vt subietatum, nec est res corporea,
vel incorporea, per se subsistens.

An peccatum originis sit natura vel for-
ma hominis?

Hie primùm sciendum est, à Philosophis cor-
pus nominari materiam; Animam vero formam
ipsam duci. Corpus vero ipsum non potest duci
pecca-
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peccatum originis, cùm Paulus dicit: Peccatum
originis habitare in suo corpore. Nec potest esse
membrum aut pars corporis, cùm potius in
membris tyrannidem suam exercent. Nec for-
ma dicit potest, hoc est; Anima ipsa. Hic ope-
ret definiri animam ipsam. Animæ verò defini-
tio non competit peccato originis. Nemo e-
nim absque blasphemia, adeo et peccatum originis
dicere, Spiritum viventem, intelligentem, corpori à
Deo inspiratum, immortalem, &c. quæ tamen o-
mmia rectè possum duci de anima ipsa. Ergò,
peccatum originis non est anima ipsa. Nec est
peccatum originis pars animæ, quia, animam,
non posse dividí, etiam ipsi mé Philosophi testan-
tur. Potentia vero animæ non partes, sed pro-
priætes, seu facultates propriæ definitur.
Sic enim potentia animae describitur: Potentia
animæ est, neque essentia, neque pars animæ, sed
proprietas animæ, qua proprietas anima per diuer-
sa organa diversas in corpore aetiones efficit.

Forma essentiales hominis, propriè loquen-
do, est vivens & immortalis spiritualitas anima,
quam Sanè homo posse lapsum retinuist.

Cum igitur peccatum non sit Substantia, le-
quitur, esse & dici debere, ac posse etiam di-
ci Accidentis: (nullum enim tertium esse, inter
Substantiam & Accidentis, ipsa Flacius aliquo-
ties testatur.) Dicitur igitur Peccatum originis
Accidentis, quia Accidentis definitio peccato o-
primè conuenire videtur. Non enim peccatum,
DE VERBO TRANSFORMARI.

Illyricus ex hac voce, transformari, sicut Paulus ea vetur, 2. Corinth. 3, vbi ait; in eandem imaginem transformamur, colligere conatur, Imaginem Dei in homine suisse ipsam hominis substantiam, & eam transformatur homo in Dei imaginem, tam nonam ipsi indi substantiam. Ac sic obtinere voluit portentosum suum errorem; Peccatum originis esse ipsam hominis substantiam. Verum Illyricus manifestam vim fecit vocabulo Spiritus sancti. Transformari enim, non significat nonam substantiam hominis indi; sed significat substantiam hominis corruptam & depramatam renovari & restitui. Manente substantia, qualitates mutantur, videlicet; lux in mente, rectitudo in voluntate, cordis putrias, virtium integritas, libertas restituitur; quae restitutio, nova est creatio &

STATVS DISPUTATIONIS.

Queritur, non de qualitate vel quantitate corruptionis, seu peccati originis, qualis vel quanta sit corruptio; sed quæritur, quidnam sit illa corruptio, seu, quid sit peccatum originale? Hic Illyricus dicit: Peccatum esse substantiam hominis, seu, Animam ipsam esse peccatum originis: atque ita confundit subiectum, cum malo inharente. Nos vero inter hæc duo facimus discrimen, & hanc defendimus affirmatium constantan ex verbo Dei: Peccatum originis est in essentialia hominis corrupti. Homo, post lapsum, non tantum in accidentibus mutatus & corruptus est, sed in ipsa substantia seu essentia; tamen in anima, quæm in corpore. Hoc non obstante, facimus discrimen, inter Substantiam hominis, & Peccatum ipsum. Nam Substantia hominis
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minis loqui volumus, oportet nos vti vocibus concretis, quæ viæ cum peccato ipsam substantiam depingunt: atque ista facienda est discrimen, inter substantiam hominis, & vitium innatum, seu peccatum originis.

Sacra literæ testantur, Substantiam hominis esse subiectum seu continens. Peccatum vero originis esse rem inhaerentem, quae venerit in hominem, & habitat in homine: vt, Rom. 7. Non ego operor illud, sed quod habitat in me, Peccatum. Ibid. Peccatum operatum est in me omneum concupiscientiam.

Rom. 8. De peccato condamnatis peccatum in carne. Deponentes circumstant Nos, peccatum... Rom. 7. Matutum mihi adiacer.

Cùm igitur subiectum, & res inhaerens diversæ sint res, etiam non ea confundamus, quæ Deus in verbo suo dieiixit. Deus acueat & condemnat naturam hominis, nó propter suam substantiam, sed propter peccatum inhaerens.

Esaïa 59. Iniquitates vestra disserunt inter vos & Deum vestrum, & peccata vestra abscondierunt faciem eius, a vobis, ne exaudierit. Ezech. 3. Impius propter iniquitates suam mortier. Rom. 8. Corpus mortuum est propter peccatum. Ose. 13. Convertere Israël ad Dominum Deum tuum, quoniam corruisti propter iniquitatem tuam... Daniel. 9. Propter peccata nostra, & iniquitates patrum nostrorum, Jerusalem & populus eius in opprobriam sunt omnibus per circuitum nostrum... Ex his & similibus verbi diuini testimonijis apparet, Deum...
SOLVITIONES ARGUMENTORVM MATTHIAE Flacij Illyrici.

1.

Falsum testimonium dicentes, merito damnari debent.

Sed vos Accidentarij, accusantes Substantialistas de Manichaismo, dicitis, falsum testimonium. Ergo, merito damnandi estis. Minorem recentem Manichaei probant, afferentes, se Manichaorum haresin nobis cum condemnavere.

Respondeo: Quando illos, qui perseveram de peccato sentiunt, Manichaeei accusatamus; tum non omnium & singulorum errorum Manetis illos accusamus; sed similitudinem tantum dogmatum, cum Manichaeeius conuenientium, quoad doctrinam, de peccato originis, illis non immittit obijcimus. Deinde in ipsa, de peccato originis doctrina, hoc inter Manichaeeos vereteres & recentiores istos diutat, quod illiquidem peccatum, eis a, autorem, coaternum faciebat Deo, neque concedebant, peccatum ex transgressione ortum esse, quorum neutrum nostrum videri volunt affirmare: Sed sunt tamen nonnulla, in quibus vel apertam cum Manichaeeius societatem deprehendam, vel ea falsem animaduertas, quibus concessis, Manichaee delitiae refutari amplius haud possint: talia sunt imita.

Primum, quod naturam corruptam, quatenus natura est, ab ipsa corruptione, vel peccato, non discernunt, atque ita vel peccati autorem Devm, vel corrupta Substantia creatorem Satannam, necessarii faciant, licet hoc verbis, quantum possunt, negant.

Deinde, quod negant, peccatum originis esse accidents humanae nature vitium; qua in parte nequaquam eis patrocinatur, quod Accidentis definitionem quandam exigit, qua illud dicitur adeste vel adeste citra substantia corruptionem. Substantia enim corruptio, in hac Accidentis definitione, de Physico intelligitur interiori, per quam corruptionem substantia sua amittit naturam, & id definit esse, quod erat. Corruptione autem, in disputatione de peccato originis, longe alius significat, horribilem vel indicet illum totius humanae naturae depravationem, vet neque agnoscer Deum, neque voluntati eius possit obsequi. Qua Amphibologia explicata, omnis ille, de definitione Accidentis, Manichaeeorum clamor in sumumabit.

Terrid, quod Peccatum originis ipsum substantiam esse, dicunt, hominis corrupti, sine lapsi, qua
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Iam si huic maioris propositioni, quod sive 
manus, minorem subiungamus (tota homin
nis natura est avoia) statim apparebit alterum 
vitium Sophisticum, repetitio videlicet principalis. Non minus enim queritur; an ipsa hominis 
natura est avoia, quam quæ e Astræa. Non autem ipsam hominis naturam vel 
àvoula, vel consequenter àvoula esse, inde mani 
festum est, quod quæ de substantiis, in qua 
tione quid sit, praedicantur, eavel speciei rationem obtinent, si substantia ipsa individuq quid 
dam sit, vel generis, si substantia, quæ subiecti 
locum obtinet, in pronunciando, si species aliqua. Iam vero àvoula & àvoula neq; species est, neq; genus humanæ nature. Ergò de substantia 
prædicari non potest, in qua quid sit. Nam differentia propria & accidentia, non in 
quid sit, sed in quâ quid sit, praedicantur: quem 
adrmodum liberter fatemur, hominem àvoula & àvoula esse, &c. Deinde breuiter ex ipsa The 
ologia respondere potest: & primum quidem 
ad Maiorem; eam non simpliciter veram esse, 
se sed subiugâmodò secundum quid. Quod enim 
inconforme legi Dei est, id est peccatum, quaten 
sus videlicet est inconforme, non autem quaten 
es est substantia aliqua aut creatura Dei. Ita 
cum dicimus, aliquid esse inconforme legi Dei, 
duo possunt intelligi. Primum ipsa àvoula, in illo 
inconformi inhaerens, situe ne Paulus ait, Rom. 7. 
Àvoula in illâ neq; sceva uxor, malum nobis adiacens. 
Deinde illud ipsum subiectum, situe natura, in 

2.

Quicquid est inconforme legi Dei, id est peccatuum.

Sed tota hominis natura inconformis est legi 
Dei.

Tota igitur hominis natura est peccatum.

damus, èv èv àvoula, non significatim concreto, quicquid est inconforme, sed in absracto, ipsam incon 
formitatem, aut, si ita dicere licet, illegitim.
merito abirà Dei & aeterna damnatione liberatam esse, cum filius Dei peccatum non assumperit, neque peccatum redemerit, aut saluum fecerit? Denique, quanam erit sepe resurrectionis nostra, si ipsa natura usus substantia peccatum esse credatur? Non enim peccatum resurget, neque in aeternam vitam introbit.

3.

Quicquid effici omnia alia peccata, id est peccatum originis. Ipsum cor efficit omnia peccata Actuala.

Et quod ipsum cor est peccatum originis.

Respondeo primum ad Maiorem: Quod efficit peccatum, non est peccatum originis; tanquam peccatum originis alicua per se sit efficax substantia, cui propriè, & per se, actiones tribuantur, sed id quod peccato corruptum est, illud efficit omnia alia peccata Actuala. In peccatis enim illis Actualibus duo quædam sunt: vnum quidem Actio quædam naturalis, quæ ab ipsa substantia peccante efficiatur, vt; cùm fur extendit manum, ad rapiendam rem alienam extenso illam manus est res naturalis. Alterum autem est vitium ipsius Actionis, quod videlicet manus rem alienam contrectat: quod vitium non ab ipsa natura, sed à corruptione, naturæ inhærente, prospicitur. Vnde manifestum est, non solum peccatum originis, sed naturam, peccato originali corruptam, omnia efficere peccata Actuala. Atque hæc natura rectè in Minore propositione appellatur Cor, secundùm sacras literas,
Illud quod est in homine primus fons & radix omnium actualium peccatorum, id ipsum est peccatum originale.

Sed ipsum cor, seu ipsa depranata natura, est fons actualium peccatorum.

Ergò, Cor seu natura depranata, est peccatum originale.

R. Ex puris particularibus nihil sequitur: non enim sunt æquipollentia, esse fontem actualium, peccatum, & esse peccatum originis; illud enim, esse fontem peccatorum actualium, latius patet. Nam & de actualibus peccatis dicitur, quod sint fontes peccatorum actualium, & tamen non sequitur, ea esse peccatum originis: Vt, Avaritia est radix omnium mali. Initium peccatorum, inoposada, est à Deo; superbia est fons peccatorum. Ebrietas est causa plurimorum peccatorum. Non ergò sunt æquipollentia, esse fontem peccatorum, & esse peccatum originis. Ad minorem: Cor est fons Actualium peccatorum, haec propositio intelligenda est de vitiositate & pravitate cordis, de defectu & concupiscencia nobiscum nata. Cor enim, non ratione sua substantiae est causa peccatorum Actualium, sed ratione pravitatis haerentis in corde.

6.

Duo extrema, quae conveniunt uni tertio, ea etiam inter se conveniunt.

Sed haec duo extrema; videlicet, peccatum originis & cor hominis, conveniunt uni tertio, sicut licet.
D. Cynrad. Sclvssel. 8.

Lutherus in Gen. ait: Quod in homine fuit imago Dei seu originalis justitia, id sequitur iam in codem esse imaginem Satthae, seu injustitiam originalem. Ratio consequentiae promanat ex Reg. Dialectices: Contrariorum cedem, est natura.

Sed ipsa substantia Anima fuit imago Dei ante lapsum.

Ergo, iam cedem uniuersa, nunc est imago Sathanae.

Respondens: Nego consequentiam. Nam & Maior & Minor sunt falsae. Lutherus non ponit in loco indicato eam afferentionem, sicut hic Illyricus recitavit, sed tantum dicit: peccatum originis demonstrare, quid fuerit justitia originalis, & e contrario. Hac longè commodius dicit sunt, quam quod Illyricus ponit, quod in homine fuit imago Dei, id nunc est imago Sathanae. Hac sententia absurda, ne quidem per hunc Luthero in mentem venit. Minor est falsa. Nam ipsa anima non fuit imago Dei, testi Paulo, qui dicit: Sapiens, justitiam, libertatem & vitam suisse imaginem Dei, seu justitiam originalem in homine, Eph. 4. Induiue nonum hominem, qui conditus fuit secundum Deum; in justitia & sanctitate vero. Hæc verba declarant, imaginem Dei non fuisset ipsam animam rationalem, sed sapientiam, justitiam, libertatem & vitam, quæ homo per lapsum amissit, animam verò cædemi restinuit: imago Dei fuit in anima, non anima ipsa. Præterea, etiam.
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iam mi maximè concedatur, imaginem Dei ante lapsum, fuisset substantiam animæ: tamen inde non probatur, iam substantiam animæ esse peccatum originis post lapsum: cæ quod Sathan, author peccati originalis, post lapsum, sicut hoc vieuerfa de Deo rectè affirmatur, qui dedit homini substantiam animæ.


Illud quod operatur in homine omnem concupiscemiam, & facit omnia peccata actualia, est peccatum originis.

Anima autem seu substantia formalis, seu, ut Theologi loquuntur, cor humanum, operatur omnia peccata actualia:

Ergo, Anima seu ipsa substantia formalis animæ, est peccatum originis.

Respondens: Flacius omnis victoriae palmam ponit in hoc vnicum argumento, sed plane & solidae est solutio. Expuris particularibus, &c. Maior enim particularis est: Non enim omne id, quod operatur in homine omnia peccata actualia, est peccatum originis. Vtroq; enim modo loquitur: Scriptura: quod cor signat & fundat omnia peccata actualia, Mat. 15, & quod peccati habitans in hoc operatur omnia peccata, Ro. 7. Deinde, si ipsius cor hominis est pecc. orig. tum necesse est statui, vel Dei est peccati authorem, aut Satthanan esse.
rerum conditorem. Sed utraque sententia est blaspheuma, ergo nullo modo pieti dice potest, cor hominis esse peccatum originis.

Anima est causa et fons peccatorum...
Anima est ad Deo.
Ergo, peccatorum causa est a Deo, et Deus est author peccati.
Respondeo: In tertia figura tantum sit particularis conclusio, & sic debebat inferri: Ergo aliquid, quod est causa peccati, est a Deo. Et hoc verissimum dicitur, Deus enim est coditor hominis: hominem autem est causa peccati: sed non sunt vaum & idem. Aliquid quod est causa peccati, est a Deo, & causa peccati est a Deo.

CONTRA.
Si illud, quod est causa peccati est a Deo.
Ergo, etiam causa peccati est a Deo.
Respondeo: Diversitas est manifesta, quia causa prima non semper adiuvat secundum. Voluntas humana libertate donata erat, & sponte sua, Deo nec volente, nec probante, nec impellente, auterit se a Deo. Voluntas condit Deus, & voluntas est causa peccati, & tamen causa peccati non est a Deo, quia voluntas est a gens liberum.

In corpore Doctrina VVigandi aliquoties dicitur, ipsam depravatam naturam esse peccatum originis.

Item, Naturam corruptam & peccatum originis esse Synonyma.
Ergo, VVigandus se habebat cum Illyrico.

Hanc Responsorium esse veram ipse locus de peccato originali in Syntag, noui Testam eti indicat fol. 141. vbi disserret dicitur, omnes homines esse peccato corruptos. Item ibidem ait VVigandus: peccatum originis esse vitium, seu depravatione, seu malum in ipsa natura seu substantia hominis, qui
D. Cynrad. Schlyssel:
naturalimodosnascuntur. Sed quia vnumquique
est optimus verborum fuorum interpres, pro-
uoce ad ipsum authorem librorum, D. Presi-
dem, qui le ipsum fatis defendere, contra hanc
calumniam potest.

11.

Id quod dominatum est recto imperio cetere a-
animantibus, id fuit imago Dei.
Sed ratio fui domina constituta super terru.
Ergò, ipsa ratio, seu rationalis anima est imago
Dei.

Respondeo: Nego Maiorem, quæ ab Ilyri-
co efficta est; Et cum quaeritur propriè, quid
fuerit imago Dei, in homine, ante lapsum, ad in-
terpretem Paulum respiciendum est, qui dicit,
Ephel.4.imaginem Dei sui esse institutam & saudi-
tatem veram, non ipsum animam.

12.

Lutherus, VVigandius, & alii, sepè dicunt, ho-
minem esse imaginem Sathana.
Imago vero Sathanae nihil est aliud, quàm pe-
ccatum originis.
Ergò, homo est peccatum originis: Et & per con-
sequentiam, peccatum originis est substantia.

Respondeo: Phraetis istæ Doctorum Eccle-
siae, de imagine Sathanae, obiecti & dextre sunt
intelligenda, cum enim Theologi dicunt, ho-
minem post lapsum gerere imaginem Sathanae, si-
gnificant, hominem praenitiate & peccato represen-
tare & imitari Sathanae. Quod verò Ilyricus
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ex hisce phrasibus elicet, ipsum substantiam ani-
me esse imaginem Sathana, hoc ex nullius Theo-
logi Orthodoxi libris, ne dum ex verbo Dei
probabit. Nam contumeliosum est in Deum
conditorem, dicere, quod anima hominis, secun-
dum præstantissimam sui partem, est imago Satha-
ne: Deus enim adhuc creat, conferuat & propa-
gat animas, sicut in Catechesi dicimus: Credo,
quod Deus creavit me cum omnibus creaturis, quod
corpus & animam mihi dedit, & aedificavit.

Horrendum est cogitare, quod Deus creavit imagi-
nem Sathanae. Moyses dicit: Adam genuit Seth
ad imaginem suam: Et Paulus opponit inter-
se, imaginem celestis, & imaginem terreni homi-
nis. De Substantiali Sathanae imaginem, nihil no-
uit verbum Dei.

14.

Quod est essentiale, non potest esse accidens.
Peccatum est essentiale, teste Lutherò.

Ergò, Peccatum non est accidens, sed substantia.

Respondeo: Est fallacia diuisionis. Nam Lu-
therus in loco isto, in formone de triplici institia,
Tom.1. Lat. Inenex, dicit & facile explicatur, cur pecc-
atum originis vocet substantiale seu essentiale: non
quod per se sit substantia seu essentia; sed quod una
cum essentia propagetur, per natiuitatem, nec ali-
quando transfert, ost adhuc: peccata; item, quod to-
tam substantiam corruptat, &c. Hac enim sunt
Lutheris verba. Ibidem addit, sibi nihil rei esse
cum Logicis, quam peccatum vocet substanti-
tale.
Lutherus super Psal. sù, ait, Homoepeccator est substantia in Theologia.

Ergò, Lutherus Illyrico asentitur.

Respondeo: Lutherus ibi vocabulum Substantia sumit pro materia seu subiecto, non pro re, quæ sua natura per se sustinuit: Sicut postea hæc verba subiungit: Nam Theologia proprium, subiectum est homo, peccati rem & perdictum. Item contra Latомн inquit: Substantiam in dispositione de peccato, intelligo, non more Aristotelis, sed more Quintilius. Constat autem, Quintilianum vocabulum Substantia accipere non more Aristotelico, pro re, quæ sua natura sustinuit, sed suumere pro materia, item, pro proprietate sua natura aliquius rei, quæ in subiecto hæret, & ipsam rei naturam descript. Sic enim ibidem inquit Lutherus: Substantia peccati, est offensio Dei proprius & natura, &c. Nam postea addit Lutherus, se substantiam accipere pro quidditatem, id est, pro natura aliquius rei. Et potest quæri, quæ sit substantia insititiae, id est, quidditas. Qualitas est, quæ in re ineft. & qualis ipfa sit, comonstrat. Lutheriverò hanc mentem esse, liquet ex eo, quod peccatum appellat malum separabile, super 38. Gen:ybiat, Sunt enim peccatum & mors mala separabilia: Item, quod peccatum originis vocat morbum & qualitatem. Ita enim scribit super Psal.90.fol.534. Sine eigitur peccatum originis qualitatem, sine morbum vocauerimus, propeulo extremum malum est, &c. Tom.4. Icn. Qualitas verò & mor-
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& morbus non est substantia, sicut puéri in Scholis nuncunt.

16.


Item, peccatum esse de essentia hominis.

Ergò, Lutherus facit cum Illyrico in hac controversia.

Respondeo: Primîm est fallacia phraseos in formula de essentia, Nam de essentia, vt Dialectici notum est, significat idem, quod per se accidentes seu proprium, vt de essentia hominis est, numerare, id est, est proprium hominis: Sic enim hanc phrasem explicat Sturmius & Erythraeus, in Dialecticas suis libellis.

Secundò, Lutherus disputat in Gen. contra Pontificios Scriptores, qui negabant, imaginem Dei esse connotatum hominis, & dicebant, esse externum ornamentum, sicut corona in capite puelle: Inde porro Scholastici inferebant, hoc ornamento ablato, naturalia nihil minus manisset integra, id est, voluntatem hominis esse per se bonam, & hominem posset præstare seu facere Legem, quo ad substantiam facti, vt loquuntur: atque ita leue quoddam accidentes ex peccato faciebant, quale accidentis & nos negamus: Interreatamen recte contra ManichÆos recentiores, cum bona declaratione, vocem accidentis vsurpamus, non vt qualitatem vel quantitatem peccati ca describamus: Sed vt ipsorum substantiam refutemus, quandoquidem ipse Fladius facetur; nullum...
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tè ponitur à Paulo, in dicto 2. Cor. 5. Eum qui
non novit, &c. Iam controvèrsia est, de vitio ho-
minis: Argumentum verò de secundo vsu pec-
catili quitoitur; nihil itaq; ad rem facit.

19.

Homo dicitur peccatum.
Homo est substantia.
Ergò, Substantia est peccatum.

Respondeo: Concedo totum, si peccatum de
reatu, febre polluta & damnata, accipias. Si in-
telligas de vitio originis, falla est Maior.

20.

Vitulus aureus dicitur peccatum.
Vitulus aureus est substantia:
Ergò, Substantia est peccatum.

Respondeo: Mutato genere prædicationis,
&c. Vitulus aureus per Meronomyam dicitur
peccatum; effectus pro causa efficiens ponitur.

21.

Homo dicitur semen Serpentis, filius Diaboli,
Hostis Dei, &c.

Sed hac atrocius sunt, quam si dicitur pecca-
tum.

Ergò, homo rectè dicitur peccatum.

Respondeo: Concedo totum, si peccatum
intelligas phræsi Hebraica, de subiecto reo, pol-
luto & condigno. Sed si vox peccati intel-
gatur, de peccato originis, falsum est argumen-
tum. Difficent enim subiectum vitiosum, & vi-
tium in subiecto.
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Respóndeò: Mutato genere prædicationis, &c. Cum dicitur, mala mens est summa injustitia; figurata oratio est: Nam, per Metonymiam, continens pro contento, & causa pro effectu ponitur; propriè loquendo: non mens ipsa, sed malitia in mente & animo, est in justitia.

23. Omne quod pugnat, cum Deo & Lege ipsius, est peccatum.

Sed cor hominis, mens, voluntas, ratio atq; perversa natura, quae sunt substantia pugnant cum Deo & Lege ipsius.

Ergo, Cor, mens, ratio, voluntas, natura sunt peccatum.

Respóndeò: Sì vocabuli peccati accipis phrasis Hebraica, pro re iniusta, damnata, polluta, concedo: tota enim hominis natura rea & contaminata est, propter inustitiatam suum peccatum. Sed controversia nunc est cum Ilyrico, quid sit in homine peccatum originis. In hoc sensu vocis peccati, nego Maiorem. Non enim omne, quod repugnat Deo, est vitium originis. Nam ipsa substantia Diabolicorum & impiorum repugnat Deo, & tamen substantia ipsa, non est vitium ipsum, sed quiddam à Deo creatum.

Respóndeò etiam ad Minorem, cor hominis,

24. Peccatum est à quo.

À quo, vero non significat accidens, sed substantiam, pugnament cum lege.

Ergo, peccatum est substantia.

Respóndeò: Nego minorem simpliciter. Omnes enim docti & sani intelligunt, à quo a pati Iohannem non significaret concretum, hoc est, substantiam vel naturam conditam; Sed abstractum, id est, discrepantiam seu repugnantiam contra legem Dei, siue ea sit vitium naturae, seu vitiosam actio. Est quidem in ipsa hominis substantia à quo, propter quem & abijictur merito; sed substantia ipsa à quo non est. Nami res condita à Deo, à vitio, quod aliunde accepit, distinguenda est.

25. Fons causa, & origo qualitatum & actionum, siue bonarum, siue malarum; non est accidens, sed substantia.

Peccatum originis est fons, causa, & origo omnium praevarum cupiditatum & actionum in homine.

Ergò, peccatum originis est substantia, non accidens.

Respóndeò: Vera est Maior, si propriè loquamus, & de causa efficiente, non instrumentali agamus. Substantia enim sunt efficaces, & agunt per qualitates. Et, cum hoc sensu accipi-
108 D. CVRAT. SCHLYSSEL.
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ter est vera, nec Minor proprie, absque omni fi-

gura intelligenda est.

26.

Anima, quatenus est recte condita, eatenus est
Dei creation: quatenus verò corrupta est a Sathan-
a, eatenus est peccatum originis.

Respondeo: Hæc cauillatio est nullius mo-
menti. Cùm enim quæritur de creator anima,
de ipsa animæ substantia agitur, non de e-
ius qualitate vel rectitudine, vel praestate. Deus
est conditor & sustentator animæ, non solùm
inputs & rectæ, qualis fuit in Adamo integro,
vel qualis est in homine aliquo renato; Sed et-
iam conditor & conservator est animæ iniustæ, 
praæ, non conversæ, obnoxiae iræ Dei, & æ-
ternæ damnationi, qualis est in omnibus im-
pijs. Psalm. 32. Qui finxit sigillatum cor da co-
rum.

27.

Eadem animæ est a Deo, & a Sathanæ: ratione
prima creationis est a Deo; Sed rationale transfor-
mationis est a Sathanæ.

Respondeo: Nullum robust habet & hoe
sofisina. Nam substantia animæ est a solo
Deo, vt qui solus est conditor, & conserva-
tor rerum, & in Prophetæ inquit: Ego glo-
rism meam alteri non dabo. Est igitur abo-

minandum, cogitare, quod Deus, vel in
D. CUNRAD. SCHLOSSHE.


28.

Sacra scriptura appellat homines impios, filios Satanæ, serpentis semem.

Ergò sunt conditi a Satana.

Respondendo: Sic appellantur, non à sua substantia, vel corporis, vel animae, quasi eandem creatur, vel formetur, vel suffertetur, vel propagetur a Satanæ, quæ opiniones sunt blasphemæ: Sed de malitia hominum impiorum hoc est intelligendum, quam Satanæ illis infuit & inspiravit. Item de imitatione: Siquidem Satanam imitantur impij, atque eis duè re-guntur & feruntur. Verba Augustine super 8. cap. Ioannis, cum haec responsione convenient,

unt, ita enimait, seper illa verba Christi: Fecit patrem Diabolo estis: Non ergò (inquit) de illorum natilibus aut essentia, sed moribus & studiis, hoc Christi verba exponi debent: Nam si ille Diaboli erat, non nascendo, sed imitando, & quod se ab hoc seduci & moueri paternitur ad oppugnandum veritatem, & ipsum Dei filium, cui Diabolum, iam inde ab initio, semper insidiatus est.

29.

Carnis voce, sepè describitur peccatum originis, vt Io. 3. Quicquid ex carne natum est, caro est. Gal. 5. Caro concupiscit adversus Spiritum. Et Paulus videtur promiscui vti his vocibus, caro & peccatum.

Sed caro est substantia.

Ergò, peccatum est substantia.

Respondendo ad Maiorem, plurimum different haboves, caro & peccatum. Vocabulum carnis latius pater. Significat enim corruptam hominis naturam, & subiectum, in quo hæret peccatum: deinde vitiosas & damnatas actiones, ortas ex carne. Peccatum verò, in hæc controversia, non significat subiectum, sed virum in subiecto, malum nempter originis, & vitiosa actiones. Non suntigitur Synonyma, caro & peccatum. Sed ergò quatuortermi nihinc argumento: Nam in priori testimonio Ioannis, ibi Phrasis, caro est, idem significat, quod res seue polluta. In altero dicto Pauli significat caro, non substaniam, sed propriè accipitur pro virtus carnis, &e pro carne, in qua sunt vita, vt Luthe-
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Ities in corde, pravitas in anima, & cæcitas in mente, sunt opera Diaboli: & hæc verè sunt peccatum.

32.

Quiquid non est ex fide, peccatum est, Romanor. 14.

Sed cor & ratio in impiis sunt sine fide.

Ergò, cor & ratio sunt peccata.

Respondeo: Manifestum est, Paulum in dicto citato, non de substantia, sed de obedience, & de actionibus, quæ sine fide subsiquintur, loqui. Et, si peccatum accipis, pro rea, vel rea & polluta, non negamus, cor & rationem esse reas, pollutas & damnatas. Si verò de peccato originis accipiarur, non ipsum cor & mens, sed corde pravitas, & mentis ignorantia, & animæ concupiscencia, est peccatum. Nam quo ad substantiam cordis & mentis, est ea ex Deo, fonte fidei.

33.

Accidens est, quod adesse vel absese potest, sita substantiæ corruptionem.

Peccatum verò corruptit totam hominis substantiam.

Ergò, peccatum non est accidentis, sed substantia.

Respondeo: Nego Maiorem. Fallac est enim definitio accidentis. Et do instantiam huæ rei; Defectus & aduersaria qualitates maximè corruptunt substantiam, vt morbi, febris, pleuritis, pestis, peripneumonia, sapè interficiunt hominem, &
tamen nihilominus sunt accidentia. Vnum est s: nè accidentis, s: tamen sequitur corrupit corpus. Sic & Speccatum. Plenior definitio accidentis optime congruit peccato; Accidens est, quod per se non subsistit, nec est pars substantiae, sed inest in alio mutabiliter.

34.
Inclinationes, motus, cogitationes cordis prava, in impiis sunt peccata mortalia.
Sed hae omnia orientur ex corde.
Ergò, multò magis ipsum, ut sentiat aliam malorum, est peccatum.

Respondeo: Sunt scopæ dissolutæ; Etaliud est in conclusione, quæ in praemissis. Sic autem rectè inferitur; Ergò, peccata mortalia ex vitioso corde orientur, quod nemo negat. Si verò peccatum in conclusione, non pro vitio naturae, sed pro recta malitiosa & rea, phrasi Hebraicae accipias, potest totum argumentum concedi. Sed tum Manichæorum delirio nihil patrocinatur.

35.
Male actiones requirunt positium aliquæ efficientem causam.
Ex homine verò multæ orientur male actiones.
Ergò est positium malum, & causa efficientis peccatorum in homine.
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36.
Scriptura in accusatione & descriptione peccati originis, utitur verbis significatibus substantiam, ut sunt, mens excorcat, intellectus obscuratus, voluntas prava, cor lapideum. Item, caro, sanguis, animalis homo, corpus peccati.

Ergò, peccatum ipsum est substantia.

Respondeo: Nego antecedens. Non enim potest doceri vello dicto scripturae, quod vel Prophetae, vel Apostoli vel sint: voce, significat esse substantiam, quæm propriè indicare voluerunt, quod est peccatum, ut Johannes dixit: Ut, & quasi digito monstrat, quod est peccatum, & solidam ponit definitionem. Alìud verò est, ostendere, quod est peccatum, & aliud est, ostendere, quod est in subiecto, quod propriè peccatum abiciat. Ita sacra scriptura utitur interdum verbis substantialibus, in descriptione vel accusatione peccati, ut ostendat, Deum non tamum peccato, sed etiam subiecto, in quo hæret am malum originis, irasci. Non autem volunt stabilire Illyrici furem, quo ille seferit, peccatum esse substantiam.
37. Diligas Dominum Deum tibiis extote corde, extota anima, & totis viribus.

Ergo, innata integritas, & essentialis bonitas atque dilectio fuit justitia originalis. Et e contra: Peccatum originale est essentialis malitia.

Resp. Nego consequentiam; quia sunt scopae dissolutae. Imago Dei non sunt aliquid essentiale, sed bonitas, sanctitas, justitia, vita eterna & beata, quae bona omnium amisit homo. Hae autem non fuerunt substantia hominis, sed accidentes. Ergo non potest inde probari fabor Manichaorum.

38. Vetus homo est substantia.

Sed vetus homo cum suis cupiditatibus est peccatum originis, Ephes. 4.

Ergo, peccatum est substantia.

Responeo ad Minorem, vetus homo, & peccatum originis, non sunt vnum & idem. Vetus homo latius pater, complectitur enim subiectum, corpus & animam, deinde vitium in natura, & finis mortem, quam circumfert homo propter peccatum. Sed peccatum originis proprium vitium & malitiam in natura significat, non ipsam substantiam. Falsa est igitur Minor.


Ergo, peccatum originis est substantia.

Responeo: Jeremias, cum dicit, peccatum insculptum esse cordis, dilecte ostendit, alium deesse substantiam cordis, & aliud insculptum peccatum, quantum quis altè impressum. Deinde cum, cor, dicit, praeum & arcmusium esse, non inde sequitur, cor esse ipsam praeitatem. Differunt enim, subiectum, & vitium subiecti. Paulus quidem appellat peccatum, legem in membris militantium; sed hinc non sequitur, peccatum esse substantiam.

Nam & contraria qualitates inter se pugnant. Et cum nominat legem in membris, ostendit, aliud esse membra, id est, potentias, atque ipsam substantiam animae, aliud peccatum menss in anima. Et vt Augustinus per Tropum dicit: In homine pie circite bellum existere, Sic & Paulus Metaphorae est plus.

40. Peccatum est corruptio.

Sed corruptio signifit Paulus substantiam.

Corinth. 15.

Ergo, peccatum est substantia.

Responeo: Nego Minorem, Paulus enim, vt ostendat, quomodo intelligi velit, quod dicerat, Caro & sanguis regnum Dei non possidet; addit; Nego corruptio incorrupibilis est. Quae dicit; Substantia quidem carnis manebit, & saltabitur, sed facia mutatione. Corruptio enim abolirur, & est substantia integritas hominis, animale quoque, induct spirituale.

41. Paulus ait: Nos transformari à Spiritu sancto.
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43. Scriptura testatur, homines impios similes esse brutis: Psalm. 49. Et ipsa natura mutata est, telle Augustine.

Sed in brutis planè alia est forma substantialis, quam fuit in Adamo integro.

Ergo, per peccatum nonam adoptus est homo formam substantialiorem.

Respondeo: A non distributo ad distributum non valet consequentia. Impij brutis similis sunt, secundum quid, non simpliciter: carent notitia Dei, iustitia, intellectu aeternorum bonorum, curant tantum ventrem, vt bruta. Non verò carent impi anima rationali.

44. Deus non est injustus.

Sed Deus esset injustus, si hominem, propter accidens solum, iam atrocius puniret.

Ergo, peccatum non est accidens.

Respondeo: Nego Minorem, quæ non abest à blasphemia,ideoque neganda constanter. Adulterium Davidis fuit accidens, & tamen, injustissimo iudicio Dei, non solùm atrocius est punitus David, sed etiam meruit in aeternum abijci, nisi per praenitentiam impetrapser veriam. Adæ inobediencia, in suis pomi, fuit accidens, fuit enim praeus motus voluntatis, & tamen Deus injustissime damnuit Adumnum, & totam posteritatem, propter hoc retrum accidentes.
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Respondeo: Totus homo omnino est corruptus, nec potest dici bona creatura, qua ex toto est peccato infesta & destruitur; ac damnat Deos lam creaturam, propter deformitatem peccati & confusionem. Necesse est tamen, distinguire, inter rem conditionem Deo, & peccatum, quod accipiat. Caro & lingua sunt substantiae, condita à Deo; sed quia peccatim imputata sunt, abjeicitur. Spiritus animae est substantia, condita à Deo, quod materiam et formam substantiam habet. Sed malitia, qua accipit, non est à Deo, & propter hoc Spiritus conditus est reus.

Semen Dei in piis est postimum bonum, videlicet Spiritus sanctus & nous homo.

Respondeo: Concede argumentum. Facendum est enim, spiritus impuros esse in impiis. Et non renati, qui sunt substantia, dicitur semen Sathanæ, non quod eiuident cum ipsa natura sint, sed quod in ipsis sit semen Sathanæ, id est, peccatum originis, & quod ipsum imitatur, & abipsis ferantur & ducantur adipsius libidinem. Differunt autem, impius peccator est substantia, & peccatum est substantia.

Homo indiget transformatione, regeneratione, & nova creatione.

Respondeo: Fuit in eo substantiatis forma Sathanæ.
Respondeo: Nego consequentiam, quia Sathanas non est conditor, qui substantiales formas infundat, nec necesse est, Sathanæ imaginem poni, ubi Dei imago non est. Ex antecedentia sequitur, hominem in peccato mortuis esse, et destituit vitæ spiritualis, sicut quod nunc creatione eget.

Formula est, qua dat esse rei.

Sed notitia mentis, injustitia, bonitas, fuerunt in Adam forma substantialis: nunc in homine corrupto, tenebrae, in justitia, malitia, sunt forma substantialis hominis.

Ergo, injustitia et peccatum originis sunt substantia.

Respondeo: Minorem nego; injustitia enim & bonitas, non fuerunt forma hominis substantialis, sed accidentalis: aliquo quod homo, amissa injustitia & bonitate illa, post lapsum non esset hominum, sed nona quædam species. Ita nec contraria vitia, in justitia, malitia, &c. sunt formalis substantia hominis.

Omnis corruptio substantia, aboluta priore forma substantialis, introducit novam, eam, substantiale formam.

Per peccatum totus hominis est corruptus, tamque ad animalam, quam quo ad corpus.

Ergo, peccatum introducit novam formam hominis, eam substantialem.

Respondeo: Primùm, si quis loquitur, loquitur ut elocuia Dei, ait Petrus. Cum igitur hoc

De Secta Manichæorum. hoc principium, ex quo Maior forma est, sit ex Phylica desumptum, non euertit veritatem celestem. Sed respondeo breuiter: Non corruption, sed generationem novam formam introducit in anima autem hominis, sive per peccatum, sive per restitutionem Spiritus, non sit Phylica vel generation, vel regeneration alterius speciei; sed planè Spiritualis, quæ non ex Phylica, sed ex verbo Dei aestimanda est. Praeterea ipse Illyricus, qui tamen victoriae palmam constituit in hoc argumento, sibi ipsi contrarius est, in hac doctrina de corruptione. Nam in has secunda partem fol. 488, discreté saturat, se in hac dispositione loqui de corruptione Phylica. In sua vero Confessione latina 241. afferit, se loqui de corruptione Spiritualis, unde apparebatur incertitudine doctrinae Illyrici.

Sed voluntas est substantia.

Ergo, sicut injustitia et inmors substantia originalis sunt substantia.

Si contendás, operationes omnes propriè à
substantiis proficiiscì, hoc atum fætandum tibi
erit, substantias per qualitates, tanquam per in-
strumenta operari. Arque hoc modo figurata
locutio erit, quia instrumento tribuitur, quod
est subiecit proprium.

56.
Fons peccatorum actualium in homine est vetus
Adam.

Peccatum originis est fons peccatorum actuali-
um.

Ergò, Peccatum originis est vetus Adam.

Respondeo: Ex puris particularibus nihil se-
quitur, Maior enim non est completè vniuersa-
lis. Non enim rectè dicitur: Quicquid est fons
peccatorum, id est vetus Adam, quia non solum
vetus Adam, sed potius Adam iuxta saum veru-
statem, sed etiam Diabolus, tum in semetipso,
tum in hominibus est fons peccatorum. Minor
quoq; huius argumenti no extat hisce verbis in
factis literis. Quum verò Paulus ait, peccatum,
in se operari omnem concupiscientiam, tum figu-
ratè loquitur, per Prospopopeiam describens
hominem tanquam subietum, in quo pecca-
tum habet.

57.
Quicquid legi Dei non est conforme, id est pec-
catum.

Sed tota substantia corrupta legi Dei non est con-
forrais.

Ergò, tota substantia corrupta, est peccatum.
D. CUNRAD. SCHLVSSEL.

Respondeo: Nego consequentiam, quia est
lacunaria Amphibolia; Nam vox peccati, in Mini-
ora significat rem ream offenderem Deum, &
profanum prope nas. Deinde si in Minore in-
telligas corruptionem, quae totam hominis sub-
stantiam occupat, sanè vera est: Si verò accipi-
pias pro ipso corpore & anima, falsa est. Non e-
mm substantia per se ratione essetii, sed ratione
mali haec est in ea, legi Dei repugnat. Si in
conclusione vox peccati intelligatur, pro rea
& polluta, potest ea concedi. Si verò in specie
pro peccato originis accipiatur, falsa est.

58. Quicquid filius Dei detruerit est peccatum,
Ioh. 5.
Sed filius Dei venit, ut destruerat hoc caput pecca-
ti & mortis.

Ergò, Cor lapideum est peccatum.

Respondeo: Nego consequentiam, quia sunt
scope dislute: & Maior est falsa, caelum enim
& terra destruerunt, & tamen non sunt peccae-
ta. Item regna & imperia huius mundi desru-
untur a Deo, nec tamen inde sequitur, ea esse
peccatum originis,

Deinde est ambiguitas in voce peccati. Nam
hie in Maiore tantum accipitur, pro re polluta
& damnata, id quod nemo inficiatur. In con-
clusione verò Ilyricus sumit pro peccato origi-
nis, quasi illud sit substantia, & hoc improbabam.
Minor quoque mutilatè citat dictum Iohannis,
quod ita sonat: Filium Dei venit, ut destruerat ope-
ra Dia-
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ra Diaboli. Ex hoc verò dicto, Manichæismus
nó probati potest. Postremò etiam corpus de-
struatur propter peccatum, tamen idem corpus
resurgit in nouissimo die.

59.

Quicquid hominem facit in iustum & reum ire
Dei, id est substantia.

Sed peccatum facit hominem in iustum & reum
ire Dei.

Ergò, Quoddam peccatum est substantia.

Respondeo: Maior est falsa. Nam Deus puni-
uit primos parentes propter ambitionem, elum
pomì, contemptum mandati, &c. quæ tamen
non sunt substantia: Item, homo reus est iræ Dei
propter concupiscentiam, propter malas cogi-
tationes, &c. & haec tamen non sunt substantia.
Ergò etiam Deus propter accidens irascitur ho-
minibus. Maiore igitur huius argumenti falsa,
conclusio irrita est.

60.

Quicquid Lex prohibet, est in iustitia seu pecca-
tum.

Lex verò vètat, pessima essentia.

Ergò, pessima essentia est peccatum originis.

Respondeo: Minor est falsa. Nam Deus ho-
ninis essentiam nó accusat, quia essentia: ea-
tenus enim opus Dei est, sed quia mala & corru-
pta est; ergò est falsa.

61.

Praesidem in homine, cognoscens Legem Dei,
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Accidens est, quod adesse vel abesse potest, citra substantia corruptionem.

Peccatum originis est accidentis.

Ergo, illud potest adesse sine abesse citra humana substantia corruptione.

Respondeo ad Maiorem. Est falsa definition, quia non est vniuersals, quae omnibus accidentibus communi, sed tantum quibusdam; eamque ob causam etiam a Philippus repudiatur. Proprie autem accidentis vocatur, quod non est ipsa substantia rei sed in aliquo est mutabiliter. Sic Minor patet, quod peccatum originis non est ipsa substantia hominis, id quod ex verbo Dei manifestum est. Nam sine peccato originis substantia hominis est condita, & constituat ante lapsum. Imo & natura humana, quam filius Dei subccepit, sicut sine omni peccato originis. Deinde hae ipsa nostra substantia, quae constat corpore & anima, erat aliquando sine peccato originis. Ergo manifestissimum est, rectissime dixi, peccatum originis esse accidentes, tum, quod accedet ad substantiam hominis, tum quod aberit a substantia hominis post resurrectionem, ipsa substantia manens in perpetuum.
Accidens est quod foris tantum adhaeret substantia, ut fucus puelae, color in pariete.

Peccatum originis est accidens.

Ergò, tantum foris adhaeret substantia hominis.

Respondeo: Maior est futilis & falsa. Nam accidentia non tantum extra substantiam, sed intra eam quoque existunt. Certè erudicio, memoria rerum, affectus, sunt interiora accidentia.

Accidens est, quod mutabiliter est in aliquo.
D. Gynrad. Schlyssels.

Sed substantia hominis non est integra, hoc est, non habet imaginem Dei, licet peccatum originis aperatur.

Ergo, peccatum originis non est accidens.

Respondeo: Maior est fallacia secundum non causam ut causam, hoc est, nulla est cohaerentia. Ratio est, quia hoc accidens, nēmpe, peccatum originis, effect, ut multa ingentia bona sint amissae, sic ille, imago Dei in rebus Spiritualibus, & ut tota hominis massa sit deprauata. Nascitur autem fucus in Maiori tantum ex eo causillo: Accidentia duntaxat foris in substantiis haerere, non penetrare, non corruptere eas, esse levia mala. Verum igitur, cum puerilia, tum manifeste falla esse, nemo non videt, qui in doctrina pictatis mediocrer est institutus. Dicebat quidam, peccatum originis se perinde habere in homine, ut illium, Magni alliud, quod ei semper naturalem vim, trahendi ad se ferrum impeditur. Verum eo remoto, Magneteum vinsiam, quam intra se retinisset, licet externo impeditus Accidente suisset, interum exercere & exercere. Sed nequaquam peccatum originis tale accidanest. Extinxerit enim in homine lucem de Deo, sed fulsit in illiam ex tota hominis substantia, deprauavit animam et corpus, adeo, ut sensus carnis sit inimicitia adversus Deum. Romanorum octauo; opusigitur habet, tota substantia hominis regeneratione, restauratione Spirituali. Iohannis primo, ut iam dicemus.

68.

Si peccatum originis est accidens, tum eo ablato, substantia hominis est integra.
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Hebraica, rem remam et damnatum à Deo, nisi per Christum fiat remissio.

70.

Quicquidopus habet regeneratione; id non potest dici accidentes.

Sed peccatum originis opus habet regeneratione.

Ergo, non potest dici accidentes.

Respondeo: Minor est manifeste falsa. Non enim peccatum originis regeneratur, sed tota hominis substantia regeneratur; Ita quidem, ut auferatur peccatum originis; Primum in hoc mundo, imputatione inquitæ per Christum acquista, & quodam inchoatione nouitatis. Deinde in resurrectione, ex tota hominis substantia in uerusum delebitur, & tota imago Dei nobis restituetur. Si minorem ita formares, sed substantia hominis opus habet regeneratione. Ergo, substantia hominis non est accidentes; cœcedendum est totum argumentum.

71.

Substantianon est accidentes.

Tota hominis substantia appellatur peccatum.

Ergo, non est accidentes.

Respondeo primo ad Minorem. Nusquam docet sacra Scriptura, homo est peccatum originis. David inquit: Ecce, in ini quitatibus conceptus sum. Hac autem sententia non æquipollet illi, hominis substantia est peccatum originis. Testamentum hoc loco tantum Propheta, se in conceptione sua imbutumuisse peccato originis. Deinde in Minor peccatum significat, phra
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phoricè legem appellat. Est ergo fallacia com-
positionis & divisiònis, legem ipsa membra pro-
eodem vsurpare. Membra quidem ipsa homi-
nis, per se sunt substantia. Nam hoc in loco
membra, totum hominum, corpus & animam ho-
minis, Paulus vocat. At lex in eis, de quaque Pa-
lus differit, est accidentum, quia membra obsidet,
ligat, atque impellit ad mala.

73. Quicquid vocatur substantia, vel, de essentia,
id est substantia, & non est accidentum.

Lutherus ipse, peccatum originis vocat, substan-
tiale, item, de essentia.

Ergo, non est dicendum accidentum.

Respondeo: Nego Maiorem, quia sententia
genuina & propria, ex authore eam phrasim
petenda est. Nam vocabulum substantiae, varias
recipit significationes. Sic etiam quando dici-
tur, aliquid de essentia esse, non eodem modo in-
telligitur; id quod ex Minoris, quæ inprimis hic
est nevbuevov, patebit.

Ex Minore igitur recte ex Lutbro responden-
tur, quia in narrazione Geneseos, vbi his voca-
bulis vitetur, nequaquam aferit, peccatum origi-
inis esse substantiam. Ratio illustris est, quia di-
sertis verbis inquit: peccatum esse fermentum Dia-
boli, quonata infecta est: Genes. 42. His ver-
bis palam naturam ipsam hominis, & fermentum
eius, quod accessit, discernit; sic inquit: ma-
teriam hominis esse vitiatis. Secundariaatio est,
quod
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delienta refutare, qui affirmant, naturalia
post lapsum manisse integra. Item, peccatum ori-
ginis esse quidam externum & leue malum, sicut
corona in capite puella. Huc igitur omnes viris
intendit Lutherus, peccatum originis totam
hominis naturam penetrans atque corrupit,
itaque nihil sannum, nihil immune sit a peccato, in
tot hominis mala. Sic licet ait, peccatum esse
substantiale, quod substantiam hominis depri-
uauit. Sic igitur, esse de essentia, quia non haec in
cure, tanquam color in pariete, fucus in facie,
allium in magnete, sed in ipsa hominis essentia
habitatur, ut loquitur Paulus: eis qui eiusmod
& qui. Non igitur fas est, contra mentem, inten-
tionem & expressa Lutheri verba, ex hoc lo-
co exseculpere illud dogma, quasi docuisset, pecc-
am originis esse substantiam, id quod illi vivo
ne somnanti quidem, in mentem venit.

74. Res positio non est accidentum.

Peccatum originis est positum malum.

Ergo, peccatum originis non est accidentum.

Respondeo: Est fallacia &quociaotionis.

Nam terminus ille, res positio, in Maiori in-
telligitur de substantia, in Minoris vero de ac-
cidentem. Nam ea locutio Philosophica inter-
dum de substantia, interdum de accidentibus
vitur.
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flexiloqua, periculo qui. Porro, interdum Ecclesia Dei nona vocabula assumit, vigente necessitate vel in controversiis & disputationibus, vel docendi causa in scholis, vel Ecclesiis, vt; recte Ecclesia assumptit vocabula, sed autem, personae, in loco de Deo. Ex his patet, Maiorem esse particularem tantum; itaque argumentum nullius est ponderis.

Deinde Minorem nego. Ratio est, quia, opponere antithesis veram falsa sententia, non est nova singere vocabula. Neq; est vocabulum accidentis prorsus ignotum, in doctrina Ecclesiae Christi. Cum enim de Deo sobriè differitur, non omittit soler ista explicatio; an sapientia, infirmitia, dilectio in Deo sint accidentia, perinde vt in nobis hominibus. Ac differret in institutur discentes, in Deum non cadere accidentes. Est enim ipsa Dei sentia nihil aliud, quam aeterna sapientia & infirmitia; quamuis ista sint tam sublimia, vt captum humanum quam longissime excedant. In hac yerò controversia, in qua oppugnatur atque recte citur illud fallum dogma; Peccatum originis esse substantiam, necesse est, opponere hanc propositionem, peccatum originis est accidentis. Nam Deus ipse in duo diuinit, quicquid in orbe fuir, hoc est, in Substantiam, & Accidentis. Deinde, non potest dari medium vocabulum in hac disputacione, ad refellendam doctrinam, quod peccatum sit substantia. Quidigitur est? Negas recte accidentis dici? Quero, quidigitur tu disputatori pertinaci de substantia objicies? Verbis, inquis,
Sed peccatum originis esse accidentis, non est in scriptura sacra expressum traditum.

Ergo, non sit loquendum est.

Respondeo: Maior falla est, quia impossibilis est. Causa est, quia variant controversiae, quibus accommodanda sunt vocabula, competentia illis controversiis, ut nihilum refutentur praestigiatores, ut expediantur, quaeque erroris, auditores. Landabiler Augustinus inquit: licet disputandi & loqueendi confutatim dicere, tres esse personas, non quod scriptura non dicit, sed quod scriptura non contradicit. Praeterea, ut Maiorem vigant, ipsos in docendo non abstinent ad multis vocabulis, quae scriptura non habet, sed alioquino in usu vertantur. Maioritaque his limitanda est, vel verba scriptura sacra,  

Rom. 7. Malum adiacet, quaestiones, Lutherus. Es hanc miram, quod autem aliqui adhuc, id non est substantia, sed accidentis. Iam, quid inter adiacens hominis, & accidentis hominis sit discrieminis, annotent illi, qui eam locutionem reprehendunt. Lutherus inquit, peccatum originis est fermentum Diaboli, quo natura est corrupta. Iam quaeritur, fermentum illud Diaboli, an non apud omnes sanos, accidentes mereatur dici? quia substantia hominis, & fermentum Diaboli secernenda sunt.

In Theologia, hoc est, in docendo verbum Dei, tum in scholis, tum in templis, tantum verbis scriptura est utendum.

Sed
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Respondeo: Nego Maiorem; quia ista hypothetica nullam prorsus habet connexionem, nec satis est, sic pronunciare: probanda est illustri & firma probatione Maior, aliás vana est. Posunt enim vraq; consisere, & peccatum originis esse accidens, & purè passivè in conversione est tendendum esse. Ratio est, quia se inuisim non destruunt. Sed expendamus, docendi & discendi gratia, quomodo argumentum construi queat.

Pure passivè se habere in conversione, non est accidens, sed substantia hominis.

Sed peccatum originis est, purè passivè se habere in conversione.

Ergò, peccatum originis non est accident, sed substantia hominis.


79.

Tota hominis substantia non est accidens.

Tota hominis substantia passivè se habet in conversione.

Ergò, passivè se habere in conversione, non est accident.

Respondeo: Est fallacia accidentis, videlicet;

77.

Quicquid ab homine in hac vita penitus removeri inequit, id non est accidens.

Peccatum originis tam altè insedit hominum nature, tamò potenter eam penetravit atq; occupavit, ut in hac vita non posset ex ea penitus extinqui & removere.

Ergò, non potest dici accidens.

Respondeo: Maior est falsissima. Multae nim sunt in substantia hominis Accidentia, quæ in hac vita non mutantur. Nam substantia sine quibusdam accidentibus subsistere nequeunt. Deinde, quod ad Minorem: licet in hac vita peccatum originis non possit ex natura hominis removere, tamen in nouissimo die extirpabitur, & remouebitur, id quod ex verbo Dei certissimum est.

78.

Si peccatum originis est accidens, purè passivè Lutheri in conversione est damnatum.

Sed vos dicitis esse accidens. Ergò, &c.

Respondeo:
Clarius sic formaretur.

Quicquid est substantia, id non est accidentes.
Sed purè passivè se habere, est substantia.
Ergò, purè passivè se habere, non est accidentes.

Respondeo: Hac facilè amici rident. Minor enim est falsissima.

80.

Quicquid est toti hominis substantia proprium, id non est accidentes.
Sed purè passivè se habere, est toti hominis substantia proprium.
Ergò, purè passivè se habere, non est accidentes.

Respondeo: Risum teneatis amici. Maiorem oportet vos credere, licet sit falsissima. Deinde minor quoque est fallacia accidentis. Nam non est proprium, iuxta creationem Dei, sed iuxta deprauationem, qua intrat humanam

naturam ex lapsu Adae, Rom. 5. Vbi igitur manet icta propositione; Peccatum originis non est accidentes? Respondeo: Nulla probatione vestiri potest; id est nuditatem propriaum agnoscent, sub foliis sicus delitescit.
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tes se le prehent, crebrius artium vocabulis v-tuntur. Nam sine illis apte & methodice res, quis proponunt, tractare non possunt.

Deinde Minor est falsissima. Non enim se-quitur; Vocabulum est ex Logica; ergo res etiam, quæ sub ea voce comprehenduntur, sunt ex Logica desumptæ: Non enim hic de syllabis liti gatur, sed de rebus omnium amplissimis, nimi- rum; quod peccatum non sit quiddam ad Deo creatum, non sit ipsamet anima & ipsamet corpus bo-minis, non sit quiddam externum, sed sit quiddam, quod ad substantiam hominis accessit, vt Paulus loquitur, peccatum intravit (audi, intravit) in omnes homines item, quod aliquando extinctum ex homi-tibus vicissim: Nam peccato in viuerens abla-to atq; deleto, haec nostra substantia, quam mo-dò circumferimus, in æternum durabit, Deoq; suae creatori, ornata imagine Dei, seruiet. Haec non ex Logica discuntur, sed a ubi illo, de quo Joh. 1. dicitur: In principio erat λόγος. Item: Vni-génitus, qui est in sinu Patris, ipse nobis enarravit.

Quicquid plenè & perfectè scire, vel intellectu percipere non possimus, id non est dicendum acciden-
s.

Sed doctrinam de peccato originis plenè & perfe-
te scire, vel intellectu percipere non possimus.

Ergo, peccatum originis non est dicendum acci-
dens.

Respondeo: Est fallacia secundum non cauf-
am vt caufam. Maior fallae est; Nemo plenè in-
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Sed ea doctrina non est damnanda.
Ergo, peccatum originis non est accidens.

Respondeo: Est fallacia secundum non causam. Maior enim falsissima est. Ratio, quia nihil prorsus habet connexionem, veraque enim subsistunt, & peccatum originis esse accidentem, & non solum accidentia, sed etiam ipsum substantiam hominis esse corruptam: Vrumque enim verbo Dei affereramus & profitemur. Causa est, quia de accidente illo, nempe de peccato originis, ex facris literis docemus non tantum cetera coloratam, aut allium quasi magneri illitum, sed peccatum originis totam hominis naturam intrasse (quo verbo Paulus viitur) pernassi, occupasse, depravasse. Si quis vero fecus utimatis illud accidentes lethiferum, is contra scripturam sacram sentit. Facili autem animaduertitur, eos, qui tantoperè abominantur hanc locutionem, peccatum esse accidentem, ponere nimis leuem, imò falsum quoque intellectum, vocabuli accidentis. Ex hae enim scaturigine ipsis quasi regurgitant eiusmodi objectiones. Itaque ex superioribus propriae eiusmodi vocabuli explicationem haurient.

85.

Corruptio in forma essentia hominis non potest dici accidentem.

Peccatum originis est corruptio in forma essentia hominis.

Ergo, peccatum originis non est accidentem.
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86.

Qui affirmant, peccatum originis esse accidentem, statuunt liberum arbitrium.

Sed hoc non est statuendum.

Ergo, peccatum non est accidentem.


87.

Res singularis non debet accidentem dici.

Peccatum originis est res singularis, testa Lutheri.

Ergo, &c.

Respondeo: Quænam istaœcvel argumentatio vel cohaerentia est? Siccine decet bonis dictis aburi ad oppugnandas res & locutiones veras. Maior autem non est vera, quia non est viuens falsis, & est indistincta. Deinde sententia Lutheri verissima est, sed applicatio argumentationis est violenta. Omnino enim peccatum originis est res singularis, hoc est, tale malum in homine est, cuius magnitudo, turpitudo, damnatione, à nullo homine sus interlegi aut explicari possunt. Sed ea tantum, quæ in facris literis traduntur auxilio Spiritus sancti, & descendit, & consideranda, & docenda sunt. Non autem inde sequitur; Er-
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Vis illa, potentia aut natura, qua in rationali hominis vitæ regnat, obiecta & actiones distinguunt, ac efficit affectus & actiones, ea est essentia seu substantia.

Sed originis peccatum agit aut effectus ista omnia. Rom. 6.7.

Ergo, originis peccatum est quædam essentia aut substantia in homine.

Respondeo: Maior tantum est de anima hominis vera, si huic Minor applicatur, nimirum: Anima est illa vis intelligens, discernens res, tunc conclusio quoque vera sequitur. Ergo, anima est substantia. Si vero Minor intelligatur de peccato originis, quasi id omnia efficierat, quae in Maiore ponuntur, est falsissima.

Illyricus non potest Manicheismi accusari; Nam Manichei idæo tantum damnati sunt, quod finxerint principium mali coæternum bono Deo, quod peccati originem deduxerint ex ipsa mox creatione.
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Illyricus verò docet, peccatum esse substantiam; omnes enim suos libros edidit toto decennio in lucem, ob hanc causam, & eos inscripsit de essentia peccati: Item, in demonstrationibus fol. 312. ponuntur hæc verba: Methodica probatio propositionis, quod peccatum originis fi substantia.

2. Dicunt Manichæi, substantiam istam, seu carnalem concupiscientiam, non Dei, sed malam mentis seu spiritus esse opus; hæc enim sunt verba Augustini, in lib. ad Quodualdeum, Tom. 6. fol. 6.

Illyricus simili modo dicit peccati originalis, quod ille ipsum hominem seu animam appellat, esse creatorem Sathanam; ut in Demon. fol. 365. Totus hic pessimus Adam est opus Diaboli. Item in confessione fol. 319. hæc verba ponit: Praxis rationalis natura, aut creation, quæ vocatur peccatum originis, est à Diabolo condita: alia loca iam omittor.

3. Manichæi docuerunt, ipsam carnem, seu ipsam hominem naturam esse inimicam Deo, ut Hieronymus testatur, ratione sua essentiae, seu pro-

propter substantialitatem sui, in prolog, Dialogorum, aduersus Pelag. Manichæorum est hominum damnare naturam. Item super 8. caput ad Rom. idem testatur, inquiens: Non ipsam naturam, ut Manichæi dicit, sed sensum carnali inimici est Deo. Illyricus verò in multis locis dicit, ipsamarem pugnare cum Deo, per se; vide confess. fol. 113. vbi affirmat, carnem concupiscitatem, quo ad ipsam pessimum formam aut essentiam hominis, esse verè peccatum.


Illyricus verò eandem sententiam, & eadem verba Manichæorum usurpat, ut in Confess. fol. 188. vbi dixisset dicit, in uno eodem, renato esse duos diversissimos homines. Item, veterem & novum hominem apud Paulum significare duas substantiales formas in uno subiecto.
6. Manichaei negabant peccatum originis
seu concupiscencia esse accidentem malum, ut Augu-
stitus testatur Tom. 7. contra duas epistolas
ad Bonifacium: ubi inquit: Manichaei carnis con-
cupiscientiam, non tanquam accidentem vitium, sed
tanquam naturam ab aeternitate malam vituperant.

Illyricus vero similiter in Confess. sua, & alis
scriptis, negat peccatum originis esse accidentem
vitium, & dicitillos grauisse errare, qui dicit
esse accidentem.

Illyricus non singit duo principia ab aeterno.
Ergo, non est Manichaeus.

Respondeo: Coercutetis non recte restitu-
tur fingendis nostris erroribus. Et satis exaggerat-
maginitudo peccati originalis, si & sentiamus &
loquamus cum Scriptura, & videntem receptam-
que in nostris Ecclesiis doctrinæ formam reti-
neamur. Nec opus est falsis opinionibus, & no-
strus verborum portentis, ad veram peccati exag-
gerationem. Nec sunt facienda mala, ut euen-
ant bona.

Quicquid Scriptura de ipsamet substantia pro-
nunclat, non est aliquibus eius accidentibus tri-
buendum.

Sed in Gen. dicitur ipsum hominem, non aliqua
eius accidentia, creatum esse ad imaginem Dei.
Ergo, Imago Dei seu invidia originalis fuit ipsa-
met animarum rationalis essentia ante lapsum.

Respondeo: Nego consequentiam, quia non
sequitur ex illa phrasi, hominem esse conditum,
ad imaginem Dei, animam rationalem suisse i-
psam imaginem. Nam ipse textus diversum
Deinde creatio fieri potest ex nihiló, sed præcreatio sit ex materia similiæ naturæ, sed Deus ex sua essentia non decerpit portiunculam, quam Adæ infuderit, sicut ex femine Adæ producit essentia Seth. Præterea certissimum est, quod Adam non propagat imaginem Dei in Seth. Fuit igitur imago Dei aliquid separabile à substantia animæ & corporis Adæ. Si verò anima rationalis est idem, quod imago Dei, & imago Dei non est propagata in Adæ posterós: Ergo illi sunt fine animæ, &c.

Mors non est accidentium alteratio, sed substantiae ipsius interitus seu corruptio.

Interitus imaginis Dei dicitur mors.

Ergo, initio imago Dei aut insititia originalis suæ essentiae falsa est, integra sanæ essentia animæ rationalis.

Respondendo: Sunt scopiae dissolutæ. Nam ita debebat conclusio inferri. Ergo interitus imaginis Dei non est accidentium alteratio, sed substantiae ipsius interitus & corruptio. Deinde mors nihil aliud est, quam poena, sed poena est accurdens, sic & corruptio, suæ accidentium, suæ substantiæ, est accurdens.

Regeneratio, creatio, vinificatio & resuscitatio, sunt verba substantialia.

Restitutio illius praem imaginis amissæ, dicitur regeneratio, vinificatio, & resuscitatio.
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In triñi ruina hominis ipsamet substantia hominis est destructa.

Ergò, illa desorruit imago fuit substantia hominis in summò gradu, animarationalis.

Respondeo: Maior est falla. Nam demolitió vel ruina domus non est substantia eius optima, sed potius passio, seu ordinis & formae, quà substantiae, quibus domus constabat, prius habebat interitus & amissam. Nec rectè & verè dicitur: quod, prima forma domus fuerit aliquid essentialia. Est igitur fallacia accidentis.

98.

Verbum transformari omnino de substantia non de accidentium mutatione dicitur.

Sed nos dicimur ex hác presente imagine transformari in istam nonam, quà est illa ipsa prima imago aut forma.

Ergò, Prima imago fuit ipsamet essentialia rationalis animae.

Respondeo: Maior est falla. Nam verbum transformari, iste, μαραθανάω, non semper significat talem substantialé mutationem, in qua prior substantia aboleatur, noua & alia substituta. Certe quum Christus dicitur, Matth.17. transformatus, vt Evangelista loquitur, ibi non est iter transformata illius substantia, vt priorem animam amisset, & penitus assumipteritaliam.

Deinde in regeneratione retinemus eandem animam & idem corpus; In nouissimo etiam die in cadem hac anima & corpore resurgemus.
Quiquid pugnat cum lege Dei est peccatum:
Ipse substantia hominis pugnat cum lege Dei.

Ergo, Ipse substantia est peccatum.

Respondeo: Nego Minorem. Non enim ipse substantia, quatenus substantia est, pugnat cum lege Dei: ipsum esse non est malum, sed quatenus est corrupta et mala, eatenus pugnat cum lege, ipse ergo malitia contraria est legi, non ipsum esse. Hanc propositionem confirmat Augustinus contra Iulian, lib. 1. vbi ait: Nulla natura, in quantum natura est, malum est, &c.

100.

Paulus ad Hebraos loquitur de renatis, quum peccatum vocat eunre lege novam:
Ergo, non pugnat dictum illud cum Illyrici dogmate.

Respondeo: Hoc sophisma nullius est momenti, peccatum enim originis eiusdem generis est, sine in mali, sine in peius existat. Hoc autem interesse, quod impios tenet obnoxios irac & maledictioni, in peius verò est condonatum peccatum.

101.

Scriptura dicit, hominem habere duas animas; quia Paulus in converso ponit duas homines inter se pugnantes, veteranem & nouum:
Ergo, non debebit Illyricus eam ob causam condemnari.
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fol. 463. Item super 5. cap. ad Gal. Hæc distinctio, qua homo dividitur in veteranem & nouum hominem, non respicit naturam seu substantiam, sed proprietates naturæ: Est enim unus & idem homo qui vetus dicitur, quatenus legem Dei odit; nouus, quatenus legem Dei diligit: Præterea prædicata veteris & noui hominis, non possunt dici de substantia, quia nos non possimus induere nouam substantiam, aut exuere veterem, cum tamen Paulus iubeat, veterem exuere, & nouum induere. Paulus dicit, Rom. 7. Igitur idem ego Paulus mentem servii legi Dei, carne legi peccati; hic Paulus non facit diversos homines in se.

102.

Nullus vetus Adam resurget ad gloriam:
Homo conversus resurget ad gloriam:
Ergo, homo non est vetus Adam.

Respondeo: Sunt quatuor termini in Syllogismo, quia in Maior non significat vetus homo substantiam, sed hominis vestuatem, pravitates, defectum, &c. quæ omnia non resurgant, quia expurgabuntur substantiae ab omnibus peccatis: Si de ipsa Substantia intelligatur Maior, quod ipsa non debet resurgere, falsa est. In Minore vero homo significat ipsum substantiam: nullum ergo hoc argumentum habet robur.

103.

Deus propagat & conservat totum hominem.
Adam habuit hanc ipsum substantiam animae & corporis.

Sed non habuit veterem Adamum, caro concupiscens & cor lapideum.

Igitur hec substantia corporis & animae, non est vetus Adam, caro concupiscens & cor lapideum, sed tantum merum quod elabora volatile accident.

Respondeo: Maiorem concedo; eadem enim fuit substantia corporis & animae Adami, & eiusdem speciei ante & post lapsum, licet ante lapsum integra & munda, post lapsum corrupta & polluta fuerit. Minor etiam vera est, sed Ilyricus suo modo ludit in vocabulis: vetus Adam, caro concupiscens, cor lapideum: aliás enim significat substratum, cum ipsa inhaerente praeitate & corruptione: aliás significat praeitatem & defectum insitutae. Si igitur Minorem intelligas de ipsa substantia, est falsa si de vitio inhaerente, vera est.

Cui graviora tribuit Spiritus sanctus, eadem & necessario lexiora seu minor tribuit.

Sed Spiritus sanctus tribuit homini atrociissima quaeque nomina, longè simplicem vocem peccati superantia.

Ergò, Non impio dicitur, peccati esse substantia.

Respondeo: Nego consequentiam, quia Maior falsa est: Nam ex verbo Dei non est necutum hec consecutio, vt, cui graviora tribuit Spiritus sanctus, eide necessariò minora tribuat: vt, adul

107.

Quocumque Deus prisciue accusat, id est peccatum originis.

Sed Deus prisciue accusat animam, mem-
tem, &c.

Ergo, Cor, anima, & substantia hominis est ipsum peccatum originis.

Respondeo: Abeo quod inest per se ad alium, quod per accidens accedit, non est bona consequentia. Maior per se vera est, sed Minor tantum per accidens, per se enim Deus non irascitur, non accusat, non damnat substantiam hominis, nec animae nec corporis, agnoscit enim creaturam suam: per accidens autem, propter labem originis, quam creaturae Dei aspersit Satan, Deus accus-

108.

Defectus in definitione peccati originis opponitur bone substantia: Ergo id, quod defece, fuit substantia. Amissa autem institutio originis, successit inisuista.

Ergo, & iniuista est essentia.

Respondeo: Defectus opponitur substantia, non quod peccati contrarium, inuitia, sit substantia, sed quod ipsa defectus non sit quiddam positium seu res substantia, sed tantum privatio rei, que debebat esse, videlicet inuitia, que est accidens.

109.

Quocumque gignit praepotentes actiones, nempe actuales peccata omnia, non potest esse privatio tantum: sed & positium quiddam, nec est tantum accidens, sed substantia, qua proprii oriuntur actiones.

Sed peccatum originis gignit actiones praepotentes, seu peccata actualia.

Ergo, peccatum originis non est tantum privatio, sed & quiddam positium, nec tantum accidens, sed multo magis substantia.

Respondeo: Nego consequentiam, & ratio est, quia sunt quatuor termini, Maior enim de alio genere efficientis causa loquitur, de alio genere Minor. Maior loquitur de tali causa effici-
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Ente, quo proprie sit sion actionis, & quo agat & operetur per qualitares, ut de causa substantialis, seu de ipfa substantia, ut Substantia mertis gignit errores, substantia voluntatis gignit odio Dei, substantiacordis, gignit prauen cogitationes, aduers et adulteria; Epar nimis calidum gignit biliosum temperamentum. Minor verò loquitur de ali genere causarum, videlicet de instrumentali, quia substantiae per qualitates agunt, peccatum originis gignit quidem actualia peccata, motus internos & externos prauos, verum non ut substantia quedam intelligens, volens, deliberans, no enim est persona peccatú, sed qualitas praua: Cum ergo Maior loquantur de ali genere causarum efficientium, de ali genere Minor, argumentum corruit. Si verò contendas Maiorem esse universalé de omnigenere causarum, falsissimum est.

IIo.

Fons fontium peccatorum, est peccatum originis.

Sed cor est fons fontium peccatorum.

Ergò, Cor est peccatum originis.

Respondeo: Ex puris particularibus, nihil sequitur. Si autem dicis esse omniversalé, falsissimum est. Non enim omne quod dicitur fons peccatorum actualium, est peccatum originis. Nam & cor, mens & voluntas, quae non sunt ipsum peccatum originis, sed sunt substantiae conditae ad Deo, sunt fons, causa & origo peccatorii actualium; Corrnit ergo hoc straminei argumentum Ilyrici, quod aliaus Achillae vocat.

Ille est originalis institutia, unde Scriptura tanquam ex vero fonte omnes bonos motus derivat & exigat.

Sed Scriptura ex anima & corde derivat & exigat veram dilectionem.

Ergò, Anima & cor fuerunt institutia originalis.

Respondeo: Ex puris particularibus, Nam Maior non est vniueralsis. Non enim omne id, ex quo lex exigat dilectionem Dei, est institutio originalis. Nam exigat lex, Dei dilectionem ex anima, mente, voluntate, viribus, & tamen hac omnia non sunt ipse institutia originalis, quia ipse institutia originalis fut lux in meru, agnoscessens Dei, recte & integritas seu sanctitas in corde, testé Paulo, Ephes. 4. Homo perlapsum amissit totam institutiam originalem: substantiam aereum mentis, voluntatis & cordis non amissit, licet sint penitus deformata, vulnerata, &c. Ergo mens, voluntas & cor non fuerunt nee sunt institutia originalis. Lex exigat integritatem nature, sed non dicit ipsum naturam esse institutiam.

IIi.

Si vetus homo latius patet, quam peccatum originis. Ergò, & peccatum originis complectitur.

Ergò, & vetus homo est peccatum originis.

Respondeo: Sunt quatuor termini, quia vetus homo, quo ad substantiæ significat substantia, sed peccati originis est homo vetus, scil. quo ad
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acessisse ad bonam substantiam hominis, sicut ingebant Manichæi, peccatum vel substantiam malam, miseri substantia bone. Non autem negat Augustin. peccatum tanquam accidens vitium, accessisse ad naturam bonam, & eam corruptisse. Ad Bonifacium lib. 2. cap. 2. citat & probat dictum ex Basilio. Si autem accessit malum, & principium accisisionis, non substantiam habuit, sed voluntatem, facile potest malum à substance separari. Hisce verbis disertè Illyrici error damnatur.

Semen Dei, est imago Dei, & nonus homo, qui est substantia.
Ergò, & semen Diaboli, & imago Sathanæ in impii est substantia.
Respondeo: Semen Dei in piis, non significatiam hominis substantiam, animæ vel corporis: alioquin & impii essent semen Dei, sed significat nouam lucem, agnoscentem Deum, sapientiam, iustitiam, veritatem, dilectionem, & similès motus in corde & anima, congruentes cum lege Dei; & accensos à Spiritu sancto. Sic Paulus nominat frustra Spiritus. Gal. 5. 1. Ioeh. 3. nominat Spiritus sanctus semen Dei; Sic & imago Dei non significatiam substantiam animæ vel corporis, sed lucem, sapientiam, iustitiam, rectitudinem, integritatem, libertatem. Nonus homo simul & subiectum complectitur, videlicet, substantiam animæ, & motus in subiecolo accensos à Spiritu sancto. Dicitur autem
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Due tantum sunt partes hominis, corpus & anima.
Ergò, vel alterutrum horum, vel utrumq; fuist imago Dei.
Respondeo: Negatur consequentia. Nulla eum connexio est in hoc argumento, quia nec corpus nec anima sunt imago Dei, quoad substantiam. Nam imago Dei amissa est per lapsum, sed substantiam animæ & corporis retinuit Adam etiam post lapsum, Ergò ipsa substantia corporis & animæ non sunt imago Dei,

Augustinus negat peccatum originis esse malum peregrinum.
Ergò, non facit cum illis, qui defendunt accidens.
Respondeo: Negat Augustin. peccatum, tanquam substantiam malam, ab eternitate existente, accet-
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mento probatur: Omnis natura intelligens & finita, est res condita a Deo. Peccatum originis non est a Deo, sed a Sathana. Ergò, nequaquam est res intelligens.

117.

Qua propriis conveniunt, illa sunt reipsa idem.
Sed caro, vetus Adam, peccatum originis conveniunt propriis.
Ergò, sunt reipsa idem.

Respondeo: Et Maior & Minor sunt falsæ. Nam non statim, quæ aliquot propriis conveniunt, sunt reipsa idem, vt Saul, & Dauid multis propriis conveniunt, vterque est creatura Dei, vterque habit corpus & animam, vterque est rex, vterque est fortis bellator, hac & similia multa vtrique competent, & tamen non sequitur inde: Ergò Saul & Dauid sunt reipsa idem. Preterea caro & peccatum originis non conveniunt propriis: Caro enim est substantia corporis & animae: peccatum originis non est substantia, sed accidentis vitium; caro est creatura Dei, sed peccatum est opus Sathanae. Deus venit in mundi, ad liberandam carnem, ad peccatum vel non irem: Caro purgata a peccato visum in aeternum: sed peccatum ablucetur in profundum maris.

118.

Quicquid disspicit Deo, quicquid est sine notitia Dei, quicquid est sine fide, id verò est peccatum.
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Sed essentia hominis corruptissima disiplicet Deo, & est sine fide.

Ergò, essentia hominis verè est peccatum.

Respondeo: Maior est falsa. Non enim omne, quod disiplicet Deo, est ipsum peccatum. Nam & peccator, in quo hæret peccatum, & qui committit peccatum, disiplicet Deo, & mereturiram Dei. Et tamen ipse peccator non est peccatum originis. Item Manassæs idolatram, disiplicet Deo propter idolatriam, & alia peccata, sed tamen Manassæ non est ipsa idolatria, nec est ipsum peccatum originis. Sic vitulus aureus disiplicet Deo, & tamen aurum non erat ipsa idolatria, sed illa hæret in animo Israëlitarum. Nec hoc verum est, vt quicquid careat notitia Dei & fide, sit peccatum: vacca, bos, canis, mensa, scamnum, &c. carent notitia Dei & fide, immo & mente carent, & tamen ea non sunt ipsum peccatum.

119.

Quicquid est opus Diaboli, & à filio Dei destruatur, id verè est peccatum.

Sed caro, cor, corpus peccati, anima, terrenus Adam, sunt opus Diaboli, & destruuntur à filio Dei.

Ergò, caro, cor, vetus Adam, anima, sunt ipsum peccatum originis.

Respondeo: Et Maior & Minor est falsa. Non enim omne, quod destruit filius Dei, est peccatum originis; plura enim sunt opera, ad quæ destruenda filius Dei apparuit: Christus etiam destruit mortem ipsam, atq; etiam omnis gene-

120.

Illa vis aut natura, quæ in homine regnat, distinguët obiecta & actiones, alia, eligit & appetit, alia refugit, &c. est quadem essentia.

Sed peccatum originis est natura intelligens, regnans in homine, distinguëns obiecta & actiones, alia eligens, alia refugiens.

Ergò, peccatum originis est essentia.

Respondeo: Minor est falsa, & blasphemia Sathanæ, quia peccatum non est natura intelli-
Augustinus de aliare agit, contra Manicheos; Ergò, non facit cum illis, qui negant peccatum originis esse substantiam.

Responeo: Augustinus de eadem re, de eadem materia, de eadem quaestione, atq; adeò de eadem phrasi disputat contra Manicheos, de qua nos disputamus contra Illyricum, id quod haec verba Augustini declarant: Certe omnibus interior nos discretio est, quod nos substantiam quandam malum esse dicitis, nos ergò non substantiam, sed inclinationem ab eo, quod magis est, ad id, quod minus est, malum esse dicimus.

Augustinus logiter de peccatis attualibus; Ergò non probatur ipsum testimonij sententia vestra.

Resp. Imò in genere dicit ipsum malum non esse substantiam, ac deinde in specie, ipsum vitium & vulnus inflixit homini a Sathana, nempe originale malum, nullo modo esse substantiam affirmat; vt ait contra Iulianum, lib. 6. cap. 8. Propter quod ego, vitio, quod generi humano Diabolus tanquam vulnus infixit, quamuis nullo modo substantia sit, restè tamen adhibui, de substantia similitudinem, ut fruticem dicerem. Ex his verbis apparat, Augustinum damnare errorem Flacij.

Item, in sacris literis peccatum originis vocabatur adiacens malum, quod idem est, ac si dicatur accidentes. Item, Rom. 5. Peccatum intruit in hominem.

Sceletum iam non ab extra in homines venit, sicut Adam initio factus est peccator, & reus coram Deo.

Ergo, non potest dici accidentes.

Respondeo: Quando dicimus, peccatum originis esse accidentes malum, corrumpens substantiam hominis, non hae est sententia, quod affirmamus, peccatum iam ab extra ad nos peruenire, sed consideratur hominis essentia, qualsiquem ea esse potuisse & debuisse in primis parentibus, & in omnibus posteris, si in statu innocentiae petitissent, ibi verè, rectè, & pie dicitur, peccatum originis nequaquam ab initio humanæ naturæ implantatum aut immixtumuisse: Deus enim nullo modo, vel est, vel dici potest, conditor vel autor peccati, sed hoc in gens malum accessit ad humanam naturam, & est malitia & lepra, quæ perualet vniuersum genus humanum, excepto Chrifto: Dicernenda estigitur substantia corporis & animæ, cujus autem est Deus, à malo inærente, cujus autem est Diabolus.

Respondeo: Illyrici verba sunt falsa, & sententia eius est impia, blasphema, & absurda. Et quum Illyricus sciat, esse phrased impias & ambiguas, quibus vitatur, cur non eas abijicit, vtens propositionis analoga fidei? Cur non feruat regulam, quam ponit contra Maiorem hisce veris: Propositor intelligenda est secundum verba, & sicut alij boni eam intelligant, amota fraude & interpretatione autors. Lutheti vero dicitum loquitur de illis verbis, quæ non pugnans cum fundamento articulorum fidei. Item, quæ pe necneglignantiam alicui excidunt, quæ tamen admonitus abijicit, sialij ipsis offenduntur.

Regula notanda diligenter in baco controuersia.

Aliud est subiectum peccans vel peccato infectum acculare, alio vero ostendere, quid sit proprium peccatum. Ita quum scriptura vititur vocibus substantialibus in accuttione peccatorum, tum subiectum peccans, quod est substantialis, acculat. Quum vero ostendit, quid proprium sit peccatum, tum vititur vocabulis abstractis, ut cum Johannes dicit, Jamaputin oun avousia, hic non vititur voci substantialia, quia ostendit,
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quid sit peccatum, &c. Hic etiam notetur, quod modo substantia bona dici possit.

Alia argumenta de peccato originis.

126.

Quod in verbo Dei non extat, est reiiciendum. 
Vox peccati originis non extat in verbo Dei.

Ergo, non debet hoc vox vsurpari in Ecclesia.

Responeo: Nego consequentiam, quia non distributo ad distributum non valet consequentia. Et responeo ad Maiorem pet distinctionem: Quod in verbo Dei non habetur, sic licet, vel expressè vel implicitè, hoc est: quum vel ipsa verba, vel res ipsa in sacris litteris non habentur, tum meritur reiiciurilla opinio; quam aliquis probare nititur extra scripturam. Ad Minorem. 

Vox peccati originis non extat in sacris litteris, sic licet expressè, id est, totidem litteris & syllabis, sed tamen implicitè repetitur in verbo Dei, id est, ex certis & manifestis verbis Dei testimoniiis potest res ipsa probari, quæ voce peccati originis continentur.

127.

Nullum est peccatum, nisi sit voluntarium. 
Nam peccatum est, quod sit à sciente & volente, hæc est definitio actualis peccati, non originalis.

Peccatum originis non est voluntarium.

Ergo, non est peccatum.

Responeo: Maior in Theologia est falsa.
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Peccatum enim non tantum ex sensu voluntatis, sed ex lege divina estimandum est. 
Scriptura vero vocat peccatum originis, non solùm actionem voluntariam, cum electione susceptam, sed omnem defectum, cogitationem, motum, non congruentem cum lege divina, vt, òaagnosta est iv aquila.

128.

Cogitationis paenam nemo patitur. Item: Secundum affectus nemo dicitur bonus vel malius.

Ergo, interna malitia, si non accedat sensus voluntatis, non est peccatum.


129.

Impossibile est, Deum sum legi adversari.

Lex divina vetat, ne liberti propter peccata parentum plestanter.


Responeo ad probationem: Lex in Mose & in Paralipomenis constituit forensia iudicia, & politicò magistratui limites circumscribit, exercendi paenam, non autem agit de spiri-
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in liberos etiam sancti peccatum originis transfundunt. Sicut dicitur, Ioan., 3. Quod ex carne
natum est, caro est, &c.

132.

Paulus affirmat, filios fidelium esse sanctos.
In sanctitate autem peccatum non est.
Ergo, fidelium liberi non habent peccatum ori

Respondeo: Est fallacia phraseos. Nam est
duplex sanctitas, alia legalis, alia politica, alia spi

133.

Ordinatio divina non gignit peccatum. 
Coniugium est ordinatio divina.
Ergo, non gignit peccatum.

Respondeo: Concedo argumentum. Non

134.

Nemini nocent peccata, nisi sua.
Ada peccatum non est nostrum, sed illius.
Ergo, non debet nocere nobis.

Respondeo: Maior simpliciter est falsa. Nam

N 3
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se legem Dei implere, Appellare autem alias Lutherum peccatum qualitatem & morbum, confat ex 9.0. Psl. Similis est locus Genes. 8. pag. 138. Prosecto hoc tota vita non pos- sunt extenuari, non enim lenius hic morbus seu defec- tus est, sed extrema aeternia, quies simul tota relig- 

quaela creatura, exceptis Daemonibus non habet. Hic 

Lutherus appellatur morbum, sed non leuem dicit esse vocandum; alius in locis distinguit sub-

stantiam a peccato ipso; in cap. 17. Gen. pag. 93. 

Vniersa caro, & omnis eius substantia ab omni 
corruptione, ignorantia, cupiditate, peccati fætore 
purgabitur, vt post hac sit immortalis caro.

Quomodo substantia bona dici pos-

sit, cum concedatur eadem pro-
sus corrupta?

Respondeo: Quum nos substantiam homi-

nis bonam appellamus, tum hoc absolutè intel-

ligimus de nuda substantia, quatenus considera-
tur in predicamento substantiae, ut creatura Dei 

erit post lapsum, sine omni respectu corrup-

tionis, aut alterius qualitatis inhaerentis. Quæ 

verò dicimus, substantiam esse placè corruptam, 
simul intelligimus & substantiam, & corruptionem, quæ qualitas est. Ac ficit substantiam 

peccato infectam, antequam regeneretur per 
aquam & Spiritum, malam & viriosam agno-

scimus, & omnes bonas vires & qualitates spi-

rituales ei ad unum omnes adimimus; ita

N 4
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naturam, in quantum natura est, bonam esse. Item
de natura boni aduersus Manichæos, cap. i. Om-
nis autem natura, in quantum natura est, bonum est,
& cap. 17. Non ergo mala est, in quantum natura
est, illa natura, &c. Augustino autem Synonima
sunt, substantia & natura, vt videre est ex 14. cap.
contra Secundum Manichæum. Quid autem al-
liud est substantia, quam natura? Vide Lutheri te-
stimonium in 4. cap. Gêne. sicut D. VVigand. ci-
tat in lib. germanico, p. 4. fac. 2. Spirituales ho-
nes debent discernere inter peccatum originis & cre-
aturam, item peccatum & malediccion separari debet
à creatura Dei, qua bona est.

ALIA ARGUMENTA.

137.

Quicquid agit aliud, non est privatio tantum,
sed quoddam positium.

Peccatum originis agit aliud, Roman. 7. Pe-
catum operabatur in me omnem concupiscen-
tiam.

Ergo, Peccatum non est privatio pura, sed etiam
quoddam positium.

Respondeo: Positiua sunt duplicia, alia sub-
stantialia, alia accidentalia. Et non negamus pecc-
atum originis esse quoddam positivum accidentis:
non enim est nihil negativum, nec est tantum do-
norum carentiae seu absentiæ, sed etiam foeda &
natiua malitia in corpore & anima.

138.

Omnis res positiua requirit authorem & condi-
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Sed peccatum originis non est quidam conditum, sed est conditum sui confusio, sicut Iohannesisperspicuè distinguìt, inter res conditas à non conditis, omnia per ipsum facta sunt, et sine eo factum est nihil, quandam est, quasi dicat, multa sunt in mundo, quae non sunt condita per Filium, ut mors, peccatum, morti, caedite, ignotanta, tenebrae.

Omnis poena est a Deo.

Sed peccatum originis est alia plurima peccata sunt simul poena peccatorum.

Ergo, peccatum originis est alia plurima peccata sunt a Deo.

Respondeo ad Maiorem: poena est a Deo, vel effecitique, ut cum dicitur, Non est malum in civilitate, quod non fecit Deus: vel permissiù, quia permittit Deus, puniri peccata peccatis, sed nec facit, nec approbat, nec adivuat ea. Idololatriam & libidines puniret Deus cæcitatem mentis & furoribus, injustissimo suo judicio. Malum quod rationem poæ habet a Deo est permittente, quatenus verò peccati rationem habet, est a præana hominis voluntate. Augustinus hoc modo respondet: Vnum atque idem malum, & Diabolini iniquitate, & Dei aequitate peccatoribus ingeritur: quæ ipsè Diabolus, sibi præiam malignitate infestus sit hominibus, & Dei indigendum nocere peccatoribus. Neg. divina eloquie ibi adversantur, quæ scriptura est, Deus morte nó fecit. Ita, vita et mors ò
D. Cynrad. Schlysseld.

Domino Deo, quia deceptor hominis, causa mortis est Diabolus, quia nōtv primus authoreius, sed vet peccati vltor, intulit Deus. Item ad Bonifacii lib. i. cap. 18. Deo deserente pro meritis, imus in malum. Deo adiuvoante sine meritis convertimur in bonum.

140.

Omnis corruptio substantiâ, aboluta priore forma substantiali, reponit aliam formam substantialiæ. Sed in lapsu Adae factâ est totius substantiae hominis corruptio.

Ergò, in lapsu Adae aboluta priore forma substantiali, reposita est nova forma substantialis.

Respondeo: Simpliciter nego Maiorem, nec potest illa probari, neque ex verbo Dei, nec ex Philosophia. Corruptio enim non semper aboleat formam substantialiæ, ut verbi causa: Etiam si olea degeneret in Oleastrum; vitis in labrusca; arbore lactione radicum sterilescat, nó tamae haec corruptio aboleat formam substantialiæ oleæ, vitis, arboris, ipsa enim species rerum manet, licet corrupta sit, & maneat substantialis forma similiter, valde deprauata. Multò vero minus concedendum est, quod corruptio reponat novam substantialiæ formam, ipsa enim corruptio non generat novam speciem. Et quia in loco de peccato originis agitur, de spirituali corruptione hominis, ineptum planè est, velle ex Physicorum doctrina de hoc mysterio disputare.

Mors
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141.

Mors spiritualis non solum corrumpit, sed auferit planè formam substantialiæ. Inducit nouam contrariam formam substantialiæ. Quaecunque die comederis de arbre ista, morte morieris.

Sed Adam per lapsum est Spiritualiter mortuus.

Ergò, Adam amisset priorem formam substantialiæ, et acceptit nouam formam substantialiæ.


142.

Nulla res carent forma, aliquid operatur.

Sed homo vetus operatur omnem concupiscentiam. Rom. 7.

Ergò, homo vetus habet formam.

Respondeo: Concedo totum argumentum rectè intellectum. Siue de substantialiæ hominis loquar, habet illa formam; siue de peccato originis loquar, habet & illud subjiciens.

143.

In malis actus precedit habitum, nullus enim habitus malus est insitus sed acquisitus, & habitus ex cerebra actione comparatur.

Sed peccatum originis non precedit aliquis actus.

Ergò, originale peccatum est habitus.
Respondeo: Sunt quatuor termini. Nam in Maiore vox habitus sumitur specialiter, in conclusione vero generaliter. Quod si in Maiore & conclusione vox habitus eodem sensu accipitur, concedo totum argumentum. Nam peccatum non est talis habitus, qui comparetur existibus, sed est ingenita, innata pravitatis, & naturalis malum: alias habitus est virtus vel vitium, alias habitus significat dispositionem.

144.

Priusio oppositum habitum, & significat absentiæ habitum.

Peccatum originis est pristio.

Ergo, Peccatum originis non est quidam habitus.

Respondeo: Est argumentum Thomæ Aquinatis, posse exitum argumentum concedi, quia proprii loquendo peccatum originis non est quidam habitus, sed & exercitazione comparatus, sed est naturalis cui divus una tunc pravitatis. Ex ipsâ naturiter trahimus peccatum originis, & pravitatem naturæ. Quod vero Apologia dicit, peccatum originis non esse pristionem purum, sed & coniunctum habitum praestis, generalius ibi sumitur, vocabulum habitus, pro dispositione naturæ seu qualitate. Sed ad Minorem nunc respondeto. Peccatum originis non est tantum pristio, id est, absentia donorum, iustitiae, lucis & vitae, sed etiam secura malitiae, & innata pravitatis naturæ. Adam non tantum spoliatus, sed etiam vulneratus est.

Quater-
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Quatenus ergo pristio est, non est habitus peccatum originis, quatenus vero est pristio dispositionis naturæ, generalis significatiónis, habitus dici potest.

145.

Imago Dei fuit ipsa formæ substantialis in Adam.

Sed Adam amissit imaginem Dei.

Ergo, Adam amissit formam suam substantiælem.

Respondeo: Simpliciter Maiorem nego, formæ substantialis Adam ante lapsum fuit, ipsæ substantia corporis & animæ, & harum substantiælem partium vnio. Forma enim substantialis nihil aliunde, quam ipsa substantia condita Deo. Imago Dei non fuit ipsa substantia, nec corporis, nec animæ, sed illa qualitas & similitudo, qua homo referebat Deum, nimium lux & sapiens in mente, iustitiae & libertatis in voluntate, vita & integritas in toto homine; Adam non amissit substantiælem formam, licet ea sit horribiliter corrupta per peccatum, sicutem tota substantia est. Fœdissime corrupta; Si Adam formam substantiælem amississet, non esset amplius homo, sed planè noua esset species, quod sacra Scriptura non concedit.

146.

Spiritus sanctus essentia literaliter transformavit nos in priorem Dei imaginem.
Ergò, necesse est nos essentialiter à Sathanatransformatos esse in imaginem Sathan.

Respondeo: Primum ad Antecedens praestigia latet in voce essentialiter, aut enim significare potest, quod Spiritus sanctus non tantum accidentia corrigit, sed etiam ipsam corruptam substantiam reificat, sanet, & Deo conformem faciat, quod verum est; Aut significare potest, quod transformando nouam sub situat essentiam, a mota priore, quod falsum est. Cum ergo infide lateat in phrasi essentialiter, & non sit in sacra Scriptura, merito eam reiciimus; posterioriorem significacionem, quam vrger Illyricus, prorsus reputamur. Spiritus sanctus enim non reponit nouam essentiam vel essentialem formam, sed substantiam à Deo conditam & per peccatum corruptam & contaminatam, reperat, reificat, sanat, transformat. Deinde nullo modo sequitur: Spiritus sanctus transformat, & creat, nouam imaginem in nobis. Ergò, Sathan prius essentialiter transformavit hominem in suam imaginem. Sathan non est par potentiá Spiritui sancto, nò est creator aut creator, corruptit quidem, deformavit, vulneravit ipsam hominis substantiam, sed nouam substantialem formam illi non indidit.
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Ergò, peccatum originis non trahimus à parentibus.

Respondeo: Violenta solutione, & tametpià retundit hoc argumentum Augusti ad Bonifaci. lib. 3. Quicquid de origine animae differitur, si negatur peccatum originis, falsum est. Cum nec Augustinus nec Lutherus voluerit definire certò, vtrum anima sit ex traduce, credo pios, fine interpretati in scriptis Augustini, Lutheri & Philippi, quod inclinent in hanc sententiam, quæ statuit, animas esse ex traduce; & grauisima argumenta ostendunt ex sacra Scriptura. Maior ergò relickiatur, ut quæ expresso Dei testimonia defendi nò potest. Facilius verò contraria sententia ex Scriptura potest probari; Ada inspiravit Deus spiraculum vitae: Sed Dei Euæ non legitur; ea tota formata est ex costà. Adam genuit Seth ad imaginem suam; ea non taïtum in corpore, sed in anima residebat. Sacra Scripturæ totum hominem, corpus & animam vocat carnem: Christus nostrer frater est, & caro de carne nostra, non tantùm secundum corpus, sed etiam secúdam animam. Psalm. 31. Ecce, iniquitatis conceptus sum, & in peccatis concepit me mater mea. Psalm. 139. In inferioribus terra formati me.
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coniugio, quod est ordinatio divina, sed ex vitia 
of natura, non a natura amborum parentum.

150.

In parvis, vel aetio est rea, vel natura:
Sed natura est non est, quia à Deo facta; nec a -
e tio est rea, quia nihil fecerunt infantes.
Ergo, nullam est peccatum originis in infantibus.

Respondeo: Nego Minorem. Natura enim 
infantum omnino rea est: Nam Ioannes dicit;
Qui non credit in Filium, vitam non videbit, sed irre 
Dei manem super ipsum. Joh. 3. Item, Ephes. 2.
Eranus natura filij irae: Non autem verit hic 
in contumeliam Dei, qui fecit naturam, sed om 
nis culpa est in homine: Deus enim naturam 
fecit sine vitia, homo autem sponte sequitur à 
Deo, & corrupt naturam, & peccato ream, & 
ira Dei obnoxiam fecit.

151.

Natura capax perfecta institia, non habet vitia
naturalia.

Sed humana natura capax est perfecta in -
stitia.

Ergo, non habet vitia naturalia.

Respondeo: Nego Minorem. Humana enim 
natura ex se non est capax perfectæ institiae:
imò nullius verae institiae capax est humana na-
tura, nisi regeneretur & renouetur per Spiri-
tum sanctum: Verbum verum, inquit Christo 
sus, non capit in vobis, Ioannis octauo: & ani-
malis homo non percipit ea, que sunt. Spiritus, 1.
Corinthiorum 2. Ex Dei autem operatione, &
rēnuatione Spiritus sancti, est omnino capax natura humana perfectæ iustitiae, quam est in hac vita inchoativē, & post hanc vitam consummativē. Ac quia transformatione per Spiritum sanctum à claritate in claritatem egemus, neceσe est in homine triſtaſſima esse vitia naturalia.

152

Pugnantia inter se sunt, parentibus condonare propria peccata, & parentum peccata damnare in filiis.

Sed Deus parentibus condonat propria peccata.

Ergō Deus non potest in filiis damnare parentum peccata.


153

Flagitare ab homine amplius, quam praestare potest, est iniusτium...

Sed si homo per peccatum originis prorsus est corruptus, & tamen Deus perfecta ab eo co flagitatur in legis.
200  D. Cunrad. Sculumsel
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sed spirituali regeneratione habet, quae non tran
dicitur, carnali procreatione, ut ergo parens na
tura obnoxius fuit in Dei, ita lieet spirituali re
generatione renatus sit, tamen quia secundum
naturam, et ex corrupta carne generat, non se
cundum Spiritum, omnino transiit et vitium
& reatum in prolem.

156.

Accidens dicitur, quod non naturale est vitium,
sed quod ex causu homini accidit. Sic Augustin.
6.contra Iulianum dicit, ex causu accidente factum
esse patrem Fundani fuscum.

Sed peccatum originis non est ex causu, nec ex
trinsecus ad nos accedit. Sed est naturale vitium,
qui contra Eustrum.

Ergo, peccatum originis non est accidens.

Respondeo: Fallacia est ex Amphibolia vocis
accidentis. Alias accidentis significat omnem qua
litatem, siue ex naturaliter infit, siue ex causu, et
sec vocabulo substantiae opponitur, et in hac si
gnificatione vsurparatur in hac controversia. A
lias vocabulum accidentis fuit in pro eo, quod
non inest aliquo naturaliter, sed quod est con
tingens, et ex aliquo causi accidit, ut Fundani Pa
ter ex accidenti fuit in eum. Haec significatione
dici potest, Adamum habuisse peccatum originis,
seu corruptionem naturae ex accidenti, nos verò a
natura habemus & contraximus, et tamen sub
stantia non est, sed accidens.

155.

Generans non potest traiicere in prolem, quod ipse

caret.

Sed Pater regenitus caret omni reatu peccati.

Ergo, non traiicere in prolem reatum.

Respondeo: Maior non est simpliciter vera.

Nam, teste Augustino: Circumcisus non habet
praeputium, et tamen generat, talem, qui habet pre
puium., contra Iulianum lib.6.cap.3. Item: Er
go circumcisus tradit nascenti de se, quo caruit in
se, caruit et tamen tradidit, amicit et tamen trans
misit. Et de nuptiis & concupiscend. lib. 2. cap.
24. Ex olme femine, non nisi oleaster nascitur. Er
go potest generans aliquid traiicere in prolem, quo
pse caret; Transfundit semen vitiosum, quod natura
corruptionum & reatum obstrictum est. Quod vero
pater regenitus hoc reatu caret, non a natura,
D. Cynrad, Schlysselb.

Accidens separabile, est formale alterationis non corruptionis.

Sed peccatum est accidens separabile a natura.

Ergo, per peccatum natura humana tantum alterata, et non corrupta est.


Naturalia per accidens non convertuntur, ut, licet quis casu amisit oculos, non tamen gignit carrentem oculos.

Sed peccatum originis est accidens vitiæ.

Ergo, per peccatum originis naturalia non convertuntur.

Respondeo: Nego Maiorem, Augustin. rectat exemplum contrarium. Fundatum Carthaginensem Rhetorem, cum pater accidenti vitiæ levis est, levisum filium procreassis: & addit, hoc exemplo exeritur illa sententia, quæ dicitur naturalia per accidens non converti. Accidens quippe fuit in patre, quod factum est in filio naturale.
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Res, quæ est in subiecto, sine illo subiecto, in quo est, esse non potest.

Sed subiectum reatus est parentis, & subiectum parentis non transit in prolem.

Ergo, nec reatus vel malum concupiscencia, quod in parente est, transit in prolem.

Respondeo: Non quidem tota persona transit in prolem, sed tamæ de subiecto aliquod transit, videlicet, semen corruptum, ex quo nascitur proles: unde & reatus & malum concupiscenciae, transitus semine, transit transit in prolem.

Cum Deus sit conditor hominis, non possunt homines cum aliquo malo nasci.

Sed Deus est totius hominis conditor.

Ergo, non possunt homines cum aliquo malo nasci. Probatur Maior, quia perfecta sunt omnia Dei opera.

Respondeo: Nегa, et Maior, Vtrum est verum, testatur facra scripura, Deum esse conditorem hominis, & tamen omnes homines nasci cum peccato originis. Psalm, 100. inquit: Ipsa fecit nos. Et Psalm. 51. Ecc, in iniquitatibus conceptus sum, Deus in principio rectum creavit hominem, sine omnii vitio, & si manifestet hominem in integritate, propagatlo fæcta est ex vitio; poti lapsum vero, est immunda est massa generis humani; Deus tamen creavit & format hominem ex ea: non enim deserit nec intermitterit opus suum propter peccatum, sed creavit &
propagat Deus homines ex immunda massa, non aliter ac faber ex ligno puri sculptur statum. Dei quidem opus purum & perfectum est, quantum a Deo profiscitur, sed massa est immunda, & immundicies vnă propagatur. Omnes enim natura sumus filijre.

161.

Ex bonis causis non potest oriri malus effectus. Sed coniugium & consuetudo coningal is sunt ratione, bona es legitima, ordinata a Deo. Ergo, ex coningio & consuetudine coningali non potest propagari peccatum originis.

Respondeo: Singulae partes magna declaratione egent. Ex bonis causis malus effectus oriri non potest, scilicet, quae sunt perfectæ & perpetuæ bona, vt a Deo, qui est immutabiliter bonus, nihil mali oriri potest. Sed multae sunt causae in mundo, scilicet bona sunt, non tamen omnino carent, nec perpetuæ sunt bonæ. Et aliter agunt causa voluntaria, alter naturales: voluntas hominis etiam bona sepe errat, sepe peccat. Coniugium quidem per se & suum genere est res bona, & consuetudo coningalis, sed vitium libidinis & peccatum deformant Dei ordinationem. Ad conclusionem etiam respondeo, peccatum originis non ex coniugio propagari, sed ex polluta & corrupta massa parentum, in ipsa impura semine herent, peccatorum fortes, quae ipsa procreatione transfunduntur in posteritatem.

Ex bona causa, quæ perfectæ bona est, non potest oriri peccatum.

Sed voluntas Adae fuit perfectæ bona. Ergo, ex voluntate Adae non potuit oriri peccatum.

Respond. ad Minorem, quæ de in commutabilibono vera est. Sed Adæ & Angelorum voluntates, licet perfectæ fuerint bona, non tamen erat immutabile, sed mutabile bonum. Creatura enim à creatore differt. Quam diu ergo manabit Adæ voluntas bona & iusta, non est dea ortum peccatum. Ipsa autem bona voluntas Adæ mutata est in malam, atque ita ipsa sibi peperit peccatum & mortem, dum sponte à Deo defecit, & iustitiae & vitae spontem deseruit.

163.

Si homœnascitur sub peccato, aut Deus non creavit hominem, aut creavit eum Diabolo, aut Diabolus eum creavit.

Sed nec primum, nec nouissimum adseri potest à Christiano.

Ergo, Deus creavit hominem Diabolo.

Respondeo: Nego Maiorem. Non enim sequitur, Deum creare homines Diabolo, cum creare eos sub peccato. Non enim hoccurat & agit Deus, ut Satan habeat sueros, quos sibi facere non potest, sed Deus condit homines in usus profundarum cogitationum, ait August. Omnia propter seum condidit Deus, inquit Salomon. Ac primò cōdidit Deus homines sine peccato; non
DEMONSTRATIONES, QUOD
Lutherus peccatum originis vocauerit rene-
ra accidentis, vel habuerit pro
accidente.

I. Distinctionem inter substantiam & acci-
dentiam non improbavit Lutherus, sed approba-
uit, & confusionem eorum ferre non posuit, vt
videre es ex eius libris contra Sacramentarios,
in quibus reprehendit, quod illi substantiam
pro accidente accipiant, & ex substantia faciant
accidentem.

II. Prater hac duo, substantiam nimirum,
& accidentem, non posuit aliquod tertium.

III. Ilyricus, contra quem causam Dei dici-
mus, in 2. part. Clavis. fol. 488. expressè inquit,
in homine duo tantum sunt, substantia & acci-
dentem, & nullum est tertium. Sic igitur argue-
mentor:

Peccatum originis ad substantiam aut accidentem
esse necessè est. Nullum enim est tertium, teste Il-
lyrico, & consentiente Lutherò.

Sed Lutherus plus millies negat, esse substantiam,
accuratè substantiam, ipsam à peccato, distin-
guens.

Ergò,
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Ergò, peccatum originis Lutherò est accidentem.
Valet Syllogismus hypotheticus disiunctius,
quia in divisione sufficient consectetur est enumeratio
specierum, & proceditur a remotione vnius ad
affeeorationem alterius.

III. Item, Lutherus & Confess. August.
peccatum originis vocant morbum. Morbum
verò omnes iani accidentem esse concedunt. Et
Lutherus ipse, vbi de peccato originis multa a-
girin. cap. Gen. Morbum expressè accidentem no-
minat, fol. 32. Ibidem: Peccatum originis est a-
missio institutis originalis, sic ut coetitas est privatio
visus. Qualitatem etiam multories nominat, ut
in Psal. 90. Qualitatem autem & accidentem, esse
Synonyma, ipse Illyricus confiteatur, in demon-
strationibus suis, fol. 35. Si ertiam est qualitas, ne-
cessè est distinguie ab ipsa substantia, quia quali-
tatas, testibus omnibus Philosophis, est, quæ in
re est, & qualis ipsa est, commenstrat.

AHSVARDITATVM ET ANTI-
LOGIARVM FLACII QUA-
RUNDAM CONSIGNATIO.

Ex libro de Occasionibus vitandi
errorem, &c.

Essentia iniustitia originalis & peccatum
funt Synonyma, fol. 1. & 2.
Caro est peccatum originis, fol. 7. fol. 18.
Fallà est propositio: Quicquid verò dicitur
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iam aut essentiam formalem, & relinquit pessimam; vt auert viuum hominem, & relinquit cadauer, seu mutat viuum hominem in triste cadauer. fol. 29.

Mors mutavit optimam substantiam aut essentiam formalem hominis in pessimam, seu abstulit optimam, & relinquit pessimam. fol. 30.

Imago Dei fuit essentia formalis hominis. Imago Satanæ, seu peccatum originis est essentia formalis hominis. fol. 30.

Homo amisit formam essentialem, & contrariam profusi nactus est. fol. 33.

Abstracța & ideæ Sophistarum, defectus, priuatio, imbecillitas, languor, ataxia, coecitas, & similia, sua natura sunt tantum larvae & umbrae verborum, à rebus ipsis & materia abstracța. De essentia imagi. fol. 6.

Fol. 21. ibidem, vocat peccatum originis corruptionem & morbum. Morbus verò & corruptionis sunt substantia?

Peccatum originis non est acdititium accident, quod fit quiddam planè diuersum ab ipsa anima, eiusque substantialisbus aut essentialibus potentij. fol. 24.

Ipsa animæ rationalis essentia fuit imago Dei, & inustitia originalis ante lapsum.

Ipsa essentia animæ rationalis post lapsum est imago Satanæ, & inustitia originalis, seu peccatum originis. fol. 25.

Ipsa essentia animæ rationalis est peccatum originis.
Quando Christus dicitur peccatum, ibi vox peccatum significat rem iniustam ac ream. a. 3.


Ipsa anima rationalis fuit imago Dei. fol. 19.

Fol. 24. vocat peccatum originis naturae nostra praebitatem.

Fol. 26. 27. 28. 29. Sumit probationem suae opinionis ex Cicerone, & confessus ipsius dicta, cum testimoniiis scripturae. Hoc observetur contra discipulos Placij, qui clamant, nos ex Philosophia munire nostram afferentem, cum tamen Placij fundamenta pericipia de prompitate sunt ex teubriosis lacunis Philosophiae.

Error est, omnem virtutem & vitium esse merum accidens. fol. 34.

Ibidem. Peccatum originis, virium, seu in iustitia originalis, nequaquam sunt accidentia, sed ipsissima essentia hominis: sicur etiam virtus aut iustitia originalis fuit essentia hominis ante lapsum. Hinc colligitur inuicta consequentia:
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Praeit cupiditates non sunt diuierum quiddam a cordine, sed sunt ipsissima mala natura, ac intima vis peffimis cordis. fol. 53.

Peruersissima natura est genus peccati originis, fol. 55. Peccatum originis est imago Sathanæ, aut in iustitia originis, præter reatum, mens iptra, &c. fol. 56.

Paulus vititur voce corruptionis. fol. 56.

fol. 60. Vocat ex Thoma inueteratum morbum; Morbum verò non esse substantiam, sed accidens, quilibet sanementis facile intelligit.

Fol. 63. Ex Aristotele probat, nos amissae in imaginem Dei.

Fol. 66. ait, homines interdum posse substantias commutare, vt vinum in acetum, aut etiam vappam.

Liberum arbitrium in homine, ante lapsum fuit imago Dei, post lapsum, idem liberum arbitrium interium, est peccatum originis. fol. 70.

Fol. 72. Vocat recte peccatum originis nuditatem, & addit haec verba: Hominem conformi anima nudatum, ob eius amissionem, grauisse Deus acceurat.


Christus appellat nos filios Sathanæ, ob pessimam nostram naturam, quia similitudinem & indolem ingenij Sathanæ referimus. Item.
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Fol. 94. Allegat verba Buceri, qui definit re-
cte, Peccatum originis esse vitiofatem & deprava-
tionem totius naturæ, & ex illis verbis vult suam
sententiam munire.

Deus bonæ, quid est, esse percussum Spiritu ver-
tiginis, si hoc non est?

Fol. 97. ait: Rationem ante lapsum fuisset i-
imaginem Dei:iam vero eandem inuerfam, ef-
se imaginem Sathanæ, seu peccatum originis.

Fol. 98. Sicut natura aut ratio fana nullo mo-
do est accidens quoddam, sed ipsissima atque
adeo nobilissima substantia totius hominis; I-
ta hac quoque in imaginem Sathanæ transfor-
mata.

Fol. 102. Vocat semicorruptionem substan-
tiae peccatum originis, & negat se de Physica
loqui, in libro vero de offentia peccati, fol. 29. con-
trarium afferit.

Fol. 104. dicit, homines in resurrectione mu-
tati, non solum in accidentibus, sed etiam in sub-
stantia,

Fol. 109. dicit, Nabuchodonosorem secun-
dum gradum nobilitatis & formæ hominis mu-
tatum fuisse.

Formæ est multè nobilior substantiæ pars. I-
tem, substantia est duplex, materialis & forma-
lis. fol. 121.

Substantialis forma, aut substantiæ formalis
vulnus, est pulcherrima species aliusius pulchri
hominis. fol. 122.
Diaboli sunt essentiaiter transformati. fol. 173.
Cor lapideum est omnino opus Diaboli. fol. 174.
Peccatum originis & vetus homo sunt Synonyma. fol. 181.
Fol. 182. dicit, peccatum originis esse aut substantiam, aut accidentem, & nullum esse tertium. Ibidem, astutum ludit mutilia definitione accidentis.
Imago Dei non fuit accidentem quoddam, sed ipsa immutabilis hominis. fol. 183.
Fol. 186. Exagit voces, lepra, morbus, venenum, victium, &c. quibus tamens Lutherus & alij Orthodoxi vtruntur.
Injustitia originalis fuit ipsa anima rationalis. fol. 186.
Originalis injustitia est substantia.
Injustitia, quae restituitur in renatis, est substantia quaedam. Contraria injustitia est substantia, quia contraria sunt in eodem praeclare. fol. 193.
Anima rationalis est causa formalis hominis. fol. 193.
Fol. 205. Exagit phrasin, peccatum originis esse venenum affuum corpori: Exagit etiam ibidem phrasin de lepra, &c.
Incommoda & falsa dicitur a quibusdam, quod oporteat distinguiere bonam Dei creaturam a malo accidensario, praeferitum in summo animae rationalis gradu. fol. 212.
Idem repetit. fol. 214.


Liberrum arbitrium corruptissimum est peccatum originis. fol. 225.

In Theologia diversæ sunt species piorum & impiorum, non autem in Physica. fol. 227.

Dictum Pauli ad Hebr. vocantis peccatum originis ἤρεσιςδείκτων Sophistice eludit & detruecit ad suas opinionem. fol. 227.

Ibid. 228. Concedit, peccatum originis in re nativis esse quiddam diversum ab eis.

Homo dicitur peccatum, non ob suam essentialiam, sed ob finem & scopum, quia pugnat cum Deo & eius legem. fol. 233.

Fol. 238. dicit, se in hac controversia loqui de forma.

Natura humana dicitur peccatum originis, non ob suam substantialitatem, sed ob nouam & effentialecm metamorphosin. fol. 240. Sicut sequenti fol. 242. dicit, similem locutionem esse de aureo vitulo, qui dicitur peccatum, non ob suam substantialitatem, sed ob finem, &c.

Homo dicitur peccatum, quia totus est corruptissimus. fol. 243.

Quicquid ex carne natum est, caro est, id est res prava, Deo aduersa & rea, concupiscens & militans contra Spiritum. fol. 261.

Quod de immundo semine concipitur, est malum, reum, Deo inimicum & exosum. fol. 262.

Ex libro Demonstrationum.

In prestatione, fol. 17. contra suam conscientiam, dicit, nostrum Theologos afferere substantiam per se suauem natura adhuc esse bonam, &c.

Ibid. 18. recitat mutilam definitionem accidentis.

Fol. 20. affingit notam falsæ doctrinae iis, qui negant peccatum esse accidens.

Fol. 12. damnat utrerque in hac controversia.

Fol. 25. nugatur omnes Theologos secum affirmare, ipsam pessimam masam cordis esse peccatum originis.

Fol. 17. 18. Dicit Christum frustra mortui, si peccatum dicatur accidens, & non sit ipsa essentialia hominis.

Fol. 18. dicit animam ante lapsum suisse imaginem Dei, & post lapsum eandem esse peccatum originis.

Fol. 21. Imago Dei & iustitia originalis, suit in homine vere substantia animae rationalis.

Fol. 23. Imago Sathanæ iustitia originalis est substantia.

Ibid. Homo est imago Sathanæ & iustitia originalis.

Ibidem. Ipsamet natura est imago Sathanæ.

Fol. 24.

Fol. 25. Core est imago Dei.

Ibid. Ex Catone probat suam opinionem, Si Deus est Animus.
D. CVNRAD. SCHUSSSELD.

Fol. 30. Virtutes in hominibus sunt ipsamet
natura, nec sunt quaedam accessiti accidentia.
Fol. 33. Peccatum agnoscit legem & Deum.
Fol. 34. Vocat nefariam & blasphemam op-
inionem, peccatum esse accidentem.
Fol. 35. Vocat asseriores illius magistros acci-
dentarios.
Ibidem. negar esse accidentem & qualitatem,
dicit etiam, accidentis & qualitatem esse Syno-
yma.
Ibid. Vocat peccatum originis naturam in-
telligentem.
Fol. 36. Imago Dei est forma hominis, no tant-
um quoddam eius accidentem.
Item. Imago & forma rei sunt Synonyma, &c.
Item. Qua aliquid formare dicitur, ita avt it I-
mago alterius, necessario includit nouam istam
 eius formam ac essentiam.
Ibid. In regeneratione homo acquirit non ac-
cidentia sola, sed essentialem formam.
Item. Vetus homo est forma hominis, nouus
homo est forma hominis.
Fol. 37. Imago Dei ininitio non habitus, aliis
iam quoque esset accidentem, quia quod semel
esset accidentes, non poteet in aliare fieri subst-
tia.
Ibidem afferit, imaginem Dei fuisse essentia-
lem formam hominis.
Item. peccatum esse iam essentialem formam
hominis.
Ibid.
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tia seu forma essentialis, aut essentia formalis, est
peccatum originis.

Fol. 147. Zizania quæ Diabolus plantavit in
hominem, non significant accidentia, sed iphas
substantias.

Fol. 149. Vetus & nouus homo sunt substantiae.

Fol. 151. Dicit in uno homine esse duos inter-
nos homines, duos intellectus, duas voluntates,
& duo corda, item duas rationales essentias aut
partes.

Fol. 164. Favitur, sed de naturali & carnali cor de
loqui, quum dicat, peccatum originis esse ipsum
cor hominis. Item 165. dicit, primam eordis cre-
ationem perisse.

Fol. 180. Dicit, natura non esse amplius plan-
tationem patris coelestis, sed plantationem ini-
mici Sathanæ.

Fol. 186. Dicit, naturam hominum esse imagi-
nem Diaboli, item Deum propagare & confer-
uare naturam cum omnibus suis ingenitis bonis
malsis; accidentibus & substantiis, &c.

Fol. 189. Deus ipse format cum omnibus
peccatoribus substantiis & accidentibus. Idem dicit
fol. 193.

Fol. 192. Substantiae transmutatæ seu degene-
res factæ, non sunt a Deo, sed a Diabolo. 215. fol.
Materia peccati est pugnantia cum lege Dei.

Fol. 217. Homo a Sathanæ est in contrariam
formam essentiae & naturam transformatus. fol.
326. Peccatum originis est substantia. Substan-
tia in propositione Illyrici significat substantiæ
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Fol.106. In corruptione hominis prioris facta est generatione noui hominis, ex filio Dei in filium Diaboli.


Fol.133. Dicit essentiale formam animae esse in pessimam transformatam.

Fol.137. Hominis substantia ratione formae nobilissimae, est in Diabolo effecta, quatenus in Theologia consideratur.


Subiungam hic in fine loco corollarij seu auctarij, sententiam & confessionem Domini Preceptoris, Daudis Chytræi, in qua piè, grauiter & neruose contrower, fiam de peccato originali, a Mani- chæis furioskis motam, ex- plicat.
De Secta Manichaeorvm.


De posteriore quæstione Manichei, palam professit, se nullum discriminem inter peccatum originis, & naturam hominis corruptam in hac depravatione constituere vel admittere posse: & propterea formulam Concordiæ, in qua discriminem illud peccati & naturæ ex articulis creationis, redemptionis, sanctificationis, & resurrectionis nostræ carnis, piæ & perspicue illustratur, disserte condemnant.

Sunt autem hæc lolidæ & immota fundamenta Sacrae Scripturarum, quæ demonstrant peccatum originis non esse substantiam seu ipsam naturam animæ & corporis humanæ, intelligendo vocabulum naturæ de ipsa materia & forma hominis substantiali, sed esse Accidens virtutum in anima & carne humana habitans, quod per Spiritum Sanctum in hac vita expurgari ex natura hominis & aboleri incipiat, & in resurrectione pennis ab ea sepatabitur.

1. Roman. 7, aliquot illustria & demonstrationes sunt. Habitans in me peccatum. Scire enim quod non habitat in me, hoc est, in carne mea, hominis Mani-
D. CYNRAD. SCHLUESELI:

sestigitur discernit inter naturam seu carnen vitiosam, & inter peccatum in ea habitans. Non
igitur est peccatum, originis ipsa caro seu natura, sed in ea habitat & haeret. Quicquid enim in est
in alio, non est id ipsum, in quo inest.

II.

Malum mihi adiacet. Iam adiacentia subiecti
non sunt ipsa subiecti substantia. Non igitur ipsa
hominis natura corrupta est peccatum seu ma-
num originis, sed prauitas seu malitia, qua homi-
ni adiacet & adhaeret.

III.

Video aliam legem in membris meis rebellantem
legi mentis meae. Sciunt D.D. Pastores, Paulum
hic propriè de peccato originis, rapiente hanc
depravatam naturam & incitantem, vt voluntati
ac legi Dei surrender rebelle, concionari. Id pec-
catum non esse ipsam naturam seu membra ho-
mnis corrupta, sed in membris seu potentissi-
amæ & corporis malum illud inesse Paulus do-
cet. Aliud igitur est substantia seu natura men-
tis, voluntatis, cordis & omnium membrorum
animæ & corporis humanæ, aliud peccatum in
natura animæ seu membris haerens.

III.

Ierem. 17. Peccatum judae scriptum est stylo fer-
re, & unque adamantino exaratum est in tabula
cordis eorum. Non igitur peccatum est ipsum
cor hominis, sed in corde penitus infixum ha-
eret.
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ret. Aliud igitur est ipsa natura seu substantia
cordis, quamquam corrupta, aliud peccatum in
eo haerens.

V.

Iohann. 3. Peccatum definitur iniquitas, seu a-
vocta, hoc est, discrepantia a Legè Dei, seu repu-
gnantia, adversus legem Dei.

Eam vocem dòvulæ significantem abstractum
seu accidens in instituta definitione (peccatum
est, quicquid pugnat, cum LEge Dei) vocabulo si-
mul complectente cöcretum reddiderunt, qua
occasionem praebent caulationi quorundam.

Peccatum est, quicquid pugnat, cum lege Dei,
seu quicquid dissimile est legi.

Sed ipsa hominis natura & substantia, mens, vo-
luntas, cor, est res dissimilis & repugnans legi Dei.

Ergò, ipsa hominis natura est peccatum.

Nam in Maiore Johanes propriisimè pecc-
catum definit in abstacto, ut aequà à eth àvovlæ,
peccatum est iniquitas seu dissimilitudo & disre-
pantia à lege. At ipsa hominis natura, mens,vo-
luntas, cor, non est àvovlæ seu iniquitas in abstra-
ceto, sed est àvovlæ iniquum & discreps à norma
legis in concreto. Manifesta est igitur fallacia fi-
gûrae dictionis seu æquiuocationis.

VI.

Ephes. 4. Quatuor illustria testimonia vna
serie cohærentia extant, quæ peccatum non
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natura seu substantia Pauli, qui ante Spiritus sancti gubernationem, lege peccati & mortis regit: deinde verò ab illa liberatur.

X.

Roman.8. Filiius Dei de peccato damnatus peccatum in carne, ut iustitia legis impleatur in nobis.
Non igitur peccatum est ipsa caro seu natura corrupta, sed in carne habitat, et manifestè substantia carnis, seu natura à Deo condita, à peccato discernitur, dum per Filium Dei peccatum ex substantia carnis expurgatur & aboleatur, & iustitia cum Lege Dei congruens, in ea acceditur. Multò enim latius paret vox Caro, quam peccatum originis, quæ non solum præstitat & malitis, & hanc securam imbecillitatem naturæ, verum etiam substantiam sui naturam ipsam depravatam & corruptam simul complecitur.

XI.


XII.

Psal.19. De peccato originis quod vocat occ-
venenum in anima & corpore. Et cap. 3. hoc venenum sic latè diffusum est. Et 1. Cor. 15. Deus non est hostis naturae.

XV.


XVI.

Roman. 5. Per vnum hominem peccatum intravit in mundum, seu totum genus humanum, iam quod intravit & accessit ad hominum naturam, non ipsa hominum natura esse potest.

XVII.


XVIII.

Per tres omnis natura seu substantia aut est Deus creator, aut res à Deo creata. Sed peccatum non est Deus creator nec res à Deo cōdita. Ergò, Peccatum non est substantia seu natura, quamquam post lapiam vitiosa & corrupta est.
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Deus in omnem terram edit, abiciit & delet peccatum, sed naturam & substantiam hominis, quanquam corruptrum factum ad Deum convertatur, non edit, nec prostrat abiciit & in nihilum reddigit Deum. Ergo natura seu substantia animæ & corporis ipsius non est peccatum, intelligendo vocabulum peccati non de re rea & damnata propter peccatum, sed de vitiis pugnante cum lege Dei.

XX.

His addantur argumenta de assumpta per filium Dei natura humana sine peccato, de redemptrione non peccati, sed naturæ humanae peccato corrupte à Christo facta, de renunciatione & sanctificatione non peccati originalis, sed naturæ peccato corrupte, de resurrectione non peccati originalis, sed naturæ iam peccato corrupte, seu carnis nostræ & similis, quæ peccati originalis non esse ipsam naturam corruptam, sed accuratissimis & cœstis ltimibus ab ea distinguere, & reuerentiam discerni abilla posse, & separatum iri, demonstrant.

Quod vero Manichæi oblicitant, si peccatum originis accidens sit necessariâ cœÆquii, substantiam hominis non vitiosam esse, nec Christum substantiam aut naturam redemisse, &c. id si paulo attentius considerabunt, longe aliter se habere animaduertant, cum substantias ipsas accidentibus, de prævaricati & foedissime corrumpi, ut cæcitatem culpam, morbo corpus, cæde corpus & animam, manifestitus, & substantias ipsas moraliiter bonas aut malas, hoc est, legi Dei congruentibus aut non congruentibus ratione qualitatum praecipue dicti, omnibus eruditis conscribatur, ut in definitione legis Dei dicitur, docere eam, quæ nos esse, quæ facere, quæ omittère oporteat. Horrendum est autem dictum, Manichæos afferere, Christum sua passione & morre peccatum originale redemisse, cum ita argumentantur: Si peccatum accidens sit, consequi nde, Christum nostræ substantiam non redemisse. Neque enim Christus redimind peccati originalis, quod in aeternum odit, detestatur & deleit, païinis & mortuis est, sed redimendæ nostræ naturæ, peccato corruptæ causa, quam liberare æreæ peccati, & ab ipso peccati veneno purgatum renouare, ac iustitia & vita æterna donare voluit. Speciosissimum autem in hac tota controversia argumentum est, quod Manichæi, velut in primæ cœÆcientiæ meritod collocant, hoc modo argumentantes: Prima causa, fons & radix omnium vitiosarum inclinationum & aëtitionum malarum interiorum & externarum, est peccatum originis.

Ergo, ipsa substantia animae & corporis humani, seu ipsum cor hominis praeum & natura corrupta, est peccatum originale.

Respondeo: Totum argumentum esse fallaciam accidentis. Eski enim ambiguitas etiam est in Germanico vocabulo, Wesen / quo in hac controversia timur interdum, quod aliás ipsam rei essentiam, materiam, & formam denotat, aliás conditionem & statum rei, viram & mores hominis, vt cùm Paulus Ephes. 5. inquit: Nolite inebriari vino, daraus ein vnordentlich Wesen folget. Vbi Scholion addit Lutherus: Wie wir sehen/das die Trunkenbolken wilde/sreche/vnterschampfe/vnd alle dinge vngezogen sindt/v mit Worten/ Schreyen/vnd Geberden/vnd vergleichen/vbi de accidentibus vocem Wesen vflurpatae folte meridiano clarius est. Tamen etiam de ipsa animae & cordis humani essentia Minorum intelligas, nihilominus ab eo, quod per se inest, ad aliud, quod per accidens accedit, vitiosam argumentationem concluditur: Est enim cor hominis fons & causa impiarum cogitationum, adulterij, &c. non per se, non ratione sua substantiae, quae diuinitus est condita, vt sit domiciliwm & templum Dei, Deo grata cogitans & agens; sed per accidens, ratione est ei sus corruptionis, quae ad saeculum cordis diuinitus condita, per primorum parentum inobedientiam accedit, vt vis ferendi fructus in arbore a forma substantiali seu natura arboris existit. Quod autem

vitiosos fructus procreat, non a nova forma substantiali, sed accidentaliter vitiosa qualitatem, qua infecta est arbor, emanat. Ita vis cogitandi, app endingi, agendi, averteri a forma substantiali animae seu cordis humani, quae ad Deo condita est, originem ducit. Impia autem cogitatio, inordinatio appetitus, iniusta affectuum incendia, non a nova forma substantiali, sed a peccato orinuntur, quod per accidens ad naturam cordis, a Deo condita, accedit. Hanc existimatis principalis argumenti solutionem perspicuam esse. Quod deinde Manichei dicunt, substantia hominis per lapsum scribitor immutata & peruersa esse, id, si de totali abolitione substantiae hominis a Deo condita, & conditione noui hominis a Diabolo factae, Manichei intelligunt, sicur primus controversiae huius auctor, Ilyricus, in secunda parte scripturae clausit scribit; factore, me & omnes recte sentientes, absipis dissentire. Nec regeneratio per aquam & Spiritum sanctum Physica corruptio est prioris substantiae & nouae productio, sed illius ipsius substantiae animae, quae a Deo creata, & per peccatum depravata & corrupta est. Renovatio, qua peccatum ex mente, voluntate & corde expurgatur & abolutur, & nous homo seu image Dei, hoc est, noua lux in mente, noua iustitia & vita in voluntate & corde per Spiritum sanctum & verbum Evangelij accendantur & fortatur. Nec simpliciter vnum & idem sunt, pec-
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EPILOGVS DE SE-
cta Manichaorum.

CVM ergo Sole meridiano clarius sit,
Manichæorum dogma sacris literis,
piae antiquitatis testimonijis, D. Lutheri
scriptis, et libro Formulæ Concordiæ in
verbo Domini fundatae, simpliciter repu-
gnare: toto pectore ab eorum hæresi blas-
phemæ abhorreamus, & maneamus in
simplicitate sententiae Catholicae, quæ
in sacris literis est comprehensâ, Amen.

Soli Deo, Trino, & Vni
gloria.
IMPRESSVM FRANCOVVR-
TI AD MOENVVM, TYPIS IO-
annis Saurij, impensis Pe-
tri Kopfij.

Anno Christi,

M. D. XCVII.