



LUDWIG-
MAXIMILIANS-
UNIVERSITÄT
MÜNCHEN

Zentrum
historische
Sprachwissenschaften

www.sprachwiss.lmu.de

<http://epub.ub.uni-muenchen.de/>

Mubahis

Münchener Beiträge zur Allgemeinen und Historischen Sprachwissenschaft

herausgegeben von

Peter-Arnold Mumm

Institut für Vergleichende und Indogermanische Sprachwissenschaft sowie Albanologie

Wolfgang Schulze

Institut für Allgemeine und Typologische Sprachwissenschaft

Band 2

Corinna Scheungraber

**Die Entwicklung der urindogermanischen
Nasalpräsentien im Germanischen**

2010

Ludwig-Maximilians-Universität München
Institut für Vergleichende und Indogermanische Sprachwissenschaft

Die Entwicklung der urindogermanischen Nasalpräsentien im Germanischen

Hausarbeit
zur Erlangung des Magistergrades
an der
Ludwig-Maximilians-Universität München

vorgelegt von
Corinna Scheungraber

München, den 01. April 2010

Hauptreferent: Dr. habil. E. Hill

Koreferent: Dr. habil. P.-A. Mumm

INHALTSVERZEICHNIS

1.0 Einleitung und Zielsetzung der Arbeit	S. 6
1.1 Forschungsgeschichte der idg. Nasalpräsentien	S. 7
1.2 Uridg. Nasal infix vs. einzelsprachliches Nasalsuffix	S. 14
2.0 Das Material	S. 15
2.1 Nasal infixpräsentien	S. 16
2.1.1 e-vollstufige Nasalverben	S. 16
2.1.1.1 s mobile -Verhältnis	S. 17
· wg. *limpa- ~ ng. *slimpa-	S. 17
· ng. *hrink ^w a- ~ nwg. *skrink ^w a-	S. 18
· wg. *hrimpa- ~ nwg. *skrimpa-	S. 18
· urg. *stinga-, nog. *stanga- ~ ai. téjate	S. 19
2.1.1.2 Grammatischer Wechsel	S. 20
· wg. *sangja- ~ wg. *sīht- (Adj.)	S. 20
· nwg. *þwinga- ~ ahd. dūhen	S. 20
· got. þreihan ~ nwg. *þringa-	S. 22
· nog. *hinþa- ~ nwg. *handja-	S. 22
· ahd. -nindan ~ got. -nanþjan	S. 23
2.1.1.3 Wurzelauslautvariation im Westgermanischen	S. 23
1. Erklärung des obd. Befunds	S. 24
· nhd. schinden ~ nhd. dial. schinten	S. 25
2. Erklärung des ae. und mnl., mnd. Befunds	S. 25
· ae. cringan ~ crincan	S. 26
· mnl. clinken ~ clinghen	S. 27
3. Gemein-westgermanische Gleichungen	S. 27
· ae. clincan, ahd. klenken zu klingan stv.	S. 27
· wg. *swinka-, *swankja- ~ urg. *swing ^w a-,	
*swang ^w ja-	S. 28
4. Analogisch entstandene Verbpaare	S. 29
· nhd. schlingern ~ schlenkern	S. 29
· nhd. zwinkern, ae. twinclian	S. 29
2.1.2 Nasalhaltige neben nasalloser Form	S. 29
2.1.2.1 urg. *drinka- ~ *draga-	S. 29
2.1.2.2 wg. *klimba- ~ nwg. *klība- ~ nwg. *klibō/ē-	S. 31
2.1.2.3 nwg. *blinka- ~ *blika-	S. 32
2.1.2.4 wg. *wringa- ~ *wurgja-	S. 34
2.1.3 a-vokalische Nasal infixverben < idg. *o	S. 36
2.1.3.1 nwg. *blanga-	S. 36
2.1.3.2 urg. *fāha- / fanga- ~ wg. *fōgja-	S. 37
2.1.3.3 urg. *hāha- / hanga- und heth. kank-	S. 39
2.1.4 Nasal infixverben mit a ~ u- Vokalwechsel < idg. *o ~ Ø - Ablaut	S. 40
2.1.4.1 urg. *blanda- ~ nwg. *blunda-	S. 41
2.1.4.2 urg. *ganga- ~ nwg. *gunga-	S. 42
2.1.4.3 urg. *þank- ~ *þunk-	S. 45
2.1.4.4 urg. *standa-, *stundō f. und heth. ištantāje/a-	S. 46
2.1.4.5 nwg. *unk- ~ *ank- ~ *ink-	S. 53
2.1.4.6 nwg. *banga- ~ *bunga- / *banka- ~ *bunka-	S. 53
2.1.4.7 ng. *dampa- ~ *dimpa- ~ *dumpa-	S. 54

2.1.5	Exkurs o-stufige Präsensformen im Germanischen und Uridg.	S. 55
2.2	Nasalsuffixverben	S. 60
2.2.1	Nasalpräsensformen zu vokalisch auslautender Wurzel	S. 61
2.2.1.1	nwg. *gīna- ~ *ginō/ē-, nwg. *gana-	S. 61
2.2.1.2	nwg. *dwīna- / nwg. *bwīna- / wg. *kwīna- / nwg. *swīna- ..	S. 64
2.2.1.3	o/wg. *kīna-	S. 67
2.2.1.4	wg. *hlinō/ē-	S. 67
2.2.1.5	an. fūna	S. 68
2.2.1.6	nwg. *grīna-	S. 69
2.2.2	Nasalsuffixpräsensformen zu Wurzeln auf Resonanten	S. 69
2.2.2.1	urg. *murna- ~ *murnō/ē-	S. 69
2.2.2.2	wg. *spurna- ~ *spurnō/ē- ~ nwg. *sperna-	S. 71
2.2.2.3	wg. *grornō-, *gnornō-	S. 73
2.2.2.4	wg. *lznō/ē-	S. 74
2.2.3	"starke Nasalsuffixpräsensformen"	S. 76
2.2.3.1	urg. *wakna-, Prät. *wōk	S. 76
2.2.3.2	urg. *frehna- ~ *fregna-, Prät. *frah	S. 77
2.2.3.3	wg. *tinþna-? ~ urg. *tand- ~ o/wg. *tund-	S. 81
2.2.3.4	wg. *wahnja-, Prät. *wōg	S. 82
2.2.4	Verben mit geminierten Resonanten <i>nn</i> , <i>mm</i> und die Theorie der Resonantengemination durch Laryngal	S. 84
2.2.4.1	wg. *banna- ~ ae. bōn	S. 90
2.2.4.2	Präteritopräsensformen	S. 91
	· urg. *kann ~ *kunnum	S. 91
	· urg. *ann ~ *unnum	S. 94
	· got. -munnōn zum Prät.-Präs. <i>man</i> ~ <i>munum</i>	S. 96
2.2.4.3	rein <i>e</i> -vollstufiger Typ	S. 97
	· o/wg. *ginna-	S. 97
	· wg. *sinna-	S. 98
	· urg. *linna-	S. 99
2.2.4.4	<i>e</i> ~ ∅- ablautender Typ	S. 99
	· urg. *swimma- ~ *swumma-	S. 99
	· urg. *brinna- ~ wg. anglofries. *burna-	S. 101
2.2.4.5	<i>e</i> ~ <i>o</i> - ablautender Typ	S. 103
	· *urg. <i>spinna-</i> ~ wg. *spanna- ~ nwg. *spana-	S. 103
	· wg. *brimma- ~ ng. *bramm-	S. 105
2.2.4.6	Dreifacher Ablaut bei Verben auf (Doppel-)resonanten ...	S. 105
	· nwg. *wella-	S. 106
	· nwg. *hella-, nwg. *skella-	S. 108
2.3	KLUGE-Verben	S. 109
2.3.1	KLUGES Gesetz und die "nan-Verben" des Nord- und Westgermanischen	S. 109
2.3.1.1	KLUGES Gesetz	S. 110
2.3.1.2	Relative Chronologie – drei Ansätze	S. 111
2.3.1.3	Ausnahmen und Gegenbeispiele	S. 113

2.3.2	KLUGE-Verben – das Material	S. 115
2.3.2.1	Beispiele für urg. *-kk- < *-Gn'-.....	S. 116
2.3.2.2	Beispiele für urg. *-pp- < *-Bn'-.....	S. 122
2.3.2.3	Beispiele für urg. *-tt- < *-Dn'-.....	S. 125
2.3.3	Einzel sprachliche Besonderheiten bei den KLUGE-Verben	S. 129
2.3.3.1	Produktivität von sekundärem a~u-Ablaut im Nwg.	S. 129
2.3.3.2	Nordgermanische Mediageminaten	S. 131
2.3.3.3	Das Fehlen von KLUGES Gesetz im Gotischen und deiterativierende Degemination	S. 132
2.4	got. nan-Verben, an. na-Inchoativa und die Frage nach ihrem Ursprung	S. 135
2.4.1	Gotisch	S. 135
2.4.2	Nordgermanisch	S. 138
2.4.3	Nord-/Ostgermanische Gleichungen	S. 139
2.4.4	Westgermanisch	S. 139
2.4.4.1	Nicht-ingvaeonisch: ahd. nō- ~ nē- Verben	S. 140
2.4.4.2	Ingvaeonisch: der Typ ae. brosnian und die Entwicklung der *nō-/na-Verben im Engl.	S. 142
2.4.5	Gemeingermanische Gleichungen	S. 144
2.4.6	Historische Herleitung der nan-Verben	S. 144
2.4.6.1	Denominal von n-Stämmen	S. 145
2.4.6.2	PPP von starken Verben und *no-Verbaladjektiv	S. 145
2.4.6.3	Nasalsuffixpräsenz uridg. *-nā- / *-n-	S. 148
2.4.6.4	Urg. ablautendes Paradigma *-nō- / *-n- und die Dichotomie KLUGE-Verben vs. nan-Verben	S. 149
3.0	Theoretischer Teil	S. 152
3.1	e-Vollstufe: Konjunktivpräsentien, STRUNKScher Nasalpräsenstyp und "Neoablaut"	S. 152
3.2	Semantik der Nasalpräsentien	S. 155
3.2.1	Das Nasalinfixpräsenz urg. *drinka- und sein aktives PPP	S. 157
3.2.2	Zum semantischen Verhältnis von starkem Verb und seinem Kausativum bei Nasalinfixverben	S. 159
	· ahd. -lingan ~ langōn	S. 159
	· urg. *stink ^w a- ~ *stank ^w ja-	S. 160
	· urg. *winda- ~ *wandja-	S. 160
3.2.3	nan-Verben als Antikausativa	S. 162
3.2.3.1	Forschungsgeschichte	S. 163
3.2.3.2	Medio-Passiva, Inchoativ-Intransitiva oder Antikausativa?	S. 165
3.2.3.3	morphologische und semantische Restriktionen	S. 167
3.2.3.4	Entstehungsmöglichkeiten der antikausativen / intransitiven Semantik	S. 167
3.2.3.5	Exkurs zu GORBACHOV'S *h ₂ e-Medium	S. 169
3.2.4	KLUGE-Verben und "Expressivität" der Geminaten	S. 170
3.3	Substrat-Theorie	S. 173
3.3.1	Pränasalisierung	S. 174
3.3.2	"Sprache der Geminaten"	S. 179
3.3.3	Idg. - uralischer Sprachkontakt	S. 180
3.3.4	Die Frage nach der Identität der Substratsprache(n)	S. 181
3.3.5	Fazit Substrat-Theorie	S. 182

4.0	Auswertung und Vergleich mit den übrigen idg. Sprachen	S. 183
4.1	Resumé	S. 183
4.2	Zur Opposition idg. Nasalpräsens – germanisches "Aoristpräsens"	S. 188
5.0	Anhang	S. 194
5.1	Literaturverzeichnis	S. 194
5.2	Abkürzungen Literatur	S. 214
5.3	Materialsammlung	S. 216
5.3.1	Nasalinfixverben	S. 216
5.3.2	Nasalsuffixverben	S. 229
5.3.2.1	Vokalisch auslautende Wurzeln	S. 229
5.3.2.2	Wurzeln auf Resonant	S. 234
5.3.2.3	"Starke Nasalsuffixpräsentien"	S. 236
5.3.2.4	KLUGE-Verben	S. 238

1.0 Einleitung und Zielsetzung der Arbeit

Im Mittelpunkt der vorliegenden Untersuchung stehen die Nasalpräsentien des Germanischen. Darunter werden all die Verbformationen verstanden, die ein Nasalaffix enthalten, das in der uridg. Grundsprache als Infix in der Präsensstambildung eines Verbs fungierte. Einem Nasalinfixpräsens stand im Uridg. für gewöhnlich ein Wurzelaorist gegenüber, doch der Nasal ist durch die weitreichenden Umgestaltungen im germanischen Verbalsystem mit wenigen Ausnahmen in allen Zeitstämmen verallgemeinert worden, d.h. auch im starken Präteritum sowie im Partizip vorhanden. Im Germanischen orientierte sich die Neugestaltung der Verbalparadigmen in der Regel am Präsensstamm. So wurde das *n*-Formans in vielen Fällen als wurzelhaft empfunden und eine neue nasalhaltige Wurzel abstrahiert, die allen neuen paradigmatischen Formen zugrundegelegt wurde. Im Germanischen gibt es sowohl Nasalinfix- als auch Nasalsuffixbildungen; unter den letztgenannten gilt es zu unterscheiden zwischen solchen, deren Nasalsuffix einzelsprachlich produktiv wurde (got. *nan-*, an. *na*-Verben), und solchen, deren Nasal durch KLUGES Gesetz der *n*-Assimilation zu den charakteristischen Doppeltenues **kk*, **tt*, **pp* führte. Außerdem gibt es einige Verben, deren Gestalt ein hohes Alter der Bildungen vermuten lässt. Die Infixbildung des Germanischen zeichnet sich durch überwiegend *e*-vollstufige Wurzel aus, ein Befund, dessen Erklärung aussteht, ebenso wie die Erklärung der thematischen Präsensflexion. Die aus dem Uridg. ererbten Nasalpräsentien erfuhren große Umgestaltungen, als sich das Aspektsystem der Grundsprache in das radikal vereinfachte Tempussystem des Germanischen umgewandelt hat. Diesen Umgestaltungen soll hier auf den Grund gegangen und deren Ursachen, Wege und Konsequenzen festgestellt werden. Inwiefern die got. *nan*-Verben und ihre Entsprechungen in den nord- und westgermanischen Sprachen (ng. *na*-Inchoativa und nwg. KLUGE-Verben) das indogermanische Erbe der Nasalpräsentien fortsetzen und wie wir uns die einzelnen Abänderungen in Form und Funktion im Einzelnen vorzustellen haben, wird eine zentrale Fragestellung sein. Alle ihrer Form und Bedeutung nach potentiell denominalen Verben mit Binnennasal (z.B. got. *ga-blindjan* 'verblenden', *af-blindnan* 'erblinden' zu Adj. *blinds* 'blind') bzw. Suffixnasal (z.B. an. *nefna* 'nennen') mussten jedoch herausgefiltert werden, da ihr Nasal nicht primär verbaler Natur sein muss und somit nichts zu dieser Untersuchung beitragen kann. Denominative *nan*-Verben werden dennoch kurz unter Kap. 2.4.6.1 angesprochen,

wenn es darum geht, die *nan*-Verben¹ historisch zu erklären. Das besondere Augenmerk bei der gesamten Untersuchung liegt auf Besonderheiten in der Stammbildung sowie Doppelheiten in der Flexion (Dubletten, Triplet-Formen, Ablaut, etc.), die für die interne Rekonstruktion von großer Bedeutung sind. Im Anschluss an die selektive Behandlung des Materials (unter Berücksichtigung der außergermanisch verwandten Formen) sollen neben semantischen Fragestellungen einige theoretische Überlegungen dazu veranlassen, die voraussichtlichen Ergebnisse noch einmal zu reflektieren. Das heißt konkret, dass wir uns mit Theorien auseinandersetzen werden, die abweichend von der hier vorgeschlagenen morphologisch-historischen Betrachtungsweise den Befund zu erklären versuchen: einerseits die Expressivitätstheorie und andererseits die Substrat-Theorie. Schließlich sollen die in der Materialbesprechung gewonnenen Erkenntnisse in der Auswertung zusammengefasst werden und die Frage nach dem Verhältnis von Archaismus und Neuerung bei den germanischen Nasalpräsentien beantwortet werden. Es gilt herauszufinden, wieviel vom idg. Nasalpräsen in den verschiedenen Typen von Nasalverben im Germanischen fortgesetzt ist.

1.1 Forschungsgeschichte der idg. Nasalpräsentien

Seit über 170 Jahren bewegt die Nasalierung im idg. Verbalsystem die Gemüter der sprachhistorisch Interessierten, und so war es das Jahr 1834, als die erste schriftliche Reflektion über die Funktion des *n* in der Abhandlung "Paläographie als Mittel für die Sprachforschung" von R. LEPSIUS in Berlin erschien. Es folgt eine Skizze der bisherigen Forschungen über die idg. Nasalpräsentien, angefangen bei erwähntem Gelehrten bis hin zur neuesten Forschung, die bis zum Jahre 2009 berücksichtigt wurde.

LEPSIUS (1834) hält die Nasalierung für eine Nebenart der "*guṇa*-Steigerung" und erkennt darin eine "allgemeine wortbildende Verstärkung der Wurzel" (LEPSIUS *apud* KUIPER 1939: 7f.).

Auch POTT (1836)² geht von der Verwandtschaft der Nasalierung mit dem Ablaut aus: "Die Wörter sind zum Theil allerdings von innen gewachsen wie z.B. durch Reduplication, Vocalincrement (Guna und Wriddhi), Nasalierung"; In der zweiten

¹ Von nun an werden die got. *nan*-, an. *na*- und wg. **nō*-Verben der Einfachheit halber als "*nan*-Verben", bzw. wenn es um ihre historische Herleitung geht, als "**nō*-/*na*-Verben" bezeichnet. Ist die Rede von den im Got. und An. produktiv gewordenen Inchoativa, so werden diese gemeinsam als "*na(n)*-Verben" angesprochen.

² POTT 1836, Etymologische Forschungen II¹, 361.

Auflage³ modifiziert er seine Auffassung und meint, die Nasalierung der Wurzel, wie sie in der ai. 7. Präsensklasse vorliegt, sei rein lautsymbolisch und eine Parallele zur "vokalischen Lautverstärkung".

BOPP⁴ (1837) lehnte die spontane Nasalierung ab und erklärte stattdessen das *n*-Infix aus älterem *n*-Suffix. BOPP ist geneigt, für das Ai. anzunehmen, "es sei diese Sylbe *na* [in *bhi-na-d-mi*] nichts anderes als die durch Versetzung in das Innere der Wurzel eingedrungene und gekürzte Sylbe *nā* der 9ten Klasse" (KUIPER 1939: 9).

WINDISCH (1873) bestreitet diese Vorrückung der Silbe *na* vehement. Dennoch hielt sich dieses Dogma recht lange als die vorherrschende Erklärung des einzigen Infixes der Grundsprache, das nach damaliger Meinung nur auf dem Weg der Metathese entstanden sein konnte. Die Theorie der Nasalantizipierung wurde u.a. von KRETSCHMER 1892 und PETERSSON 1921 vertreten. Sie hat durchaus typologische Parallelen in modernen idg. Sprachen, die offenbar erneut *Cn* zu *nC* umgestellt haben: span. *dn* > *nd*, z.B. *rienda* < **ret(i)nam*, mbair. *song* < *sag(e)n*, ae. *tānc* < *tācn*, as. (Heliand) *gifrang* < *gifragn* (KUIPER 1939: 16f.). Auch SCHLEICHER sieht das Infix aus dem Suffix entwickelt (**yug-nā-ti* >> **yu-na-g-ti* >> **yu-n-g-ati*) und als nicht ursprünglich an (KUIPER 1939: 14f.). Die Nasalantizipierung habe vom Suffix zum Infix geführt. Die letzte Stufe der Entwicklung bestehe in den thematischen Nasalinfix-Bildungen.

CURTIUS⁵ ist ein Vertreter der "spontanen Nasalierung", bis er die Theorie 1870 schließlich als unhaltbar bezeichnet und sie größtenteils aufgibt.

BENFEY⁶ postuliert einige denominative Präsentien, die bei den *t*-Präsentien wie lat. *flecto*, gr. *τύπτω* auf *to*-Partizipien zurückgehen. Dementsprechend würden die ai. Präsentien der 5. und 9. Klasse von *nu*- und *na*-Partizipialbildungen abgeleitet sein. Dabei sei die 7. ai. Klasse wurzelerweitert mit sekundären Lauten, z.B. *lumpati* aus **lu-na-p-ti* zur Wz. **lu-p*- (erweiterte Wurzel im Vergleich zu gr. *λύω*) und nicht im Sinne von BOPP zu erklären. Er will ferner alle nasalhaltigen Wurzeln des Uridg. auf Nasalpräsentien zurückführen; eines seiner Verdienste ist es, erkannt zu haben, dass thematische Nasalpräsentien die Fortsetzung älterer athematischer Flexion darstellen (KUIPER 1939: 11).

³ Etymologische Forschungen II², 658.

⁴ BOPP 1837, Vgl. Gramm. II³, 354f.

⁵ CURTIUS 1846, Die Bildung der Tempora und Modi im Griechischen und Lateinischen, 53ff., *apud* KUHN (1843: 393, 470).

⁶ BENFEY 1842, Griechisches Wurzellexikon II, Nachtrag 329.

Denominale Herkunft vertraten außerdem MÜLLER (1857)⁷, SCHLEICHER (1862)⁸ und MEYER (1873)⁹. KUHN (1853) weist auf die Parallelität von Nasalpräsens und entsprechendem Kausativum der ai. 10. Präsensklasse hin, z.B. *mathnāti* : *mathāyāti*; *stabhnōti* : *stabhūyāti* und zweifelt damit CURTIUS' Theorie der Nasalierung als Lautverstärkung ernsthaft an. Im zweiten Teilaufsatz bespricht er die got. *nan*-Verben und führt ihren Schwundstufen-Vokalismus sowie die passivische Bedeutung auf Passiv-Partizipien bzw. denominal auf *na*- resp. *nu*-Nomina zurück, die neben dem Verb gestanden haben sollen (KUHN 1853: 455ff.).

BRUGMANN (1880) stellte folgende Hypothesen auf: Die Infigierung ist mit den morphologischen Grundsätzen des Indogermanischen nicht vereinbar. Die ai. 7. Klasse ist nicht lautgesetzlich aus der 5., 9. oder thematischen Nasalklasse herzuleiten. Statt dessen ist die 7. Klasse eine indoiranische Neuerung, da sie keine Entsprechungen in den übrigen Sprachen hat. Er erklärt sie analogisch nach dem Muster von ai. *anākti*: Da es neben Verben wie *anākti* auch thematische Formen (z.B. *yuñjati*) gab, die BRUGMANN für die älteren hielt, konnte durch die Scharnierform der 3. Pl. Präs., in der sich sowohl athematisches als auch thematisches Verb in **añjānti* vereinen, nach diesem Muster analogisch zu altem *yuñjānti* ein *yunākti* entstehen. Später seien dann aber die athematischen Verben wieder thematisiert worden (KUIPER 1939: 17f.). Dass sich BRUGMANN in der Annahme über das höhere Alter der thematischen Bildungen geirrt hatte, sollte erst mit DE SAUSSURE aufgeklärt werden. Die Entdeckung des Hethitischen und die allgemein festzustellende Tendenz zur Thematisierung in den idg. Einzelsprachen klärten schließlich jeden Zweifel am höheren Alter der athematischen Verben. In der Zwischenzeit gab es einige weitere Vorschläge, die z.T. an alte Theorien anknüpfen: WINDISCH (1873: 406) vertritt eine ähnliche Auffassung wie BENFEY, ohne ihn dabei zu erwähnen; JOHANSSON¹⁰ vertritt 1889 die Theorie der Wurzelerweiterung und lässt diese wieder aufleben. Daneben entstanden auch Theorien, die z.T. recht abwegig bzw. methodisch unsauber sind. So stellte beispielsweise BEZZENBERGER¹¹ ai. *bha-na-k-ti* neben got. *brikan* 'brechen', welches mittels *r*-Infix auf **bha-ra-ga* zurückgehen sollte (KUIPER 1939: 19).

⁷ MÜLLER 1857, Der Verbalausdruck im Arisch-Semitischen Sprachkreise, Sitzungsber. d. ph.-h. Cl. d. K. Ak. d. W. zu Wien XXV: 395ff. (*apud* POTT, l.c. II², 1, 657).

⁸ SCHLEICHER 1862, Compendium: 575.

⁹ MEYER 1873, Die mit nasalen gebildeten Präsensstämme des Griechischen: 26ff.

¹⁰ Über die idg. Verbindungen von *s(z)* + Guttural+*l, m, n* in den germanischen Sprachen, PBB 14 (1889), 289-368.

¹¹ BEZZENBERGER, GGA (1879), 227ff.

DE SAUSSURE entschlüsselt schließlich den vollkommenen Parallelismus zwischen den Nasalpräsenklassen 5., 7. und 9. Klasse und ihre diachrone Identität. "Es handelt sich hierbei um eine der genialsten, wenn nicht die genialste Darlegung, welche über die idg. Nasalpräsentia überhaupt geschrieben worden ist", so KUIPER (1939: 20), nämlich den entsprechenden Abschnitt aus *Mémoire sur le système primitif des voyelles dans les langues indo-européennes*¹². Für das ai. Nasalpräsens vom Typ der 9. Klasse rekonstruiert DE SAUSSURE einen *coefficient sonantique* A, welcher in Zusammensetzung mit den Vokalen a, e, o lange Vokale, nämlich ā, ē, ō ergibt. Dieser *coefficient sonantique* A steht formal im Einklang mit den letzten Radikalen der 5. (-u) bzw. 7. (-C) Klasse.

ai. 5. Kl.	ai. 7. Kl.	ai. 9. Kl.
3.Sg. Präs. Ind. Akt. <i>vr̥nómi</i>	1.Sg. Präs. Ind. Akt. <i>yunájmi</i>	1.Sg. Präs. Ind. Akt. <i>gr̥bhñāmi</i>
3.Sg. Präs. Ind. Med. <i>vr̥nvé</i>	1.Pl. Präs. Ind. Akt. <i>yuñjmás</i>	1.Pl. Präs. Ind. Akt. <i>gr̥bhñīmás</i>
<i>*u̯l-né-u̯-ti</i>	<i>*iu̯-né-g-mi</i>	<i>*gr̥b^h-né-A-mi</i>
<i>*u̯l-n-u̯-oi</i>	<i>*iu̯-n-g-més</i>	<i>*gr̥b^h-n-A-més</i>

Eine große Sensation ist es, als später im Zuge der Laryngaltheorie klar wird, dass DE SAUSSURES *coefficient sonantique* nichts anderes als ein beliebiger der drei grundsprachlichen Laryngale ist. Die Laryngale zeigen dieselbe vokaldehnende Wirkung, die dem A DE SAUSSURES zugeschrieben wurde. Dass ein Teil der Vokale a, o sowie alle ā, ō durch die geschwundenen Laute *h₂, h₃ erst aus e umgefärbt (und gelängt) wurden, war damals noch nicht ersichtlich.

Den Parallelismus der drei Nasalpräsenklassen erkennt BRUGMANN in seinem Grundriß zwar an, indem er von -n(e)- und einem Suffix oder Determinativ (anstatt vom letzten Wurzelradikal) ausgeht. D.h. das Infix wäre erst durch eine spätere Wurzelerweiterung oder erneute Suffigierung in die Wurzel geraten; der letzte Wurzelradikal beim Infixpräsens sei also stets nur Erweiterung. Er bestreitet DE SAUSSURES Infix aber als "Construction auf dem Papier" (l.c. 969). Die ai. 7. Klasse erklärt er jetzt durch Nasalantizipierung, z.T. auch durch Wurzelerweiterung (l.c. 1001), an der *anákti*-Analogie hält er nach wie vor fest (KUIPER 1939: 21).

SCHMIDT (1895)¹³ polemisiert gegen BRUGMANN'S Erklärung und akzeptiert DE SAUSSURES Infixtheorie (KUIPER 1939: 21f.). Die Herkunft des Infixes aufzuzeigen, hält er für

¹² S. 239ff.

¹³ SCHMIDT 1895, Kritik der Sonantentheorie.

überflüssig. HIRTS Studien¹⁴ im Jahre 1898 schlossen sich an SCHMIDTS Erklärung an. HIRT betont wie jener die Unstrittigkeit der Infigierung. Die Frage nach dem Ursprung des Infixes kann er ebensowenig lösen.

PERSSON (1891)¹⁵ nimmt generell Wurzelkontaminationen vom Typ *li-n-* + *li-p-* >> *limp-* an. Er führt so (1891: 153) auch ahd. *klimban* < **gli-n-* (vgl. ahd. *klenan*) und ahd. *klebēn* < **gli-b^h-* auf ein gemeinsames **gli-m-b^h-* zurück, welches ja in der Tat der richtigen Etymologie (uridg. **glei**̊**b^h-*) entspricht. Da ihm aber die Idee der Infigierung fremd ist, erkennt er die beiden ahd. Verben nicht als verschiedene Stammbildung ein und derselben Wurzel an, sondern erklärt sie als mittels verschiedener Determinative (bzw. Wurzelerweiterungen) von einer gemeinsamen Grundlage **gli-* gebildet. So verbindet er damit auch ahd. *klenan*, an. *klínan*, doch gehen diese Formen nach heutigem Wissenstand auf ein Nasalinfixpräsens zu einer Wurzel *ultimae laryngalis* zurück, nämlich **glei**̊**H-* 'bestreichen, beschmieren' (LIV² 190).

OSTHOFF (1892)¹⁶ ist aufgefallen, dass v.a. das Germanische sehr viele Verben auf *-nd-* < **-nt-* besitzt. Seine Vermutung, dass Verben auf **-nt-* tatsächlich produktiv gewesen sind, bestätigt sich, wenn man den Fall ae. *swindan* neben an. *svína* betrachtet. Urg. **standa-* wird traditionellerweise als Nasalinfixpräsens zur *t*-erweiterten Wurzel **steh₂-* erklärt, aber in dieser Arbeit wird eine andere Herleitung, eben aus einem Präsens-Partizip vorgenommen. Weitere Verbpaare wie an. *svína* – ae. *swindan* sind ae. *bindan* 'schwellen' neben ae. *þīnan* 'feucht werden'¹⁷, an. *hrinda* 'stoßen' neben an. *hrína* 'berühren'¹⁸, ae. *grindan* 'zerreiben' neben ahd. *grīnan* 'winseln, knurren' neben mhd. *grinnen* 'Zähne fletschen'¹⁹. Außergermanisch lässt sich möglicherweise lat. *scintilla* 'Funke' mit got. *skeinan* 'scheinen' vergleichen.

¹⁴ Die thematischen Präsentien *IF VIII, 277; IFAnz. IX, 176ff. Rez.*

¹⁵ PERSSON 1891, Studien zur Lehre von der Wurzelerweiterung.

¹⁶ OSTHOFF 1892, Eine bisher nicht erkannte Präsensstammbildung des Indogerm., *IFAnz. I, 82-84.*

¹⁷ Das Lit. zeigt mit *tinstu, tinti* 'aufschwellen, schwer atmen' ähnliche Bedeutung. Das Verhältnis von 'schwellen' zu 'feucht werden' ist viell. am Beispiel des Aufschwellens von getrocknetem Getreide bei Nässe anschaulich zu machen.

¹⁸ Ae. *hrīnan* 'berühren' < 'abstreifen' geht entweder auf uridg. **krei-* 'sieben, trennen' (LIV² 366) zurück oder ist mit den Nomina nnl. *rijm, rijp* (ae. *hrīm*, as. *hrīpo*) verwandt, so BEEKES (2000: 11). Oder es gehört mit PETERSSON (1913: 319) zu einer Wurzel **kra**̊**j ~ *krī-* (aksl. *krajati* 'zerreißen, spalten', an. *hregg* 'Sturm') und ist als departizipiales *nt*-Präsens, wie OSTHOFF es beschrieben hat, zu rekonstruieren, schloss sich aber bald der dritten Ablautklasse und Verben wie *bindan* an. Ein sicher departizipiales Präsens mit *nt*-Morphem ist außerdem **standa-*, allerdings mit abweichendem *o*-vollstufigen *nt*-Suffix, vgl. Kap. 2.1.4.4.

¹⁹ SEEBOLD (1970: 241) sieht **grinna-* als sekundäre Form zu **grīna-*. Inwiefern **grindan* wirklich hierher gehört, ist aufgrund der semantischen Kluft äußerst fraglich. Auch im vorherigen Fall liegen 'stoßen' und 'berühren' semantisch etwas auseinander, so dass möglicherweise einfach zwei unabhängig voneinander fortgesetzte Erweiterungen ein- und derselben idg. Wurzel vorliegen, wovon das auf *-nd* höchstwahrscheinlich auf Präsens Partizip-Formen eines unerweiterten Wurzelverbs zurückgeht.

PEDERSEN (1893) erkennt die Infixtheorie DE SAUSSURES an. Er postuliert nur athematische Nasalbildungen für die Grundsprache und erkennt richtig, dass die thematischen Nasalpräsentien später daraus hervorgegangen sein müssen. Er beschäftigt sich viel mit den gr. Verben auf -άνω, welche die ai. 9. Klasse fortsetzen sollen. Ferner geht er von zweisilbigen Wurzeln z.B. *leīnep-* (5.Kl.), *sternā-* (9.Kl.) aus, deren nasallose Formen durch "lautgesetzliche Schwächung der nasalierten Wurzelgestalt" aufgekommen seien (KUIPER 1939: 25). Eine solche Lautentwicklung sollte z.B. im Perfekt zu Nasalpräsentien geschehen sein: Zur Wz. **erneu-* (Präs. ai. *ῥνότι*) habe dies einst **orn̄a* gelautet, wurde aber schließlich unter postuliertem Nasalschwund zu **or̄a* > **ora* (ai. *ára*). PEDERSEN erkennt somit den präsensbildenden Charakter des *n*-Formans nicht an, sondern sieht es als wurzelhaftes Element, das lautgesetzlich in den außerpräsentischen Formen schwinden musste. PEDERSENS Hypothese überzeugt nicht aufgrund seiner methodologisch unhaltbaren Prämissen, z.B. dass Plural-Formen, die seiner Erklärung widersprechen, erst viel später hinzugebildet worden seien.

BRUGMANN (1904: 510f.) gibt schließlich die analogische Erklärung auf und vergleicht das *n*-Infix nun mit *-que-* in lat. *sē-que-gregarī*, mit *-u-* in got. *ga-u-laubeis* 'glaubst du' und *-μου-* in ngr. *δόσμουτε* 'gebt mir'. Seiner Auffassung nach sind die Elemente vor und nach dem Infix zu dessen Entstehungszeit noch nicht als untrennbare Einheit empfunden worden (KUIPER 1939: 26).

PERSSON (1912)²⁰ äußert sich erneut zu den Nasalpräsentien und setzt analogische Entstehung der Infigierung voraus. Dabei hätten bereits bestehende Paare wie **tred-* ~ **trend-*, **sped-* ~ **spend-* das Muster abgeliefert: "so konnte dieser Wechsel leicht vorbildlich wirken, und damit war die Infigierung fertig" (PERSSON 1912: 589).

MARSTRANDER (1919)²¹ vergleicht das heth. Nasalpräsens vom Typ *ḫarnik-* ~ *ḫarnink-* mit den ai. Formen *yunákti* ~ *yuñjánti* (KUIPER 1939: 29). PETERSSON (1921)²² vergleicht lat. *unda* mit ai. *unádmī* und meint, im lat. Nomen eine verbale Stammform mit Nasalantizipierung anzutreffen (KUIPER 1939: 29).

SAUVAGEOT (1924)²³ ist ein Verfechter der Theorie, das Germanische habe expressive Nasalierung gekannt:

"De même l'infixe nasale sanskrit ne saurait être ramené à une origine indo-européenne. Il convient au contraire de voir dans ces phénomènes les vestiges

²⁰ PERSSON 1912, Beiträge zur idg. Wortforschung.

²¹ MARSTRANDER 1919, Le caractère i.-e. de la langue hittite, 72f.

²² PETERSSON 1921, Studien über die idg. Heteroklisie, Lund.

²³ SAUVAGEOT 1924, Sur quelques faits de nasalisation, *Mélanges Vendryes* 317ff.

d'un procédé expressif très ancien qui, se systématisant par la suite, aurait développé une fonction grammaticale dans certains dialectes" (SAUVAGEOT 1924: 321f.).

Kritik sei hier überflüssig, meint KUIPER (1939: 30), vgl. aber Kap. 3.2.4 zur Expressivitätstheorie. OTREBSKI (1929 und 1928)²⁴ machte einen Rückschritt zu BEZZENBERGERS Theorie. Auf der Suche nach einer Korrelation des *n*-Infixes mit dem *r*-Infix, das in got. *brikan* vorliegen soll, ist lat. *frangō* sein bestes Beispiel, in dem angeblich beide Formantien vorhanden seien (KUIPER 1939: 33).

KUIPER (1937) beschreibt schließlich in seiner Monographie über Nasalpräsentien eingehend die vorherigen Forschungsansätze. Ferner wird sein Kapitel über Konjunktivpräsentien (in Kap. 3.1) besonders von Interesse sein.

Nach Erscheinen von KUIPERS Arbeit besinnt man sich erst 1967 wieder einer gründlichen Untersuchung in monographischer Form: STRUNK bearbeitete hauptsächlich die ai. und gr. Vertreter der Nasalpräsentien und widmete sich in den Jahren darauf noch in zahlreichen Aufsätzen dem Problem der ai. 7. Verbalklasse, bestehend aus Nasalinfixpräsentien zu *CeC*-Wurzeln, die es außerhalb des Indoarischen in athematischer Flexionsweise nicht zu geben scheint. Ferner postulierte er einen eigenen Nasalpräsenstyp, der den *e*-vollstufigen, thematischen *n*-Bildungen der westlichen idg. Sprachen zugrundeliegen soll. Dieser Typ wird v.a. bei den Suffixbildungen vom Typ **gīna-* 'gähnen' von Bedeutung sein (Kap. 2.2.1). Auch RASMUSSEN lieferte in mehreren Aufsätzen wichtige Beiträge zu den Nasalpräsentien des Indogermanischen. Nicht unerwähnt sollen MEISERS Leistungen (1993) bleiben, der sich hauptsächlich semantischen Untersuchungen gewidmet hat (vgl. Kap. 3.2). Hier besteht die Schwierigkeit darin, unter den altidg. Sprachen diejenigen zu wählen, welche die Funktion des Nasalpräsens am archaischsten bewahrt haben; zur Wahl stehen das Hethitische, welches das formantische *n* zum Kausativ-Marker ausgebaut hat, das Graeco-Arische, welches größtenteils transitive Nasalpräsentien aufweist, oder die jüngeren, west-idg. Sprachen Germanisch, Baltisch und Slavisch, z.B. got. *nan*-Verben mit intransitiv-inchoativer Bedeutung.

²⁴ OTREBSKI 1928 frz. Mitteilung in: *Bulletin international de l'Académie polonaise des Sciences et des Lettres, classe de philologie* etc. 120-127, und 1929 *Z badań nad infiksem nosowym w językach indoeuropejskich*, Krakow.

1.2 Uridg. Nasal infix vs. einzelsprachliches Nasalsuffix

Durch DE SAUSSURES Errungenschaften kann heute als gesichert gelten, dass die drei ai. Nasalpräsenklassen auf nur eine grundsprachliche Bildung zurückgehen, nämlich ein ablautendes Nasalinfix *-ne- ~ *-n-, das vor dem letzten Wurzelradikal eingefügt wurde.²⁵ Das n-Infix ist das einzige Infix unter zahlreichen Suffixen im Urindogermanischen. Ob das ein Indiz für das besonders hohe Alter der Bildung ist oder ob es durch eine vorgrundsprachliche Metathese aus einem Suffix entstanden ist (so MILIZIA 2004: 355), muss hier unbeantwortet gelassen werden. Denn das besondere Augenmerk liegt auf der Beschreibung und Interpretation der morphologischen und semantischen Verhältnisse vom Urindogermanischen zum Urgermanischen hin. Für diese Zwecke rückt die Frage nach dem Ursprung des Nasalinfixmorphems in weite Ferne. Der Zustand des Altindischen zeigt beispielsweise, dass zwei der Nasalinfixbildungen bereits zu Suffixbildungen mutiert sind, die 5. Klasse mit -no- ~ -nu- Suffix und die 9. Klasse mit -nā- ~ -nī- Suffix. Dies ist den Lautgesetzen vom Uridg. zum Indischen hin zuzuschreiben; im ersten Fall wurde uridg. *e_u monophthongiert zu ai. o und dadurch das Infix zu Wurzeln auf -u zum Suffix -no- / -nu-, andererseits schwanden die Laryngale der seṭ-Wurzeln aus Präsenklasse 9 unter Dehnung des vorausgehenden Vollstufenvokals zu -ā- bzw. vokalisiertem im schwachen Stamm zu -ī-²⁶ mit dem Suffix -nā- / -nī- als Ergebnis. Auch im Hethitischen, in der ältest-bezeugten idg. Sprache, ist neben dem einfachen Nasalinfix (Typ ḫamenk- / ḫamink-) und dem unklaren Nasalinfix -nen- / -nin- (z.B. ḫarnikzi ~ ḫarninkanzi) ein Nasalsuffix -nu zur Ableitung von Kausativa und Faktitiva produktiv, das genau der ai. 5. Klasse entspricht (LEHMANN 2004: 120), z.B. heth. mernu- 'verschwinden lassen' zu mer- 'verschwinden'. Auch im Griechischen fanden einige Umbildungen im Bereich der Nasalpräsentien statt, und so haben wir mit gr. ζεύγνυμι ein Suffixpräsens, in χανδάνω sogar ein allem Anschein nach doppelt charakterisiertes Nasalpräsens. Gerade zu den griechischen und hethitischen Nasalpräsentien ist schon viel spekuliert worden, doch die Art und Weise der einzelsprachlichen Umgestaltungen des uridg. Nasalinfixpräsens kann hier nur für das Germanische untersucht werden. Da im Germanischen zahlreiche Nasalsuffixbildungen anzutreffen sind, ist davon

²⁵ Anders STRUNK: Das Infix lautete nicht ab, sondern die Wurzel, also *ster-n-h₃- > lat. sternit, air. sernaid ~ *str̥-n-h₃- > ai. str̥n(ī)- vgl. Kap. 3.1.

²⁶ Die Länge des ī ist unklaren Ursprungs, der "normale" Reflex von vokalisiertem Laryngalen ist kurzes i, z.B. tar-Nomen savitr̥ zu seṭ-Wurzel SAVⁱ MAYRHOFER III, 488f.).

auszugehen, dass dieser Schritt vom Infix zum Suffix auch in der Vorgeschichte der germanischen Sprachen stattgefunden hat, während Infixbildungen fortbestehen.

2.0 Das Material

Der Umfang des Materials erlaubte es nicht, im Rahmen dieser Arbeit eine vollständige Behandlung aller belegten Verben mit infigiertem bzw. suffigiertem Nasal durchzuführen. Doch im Anhang ist in tabellarischer Form eine Übersicht über das gesammelte Material gegeben. Auswahlkriterium für die detaillierte Besprechung waren besonders interessante Fälle, bevorzugt Verbaare unterschiedlicher Stammbildung oder mit anderweitigen Besonderheiten in Bezug auf die Morphologie oder Semantik. Als Grundlage für die Materialsammlung wurden folgende Standard-Wörterbücher benutzt:

- SEEBOLD, E. 1970. Vergleichendes und etymologisches Wörterbuch der germanischen starken Verben.
- Die altgermanistischen Wörterbücher von KÖBLER, G., die der Autor praktischerweise zum Download als pdf auf der Homepage <http://www.koeblergerhard.de/publikat.html> anbietet.

Das gesammelte Material wurde sodann anhand der einschlägigen Wörterbücher der germanischen Einzelsprachen überprüft bzw. ergänzt²⁷. Für die Sammlung der Verben mit wurzelschließenden Geminaten wurden ebenfalls KÖBLERS Glossare sowie die entsprechenden Abschnitte aus einschlägigen Werken benutzt:

- KROONEN, G. 2009. Consonant and vowel gradation in the Proto-Germanic *n*-stems. Leiden 2009, bes. S. 43-52.
- LÜHR, R. 1988. Expressivität und Lautgesetz im Germanischen. Heidelberg, bes. S. 353-377.
- WISSMANN, W. 1932. Nomina postverbalia in den altgermanischen Sprachen, nebst einer Voruntersuchung über deverbative *ō*-Verba. Göttingen, bes. S. 160-198.

²⁷ Dabei wurde jedoch darauf verzichtet, die Infinitive, die nur aufgrund von anderen Flexionsformen erschlossen sind, mit einem Asterisk zu versehen. Dabei habe ich mich größtenteils auf die von SEEBOLD (1970) dargestellte Beleglage verlassen. Für die Verben mit geminiertem Verschlusslaut wurden als Quellen v.a. die Zusammenstellungen bei LÜHR (1988) und WISSMANN (1932) benutzt. Nur in einzelnen Fällen, wo die Nicht-Existenz eines erschlossenen Infinitivs von Bedeutung ist, sind die Formen mit einem nachgestellten Asterisk versehen, z.B. bei got. Impv. <usstagg>, wo der Ansatz eines got. *staggan** < urg. **stangan*- nicht gesichert ist. Den Wörtern vorausgestellter Asterisk bezeichnet dagegen stets Rekonstrukte.

2.1. Nasalinfixpräsentien

In diesem Kapitel soll eine Auswahl von germanischen Nasalinfixpräsentien im Hinblick auf Etymologie und Stammbildung behandelt werden. Es bildeten sich bei der Bearbeitung folgende Typen heraus:

1. *e*-vollstufige Nasalverben
 - a. *s mobile* Formen
 - b. grammatischer Wechsel
 - c. Wurzelaslautvariation ahd. *swingan* ~ obd. *swinkan*
2. nasalhaltige neben nasalloser Form
3. Nasalpräsentien mit reinem *a*-Vokalismus (< idg. **o*)
4. Nasalpräsentien mit *a* ~ *u* - Vokalismus (< idg. **o* ~ ∅)

Im Anschluss an die g. *a* ~ *u* - Verben ist ein Exkurs zu *o*-stufigen primären Präsentien des Idg. angesiedelt, um Herkunft und Alter dieser Verbgruppe festzustellen.

2.1.1 *e*-vollstufige Nasalverben

Die Mehrzahl der germanischen Nasalinfixpräsentien haben *e*-vollstufige Wurzel und thematische Flexionsendungen. Sie haben sich in ihrer starken Flexionsweise vermutlich an thematische Bildungen mit bereits vorurg. bzw. grundsprachlich wurzelhaftem Nasal z.B. urg. **binda-* 'binden', **sing^wa-* 'singen' angeschlossen. Die genannten Verben besitzen wurzelhaftes *n* oder ein ehemaliges Infix. Dieses ist schon voreinzelsprachlich zum Bestandteil der Wurzel geworden, so dass die germanischen Fortsetzungen solcher *n*-haltigen Neowurzeln (ahd.²⁸ *bintan*, got. *siggwan* zu uridg. **b^hend^h-*, **seng^{wh}-*) nichts weiter zur Untersuchung beitragen und daher in dieser Untersuchung größtenteils²⁹ ausgeklammert werden. Einen Überblick über solche "Nasalinfix-Wurzeln" gibt BEEKES in seinem Aufsatz von 2000 und stellt fest, dass Nasalpräsentien bei *CeC*-Wurzeln keinesfalls für die Grundsprache erwiesen sind. Lediglich im Indischen und Baltischen, wo dieser Typ produktiv war, finden sich solche Formationen. Denn bei den von BEEKES zusammengestellten Verben handle es sich um nicht-idg. Substratwörter, die das Merkmal Pränasalierung zeigen und

²⁸ In dieser Arbeit werden die zitierten ahd. Wörter hinsichtlich der Lautverschiebungsstufe stets in der ostfränkischen Form, dem Dialekt Tatians, angeführt, sofern es nicht auf einen bestimmten Dialekt ankommt. Die Annahme der ostfränkischen Lautgestalt als Normalform hat den Vorteil, dass sich die Verschiebungstufe sowohl mit der normalisierten mhd. Schreibweise als auch mit dem nhd. Konsonantenstand deckt und in zahlreichen Handbüchern und Lexika Anwendung findet (vgl. BRAUNE/EGGERS 1975: 90).

²⁹ Ausnahmen davon bilden die Verben urg. **þank-* ~ *þunk-* und nwg. **ank-* ~ **unk-* ~ **ink-* in Kap. 2.1.4.3 und 2.1.4.5 die aufgrund ihres reichen Ablauts trotz höchstwahrscheinlich wurzelhaftem Nasal besprochen werden. In der Materialsammlung sind solche Verben grau hinterlegt, um sie von den echten Nasalpräsentien abzuheben.

zumeist auf die Sprachen Germanisch, Baltisch, Slawisch beschränkt sind. Die Substrattheorie ist ein Themenkomplex, der uns später (Kap. 3.3) noch eingehend beschäftigen wird. Zunächst werden die g. Verben mit Binnennasal aber als unmittelbare Fortsetzung des idg. Nasalinfixpräsens mit gewissen Veränderungen in Morphologie (*e*-Vollstufe, thematische Flexionsweise) und Semantik (s. Kap. 3.2) behandelt.

2.1.1.1 *s mobile* - Verhältnis

Die folgenden Verben sind *e*-stufig in ihrer Wurzel und stehen in eindeutigem Verwandtschaftsverhältnis zueinander. Sie unterscheiden sich morphologisch nur durch die An- bzw. Abwesenheit des Sibilanten *s* im Anlaut, welcher in der Indogermanistik als *s mobile* bekannt ist.

wg. **limpa-* ~ ng. **slimpa-*

Die *s*-haltige Variante ist bei diesem Verb nur im Nordgermanischen bezeugt: an. *sleppa* 'gleiten, entgleiten', aschw. *slippa* 'entschlüpfen', Kaus. an. *sleppa* 'gleiten lassen, verlieren' (SEEBOLD 1970: 431f.). Das Nasalverb steht in einem *s mobile* - Verhältnis zu **limpa-*. Das Verb **limpa-* bedeutet in etwa 'passen, passieren, sich geziemen, fügen' und ist nur westgermanisch bezeugt: im Ae. als starkes Verb *limpan*, im Ahd. ebenfalls stark flektiert als *limpfan*. Im As. gibt es eine nominale, schwundstufige Bildung: *gi-lump-lik* 'passend', wozu ablautend nhd. *glimpflich* Adj., ferner ae. *ge-limp* 'Ereignis, Glücksfall' und ahd. *gi-limpf* 'Angemessenheit' zu stellen sind (SEEBOLD 1970: 330). Ein etymologischer Anschluss ist an lit. *lémti* 'fügen, bestimmen, entscheiden' möglich, wenn im Germanischen die Wurzel um einen Labial erweitert ist (SEEBOLD 1970: 331). Daneben ist das Verhältnis an. *sleppa* < **slimpan* (und Kaus. **slampjan*) zu ahd. *slīfan*, afr. *slīpa* < urg. **sleipa-* unstrittig ein solches von schwundstufigem nasalinfigierten 'schlüpfen' zu vollstufigem nasallosen 'schleifen'. Dabei muss die Nasalierung von **sleipa-* zu **(s-)limpa-* der transitiven, aktivischen Bedeutung 'schleifen' intransitive, medio-passivische Bedeutung 'schlüpfen, entgleiten' verschafft haben. Es ist dabei kein Zufall, dass man im Deutschen bei der Übersetzung ausgerechnet auf ein ähnliches Verbpaar Grundverb + Intensivum zurückgreifen muss: nhd. *schlüpfen* – *schliefen*; ersteres ist ein *jan*-Verb zum Stamm **slupp-* mit geminiertem Auslaut (vgl. SEEBOLD 1970: 435f.).

ng. *hrink^wa- ~ nwg. *skrink^wa-

Die lautlichen Unterschiede im Anlaut dieses Verbpaars sind auf die Anwesenheit bzw. das Fehlen des *s mobile* bei der Entwicklung vorurg. *k > urg. *h (GRIMM I) zurückzuführen. Denn unmittelbar nach *s wurde idg. *k nicht zu urg. *h verschoben, während die *s*-losen Formen der regulären Entwicklung der urgermanischen Lautverschiebung unterlagen. Die *s mobile* und die *s*-losen Formen von *hrink^wa- ~ *skrink^wa- sind in den germanischen Sprachen diatopisch verteilt: das An. hat als einzige Sprache die *s*-lose Form *hrøkkva* 'zurückweichen, zusammenfahren (intr.)', daneben ein homonymes Kausativum *hrøkkva* in der Bedeutung 'forttreiben'. Etymologisch lässt sich evtl. aksl. *krōgъ* 'Kreis' anschließen. Die übrigen g. Dialekte haben *skrink^wa- als Grundlage: nnorw. *skrækka* 'einschrumpfen', aschw. *skrunken* 'geschrumpft', ae. *scrinca* stv. (Nebenform *scringan*³⁰) 'schrumpfen, verdorren', mnl. *schrinken* 'sich zusammenziehen'. Der Lautstand -k^w- wird ermittelt aus nnorw. *skrækka* und der *s mobile* -losen Form *hrink^wa- (an. *hrøkkva*). Dies ist eine der typischen g. Bildungen mit der Semantik 'schrumpfen, krampfen', die alle in etwa dieselbe Wurzelstruktur, laut SEEBOLD (1970: 424) "den kompliziertesten Erweiterungstyp", zeigen und wohl erweiterte, nasalierte Formen der Wurzel *(s)ker- (LIV² 556, IEW 938ff.) sind: *skringa-, *skrimpa-, *skrimma-, *hrimpa-.

wg. *hrimpa- ~ nwg. *skrimpa-

Wg. *hrimpa- und nwg. *skrimpa- gehen ebenso auf dieselbe Wurzel zurück, < urg. *(s-)krimpa-. Nasallos steht nur noch an. *skorpinn* 'runzelig', welches vielleicht, ähnlich wie an. *fúinn* (vgl. Kap. 2.2.1.5), als erstarrtes, nasalloses PPP zum nasalierten Präsens zu deuten ist. Dies sind die einzelsprachlichen Belege:

Formen ohne *s*: ae. nur PPP *ge-hrumpan* 'runzelig, geschrumpft', mnd. *rimpen*, mnl. *rempen* 'runzeln', ahd. *rimpfan* 'einschrumpfen' (nhd. *rümpfen*). Direkt vergleichbar sind baltische und griechische Nomina: lit. *kremblỹs* 'Pfifferling, Eierschwamm, essbarer Pilz', gr. *κράμβός* 'trocken, welk', *κράμβη* 'Kohl'.

s mobile Formen: *skrimpa- ist im An. als *skreppa* belegt, doch weicht im Nordgermanischen die Bedeutung ab: 'ausrutschen, sich zurückziehen' passt nicht so recht zu den wg. Bedeutungen 'schrumpfen'. SEEBOLD (1970: 423) stellt sich die

³⁰ Die postulierte Nebenform *scringan** ist eine seltene Nebenform. Ich vermute hyperkorrekte Schreibung bei sonst üblicher Auslautsverhärtung in der frequenten Form 3.Sg.Prät., wo Verben mit urspr. -ng zu -nc verhärtet wurden. Die Schreibungen *scrang* ist ohne selbständige Bedeutung und steht für *scranc*, Prät. zu *scrinca* (SEEBOLD 1970: 424).

Vereinigung der beiden Bedeutungen so vor: "wenn man ausrutscht, krümmt man sich." Die an. nasalsuffigierte Bildung *skorpna* 'runzeln' ist wohl sekundär von *skorpinn* abgeleitet. Später bezeugt ist das Verb im Westgermanischen: Mnl. *schrampen* 'verschrumpeln', mhd. *schrumpfen* 'schrumpfen, rümpeln, schrumpeln'. Außergermanisch vergleichbare Formen mit anlautendem s sind lit. *skīrbti* 'sauer werden, schrumpfen, abnehmen', russ. dial. *skórbnutʹ* 'welken, zusammenschrumpfen' (SEEBOLD 1970: 423). Die unerweiterte Wurzel *sker- liegt vor in air. *scaraid* 'trennen'.

urg. *stinga-, nog. *stanga- ~ ai. téjate

Stellvertretend für ein g. Nasalinfixpräsenz, dem s-lose Formen nur außergermanisch, nämlich im Altindischen, entsprechen, sei hier urg. *stinga- 'stechen' angeführt. Ai. *tigmá-* 'scharf, spitzig' und das Verb *téjate* 'scharf sein, schärfen' zeigen das anlautende s nicht, während die übrigen Kognaten wie das Germanische nur die s-Formen kennen: lat. *distinguō, -ere* 'unterscheiden', lat. *instinctus* 'angeregt, aufgereizt', daneben nasallos lat. *instīgō, -āre* 'anspornen', gr. *στίζω* 'tätowieren, kennzeichnen, stechen (von Schmerzen)', *στίγευς* 'Tätowierer' (SEEBOLD 1970: 471). Es liegen also zwei unterschiedliche Wurzeln vor, da das g. Verb *stinga- nur auf *-g^h, nicht aber auf *-g^w zurückgehen kann; es wird in der Regel zu idg. *steg^h- (IEW 1014f.) gestellt, während im Altindischen und Lateinischen eine Wurzel mit abweichendem Auslaut -g^w vorliegt. Im Baltischen lässt sich lit. *sténgti* 'imstande sein, können, sich anstrengen, widerstreben' (neben *stémbti* 'widerstreben' mit labialem Auslaut) anführen. Doch nun zu den g. ablautenden Formen, deren Rückführung auf ein e~o-ablautendes Paradigma unsicher ist: Zwar legt das got. Hapax <usstagg> 'stich aus' Impv. einen Inf. Präs. got. *staggan** nahe, der auch im An. *stanga* 'stoßen, stechen' swv. belegt sein könnte. Doch der got. Imperativ wird meist in *us-stigg emendiert, und das schwache an. *stanga* als denominal zu *stōng* f. 'Stange' (ahd. *stanga*) aufgefasst (WISSMANN 1932: 17). So verbleiben nur noch e-vollstufige Formen: an. *stinga*, ae. *stingan*, ahd. *stingen* 'zur Ader lassen' (Glossenwort). Daneben steht noch ein schwundstufiges jan-Verb ahd. *stungen* 'stechen, quälen, antreiben', das bei Notker belegt, aber möglicherweise denominalen Ursprungs ist, so SEEBOLD (1970: 470). BEEKES (2000: 13) erklärt als Vertreter der Substrattheorie die genannten nasalinfigierten Formen als un-indogermanisch, zumal sie nur auf das Balto-Slavische sowie Germanische beschränkt sind; eine Eigenschaft der zugrundeliegenden Substratsprache sei Pränasalierung (BEEKES 2000: 3), vgl. Kap. 3.3. Unnasaliertes urg. *steka- 'stechen' (ahd. *stehhan*, afr. *steka*, as. *stekan*)

gehört der Bedeutung nach ebenfalls zu dieser Sippe, man beachte jedoch den abweichenden stimmlosen Wurzelauslaut. Es liegen also im Grunde genommen verschiedene Wurzeln mit gleichem Anlaut aber unterschiedlichem Auslaut vor.

2.1.1.2 Grammatischer Wechsel

Die Fortsetzungen der folgenden urg. Rekonstrukte legen durch ihre VERNER-Varianten in den Einzelsprachen ursprünglichen Akzentwechsel nahe.

wg. **sangja-* ~ wg. **sīht-* (Adj.)

Obwohl nominale Bildungen, die auf Nasalverben deuten, hier weitestgehend ausgeklammert sind, ist in dem Fall ein zu einem Nasalinfixverb zugehöriges Adjektiv besonders aufschlussreich: Das nhd. Adjektiv *seicht* ist zu rekonstruieren als wg. **sīhta-* < früh-urg. **sinhta-* (ae. *sīht** 'feucht, sumpfig', mhd. *sīhte* 'seicht, nicht tief'). Der Nasal musste urgermanisch vor **h* schwinden; dies führte zu einem Langvokal *ī*, der im nhd. Diphthong /ai/ <ei> vorliegt. Die Grundbedeutung ist laut HEIDERMANN (1993: 479) als 'wo etwas versickert' angesetzt; eigenartig ist allerdings die Morphologie des *to*-Verbaladjektivs mit vollstufiger Wurzel, aber nicht ohne Parallelen, vgl. nhd. *Kind* < urg. **kinþa-* < vorurg. **ġénh₁-to-*. Das Adjektiv 'seicht' gehört mit großer Wahrscheinlichkeit etymologisch zum schwachen Verb ahd. *bi-sengen* 'versengen, anbrennen'. Dass dieses ein Kausativum zu einem nicht erhaltenen Nasalinfixpräsens zur Wz. **sek-* 'versiegen, austrocknen' (LIV² 523, IEW 894f.) darstellt, ist zwar umstritten³¹, aber formal unbedenklich. Das Verb ist nur im Westgermanischen bezeugt mit ae. *sengan*, afr. *sandza*, *sendza* und mnl. *singhen*. Dabei muss sich nur ein Bedeutungswandel vollzogen haben von 'austrocknen' (trans.) zu 'sengen'. Auch im Baltischen und Slavischen liegen Nasalpräsentien zu dieser Wurzel vor: aksl. Aor. *isęče*, Präs. *isęčety*, *isęknyti* 'austrocknen, versiegen', lit. *sėkti* (*senkù*) 'fallen, sinken (vom Wasserstand)'.

*nwg. *þwinga-* ~ ahd. *dūhen*

Ein besonderes Verbpaar stellen die Kontinuanten von urg. **þwinga-* (ahd. *thwingan*, *dwingan*, as. *thwingan*, mnd. mnl. *dwingen*, afr. *thwinga*, aschw. *þvinga*, an. *þvinga* swv.³², nnorw. nschw. *tvinga* stv.) einerseits und andererseits die Verben an. *þyngja* 'zwingen,

³¹ vgl. LIV² 524 A. 5.

³² GRIMM (DWB s.v.) nimmt Entlehnung aus dem Mittelniederdeutschen an.

belästigen, plagen', ahd. *dūhen* 'drücken'³³ dar. Sie zeigen Wurzelablaut zwischen *e*-Vollstufe und Schwundstufe, und der grammatische Wechsel spielt eine gewisse Rolle bei der Etymologisierung. Die Verben sind mit Sicherheit verwandt, wie gezeigt werden soll. Der Schwund des *w* vor *u* in ahd. *dūhen* ist lautgesetzlich (GRIMM DWB s.v.). Urg. *þwingan* kann einerseits auf vollstufiges vorurg. **tūenġ^h-* zurückgehen und mit jav. *þβazjaiti* 'in Bedrängnis geraten' < uridg. **tūenġ^h-sġe/o-* nur unter der laut LIV² (655) bedenklichen Lautentwicklung von uridg. **-ġ^hsġ-* > iran. **-zj-* zusammengeführt werden oder man geht mit der VERNER-Variante **ġ³⁴ < *h < *k* von einer Wurzel **tūenk-* aus, welche Entsprechungen in lit. *tveñkti* 'stauen, anschwellen lassen' und möglicherweise in ai. *tvanakti* 'sich zusammenziehen' hat (SEEBOLD 1970: 527; ablehnend EWAia III, 258). Nun stellt sich die Frage, warum die *e*-vollstufige Wurzel im Germanischen unbetont gewesen sein soll, um die Voraussetzungen für VERNERS Gesetz zu erfüllen. Das muss sie ursprünglich nicht gewesen sein, plädiert man für frühen analogischen Ausgleich des Paradigmas zugunsten der VERNER-Variante *g*. Diese konnte vom Präteritum Plural bzw. vom Partizip Präteritum des starken Verbs oder aber von wurzelverwandten suffixbetonten Ableitungen wie **tūnk-ġe/ó-* > urg. **þwungġi/á-* > an. *þyngja*³⁵ oder **tūnk-ġe/o-* > urg. *þwangġi/á-* > ahd. *dwengen* bezogen sein. Von derselben Sippe stammt möglicherweise auch ahd. *dūhen* ab da < **tūnk-ġe/o-* "mit verschobenem Akzent, falls hierher" (LIV² 655). Die Schlüsselformen im Paradigma lauteten in den verschiedenen Entwicklungsstufen also:

	Ind. Präs.	Ind.Prät. 3. Sg.	Kausativum	Ind.Prät.Pl., Ptz.Prät.
vorurg.	<i>*tūénk-</i>	<i>*tūónk</i>	<i>*tūonk-ġe/o-</i>	<i>*tūnk-'</i>
urg.	<i>*þwinh- > *þwīh-</i>	<i>*þwánh > *þwā~h</i>	<i>*þwangġi/á-</i>	<i>*þwūh-~ *þwung-'</i>
nwg.	-> <i>*þwing-</i> ³⁶	-> <i>*þwang</i>	ahd. <i>dwengen</i>	<i>*þwūh- > ahd. dūhen,</i> <i>*þwung- > an. þyngja</i>

³³ Fortgesetzt in heutigem mbair. *ō-daū* 'drücken, pressen, schieben'.

³⁴ Eigentlich *g*, doch nach Nasal stets als *ġ* realisiert. Im folgenden wird daher – außer in Ausnahmefällen, wenn es darauf ankommt – bei urg. Rekonstrukten nicht *-b-, -g-, -d-*, sondern immer *-b-, -d-, -g-* geschrieben, da [b, d, g] (im Anlaut und im Inlaut nach Nasal) und [-b-, -d-, -g-] (im Inlaut) komplementär verteilte Allophone waren.

³⁵ An. *þyngja* wird von SEEBOLD (1970: 527) als mit einem swv. anderen Ursprungs vermischt abgetan. Meines Erachtens ist die Form aber ein Repräsentant eines schwundstufigen *jan*-Verbs, das mit Verner-Variante *h* auch im ahd. *dūhen* vorliegt.

³⁶ Die mit Pfeilen markierten Formen zeigen analogisch ausgeglichenen Stimmtön im Wurzelauslaut zugunsten der stimmhaften Variante *g* an.

got. *þreihan* ~ nwg. **þringa-*

Das Wort für 'drängen' ist gemeingermanisch bezeugt. Im Gotischen lautet es *þreihan* <frühurg. **þrinha-* mit urg. lautgesetzlichem Schwund von Nasal vor *h*. Der vorausgehende Vokal wird dabei gedehnt, wobei ja got. <ei> für /ī/. Die ostgermanische Sprache ist bekannt für ihre radikale Beseitigung von grammatischem Wechsel zugunsten der stimmlosen Variante in den Flexionsparadigmen der Verben. Die nwg. Formen zeigen dabei die VERNER-Variante **þringa-*, bei welcher der Nasal erhalten blieb: ae. *þringan*, afr. *ur-thringa*, as. *thringan*, ahd. *dringan*. Das An. deutet mit *þryngva* neben *þryngja* eigentlich auf ein **þring^wa-*, doch ist dieser Auslaut sicherlich sekundär und hat lautliche Ursachen (SEEBOLD 1970: 521). Schwache o-stufige Ableitungen von dem starken Verb zeigen erwartungsgemäß ebenfalls die stimmhafte Variante: ahd. *drangōn* 'sich drängen um', an. *þrøngva*, ae. *þrengan*. Als Etymologie kommt der Anschluss an lit. *treñkti* 'dröhnend stoßen, werfen, schleudern' in Frage. Hier kann ferner ein av. Hapax (mit unsicherer Lesung) *θraxtanqm* Gen.Pl. 'zusammengedrängt (von der Schlachtreihe)' angeschlossen werden (SEEBOLD 1970: 521). Abgesehen vom grammatischen Wechsel im Germanischen liegt aber offenbar in der zugrundeliegende Form uridg. **trenk-* (LIV² 649) ohnehin wurzelhafter Nasal vor; dieser Fall trägt also nichts zur Erforschung der Vorgeschichte der g. Nasalinfixverben bei.

nog. **hinþa-* ~ nwg. **handja-*

Da das Verbpaar got. *hinþan* - nwg. **handja-* nur im Verhältnis Primärverb - Kausativum belegt ist, erscheint auch hier grammatischer Wechsel. Die alternierenden Formen sind folgendermaßen verteilt: Got. *hinþan* 'fangen' zeigt stimmlosen Wurzelauslaut, ebenso wie aschw. *hinna* stv. 'erlangen, erreichen' (<**hinþa-*), während die übrigen Belege (an. *henda*, ae. *ge-hendan*, afr. *handa*, *henda*, ahd. *fir-hunden* 'gefangen nehmen') die VERNER-Variante *d* haben. Nur das ae. schwache Verb *hentan* 'verfolgen, angreifen, ergreifen' weicht im Wurzelauslaut ab. LÜHR (1988: 328) nimmt an, dass vom nominalen *n*-Stamm ae. *hunta* m. 'Jäger, Spinne' eine Wurzel **hint-* abstrahiert worden sei. Deverbale Ableitung des Nomens von ae. *huntian* schließt sie aus, da der *n*-Stamm "einen im Germanischen alten Bildetyp darstellt" (LÜHR 1988: 270). Die Wurzel liegt weiter im Wort für 'Hand' vor (got. *handus*, an. *hønd*, ae. *hand*, afr. *hond*, as. *hand*, ahd. *hant*). Daher sind alle *a*-vokalischen schwachen Verben als potentiell denominal einzustufen. So verbleiben ohne nominales

Gegenstück nur das Primärverb got. *hinþan*, aschw. *hinna* und die isolierte schwundstufige Form ahd. *fir-hunden* (RAVEN 1964: 77); vergleichbare Bildungen gibt es aber allemal, z.B. mit an. *þyngja* ~ ahd. *dūhen*. Eine außergermanische Entsprechung ließ sich nicht finden, so SEEBOLD (1970: 256). Da aber alle Formen den Nasal zeigen, ist dieser auch hier wurzelhaft und somit dieses Verbpaar nicht weiter von Bedeutung für uns.

ahd. *-nindan* ~ got. *-nanþjan*

Auf den ersten Blick sehen die Verhältnisse bei ahd. *gi-nindan* stv. und got. *ana-nanþjan* 'Mut fassen' geradezu umgekehrt aus. Wie beim vorausgehenden Wort festgestellt, ist für ein Kausativum wie urg. **handijan-* eigentlich die stimmhafte VERNER-Variante *d* zu erwarten. Aber das *-d-* in ahd. *nindan* kann nur ein urg. **-þ-* reflektieren, denn die stimmhafte VERNER-Variante wäre zu ahd. *-t-* geworden. Ahd. *nenden* 'streben nach, betreiben, sich erkühnen' ist dann ein Kausativum zu dem bei Otfrid belegten starken Verb *nindan**. Der Ansatz des starken Verbs ist aber umstritten, denn in der Textstelle könnte das Hapax auch eine Reimbildung sein:

Wio firdan er unsih fand / Tho er selbo tothes ginand.

Die starke Präteritumsform wäre dann für die zu erwartende schwache *ginanta* eingetreten. Für den Ansatz eines starken Verbs reicht dieser eine Beleg also nicht aus (SEEBOLD 1970: 359). Die nordseeermanischen Formen des *jan*-Verbs ae. *nēðan* 'wagen', as. *nāðian* 'sich wagen, streben' zeigen den für sie typischen Schwund von Nasal auch vor anderen stimmlosen Frikativen als *h*, in diesem Falle vor *þ*. Der Langvokal resultiert hierbei wiederum aus Ersatzdehnung. Im Nordgermanischen lautet das schwache Verb an. *nenna* 'sich mit einem einlassen, vereinigen', wiederum mit Assimilation aus urn. **-nþ-*. Es spricht also alles eindeutig für eine Rekonstruktion urg. **ninþan-* ~ **nanþjan-*.

2.1.1.3 Wurzelauslautvariation im Westgermanischen

Die im folgenden beschriebene Wurzelauslautvariation bzw. Spuren davon sind im Oberdeutschen, Mittelniederländischen, Mittelniederdeutschen und Altenglischen feststellbar. Die genannten Sprachen müssen aber, wie sich zeigen wird, auf zwei verschiedene Arten erklärt werden. Zunächst wenden wir uns dem Oberdeutschen zu, bevor das Altenglische und das Mittelniederländische besprochen werden.

1. Erklärung des Befunds der hochdeutschen Mundarten

In den einschlägigen etymologischen Wörterbüchern des Deutschen (KLUGE/SEEBOLD s.v., PFEIFER: 1262) ist bei Fällen wie nhd. *schwenken* neben *schwingen* oder nhd. *schlenkern* neben *schlingern* die Rede von einer "unklaren Auslautvariation" oder es werden im ersten Falle zwei Parallelwurzeln urg. **swing*^w- und **swink*- angesetzt, die sich nur durch die Wurzelaslautopposition Tenuis vs. Media unterscheiden, kaum aber in der Semantik. So gehören beispielsweise die nhd. Nomina *Henker* 'Scharfrichter'³⁷ und *Henkel* 'Tragriemen' zum Verb *hängen* (vgl. Kap. 2.1.3.3), und hier hat sich die nur oberdeutsch zu *k* verschobene Form sogar in die Standardsprache durchgesetzt. Derselbe Wechsel von stimmlosem und stimmhaftem Wurzelaslaut tritt noch häufiger bei Nasalverben im Mittelhochdeutschen auf, so in den Verbpaaren *lenten* ~ *lenden*³⁸, *schinten* ~ *schinden*³⁹, *swinken* ~ *swingen*⁴⁰, *swinten* ~ *swinden*⁴¹, *zünten* ~ *zünden*, *zunden*⁴², muss also dementsprechend alt sein.

Dialektale Formen zeigen noch deutlich die Alternation zwischen einst geminiertem (und daher verschobenen) und ungeminiertem Laut: Das Hochalemannische hat Dubletten wie *schänten* ~ *schänden* 'zu Schanden machen', *schinten* ~ *schinden* 'schinden, enthäuten', *schwänten* ~ *schwänden* 'zum Schwinden bringen, verschwenden', *tsintän* 'anzünden'. Im Tiroler Idiotikon lauten die Formen *schentn* ~ *schenden*, *schintn* ~ *schinden*, *schwentn*, *zintn* (SIMMLER 1974: 372).

Diese Auslautvariation zwischen Media und Tenuis im Oberdeutschen ist auf die Wirkung der westgermanischen Konsonantendehnung zurückzuführen: Die wg. Konsonantengemination durch *j* griff im Oberdeutschen am weitesten um sich und galt dort auch nach Konsonanz – also ebenso nach Nasal, was für diese Untersuchung von Bedeutung ist. Bei den zitierten Verben handelt es sich in der Tat um schwache Verben erster Klasse, d.h. Bildungen mit *j*-Suffix. Die Entstehung von *-nk-* aus wg. **-ngg-* < urg. **-ngj-* wurde schon von H. PAUL (1880: 132) am Nomen obd. *Rinken* m. 'Schnalle, Spange, großer Ring' (mhd. *rinke*, *ringge* m./f., *rinkel* n. ahd. *ringa* f., as. *hringa*, *rinka*, vgl. an. *hringja* f., ae. *hringe* f.) gezeigt. Das Wort stellte sich als *j*-haltige Weiterbildung zu *Ring* heraus und ist als f. *jōn*-Stamm urg. **hringjōn* zu rekonstruieren. LÜHR kritisiert (1988: 364, A. 2397), dass SIMMLER (1974: 370) kein verbales Beispiel für

³⁷ vgl. LÜHR (1988: 364f.).

³⁸ LEXER I, 1878.

³⁹ id. II, 749.

⁴⁰ id. II, 1378.

⁴¹ id. II, 1376.

⁴² id. III, 1175.

die Entwicklung von *gj* > *k* nach Konsonant bringt, wo doch *henken* neben *hängen* eindeutig ein solches darstellt. PAUL (1880: 133) nahm an, dass mhd. *henken* wie *zücken* urgermanische Geminaten besitze, die allerdings bei *zücken* durch das wenige Jahre später entdeckte KLUGESche Gesetz zu erklären sind, während *henken* als oberdeutsche Form in die deutsche Standardsprache gekommen ist. *Henken* ist also ein verbales Beispiel für die bereits am Nomen *Rinken* gezeigte Lautentwicklung *-*ngj*- > -*nk*- im Oberdeutschen. Da für -*bj*- > -*p*- nach Nasal die Beispiele für Geminatbildung durch *j* fehlen, griff PAUL (1880: 133) zur Demonstration der Lautentwicklung von Labial + *j* nach Konsonant wiederum auf eine nominale Bildung mit *l* anstelle des *m* zurück: ahd. *wulpa* f. 'Wölfin' (mhd. *wülpe* f., *wülpinne* f.) zeigt die wg. Konsonantengemination durch *j* nach Konsonant, da es aus urg. **wulbjō* entstanden ist (SIMMLER 1974: 371). Bereits im Ahd. werden Geminaten nach Langvokal sowie nach Konsonant allerdings vereinfacht, und so lautete beispielsweise das Präteritum zu mhd. *senden* eben *sante*, *sande* < **sand-te*⁴³, so dass die angeführten dialektalen Formen mit Reflexen von Geminaten nach Konsonanz und vor allem *j* umso wertvoller sind. Bezüglich der Semantik zeigt sich oft noch erstaunlich große Nähe zwischen den Verben untereinander, so dass ein gemeinsamer Ursprung sehr wahrscheinlich ist.

nhd. *schinden* ~ nhd. dial. *schinten*

Die Verben *schinden*, *schinten* sind höchstwahrscheinlich als denominale *jan*-Verben aufzufassen; vgl. an. *skinn* 'abgezogene Haut' (KLUGE/SEEBOLD s.v. *schinden*), as. *bi-kindian* 'sich abschälen, abrinden'. Der auslautende Verschlusslaut ist Produkt der wg. Konsonantendehnung durch *j* und der hochdeutschen Lautverschiebung. Die nhd. Form *schinden* entstammt den Mundarten des Deutschen, welche die Konsonantendehnung durch *j* in der Stellung nach Konsonanz nicht kannten.

2. Erklärung des ae., mnl. und mnd. Befunds

Im Altenglischen beobachten wir eine ähnliche Erscheinung, doch stehen sich hier nicht wie im Deutschen starkes Verb mit wurzelauslautender Media und davon abgeleitetes schwaches Kausativum mit Tenuis gegenüber, sondern meist zwei starke Verben, und beide bilden ihr eigenes Kausativum mit jeweils entsprechend stimmhaftem bzw. stimmlosem Wurzelauslaut. Daher und aus folgenden Gründen ist die Erklärung durch die im Oberdeutschen auch postkonsonantisch belegte

⁴³ PAUL/WIEHL/GROSSE (1989: 129).

Konsonantengemination durch *j*, wie sie für das Oberdeutsche vorgeschlagen wurde, für das Altenglische nicht geeignet: Erstens ist die Voraussetzung einer *j*-Ableitung schwacher Verben der ersten Klasse im Ae. nicht gegeben und eine sekundäre Angleichung von schwachen *jan*-Verben an starke Flexion ist unwahrscheinlich, da die erste schwache Konjugation eine produktive Bildweise des Altenglischen darstellt. Der zweite Grund, eine gemeinsame Erklärung für die Wurzelauslautvariation des Oberdeutschen und des Altenglischen abzulehnen, ist natürlich das Fehlen der hochdeutschen Lautverschiebung in letztgenannter Sprache, welche die Mediae in *-ngg- < *-ngj- erst zu hd. Tenues *-nk(k)- > -nkχ-, -nk- (s.o.) verschieben würde. Der Ansatz von Parallelwurzeln (z.B. von SEEBOLD 1970: 493) ist meines Erachtens unökonomisch und *ad hoc*, denn die altenglischen Tenuisformen lassen sich ebenso gut aus den Verben mit wurzelschließender Media analogisch erklären. Die Analogie könnte folgendermaßen abgelaufen sein:

ae. *cringan* ~ *crincan*

In der Form der 3. Sg. Prät. eines starken Verbs z.B. vorae. **kringan* stand der stimmhafte Velar im absoluten Wortauslaut, vorae. **krang*, und wurde dort in der Vorgeschichte des Altenglischen zur Tenuis verhärtet, mit dem Ergebnis ae. *cranc* (BRUNNER 1965: 179). Analogisch zu Verben, die tatsächlich eine Tenuis im Präsens sowie im Präteritum hatten (z.B. *scrincan*), konnte dann zur Präteritalform *cranc* ein neues Präsens mit übertragener Tenuis *crincan* entstehen, also:

3. Sg. Prät. *scranc* : Inf. Präs. *scrincan*
 3.Sg. Prät. *cranc* : Inf. Präs. X = *crincan*

Der eben beschriebene analogische Prozess erklärt die zahlreichen Dubletten starker Verben bzw. davon abgeleiteter Kausativa mit Tenuis, resp. Media im Wurzelauslaut des Altenglischen, wovon im folgenden diejenigen mit Nasal infix aufgeführt werden:

stv.	swv. 1 (Kaus.)	vs.	stv.	swv. 1 (Kaus.)
<i>swincan</i>	<i>swencan</i>		<i>swingan</i>	<i>swengan</i>
-	<i>clencan</i>		<i>clingan</i>	<i>clengan</i>
<i>crincan</i>	-		<i>cringan</i>	
<i>slincan</i>	-		<i>slingan</i>	
-	<i>wrencan</i>		<i>wringan</i>	

Sowohl *slingan* als auch *slincan* haben 'kriechen' als Grundbedeutung, *cringan* und *crincan* bedeuten beide 'abgeben, fallen'. Eine kleine semantische Differenzierung hat sich bereits im Paar ae. *clingan* 'festhaften, schrumpfen', Kaus. *clengan* 'anhängen' ~ be-

clencan 'festhalten' (Kausativum zum nicht belegten starken Verb **clincan*) vollzogen und geringfügige Abweichungen in der Bedeutung sind auch bei *slican* 'kriechen', *slingan* 'gleiten' und *wrencan* 'verdrehen', *wringan* 'winden, wringen' ersichtlich. Dennoch ist ein gemeinsamer Ursprung dieser Verben zu suchen. Das Neuenglische hat in einigen Verbpaaren die Opposition zwischen primärem Verb oder einer Ableitung davon und dessen Kausativum mit palatalem Wurzelauslaut < *Cj- bewahrt, vgl. *cling* ~ *clench*, *wring* ~ *wrinkle* ~ *wrench*, *sting* ~ *stink* ~ (Nomen *stench*), *twinkle* ~ *twinge*.

mnl. *clinken* ~ *clinghen* 'klingen'

Dieselbe Erklärung wie für das Ae. ist auch für das Mittelniederländische anzuwenden, wo ebenfalls eine Auslautsverhärtung stattfand (vgl. MARKEY 1981: 118). Man vergleiche hierzu etwa die Präterita zu starken Verben: mnl. *vanghen* - *vinc*, *singhen* - *sanc* (FRANCK 1971: 78f.). Diese Begebenheit ermöglichte auch im Mittelniederländischen eine analogische Entstehung von Dubletten wie mnl. *clinken*, nnl. *klinken* gegenüber mnl. *clinghen*, mnd. *klingen* 'klingen' (DE VRIES 1992: 329).

3. Gemein-westgermanische Gleichungen

Außerdem gibt es einige Gleichungen von Verben, die zeigen, dass die unterschiedlichen Prozesse der beiden Sprachgruppen (obd. Konsonantengemination durch *j* vs. Sprachen mit Auslautsverhärtung) am Ende zum gleichen Ergebnis geführt haben:

ae. *clincan*, ahd. *klenken* zu *klingan* stv.

Ahd. *bi-klenken* '(die Hände) zusammenschlagen' und ae. *clencan* sind Kausativa zu dem in mnd. *klinken* 'festsitzen' belegten starken Verb; beide gehören dabei zur Sippe von ahd. *klingan* 'kräuseln', ae. *clingan* 'festhaften, sich zusammenziehen' (SEEBOLD 1970: 300). Im Ahd. ist der stimmlose Konsonant durch die wg. Konsonantengemination durch *j* verursacht; im Mnl. muss das Verb *klinken* durch sein starkes Präteritum **klang* mit Auslautsverhärtung zu **klank* als neuer Infinitiv mit übernommener Tenuis das alte **klingan* ersetzt haben. Im Ae. gibt es nur das Kausativum zu unbelegtem **klinkan* stv., doch dieses muss einst existiert haben, da das Kausativum seine Tenuis davon übernommen hat.

wg. *swinka-, *swankja- ~ urg. *swing^wa-, *swang^wja-

Durch diese kombinierte Erklärungsweise lassen sich auch die nhd. Verben *schwingen* und *schwenken* zusammen mit ae. *swincan* auf Bildungen von ein und derselben Wurzel, nämlich urg. *swing^wa-, zurückführen: Das Kausativum zum starken Verb urg. *swing^wa- lautete *swang^wja-, welches so im Got. bezeugt ist: *af-swaggwjan* 'verzweifeln'. Das got. Hapax⁴⁴ *af-swaggwjan* 'in Verzweiflung geraten, zur Verzweiflung bringen' steht den Primärverben *swing^wa- 'schwingen' und *swinka- 'sich abmühen' als o-stufiges Intensiv-Iterativum mit übertragener Bedeutung⁴⁵ gegenüber. Eine formgleiche Bildung kehrt in ae. *to-swengen* 'zerstreuen', afr. *swenga* 'begießen' und ahd. *swenken* 'prügeln' wieder (SEEBOLD 1970: 492). Das spät bezeugte an. *svinka* zeigt keinerlei Assimilation und Vokalsenkung zu *svekka, wie zu erwarten wäre, wäre das Wort ererbt. Daher ist Entlehnung aus dem Altenglischen am wahrscheinlichsten. Dies ist die weitere Entwicklung des Kausativums im Obd.: urg. *swang^wjan > wg. *swenggan > obd. *swenkkan > nhd. *schwenken*. Durch oben beschriebenen Analogie-Prozess wird der Ansatz einer Wurzel *swenka- 'sich abmühen' neben *sweng^wa- 'schwingen' auch für das Englische unnötig; der Ansatz basierte ohnehin nur auf der spärlichen, einzelsprachlichen Evidenz ae. *swincan* 'sich abmühen', Kaus. *swencan* 'plagen, bedrängen', vgl. SEEBOLD (1970: 493). Denn das Verb kann ebenso durch oben beschriebenen Analogieprozess zum Verb ae. *swingan* 'schlagen, schwingen' < urg. *swengwa-⁴⁶ (ahd. *swingan*, got. *af-swaggwjan* 'verzweifeln', afr. *swanga*, *swinga*) und seinem Kausativum *swengan* 'stürzen' entstanden sein. Die konkurrierenden Verben haben sich dann in ihrer Bedeutung differenziert. Die semantische Entwicklung von ae. *swincan* könnte etwa von '(das Werkzeug) schwingen, sich drehen, winden (beim Pflügen z.B.)' zu 'arbeiten, sich abmühen' vonstatten gegangen sein, vgl. aber SEEBOLD (1970: 494).

⁴⁴ Got. *afswaggwjan* übersetzt gr. ἐξαπορέομαι 'vollständig in Verlegenheit / Not / Verzweiflung geraten'. Die Textstelle lautet: k, 1,8A *swaswe afswaggwidai weseima jal liban* 'so dass wir sogar am Leben verweifelten'.

⁴⁵ GARCÍA GARCÍA (2005: 89) versucht über nhd. *schwanken* eine semantische Brücke zwischen dem starken Grundverb und got. *af-swaggwjan* zu schlagen, da diese "einen plausiblen Weg der Metaphorisierung der Bedeutung 'schwingen' zu 'verzweifeln' eben über 'schwanken'" darstellt.

⁴⁶ Etymologischer Anschluss an ai. *svájate* 'umarmen, umschlingen' geht laut SEEBOLD (1970: 493) lautlich nicht auf, aber EWAia s.v. *SVANĴ-*

4. Analogisch entstandene Verbpaare mit Wurzelauslautvariation

Zudem konnte ich zwei analogisch entstandene Verbpaare ausfindig machen, die aufgrund des *r*-Suffixes nicht genuin durch *j* geminiert sind. Sie können wegen der schwachen Flexion auch nicht durch Auslautverhärtung entstanden sein.

nhd. *schlingern* und *schlenkern*

Im gleichen Verhältnis wie nhd. *schwenken* : *schwingen* stehen nhd. *schlenkern* und *schlingern* zueinander, doch muss *schlenkern* analogisch nach dem Verhältnis *schwingen* : *schwenken* entstanden sein, da das *r*-haltige Suffix in beiden Verben vorhanden und eine direkte Kontaktstellung von wurzelschließender Media und geminiertem *j* somit nicht gegeben ist.

nhd. *zwinkern*, ae. *twincian*

Laut KLUGE/SEEBOLD (s.v. *zwinkern*) sind nhd. *zwinkern* und ae. *twincian* 'zwinkern' mit "emphatisch verschärftem Auslaut" zu nhd. *zwingen*, ae. *twingan* gebildet. Wahrscheinlicher ist es aber, dass diese Verben nach dem Muster von *schlenkern* zu *schlingern* gebildet wurden, als dieses produktiv zur Ableitung von Intensiva mit *r*- (bzw. ae. *l*-) Suffix war.

2.1.2. nasalhaltige neben nasalloser Form

Im folgenden Abschnitt sei eine Auswahl der g. Nasalverben gegeben, die neben sich wurzelverwandte, nasallose Formen stehen haben. Die Opposition von nasalhaltiger und nasalloser Form ist für diese Untersuchung von besonderem Wert. Diese Unterschiede in der Stammbildung reflektieren möglicherweise alte Paradigmen, in welchen der Nasal nur im Präsens seine Berechtigung hatte, und gewähren Einblick in die Zustände vor jeglichem innerparadigmatischen Ausgleich.

2.1.2.1 urg. **drinka-* ~ **draga-*

Das nächste Verb ist in allen altgermanischen Dialekten bezeugt, es handelt sich um das Wort für 'trinken': got. *drigkan*, an. *drekka*, ae. *drincan*, afr. *drinka*, ahd. *trinkan*. Damit liegt offenbar eine nasalierte Form zur Wurzel **d^hreġ-* 'ziehen' (ai. *dhṛájati*, an. *drāk* f. 'Streifen', lit. *drįžti* 'fürchten, erschrecken, schwach werden'⁴⁷) vor (IEW 273). Dabei hat sich eine Bedeutungsverengung von 'ziehen' zu 'trinken' vollzogen (SEEBOLD

⁴⁷ Das litauische Wort steht in der Bedeutung recht fern (vgl. SEEBOLD 1970: 166).

1970: 161, IEW 273). Dieselbe Grundlage wie in **drinka-* liegt vermutlich auch im urg. Verb **draga-* 'schleppen' (got. ae. as. *dragan*, awn. *draga*, afr. *drega*, ahd. *tragan*) vor, jedoch mit abweichendem Wurzelauslaut **-g^h* (SEEBOLD 1970: 161). Zur Wurzel **d^hreg-* gibt es einige Varianten in den idg. Sprachen, die lautlich in ihrem Wurzelan- und -auslaut nicht übereinstimmen, jedoch alle im weiteren Sinne 'ziehen, schleppen' bedeuten:

- 1.) urg. **draga-* < idg. **d^hrog^h-*, **d^hrag^h-* 'ziehen, schleppen, tragen'
- 2.) lat. *traho*, *traxī*, *tractum*, *trahere* 'ziehen, schleppen', got. *þragjan* 'laufen' < uridg. **trag^h-*
- 3.) ai. *dhrájati* 'dahingleiten, sich bewegen' < idg. **d^hreg^h-*, vgl. g. **drinka-*
- 4.) g. **treka-* < idg. **dreg-*, **trekka-*: afr. *treka* 'zücken' nur Präs. belegt, nwfr. *trekke* 'ziehen', mnd. *treken* 'schaudern', vermischt mit **trekk-*: mnd. mnl. mhd. *trecken*, nnl. *trekken* 'ziehen' (hieraus entlehnt ndän. *trække*, Bokmål *trekke*), ahd. nur PPP <pi-trohhanemo> (von dem mit Asche überdeckten Feuer)⁴⁸, mhd. *trechen* 'ziehen', *be-* 'bedecken', *zer-* 'zerreißen'. "Ähnlich wie bei *bak-a-* und *skrekk-a-* wurde (zuerst wohl in einer nordseegermanischen Mundart) der Auslaut geminiert", so SEEBOLD (1970: 507).

Entweder es handelt sich bei der nasallosen Form um ein uridg. **a* in der Wurzelsilbe (vgl. mit anderem Auslaut Lat. *trahō*), oder urg. **draga-* reflektiert eine o-Vollstufe. Laut LIV² (154, A.3) soll durch Systemzwang des restlichen Paradigmas ein ursprünglich schwundstufiges **durga-* durch **draga-* ersetzt worden sein.

Diese Tabelle soll den Formenreichtum der beiden Verben *trinken* und *tragen* in den altgermanischen Sprachen veranschaulichen:

Bildung	Grundverb	swv. 1., 2., 3. Kl.	<i>nō-</i> / <i>na-</i> Verben
vorurg. <i>*d^hre-n-g-</i>	urg. <i>*drinka-</i> 'trinken' stv. got. <i>drigkan</i> , an. <i>drekka</i> , ae. <i>drincan</i> , afr. <i>drinka</i> , as. <i>drinkan</i> , ahd. <i>trinkan</i>	urg. <i>*drankja-</i> Kaus. got. <i>dragkjan</i> , an. <i>drekka</i> , ae. <i>drencan</i> , afr. <i>drentza</i> , as. <i>-drenkian</i> , ahd. <i>trenken</i>	urg. <i>*drunkna-</i> an. <i>drukkna</i> 'ertrinken', ae. <i>druncnian</i> 'betrunken sein'
vorurg. <i>*d^hrog^h-</i> / <i>*d^hrag^h-</i>	urg. <i>*draga-</i> > 'schleppen' stv. got.ae.as. <i>dragan</i> , an. <i>draga</i> , <i>drega</i> , afr. <i>drega</i> , ahd. <i>tragan</i>	urg. <i>*dragō/ē-</i> > ahd. <i>tragēn</i> 'sich benehmen, betragen', ahd. <i>gi-tragōn</i> 'auskommen'	urg. <i>*dragna-</i> > an. <i>dragna</i> 'nachschlappen (von einem losen Schuhband)'

⁴⁸ Zum semantischen Bezug auf Feuer vgl. man das parallele *reka-* 'Feuer rechnen' (SEEBOLD 1970: 507).

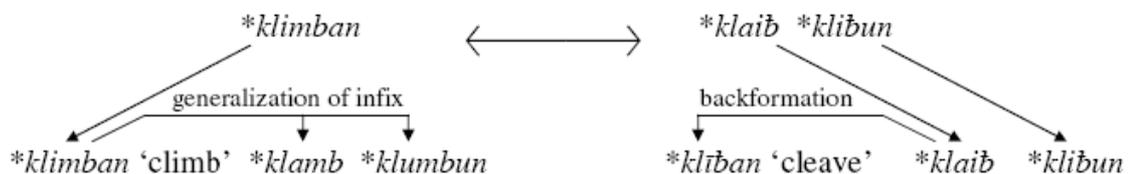
2.1.2.2 wg. *klimba- ~ nwg. *klība- ~ nwg. *klibō/ē-

Das Verb *klimba- 'klimmen' ist nur in den westgermanischen Sprachen überliefert: Im Ae. ist nur das Prät. *clam*, *clumbon* belegt, der Infinitiv Präsens taucht erst in me. Zeit in schriftlichen Quellen auf als *climben*. Ebenso ist das Wort im Friesischen, Sächsischen und Niederländischen erst spät bezeugt: nwfr. *klimme*, mnd. *klimmen*, mnl. *clemmen*, nnl. *klimmen*). Das Ahd. zeigt nur Präsensbelege für *klimban*. Das An. besitzt nur eine nominale Bildung *klōmbr* f. 'Klemme, Schraubstock'. In den späteren Sprachstufen scheint sich -mb- oft zu -mm- entwickelt haben, wahrscheinlich durch innerparadigmatischen Ausgleich vom Präteritum her⁴⁹. Die zugrundeliegende Wurzel ist idg. **g̑leḱ-b^h*- 'kleben bleiben' (LIV² 189f., IEW 363), die nasalinfigiert als *g̑limb^h*- erscheint. Idg. **g̑leḱb^h*- ist zugleich die Vorform der nasallosen g. Variante **kleiba-* 'haften': an. *klifa*, aschw. *klīva* 'klimmen, klettern', ae. -*clifan* (nur Präs.-Belege), afr. *klīva* 'hängen, klettern', as. *ana-klīban* (nur Präs.), mnl. *clīven*, ahd. *klīban*, mhd. *klīben*. Das An. und Afr. haben abweichende Bedeutung mit 'klimmen'. Hierzu zieht SEEBOLD (1970: 297) Folgendes heran: "Zur Bedeutungsdifferenz 'haften' – 'klimmen' vgl. etwa 'hängen' – 'hangeln' und besonders lit. *limpù*, *lìpti* 'kleben' neben *lipù*, *lìpti* 'klettern'." Schwache Ableitungen ohne Nasal sind an. *klifa* 'auf einer Sache herumreiten' (neben r-Ableitung an. *klifra* 'klettern'), ae. *clifian*, *cleofian* 'haften bleiben', as. *ana-klībōn* 'festhaften, wachsen', ahd. *klebēn* 'kleben', allesamt der Bedeutung nach auf ein duratives bzw. stativisches *ēn*-Verb (SEEBOLD 1970: 297)weisend; die Wurzelschwundstufe ist bei einer solchen Bildung zu erwarten. Nur ahd. *kleiben* 'aufstreichen, einprägen' ist ein o-stufiges *jan*-Verb und als Kausativum 'kleben lassen, kleben machen' aufzufassen.

GORBACHOV (2007: 109) führt diese Dreiheit von urg. **klimba-*, **klība-* und **klibō/ē-* zurück auf ein Paradigma Inf. Präs. **klimban*, 3.Sg. Prät. **klaibe*, 1. Pl. Prät. **klibun*. Dies sind die wichtigsten Faktoren: Das Nasal infix ist nur im Präsens da, das Präteritum wird dagegen von der nasallosen Form gebildet mit idg. ererbtem **o* ~ *∅* - Ablaut + medialer Endung (vgl. Kap. 3.2.3.5). Der lautliche Zusammenfall von idg. **e* und **i* vor Nasal + Konsonant im Germanischen führte schließlich zur Reanalyse des Verbs **klimban* als ein *e*-vollstufiges Nasal infixverb. So konnte es analogisch zu solchen Verben mit bereits verallgemeinertem bzw. wurzelhaftem *n* (z.B. *bindan*) das gemischte Paradigma mit den verschiedenen Stammbildungen aufgeben und

⁴⁹ Also nach den Proportionen wie 3.Sg. Prät. *swam(m)* zu *swimman*, so auch 3.Sg. Prät. **klam* mit im Auslaut geschwundenem Labial (ae. *clam*) zu neuem Infinitiv **klimman* (bezeugt im Friesischen, Mnd., Mnl., Mhd., und Nhd.) neben altem *klimban* (SEEBOLD 1970: 298).

stattdessen ein starkes Prät. *klamb*, *klumbun* bilden. GORBACHOV nennt diese Systematisierung nach Wurzelstruktur "Ablautentgleisung"⁵⁰ und stellt fest, dass die nasalinfigierten Formationen keinesfalls die einzige Domäne dieser "Ablautentgleisung" sei: Die starke Flexionsweise nach der dritten Ablautreihe der Verben mit Doppelnasal **rinnan*, **-linnan*⁵¹ sei ebenfalls auf dargestelltem Wege entstanden (GORBACHOV 2007: 110). Die nasallosen Präterita wurden aber nicht verdrängt, sondern bildeten durch *back formation* einen Infinitiv **klīban-*, so dass das Verb schließlich in die erste starke Klasse eingereiht werden konnte, vgl. unten stehendes Schema (GORBACHOV 2007: 111). Die Wurzel **g̃leib^h-* (IEW 363) ist auch im Balto-Slavischen fortgesetzt: aksl. *u-g̃l̃bñq̃ti* 'stecken bleiben', *u-g̃l̃b̃b̃ēti* 'feststecken', lett. *gliēb-tiē-s* 'sich anhängen' (GORBACHOV 2007: 110).



2.1.2.3 nwg. **blinka-* ~ nwg. **blika-*

Die Verben **blinka-* ~ **blika-* sind in den nord- und westgermanischen Sprachen bezeugt, lediglich im Gotischen fehlt eine Fortsetzung. Zur Sippe von mhd. *blinken* gehören daneben auch die nasallosen Formen ahd. *blīhhan*, as. *blīkan*. Die Wurzel liegt somit in unterschiedlichen Stammbildungen vor, was eine detaillierte Betrachtung nötig macht. Zunächst sei ein Überblick über die in den germanischen Einzelsprachen belegten Formen in folgender Tabelle⁵² gegeben:

got.	an.	ae.	afr.	as.	anfr.	ahd.
	<i>blekkja</i> 'betrügen' nschw. <i>blinka</i> 'blinzeln, zwinkern'	<i>blencan</i> 'täuschen, betrügen'	<i>blenkia</i> 'glänzen'	nnd. <i>blenken</i> , <i>blinken</i> 'blinken'	mnl. nnl. <i>blinken</i>	mhd. <i>blinken</i> , <i>blinzen</i> (< urg. <i>*blinkatjan</i>)

⁵⁰ Der Terminus "Ablautentgleisung" ist nicht sehr glücklich gewählt und impliziert eine Art Perversion des ererbten Ablauts. Daher wird er in dieser Arbeit durchgängig in Anführungszeichen verwendet. Ein besserer Begriff wäre vielleicht Sekundärablaut. Dieser ist durch interparadigmatische Analogien entstanden. Dahinter steckt die Motivation, möglichst alle Verben mit passender Wurzelstruktur den Ablautreihen der starken Verben anzupassen.

⁵¹ vgl. Kap. 2.2.4.3.

⁵² Ist die in der ersten Zeile der Tabelle angegebene älteste Sprachstufe für das jeweilige Verb nicht belegt, so wird auf Formen jüngerer bzw. nah-verwandter Mundarten zurückgegriffen, z.B. aschw., ndän., oder auch nnorw. in der Spalte des Altnordischen; oder auch mnl., mnd., z.T. nml. bei den schlechter bezeugten Mundarten Altsächsisch und Altniederfränkisch.

	nnorw. dial. <i>blinka</i> 'aufleuchten', ndän. <i>blinke</i> 'glitzern, blinzeln'					
	<i>blíkja</i> ⁵³ 'glänzen, funkeln', <i>blíkna</i> 'erblassen'	<i>blícan</i> stv. 'leuchten, schimmern', <i>blicettan</i> 'glänzen'	<i>blíka</i> 'sichtbar sein'	<i>blíkan</i> 'glänzen', mnd. <i>blicken</i>	mnl. <i>bliken</i> 'gleißen, glänzen' , nnl. <i>blijken</i> 'sichtbar werden'	- <i>blíhhan</i> 'bleichen', <i>blecken</i> 'blecken', <i>bleckezen</i> 'glitzern', <i>bi-blicken</i> 'glänzen'

An. *blekkja*, ae. *blencan*, afr. *blenkia* stellen das Kausativum zu einem starken Nasalinfixverb, z.B. mhd. *blinken* (LEXER I, 308), dar. Möglicherweise sind nhd. *blinken* und die skandinavischen Verben aber auch aus dem Niederdeutschen oder Niederländischen entlehnt, so KLUGE/SEEBOLD (s.v. *blinken*). Mnl. *blaken* 'qualmen, brennen, glühen' muss hier trotz semantischer und formaler Nähe fernbleiben, denn es gehört wohl zur idg. Wurzel **b^hleg-*, wie sie in toch. AB *pälk-* 'brennen, leuchten', gr. *φλέγω* 'brennen, leuchten' und lat. *flagrāre* 'brennen, lodern' (nebst lat. *flamma* 'Flamme' aus **flag-ma*) vorliegt (KLUGE/SEEBOLD s.v. *blaken*)⁵⁴. Ein starkes Verb **bleka-* ist nirgends im Germanischen belegt, sondern nur schwache Ableitungen davon, und zwar ein o-vollstufiges *ōn-*Verb mnl. *blaken*, und schwache Verben der ersten Klasse, ahd. *blecken* 'blecken', *bleckezen* 'glitzern' (KLUGE/SEEBOLD s.v. *blecken*)⁵⁵. Ahd. *bi-blicken* 'glänzen' könnte rein theoretisch denominal vom ahd. Glossenwort *blik* m. 'Blick, Blitz, Strahl' abgeleitet sein. Die restlichen Formen in der Tabelle gehen auf die vollstufige Grundlage **b^hleig-* zurück; die nasalhaltigen davon zeigen erwartungsgemäß schwundstufige Wurzel mit *i*-Vokalismus.

Indem LÜHR (1988: 97) nominalen Ursprung dieser Verben als Ableitung vom Adj. urg. **blanka-* 'schwach glänzend' (HEIDERMANNS 1993: 129) sucht und die starke Flexion des nnl. *blinken* als sekundär ansieht, muss sie die Entstehung des Binnennasals beim Nomen annehmen. Als Argument dafür zitiert sie das neben *blank* stehende Adjektiv urg. **blaka-*, *blakka-* 'schwarz' (ne. *black*) unter der Annahme, dass dessen

⁵³ Verben auf *-eik-* haben im Awn. stets *j* oder *v* als Übergangslaut, was aber keine besondere Stammbildung darstellt, vgl. NOREEN (1923: 90f.) und SEEBOLD (1970: 118).

⁵⁴ Vgl. LERCHNER (1965: 34f.), welcher *blaken* ferner zu an. *blakra* 'flackern', Helgoländer Mundart *blaake* 'blaken' und nhd. (niederdeutsche Form) *blökern* 'ansengen, über einer Flamme anschwärzen' stellt.

⁵⁵ < urg. **blakjan*, **blakatjan*.

Grundbedeutung ebenfalls einmal 'glänzend' gewesen war. Beide Adjektive hätten sich dann in ihrer Form und Bedeutung differenziert. Da die Genese der Nasalierung im nominalen Bereich jedoch nicht aus der historischen Morphologie der indogermanischen Sprachen zu erklären ist⁵⁶, kann sie nur als expressiv oder lautmalerisch aufgefasst werden. In Anbetracht der unwissenschaftlichen Herangehensweise der Expressivitätstheorie, welche an anderer Stelle (Kap. 3.2.4) in Augenschein genommen werden soll, möchte ich hier eine andere Lösung vorschlagen. Die nasalisierten Formen im Germanischen setzen ein grundsprachliches Nasalinfixpräsens fort, also uridg. **b^hli-né-g-* ~ **b^hli-n-g-* => urg. **blinga-*, mit Thematisierung des schwachen Stamms des Nasalpräsens. Die nasallosen Formen gehen indes auf den grundsprachlichen Aorist zurück, also uridg. **b^hléig-* ~ **b^hlig-* => urg. **blīga-* mit Thematisierung des starken Stamms des Wurzelaorists. Die vorurg. Opposition eines Aspektsystems mit Nasalinfixpräsens einerseits und Wurzelaorist andererseits wurde zum Germanischen hin aufgegeben und stattdessen beide Stammbildungen zu thematischen Präsensformen umgebildet und zu einem vollständigen Paradigma ergänzt, wie schon unter **klimba-* ~ **klība-* ~ **klibō/ē-* gezeigt.

2.1.2.4 wg. **wringa-* ~ **wurgja-*

Die letzte Wortsippe ist von besonderem Interesse, da sich die Verben einerseits durch die Anwesenheit des Nasals, andererseits aber auch durch verschiedene Ablautstufen in der Wurzel sowie durch Schwebeablaut voneinander unterscheiden. Das nur westgermanisch bezeugte Nasalinfixverb **wringa-* hat die für das Germanische typische *e*-Vollstufe, das schwache *jan*-Verb **wurgja-* hat dagegen schwundstufige Wurzel. Außergermanische Verwandte findet das Nasalverb in lit. *reñgti* 'vorbereiten, rüsten' << 'sich schwerfällig bücken' (FRAENKEL LEW II, 719), lit. *rangyti* 'winden, biegen, krümmen', das nasallose in lit. *veřžti* 'schnüren, einengen, pressen', aksl. *po-vrěsti* 'binden' (SEEBOLD 1970: 570). Das Nasalpräsens im Germanischen ist also vollstufig und zeigt gegenüber aksl. *-vrěsti* < **uerg-teiej* Schwebeablaut. Im Gotischen existiert nur eine nasalhaltige Nominalableitung *wruggo** f. 'Schlinge' (nur Dat.-Beleg in t 2,26), die ebenfalls Schwundstufe zeigt. Die nasallose Schwundstufenform der Wurzel liegt vor in ae. *wyrgan* und ahd. *er-wurgen* 'erwürgen' < **wurgjan*. Die nasallosen Formen ae. *wrīgian* 'sich wenden, drehen', afr.

⁵⁶ Das uridg. Nasalinfix **-né-* ~ **-n-* diente ausschließlich zur Bildung von verbalen Präsensstämmen. Kommt es in nominalen Bildungen vor, so sind diese sekundär abgeleitet vom *n*-infigierten Präsensstamm. vgl. KUIPER (1937: 107).

wrīgia 'sich beugen' und ahd. PPP <gerigot> 'gewunden, verbrämt' müssen hier aber fernbleiben, da sie zu einer diphthongischen Grundlage **ureik-* gehören, auf welche traditionellerweise die Grundlagen wg. **wreiha-* (1) 'hüllen' und wg.⁵⁷ **wreih-* (2) 'winden' zurückgeführt werden (SEEBOLD 1970: 566, 570).

Das Nebeneinander von *wringen* und *ringen* im Nhd. versuchte bereits J.G. WÄCHTER⁵⁸ in vorwissenschaftlicher Zeit (1737) folgendermaßen zu erklären: "*Littera w est augmentum initiale quod salvo sensu adesse aut abesse potest.*" Von ADELUNG⁵⁹ an fasst man *wringen* einfach als niederdeutsche Lautform zu *ringen* auf, die Eingang in die Standardsprache gefunden hat und eine semantische Differenzierung auslöste: *wringen* eignete sich die spezifische Bedeutung 'ausdrücken/-drehen nasser Wäsche' an, während *ringen* die übertragene Semantik 'kämpfen, streben' übernahm, vgl. SCHMIDT (1961: 16). Die Situation von *wringen* und *ringen* im deutschen Sprachzweig ist kompliziert, und deren etymologische Identität ist nur dem sprachgeschichtlich Gebildeten noch bewusst. Denn die Bedeutungen der beiden Varianten liegen heute weit auseinander, waren ursprünglich aber beiden ursprungsgleichen Verben eigentümlich: im Oberdeutschen ist der alte Zustand bewahrt mit *ringen* in der Bedeutung 'kämpfen, streben, auspressen' (SCHMIDT 1961: 16f.). Die Form *wringan* kann seiner Lautform nach nur niederdeutsch bzw. mittelfränkisch sein und ist in ahd. Zeit nur zweimal in Glossen belegt (<aruurinkit> 'extorquere', <utgiuurungana> 'egerere'). Die häufigere Form *ringan* (Glossen, N, O) übersetzt stets lat. *luctāri, palaestrare*. Daneben stehen Verben mit *a*-Vokalismus in der Wurzel; sie haben stets die Bedeutung 'ringen' i.S.v. 'kämpfen': mhd. *ringen* neben *rangen*, mnd. und mnl. *wringen* neben *wrangen* (SCHMIDT 1961: 13). Ne. *wrong* gehört mit der Bedeutungsentwicklung 'krumm, schief' >> 'falsch, unrecht' ebenfalls hierher (SCHMIDT 1961: 20). Ferner erscheint im Ahd. dreimal *ringan* mit *h-* Anlaut⁶⁰, was auf eine Wurzel mit abweichendem Anlaut idg. **kr-* deuten könnte, doch SCHMIDT (1961: 5f.) schreibt die einzelnen Belege meist aufgrund der späten Bezeugung der "Unsicherheit des Schreibers" und damit der Hyperkorrektur zu.

⁵⁷ Im An. ist nur das Nomen *rist* (ae. *wrist*, afr. *hond-wrist* 'Handgelenk') belegt.

⁵⁸ *Glossarium Germanicum continens origines et antiquitates totius linguae Germaniae*, Lipsiae 1737.

⁵⁹ *Grammatisch-kritisches Wörterbuch der hochdeutschen Mundart*. (1. Aufl. Leipzig 1774-1786, 5 Bde.; 2. Aufl. Leipzig 1793-1801, 4 Bde., Supplementband 1818).

⁶⁰ Dies sind die Belege: <uuidarhringit> steht für lat. *reluctat* (Abrogans (Ms. Ra) Gl. I,241,5 (9./10.Jh. alem.)), <hringanten> für lat. *conluctantem*, (Glossar zu Passio Caeciliae, (10. Jh., Ms. aus St. Emmeram), <samithringon> 'collector' Trierer Codex Gl. IV,199,64 (SCHMIDT 1961: 4).

2.1.3. *a*-vokalisches Nasalinfixverben < idg. *-o-

Nun werden diejenigen der Nasalinfixverben behandelt, welche eine *a*-vokalisches Wurzelsilbe im Germanischen zeigen. Rein lautlich kann dieses g. **a* zurückgehen auf idg. **o*, **a* sowie rein theoretisch auch auf in Schwundstufe vokalisiertem Laryngal **H* (z.B. **ph₂ter-* > nhd. *Vater*). Die Frage nach dem grundsprachlichen **a* sei hier nicht weiter vertieft⁶¹, doch herrscht sicherlich Übereinkunft darin, dass es, falls es überhaupt existierte, recht selten vorkommt. Somit ist die Entscheidung mit großer Wahrscheinlichkeit zwischen grundsprachlichem **o* und Laryngal in schwundstufiger Wurzelsilbe zu fällen. Da wir es hier ausschließlich mit resonanthaligen Wortformen zu tun haben (mit Resonant meine ich den Nasal), ist es ausgeschlossen, dass ein davor befindlicher Laryngal zu *a* vokalisiert wurde: denn mit LINDEMAN (1997: 66)⁶² und BEEKES (1988: 96)⁶³ ist davon auszugehen, dass der Laryngal in der Stellung vor einem silbischen Resonanten (in der Schwundstufe) spurlos geschwunden ist. Also ist es ziemlich sicher, dass die *a*-vokalisches Nasalinfixpräsentien des Germanischen die grundsprachliche *o*-Stufe der Wurzel reflektieren.

2.1.3.1 nwg. **blanga-*

Das erste *a*-vokalisches Verb liegt in seiner nasalhaltigen Form nur im Altenglischen als *ā-blangan** 'erzürnen' und im Schwedischen als *blānga* 'zornig blicken, glotzen' vor. Der einzige Beleg im Altenglischen ist <*āblongcgne*> (Pl.) 'erzürnt' und höchstwahrscheinlich für nasalloses *ā-bolgen* eingetreten. Das starke Verb hierzu lautet *belgan* und ist auch außerhalb des Englischen gut bezeugt: an. *bolginn* 'angeschwollen' PPP, afr. *ovir-bulgen* 'erzürnt' PPP, ahd. as. *belgan*. Traditionellerweise fasst man *ā-blangan** als nasalinfigierte Form zum starken Verb *belgan* auf. SEEBOLD versucht indes, die nasalhaltige Form des Englischen als vom Keltischen beeinflusst zu erklären, denn im Kymrischen gibt es das Lexem *blwng* 'verärgert, zornig, traurig', das dem englischen Hapax lautlich recht nahekommt und auch in der Semantik in etwa übereinstimmt. Das ae. **blangan* wäre dann ins Schwedische entlehnt worden. Unabhängig davon, ob man dieses Entlehnungsszenario vertritt, sind dies die etymologischen Beziehungen des Verbs urg. **belga-*, wozu **blanga-* gehören könnte:

⁶¹ Die Leidener Schule bestreitet die Existenz von uridg. **a*, siehe z.B. LUBOTSKY 1989, Against a Proto-Indo-European phoneme **a*, in: *The new sound of Indo-European: essays in phonological reconstruction* (VENNEMANN, T. Hg.), Berlin 1989, 53-66.

⁶² "In this position the 'laryngeals' are lost in the non-Anatolian languages."

⁶³ BEEKES' Beispiele sind: ahd. *untar* < **H₂d^hero-* (ai. *ádharas*, toch. B *ette*, A *āñc*), ahd. *umbi* < **h₂m^bhi* (ai. *abhi*, gr. *ἄμφι*) und ahd. *ab-unst* < **H₂st-* vs. got. *anst* < **Honsti-*. Auf letztgenannte Formen soll in Kap. 2.2.4 genauer eingegangen werden.

Die zugrundeliegende Wurzel ist uridg. **b^helǵ^h*- 'schwellen, aufblasen', vgl. LIV² (73), IEW (125f.) und liegt beispielsweise vor in apr. *balsinis* m. 'Kissen' < uridg. **b^holǵ^h-ni-*, av. *barəziš* n. 'Kissen, Polster', air. *bolg* m. 'Sack', *bolgaim* 'aufschwellen', urg. **bulgstra-* m. 'Polster' > an. *bolstr*, ae. *bolster*, ahd. *bolstar*; urg. **balgi-* m. 'Balg' > ahd. *balg*, got. *balgs*, an. *belgr*. LÜHR (1988: 96, Fn. 244) verweist auf die neben aschw. *blānga* 'zornig blicken, glotzen' stehende Variante *blānka* 'glotzen, starren' und stellt diese zur Sippe von **blinka-*, der nasalierten Form von **blīka-*; dies passt auch semantisch besser als zur Sippe von 'schwellen' und 'Sack'.

2.1.3.2 urg. **fāha-* / **fanga-* ~ wg. **fōgja-*

Das Verb 'fangen' zeichnet sich in den g. Sprachen durch *a*-Vokalismus und grammatischen Wechsel im Wurzelauslaut aus. In den Formen mit stimmlosem Konsonanten *h* musste das *n* schon urg. schwinden, in den Formen mit VERNER-Variante *g* blieb der Nasal dagegen erhalten. Neben dem starken Verb existierte eine schwache Ableitung **fangō-*; diese bedeutet in etwa 'gefangen nehmen, fest machen' und ist in den wg. Sprachen belegt: ae. *fangian*, afr. *fangia*, ahd. *-fangōn*. Dabei ist aber das ahd. *furi-fangōn* 'zuvorkommen' möglicherweise lehnübersetzt aus lat. *anticipāre*, so SEEBOLD (1970: 185). Etymologisch geht g. **fāha/fanga-* zurück auf eine nasalierte Form der idg. Wurzel **ph₂k̑-* 'befestigen, halten' (IEW 787). BJORVAND/LINDEMAN (2000: 273f.) setzen dem LIV² widersprechend eine *e*-vollstufige Nasalinfixbildung an. Im Germanischen sei laut LIV² (461) das zugehörige Nasalinfixpräsens **ph₂-n-k̑-* thematisiert worden und unter Akzentverlagerung auf die Erstsilbe entstand die Präsenzform **fanh-* > **fāh-*. Obwohl das LIV² von **ph₂-n-k̑-* > **fanh-* ausgeht, kann eigentlich nur eine *e*- oder *o*-Vollstufe in der Wurzel lautgesetzlich zu **fanh-* führen. Denn außerhalb des Anatolischen sind Laryngale vor silbischen Resonanten wirkungslos geschwunden, so konnte **h₂* auch im Wort für 'fangen' nicht vor dem *n*-Infix zu *a* vokalisiert werden. Zahlreiche Ableitungen setzten die VERNER-Variante *g* fort und auch beim starken Verb ist grammatischer Wechsel anzutreffen, was für ehemalige Suffixbetonung einiger Formen im Flexionsparadigma spricht. Eine mögliche Erklärung wäre die Ableitung dieses Nasalpräsens von der uncharakterisierten Wurzel in der Schwundstufe, die urg. als **fah-* < uridg. **ph₂k̑-* erscheint. Da die Form **fah-* aber nirgends bezeugt ist und die Nasalbildung daher alt sein kann, ist diese Theorie zugunsten der von BJORVAND/LINDEMAN aufzugeben. Sie (2000: 273f.) erklären urg. **fāha-* ~ **fanga-* als *e*-vollstufiges Nasalinfixpräsenz **ph₂-né-*

k-ti ~ **peh₂-ŋ-k-énti* und stellen den Vergleich mit gr. *πέρνυμι* ~ *πέρναμεν*, Aor. *ἐπέρεσσα* und air. *ernaid* < **perna-* an, wo ebenfalls die schwache Stammalternante fortgesetzt ist. Es ergab sich höchstwahrscheinlich im Vorurgermanischen eine zweisilbige Zwischenform **pa.ŋk-*⁶⁴. Bevor ein spezifisches Lautgesetz des Urgermanischen, nämlich **-ŋ-* > *-un-* diese Form ergreifen konnte, wurde nach Aufgabe des laryngalbedingten Hiats zwischen den Vokalen **a* und **ŋ* neu syllabifiziert und vorurg. **ŋ* konnte nicht mehr zu urg. **-un-* führen.

Eine Rückführung des Verbs für 'fangen' auf ein *o*-vollstufiges Nasalpräsens **po_h₂ŋk-* wäre lautlich ebenso unbedenklich, aber ein Anschluss von **fāha-* ~ *fanga-* an den Typ *ganga-*, dessen *o*-Vollstufe eine iterative Bedeutungskomponente vermittelt, ist aus eben diesem Grunde unplausibel, da 'fangen' nicht iterativ sein muss und in oben Dargestelltem eine zufriedenstellende Erklärung für den *a*-Vokalismus in der Wurzel gefunden werden konnte.

Die Nasalierung, wie sie im Germanischen vorliegt, könnte möglicherweise auch im unsicheren lat. Glossenwort *pancra* 'Raub' vorliegen. Die meisten der übrigen Fortsetzungen dieser Wurzel in den verwandten Sprachen sind aber nasallos: lat. *pacīscor* 'Vertrag schließen'⁶⁵, gr. *πήσσω* 'befestigen, hineinstecken', ai. *pāsa-* m. 'Schlinge, Band, Kette, Strick'. Auch im Germanischen liegt eine solche unnasalierte Form der Wurzel mit stimmhafter VERNER-Variante vor: wg. **fōg-ja-* 'fügen' in ae. *ge-fēgan*, as. *fōgian*, ahd. *fuogen* (SEEBOLD 1970: 186). Die wg. Form **fōgja-* setzt dabei vermutlich eine ursprüngliche *e*-Vollstufe der unnasalierten Wurzel fort, wie sie etwa im grundsprachlichen Wurzelaorist vorkommt, also vorurg. **pāk-ǰé/ǰó-* < uridg. **pe_h₂k-°*. Diese Form wurde mittels eines *jan*-Suffixes in die schwache Flexion überführt. Ein paralleler Fall ist das Präteritum zu urg. **standa-*, urg. **stōþ-*, dessen *ō* ebenfalls mit großer Wahrscheinlichkeit auf **-eh₂-* > **-ā-* zurückgeht (vgl. Kap. 2.1.4.4). Schließlich existieren im Lat. und Gr. noch Nasalpräsenzformen, die in ihrem wurzelschließenden Konsonanten nicht zur oben rekonstruierten Wurzel stimmen – sie zeigen **-ĝ* anstelle von **-k* als Wurzelauslaut: gr. *πήγνυμι* 'befestigen, hineinstecken', Aor. *ἐπάγην*, Wz.-Aor. (Homer) *κατέπηκτο*⁶⁶; lat. *panĝō, -ere* (< **ph₂ŋĝ-*) 'befestigen, hineinstecken'. SEEBOLD (1970: 186) nimmt hier *pace* POKORNY (IEW 787) eine Variante **pāĝ-* zur oben genannten Wurzel an.

⁶⁴ Der Punkt <.> steht für einen Hiatus, der durch geschwundenen Laryngal entstanden ist, Genaueres in Kap. 2.2.3.2 und Kap. 2.3.2.1.

⁶⁵ die Endung *-or* ist sekundär laut POKORNY (IEW 788).

⁶⁶ Außerattische Formen sichern dabei den *ā*-Vokalismus (SEEBOLD 1970: 186).

2.1.3.3 urg. *hāha- / *hanga- und heth. kank-

Das Wort 'hängen' ist in allen g. Einzelsprachen bezeugt und ein altes Erbwort. Während im Altnordischen die stimmhafte Variante *hanga* allein vorherrschend ist, besitzen die übrigen g. Dialekte die stimmlose Form *hāha- < älterem *hanha- mit lautgesetzlichem urg. Schwund des Nasals vor *h mit Ersatzdehnung des vorausgehenden Vokals. Es resultiert also got. as. ahd. *hāhan*, ae. *hōn*, afr. *huā*. Die an. Form mit -g- wird von SEEBOLD (1970: 249) durch Vermischung mit dem schwachen Zustandsverb (urg. *hangō/ē-) erklärt. Das Altschwedische *hanga* 'hängen' zeigt vereinzelt starke Formen im Präs. und Singular des Prät. (SEEBOLD 1970: 249). Im Gotischen bildet das Verb ein redupliziertes Perfekt 3.Sg. *haihah*. Neben dem starken Verb gibt es im Ahd. noch ein Paar schwacher Verben, welches in semantischer Opposition zueinander steht: einerseits ein intransitiv-statives ēn-Verb *hangēn*, andererseits ein transitives jan-Verb *henken*, wobei letzteres in seiner transitiven Bedeutung mit dem starken Verb *hāhan* zusammenfällt (KLOEKHORST EDHIL 437). Das schwache Verb *henken* zeigt bereits im Ahd. semantische Differenzierung von seiner Nebenform mit -g-⁶⁷: ahd. *henken* bedeutet '(auf-)hängen', in christl. Kontext 'kreuzigen', während ahd. *hengen* übertragene Bedeutung 'nachhängen (lenken), gehorchen, freien Lauf lassen, erlauben, gestatten, zulassen' hat. Diese Bedeutungsopposition wird ins Mhd. getreu fortgesetzt, so LÜHR (1988: 364f). Ahd. *henken* hat in an. *hengja*, afr. *hingia* eine unmittelbare Entsprechung. Die übrigen g. Dialekte zeigen üblicherweise ō-Flexion anstelle der ahd. ē-Flexion bei den schwachen Deverbativa: ae. *hangian*, afr. *hangia*, as. *hangōn*.

Das germanische Wort *hanha- wird traditionellerweise an heth. *kānk-* / *kank-* 'hängen, wiegen', ai. *śānkate* 'zögern', lat. *cunctor* 'zögern' < *conctor⁶⁸ angeschlossen. Die Verbindung des heth. und g. Verbs für 'hängen' ist seit STURTEVANT (1931: 172) bekannt und erscheint seither auch in den einschlägigen etymologischen Wörterbüchern: PUHVEL (HED 4, 48) deutet die formale Nähe zwischen aheth. *kānki* < *konk-h₂e-i und dem got. Perfekt *haihah* < *ke-konk-e an. Das heth. *hi-*Verb zeigt wie das germanische (thematische) Verb o-Vollstufe und schwundstufiges Nasal infix *-n- im Präsens, die ältesten heth. Belege zeigen dazu noch Ablaut *kānk-* ~ **kank-*, was auf idg. **konk-* ~ **kŋk-* zurückzuführen ist (KLOEKHORST EDHIL 437). Heth. *kunk-* ist dabei nicht

⁶⁷ Diese g- Formen stammen aus nicht-obd. Dialekten, in denen die wg. Konsonantendehnung durch j nicht nach Konsonanz galt, vgl. hierzu Kap. 2.1.1.2.

⁶⁸ Laut HIERSCHE (1963: 154) ist das lateinische *cunctor* "ein Frequentativum, das auf ein verlorenes *conco zurückgeht". Möglich wäre ebenso eine Ableitung von einem PPP, welches dem ai. *śānkitaḥ* 'besorgt, ängstlich vor' entspricht.

verwandt⁶⁹ mit *kank-* (KAMMENHUBER 1961: 63). Heth. *kank-* flektiert nach der *hi*-Konjugation und ist stets transitiv in seiner Verwendung. Zwar sind die Zusammenhänge von präsentisch charakterisierten Stämmen mit *hi*-Konjugation im Hethitischen noch weitestgehend ununtersucht und daher ist der hethitische Zustand (z.B. Nasalinfixverb mit *hi*-Konjugation) nicht unvoreingenommen als altertümlich zu beurteilen, doch die identische *o*-Stufe des Hethitischen und Germanischen bei diesem Verb spricht schon für sich. Es sei ferner auf die mediale Diathese des Ai. und Lat. hingewiesen, welche höchstwahrscheinlich ausschlaggebend war für den semantischen Unterschied zwischen transitivem heth., g. 'hängen' einerseits und ai., lat. 'zögern' andererseits. Da die Diathese Medium die Verbalhandlung generell intransitiviert⁷⁰, kann man von einer metaphorischen Bedeutungsveränderung von 'hängen' (intr.) zu 'zögern' für das Ai. und Lat. ausgehen, während die heth. und g. Formen die alte transitive Semantik bewahrt haben.

JASANOFF (2003) machte dieses Verb und die heth.-germanische Gleichung zum Dreh- und Angelpunkt seiner Theorie der grundsprachlichen *h₂e*-Konjugation. Die Tatsache, dass got. *hāhan* thematisch flektiert, nimmt er für bare Münze und sucht den Ursprung der thematischen Flexion in der eben postulierten *h₂e*-Konjugation. Doch schon in einem zentralen Punkt scheint JASANOFF daneben zu liegen: er nimmt *o* ~ *e* - Ablaut für den Vorfahren der heth. *hi*-Konjugation an und missachtet dabei die Möglichkeit, dass im Hethitischen lautlich ebenso *o* ~ \emptyset - Ablaut vorliegen kann, der ja in einer *h₂e*-verwandten Bildung, dem idg. Perfekt, wiederkehrt.

2.1.4. Nasalinfixpräsentien mit *a* ~ *u* - Vokalwechsel < idg. **o* ~ \emptyset - Ablaut

Nun folgen diejenigen germanischen Verben, die eine Vokalalternation *a* ~ *u* in der Wurzelsilbe zeigen. Der Vokal *u* in der Stellung vor Nasal (bzw. Resonant) hat als Fortsetzung einer alten Schwundstufe $\text{ʀ} > u\text{ʀ}$ zu gelten⁷¹. Aufgrund des weitreichenden paradigmatischen Ausgleichs ist diese Vokalalternation in keiner Einzelsprache

⁶⁹ Heth. *kunk-* muss trotz zunächst verblüffender, dennoch zufälliger Übereinstimmung im Vokalismus mit Formen wie nschw. *gunga* 'schaukeln' fernbleiben; die Vokale *u* und *a* stehen in keinerlei Ablautverhältnis im Hethitischen. Recht wahrscheinlich ist, dass heth. *kunk-* eine Nasalinfixbildung zu einer Wurzel **keuk-* ist, die in Gr. $\kappa\upsilon\kappa\acute{\alpha}\omega$ vorliegt (PUHVEL HED 4: 248).

⁷⁰ Eine Parallele für semantischen Wandel über das Medium ist uridg. **ʀl-né-u-* ~ **ʀl-n-u-*. Bei diesem Verb vollzog sich ein Bedeutungswandel von ursprünglicher kausativem / faktitivem 'hören lassen' zu einfachem 'hören', was in ai. *sṛnóti*, av. *surunaoiti* vorliegt. Das Medium liegt dabei noch in air. *ro-cluinethar* 'hören' vor (RASMUSSEN 1997: 252).

⁷¹ Von nun an werden solche Verben *a* ~ *u* -Verben genannt und die Gleichsetzung von *u*-Vokalismus und morphologischer Schwundstufe erfolgt stets unter Bezugnahme auf Nasalverben bzw. resonanthaltige Wurzeln, da uridg. * $\text{ʀ} > u\text{ʀ}$ urg. **uR*.

originalgetreu bewahrt. Die Variation ist nur sprachvergleichend zu fassen, da die u-vokalischen Verben stets nur auf einzelne g. Dialekte beschränkt sind.

2.1.4.1 urg. *blanda- ~ nwg. *blunda-

Das erste Nasalverb mit *a* ~ *u* - Wechsel in der Wurzelsilbe ist *blanda- ~ *blunda- (SEEBOLD 1970: 115f.). Da die o-stufigen Formen des Verbs in allen g. Dialekten vorkommen, muss es gemeingermanischen Alters sein. Im Ae. und An. begegnen neben den a-vokalische Formen solche mit u-Vokalismus: an. *blunda* 'dösen, die Augen schließen', me. *blundren* 'verwirren, umrühren'. Auch wenn an. *blunda* 'blinzeln, Augen schließen' höchstwahrscheinlich, der speziellen Bedeutung nach zu urteilen, denominal zu *blundr* 'Schlaf' gebildet ist, ist me. *blundren* 'umrühren, verwirren' trotz seines sekundären r-Suffixes zumindest der Semantik nach dem o-stufigen Grundverb *blanda- 'vermischen' recht nahe. Germanisches *a kann dabei auf idg. *o oder *a zurückgehen, wie wir bereits wissen. Die Vokalvariation *a* ~ *u* vor Resonant im Germanischen spiegelt also höchstwahrscheinlich grundsprachlichen *o ~ ∅ - Ablaut wider. Im Germanischen setzte sich der Ablautvokal *a* durch, Reste der Bildung mit Schwundstufenvokal *u* finden sich nur in nordseegermanischen Dialekten. Dieses vermehrte Vorkommen von u-Vokalismus in Nasalbildungen ist entweder eine nordseegermanische Neuerung oder aber ein nur dort bewahrter Archaismus, welcher auf ein ursprünglich ablautendes Paradigma urg. *blanda- ~ *blunda-schließen lässt. Im Folgenden werden alle übrigen g. Nasalverben mit möglichen Spuren dieses Ablauts behandelt. Es gab verschiedene Versuche, die o-Stufe in dem Verb *blanda- zu erklären (MOTTAUSCH 1996: 87); Von BRUGMANN (1913: 180, 192f.) wurden o-stufige Verben zu den Intensiv-Iterativa gerechnet, während MEID sie als Kausativa bestimmte. Eine weitere Theorie besagt, es sei das ursprüngliche e-stufige Primärverb von seiner o-stufigen Ableitung verdrängt⁷² worden. Dem im Germanischen nicht erhaltenen e-stufigen Verb sprach SEEBOLD die Semantik 'sich verfinstern' zu, MOTTAUSCH (1996: 87) verbessert sie zu 'trübe sein' bzw. 'trübe machen' beim Kausativum. Diese Semantik passt *cum grano salis* zur baltischen Kognate: lit. *blęsti*, *bląsti* 'Essen mit Mehl anrühren' (FRAENKEL LEW I, 47f.), da die Zugabe von Mehl zu Soßen etc. immer mit einer gewissen Trübung der Farbe einhergeht. Auch die slavischen Entsprechungen aksl. *blęsti* 'schwätzen, unklug reden'

⁷² Die Verdrängung von Grundverben durch Intensiva-Iterativa findet eine typologische Parallele im Romanischen: frz. *aider* < *adiutare, nicht *adiuvare*, frz. *jeter* < vlat. *iectare, nicht *iacere*, ital. *cantare* 'singen' für *canere* (MOTTAUSCH 1996: 89).

und aksl. *blōditi* 'irren' dürften trotz ihrer Metaphorik auf eine gemeinsame Grundbedeutung 'mischen, vermischen' hinweisen. SEEBOLD (1970: 117) führt das germanische **blanda-* zurück auf eine nasalierte Form von idg. **mel-d^h-* neben **mel-d-*, beides Erweiterungen der Wurzel idg. **mel-* 'mahlen, schmelzen'. Neben der *ad hoc* postulierten Auslautvariation der Wurzelerweiterung *-d* vs. *-d^h* ist auch die lautliche Entwicklung *ml-* > *bl-* unsicher. Ein gemeinsamer Ansatz für die germanischen, baltischen und slavischen Verben mit Nasalinfix ist naheliegender und in der Wurzel **b^hlend^h-* 'trübe werden' zu finden (LIV² 89, IEW 157f.). Die Zugehörigkeit von ai. *bradhná-* 'rötlich, fahlrot' (MAYRHOFER II, 451) ist unsicher. Muss es fernbleiben, so beschränkt sich die Evidenz für diese Wurzel auf das Germanische, Baltische und Slavische und der Nasal ist wurzelhaft.

2.1.4.2 urg. **ganga-* ~ nwg. **gunga-*

Das Wort für 'gehen' lautet urg. **ganga-*. Es ist in allen g. Dialekten belegt (got. *gaggan*, an. *ganga*, ae. as. anfr. ahd. *gangan*). Neben dem Verb **ganga-*, das z.T. ein suppletives (got., ae.), z.T. ein ehemals redupliziertes (nwg.) Prät. bildet, steht eine o-stufige schwache Ableitungen **gangjan* in ae. (Hapax) *gengan*⁷³, mhd. *gengen*, sowie im got. schwachen Prät. *gaggida*. Die Präsensform an. *gingr* scheint ein starkes Verb **ginga-* vorauszusetzen, doch diese Form allein reicht für den Ansatz eines **ginga-* nicht aus. Eine direkte formale Entsprechung fände das an. *gingr* allerdings in lit. *žėngti* 'schreiten, gehen' (Wurzel **g^heng^h-*, IEW 438) und bedingt in air. *cingid* 'geht, schreitet' ("Wurzelvariante" **keng^h-*), welche ebenfalls e-Vollstufe in der Wurzel zeigen. Die weiteren Kognaten sind ai. *jaŋghā* 'Unterschenkel', *jaghána-* 'Hinterbacke', gr. κοχώνη 'Hinterbacke, Stelle zwischen den Schenkeln'. Ein Ansatz der ursprünglichen Semantik als 'die Beine spreizen' und die Funktion des Verbs als "expressives Kraftwort" (MOTTAUSCH 1996: 76) sei dahingestellt, denn im primären Interesse liegt die Morphologie dieses Verbs im Germanischen, insbesondere die o-vollstufige Wurzel und eine evtl. ihr inhärente Funktion als Formans einer Aktionsart. Aufmerksamkeit ziehen die daneben stehenden u-vokalischen Formen des Altfriesischen, Altenglischen und Neudänischen auf sich. Auffallend ist die geographische Nähe aller bezeugten u-Formen: die Sprecher, die die u-Formen kannten, lebten im nordseegermanischen Sprachraum. Im Friesischen gilt dieser Vokal ausschließlich, und das bis ins Neufriesische. Zwar hätten die u-Präsentien im Afr. gewuchert, v.a. in der dritten

⁷³ Vgl. FLASDIECK 1936: 287.

Ablautreihe vor Nasal, wie SEEBOLD (1970: 215) feststellt, dennoch ist die isolierte schwundstufige Bildung afr. *gunga* meines Erachtens eher Archaismus als Innovation. Darauf deutet v.a. seine unregelmäßige Flexionsweise im Altfriesischen, die hier in den Formen des Ersten Rüstringer Codex R¹ (um 1300) kurz dargestellt wird (nach BOUTKAN 1996: 139f.).

3.Sg. Ind. Präs.	(bi) <i>gunth</i> , <i>bi guncht</i>
3.Sg. Konj. Präs.	(mis) <i>gunge</i> , <i>gunch</i> ⁷⁴
Pl. Konj. Präs.	<i>gunge</i>
3.Sg. Ind. Prät.	<i>geng</i>
Ptz.Prät.	<i>bi gengen</i> , (ut) <i>egengen</i>
Inf.	(unt) <i>gunga</i>
Ger.	<i>te/to gungande</i>

Das Argument⁷⁵ einer lautgesetzlichen Entwicklung des Vokals vor *n* zu *u* ist mit SEEBOLD (1970: 213) von der Hand zu weisen, da ein solcher Lautwandel ausnahmslos zu gelten hat und daher auch in weiteren Formen auftreten müsste. Ginge man mit SIEBS (1889: 82) von einer Hebung von urg. **ganga* > anglofries. **gonga* > afr. *gunga* aus – ähnlich dem Lautwandel urg. *enC* > *inC* – so dürfte dieses Lautgesetz keine Reflexe von urg. **-ang-* bzw. anglofries. **-ong-* mehr hinterlassen, welche im Friesischen nicht zu *-ung-* geworden wären. Die Lautsequenzen *-ang-* bzw. *-ong-* sind aber beide im Afr. vorhanden, vgl. *swanga* 'begießen' stv. 3 und *donga* 'düngen' swv. 1, und auch sonst finden sich keine Spuren von einem *raising* von *o* zu *u* vor *nC*, z.B. *standa/sonda* 'stehen', aber nicht *†stunda*. Dialektale Schwankungen von *o* und *u* sind zwar in der Tat im Afr. festzustellen, allerdings betreffen sie ausschließlich die Fortsetzer von wg. **o* bzw. **u* < urg. **u* (SIEBS 1889: 171), z.B. *stunde* f. [R], aber *sonde* f. [W] (RICHTHOFEN 1961: 1054). Wg. **a* wird vor Nasalen zu anglofries. **o*, welches dann aber nicht mehr weiter zu *u* gehoben werden konnte. Anglofries. **o* < wg. **a* vor Nasal und anglofries. **o* < wg. **o*, **u* müssen in ihrer Aussprache im Afr. also noch distinkte Phoneme gewesen sein, da sie in ihrer weiteren Entwicklung im Afr. nicht zusammengefallen sind.

Traditionellerweise führt man die Intensivbildung ndän. *gyngje*, älter *gunge* 'wiegen, schaukeln' auf urg. **gungja-* zurück. Weiter gibt es drei Belege von ae. nordh. *giung-* neben üblicherem *geong-*, doch diese sind alleine nicht recht beweiskräftig⁷⁶, und nach

⁷⁴ BOUTKAN (1996: 140) hält *gunch* für einen vom Indikativ durch *t-deletion* gebildeten Konjunktiv. Seiner Meinung nach sei die Rückführung auf einen apokopierten Konj. **gunge* sehr unwahrscheinlich.

⁷⁵ Vorgebracht von SIEBS (1889: 92).

⁷⁶ LUICK (1921: 159).

MOTTAUSCH (1996: 77) als analogische Palatalisierung des Anlauts nach dem Präteritum *gēong* zu erklären, vgl. auch FLASDIECK (1936: 287). MOTTAUSCH diskutiert bisherige Ansätze, den *u*-Vokalismus zu begründen: SIEBS schlug eine frühe Analogiebildung nach dem Muster *song* - *sungen* - *siunga* : *gong* - *gungen* - *X= gunga* vor. Diese Hypothese ist abzulehnen, da nach diesen Verhältnissen ein †*giunga* hätte entstehen müssen, also eine Bildung mit Vokalismus, der dem Brechungsdiphthong /*iu*/ in *siunga* entspräche. Auch SEEBOLDS (1970: 213, 215) Lösungsvorschlag einer graphischen Beeinflussung durch das Wort für 'jung' scheint nicht sehr überzeugend, da noch nicht einmal eine semantische Brücke herzustellen ist. Am treffendsten ist hier wohl der Ansatz von POKORNY (IEW 438) und MARKEY (1981: 162), die nordseegermanische Form *gung-* auf ein schwundstufiges **g^hŋg^h*- zurückzuführen. Im ae. *Beowulf* ist außerdem dreimal⁷⁷ ein Präteritum *gang* 'ging' belegt, welches nach dem Schema der dritten Ablautreihe ein starkes Präsens **ginga-* vermuten lässt. Hinsichtlich des Vokalismus würde diese im Germanischen nicht belegte Präsensform genau der oben erwähnten baltischen Bildung 'schreiten' entsprechen. KROGMANN (1937: 356f.) setzt abweichend davon ein tiefstufiges Präsens **gunga-* an, welches ja in der Tat im nord- und westgermanischen Bestand hat. Interessanterweise besteht auch im mittelbairischen Dialekt des Nhd. eine dem Ae. *gang* 'ging' vergleichbare Form, die es verdient, genauer in Augenschein genommen zu werden. Die Form des Konjunktiv Präteritum 'ich ginge' lautet auf mbair. *i gang*. Der unerwartete Wurzelvokal ist ein helles, offenes *a* und begegnet im Konj. Prät. in nur einem weiteren Fall, nämlich im Wort für 'stehen': Konj. Prät. 1.Sg. *i stand*. Es gibt zwei Möglichkeiten, mbair. *gang* 'ginge' zu erklären:

- a) als Archaismus: mbair. *gang* setzt die gleiche Ablautvariante wie ae. *gang* voraus, die zu einem starken Verb mit Präsens **gingan* (an. *gingr*, balt. Kognaten) oder **gungan* (afr. belegt) gehört. Nur im Konj. Prät. ist die alte *o*-vollstufige Form bis heute bewahrt⁷⁸.
- b) als analogisch eingeführte Neuerung: Entsprechend dem Verhältnis von *i stā* 'ich stehe' zu *i stand* 'ich stünde, stände', so bildete man auch zu *i gā* 'ich gehe' die neue Form *i gang* 'ich ginge'.

Neben der *u*-Form afr. *gunga* erscheint bei diesem Verb normalerweise *a*-Vokalismus im Präsens, der seinerseits als Ablautvokal auf idg. **o* zurückgehen muss. Die

⁷⁷ V. 1009, 1295, 1316.

⁷⁸ Das indikativische Präteritum ist im bair. Dialekt sehr konsequent vom Perfekt verdrängt worden. Allein beim Verbum Substantivum hat die Präteritalform nhd. *war* bis heute Bestand.

Anwesenheit von diatopisch verteilten *u*- und *a*-vokalischen Formen des Verbs in den germanischen Einzelsprachen lässt auf eine ursprüngliche Stammabstufung urg. **gang-* ~ **gung-* schließen, die bereits früh ausgeglichen wurde (MOTTAUSCH 1996: 79). Dieser *a* ~ *u* - Wechsel erinnert in erster Linie an den Ablaut der Präteritopräsentien im Präsens, vgl. *kann* ~ *kunnum* bzw. an das starke Präteritum *sang* ~ *sungun*. In vorurgermanischer Zeit entspricht dem der idg. Ablaut **o* ~ \emptyset , wie er v.a. im grundsprachlichen Perfekt beheimatet ist, also im Falle von 'gehen' vorurg. **ǵ^hong^h-* ~ **ǵ^hŋg^h-*. Warum diese Abstufung bei der Wurzel für 'gehen' ihren Platz einnahm und sich auf Kosten einer vielleicht einmal vorhandenen *e*-stufigen Präsensbildung urg. **ginga-* durchsetzen konnte, muss vorerst offen bleiben. Möglicherweise spielt aber die Semantik, die Aktionsart oder eine andere lexikalisch inhärente Eigenschaft eine gewisse Rolle in der Wahl der Ablautstufe, entweder **o* ~ \emptyset oder **e*. Urg. **ganga-* ist eines der wenigen intransitiven Nasalinfixverben des Germanischen, eine Passivierung ist somit nicht möglich. Gehen wir davon aus, dass **ganga-* ein typischer Vertreter seiner Art ist, also auf formaler Seite *o*-Vollstufe in der Wurzel, mit evtl. Spuren von schwundstufigen Bildungen, funktional ein intransitives Präsens mit durativer Aktionsart (vgl. BREIDBACH 1988: 332ff.), dann können wir für das Urgermanische einen ablautenden Nasalverbtyp *CanC-* ~ *CunC-* ansetzen mit eben diesen Eigenschaften. Diesem Formationstyp sind dann noch weitere Verben anzuschließen:

2.1.4.3 urg. **þank-* ~ **þunk-*

Bemerkenswerterweise liegt dieses Verbpaar nur in schwach flektierten Formen vor. Sowohl *jan-* als auch *ōn*-Flexion sind verbreitet, d.h. die beiden produktivsten Verbalklassen der g. Einzelsprachen. Alle einzelsprachlich bezeugten Stammbildungen sind an entsprechender Stelle im Anhang in der Materialsammlung zu finden. Daher wird der Formenbestand hier nur in abstrakter Form aufgeführt:

**þankōn* liegt vor im An., Ae., Afr., As., Ahd.

**þankjan* liegt vor im Got., An., Ae., Afr., As., Mnl., Ahd.

**þunkjan* liegt vor im Got., An., Ae., As., Mnl., Ahd.

Es fällt ins Auge, dass die Bildungen in wurzelablautendem Verhältnis zueinander stehen. Urg. **þunkjan* könnte ein nicht überliefertes Primärverb verdrängt haben, während urg. **þankjan* zu dieser nicht erhaltenen Primärbildung das Kausativum bildete. Urg. **þankōn* steht in denominalem Verhältnis zum *o*-stufigen

Verbalabstraktum, das in nhd. *Dank* vorliegt, was auch die Semantik 'danken' nahelegt. Betrachtet man aber **þank-* und **þunk-* nicht als zwei verschiedene Formationen einer Wurzel, sondern als Stammalternanten aus einem ehemals ablautendem Paradigma, so trifft man wiederum auf den *o ~ Ø* - Ablaut, der sonst im verbalen Bereich nur im g. starken Präteritum sowie bei den Präteritopräsentien beheimatet ist.

Etymologischer Anschluss lässt sich an lat. *tongeō, -ēre* 'wissen' und vielleicht auch an air. *tongu*, mkymr. *tynghaf* 'schwören, einen Gott rufen' herstellen. Da alle Sprachen den Nasal in der Wurzel haben, ist dieser wohl wurzelhaft und somit liegt genaugenommen kein Nasalinfixpräsens vor. Die idg. Grundlage **teng-*⁷⁹ bedeutete in etwa 'dünken, scheinen' (unpersönlich)⁸⁰ und ist von der Wurzel mit aspiriertem Wurzelauslaut **teng^h-* 'ziehen, dehnen, spannen'⁸¹, die auch in nhd. *Deichsel* < urg. **tinhlō-* vorliegt, zu trennen. Im Slavischen hat die Fortsetzung der 'ziehen'-Wurzel mitunter auch die Bedeutung 'wiegen', so z.B. aruss. *tjagnuti* 'wiegen, schwer sein auf der Waagschale'. Dies wird in KLUGE/SEEBOLD (s.v. *denken*) als Hinweis auf den vermeintlichen Ursprung der semantischen Entwicklung der g. sowie lat. Verben gewertet; man schlug eine Bedeutungsveränderung von 'abwiegen' über 'erwägen' hin zu 'denken' vor, im Lat. noch weiter zu 'wissen', dem Endergebnis der Verbalhandlung 'erwägen, denken'. Da aber einerseits der Wurzelauslaut nicht übereinstimmt (*-*g* vs. *-*g^h*) und andererseits die semantische Brücke holprig ist, ist diese Verbindung von g. **þankjan-* und aksl. *tęgnęti* etc. aufzugeben. Vielmehr sind dies die weiteren Kognaten zu g. **þank-*, **þunk-*: osk. *tanginúd* (Abl.) 'sententia'⁸², alb. *tāngë* 'Ressentiment', toch. A *tuñk-*, B *tāñkw* 'Liebe' (IEW 1088).

2.1.4.4 urg. **standa-*, **stundō* f. und heth. *ištantāje/a-*

Das Verb **standa-* 'stehen' ist gemeingermanisch bezeugt. Dies sind die einzelsprachlichen Formen: got. ae. as. *standan*, an. afr. *standa*, ahd. *stantan*. Es ist bemerkenswert, dass der Nasal nur im Präsens des starken Verbs erscheint, was von vielen Forschern als Indiz für ein archaisches Nasalinfixpräsens gesehen wurde. Der Präteritalstamm lautete urg. **stōþ-* (got. *stōþ*, an. *stóð*, ae. afr. as. *stōd*). Eine lautgesetzliche Rückführung der Form **stōþ* auf einen idg. Wurzelaorists *(*e-*)*steh₂t* ist

⁷⁹ Aufgrund der auf Kentum-Dialekte beschränkten Fortsetzung dieser Wurzel ist die Rekonstruktion eines palatalen Wurzelauslauts ebenfalls möglich, also **teng-*.

⁸⁰ LIV² 629.

⁸¹ Av. *ðang-* 'ziehen', aksl. *tęgnęti* 'ziehen', lit. *tingti* 'träge werden', toch. A *tāñk-*, B *tāñk-* 'hindern'.

⁸² POKORNY vermutet Entlehnung aus dem Messapischen (IEW 1088).

lautlich nicht möglich, da erstens uridg. *-t im absoluten Auslaut zu *-d wurde und zweitens der auslautende Dental im Urg. geschwunden wäre mit dem Ergebnis **stō*. Es muss sich also um ein germanisches Perfekt handeln, dessen 3. Person Sg. als **stōþe* anzusetzen ist; hier war der Dental vom nachfolgenden Vokal geschützt; der Dental kann also nicht aus der Sekundärendung 3.Sg. uridg. *-t hergeleitet werden und ist daher mit großer Wahrscheinlichkeit als Wurzelerweiterung zur idg. Wurzel **steh₂-* zu verstehen. Im Mnl. herrscht bereits analogisch ausgeglichener Nasal auch im Präteritum mit *stond*; eine schwach gebildete Nebenform gibt es im Afr. mit *stonde*. Das Ahd. hat ebenfalls den Nasal ins Präteritum verschleppt, wie die Doppelformen Sg. *stuont* neben *stuot*, Pl. *stuontun* neben *stuotun* beweisen. Dennoch kommt noch im Mhd. vereinzelt das nasallose Präteritum *stuot* vor (PAUL/WIEHL/GROSSE 1989: 250). Die Indikativ-Präsens-Formen von **standa-* werden im Ahd. von **stā-* / *stai-* gebildet. Es stehen sich zwei Präsensparadigmen *stēn* und *stān* gegenüber (BAMMESBERGER 1986: 114). Nominale Formationen zu dieser Wurzel sind sowohl nasalhaltig (ahd. *ur-stant* m. 'Auferstehung') als auch nasallos (got. *af-stass* 'Abfall', got. *staps*, ae. *stæð*, ahd. *stad*). Dieser Zustand wird verschleiert durch eine mögliche Vermischung letztgenannter Bildungen mit *t*-Ableitungen von der gleichbedeutenden Wurzel **stā-* (SEEBOLD 1970: 460). Die nasallosen got. Verben *anastōdjan* und *dustōdjan* 'anfangen' sind schwache *jan*-Ableitungen, die ebenfalls stimmhaften wurzelauslautenden Dental wie **standa-* zeigen. Man vergleiche hierzu an. *stōða* 'zum Stehen bringen, bestätigen', sowie an. *steðja* 'in eine Stellung bringen, festsetzen, bestätigen', ae. *stæððan* 'stützen', mnd. *steden* 'stellen, festsetzen'. Ein Teil dieser Formen kann auch denominal von urg. **stadiz* > got. *staps*, an. *staðr*, ae. *stede* m. 'Stätte') gebildet sein (GARCÍA GARCÍA 2005: 88). Im Germanischen stehen mehrere **nt*-lose Form neben **standa-*: **stā-* 'stehen' (SEEBOLD 1970: 464) mit unklarer Herkunft des Langvokals *ā* (gegenüber spätidg. **ā* < **eh₂*) und got. *-stōjan* 'richten, beschließen' < **stoh₂-iē/o-*. Bemerkenswert ist, dass alle genannten *nt*-losen Bildungen formal wie semantisch enorm abweichen vom hier besprochenen departizipialen Verb.

Lautlich kann urg. **standa/i-* folgendes fortsetzen:

- (1) uridg. **stoh₂-ŋt-é/ó-*,
- (2) uridg. **sth₂-ont-é/ó-*,
- (3) uridg. **steh₂-ŋt-é/ó-*,
- (4) uridg. **sth₂-ent-é/ó-*.

Wie aus der morphologischen Segmentierung bereits hervorgeht, zielt der hier vertretene Ansatz darauf ab, das *-nd-Element im germanischen Wort für 'stehen' als Reflex des Partizipmorphems *-nt- zu erklären. Bevor der germanische Befund und die möglichen Ablautstufen in Wurzel und Suffix genauer in Augenschein genommen werden, ist ein Exkurs zum hethitischen Verb *īstantāje/a-*⁸³ 'zögern, zaudern, verweilen' angesiedelt.

Seit MARSTRANDER ist bekannt, dass heth. *īstantāje/a-* zu g. **standa-* verwandt ist. Von einem direkten Vergleich von got. *standan* mit heth. *īstantāje/a-* 'zögern, zaudern, verweilen', wie von STURTEVANT (1928: 3) oder KAMMENHUBER (1961: 62) vorgenommen, wird aber allgemein abgeraten, da es sich beim heth. Verb keinesfalls um eine Primärbildung handelt – ebensowenig beim germanischen. Man könnte als Parallele nhd. *stunden* 'Aufschub gewähren' – belegt ab dem 17. Jh. (KLUGE/SEEBOLD s.v. *stunden*) und eine denominale Ableitung von *Stunde* – zur Veranschaulichung des sekundären Charakters des hethitischen Denominativums zitieren (PUHVEL HED 2, 465). Eine Primärbildung zur Wurzel **steh₂-* 'hintreten, sich stellen' liegt hingegen in heth. *tije/a-* 'treten, sich hinstellen' (EDHIL 879) < uridg. **ste-stoh₂-* ~ **ste-sth₂-* (LIV² 590)⁸⁴ vor und möglicherweise gehört auch das Nasalpräens heth. *īstanḥ-* 'kosten, probieren' < *'den Geschmack feststellen' (EICHNER 1988:143) hierher. Weitere verwandte Nasalpräentien sind lat. *dēstinō, -āre* 'bestimmen' und arm. *stanam* 'erwerben'. Das heth. Verb *īstantāje/a-* ist nach der heutigen *communis opinio* von einem *nt*-Partizip zur Wurzel **steh₂-* abgeleitet. Das grundsprachliche Transponat sähe dann so aus: heth. *īstantāje/a-* < **sth₂-ent-eh₂-ié/ó-* (KLOEKHORST 2007: 414). KLOEKHORST, PUHVEL und OETTINGER (1979: 367) gehen übereinstimmend von der *e*-Stufe des Partizipialsuffixes **-ent-* für das Hethitische aus. Gegen einen Ansatz **-ont-* oder **-nt-* spricht lautlich wie morphologisch aber ebenso wenig.⁸⁵ Wir behalten also die Möglichkeit einer lautlichen Zurückführung von heth. *īstantāje/a-* auf uridg. **sth₂-ont-eh₂-ié/ó-* bzw. **sth₂-nt-eh₂-ié/ó-* im Hinterkopf, denn an diesen Partizipialstamm (natürlich unter Weglassung des Suffixkonglomerats **eh₂-ié/ó-*) lässt sich auch das g. Verb **standa-* sowie eine weitere verwandte nominale Form des Germanischen anschließen. Wie oben rekonstruiert kann urg. **standa-* u.a. auf **sth₂-ont-é/ó-* zurückgehen kann.

⁸³ Ich übernehme KLOEKHORSTS Schreibweise; dieser nimmt (EDHIL 414) an, dass ein ursprüngliches Verb *īstantāje/a-* zu jheth. *īstantae-* wurde.

⁸⁴ Alternativ mit OETTINGER (1992: 226) Umbildung eines ursprünglichen *hi*-Verbs **tāi* ~ *tiyanzi*.

⁸⁵ Vgl. auch SZEMERÉNYI (1990: 175f., 345f.); Ich setze für die Vorgeschichte des Germanischen *o-∅*-Ablaut beim *nt*-Ptz. voraus, vgl. **h₁d-ónt-* ~ *h₁d-nt-* 'Zahn' (SCHAFFNER 2001: 627ff.); die Evidenz für die *e*-stufige Formen des Partizipialsuffixes in einigen der idg. Sprachen, z.B. gr. *δρακεῖς* lässt sich jedoch nicht bestreiten.

Abgesehen von **standa-* ist das Partizip zu diesem Verb im Germanischen noch in einer anderen Ablautstufe mit Sicherheit fortgesetzt: urg. **stundō* f. 'Zeit, Weile, Stunde' ist als uridg. **sth₂-ŋt-éh₂-* anzusetzen, d.h. als die Formation, die auch dem Verb **standa-* (in einer anderen Ablautstufe) zugrunde liegt. Dabei handelt es sich um eine schwundstufige f. *ō*-Bildung urg. **stundō* 'Zeitpunkt, Augenblick, Stunde', die ablautend zum Verb **standa-* steht: ahd. *stunta*, nl. *stond(e)*, ae. an. *stund*, afr. *stunde*. KLUGE/SEEBOLD (s.v. *Stunde*) widersetzen sich ganz der Verbindung von Nomen und Verb mit der Begründung, alle frühen Ableitungen von **standa-* seien nasallos und der schwundstufige Ablaut auch ungewöhnlich. Stattdessen bemüht man vulgärlat. Herkunft aus **stunda*⁸⁶ "kurzer Zeitraum" (altsard. *istunda*, kat. *estona*, kors. *stonda*), resp. lat. *rotundus*. Doch die nasallosen Nominalableitungen von **standa-* können, wie bereits angemerkt, mit *t*-suffigierten Bildungen zu gleichbedeutendem **stā-* vermischt sein und auch für den eigenartigen Wurzelablaut des Nomens *Stunde* im Verhältnis zum Verb **standa-* lässt sich durchaus eine plausible Erklärung finden: Das uridg. Transponat von urg. **stundō* ergibt ein schwundstufiges f. **eh₂-* Abstraktum **sth₂-ŋt-éh₂-*. Es gibt im Germanischen viele schwundstufige f. *ō*-Stämme, z.B. got. *wulwa* 'Raub' < **wulwō* zum Verb got. *wilwan* 'rauben' (vgl. BAMMESBERGER 1990: 110). Entweder ist also urg. **stundō* als departizipiale schwundstufige Stammbildung anzusehen, die direkt vom Partizip abgeleitet wurde oder es ist davon auszugehen, dass es das Verb 'stehen' selbst war, das den partizipialen Suffixablaut übernommen hat und in früher Zeit noch ablautete zwischen **standa-/i-* und **stunda-/i-*. Es sei daran erinnert, dass solche Verben durchaus existierten im Urg., vgl. **blanda-* ~ **blunda-* (Kap. 2.1.4.1). Es ist also genauso denkbar, dass das Nomen *Stunde* vom schwachen Präsensstamm des Verbs **stund-* deverbale gebildet wurde, bevor dieser dem innerparadigmatischen Ausgleich zugunsten der *o*-Vollstufe zum Opfer fiel. Dies wäre ein indirektes Indiz für den anzunehmenden Wurzelablaut zwischen *a*-Vollstufe und Nullstufe mit *u*-Vokalismus im Urgermanischen und würde das Verb **standa-* (~**stunda-*?) formal zu den iterativen **a~u-* Verben stellen. Dann entfällt zwar eine direkte Gleichsetzung von urg. **stundō-* und der Grundlage des heth. denominativen Verbs **sth₂-Vnt-éh₂-*, die aber ohnehin nicht zwingend ist, da im heth. Partizipialsuffix *-ant-* die unterschiedlichsten Ablautstufen reflektiert sein können. Vielmehr wäre dann das Nomen nhd. *Stunde* ein indirekter Zeuge dafür, dass das Verb g. **standa-* und somit

⁸⁶ Vlat. **stunda-* < **extundus* zu lat. *rotundus*. Die Grundbedeutung dürfte also 'Wendung' gewesen sein. Diese Etymologie wurde ursprünglich von MEIER H. in: Archiv für das Studium der neueren Sprachen und Literaturen 202 (1966), 428-431 aufgestellt.

auch das Partizip des Wurzelaorists einst *o~Ø-Ablaut zeigte. Die hethitisch-germanische Gleichung kann insofern aufrecht erhalten werden, als dass beide Verben, urg. *standa- und heth. *istantāie/a-* unmittelbar bzw. mittelbar vom Partizip des Wurzelaorists⁸⁷ abgeleitet sind; dabei lässt sich im Hethitischen nur schwer eine Aussage über die Ablautstufe des *nt*-Suffixes machen und derivationsgeschichtlich ist dort eine *eh₂-Ableitung dazwischengeschaltet, von der das Verb denominal mittels *ié/ó-Suffix gebildet wurde:

uridg. Transponat	Germanisch	Hethitisch
uridg. *sth ₂ -ont-é/ó-	urg. *standa-	
uridg. *sth ₂ -nt-eh ₂ -	urg. *stundō f.	
uridg. *sth ₂ -Vnt-eh ₂ -ié/ó- bzw. *sth ₂ -nt-eh ₂ -ié/ó-	(vgl. nhd. <i>stunden</i> 'aufschieben')	heth. <i>istantāie/a-</i>

Der Rückführung des Verbs urg. *standa- und des Nomens urg. *stundō auf ein Partizip *sth₂-ónt- ~ *sth₂-nt- steht also nichts im Wege. Doch stellt sich dem Leser möglicherweise die Frage, warum im Germanischen ausgerechnet beide Ablautstufen des Partizips fortgesetzt sein sollen – die o-Stufe im Verb und die Schwundstufe im Nomen. Doch beweist das Partizip zum Verbum Substantivum urg. *sanþ- ~ sund- (< *h₁s-ónt- ~ *h₁s-nt-') mit Ablaut im *nt*-Suffix, dass dieser bei athematischen Bildungen bis in gemeingermanische Zeit fortbestanden haben muss, da ja die beiden unterschiedlichen Stammalternanten in den germanischen Einzelsprachen vorkommen, vgl. SEEBOLD (1969: 44), RINGE (2006:283). So konnte also zum ablautenden Partizip *stand-⁸⁸ ~ *stund- 'stehend' ein gleichermaßen ablautendes Verb *standa- ~ *stunda- gebildet werden, das sich dann formal und bezüglich der Verallgemeinerung einer Stammalternante an die a ~ u -Verben vom Typ *blanda- ~ *blunda- anschließen konnte, was durchgehendes *standa- ergab. Das Nomen *stundō- baut hingegen auf die schwache Stammalternante (Wurzel- u. Suffix- Schwundstufe) des Verbs (*sth₂-nt- + *eh₂-) auf. Nun ist eine Ableitung eines Verbs vom Partizip zwar eine sonderbare Angelegenheit, aber nicht ohne Parallelen: denn es lassen sich Denominalia vom Typ nhd. *winden* 'wehen, blasen (vom Wind)' oder nhd. *zahnen* 'Zähne bekommen (von Kindern)' aus diachroner Perspektive auf Partizipien (*h₁d-ónt-) oder Ableitungen

⁸⁷ So auch LIV² (591) *pace* OETTINGER (1979: 367). Zu Aorist-Partizipien sogleich mehr.

⁸⁸ Nicht *stanþ-, wie gemäß gramm. Wechsel zu erwarten. Eine Zusatzannahme der departizipialen Erklärungsweise von *standa- besteht im frühen Ausgleich (urg.) der VERNER-Varianten zugunsten der stimmhaften Form.

davon (**h₂uéh₁-ŋt-o-*) zurückführen, die jedoch schon sehr früh lexikalisiert und zum normalen Substantiv geworden sind. Somit fasst kein Sprecher des Nhd. die genannten Lemmata mehr als Partizipien auf und die nhd. Denominalia *winden*, *zahnen* sind demnach nur ein hinkender Vergleich. Außerdem unterscheiden sich diese Denominalia formal keineswegs von den übrigen denominalen Bildungen des Germanischen, die strukturell sauber in schwache Flexionsklassen eingeteilt werden können. Doch auch das departizipiale Präsens **standa/i-* flektiert wie die große Klasse starker Verben thematisch und auch das starke Präteritum **stōþ-* folgt dem gängigen Ablautmuster **a ~ ō* des Germanischen.

Zuletzt muss die Form der Wurzel im postulierten Partizip **sth₂-ónt/-ŋt-* besprochen werden, denn die uncharakterisierte Form dieser Wurzel liegt in den idg. Einzelsprachen eigentlich nur im Aorist, jedoch nicht im Präsens vor (LIV² 590). Die Problematik liegt hier bei der Frage, ob man *nt*-Partizipien zu Aoristen als ursprünglich ansetzen will. Urg. **stand-* ~ **stund-* < uridg. **sth₂-ont-* ~ **sth₂-ŋt-* deuten zumindest darauf hin. Während im Ai. fast keine *nt*-Partizipien zu Aoristen belegt sind, sind diese im Gr. die Regel. Es gibt im Gr. sowohl Präs.- wie auch Aor.-Partizipien. Da stellt sich die Frage, welches Zeugnis älter ist, auch wenn diese hier nicht beantwortet werden kann (vgl. aber DELBRÜCK 1968: 381 und MEILLET 1905/06: 202f.). Doch selbst wenn das Aor.-*nt*-Ptz. nicht grundsprachlichen Alters ist, in der Vorgeschichte des Germanischen scheint es allemal zu existieren. Dieses trat wohl für das Partizip zum obsoleten primären Präsens ein: dies war ein Nasalinfixpräsens nach Ausweis des Heth., Arm., Lat., Alb. bzw. ein *i*-redupliziertes Präsens nach Ausweis des Ir., Gr., Ital., Arm., Kelt. (vgl. LIV² 590). Weder von der einen noch von der anderen Bildung ist aber eine Spur im Germanischen erhalten. Für die Vorgeschichte des Germanischen käme rein theoretisch auch eine ehemals reduplizierte Bildung mit dem Wurzelablaut **-stoh₂-* ~ **-sth₂-* in Frage, doch die *nt*-Partizipien zu reduplizierten Präsentien sind nach Ausweis des Altindischen stets schwundstufig im Partizip-Suffix, z.B. *bíbhrat* (Nom.Sg.m.) / *bíbhratas* (Gen.-Abl.Sg.m.n.). Eine reduplizierte Präsensbildung kommt als Erklärung für den *a*-Vokalismus in got. *standa-* also auch nicht in Betracht.

Erklärt man das Präsens **standan-* als departizipial, so entfällt gewissermaßen die traditionelle Erklärung des Verbs als nasalinfigierten Bildung mit dentaler Wurzelerweiterung. Nun findet sich ein Dental aber auch im Prät., vgl. got. *stōþ* 'stand', dessen Herleitung aus dem Präsens-Partizip nicht möglich ist. Von einer analogischen Übertragung der Wurzelerweiterung vom Präsens auf das Präteritum ist abzusehen,

da dann mit Sicherheit auch der Nasal übertragen worden wäre (wie später und einzelsprachlich auch geschehen, z.B. ahd. 3.Sg. Prät. *stuont*). Daher müssen Präsens und Präteritum bei diesem Verb, akzeptiert man die Partizip-Theorie, auf unterschiedliche Weise erklärt werden. Während das Präsens **standa-*, wie oben gezeigt wurde, seinen Wurzelauslaut aus dem *nt*-Formans bezogen hat, geht das Präteritum *stōþ* höchstwahrscheinlich auf neu dazu geschaffenes Perfekt urg. 3.Sg. **stōþe* zurück. Dies muss in einer Periode des Urgermanischen geschehen sein, als das Verbalsystem die typischen Umstrukturierungen (Vereinheitlichung und Ausbreitung des Präsens- oder Aoriststamms auf alle Zeitstämme) noch nicht in vollem Umfang erfahren hatte und beispielsweise, wie in Kapitel 2.1.2.3 am Beispiel von wg. **klimba-* ~ nwg. **klība-* / **klibō/ē-* anhand von GORBACHOV'S Theorie gezeigt wurde, einem Nasalpräsens oft noch ein nasalloses Präteritum gegenüberstand. So war es möglich, dass auch durch das eigentlich departizipiale **standa-* der Eindruck eines alten Nasalpräsens geweckt wurde und ein nasalloses starkes Präteritum dazu gebildet wurde nach dem Vorbild von urg. **fāha-/fanga-* ~ **fōg-ja-* (< vorurg. Aorist-Stamm) oder urg. **freh/gna-* ~ Prät. **frah* (got. *fraihnan* ~ *frah*); vgl. auch got. *keinan* – Ptz. Präs. *kijans*, an. *fúna*, PPP *fúinn*. Dabei wurde das Verb **standa-* seinem Ablautvokalismus entsprechend in die 6. Klasse starker Verben integriert. Weitere Verben, die neben Nasalverben stehen, zeigen stets denselben Ablaut: **a : *ō*, z.B. **fāha-/fanga-* ~ **fōg-ja-* (Kap. 2.1.2.3), **banna-* ~ **bō-ō-* (Kap. 2.2.4.1). Die Verben mit *ō*-Vokalismus in der Wurzel gehen vermutlich auf Aoristformen zurück, die neben den mit Nasal charakterisierten Präsensstämmen standen. Der Aorist ist als Kategorie nicht im Germanischen fortgesetzt und so es ist auch verständlich, dass die ererbten Aorist-Wurzeln⁸⁹ auf irgendeine dem Germanischen vertraute Weise mit neuen präsentischen Suffixen und Endungen ausgestattet wurden: **bō-* gelangte in die 2. schwache Klasse als *ōn*-Verb, **fōg-* wurde zum *jan*-Verb. Nur g. **stōþ-* nimmt als Neubildung urg. Alters eine Sonderstellung ein, da hier die ehemalige "Aoristbasis" nicht als sekundär abgeleitetes Präsens neben dem scheinbaren Nasalverb stand, sondern in ein- und demselben Paradigma zu stehen kam und präteritale Funktion übernahm.

⁸⁹ Damit ist die lexikalisch inhärente aspektuelle Nuance einer Wurzel gemeint. D.h. wenn eine idg. Wz. ein Wurzelaorist und ein Nasalpräsens bildet, dann ist sie von ihrem Aspekt her gesehen eine Aorist-Wurzel, d.h. telisch und perfektiv. Im umgekehrten Falle eines charakterisierten Aorists und Wurzelpräsens handelt es sich um eine Wurzel mit imperfektiver, atelischer Bedeutung.

2.1.4.5 nwg. *unk- ~ *ank- ~ *ink-

Im Nord- und Westgermanischen scheint es ferner einige Verben mit Binnennasal zu geben, die eine reiche Formenvielfalt hinsichtlich des Wurzelvokals offenbaren. Allen voran sei das Verb für 'jammern, stöhnen, seufzen' angeführt, welches gleich in drei Ablautstufen erscheint: Nwg. *unk- liegt vor in an. *okka*, nnorw. *unka* und nhd. *unken*. Das schwache Verb ist auf urg. *unkō- zurückzuführen. Daneben erscheint ein ebenfalls schwundstufiges *jan*-Verb in ndän. *ynke*, nschw. *ynka* 'bemitleiden, bedauern, beklagen'. Nwg. *ank- findet sich in ndän. *anke*, nschw. *anka*, mnd. *anken* und muss die o-Vollstufe darstellen. Daneben erscheint die e-vollstufige Variante in den Nomina an. *ekki* m. 'Schmerz', ae. *inca* und afr. <jnc>⁹⁰ 'erzürnt'. HOLTHAUSEN⁹¹ (1904/05: 295) stellt hierzu auch die Nomina an. *ekki* 'Trauer, Betrübniß, Kummer', ae. *inca* m. 'Verdacht, Zweifel, Kummer' und me. ne. *inkling* 'Ahnung, Andeutung'. Das zugehörige Verb lautet me. *inklen*, ne. *inkle* 'ahnen, andeuten'. Außergermanisch entspricht mir. *ong* 'Stöhnen, Seufzer', lit. *uñgzi* 'wimmern, winseln (vom Hund) ', mit verschiedenem Auslaut auch lat. *uncō*, *-āre* 'brüllen wie ein Bär' und gr. ὀγκάζομαι 'brüllen, schreien (vom Esel)' (IEW 322). HOLTHAUSEN (1974: 188) führt als weitere Kognaten an: aksl. *jędza* 'Krankheit', slov. *jeza* 'Zorn', lett. *īgt* 'vergehen, schmachten, verdrießlich sein', lat. *aeger* 'krank, beschwerlich' (?). Weitere baltische Entsprechungen liegen mit lit. *ingas* (neben *angūs*) 'träge, faul, schlaff' und dem zugehörigen Verb lit. *ėngti* 'würgen, bedrängen, quälen' vor. POKORNY bezeichnet dieses Lemma im IEW (l.c.) als "Schallwort" *enk^w- ~ *onk^w- mit Wurzelauslautvariante *eng-, *ong-, *ng-. KLUGE/SEEBOLD (s.v. *Unke*) plädieren für denominale Herkunft des schwachen Verbs und seine Grundlage, das Nomen *Unke* 'Kröte' sei dabei möglicherweise selbst lautmalerischen Ursprungs. Doch die gleichbedeutenden keltischen und baltischen Verwandten legen vielmehr ein Erbwort nahe. Für den Zusammenhang von nhd. *Unke* 'Kröte' mit dem idg. Wort für 'Schlange', ai. *ahi*, jav. *aži*, lat. *anguis*, heth. *illuyanka-* (vgl. PUHVEL HED 2, 358) sei hier nur auf den Artikel von KATZ (1998) verwiesen.

2.1.4.6 nwg. *banga- ~ *bunga- / *banka- ~ *bunka-

Im An. gibt es das schwache Verb *banga* 'schlagen, hämmern', das als Lehngut auch im Englischen mit ne. *bang* vorliegt; dazu steht ablautend aschw. *bunga*. Die modernen nordgermanischen Sprachen zeigen die Wurzelauslautvariante -k: nschw. *banka*, ndän.

⁹⁰ <jnc> = *jinc* (HOLTHAUSEN 1909: 149).

⁹¹ Etymologien. *IF* 17, 293-296.

banke. Das zugehörige Nomen an. aschw. adän. *bang* 'Lärm, Tumult' ist postverbal⁹², so WISSMANN (1932: 38). Möglicherweise ist das Verb ein "Schallwort" wegen der reichen Entwicklung (im Vokalismus sowie Wurzelauslaut) des Germanischen: Im Nhd. gibt es die dialektalen Formen *banken*, *bunken*; im Schweizerdeutschen heißt es *bangen* 'stoßen', im Niederländischen ist es *bonken*. Doch andererseits erinnert der *a ~ u* - Wechsel vor Nasal wiederum an ererbten **o*~*∅*-Ablaut. So wären das Nordgermanische sowie der deutsche Sprachzweig hier nicht innovativ, sondern hätten eine alte Ablautvariation der Grundsprache in schwachen Verben bewahrt. An nominalen Formen gehören mhd. *bengel* m. 'Prügel', mhd. *bunge* 'Trommel' hierher, die wiederum die bekannte Vokalalternation zeigen. Für POKORNY (IEW 115) sind diese Wörter lautmalerisch, vgl. auch WISSMANN (1932: 38) der in *banka* "entweder [eine] *k*-Ableitung oder Intensivgemination oder endlich 'Wurzelvariation', wie sie bei Schallwörtern so häufig zu finden ist" sieht. Etymologischer Anschluss besteht mit einiger Sicherheit in air. *-bongid* 'brechen', das ebenfalls *o*-vollstufige Wurzel zeigt (HIERSCHE 1963: 155f.), s. Kap. 2.1.5.

2.1.4.7 ng. **dampa-* ~ **dimpa-* ~ **dumpa-*

Ein weiteres mögliches "Schallwort" könnte an. *dumpa* 'stoßen, schlagen' sein. Vgl. auch ne. *dump* 'hinplumpsen', das höchstwahrscheinlich aus dem Nordgermanischen entlehnt ist. Die neunordischen Wörter sind ablautend nschw. dial. *dimpa*, nnorw. *dampa*. Wiederum entspricht das Nhd. mit dialektalem *dampfen*, *dammern* 'mit den Fingern klopfen'. Formen wie mhd. *dimpfen* 'dampfen' gehören nicht zu dieser Sippe, was alleine schon die Bedeutung nahelegt. Unsere Verben zeigen sogar dreifachen Ablaut zwischen **e-*, **o-* und Schwundstufe, transponiert man die jeweilige Lautform in die idg. Grundsprache. Natürlich handelt es sich dabei um eine junge, germanische Entwicklung⁹³, da es keine außergermanischen Entsprechungen gibt. Sie muss zu einer Zeit vonstatten gegangen sein, als die Nasalinfigierung eine produktive Bildweise im Germanischen darstellte und der Ablaut als morphonologisches Mittel noch lebendig war.

⁹² Postverbale Nomina nennt man laut WISSMANN (1932: 1) "Nomina, die, obwohl aus abgeleiteten Verben gebildet, doch den Anschein erwecken, deren Grundlage zu sein". Während i.d.R. der normale Ableitungsprozess der von Primärbildung zu Sekundärbildung ist, also z.B. vom starken Verb zum Nomen und vom Nomen zum schwachen Verb, ist bei den Nomina postverbalia das Verhältnis umgekehrt.

⁹³ Genauer gesagt nordwestgermanisch, nimmt man die Beleglage ernst.

2.1.5. Exkurs o-stufige Präsentien des Germanischen und Uridg.

In Anbetracht der zahlreichen o-stufigen Formen bei den g. Nasalpräsentien ist in diesem Kapitel ein Exkurs zu o-stufigen Verbalbildungen des Germanischen sowie des Urindogermanischen angesiedelt. Die o-stufigen Präsentien der idg. Einzelsprachen haben schon seit den Junggrammatikern Aufsehen in der Indogermanistik erregt. Während der Ablaut zwischen e-Vollstufe und Schwundstufe in der Wurzel gewissermaßen den "Normalfall" athematischer Bildungen darstellt, wird die o-Vollstufe sogar manchmal als spezifisch nominales Merkmal verstanden (KÜMMEL 2000: 139). Die o-Stufe in der Wurzel ist beim Verb beschränkt auf reduplizierte Bildungen und nach Meinung von Gelehrten wie K. HOFFMANN, LÜHR (1976: 87, A.27; 1984: 64f., A.78), KLINGENSCHMITT (*apud* LÜHR 1984: 65, A.78) auch durch diese erst bedingt (KÜMMEL 2000: 143). HIERSCHE (1963: 158) sucht die Entstehung des o in "(musikalischer) Tieftonigkeit" und führt neben den germanischen Verben **spaldan-*, **haldan-*, **faldan-*, **skaidan-*, deren stimmhafter Dental nach VERNERS Gesetz auf ehemalige Suffixbetonung weist⁹⁴, noch die gr. Verben πορεῖν, μολεῖν (Inf. Aor.) sowie die von πέτομαι 'fliegen' abgeleiteten Intensiva ποτάομαι, πωτάομαι 'flattern' an.

GÄRTCHEN untersuchte als erster im Jahre 1905 im Rahmen seiner Dissertation die o-stufigen Primärbildungen des Idg. systematisch. Sein Gedanke war aber schon früher von AMELUNG und HIRT formuliert worden. GÄRTCHEN (1905: 60) erklärt die o-Stufe als sekundär von den Nomina übernommen, mit denen diese Verben oft eine engere syntaktische Verbindung eingingen. Nach dem Muster von ai. *yāmaṃ yāti*, gr. βοῖν βοᾶν, lat. *lūdum lūdere*, wo das Verb durch den Akkusativ des Inhalts näher bestimmt wird, sei durch eine Art Assimilation der Vokalfarbe in der *figura etymologica* auch ein **g^hongom g^hengeti* (vgl. lit. *žėngti* 'schreiten') in der Vorgeschichte des Germanischen zu **g^hongom g^hongeti* umgebildet worden (HIERSCHE 1963: 149). BRUGMANN (1913) lehnt GÄRTCHENS Erklärung ab, da es keinerlei Entsprechungen in Stammbildung oder Vokalismus dieser Verben im Vergleich der idg. Sprachen untereinander gebe und somit die o-Stufe als Neuerung auf dem Boden der Einzelsprachen gelten muss. Zwar finden wir keine direkte o-stufige Entsprechung zu g. **ganga-*, aber dass es keinerlei Gleichungen o-stufiger Präsentien gäbe, ist schlichtweg falsch. Der oft beanspruchte einzelsprachliche Charakter der o-Stufe in Primärverben ist durch folgende Gleichungen unhaltbar geworden (HIERSCHE 1963: 153f.):

⁹⁴ Z.B. **spaldan* < uridg. **spol-t-* (ai. *spaṭati* 'bersten' Grammatiker-Wort), vgl. SEEBOLD (1970: 448).

- got. *malan* – lit. *mál̃ti* 'mahlen' – russ. *molót'* 'mahlen' (aber 1.Sg.Präs. *mel'ú*) – heth. *malla-* 'zermalmen', (lat. *molō, -ere* < **melō/molō*).
- urg. **faran-* – gr. *πορεῖν* 'herbeischaffen' (Aor.) – russ. *porót'* 'aufschneiden, aufschlitzen'.
- ahd. *houwan*, ae. *hēawan*, an. *hoggva* – lit. *káuti* 'schlagen, hauen, umbringen' – aksl. *kovati* 'schmieden'.
- got. *hāhan* – heth. *kank-* 'hängen, wägen' – lat. *cunctor* 'zögern' < **concitor*.

Drei weitere Gleichungen ohne Beteiligung des Germanischen sind:

- aksl. *bosti* 'stechen' – lat. *fodiō, -ere* 'graben' – heth. *padda-* 'graben'; e-Vollstufe: lit. *bèsti* 'stechen, stecken, graben'.
- gr. hom. *λόω* 'waschen', jünger *λούω* – lat. *lavō, -ere* (trans.) neben *lavō, -āre* (trans. u. intr.-refl.) – arm. *loganam* 'sich baden'.
- gr. *κόπτω* 'schlagen' – lit. *kàpti* 'hauen, fällen' – alb. *kep* 'hauen'.

Es lassen sich folgende Erkenntnisse über den *o*-stufigen Flexionstyp im Germanischen zusammenfassen: Entweder liegt eine primäre *o*-stufige Bildung vor, die einst athematisch in der Vorgeschichte des Germanischen thematisiert wurde oder es handelt sich um eine ehemals reduplizierte *o*-stufige Bildung die durch Reduplikationsschwund und ebenfalls Thematisierung zu ihrer germanischen Form kam; in den west-idg. Sprachen herrscht meist thematische *-e/o-* sowie *-je/iō-* Flexion vor, vgl. die einzelsprachlichen Flexionsschwankungen wie in lit. *barù* : lett. *barú*, aksl. *borjō* oder lat. *fodiō* : Ennius *fodō* (HIERSCHE 1963: 155).

Nach BRUGMANN'S Ansicht handle es sich bei den *o*-stufigen Verben vom Typ g. **ganga-* vielmehr um sekundär stark gewordene *jan*-Verben, deren iterative Funktion verblasste; dieser Umstand habe sie auch formal mit den Grundverben zusammenfallen lassen: Es sei also nach dem Muster von urg. **swarja-* 'schwören' (ahd. *swerren, swerran*) neben **swara-* 'ds.' (got. *swaran*) zu **gangja-* ein **ganga-* gebildet worden, welches das *jan*-Verb vollständig verdrängen konnte (HIERSCHE 1963: 150). MEILLET (1916: 181-192) versuchte indes, in den *o*-stufigen Verben einen grundsprachlich athematischen Typ aufzuzeigen, dessen Formation sich laut HIERSCHE

(1963: 151) in der Tat als alt erweist⁹⁵. Die überzeugendsten Beispiele für athematische Flexion aus MEILLET'S Sammlung stammen aus dem Armenischen, Altindischen und Lateinischen und sind bei HIERSCHE (1963: 152) in übersichtlicher Weise dargestellt.

GÄRTCHEN (1905: 49) gelang es ferner, eine gemeinsame Bedeutungsgrundlage dieser o-stufigen Primärbildungen festzumachen: es handle sich dabei v.a. um Bewegungsverben, die Bein- und Armbewegungen denotieren. Diese sind häufig iterativ in ihrer Semantik, z.B. bei 'gehen' < 'schreiten, einen Schritt machen, einen Fuß vor den anderen setzen'. Die meisten der anderen Verben bezeichnen wiederholte und angestrengte physische Arbeiten, wie 'hauen', 'graben', 'mahlen'. GÄRTCHENS angesetzte Grundbedeutung hat HIERSCHE (1963: 155f.) noch etwas genauer bestimmt, in dem er die semantischen Gruppen der Bewegungen feiner untergliederte. Für unsere Zwecke soll es genügen, nur germanische Verben (und ihre Kognaten) anzuführen:

1. Verben für 'Gehen' got. *gaggan* (vgl. Kap. 2.1.4.2)
2. Verben für 'Hinüberführen, Durchdringen' got. *faran* 'fahren, wandern, ziehen' – gr. πορεύῃν Aor. 'zuwege bringen' – russ. *porót* 'aufschneiden' (s.o.).
3. Verben für 'Springen' got. *laikan* 'hüpfen'; got. *-hlaupan* 'laufen'.
4. Verben für 'Schlagen' ahd. *houwan* – aksl. *kovq, kovati* 'schmieden' – lit. *káuti* (s.o.); g. **banga-* / **banka-* (s. Kap. 2.1.4.6) – air. *bongid* 'brechen'; got. *ga-draban*⁹⁶ 'aushauen', gr. κόπτω (s.o.).
5. Verben für 'Graben, Kratzen' got. *graban*; lat. *fodiō, -ere*.
6. Verben für 'Spalten, Schneiden' ahd. *spaltan*; got. *skaidan*; ahd. *scrōtan*
7. Verben für 'kreisende Bewegungen' got. *malan* – lit. *málti* – heth. *malla-* – lat. *molō, -ere* (fraglich, s.o.); g. **blandan* 'mischen'; gr. τοπέω 'durchbohren'; ahd. *walzan* 'sich wälzen'; ai. *khájati* 'umrühren' – an. *skaka* 'schütteln' (s. Kap. 2.3.3.1); ferner die Sippe um gr. λόω 'waschen' (s.o.).
8. Verben des 'Tönens' got. *swaran* ~ wg. **swarjan*; ae. *galan* 'singen'
9. Zu HIERSCHES Gruppe der Verben des 'Essens' steuert das Germanische kein Beispiel bei.

⁹⁵ HIERSCHE (1963: 151f.) beruft sich hierbei auf eine litauische Form der 1.Sg.: alit. *barmi* 'schelten' gegenüber jüngerem *barù*; hierzu verwandt ist aksl. *borjō, brati* 'kämpfen', ebenfalls o-stufig, vgl. STANG (1942: 40, 103, 106f.).

⁹⁶ Hapax PPP <gadraben> in Mk 15,46. Mit SEEBOLD (1970: 160) als Verschreibung für *ga-graban*, da im Ahd. <irgrabanaz> entspricht. Normalerweise wird es aber als Beleg für ein Verb urg. **draban* ernst genommen und mit aksl. *drobiti* 'zerreiben, zerbrechen' verglichen.

10. Einer Restgruppe von Verben gehören as. *skaldan* 'stoßen', got. *stautan* 'stoßen', ae. *fealdan* 'falten', got. *haldan* 'weiden, hüten' an, deren iterativer Charakter nachvollziehbar ist.
11. Isoliert verbleiben nur got. *wahsjan*, an. *vaxa* 'wachsen' und got. *-staldan* 'besitzen', da sie sich in die gegebenen Bedeutungsgruppen nicht recht einordnen lassen.

Die o-stufigen Primärverben des Germanischen bilden also eine semantisch klar abgrenzbare Gruppe und denotieren Tätigkeiten mit tendenziell "iterativ-intensiver" Aktionsart, z.B. 'schlagen', 'stoßen', 'gehen, schreiten'. Dies spricht dafür, dass die o-vollstufige Wurzel nicht eine zufällige formale Gemeinsamkeit einzelner Verben darstellt, sondern ein funktional begründetes morphologisches Merkmal mit iterativer Hauptfunktion⁹⁷ (KÜMMEL 2000: 142). KÜMMEL fühlte sich dadurch an die SCHINDLER'sche *nuance itérative* der Wurzelnomina vom Typ **pod-* ~ **ped-* erinnert und postuliert daher (2000: 149) einen entsprechenden verbalen o-stufigen Typ eines grundsprachlichen Wurzelpräsens, dem im schwachen Stamme je nach Wurzelstruktur *e* oder \emptyset gegenübersteht, also *CóC-* ~ *CeC-*, aber *CóRC-* ~ *CṘC-*. Unklar bleibt nur die Verteilung der Ablautstufen bei der selteneren Wurzelstruktur *CeR-*. Zu KÜMMELS o-stufigem Wurzelpräsens⁹⁸ lässt sich auch der Sonderfall uridg. **uóid-* ~ **uid-* 'kennen, wissen' stellen, welcher traditionellerweise als reduplikationsloses Perfekt bzw. als Stativverb erklärt wird. Abgesehen von KÜMMELS Erklärung der Verben als o-stufiges Wurzelpräsens stellt sich die Frage, auf welche uridg. Bildung mit o-Stufe und ggf. ablautender Schwundstufe (wg. des g. Typs **ganga-* ~ **gunga-*) die germanischen o-stufigen Verben sonst noch zurückgehen könnten; die bereits festgestellte gemeinsame Bedeutungskomponente Iteration behalten wir dabei im Hinterkopf.

Dies sind die grundsprachlichen Formationen mit entsprechendem **o* ~ \emptyset - Ablaut:

1. Das idg. Perfekt mit der Bilderegeln *Ce-CóRC-* ~ *Ce-CṘC-* (LIV² 21, Typ 3a), welches durch Reduplikation (Ausnahme uridg. **uóid-* ~ **uid-* 'kennen, wissen') und eigenen Endungssatz gekennzeichnet ist. Das Perfekt bezeichnet das Erreichen eines Zustands,

⁹⁷ Eine detaillierte Beweisführung auf der Ebene der Semantik steht noch aus und kann im Rahmen dieser Arbeit nicht erbracht werden. Die Untersuchung beschränkt sich weitestgehend auf morphologische Fragestellungen.

⁹⁸ Das Postulat dieses o-stufigen Wurzelpräsens vervollständigt gewissermaßen die systematische Parallelität zwischen suffixlosen Verben und Nomina hinsichtlich ihres Ablauts: neben dem **e* ~ \emptyset - Wurzelnomen (**dieus* ~ **diuos*) steht ein ebenso ablautendes Wurzelpräsens (z.B. uridg. **g^{wh}en-* ~ **g^{wh}ṡ-*). Neben dem **o* ~ *e* - ablautendem Wurzelnomen bei CeC-Wurzeln wie **pod-* ~ **ped-* findet man bei CeRC-Wurzeln **o* ~ \emptyset - Ablaut, vgl. gr. *κύων* ~ *κυνός*. Diese Verteilung nach Wurzelstruktur findet sich nun auch bei o-stufigen Verben wieder: **g^hrob^h-* ~ **g^hreb^h-*, aber **g^hong^h-* ~ **g^hṡg^h-*.

ist also resultativ und kann mit der iterativen Komponente unserer *o*-Verben nicht vereint werden. Ferner ist es in den Präteritalformen der starken Verben fortgesetzt und einer Entwicklung einiger Perfekta zu *o*-stufigen Präsensentien entbehrt jegliche Motivation.

2. Das nur im Indoiranischen voll ausgeprägte Intensivum⁹⁹ vom Typ *CéR-CoRC-* ~ *CéR-CṘC-*. Das grundsprachliche Alter dieser Formation ist aufgrund von mangelnder Evidenz in den übrigen idg. Sprachen recht fraglich (KÜMMEL 2000: 140).

3. Das reduplizierte athematische Präsens (LIV²: 16, 1g) vom Muster *Cé-CoRC-* ~ *Cé-CṘC-*¹⁰⁰. Die Rekonstruktion der g. *o*-stufigen Verben als eine reduplizierte Bildung ist von formaler Seite her an sich unproblematisch, da die Reduplikationssilbe, z.B. die des Perfekts, im Germanischen generell nicht erhalten blieb, vgl. LÜHR (1984: 65, A.79). Von diesen drei in Frage kommenden Bildungen ist also nur das reduplizierte Präsens Typ 1g (LIV²) als potentieller Vorgänger der germanischen *a*-Verben aufzufassen. Doch ein gravierender Unterschied besteht zwischen den g. *o*-stufigen Primärverben und den grundsprachlichen Iterativa allemal: Während die g. Nasalverben durchgehend thematisch flektieren, sind die grundsprachlich postulierten reduplizierten Bildungen durchweg athematisch. Doch Thematisierung alter ablautender Formationen ist für die west-idg. Sprachen typisch. Reduplizierte Bildungen wurden im Germanischen ja "deredupliziert und umgebildet zu *CoRC- ~ *CṘC- (worauf weitere Umbildungen folgen konnten)" (KÜMMEL 2000: 143). Dadurch eröffnet sich die Möglichkeit, auch die wenigen schwundstufigen Nasalverben mit *u*-Vokalismus auf die schwache Alternante einer einst ablautenden Formation, also auf *CṘC-, zurückzuführen, wenn man annimmt, dass die Stammalternation bis in die Zeit, als uridg. *N̥ zu urg. *uN wurde, fortbestanden hat, vgl. KÜMMEL (2000: 151). Das vereinzelte Auftreten *u*-vokalischer Nasalverben in den g. Einzelsprachen spricht jedenfalls dafür. Als schließlich paradigmatischer Ausgleich zugunsten der *o*-stufigen Formen in der Vorgeschichte des Germanischen stattfand, wurden zum Glück nicht alle schwundstufigen Fälle davon ergriffen, z.B. afr. *gunga*. Interessanterweise sind die *u*-haltigen Formen dabei oft Sekundärbildungen (z.B. ndän. *gunge*, *gyngje* 'schaukeln', me. *blundren*), die mit Hilfe von Derivationsuffixen von einst ablautenden Primärverben abgeleitet sind und von ihnen die Schwundstufe bezogen haben müssen. Daraus lässt sich ableiten, dass zu

⁹⁹ SCHAEFER (1994) bestimmte die Funktion des Intensivums im Vedischen als iterativ, meist repetitiv (KÜMMEL 2000: 140).

¹⁰⁰ Das *i*-reduplizierte Präsens- (z.B. in ai. *jígharmi*) ist wohl eher mit *e*-vollstufiger Wurzel als *Cí-CeRC-* ~ *Cí-CṘC-* anzusetzen, so KÜMMEL (2000: 140).

dem Zeitpunkt des innerparadigmatischen Ausgleichs die schwundstufigen Formen bereits durch Derivation solcher schwacher Verben neben dem Primärverb gestanden haben müssen. Es ist wohl davon auszugehen, dass solange diese ererbten ablautenden Paradigmen im Germanischen bestehen konnten, auch noch dieselbe alte Regel der Derivation vom schwachen Stamme aus, wie sie der Grundsprache zugeschrieben wird, gegolten haben muss. Diese mit sekundären Suffixen (z.B. **-jan* in *gynge*, *-r-* in *blundren*) abgeleiteten schwundstufigen Formen galten nicht mehr als zum ursprünglich ablautenden Paradigma des Primärverbs gehörig, und unterlagen aus diesem Grunde auch nicht dem *levelling* zugunsten der *o*-vollstufigen Formen. So konnte die Schwundstufe bei den *o*-stufigen Verben des Germanischen sporadisch erhalten bleiben. Da sie die schwundstufigen Präsens-Formen nicht den gängigen Ablautreihen des Germanischen entsprachen, konnten sie meist nicht in die produktive Konjugation der starken Verben aufgenommen werden.

Sei es also, dass wir mit KÜMMEL annehmen, ein uridg. **o~∅*-ablautendes Wurzelpräsens ist im Germanischen fortgesetzt oder aber, wie ich es vorgeschlagen habe, dass wir das uridg. athematisch reduplizierte Intensivum als Vorfahren der germanischen *a~u*-Verben sehen. In beiden Fällen sind folgende Annahmen zentral:

- Vom Uridg. zum Urg. hin fand eine Thematisierung statt.
- Der beiden Formationen eigentümliche **o~∅*-Ablaut wurde bis auf wenige Reste (nur noch sprachvergleichend festzustellen, z.B. germanische *a~u*-Verben) ausgemerzt und meist ist die *o*-Vollstufe im gesamten Flexionsparadigma verallgemeinert.

2.2. Nasalsuffixverben

Im zweiten großen Kapitel werden die nasalsuffigierten Verben des Germanischen besprochen. Diese sind zunächst grob unterteilbar in Primär- und Sekundärbildungen. Während die Nasalpräsentien zu vokalisch oder auf Resonanten ausgehenden Wurzeln primäre Bildungen sind, ebenso wie die "starken Nasalsuffixpräsentien", handelt es sich bei den KLUGE-Verben sowie bei den *nan*-Verben um Ableitungen von Verben oder Nomina. Die Gesamtheit der g. Nasalsuffixbildungen ist folgendermaßen einteilbar in Bezug auf die jeweilige Wurzelstruktur, Ablautstufe und Flexionsweise:

- 1) Nasalsuffixpräsentien zu vokalisch auslautenden Wurzeln
- 2) Nasalsuffixpräsentien zu Wurzeln auf Resonanten
- 3) "starke Nasalsuffixpräsentien"
- 4) Verben mit geminierten Resonanten

1. o-stufiger Typ
 2. Präteritopräsentien
 3. rein e-vollstufiger Typ
 4. e ~ Ø - ablautender Typ
 5. e ~ o - ablautender Typ
 6. Dreier- Ablaut Typ *wella-* ~ *walla-* ~ *wula-*
- 5) KLUGES Gesetz und die *nan*-Verben des Nordwestgermanischen
 - 6) got. *nan*-Verben und nordgermanische *na*-Inchoativa und die Frage nach ihrem Ursprung

2.2.1 Nasalverben zu vokalisch auslautenden Wurzeln

Der erste Typ von synchron nasalsuffigierten Bildungen zeigt im Germanischen stets die Wurzelstruktur CVn-, wobei V ein Kurz- oder Langvokal sowie auch Diphthong sein kann. Zumeist handelt es sich bei diesen Verben um Wurzeln *ultimae laryngalis*, wie sich zeigen wird.

2.2.1.1 nwg. *gīna- ~ *ginō/ē-, nwg. *gana-

Von dem Wort für 'gähnen' gibt es im Germanischen folgende einzelsprachliche Formen:

got.	an.	ae.	afr.	as.	anfr.	ahd.
	<i>gana</i> swv. 'gähnen, gaffen, glotzen'			mnd. <i>janen</i> 'gähnen'		
		<i>gánian</i> 'gähnen, klaffen'				<i>geinōn</i> 'gähnen, Mund aufsperrn',
	<i>gína</i> stv.	<i>to-gīnan</i> 'klaffen, gähnen'		<i>gīnan</i> 'offen sein, gähnen, klaffen'		<i>gīēn</i> 'gierig nach etwas trachten' ¹⁰¹
	<i>gina</i> swv.	<i>ginian</i> 'offen sein'		<i>ginōn</i> 'offen sein, gähnen, klaffen'		<i>ginēn</i> 'offen sein, klaffen', <i>ginōn</i> 'gähnen, klaffen', <i>ana-giwēn</i> ¹⁰² 'gähnen'

¹⁰¹ SEEBOLD (1970: 221) sieht in dem *ī* in *gīēn* eine sekundäre Länge.

¹⁰² Laut SEEBOLD (1970: 220) ist das *w* in ahd. *-giwēn* eher Formans als Übergangslaut, vgl. IEW (420).

Alle Bildungen mit Ausnahme von an. *gana* und. mnd. *janen* sind als Nasalpräsentien zu einer idg. Wz. *ǵ^heh₁i- 'gähnen' (LIV² 173, IEW 419f.) aufzufassen. Die germanische Sippe um *gähnen* ist u.a. verwandt mit lit. *žióti* 'öffnen, sich öffnen, gähnen', aksl. *zinoṭi* 'den Mund aufsperrern'. Ferner liegen zahlreiche nasallose Formen unterschiedlicher Stammbildung vor: ai. *vi-jihite* 'auseinanderklaffen', aksl. *zějati* 'den Mund aufreißen', lat. *hiō, -āre* 'klaffen, gähnen'; ein *sk*-Präsens ist in lat. *hīscō, -ere* 'sich öffnen, den Mund öffnen' verbaut. Während KÜMMEL (LIV² 173f.) die Vokallänge von *hīscō, -ere* auf laryngalmetathetisierte¹⁰³, schwundstufige Wurzel *ǵ^hih₁- zurückführt, spekuliert SEEBOLD (1970: 220) auf Herkunft des germanischen Langvokals *-ī-* aus **-ei-*. Die gr. Verben *χαίνω* 'gähnen'¹⁰⁴ und *χάσκω* 'ds.'¹⁰⁵ sind mit den obigen Formen aufgrund ihres *a*-Vokalismus nicht zu vereinen, sondern vielmehr von den Wurzelvarianten *ǵ^hē- bzw. *ǵ^han- gebildet, auch wenn die anzusetzenden Varianten im Grunde dieselbe Bedeutung wie *ǵ^heh₁i- zeigen, vgl. SEEBOLD (1970: 221), IEW (411). Eine labialerweiterte Form von *ǵ^hē- liegt in ai. *hāphikā* 'das Gähnen' (nur bei Grammatikern) sowie in schwundstufiger Form in an. *gapa* 'gähnen, klaffen' vor.

Doch zurück zu den germanischen Verben mit *i*-Vokalismus: sie haben eine Wurzel der Struktur uridg. **CeHi-*. RASMUSSEN (1990: 191) nennt diese "langdiphthongische Wurzeln auf /-h₁/". Das Verb 'gähnen' zeigt anstatt der zu erwartenden Form *ǵ^hh₁-ne-*ī-* ~ *ǵ^hh₁-n-*i-* (> urg. *†ganī-* ~ *†gani-*) eine Umstellung zu *ǵ^hi-ne-h₁- ~ *ǵ^hi-n-h₁-, woraus man auf eine frühe, grundsprachliche Laryngalmetathese schloss (RASMUSSEN 1990: 194), denn Wurzeln auf *-*H₁* bilden stets Nasalpräsentien auf *-*i-n(e)-H-* (RASMUSSEN 1990: 195). Weitere für das Germanische relevante Fälle sind mhd. *senen* 'sehnen', lat. *de-sinō, -ere* 'ablassen', toch. B *sinastār* 'bedrückt sein' < uridg. Wz. **seh₁ī-* 'nachlassen' und an. *dvena* 'schwinden, hinsterven', falls es zur Wurzel **d^houh₁ī-*, die in got. *daupus* 'Tod' steckt, gehört, so RASMUSSEN (1990: 192), vgl. aber zu **dwīna-* Kap. 2.2.1.2.

Nun aber zurück zu 'gähnen': Bei genauerem Betrachten der germanischen Formen fällt folgende Verteilung der "Ablautstufen" auf: während die starken Verben meist *ī* als Wurzelvokal haben, sind die schwachen Bildungen stets von der Schwundstufe, also mit *i* gebildet. Um die schwundstufige Wurzel der schwachen Bildungen zu erklären, wird im LIV² (173f.) eine nasalfigierte Form, nämlich *ǵ^hi-né-h₁- ~ *ǵ^hi-n-h₁-'

¹⁰³ Laryngalmetathese uridg. **H₁* > uridg. **iH* | C_C (MÜLLER 2007: 129), vgl. EICHNER (1988: 134), LIV² s.v. **sh₂eī-*, A. 3; KIMBALL 1999: 382; JASANOFF 1978b: 85; laut LIV² (367) fand die Laryngalmetathese nur in schwundstufigen Formen statt, z.B. in gr. *πίθι* < **pih₃-d^hi* < **ph₃i-d^hi* (LIV² 462f.).

¹⁰⁴ < **χ_αvjω* (zu *χ_αvος* 'Mund, Öffnung, Gähnen').

¹⁰⁵ Vgl. gr. *χημα* 'das Gähnen' (Hesych).

angesetzt, in welcher der Laryngal durch das Infix vom *i* getrennt war, so dass er dieses nicht längen konnte. Diese Infixbildung sei dann zum schwachen \bar{e} - bzw. \bar{o} -Verb umgebildet worden. Der Langvokal in ae. *-gīnan*, an. *gína* hingegen wäre analogisch von schwundstufigen Formen der Wurzel bezogen. Lautlich ist es aber ebenso möglich, urg. $*\bar{i}$ - aus vorurg. $*-ei-$ bzw. $*-ih_1-$ herzuleiten. In diesem Falle haben wir entweder mit einer vollstufigen Nasalsuffixbildung uridg. $*\hat{g}^h e_{i\bar{n}}-$ zu tun, oder eine nasallose Form mit schwundstufiger Wurzel hat einst neben dem Nasalinfixverb bestanden ($*\hat{g}^h ih_1-$ > urg. $*g\bar{i}$ -), vgl. das erwähnte nasallose ahd. *gīen*. Ferner sind auch nominale Ableitungen von dieser Grundlage ohne Nasal anzutreffen: an. *gíma* f. 'Öffnung', ahd. *gīr* 'Geier', *gīrheit* 'Gier, Habsucht', got. *faihu-geiro* f., as. *fehu-girī* 'Geldgier'. Sind schwundstufige $*n\bar{e}n-$ bzw. $*n\bar{o}n-$ Bildungen neben den starken Verben bezeugt, wie in diesem Falle mit ahd. *ginēn*, ahd. as. *ginōn*, ist mit großer Wahrscheinlichkeit der Ausgangspunkt in der Formation zu suchen, die in der ai. 9. Präsensklasse vorliegt. Die *e*-Vollstufe in der Wurzel (bzw. der *g*. Reflex von $*e_{i\bar{}} > \bar{i}$) wäre dann erst sekundär eingeführt nach dem Muster der starken Verben der ersten Ablautreihe: das Verhältnis von Prät. $*lai\bar{p}$ zum Präs. urg. $*lī\bar{p}an$ 'weggehen, leiden' (got. *leiþan*, an. *líða*, ahd. *līdan*) ermöglichte die Entstehung einer Präsensform mit urg. $*\bar{i}$ als Wurzelvokal zum starken Prät. urg. 3.Sg. $*gaine$ (an. *gein*, ae. *gān*). Da das neu geformte Präs. nun den produktiven Ablautreihen entsprach, ist es auch verständlich, dass es diese langvokalische Form $*g\bar{i}n-$ ist, welche die ererbten Formen urg. $*gi-n\bar{o}- / gin-$ aus der starken Flexion verdrängte. Die Formen mit ursprünglichem Kurzvokal *i* sind nunmehr auf schwache Verben beschränkt: ahd. as. *ginōn*, ahd. *ginēn*. Das ae. schwache Verb *gānian* reflektiert eine *o*-vollstufige Wurzelform $*goh_i\bar{}$ > urg. *gai-* > ae. *gā-*, welche auch in ahd. *geinōn* < urg. $*gain\bar{o}n$ vorliegt, an welche der Nasal als Suffix angetreten ist. Unklar in ihrem Verhältnis zu den besprochenen Formen bleiben nur an. *gana* und mnd. *janen*. Ersteres ist möglicherweise denominal von *gan* n. 'Gähnen, Schrei, Lärm' abgeleitet. Zufriedenstellend wäre auch ein Anschluss an oben erwähntes $*\hat{g}^h an-$ mit grundsprachlichem *a*, welches in den gr. Formen vorliegt. Das LIV² (193) setzt zweifelnd eine Essivbildung $*\hat{g}^h \eta-h_i\bar{}$ mit analogisch bezogener Vollstufe an. Das bei DE VRIES (1962: 155) verzeichnete mnd. *jānen* kann ich nirgends finden, es muss sich wohl um einen Druckfehler handeln, denn das einzige Verb¹⁰⁶ für 'gähnen' ist mnd. *janen* mit Kürze des Vokals. Im Gegenzug fehlt bei DE VRIES ae. *gānian*,

¹⁰⁶ SCHILLER/LÜBBEN II, 397.

er erwähnt nur *gania*, welches zwar nicht bei BOSWORTH/TOLLER, aber bei HOLTHAUSEN (1974) verzeichnet ist.

2.2.1.2 nwg. *dwīna- / nwg. *pwīna- / wg. *kwīna- / nwg. *swīna-

Das nächste zu untersuchende Lexem ist nwg. *dwīna- 'schwinden'. Dies sind die einzelsprachlich belegten Formen: im Altnordischen begegnen nur schwache Verben mit *dvīna*¹⁰⁷, *dvina*, *dvena* 'abnehmen, schwinden'; In ae. *dwīnan* 'verschwinden' liegt ein starkes Verb vor, während ae. *dwāscan* 'auslöschen' ein *sk*-Präsens mit Kausativmorphologie (*o*-stufige Wurzel und *jan*-Flexion) zur nasallosen Wurzel darstellt und als g. **dwai-sk-jan* rekonstruiert werden muss.

Etymologischer Anschluss besteht wahrscheinlich in air. *dīth* n. 'Verlust, Mangel, Abwesenheit' (< **d^hwi-to-*), arm. *di* m. 'Leiche', so SEEBOLD (1970: 171). Demnach wäre die zugrundeliegende Wurzel als **d^huēi-* anzusetzen. Scheinbar gibt es aber außerhalb der g. Sprachen eine weitere Variante mit dem anlautenden Thorn-Cluster **g^{wh}p-*, welche in gr. att. *φθίvw*, hom. *φθίvw* < **φθίvw* 'schwinden, zerfallen', trans. 'zerstören' und ai. *kṣināti* 'hinschwinden', trans. 'vernichten' vorliegt. Das LIV² (150ff.) setzt die Vorform der graeco-arischen Belege als **d^hg^{wh}eṯ-* (IEW 487) an und stellt die germanischen Verben mit *dw-* ebenfalls dazu, vgl. anders SEEBOLD (1970: 313). Aber auch air. *dīth* widerspricht dieser Rekonstruktion nicht, da sich anlautendes Cluster **d^hg^{wh}-* im Keltischen sehr wahrscheinlich zu *d-* entwickelte¹⁰⁸. Die Basis **d^hg^{wh}eṯ-* ist nach Ausweis des LIV² (151, A.1-2) als voruridg. erweiterte Form zur Wurzel **d^heg^{wh}-* 'verbrennen (trans.)' aufzufassen. Funktional handle es sich dabei um eine "intr. Aktionsartbildung **d^hg^{wh}eṯ/i-*" mit der konkreten Bedeutung 'durch Hitze hinschwinden, verdorren, verschmachten, versiegen'. Bereits grundsprachlich wurde das Nasalinfixpräsens **d^hg^{wh}i-né/n-ṯ-* in die beiden gängigeren Flexionsklassen der **ne-H-* und **ne-u-* Präsensien überführt (vgl. RASMUSSEN (1990: 190)), wie beispielsweise eben ai. *kṣināti*, *kṣinōti* zeigen. Die starke Stammalternante **d^hg^{wh}i-né-H-* entwickelte sich im Germanischen zum schwachen Verb an. *dvina*, *dvena* < **dwīnō-* weiter. Aus der

¹⁰⁷ Im Frühnisl. hat das Verb auch starke Präsensformen: 3.Sg. *dvín* (LIV² 152, SEEBOLD 1970: 171).

¹⁰⁸ Unter der Annahme von uridg. **d^hg^{wh}-* > air. *d-*, die aufgrund der vergleichbaren Lautentwicklung uridg. **d^hḡ^h-* > urkelt. *-gd-* > air. *d-* unproblematisch erscheint. Dieser Lautstand ist bezeugt in einem Derivat des Wortes für 'Erde' **d^hḡ^hōm* (heth. *tekān*, gr. *χθών*, etc.), nämlich vorkelt. **d^hḡ^hon-ṯo-* 'Mensch' > urkelt. **gdon-ṯo-* > air. *duine*. Die Zwischenstufe **gdon-ṯo-* ist sogar belegt in der gallischen Inschrift aus Vercelli, wo das Dvandva-Kompositum TEUOXTONI[O]N /*dēuoydonion*/ 'von Göttern/Himmlichen (*dēuō-*) und Menschen/Irdischen (*gdonṯo-*)' überliefert ist. Die Übersetzung des Wortes ist *deis hominibusque* im lateinischen Teil der Bilingue (SCHUMACHER – Probleme der idg. Phonologie und Morphologie SoSe 07 LMU, Skript S.45).

schwachen Stammalternante $*d^h g^{wh} i-n-H-$ resultiere urg. $*dwi-na-$ (sic¹⁰⁹ LIV² 152), welches sich schließlich der thematischen Flexionsweise $*dwin-i/a-$ angeschlossen habe. Das neu geschaffene starke Präteritum $*dwain-$ hat dann nach dem geläufigen Ablautmuster wie in *skain* : $skīn-i/a-$ ein ungebildetes Präsens mit germanischer Neo-Vollstufe $dwīn-i/a-$ hervorgerufen. Dabei stellten die starken Ablautreihen ein produktives Bildungsmuster dar, wie schon zuvor unter den infigierten Formationen (Kap. 2.1.2.3.) *pace* GORBACHOV (2007: 111) am Beispiel von $*klība-$ neben $*klimba-$ mit jeweils zur Vollständigkeit aufgefüllten Paradigmen gezeigt wurde.

SEEBOLD (1970: 171) verweist außerdem auf die gleichbedeutenden Reimwörter g. $*p̄wīna-$, $*kwīna-$, $*swīna-$, deren etymologischen Beziehungen und Besonderheiten in der Flexion hier kurz angeschnitten seien. DE VRIES (1962: 89) macht auf die Anlautvarianten der g. Wurzeln $*dwi-$ und $*p̄wi-$ aufmerksam. Dabei kann nnl. *verdwijnen* auf beide Varianten zurückgehen (DE VRIES 1992: 772).

Bei $*p̄wīna-$ (ae. *p̄wīnan* stv., Kaus. *p̄wēnan* 'verschwinden lassen', aschw. *thvina* swv., nnorw. *tvina* swv.) handelt es sich um eine ungeklärte Anlautvariante zu $*dwīna-$ (SEEBOLD 1970: 525). Air. *tinaim* 'verschwinden, schmelzen' gehört entweder hierher oder zu ae. *p̄īnan* 'feucht werden' (SEEBOLD 1970: 511, 526). Derartige Konsonantenschwankungen im Anlaut sind im Germanischen ungewöhnlich und entbehren einer Erklärung: Aufgrund der artikulatorischen Nähe von $*dwīna-$ und $*p̄wīna-$ liegt aber vermutlich dasselbe Konsonantencluster vor, nämlich $*p̄g^{w(h)}$ - > urg. $*p̄w-$, $*dw-$. Da es sich um ein Thorn-Cluster handelt, wie bei dem Wort für 'Erde', ist möglicherweise bereits in vorurg. Zeit eine Sonderentwicklung dieses Clusters vonstatten gegangen.

Vielleicht hat eine Metathese in der Vorgeschichte des Germanischen stattgefunden und in unserem Falle $*d^h g^{wh} i-né-H-$ > vorurg. $*g^w p̄i-né-H-$ (Zusatzannahme: Übertragung der Aspiration vom Velar zum Dental) > urg. $*kwinō/ē-$ (Schwund von *p̄* in dieser Position (*pace* SEEBOLD 1970: 313) mit Angleichung an die Ablautreihen, wie bei $*dwinō/ē-$ > $*dwīna-$) schließlich auch zur Form urg. $*kwīna-$ geführt. SEEBOLD (1970: 313) vertritt eine andere Etymologie, welche es zwar auch nicht vermag, die germanischen Reimwörter $*kwīna-$ und $*dwīna-$ / $p̄wīna-$ zu vereinen, aber dennoch kurz skizziert werden soll, da möglicherweise eine Verbindung zu unten besprochenem $*swīna-$ herzustellen ist. Der Anlaut von wg. $*kwīn-$ ist, wie SEEBOLD richtig feststellt, auf $*g^w p̄-$,

¹⁰⁹ Sic, vgl. aber MÜLLER (2007: 56); Laryngale werden im Germanischen (2007) nur unter Hauptton, also in Erstsilben zu *a* vokalisiert (MÜLLER 2007: 74).

nicht auf $*g^{wh}p-$ zurückzuführen, um nach der urg. Lautverschiebung schließlich anlautende Tenuis im Cluster $kw-$ zu erhalten. Er stellt das g. $*kwīna-$ zusammen mit den ai. und gr. Verben daher zur idg. Wurzel $*g^wes-$ 'erlöschen' (IEW 479f.), wobei $*g^ws-$ seiner Vorstellung nach leicht zu ai. $kṣ-$ werden konnte. Für das Griechische postuliert er eine Zwischenstufe¹¹⁰ $*g^wp-$ mit Übertragung der Aspiration auf den ersten Laut mit dem Resultat $*g^{wh}p- > gr. \varphi\theta-$ (SEEBOLD 1970: 313). Für das Germanische muss er dieselbe Zwischenstufe ansetzen mit anschließendem p -Schwund, wie auch von mir oben angenommen wurde. Das wg. $*kwīna-$ (ae. \bar{a} -*cwīnan* 'verlöschen', mhd. *ver-quīnen* 'dahinschwinden' stv.¹¹¹) könnte eine direkte Entsprechung in ai. *jināti* 'altern' haben, das vielleicht eine alte Nebenbedeutung von 'dahinschwinden' ist. Diese Theorie wird durch iranisches Material mit der Bedeutung 'schwinden, mindern' gestützt (vgl. MAYRHOFER I, 434f.). Da das ai. Verb aber zumeist 'überwältigen, unterdrücken, besiegen' bedeutet, sind die etymologischen Verhältnisse nicht sicher. Näherliegend ist die Zusammenstellung mit baltischem Material: lit. *gaištù, gaišti* 'schwinden, vergehen, zögern', lit. *geĩbti* 'schwach werden, verenden' (SEEBOLD 1970: 312).

Die Variante mit anlautendem $s-$, $*swīna-$ liegt schließlich in diesen g. Sprachen vor: Bokmål *svine*¹¹² 'schwinden', nwfr. *swine*¹¹³ 'schwinden', ahd. *swīnan* 'schwinden, abnehmen' stv., Kaus. (*fir-*)*sweinen* 'schwächen', *swinōn* swv. Ohne Nasal ist nisl. *svía* 'nachlassen (bei Schmerzen)' gebildet und als urg. $*swī-ō-$ zu verstehen. Diese Wurzel liegt möglicherweise in labialerweiterter Form in got. *sweiban* 'aufhören' vor (SEEBOLD 1970: 484). Will man die s -Variante ebenfalls an die Grundlage $*g^ws-$, welche SEEBOLD (1970: 313) für g. $*kwīna-$ bemüht, anschließen, so ist dies vielleicht ebenfalls über Metathese zu $*sg^wejn-$ > urg. $*swīn-a-$ möglich, wobei hier die Zwischenstufe $*g^wp-$, wie für das Germanische (mit den Reimwörtern $*pwīna-$ / $*dwīna-$, $*kwīna-$) und das Griechische angenommen, nicht eingetreten wäre. Man beachte aber, dass beispielsweise im Italischen alle Cluster aus Dental und Velar zu s wurden¹¹⁴, so auch: $*d^hg^{wh}- > s-$, wie lat. *sitis* f. 'Durst' < $*d^hg^{wh}i-ti-$ und *situs* m. 'Moder, Vermodern' < $*d^hg^{wh}i-to-$ zeigen (vgl. LIV² 151). Die genauen lautlichen Verhältnisse dieser Verben im Germanischen bleiben jedoch unklar und da es sich um Reimbildungen handelt, ist

¹¹⁰ Diese Zwischenstufe soll mit $*kwīna-$ auch im Germanischen vorliegen.

¹¹¹ LEXER III, 195.

¹¹² Hierbei handelt es sich um sekundär stark gewordenes an. *svina* swv. oder entlehntes Wortgut (SEEBOLD 1970: 483).

¹¹³ Laut SEEBOLD (1970: 483) möglicherweise entlehnt.

¹¹⁴ vgl. lat. *ursus* m. 'Bär' < $*h_2rtko-$.

alte Verwandtschaft untereinander und die vorgeschlagene gemeinsame Rückführung auf die Wurzeln uridg. **d^heg^{wh}*- resp. **g^wes*- keinesfalls zwingend.

2.2.1.3 o/wg. **kīna*-

Der Formenbestand des Verbs **kīna*- 'keimen' ist wie folgt: das Gotische hat neben dem starken, nasallosen Partizip Präteritum *us-kijanata* (L 8,6) 'aufgekeimt' auch ein schwaches Präteritum nach der *ō*-Klasse *us-keinōda* zum Präsens *keinan*. Im Nordgermanischen fehlt dieses Verb ganz. Im Ae. ist *cīnan* in der Bedeutung 'aufbrechen, rissig werden' zunächst nur in Glossen greifbar. Die sonst verbreitete Semantik 'keimen' tritt erst im Me. und dort nur selten auf. Auch das Ahd. zeigt vom Primärverb nur Präsensbelege in der Bedeutung 'aufspringen' und 'keimen', z.B. Gl IV,15,12 <*chinit*> 'pullulat' (SEEBOLD 1970: 290). Daneben steht ein Kausativum ahd. *in-keinen* 'braten, rösten' (RAVEN 1965: 84), dessen Semantik aus 'aufspringen lassen' hervorging. In mhd. *be-kein* liegt schließlich ein starkes Präteritum zum Präsens *kīnen* (LEXER I, 1573) vor. Im As. lautet das Verb *kīnan*, Prät. Sg. *kēn* und bedeutet ausschließlich 'keimen'. Als nominale Derivate ohne Nasal sind ahd. *kīm*, *kīmo* m. 'Keim, Sprössling', ahd. *kīl*¹¹⁵ 'Pflock, Keil' und ae. *cīþ*, as. *kīð*, ahd. *kīdi* 'Keim, Sprössling' zu nennen. Sie beweisen, dass das *n* zur Zeit ihrer Derivation noch als verbales präsensbildendes Element aufgefasst wurde. Da es noch nicht zur Wurzel gehörte, fehlt es in den Substantiven. Die zugrundeliegende idg. Wz. lautet **ǵeiH-* (LIV² 161, IEW 355f.). Im Litauischen liegt ein *d*-erweitertes Präsens zu dieser Wurzel vor in lit. *žydėti* 'blühen', *pra-žysti* 'erblühen, aufblühen'.

2.2.1.4 wg. **hlinō/ē*-

Einen sehr deutlichen Hinweis auf ein Nasalpräsens zur idg. Wz. **klei-* 'sich anlehnen' (LIV² 332, IEW 601f.) gibt es in ahd. (*h*)*linēn* 'lehnen' (intransitives Essiv-Verb der 3.Kl. schwacher Verben) und im dazugehörigen Kausativum ahd. *leinen* 'etwas anlehnen' swv. 1; mhd. *lenen*, *linen* swv. Das Verb ist auf das Westgermanische beschränkt und kommt außerdem im Ae. als *hlinian*, *hleonian* 'lehnen', *hlēnan* (Kaus.), im As. als *hlinōn* vor. SEEBOLD (1970: 263) verzeichnet als Beleg für ein starkes Verb nur die ahd. Glossenform <*niuntlinin*>; ihr entspricht lat. *non subcumbant* und so lässt sich das Verb als 'sie unterliegen nicht' übersetzen. Die isolierte Form reicht laut SEEBOLD (l.c.) für den Ansatz eines starken Verbs aber nicht aus. Auch in den verwandten idg. Sprachen

¹¹⁵ vgl. die schwundstufige *lo*-Ableitung in arm. *cił* m. 'Sprössling, Keim' (SEEBOLD 1970: 291).

gibt es Nasalbildungen: jav. *ni-sirinaoiti* 'anlehnen', gr. κλίνω, lesb. κλίννω 'anlehnen, beugen', lat. *de-clīnō*, *-āre* 'abbiegen, abweichen', lit. *šlinù* 'anlehnen'. Die Formen lassen sich unter der idg. Wurzel **klei-* 'sich anlehnen' (LIV² 332, IEW 601f.) als Nasalinfixpräsenz **k̑l-né/n-ĩ-* vereinen, doch in den meisten Einzelsprachen fand eine Umbildung zu **k̑li-neH-* statt, so auch im Germanischen mit as. *hlinōn*, ahd. *hlinēn*. Laut RASMUSSEN (1990: 190) war diese Umbildung schon grundsprachlich. Eine Bestimmung der Laryngalfarbe ist vom Germanischen aus allein nicht möglich. Das wie von RASMUSSEN (l.c.) angenommen umgebildete **k̑li-ne-h₁-* führte lautgesetzlich zu urg. **hlinē-*. Dann wäre die ahd. Flexion der dritten schwachen Klasse die lautgesetzliche Fortsetzung und nicht wie das LIV² (333, A. 8) annimmt "aus dem Medium, zum stativischen *ai-*Präs. umgebildet", während das Ae. und As. diese *ē-* Verben in die *ō-* Flexion überführten.

2.2.1.5 an. *fúna*

Das folgende Verb ist nur im Nordgermanischen bezeugt, dort hat es aber ein altertümliches Gepräge. Zum schwachen Verb an. *fúna* gehört nämlich ein Adjektiv *fúinn* 'verfault', welches ein erstarrtes Partizip Präteritum zum starken Verb ohne das präsensbildende Formans *n* ist. Die schwache Flexion von *fúna* kann sekundär aufgekommen sein, da das Verb formal wie semantisch den *na-*Inchoativa, die stets schwach konjugiert werden, nahesteht. Als sich das Ptz. *fúinn* zum Adjektiv lexikalisiert hatte und nicht mehr als zum Paradigma gehörig empfunden wurde, verlor *fúna* sein starkes PPP, was den Übertritt in die schwache Klasse begünstigte. Die Abwesenheit des Nasals im Partizip ist, wie schon beim vorausgehenden Wort für 'keimen' (Kap. 2.2.1.3), als Archaismus zu beurteilen: Die nasallose Form konnte sich dort am längsten halten, da das Partizip nicht direkt zum Paradigma gehört und so dem Streben nach *paradigmatic levelling* nicht unterlag. Diese Opposition zwischen nasalhaltiger und nasalloser Form begegnet auch bei den zugehörigen Nomina, z.B. an. *fúi* m. 'Fäulnis' und beim urg. Adj. **fūl-* (got. *fūls*, an. *fūll*, ae. as. ahd. *fūl*) – aber schon mit übernommenen Nasal sind ae. *fyne* < **funi* 'Feuchtigkeit, Morast', *fyning* 'feucht', mnl. *vunsc*, *vunstigh* 'muffig', nnl. *vuns* (HOLTHAUSEN 1909: 149f.). An. *feyja* 'verfaulen lassen', ein Kausativum zur nasallosen Bildung, ist ebenfalls hierher zu stellen, auch wenn es keine Resonantengemination durch Laryngal zeigt¹¹⁶. In den verwandten idg. Sprachen entsprechen z.B. lat. *pūs* 'Eiter', gr. πῦός 'Eiter', gr. spätgr. πυόμαι 'eitern',

¹¹⁶ Laut LIV² (481, A. 3) evtl. analogisch nach *aniṭ-*Wurzeln.

ai. *pūyati* 'faulen, stinken', air. *othar* < **putro-* 'Kranker', arm. *hu* 'eitriges Blut'. Die zugrundeliegende Wurzel lautet uridg. **peuH-* 'faulen, stinken' (LIV² 480, IEW 848f.).

2.2.1.6 nwg. **grīna-*

Die ae. Vorform von ne. *to groan* lautet *gránian*. Dabei handelt es sich um ein o-vollstufiges, schwaches Verb der 2. Klasse mit der Bedeutung 'weinen'. Es lautet ab zum starken Verb *grīnan* 'das Gesicht verziehen, winseln', welches auch außerhalb des Ae. anzutreffen ist: an. *grína* 'grinsen', mnd. *grīnen* 'den Mund verziehen' stv., mnl. *grīnen* 'schreien, brüllen, weinen', nnl. *grijnen*. Aus dem Mnd. entlehnt ist Bokmål *grine* 'grinsen' (SEEBOLD 1970: 236). Nhd. *greinen* geht auf ahd. *grīnan* zurück, während *grinsen* dazu eine Intensivbildung ist¹¹⁷. Das Verb scheint in zahlreichen Varianten vorzuliegen, wozu DE VRIES (1992: 220) schreibt: "In een woord met zo sterk affectief karakter, is klinkervariatie vanzelfsprekend". Die zugrundeliegende Wurzel ist im LIV² (180) als **ǵ^hreiH-* 'den Mund verziehen, verlegen sein' rekonstruiert. Es erfolgt dort die umstrittene Zusammenstellung mit den arischen Formen ai. *á-hrayāṇa-* Ptz. 'dreist, frech' und *jíhriyat-* Ptz. 'sich schämend'. Das LIV² erklärt die Vokallänge in wg. **grīna-* als analogisch aus dem starken Präteritum eingeführt. Alternativ könnte man auch von vollstufiger Wurzel uridg. **ǵ^hrei-* plus Nasalsuffix ausgehen, oder, unwahrscheinlicher, von Längung des schwundstufigen Wurzelvokals durch Laryngal in einer thematischen *n*-suffigierten Bildung **ǵ^hriH-ne/o-* ausgehen.

2.2.2 Nasalsuffixpräsentien zu Wurzeln auf Resonanten

Es gibt in den germanischen Einzelsprachen einige Verben, bei denen das Nasalsuffix an den synchron germanisch wurzelschließenden Resonanten angetreten ist. Oft erscheinen in den Einzelsprachen Dubletten starker und schwacher Flexion nebeneinander, wie bei den archaisch anmutenden Nasalsuffixbildungen *murnan* und *spurnan*. Ihre fast durchgängige Wurzelschwundstufe ist ein auffälliges Charakteristikum dieser Nasalverben zu *CeR*-Wurzeln.

2.2.2.1 urg. **murna-* ~ **murnō/ē-*

Urg. **murna-* 'trauern' liegt offensichtlich nur im Ae. als stark flektiertes Verb vor. In den übrigen g. Sprachen folgt es den schwachen Konjugationen, genauer gesagt der Flexion der *ōn-* oder *ēn-* Verben. Da neben dem Ahd., dessen Produktivität der dritten

¹¹⁷ Wie nhd. *winseln* zu *weinen*, jedoch ist dieses zusätzlich mit intensivierendem *l*-Suffix erweitert.

schwachen Konjugation allseits bekannt ist, auch für das Gotische \bar{e} -Flexion vermutet wird, ist davon auszugehen, dass dies den alten Zustand darstellt. Die Intransitivität der bezeichneten Verbalhandlung des sich Sorgens bzw. der Trauer unterstützt diese These. Doch die Beleglage ist nicht eindeutig im Gotischen: Es ist neben einem Ptz. Präs. *maurnands* nur die Präsensform 2.Pl. *maurnaiþ* in den Textstellen Mt. 6,25 und Mt. 6,31 belegt. Das gotische *maurnan* übersetzt gr. $\mu\epsilon\rho\iota\mu\nu\tilde{\alpha}\nu\ \tau\iota\nu\iota$ und wird in Mt. 6,25 mit einem Dativ verwendet:

ni maurnaiþ saiwalai izwarai hva matjaiþ jah hva drigkaiþ
 'Sorgt euch nicht um eure Seele, [und darum,] was ihr essen und trinken sollt'.

Formal könnte es sich dabei auch um einen Optativ des starken Verbs *maurnan* handeln, der als "Ihr sollt euch nicht sorgen um eure Seele..." zu übersetzen wäre. Dann verbliebe nur die ahd. $-\bar{e}n$ -Flexion, die aufgrund ihrer Produktivität aber auch kein zuverlässiger Zeuge ist. Für das Ae. wird, ausgehend von den Prät.-Form 3.Sg. *mearn*, oft fälschlicherweise ein **meornan* angesetzt, das aber in der Tat nirgends bezeugt ist (vgl. SIEVERS 1898: 216). Dennoch findet es Eingang als Lemma in BOSWORTH&TOLLER, nicht aber bei HOLTHAUSEN (1974³: 227). Die einzigen Präsensbelege des Ae. sind schwundstufig und stehen damit in Einklang mit der übrigen germanischen Evidenz. Die Zugehörigkeit von an. *morna* zu urg. **murnan* ist unsicher, v.a. die Semantik 'verwelken, verblühen' irritiert. Es wird auch zu an. *merja* swv. 'schlagen, zerstoßen, zerreiben' gestellt (KÖBLER AnWB – s.v. *morna* 2). Höchstwahrscheinlich ist *morna* aber denominal von *morn* f. 'Schwindsucht, Kummer' abgeleitet. Zumindest ist die Semantik von 'Schwindsucht' und 'dahinwelken' leichter vereinbar als mit der Bedeutung des Primärverbs 'sich sorgen um'. Falls *morna* doch als primäre Bildung hierher gehört, dann ist wohl die Bedeutung 'schmachten', bzw. 'Kummer haben/verursachen' die ursprüngliche (FALK/TORP s.v. *mer-* 3). Die spezifische Bedeutung 'verwelken' könnte das Verb durch seine gemeinsame Verwendung mit dem Reimwort *þorna* 'vertrocknen' erworben haben: *morna ok þorna* 'verwelken und verdorren' (ZOËGA 1926: 301). Denkbar wäre auch ein Anschluss des an. Verbs an die idg. Wurzel **mer-* 'sterben' (IEW 735). Etymologisch lässt sich g. **murna-* anschließen an die uridg. Wz. **(s)mer-* 'denken an, sich erinnern', die z.B. in ai. *smāráyati* 'sich erinnern' vorliegt, vgl. LIV² (569), IEW (969). Die Entstehung des Verbs ist angesichts seiner Etymologie in einem Zeitraum zu verorten, in dem die Suffigierung von uridg. **-nā-* eine produktive Präsensstambildung darstellte, da es an diese *aniþ-*Wurzel antrat und keinesfalls in **murnō-* eine Infixbildung vorliegen

kann. Unabhängig davon, welche schwache Stammbildung vorlag, *-nē-* oder *-nō-*, lässt sich aus diesen Flexionsschwankungen folgendes Paradigma rekonstruieren:

	3. Sg. Präs.	3. Pl. Präs.
vor-urg.	* <i>m̥r-nā-ti</i>	* <i>m̥r-n-énti</i>
urg.	* <i>murnōþi</i>	* <i>murnandi</i> ¹¹⁸
einzel sprachliche Flexionsweise	as. <i>mornōn</i> swv. 2, ahd. <i>mornēn</i> swv. 3	ae. <i>murnan</i> stv.

2.2.2.2 nwg. **spurna-* ~ **spurnō/ē-* ~ nwg. **sperna-*

Das g. Verb **spurna-* 'treten, mit dem Fuß stoßen' fehlt im Gotischen, ist aber in den übrigen germanischen Sprachen hinreichend belegt. Es tritt in einigen g. Dialekten mit starker Flexion auf; daneben stehen zahlreiche schwach flektierte Verben. Im An. koexistieren etwa starkes *sporna* und schwaches *sporna*, die sich weder lautlich noch ausschlaggebend in ihrer Bedeutung unterscheiden (DE VRIES 1962: 537). Hinzu kommt ein schwaches *jan-* Verb *spyrna* < urg. **spurnjan-*, welches auch im Ae. vorhanden ist.

got.	an.	ae.	afr.	as.	anfr.	ahd.
	<i>sporna</i> swv./stv. <i>spyrna</i> swv.	<i>spornan/ spurnan</i> stv. 'treten, mit den Füßen stoßen, verschmähen', <i>spyrnan</i> swv. 1 'treten, stoßen', <i>spornettan</i> swv. 'treten, mit den Füßen stoßen'	afr. <i>spurna</i> 'treten' stv.?	- <i>spurnan</i> 'treten, mit dem Fuße stoßen' stv.		<i>spornōn</i> swv. 2 'sich auflehnen, mit dem Fuß stoßen, sträuben', <i>spurnen</i> swv. 1 'stoßen, treten, spornen'
	<i>spora</i> swv. 'mit den Füßen treten', <i>spyria</i> 'fragen, erfahren'	<i>sporettan</i> (Hapax) 'treten, ausschlagen', <i>spyrian</i> 'aufspüren, untersuchen, verfolgen',	<i>spera</i> 'be-treten, mit den Füßen erreich-en'	md. <i>sporen</i> 'spüren, merken, erfahren'	nl. <i>sporen</i> 'spüre n'	<i>sporōn</i> 'mit Füßen treten, schütteln, machen', - <i>spurren</i> 'nach-spüren, erforschen'
	<i>sperna</i> stv. ¹¹⁹ 'treten, fortstoßen'	<i>speornan</i> (späte Bildung, Hapax)	(<i>fōt-sperne</i> m. '(Fuß-)Tritt')			<i>spinnan</i> stv. 'Spuren machen', <i>widar-°</i> 'auf-mucken'

¹¹⁸ Endungsvokal *a* und stimmhafter Dental in *-andi* verallgemeinert (vgl. Ringe 2006: 265f.).

¹¹⁹ FALK/TORP s.v. *sporn* führen an. *sperna* auf urg. **sparnjan* zurück, also ein Kausativum. Dagegen spricht jedoch einerseits die nicht kausative Bedeutung von 'treten, stoßen', andererseits das zugehörige Präteritum *sparn*, welches starke Flexion nahelegt. Daneben existiert im An. die gleichbedeutende Variante *spenna* aus assimiliertem *rn*, z.B. *álmr spann af sér odda* 'der Bogen stieß die Pfeile von sich' (CLEASBY & VIGFUSSON & CRAIGIE 1957: 582).

Auffällig bei diesem Wort sind die *e*-vollstufigen Verben des An., Ae. und Ahd. Auch im Afr. ist die *e*-Vollstufe zumindest durch ein Nomen, nämlich *fōt-sperne* 'Fußtritt', vertreten. Ae. *speornan* ist eine späte Bildung und laut HOLTHAUSEN (1974: 309) analogisch eingetreten für *spornan*. Dass das *n* auch bei diesem Verb ursprünglich nur präsensbildend war, zeigt sich an danebenstehenden nasallosen Formen: Man könnte das ae. Hapax Legomenon *sporetteþ* (= lat. *recalcitravit*), was ein **sporetan* < urg. **spuratjan* voraussetzt, allerdings auch als Verschreibung für **spornettan* < urg. **spurnatjan* (so BOSWORTH/TOLLER s.v. *sporetan*), das in der Tat in *spornette* (2.Sg. Impv.) bezeugt ist, ansehen. Wie dem auch sei, FALK/TORP (s.v. *sporn*) führen als weitere nasallose Form an. *spora* swv. 'mit den Füßen treten' an. Ebenso begegnet in den ahd. Glossen mit <uuirarsporot> 3. Sg. Präs. und <vuidarortsporota> 3. Sg. Prät. ein nasalloses *-sporōn** (RAVEN 1967: 143). Ferner gehört die Sippe um nhd. *spüren* ebenso hierher, denn laut KLUGE/SEEBOLD (s.v. *spüren*) ist die eigentliche Bedeutung 'eine Spur verfolgen' dann auch auf andere Wahrnehmungsarten übertragen worden; auf nwg. **spurja-* gehen demnach an. *spyria* 'fragen, erfahren', ae. *spyrian* 'aufspüren, untersuchen, verfolgen', afr. *spera* 'betreten, mit den Füßen erreichen', mnd. mnl. *sporen* und ahd. *spurren*, *sp* 'spüren, nachspüren, erforschen' zurück. Auch die nominalen Bildungen von dieser Wurzel sind nasallos, z.B. got. *spaurds* f. Kons.-St. 'Rennbahn' (= gr. *στάδιον*), an. *spori* 'Sporn', *spor* 'Fußspur'.

Außermanisch lassen sich als Verben lat. *spernō*, *-ere* 'wegstoßen, verachten', ai. *sphurāti* 'zurückstoßen, schnellen, springen', gr. *ἀσπαίρω* 'zucken, zappeln' (nur Präsens), lit. *spirti* 'trotzen, sich widersetzen, nach hinten ausschlagen' vergleichen und unter den Nomina air. *seir* 'Ferse, Fußknöchel', mkymr. *ffēr* 'Knöchel'. SEEBOLD (1970: 454) geht von der Grundlage **sper- 1* 'zucken, mit dem Fuße wegstoßen, zappeln, schnellen' (IEW 992) aus, die eine homonyme und höchstwahrscheinlich auch ursprungsgleiche Wurzel **sper- 2* 'streuen, säen, sprengen, spritzen' (IEW 993) neben sich hat. Das LIV² (585) verzeichnet die Wurzel allerdings mit *seṭ*-Charakter als **sperH-*, da dies z.B. ai. *má ápa spharīṣ* 'Stöße nicht weg!' empfiehlt. Daher ist für die Vorform von *spurnan* von einem ehemaligen Infixpräsens zur *seṭ*-Wurzel **spr-ne-H-* ~ **spr-n-H-* > urg. **spurnō-*, **spurn-* auszugehen.

Die *e*-vollstufigen Bildungen des Lateinischen und Germanischen lassen sich mit STRUNK (vgl. Kap. 3.1) analogisch erklären: durch die formale Identität der schwachen Stämme der genannten Bildung und des STRUNKSchen Nasalpräsenstyps **CeR-n-H-* ~ **CR̥-n-H-* konnte zum schwachen Stamm eines ursprünglichen Präsens der ai. 9. Klasse

nun eine *e*-vollstufige starke Stammalternante hinzugebildet werden. In der Vorgeschichte der west-idg. Sprachen (Keltisch, Italisch, Germanisch) fanden diese *e*-vollstufigen Nasalpräsentien Anklang und breiteten sich rasch aus, indem sie nach dem Vorbild *e*-vollstufiger thematischer Verben ebenfalls thematisiert wurden und so dem gängigsten Flexionstyp dieser Einzelsprachen entsprachen.

2.2.2.3 wg. **grornō-*, **gnornō-*

Im Ae. gibt es das Verb *grornian* in der Bedeutung 'klagen, trauern, raunen'; daneben steht ein Nomen *grorn* m. 'Kummer, Trauer, Gram', von welchem das *ō*-Verb rein theoretisch abgeleitet sein könnte. Außerdem existiert ein ae. *be-gnornian* swv. 2, welches möglicherweise ebenfalls denominal von *gnorn* m. 'Kummer, Trauer' abgeleitet ist. Andererseits kann es sich bei *gnorn* und *grorn* genauso gut um Nomina postverbalia handeln, die entsprechend der Unterschiede im Anlaut der Verben mal von **gnornō-*, mal von **grornō-* abgeleitet sind. Daneben gibt es im Ae. *jan*-Verben, die das Nasalsuffix entbehren. Interessanterweise findet sich auch bei diesem Paar die unklare Anlautvariation: ae. *gryrran*, *gnyrran/gnirran* 'knurren, mit den Zähnen knirschen, mit den Zähnen klappern'. Den ae. *jan*-Verben steht im Gotischen *gaurjan* mit einfachem Wurzelanlaut gegenüber; dabei handelt es sich um ein Kausativum, welches die semantische Entwicklung von 'trauern lassen, klagen machen' > 'kränken' nachvollziehen lässt. Mit *i*-Umlaut in der Wurzelsilbe, wie die eben zitierten Verben, existiert ferner ein Nomen ae. *gnyrn* m./n. 'Kummer, Trauer, Böses', welches hinsichtlich der Bedeutung eher zu den *ōn*-Verben zu stellen ist als zu den *jan*-Verben, die 'knirschen, knurren' bezeichnen. Das As. zeigt mit *gnornōn*, *grornōn*, *gornōn* 'trauern, klagen' swv. 2 gleich drei Varianten, die sich ebenso im anlautenden Konsonantencluster unterscheiden. Die Formen und ihr Verhältnis zueinander sind unklar, zumal eine solche Anlautvariation bei Ursprungsgleichheit der Verben recht ungewöhnlich erscheint. FEIST (1939: 208) vermutet Dissimilation, nur bleibt im Dunkeln, was er für die Ausgangslage hält. Sowohl **gnornō-* als auch **grornō-* würden auf dem Wege der Dissimilation zu *gornō-* führen. Dass aber gerade der einfachere Wurzelanlaut **gor-* im Gotischen durch ein Adjektiv *gaur*s 'betrübt, traurig, mürrisch' vertreten ist, relativiert die Dissimilationstheorie. Zumindest wäre es dann erforderlich, die Dissimilation schon in urgermanischer Zeit anzusetzen, bevor sich das Gotische von den nwg. Sprachen abgespalten hat. Das Gotische *gaur*s vertrete dann die dissimilierte Form, während die *gnor-* sowie *gror-* Varianten im Gotischen

keinerlei Fortsetzung haben. Dieser Dissimilationstheorie widersprechen aber die außergeermanischen Kognaten, die ebenfalls kein resonantenhaltiges Cluster im Wortanlaut zeigen: ai. *ghorás* 'furchtbar, schrecklich', air. *gúr* 'heftig, hart, bitter'¹²⁰, russ. *žurít* 'schelten' zeigen alle einfachen Wurzelanlaut **g^h*-. Verwandtschaft mit got. *gaunōn* 'klagen' schließt FEIST (1939: 208) aufgrund der Bedeutungsunterschiede aus. Lässt man die angeführten Kognaten wie ai. *ghorás*, die für nicht palatalen Velar im Anlaut stehen, außer Acht, wäre auch ein Anschluss an die Wurzel **ǵ^heRH-* 'zürnen' denkbar, die nach Ausweis des LIV² (178) nur im Indoiranischen bezeugt ist mit ved. *hṛṇíté* 'zürnen, grollen', aav. *zaranaēmā* 'erzürnen' 1.Pl. Opt. Präs. sowie dem PPP ved. *juhurāná-* 'erzürnt'. Im Ai. ist das Verb als Nasalinfixpräsens der 9. Klasse bezeugt; nehmen wir diese Form auch für die Vorgeschichte des Germanischen an, bleibt allerdings ebenso unklar, wie die Resonanten im Anlautcluster *gr-*, *gn-* aufkommen konnten.

2.2.2.4 wg. **līznō/ē-*

Dem hier besprochenen Wort liegt zwar aus historischer Perspektive keine Wurzel zugrunde, die auf Resonant auslautet. Da die Kontinuanten dieser Grundlage aber formale Nähe zu Bildungen wie *spurnan*, *murnan* zeigen und vornehmlich im Westgermanischen begegnen (mit Ausnahme von got. *lais*, *laisjan* und an. *læra*), wo synchron wurzelschließendes *-r* vorliegt, wird das Lexem dennoch unter diesem Kapitel behandelt. Die wg. Verben lassen sich durch den nwg. Rhotazismus, welcher urg. **z* zu nwg. *r* verschoben hat, auf urg. **līznōn* zurückführen.

got.	an.	ae.	afr.	as.	anfr.	ahd.
<i>lais</i>						
<i>laisjan</i>	<i>læra</i> ¹²¹	<i>læran</i>	<i>lëra</i>	<i>lërian</i>		<i>lëren</i>
		<i>leornian</i>	<i>lernia</i>			<i>lernēn</i>

Da das gotische *lais* isoliert steht, vermuten BENVENISTE (*apud* SEEBOLD 1970: 323) sowie MEILLET (1909: 201) sekundäre Entstehung des gotischen Präteritopräsens nach dem Muster von "quasi-synonyme[m] *wait*". Die Proportionen könnten folgendermaßen ausgesehen haben: wie got. *un-weis* 'un-wissend' zu got. *wait* 3. Sg. Präs. 'er weiß', so auch got. *lubja-leis* 'gift-kundig' zu got. X= *lais*. Laut LIV² (409) besteht aber kein Anlass, das Alter von got. *lais* anzuzweifeln. Wie dem auch sei, der ausgeprägte Ablaut dieser

¹²⁰ STOKES (1901: 192).

¹²¹ Entweder aus ae. *læran* oder aus mnd. *lëren* entlehnt (mit regulärer Lautsubstitution von *ē* zu *æ* wie in *æra 1* 'Ehre' aus mnd. *ëre* 'ds.'), vgl. DE VRIES (1962: 372).

Sippe legt ein nicht erhaltenes Primärverb **leis-* ~ **lis-* ~ **lois-* nahe, so SEEBOLD (1970: 323). Davon existieren als Ableitungen nur noch das hier behandelte Nasalverb und ein Kausativum **laizja-* in den g. Einzelsprachen. Das Kausativum mit der Bedeutung 'lehren' < 'wissen lassen' wird rekonstruiert aufgrund von got. *laisjan*, an. *læra*, ae. *læran*, afr. *lêra*, as. *lërian*, ahd. *lëren*. MEILLET (1909: 201) setzt zur Erklärung des gotischen *s* im Kausativum ein nicht belegtes **lisna-* an, von welchem *laisja-* den stimmlosen Laut bezogen habe. Dass ein solches Inchoativum auch im Gotischen einmal existierte, ist nicht zwingend, da das Gotische gerne die stimmlose Form von VERNER-Varianten verallgemeinerte, vgl. got. *fraihnan* gegenüber nwg. **fregna-*, doch dazu später (Kap. 2.2.3.2) mehr. Zudem hätte *laisjan* den stimmlosen Spiranten auch vom zugehörigen Präteritopräsens übernehmen können. Das Verb nhd. *lernen* entpuppt sich als schwundstufige Nasalsuffixbildung zum Präteritopräsens got. *lais* 'wissen'. Diese für uns interessante Bildung ist nur im Westgermanischen belegt: ae. *leornian* 'erwägen', afr. *lernia*. As. *līnōn* geht nach Ansicht von SIEVERS (1893: 409) auf ein **līznō-* zurück, da nach kurzem *i* der Schwund von *z* vor *n* unwahrscheinlich wäre. Im Ahd. folgt das Verb der *ē*-Konjugation: bei Tatian und Otfrid *lernēn*, bei Notker und in der Benediktinerregel *lirnēn*. Beurteilt man die ahd. *ē*-Flexion als sekundär aufgrund der Bedeutung sowie der Produktivität der betreffenden Konjugation im Ahd. entstanden, so ist die *ō*-Flexion als die ursprüngliche zu beurteilen, vgl. LIV² (410). Formal (Schwundstufe in der Wurzel + Nasalsuffix) steht das Verb den v.a. im Gotischen und Nordgermanischen produktiven Intransitiva/Inchoativa nahe; von der Bedeutung her ähnelt es aber dem nicht bezeugten Grundverb mit 'etwas verfolgen', so KLUGE/SEEBOLD (s.v. *lernen*). Dass ausgerechnet im Gotischen und Nordgermanischen aber das Nasalverb nicht vorhanden ist, könnte ein Hinweis darauf sein, dass in den beiden Sprachen die *na(n)*-Verben vollends intransitive-inchoative Funktion übernommen hatten – oftmals in formal-semantischer Opposition zu Durativa, resp. Transitiva –, so dass **līznōn* ohne ein gegenüberstehendes Grundverb mit diesen Eigenschaften nicht so recht in diese Gruppe passte und sich dort neben Verbpaaren wie an. *vaka* 'wach sein' ~ *vakna* 'erwachen' oder got. *fuljan* 'füllen (trans.)' ~ *fullnan* 'sich füllen (intr.)' nicht halten konnte. Die intransitiv-inchoative Semantik des Verbs 'lernen' ist nicht zu bestreiten, da der Agens durch den Lernvorgang eine Art Zustandsänderung erfährt, doch wird u.a. im heute gesprochenen Deutschen umgangssprachlich *lernen* oft auch transitiv verwendet, z.B. *Ich lerne Vokabeln*. HASPELMATH (1993: 110, Fn. 18) stellt fest, dass 'lernen' in der Tat eine der wenigen

Ausnahmen von der von ihm formulierten Regel "inchoative verbs are generally intransitive" (1993: 90) darstellt.

Die Etymologie von urg. **lais* bzw. **līznōn* ist umstritten, da ein Anschluss an uridg. **leis-* (LIV² 409, IEW 671) aufgrund der Semantik fraglich ist. Traditionellerweise wird als Bedeutung der uridg. Wurzel 'nachspüren' angesetzt, denn die Nomina zu dieser Wurzel sind lat. *līra* 'Furche', ahd. *wagan-leisa* f. 'Wagen-Spur', aksl. *lěcha* 'Ackerbeet'. Ein semantischer Wandel im Germanischen hin zu 'lernen, erfahren' ist allerdings denkbar mit der "[f]ür das Germ[anische] charakteristisch[en] Umbiegung der Bed[eutung] ins Geistige" (FEIST 1939: 320).

2.2.3 "starke Nasalsuffixpräsentien"

Hier sollen nun diejenigen Nasalsuffixverben besprochen werden, die nur im Präsens ein thematisches Nasalsuffix haben. Das Präteritum dazu wird stark gebildet, d.h. sieht formal aus wie ein ehemaliges Perfekt. Ich habe dieser Gruppe von Verben in Anlehnung an SEEBOLD (1970: 531) den Namen "starke Nasalsuffixpräsentien" gegeben, da sie einerseits in der Tat nur im Präsens das Nasalsuffix und andererseits ein starkes Präteritum aufweisen. Die besprochenen Verben sind gewissermaßen die "Problemkinder" unter den germanischen Nasalpräsentien, da ihre thematische Flexionsweise und vollstufige Wurzel-Ablautstufe mit der altertümlich wirkenden Beschränkung des Nasals auf das Präsens schwer zu vereinen sind. Denn für die idg. Grundsprache hat man bisher kein thematisches Nasalsuffixpräsens als Flexionstyp angesetzt, da man für gewöhnlich die einzelsprachlichen thematischen Formen als Neuerung ansieht. Die hier behandelten Nasalverben haben keine außergermanischen Entsprechungen, so dass es sich um innergermanische Bildungen handeln muss. Aus diesem Grund wurden sie bisher nur stiefmütterlich, oder nur in Teilaspekten (z.B. MEILLET 1909b zum Stimmtönungsunterschied bei **frehna-* ~ **fregna-*) untersucht. Gerade bei diesen Verben scheinen sich aber verschiedene aspektuelle Nuancen in der Bedeutung zu zeigen: sie schwanken von inchoativ (*wakna-*) über antikausativ (*tinþna-*, *sinþna-*) bis hin zu transitiv (*wahnja-*, *freh/gna-*).

2.2.3.1 urg. **wakna-*, Prät. **wōk-*

Dieses Verb wird i.d.R. als Musterbeispiel für die got. und an. produktiven *nan*-Verben zitiert. In der Tat folgt es in beiden Sprachen der *na(n)*-Flexion mit einem zugehörigen schwachen Präteritum got. *waknōda*, an. *vaknaða*. Im An. existiert aber zudem ein

starkes PPP *wakinn* 'wach', aschw. *waken*. Starke Flexion ist auch im Westgermanischen bezeugt in ae. *wæcnan* 'erwachen, geboren werden, entstammen', mit dem Präteritum Sg. *wōc*, Pl. *wōcon*. Es fällt sofort die durchgehende inchoative Semantik des gemeingermanisch bezeugten Verbs auf, die allen Einzelsprachen gemeinsam ist. Da dies der altertümlichste Nasalpräsenstyp des Germanischen zu sein scheint, muss die inchoative Bedeutung eine der ursprünglichen Funktionen des thematischen, starken Nasalsuffixpräsens des Urgermanischen sein. Die schwachen nasallosen Ableitungen von der Wurzel urg. **wak-* sind mit *ē*-Flexion got. *wakan* swv. 3, ahd. *wahhēn*, mit *ō*-Flexion an. *vaka*, ae. *wacian*, afr. *wakia*, as. *wakōn*, und mit *j*-Suffix got. *us-wakjan*, an. *vekja*, ae. *weccean* 'ermuntern', as. *wekkian*, ahd. *wecken*. Sie stehen mit der Grundbedeutung 'wachen', resp. 'wecken' in einer für das Germanische typischen semantischen Dreier-Opposition zu dem intransitiv-inchoativen 'erwachen'.

Urg. <i>*wakē-</i> swv. 3	statisches, intransitives Verb 'wachen, Wache halten, wach sein'
Urg. <i>*wakja-</i> swv. 1	transitives, kausatives, faktitives Verb 'wecken, wach machen'
Urg. <i>*wakna-</i> swv. 4	intransitives, inchoatives Verb 'erwachen, wach werden'

2.2.3.2 urg. **frehna-* ~ **fregna-*, Prät. **frah-*

Ein komplizierter Fall eines starken Nasalsuffixpräsens ist das Wort 'fragen'. Denn in den Einzelsprachen tritt es mit grammatischem Wechsel (got. *fraihnan*, an. *fregna*, ae. *fregnan*) auf und scheint auf den ersten Blick zudem Gegenevidenz für KLUGES Gesetz zu sein. Während die nord- und westgermanischen Sprachen beim Nasalsuffixverb konsequent die VERNER-Variante *g* zeigen, steht das Gotische mit seiner stimmlosen Spirans *h* isoliert. Das Lemma urg. **fregna-* 'fragen' sticht in SEEBOLDS Wörterbuch (1970: 208) sofort durch seine vielen verschiedenen Stammbildungen innerhalb der Germania hervor:

<i>freg-na-</i>	-	n	e	(f)	s	(d)
<i>freh-na-</i>	g	-	-	-	-	-
<i>freg-ja-</i>	-	-	e	-	-	-
<i>frekk-</i>	-	-	(e)	-	-	-
<i>ferg-</i>	-	-	-	-	(s)	(d)

Das Gotische hat einen Beleg eines möglicherweise starken Verbs der 6. Klasse *fragan**, nämlich: *fragiþ* 2.Pl.Präs. (k. 13,5: *izwis silbans fragiþ* 'prüft euch selbst'). Dabei hat die Parallelhandschrift an dieser Stelle *fraisiþ*, in der Bedeutung 'versucht euch selbst'

(SEEBOLD 1970: 207). Zwar zeigen nnl. *vraagen* und nhd. *fragen* teilweise starke Präterita, doch diese sind sicherlich sekundär und der Ansatz eines starken Verbs *fragen* somit nicht gesichert.

Im Ae. tritt eine große Formenvarianz mit einigen Besonderheiten zu Tage. Neben dem Nasalsuffixverb gibt es ein nasalloses der 5. Klasse starker Verben. Ae. *frigan* hat dieselbe Bedeutung 'fragen' wie das Nasalpräsens. Ae. *frignan* fällt mit *i* als Präsensvokal auf, weswegen man hierfür ein *j*-Präsens angesetzt hatte (WISSMANN 1932: 150). CAMPBELL (1959: 312) stellt lediglich fest, dass der Grund für die Alternation zwischen westsächsischem *frignan* und nordhumbrischem *fregnan* unbekannt ist. Denkbar wäre aber eine lautliche Sonderentwicklung des *e* vor *gn* (SEEBOLD 1970: 208). Im Westsächsischen schwindet in mehrsilbigen Wortformen das *g* vor den Konsonanten *þ*, *d* und *n* unter Ersatzdehnung des vorausgehenden Vokals mit dem Ergebnis *frīnan* – 3.Sg. *frægn* (vgl. CAMPBELL 1959: 105). Das Verb wurde daraufhin in die erste Ablautreihe eingeordnet und entsprechende Formen neu gebildet, z.B. spät-ws. 3.Sg. *frān* und Pl. Prät. *frinon*, PPP *frinen* neben älterem und fortbestehendem Pl. *frunon*, PPP *frunen* (SIEVERS 1898: 216). Es kommen daneben aber auch Präteritalformen der 5. Ablautreihe vor: *frægnon*, *fregnen*. Weitere ungewöhnliche Formen sind Prät. Sg. *freng*, Pl. *frungon*, in denen scheinbar das ursprüngliche Präsens-Suffix in die Wurzel geraten ist; diese Nasalmetathese vollzog sich aber nur im Wortauslaut (SIEVERS 1898: 90): *freng* statt *fregn* 'fragte', *reng* statt *regn* 'regen', *þeng* statt *þegn* 'Mann'. Die Ausgangsform muss also z.B. die 3.Sg. Prät. *frægn* > *freng* gewesen sein, wozu analogisch eine entsprechend metathetisierte 3.Pl. *frugnon* > *frungon* entstand. Eine weitere Besonderheit stellt die Schreibung mit verdoppeltem *n* in *frinnende* (Partizip) und *frunnon* (Prät. Pl.) zu *frīnan* 'fragen' dar (BOSWORTH/TOLLER s.v.). Im Ahd. ist das Wort nur im Wessobrunner Gebet, Z. 1 *dat gafregin ih* belegt; hierbei handelt es sich um eine Nachbildung eines ae. Prät. *gefrægen*, *gefrogen* (SEEBOLD 1970: 208, BRAUNE/EGGERS 1975: 282, A.7).

Der Stimmtonunterschied des wurzelauslautenden Konsonanten zwischen dem Gotischen und den übrigen germanischen Sprachen wurde von MEILLET (1909b) behandelt. Ein *nan*-Verb, got. *af-lifnan* 'übrig bleiben' sei mit seinem stimmlosen *f* höchst beweiskräftig, während alle anderen Verben derselben Wurzel die stimmhafte Entsprechung: got. *-leiban*, *-laibjan*, *liban* haben. Auch die übrigen altgermanischen Dialekte zeigen den stimmhaften Laut. MEILLET postuliert daher einen thematischen Nasalpräsensstyp, der den Akzent auf der Wurzel hatte. Er spricht von einem

sekundären Suffix **-ne-*. Er unterscheidet zwischen einem Typ, der den Akzent immer präsuffixal hatte, und einem anderen Typ, bei dem der Akzent frei war (1909b: 101). Den thematischen Präsensstyp **-ne-* setzt er ferner mit den Nasalformantien **-nā-* und **-neŭ-* in Beziehung, dabei weicht der Akzentsitz bei der thematisierten Form zumindest im Singular Aktiv vom ursprünglichen Akzentsitz auf dem Stammformans ab. Im Urgermanischen habe ferner eine Kontamination vom idg. Typ **-nā-* mit dem sekundären Typ **-ne-* mit präsuffixalem Akzent stattgefunden, was zu den erwähnten Doppelheiten in der Flexion führte (MEILLET 1909b: 101). Aufgrund der vornehmlich stimmlosen VERNER-Varianten, die das Gotische zeigt, könne man also annehmen, dass sich im Gotischen das Suffix *'-ne-* im gesamten Präsens durchsetzte. Somit wäre dadurch die Bedingung der Suffixbetonung für KLUGES Gesetz bei den *nan-*Verben im Präsens nicht gegeben. Das Postulat eines thematischen Nasalsuffixpräsens-Typs mit Wurzelbetonung stellt aber gewissermaßen eine *ad hoc*-Annahme (einschließlich weiterer Zusatzannahmen) dar, insofern, als zur Erklärung der germanischen Verhältnisse sogleich ein voreinzelsprachlicher Flexionstyp angesetzt wird. Mit den ai. thematischen Nasalinfixpräsentien der 6. Klasse z.B. *śumbhāti* (vgl. MAYRHOFER III, 357) hat g. **freh/gna-* jedenfalls nichts zu tun. Und die got. Stimmlosigkeit sämtlicher VERNER-Varianten ist eine bekannte Tatsache, die nicht unbedingt als grundlegendes Argument für eine Theorie verwendet werden soll, vgl. nur das unmöglich alte *s* in got. *ausō* n. *n*-St. 'Ohr'. Ich möchte hiermit sagen, dass man das Problem got. *fraihnan* möglicherweise auf andere Weise lösen kann, als bisher vorgeschlagen wurde. Es besteht zwar absolut keine Erklärung dafür, warum ein hochfrequentes Verb, wie es got. *fraihnan* ist, sich einerseits so altertümlich verhält mit präsentischem *n* und nasallosem starken Präteritum *frah* und andererseits ein Paradigma so voller Tücken und zahlreicher Ausgleicherscheinungen haben kann.

Will man, anders als MEILLET, nicht sogleich eine thematische Nasalsuffixbildung mit Wurzelbetonung postulieren, so kann man urg. **fregna-* ~ **frehna-* auf ein vorurg. *nā-*Präsens zurückführen und die einzelsprachlichen Befunde durch analogische Ausgleicherscheinungen im Paradigma zu verschiedenen Zeitstufen erklären:

	vorurg.	früh-urg. ¹²²	urg. (KLUGE)	got.	an.	ae.
1.Sg	*prek-ná-mi	*freg-nó-mi	*frekkōmi	->fraihna	->fregn	->frigne
2.Sg	*prek-ná-si	*freg-nó-si	*frekkōsi	->fraihnis	->fregn	->frignest
3.Sg	*prek-ná-ti	*freg-nó-þi	*frekkōþi	->fraihniþ	->fregn	->frigneþ
1.Pl.	*prek-ŋ.més	*freg-ŋ.mé	->*fregname ₁₂₃	->fraihnam	fregnum	(->frignaþ)
2.Pl.	*prek-ŋ.tés	*freg-ŋ.bé	->*fregniþe	->fraihniþ	fregnið	->frignaþ)
3.Pl.	*prek-ŋ.énti	*freg-ŋ.ánþ ¹²⁴	*fregnanþi ₁₂₅	->fraihmand	fregna	frignaþ ¹²⁶
3.Sg. Prät.	*pe-prok-e	*fráh	*frah	frah	frá (freg, freg)	frægn
3.Pl. Prät.	*pe-prk-ŋt	*furhunþ	->*frugun	frēhun	frógo	frugnon
PPP	*prk-Vn-°	*furhVn-°	->*frugVn-°	fraihans	fregenn	frugnen

Der Schwund des Laryngals im Suffix uridg. **-néh_{2,3-}* ~ **-ŋh_{2,3-}* > spätidg. **-nā-* ~ **-n-* > urg. **-nō-* ~ **-ŋ-* hinterließ im Germanischen einen Hiatus zwischen Suffix und Endung, der für eine Weile bestanden haben muss. Dabei ist wichtig, dass zu diesem Zeitpunkt der silbische Nasal *ŋ*, als solcher erhalten blieb und erst viel später zu *un* wurde, vgl. Kap. 2.3.2.1. Das heißt konkret, dass der schwache Präsensstamm früh-urg. **freg-ŋ-* lautete. Da unmittelbar zwischen dem Nasalsuffix und der Endung – war sie auch vokalisch in ihrem Anlaut wie die 3. Pl. auf *-énþi* – ein Hiatus bestand, war die Bildung nicht suffix-, sondern endbetont. Diese Gegebenheit ist von großer Bedeutung für KLUGES Gesetz, da dieses als Voraussetzung ja Suffixbetonung, also im Vorton, hatte. Will man aber nicht allzu spitzfindig sein und durch geschwundene Hiatus auf den ehemaligen Akzentsitz schließen, es ist ohnehin eine weitere Grundvoraussetzung für KLUGES Gesetz nicht erfüllt: die konsonantische Realisierung des Nasals vor Vokal. Da der Nasal im Suffix **-neH-* ~ **-ŋH-* im schwachen Stamm vor ehemaligem Laryngal und damit Konsonant stand, war er vokalisch realisiert. Der Laryngal-Hiatus verhinderte für eine Weile die Resyllabifizierung von *ŋ.V* zu *nV-*, und zwar mindestens so lange, bis KLUGES Gesetz aufgehört hatte, zu operieren. Die Resyllabifizierung nach Hiatuschwund führte zu **fregnanþi*, doch nun war es für das Wirken von KLUGES Gesetz an dieser

¹²² Zeitraum nach Wirken von GRIMM I und II, aber vor KLUGES Gesetz.

¹²³ Unterstrichene Formen: Thematisiert nach dem Vorbild der 3.Pl. Präs., die formgleich mit den thematischen Verben war. -> steht für analogische Umgestaltung, der betroffene Laut ist **fett** markiert.

¹²⁴ Endungsvokalismus analogisch verallgemeinert aus idg. **-onti*.

¹²⁵ Vgl. zur relativen Chronologie und Lautentwicklung der 3.Pl. bei *na-* bzw. Kluge Verben Kap. 2.1.2.3 und 2.3.2.1.

¹²⁶ Verallgemeinerte Endung der 3.Pl.Präs. ae. *-aþ* < **ōþ-* < **anþi* (CAMPBELL 1959: 140).

Form schon zu spät. So erhalten wir lautgesetzlich¹²⁷ die 3. Pl. Präs. urg. **fregnanþi*, die KLUGES Gesetz aus dargelegten Gründen nicht mehr unterlag. Mit dieser Schlüsselform und nach dem Vorbild der thematischen Verben wurde zunächst die 1. und 2. Pl. Präs. thematisiert. In allen g. Einzelsprachen wurde auch der Sg. Präs. neu gestaltet und mit thematischen Formen aufgefüllt, da das urg. Paradigma mit den einstigen Allomorphen *-kkō-* und *-gna-/i-* wohl einfach zu heterogen war, um in den Einzelsprachen unverändert fortgesetzt zu werden. Das Gotische bevorzugte dabei, wie sonst auch bei anderen Lexemen mit grammatischem Wechsel, die stimmlose VERNER-Konsonanz *h*, welches es aus der Form der 3.Sg. Prät. *frah* bezogen haben muss. Das Nord- und Westgermanische hingegen verallgemeinert den stimmhaften Velar *g*, der zwischenzeitlich nach KLUGES Gesetz nur noch im Plural-Stamm des Präsens beheimatet war. Der Präsens-Singular-Stamm mit Geminat **frekkō-* wurde vollends ausgemerzt. Lediglich in einem ae. Nomen finden wir noch eine Ableitung vom nicht mehr erhaltenen Verbalstamm mit KLUGE-Geminaten: ae. *fricca* m. 'Herold' zeigt die charakteristischen Doppeltenues aus **-gn-*. Die Gründe für die konsequente Beseitigung der Variante *frekkō-* aus dem Verbalparadigma liegen im Dunkeln, doch mag der Einfluss des altererbten Perfekts **pe-prok-e > got. frah* nicht gering gewesen sein. Der Druck, thematische Präsensformen zu entwickeln, könnte sich erhöht haben, als in der Vorgeschichte die unterschiedlichen aus der Grundsprache ererbten Bildungen wie Nasalpräsens und Perfekt zu einem Paradigma zusammengefügt wurden, das sich dem sich entwickelnden Ablautsystem beugen musste. Dies wird deutlich an den Flexionsschwankungen, die urg. **fregna-* einzelsprachlich zeigt. Im Got. und An. folgt es der 5. Ablautreihe (got. *fraihnan, frah, frehun, fraihans*, an. *fregna, frá, frógo, fregenn*), im Westgermanischen dagegen der 3. Ablautreihe (ae. *fregnan, frægn, frugnon, frugnen*).

2.2.3.3 wg. **tinþna- ? ~ urg. *tand- ~ o/wg. *tund-*

Das Verb urg. **tinþna-* wird von SEEBOLD (1970: 502) und RIECKE (1996: 618) angesetzt aufgrund folgender Formen in den Einzelsprachen: ae. *tinnan** 'entbrennen', mhd. *zinnen** 'ds.'. Dabei ist sowohl das ae. als auch das mhd. Verb in poetischen Texten mit Endreim belegt. Die betroffene Textstelle des ae. *Riming Poem* lautet:

¹²⁷ Lautgesetzlich nur in Bezug auf die Lautfolge *-gn-* im Inlaut; die Alternation der Endung **-anþi* vs. **-andi* ist hiermit nicht gemeint, und die einzelsprachliche Nicht-Übereinstimmung ist dem analogischen Ausgleich zugunsten eines einheitlichen Endungssets zuzuschreiben, vgl. ae. *-aþ* vs. ahd. *-ant*.

*Werid winneð, widsið onginneð,
 sar ne sinneð, sorgum cinnið,
 blæd his blinnið, blisse linnið,
 listum linneð, lustum ne tinneð.*

HILL (2006: 377) sieht aufgrund der spärlichen Beleglage in dem Nasalsuffixverb **tinþ-na-*, falls es je in der Form existiert hat, eine Rückbildung nach dem Muster von urg. **sinþna-* > **sinna-* und seinem Kausativum **sandja-*. Die rückläufige Ableitung eines intransitiven Verbs **tinþna-* 'brennen' von kausativischem **tandja-* 'anzünden' entsprach dem Verhältnis von **sinþna-* 'gehen, reisen' zu **sandja-* 'senden, gehen lassen'. Die ärmliche Beleglage von ohnehin nur präsentischen Formen reicht für den Ansatz eines starken Nasalsuffixpräsens mit *e*-vollstufiger Wurzel **tinna-/i-* < **tinþna-/i-* jedenfalls nicht aus. Die Verbalwurzel liegt aber in zahlreichen schwachen Ableitungen vor: Ein *o*-vollstufiges *jan*-Verb in got. *tandjan*, an. *tenda*, *tendra*, ae. *-tendan*, mbair. *ō-zenddn* 'anzünden'¹²⁸. Schwundstufige Bildungen sind ahd. *zuntēn* swv. 'zünden, entflammen', *zuntēn* swv. 3 'brennen', got. *tundnan* 'brennen'. Nominale Derivate sind an. *tinna* f. 'Flintstein', an. *tandr* m. *a*-St., *tandre* m. *n*-St. 'Feuer' (wovon denominal an. *tendra* swv. 1, *tandra* 'anzünden'), an. *tundr* 'Zunder' n., ae. *tynder* f., ahd. *zunt(a)ra*. Ahd. *zunselōn* geht wohl auf ein **dunt-tlō-* zurück (SEEBOLD 1970: 502). Das Verb hat keine brauchbare Etymologie, die verschiedenen Anschlussversuche sind bei FEIST (1939: 474, 483) diskutiert. Sollte das Verb **tinþna-* einmal existiert haben, so stand ihm in seiner Archaizität wohl ein nasalsuffixloses Präteritum, z.B. **tand-*, **tund-* gegenüber. Diese Ablautstufen sind allerdings nur noch in schwachen Verben bezeugt, die von den außerpräsentischen Stammformen abgeleitet sind. Daher ist ein Ansatz eines urg. Präs. **tinþna-* mit einem starken Präteritum Sg. **tand-e* ~ Pl. **tund-un* aufgrund der schlechten Beleglage nicht gesichert.

2.2.3.4 wg. **wahnja-*, Prät. **wōg-*

Dieses Verb ist trotz ärmlicher Bezeugung ein sehr interessanter Fall für die Untersuchung der Nasalsuffixpräsentien. Da es keiner produktiven Bildweise (etwa den *nan*-Verben mit intransitiv-inchoativer Bedeutung) angehört, scheint es eine alte Formation zu sein, die nicht funktional motiviert ist. Doch zuerst sollen die bezeugten einzelsprachlichen Formen genannt werden: Im As. ist nur eine Form der 3.Sg. Opt. Prät. <giuuegi> bezeugt, wo im lateinischen Text *suggerat* steht. Entweder handelt es

¹²⁸ Mit <dd> für fortis Artikulation, bair. *dd* < obd. *tt* < urg. *-dj-* (wg. Konsonantendehnung durch *j* auch nach Konsonanz, vgl. Kap. 2.1.1.2).

sich bei dem <e> um ein umgelautes /ā/ oder es steht nach WADSTEIN (*apud* SEEBOLD 1970: 531) *giwegi* für **giwogi*. Im Ahd. erscheint bei Otfrid ein "Suppletivparadigma" – wie SEEBOLD (l.c.) es nennt – zwischen einem schwachen Nasalpräsens *giwahinen*, *giwahanen* der *jan*-Klasse mit einem schwachen PPP *giwahinit* und einem starken Präteritum *giwuog*; mit mhd. *giwagen* erhalten wir zudem ein starkes PPP. Das schwache Nasalverb ist durch ein *j* erweitert, d.h. virtuell als urwg. **wahnja*- < urg. **wah^wnja*- anzusetzen und im Zuge der analogischen Auffüllung von Paradigmen wurde sekundär ein schwaches Ptz. Präteritum *giwahinit* hinzugebildet. Im Mnd. ist das Verb als *wagen*, mnl. als *gewaghen* 'erwähnen' belegt. Das vermeintliche Perfekt ahd. -*wuog*- ist in seinem Vokalismus aber nicht alt, sondern stellt den typisch germanischen Neoablaut *ō* zu präsentischem *a* dar. Dieses *a* kann idg. **o* fortsetzen oder eine analogisch eingeführte Präsensstufe *a* zu präteritalem *ō* nach dem Muster der starken Verben der 6. Klasse sein (got. *wakan* – *wōk*).

Die genannten Formen lassen eine ursprüngliche Verteilung von einem rein präsentischen Nasalsuffix und einem nasallosen Perfekt erahnen. Der grammatische Wechsel zwischen dem Nasalpräsens -*wahinen* und Nominalformen wie ae. *wōm*, an. *ómon* einerseits und den Präteritalformen -*wuog*, -*wagen* andererseits bezeugt ehemaligen Akzentwechsel zwischen Wurzel und Endung.

Die Schlüsselformen des Paradigmas in urg. Zeit müssen demnach folgendermaßen rekonstruiert werden:

wg.	urg.
ahd. <i>gi-wahanen</i> , - <i>inen</i>	< * <i>wah^wnja</i> -
ahd. <i>giwuog</i> ¹²⁹	< * <i>wōh^w-a</i> ~ * <i>wōgun</i>
mhd. <i>giwagen</i>	< * <i>wag-Vn</i> -
(ae. <i>wōm</i> m. 'Lärm', an. <i>ómon</i> f. 'Stimme')	< * <i>wōh^w-men-</i> , * <i>wōh^w-mŋ-ō</i>)

RIECKE (1996: 521) nimmt an, dass das Verb vom PPP des stv. *wahan* abgeleitet ist; dies impliziert aber, dass das PPP keine Form mit grammatischem Wechsel gegenüber dem Infinitiv zeigt, was ungewöhnlich wäre, da ahd. *wuog* das *g* ja analogisch vom Prät.Pl. bzw. PPP bezogen haben muss und noch im Mhd. mit *giwagen* die VERNER-Variante *g* vorliegt. Wahrscheinlicher ist es also, dass ahd. *gi-wahinen* mit einem Sprossvokal¹³⁰ -*i*- ein altes Nasalpräsens fortsetzt. Etymologisch gehört wg. **wah*- < urg. **wah^w*- zur idg. Wurzel **uēk^w*- 'sprechen' (LIV² 673, IEW 1135) und damit zu diesen graeco-arischen

¹²⁹ Mit durchgeführtem -*g*-, auch im Sg. Prät.

¹³⁰ Sproßvokal -*i*-, -*a*- wie in ahd. *truginōn*, *truganōn* 'trügen' oder auch ahd. *gi-storkanēn* gegenüber an. *storkna*, got. *ga-staurknan*.

Verben: ai. *vívakti* Präs. – *ávocat* Aor. – *vaváca*, *uváca* Perf. – *uktá*- PPP, gr. εἶπον < **ue-ik^w*- << dissimiliert aus **ue-uk^w*- (LIV² 673, A. 3). Das ahd. *-wuog* mit urg. Wurzelvokal **-ō-* wurde dann zu *a* nach der sechsten Ablautreihe hinzugebildet. Das Präsens ist kaum denominal von unbelegtem **wah^wna-* aufzufassen, wie allerdings das LIV² (674, A. 6) postuliert. Die formalen Mängel (keine Dissimilation von idg. **k^w* > g. **f* nach **w* wie in **wulfa-* 'Wolf' < **ulk^wo-*, germanischer Neoablaut *a* ~ *ō*) dürften nicht zu schwerwiegend sein, so SEEBOLD (1970: 531). Bei diesem Verb ist es so, dass im Germanischen ein Nasalsuffixpräsens vorliegt, während das Ai. ein redupliziertes Präsens hat. Dies scheint genau das umgekehrte Verhältnis von dem, was im Schlusskapitel 4.2 angesprochen wird, nämlich das Phänomen, dass dort, wo andere idg. Sprachen eine Nasalbildung haben, das Germanische oft keine zeigt und stattdessen die aoristische Kontinuante als Präsensstamm verwendet (z.B. ai. *bhiṇátti* ~ got. *beitan*).

2.2.4 Verben mit geminierten Resonanten *nn*, *mm* und die Theorie von der Resonantengemination durch Laryngal

Bei den Verben mit geminierten Resonanten stellt sich die Frage nach dem Ursprung der Geminaten. In einigen Fällen ist eine Assimilation eines *n* an vorausgehenden Resonanten nicht auszuschließen, vgl. ahd. *wellan* < **uel-n-*. Doch heißt das keinesfalls, dass geminierte Resonanten im Germanischen immer auf assimiliertes *n* zurückzuführen sind. Die der Grundsprache noch fremden Doppelresonanten können im Germanischen aus folgenden Lautsequenzen assimiliert sein: **-zm-* (< **-sm-*) > *-mm-*; **-nū-* > *-nn-*¹³¹; **-ln-* > *-ll-*; **-dl-*¹³² > *-ll-*; vorurg. **-tl-* > vorurg. **-dl-* > *-ll-*; **-rz-* > *-rr-* (MÜLLER 2007: 92f.). SNYDER (1971: 73) tritt außerdem für die Entwicklung von **-ms-* und **-ns-* > *-mm-*, *-nn-* sowie **-ls-* > *-ll-* ein. Dementsprechend gab es in der Vergangenheit verschiedene Ansätze, die g. Verben mit Doppelresonanten zu erklären. Ferner ist klar, dass die Resonantengemination im Germanischen keine Erscheinung der Grundsprache sein kann, sondern auf dem Wege vom Indogermanischen zum Urgemanischen hin entstanden sein muss (HILL 2003: 140). Es erscheint sinnvoll, einige Hypothesen zur Erklärung der Geminaten kurz darzustellen, bevor wir uns dem Material zuwenden. Die Theorie der Laryngalassimilation *Rh* > *RR* wird u.a. von HAMMERICH (1955), SEEBOLD (1966), EICHMAN (1973) und zuletzt von LÜHR (1976)

¹³¹ Seit KUHN (1853: 460ff.) bekannt. Das potentielle Gegenebeispiel got. *manwus* 'bereit' ist mit MÜLLER (2007: 92, A. 262) auf **manuua-* zurückzuführen.

¹³² Unassimiliert bleibt **-bl-* (MÜLLER 2007: 93, A. 263).

vertreten¹³³. Die Vermutung, dass g. *-nn-* auf *-nH-* beruhen könnte, wurde zuerst von HAMMERICH (1955: 176ff.) geäußert. SEEBOLD (1966: 282) gelang es daraufhin, die Geminaten bei den Präteritopräsentien urg. **kann* 'können' und **ann* 'gönnen' aus *n + Laryngal* zu erklären, er stellte für das Urgermanische folgende Laryngalassimilationsregel auf:

"[I]dg. auslautender Sonant + *a* zu gm. geminiertem Sonanten",

d.h. idg. **-rH-*, **-lH-*, **(-mH)*, **-nH-* > urg. *-rr-*, *-ll-*, *-mm-*, *-nn-*.

Neben den sogleich zu besprechenden Präteritopräsentien führt er zwei weitere sichere Beispiele an, die in der Tat auf laryngalhaltige Wurzeln zurückzuführen sind: g. **k^werra-* 'verschlingen' (ae. PPP *ācworren*) < **g^werH-* (ai. *giráti* 'verschlingen', PPP *gīrṇa-*) und g. **hella-* 'schallen, klingen' (lat. *calō*, *-āre* 'ausrufen', *clāmō*, *-āre* (evtl. denominal), gr. *καλέω* 'rufen', *κικλήσκω* 'anrufen, flehen'). Mögliche Gegenbeispiele ergeben sich in den folgenden Gleichungen, in denen die germanischen Formen keinerlei Geminatbildung durch Laryngal aufweisen, obwohl v.a. die ai. Kognaten *seṭ*-Charakter der Wurzel nahelegen:

- got. *dis-tairan* 'zerreißen', ae. *teran* 'ds.', ahd. *zeran* 'beenden, streiten, zanken', gr. *δέρω* (PPP *δρατός*) gegenüber ai. *dṛnāti* (PPP *dīrṇá-*), vgl. IEW (206ff.).
- an. *skera* 'schneiden, schlachten', ae. *scieran* 'zerhauen, zerschneiden', gr. *κείρω* 'abschneiden, scheren' gegenüber ahd. *skerran*, ai. *ut-kīrṇa-* 'ausgeschnitten, eingeritzt', lit. *skirti* 'trennen', vgl. IEW (938ff.).

Auch Bammesberger (1984: 87, 90, Fn. 1) zweifelt die Richtigkeit der Resonantengeminatbildung durch Laryngal angesichts von Gegenbeispielen ohne Geminat an, welche eindeutig zu *seṭ*-Wurzeln gehören: urg. **ana-* 'atmen' (got. *uz-ōn* 'er hauchte Leben aus') aus uridg. **h₂enh₁-* (LIV² 267, IEW 38f.); für *-mH-* das Adjektiv urg. **tama-* 'zahn' (ahd. *zam*, mnd. mnl. *tam*, an. *tamr*, ae. afr. *tam*) < uridg. **domh₂-o-* zur Wz. **demh₂-* 'zähmen, bändigen' (LIV² 116, IEW 199f.).

R. Lühr schloss sich dennoch der Theorie der laryngalbedingten Resonantengeminatbildung an und bearbeitete systematisch alle potentiellen Fälle von Resonantengeminatbildung durch Laryngal im Germanischen in ihrem Aufsatz von 1976. Fälle mit einfachem Resonanten neben Formen mit geminiertem erklärt sie z.T. aus danebenstehenden schwundstufigen Formen, in denen der vokalische Resonant nicht durch Laryngal geminiert wurde. Andere widersprechende Fälle wie got. *malan*

¹³³ Widersprechend aber Müller (2007: 179): urg. **brinna-*, **ginna-*, **linna-*, **rinna-* - "sind [...] nicht auf Laryngal zurückzuführen."

'mahlen' (vgl. ai. *mṛnāti* 'zermalmen, mahlen', PPP. *mūrṇá-*) werden durch die Annahme eines vokalischen Laryngals wegerklärt, der auch in ahd. *demar* 'Dämmerung' < **temasó-* vorliegen soll (BEEKES 1988: 97). Die angenommene Resonantendehnung durch geschwundenen Laryngal ist aber nur in antevokalischer Stellung geschehen, während die Lautverbindung in der Position vor Konsonant zu ungeminiertem R führte. Diese Begebenheit reiche als Erklärung für die einfachen Resonanten aber völlig aus, so auch BEEKES (1988: 97), damit vermeidet man die schwierige Annahme eines vokalischen Laryngals. Die Resonantengemination durch Laryngal ließe sich also schematisch als $RH > RR / _V$ darstellen, wobei R für *r, l, m, n* steht, d.h. sie findet nur vor Vokal statt. Die Gegenbeispiele wären dann als Verallgemeinerung von Formen mit ungeminierten Resonanten in der Stellung vor Konsonant.

Eine alternative Erklärung für die Doppelresonanten versucht SNYDER (1971) zu geben. Als potentielle Quellen¹³⁴ für die Doppelresonanten werden von ihm (1971: 71) einige Lautverbindungen mit idg. **s* angesetzt, deren Gültigkeit äußerst zweifelhaft ist. Sie sollen gemeingermanische Entwicklungen darstellen, doch finden sich zahlreiche Gegenbeispiele, die jeweils gleich hinter der angenommenen Assimilation aufgeführt werden, um deren Gültigkeit zu relativieren:

- *-ms-*¹³⁵ > *-mm-*, Ggbsp. got. *amsa* 'Schulter'
- *-ns-* > *-nn-*, Ggbsp. ahd. *dinsan* 'ziehen', got. *at-þinsan* 'reißen'
- *-ls-* > *-ll-*, Ggbsp. got. *hals* 'Hals'; SNYDER (1971: 71) führt ai. *bhāṣate* 'reden' auf **b^hels-* zurück und stellt ahd. *bellan* dazu.

Bei diesen drei postulierten Assimilationen sind SNYDERS bedeutendste Fälle solche, bei denen die entsprechenden Konsonantenverbindungen im Auslaut eines Wortes standen. Ein Fall wie got. Dat.Pl. *dagam* < vorgot. **dagamz* ist natürlich nicht mit

¹³⁴ Abgesehen davon führt er zwei weitestgehend der Lehrmeinung entsprechende Assimilationen von Resonanten mit *n* an, gegen die offensichtlich nichts einzuwenden ist:

- *-nū-* > *-nn-* hat nur ein scheinbares Ggbsp. in got. *manwus*, vgl. aber dessen Erklärung bei MÜLLER (2007: 92). Mhd. *lin*, *linwes* 'lau, matt' sind zu junge Bildungen, um die frühe Assimilation zu widerlegen.
- *-ln-* > *-ll-* wie in got. *fulls* < **p^hlnó-* 'voll', ahd. *wellan*, falls *n*-Präsens.

¹³⁵ SNYDER unterscheidet nicht in der Notation zwischen potentiellen VERNER-Varianten, welche die Opposition von *s*-haltiger und resonantengeminiertes Form verursachen könnten. Spontan könnte man an eine Entwicklung *-Rz-' > -RR-* denken, wobei *'-Rs-* aber *-Rs-* bleibt – eine Möglichkeit, die er völlig außer Acht lässt. Indes behauptet er "zum Beispiel, daß *-rs-* zu *-rr-* werden konnte oder als *-rs-* erhalten bleiben" und Dubletten von Formen mit erhaltenem *s* und solchen mit assimiliertem lassen "sich nicht ohne weiteres begründen" (1971: 72). Aussagen wie diese sind absolut unwissenschaftlich sowie unreflektiert. Dem Autor war scheinbar weder VERNERS Gesetz noch dessen Ansatz zur lautlichen Erklärung des *-nst-* in VERNERS Artikel von 1877 bekannt.

Wörtern vergleichbar, in welchen die *Rs*-Cluster im Inlaut standen und nicht den *g*. Auslautgesetzen unterlagen. Dasselbe gilt für die dritte Entwicklung, da keinesfalls durch got. *wair* < vorgot. **weraz* < uridg. **uīros* oder ahd. *gi-tar* ~ got. *ga-dars* bewiesen ist, dass auch bei Fällen wie **skerran-*, **kerran-*, **werran-* Assimilation aus **-rs-* vorliegt. Die germanisch-indische Gleichung *bellan* - *bhāṣate* überzeugt ebenfalls nicht. SNYDERS angenommene Entwicklung *ns* > *nn* ist deshalb "am schwierigsten [...] nachzuweisen" wie er selbst (1971: 71) feststellt, da sie gar nicht als lautgesetzliche Assimilation zu gelten hat. Er führt ahd. *gi-an* < **gi-anst* 2.Sg. Präs. 'du gönnst' an, doch ist dies keineswegs als ein sicherer Fall für die Assimilation zu *nn* zu werten, da nicht mehr ersichtlich ist, was denn im Auslaut geschwunden ist, *-st* oder das zweite *-n* nach Vollzug der putativen Assimilation.

Hier folgt nun ein kleiner Exkurs zur Problematik der Formen auf *-nst-*, da diese in der Form mit "eingeschobenem *s*" ausschließlich bei den hier behandelten Verben auf *-nn* auftreten, z.B. got. *ansts* 'Freude' zum Präteritopräsens *ann* ~ *unnum*, ahd. *kunst* zu *kann* ~ *kunnum* oder got. *ala-brunsts* 'Brandopfer', ahd. *brunst*, welche vom zugehörigen stv. *brinnan* 'brennen' abgeleitet sind. In den einschlägigen etymologischen Wörterbüchern ist die Rede von einem "ungeklärten *s*-Einschub" (KLUGE/SEEBOLD s.v. *Brunst*) oder das sonderbare *s* wird erst gar nicht erwähnt (DUDEN Etymologie s.v.). Auch KÜMMEL (LIV² 303, A. 3) stellt lediglich fest, dass sich die Verbindung der *s*-haltigen Nominalformen (got. *ansts*) mit Laryngalwurzeln (**h₃enh₂-* 'genießen' > g. **ann*) schwierig gestaltet. Dabei handelt es sich aber um ein lange bekanntes Phänomen, das zuerst K. VERNER (1877) besprochen hat. Dieses unmotivierte *s* zwischen Stamm und Suffix begegnet außer bei den Verbalabstrakta auch noch im schwachen Präteritum der westgermanischen Sprachen. So steht neben ahd. *konda* ein *konsta*, neben *onda* ein *onsta* und neben *bigonda* ein *bigunsta*. Das Altsächsische kennt hingegen nur diese Bildung: *konsta*, *onsta*, *bigonsta*. Im Afr. findet sich auch ein *bigonste* (VERNER 1877: 426).

Diese *ti*-Abstrakta vom Typ nhd. *Gunst* < **gi-unsti* f. zu *unnan* 'gönnen' oder nhd. *Ge-spinst* zu *spinnen* seien nach SNYDERS Meinung die einzige Domäne von unassimiliertem **ns*, das vor dem Dentalsuffix erhalten geblieben sei. SNYDER widersetzt sich sämtlichen gesicherten Etymologien und mutmaßt von einem "damals schon Teil der Verbalwurzel geworden[em]" *s*, entweder wurzelhaft oder als Formans oder analogisch angetreten, das meist nicht mehr sichtbar ist, in einigen alten *ti*-Abstrakta aber erhalten blieb. Was die genauen Bedingungen für die Erhaltung des Sibilanten

bei *ti*-Abstrakta sein sollen, bleibt unklar, ebenso die Bedingungen für den viel häufigeren *s*-Schwund. Er stützt seine Hypothese durch die Behauptung, dass die Schwundstufe in der Wurzel der *-sti* Bildungen deren hohes Alter beweisen soll. Doch der Ablaut muss keinesfalls mehr produktiv gewesen sein, als die *sti*-Nomina abgeleitet wurden, da die altertümliche Klasse der Präteritopräsentien eben diesen Ablaut bis in jede *g*. Einzelsprache ererbt hat, z.B. *kann* ~ *kunnum*. So verwundert es nicht, dass beide Ablautstufen des Präteritopräsens *ann* ~ *unnum* in got. *ansts* 'Freude' und ahd. *unst* 'Gunst' vorliegen.

Doch es handelt sich bei den *sti*-Formen um eine Erscheinung, die laut VERNER (1877: 430) zufriedenstellend auf rein phonetischem Wege zu erklären ist. Er stellt fest, dass die Lautentwicklung **-nn-* + *-þ-* / *-ð-* in allen Fällen zu einem "tönenden lautcomplex" *-nnd-* (VERNER 1877: 429) hätte führen müssen, tatsächlich entstand aber eine stimmlose Konsonantenverbindung *-nst-*. Scheinbar wurde eine Konsonantenabfolge von **-nnþ-* im Urgermanischen nicht geduldet. VERNER sah den einzigen Ursprung der Geminaten *nn* in der von KUHN (1853: 460ff.) aufgedeckten Lautentwicklung *g. *-nn-* < uridg. **-n̥-*, und führte schließlich alle Verben mit *nn*, die Abstrakta oder schwache Präterita mit *-st-* besitzen, auf solche Grundlagen mit *-n̥-* zurück: got. *rinnan*, *du-ginnan*, *brinnan*, ahd. *winnan*, ferner ohne sichere etymologische Anschlüsse auch got. *spinnan*, *kunnan*, ahd. *unnan*. Die phonetischen Einzelheiten stellt er sich so vor: Es "wurde darin das tönende *v* vor dem tonlosen *þ* auch tonlos, und [es] gieng weiter in dem so entstandenen *konf̥pi-* die labiodentale spirans zwischen den beiden rein dentalen lauten ebenfalls zu einer rein dentalen spirans über" mit dem Resultat **konsp̥i-*¹³⁶, "woraus endlich durch dissimilation *konsti-*, *kunsti-* hervorgieng" (VERNER 1877: 431f.). Somit wird also ein vorurg. *-n̥-*, das antevokalisch zu *g. *-nn-* wird, vor Dental zu *-ns-*. Da einige der Verben mit Sicherheit aber nicht auf Grundlagen mit *-n̥-* zurückzuführen sind, z.B. *kann* ~ *kunnum* < idg. **ĝenh₃-* 'erkennen', ist VERNERS Theorie in dieser Form aufzugeben. Sie würde ohnehin erfordern, dass das schwache Präteritum, welches im Westgermanischen die *s*-Formen zeigt, ein den *ti*-Abstrakta entsprechend hohes Alter aufweist und schon existierte, als die Assimilation von *n̥* zu *nn* noch nicht abgeschlossen war, um der geschilderten Lautentwicklung zu folgen. Sein Gespür dafür, dass es sich bei dem *s*-Einschub um ein

¹³⁶ Ein späterer, aber durchaus vergleichbarer Fall wäre ahd. *fir-nunst* neben *fir-numft* 'Vernunft' (KRAHE/MEID 1967 III: 155).

lautliches Phänomen handelt, ist ihm aber trotz dieses Fehlganges nicht abzuerkennen.

KLUGE verweist dagegen in seiner Nominalen Stammbildungslehre (1926³: 68f.) nur auf das Nebeneinander von got. *gakunþs* und ahd. *kunst* oder an. *oʃfund* und ahd. *abunst*, ohne den Sachverhalt zu erklären¹³⁷. Er vermutet, wie später SNYDER, z.T. wurzelhaftes bzw. suffixales *s*, z.B. bei got. *ansts* 'Gunst' und bezeichnet dabei got. *brunsts*, ahd. *kunst*, *runst*, *spanst*, *giswulst* als junge Bildungen, da es daneben *s*-lose Formen gibt. Diese *-sti*-Abstrakta seien dann wohl auf analogischem Wege entstanden. KRAHE/MEID (1967 III: 163ff.) setzen dem aber entgegen, dass die Entstehung des *st*-Suffixes in voreinzelsprachlicher Zeit zu verorten ist. Neben dem Germanischen kennen noch das Baltische, Slavische sowie das Italische und Keltische solche *-st*-Abstrakta, die sich funktional nicht von denen auf *-t*- unterscheiden.

"Ihrem Ursprung nach sind die *st*-Bildungen nach dentalem Wurzelauslaut als *t*-Bildungen zu betrachten, bei denen sich in der Wortfuge zwischen den gleichen Lauten (*t-t*) ein parasitärer Zwischenlaut *s* entwickelte. Die Entwicklung ist prinzipiell nicht verschieden von der, die in den östlichen idg. Sprachen (Balt., Slav., Griech. usw.) lautgesetzlich zu *st* führte [...] und steht sicher mit ihr in Zusammenhang."

Die Normalvertretung von **tt* in den westlichen idg. Sprachen als **ss* scheint demnach erst einer späteren Schicht anzugehören, so KRAHE/MEID (1967 III: 166). Doch die Wahrscheinlichkeit, dass die verschiedenen Reflexe von Dentalclustern im Germanischen, nämlich *st* einerseits und *ss* andererseits, auf einen chronologischen Unterschied hinweisen, wie u.a. von MEID (1964: 250) postuliert, ist recht gering, vgl. die Argumentation bei HILL (2003: 82f.). MEID fühlte sich wohl in der Tatsache bestätigt, dass sich in den östlichen idg. Sprachen (Iranisch, Baltisch, Slavisch, Griechisch) zusammenstoßende Dentale zu **st* entwickelten – eine Entwicklung, die er gar der Grundsprache zuschrieb. Erst im Germanischen hätte sich dann aus diesem gemein-idg. **-st-* sporadisch ein **-ss-* ergeben. Doch müsste man dann das relativchronologische Verhältnis der sich im Germanischen gegenüberstehenden Wortformen genauer bestimmen können, um beispielsweise *st* als alte und *ss* als jüngere Entwicklung aus **t-t* zu sehen. Will man dennoch von dieser Meinung der zwei chronologischen Schichten nicht abrücken, so ist bei den Fällen nhd. *Kunst*, *Gunst* etc. nichtsdestotrotz mit früher analogischer Übertragung des *-st*-Suffixes von *ti*-Abstrakta zu Wurzeln auf Dental bzw. mit verselbstständigtem Suffix **-sti* zu

¹³⁷ "Suffix *ti* erweitert sich im germ. zu *sti*" (KLUGE 1926: 68).

rechnen, da bei den Verben *kunnan*, *unnan* nie ein wurzelschließender Dental vorhanden war. Diese Erklärung missachtet dann aber gewissermaßen die Beschränkung der *-sti-* Formen auf Verben mit geminiertem Resonanten im Germanischen, die bereits VERNER (1877) aufgefallen war.

Daher besteht wohl die einfachste Erklärung darin, das *s als Produkt des Kontakts des Dentals mit dem geminierten Resonanten zu sehen. So wäre in der von VERNER angeführten Lautverbindung **nnþ*, die urgermanisch oder auch erst einzelsprachlich entstanden war, der zweite Nasal in einen Übergangslaut *s umgewandelt worden. Die Entstehung dieser dentalen Spirans zwischen Nasal und Dentalsuffix hat eine Parallele im bekannten g. Einschub von *f* zwischen *m* und Dentalsuffix, z.B. in ahd. *kunft* f. *i*-St. 'Ankunft' zu g. **k^wema-* 'kommen', vgl. HILL (2003: 140). Das Nebeneinander von *-sti-* und *ti-* Verbalnomina wie an. *ǫf-und* f. 'Missgunst, Hass' gegenüber as. *ab-unst* f. 'Missgunst' lässt sich dann aber durchaus durch ein verschieden hohes Alter der Bildungen erklären. Während an. *ǫf-und* ein in vorurg. Zeit gebildetes Nomen **un-dí-* fortsetzt, ist as. *ab-unst* und seine Verwandten erst in urg. Zeit durch Antritt des produktiven Suffixes **-þi-* an die bereits geminierte Wurzel **ann-* / *unn-* entstanden (HILL 2003: 140f.).

2.2.4.1 wg. **banna-* ~ ae. *bōn*

Verben vom Typ wg. **banna-* (ae. as. ahd. *bannan*, afr. *banna*) zeichnen sich durch den durchgehenden Wurzelvokal *a* im Präsens aus, der seinerseits wiederum entweder auf uridg. **o*, **a* oder durch **h₂* bzw. **h₃* umgefärbten *e*-Vokal zurückgehen kann. Urg. **banna-* wird von KRAHE/MEID (1967 III: 254f.) auf **b^hh₂nu-é/ó-* zurückgeführt. Diese Rekonstruktion übernimmt SEEBOLD (1970: 88) kritiklos. Sie impliziert aber 1. die Entstehung der Geminaten *nn* aus **-nu-*, welche durchaus in einigen sicheren Fällen (z.B. *rinnan*¹³⁸) vorliegt, und 2. die Rückführung des Wurzelvokals *a* auf vokalisiertem Laryngal; letztgenannte Annahme ist problematisch, da sich aus der postulierten Form ein †*bunn-* bzw. †*bunw-* entwickelt hätte.

Die zugrundeliegende Wurzel ist jedenfalls uridg. **b^heh₂-* '(mit Nachdruck) sprechen' (LIV² 69f.). Sie ist fortgesetzt in gr. φημί 'sagen, behaupten', lat. *fārī* 'sprechen', air. *bann* 'Verkündigung, Gesetz, Bannfluch'¹³⁹, arm. *ban* m. 'Wort, Rede, Vernunft, Urteil', ai. *sa-bhā* 'Versammlung, Versammlungshalle', wörtl. 'Zusammenredung' (SEEBOLD

¹³⁸ vgl. KRAHE/MEID 1967 III: 254.

¹³⁹ Nach SEEBOLD (1970: 90) aus dem Germanischen entlehnt, da die angenommene Entwicklung **-nu-* > *-nn-* im Keltischen keine Gültigkeit besitzt.

1970: 90). Ai. *bhánati*, falls aus einen athematischen Nasalpräsens **bhanā-* thematisiert, gehört nach Ausweis des LIV² ebenfalls hierher und nicht zu einer Parallelwurzel **b^henH-*, wie sie von LÜHR (1976: 92) angesetzt wird. Während die klassischen Sprachen Latein und Griechisch langvokalische Wurzeln zeigen, kann für das Germanische entweder von vollstufigem **b^heh₂-n₂-é/ó-* oder, weniger wahrscheinlich, von einer o-Vollstufe **b^hoh₂-n₂-e/o-* ausgegangen werden. Im Zuge der Resonantengemination durch Laryngal könnte theoretisch auch eine Infixbildung **b^ho-n-h₂-é/ó-* lautlich zu **banna-* führen. Neben **banna-* steht ablautend und ohne Nasalsuffix ein schwaches Verb wg. **bō-ō-*, das in ae. *bōgan*¹⁴⁰, *bōn* 'prahlen' vorliegt. Von derselben Variante sind an. *bón* und ae. *bēn* f. 'Bitte, Gebet' < **bō-ni-* abgeleitet. Urg. **bō-* ist mit großer Sicherheit über die vorurg. Zwischenstufe **b^hā-* auf die nasallose Wurzelform uridg. **b^heh₂-* zurückzuführen und somit leicht mit obiger Rekonstruktion der Wurzel von *bannan* vereinbar. So setzt das ae. Verb vielleicht einen alten Wurzelaorist fort, indem es in die produktive Präsensklasse der *ōn*-Verben eingegliedert wurde. Das Ablautverhältnis zwischen nasalierem starken Verb mit **a* und unnasalierem schwachen Verb mit *ō* als Wurzelvokal findet sich wieder bei **fāha-* / *fanga-* ~ **fōgja-*, s. Kap. 2.1.2.3.

2.2.4.2 Präteritopräsentien

Die Präteritopräsentien urg. **kanna* ~ **kunnumez* und **anna* ~ **unnumez* haben geminierten Nasal im Wurzelauslaut, dessen Herkunft von SEEBOLD (1966: 282) aus **-nH-* erklärt wird. In der Tat gehen die beiden g. Verben mit einiger Wahrscheinlichkeit auf grundsprachliche laryngalhaltige Wurzeln zurück. In folgendem Kapitel soll eruiert werden, ob die Hypothese der Resonantengemination durch Laryngal für die Erklärung der germanischen Präteritopräsentia auf Doppelnasal unbedingt benötigt wird.

urg. **kanna* ~ **kunnumez*

Neben dem gemeingermanisch bezeugten Präteritopräsens urg. **kanna* ~ **kunnumez* 'kennen, können' (got. *kann* - *kunnum*, an. *kann* - *kunno*, ae. *can* - *cunnon*, afr. *kan* - *kunnon*, as. *can* - *cunnum*, ahd. *kann* - *kunnum* (SEEBOLD 1970: 289) stehen zahlreiche davon abgeleitete schwache Verben in den Einzelsprachen: Schwundstufige Bildungen liegen in got. *ga-kunnan* swv. 3, ae. *cunnian* 'versuchen, erforschen', as. *gi-*

¹⁴⁰ Das <g> steht für /j/, d.h. ae. *bōgan* ist eine Schreibvariante für **bōian*.

kunnōn, ahd. *kunnēn* vor. Hinzu kommen o-stufige schwache Verben der ersten und zweiten Klasse: an. *kanna* swv. 2 'kennenlernen, untersuchen' und die Kausativa got. *kannjan* 'bekannt machen', an. *kenna* 'kennenlernen, prüfen, empfinden', ae. *cennan* 'erklären, zeigen', afr. *kenna* 'kennen', as. *ant-kennian* 'innewerden, erkennen', ahd. *-kennen* '(er-)kennen'.

Bevor ich SEEBOLD's traditionellen Ansatz (Perfekt-Theorie) vorstelle, möchte ich hier einen traditionellen Erklärungsversuch¹⁴¹ von *kann* vorstellen. BAMMESBERGER (1984: 87f.) ist geneigt, in dem Präteritopräsens **kanna* ~ **kunnumez* ein altes Nasalpräsens zu sehen. Er weist auch darauf hin, dass in der Indogermania kein Perfekt des Typs **ĝe-ĝonh₃-*, wie es das g. Präteritopräsens voraussetzt, zu dieser Wurzel bezeugt ist, sondern nur athematische Wurzelaoriste zur Wurzelform mit Schwebelaute **ĝnoh₃-* (gr. ἔγνω), die zur Perfektbildung einfach mit der Reduplikation versehen wurden (ai. *jajñā-* vgl. EWAia s.v. *JÑĀ-*). An. *kná* 'vermag' könnte als Fortsetzung eines solchen Perfekts **ĝnoh₃-* > urg. **knō-* aufzufassen sein, das allerdings auch einfach sekundär analogisch nach *má* 'vermag' umgestaltet sein könnte (LIV² 169f.)¹⁴².

So ist also für urg. **kanna* ~ **kunnumez* möglicherweise gar nicht von einem idg. Perfekt, da dieses in seiner Schwebelauteform den Perfekta in den verwandten Sprachen ohnehin nicht entspräche, sondern vielmehr von einem umgebildeten Nasalpräsens auszugehen. Interessanterweise liegt auch im Altindischen eine nasalifizierte Bildung vor: *jānāmi* 'erkennen, wissen' (zur Problematik des ai. Verbs s. aber EWAia s.v. *JÑĀ-*). Der Eintritt des Nasals in die bereits nasalhaltige Wurzel im Präsens hat urg. **-unn-* aus vorurg. **-ṇn-* ergeben, also uridg. **ĝṇ-ne-h₃-* ~ **ĝṇ-n-h₃-* > vorurg. **gṇnō-* ~ **gṇn-* > urg. **kunnō-* ~ **kunn-*. In der Tat liegen auch zahlreich athematische schwache Verben mit **-nō-* oder **-nē-* Suffix (got. *ga-kunnan*, ahd. *kunnēn* < **-nēn-*, as. *gi-kunnōn*, ae. *cunnian* < **-nōn-*) vor. Das urg. möglicherweise noch ablautende (vgl. Kap. 2.2.2, 2.2.3.2, 2.3.2, 2.4.6.4) Nasalsuffixpräsens **kunnō-* ~ **kunn-* mit seiner ungewöhnlichen Stammsuffix-Allomorphie **-nō-* ~ **-n-* kann dabei in den verschiedenen einzelsprachlichen schwachen Verben sowie in der Plural-Stammform des Präteritopräsens **kunn-* reflektiert sein, während die Sg.-Variante **kann-* samt der resultativen Bedeutung von einem vorurg. Perfekt **ĝe-ĝonh₃-* abstammen könnte¹⁴³, wenn sie nicht nach dem Muster anderer (echter) Präteritopräsentien erst zu **kunn-*

¹⁴¹ Zu finden in den einschlägigen etymologischen Lexika, z.B. IEW (376f.), KLUGE/SEEBOLD (s.v. *können*), FEIST (1939: 316f.) sowie bei BAMMESBERGER (1984: 87-90).

¹⁴² Zu an. *kná* ist dann sekundär ein neues Verb geschaffen worden **knē-jan* > ae. *cnawan*, ahd. *-knāen* (LIV² 170, A. 17).

¹⁴³ Unter Akzeptanz der Resonantengemination durch Laryngal.

hinzugebildet worden ist. Als die verschiedenen Stammbildungen (Nasalpräsens und Perfekt) im Urgermanischen zu einem einheitlichen Paradigma vereinigt wurden, wurde bald der eine oder andere Aspektstamm (also Nasalpräsens, Aorist, Perfekt) und seine Bedeutungsnuance auf alle Formen im neu geschaffenen Paradigma verallgemeinert; in diesem Fall wäre die Sg.Präs.-Form mit der aus dem Perfekt übernommenen resultativen Bedeutung 'ich habe erkannt und kann/kenne jetzt' für die Einordnung des Verbs in die Gruppe der Präteritopräsentien verantwortlich zu zeichnen. Oder das Verb **kunnō-* ~ **kunn-* hatte einfach "eine gewisse semantische Affinität zu den Präteritopräsentien, formale Entsprechungen lagen aber ursprünglich nicht vor", wie Bammesberger (1984: 88) erklärt. Die semantische Ähnlichkeit von 'ich habe kennengelernt und weiß/kenne jetzt' mit der Subjektresultativität der g. Präteritopräsentien hat dabei die analogische Umgestaltung bzw. die Vereinigung mit evtl. Perfektformen zu urg. **kanna* - **kunnumez* sicherlich begünstigt.

Bildung	Uridg.	Urg.	Kommentar
Perfekt Sg.	<i>*ǵé-ǵonh₃-h₂e</i>	<i>*kanna</i>	Res.gem. RH(H)V>RRV
Perfekt Pl.	<i>*ǵe-ǵn_hh₃-més</i>	<i>*kun(n)mez</i> >> urg. <i>*kunnumez</i>	keine Res.gem. da antekonsonantisch RHC Analog. Umgestaltung zu <i>*kunnum-</i>
Nasalpräs. Sg.	<i>*ǵn_h-né-h₃-mi</i>	urg. <i>*kunnōmi</i> -> <i>*kunnō-</i> swv. 2	> schwache Verben (ae. <i>cunnian</i> , ahd. <i>kunnēn</i> , ...)
Nasalpräs. Pl.	<i>*ǵn_h-n-h₃-més</i>	<i>*kunnuméz</i> >> urg. <i>*kunnuméz</i>	Analogische Umgestaltung zu <i>*kunnum-</i>

Obige Tabelle soll einen Überblick über die Unterschiede sowie mögliche Vor- und Nachteile der zwei konkurrierenden Erklärungsweisen (Perfekt mit Resonantengemination durch Laryngal vs. Nasalpräsens wodurch Resonantengemination nicht nötig) geben: Die Rückführung von urg. **kanna* ~ **kunnumez* auf ein vorurg. bzw. uridg. Perfekt ist nur möglich, wenn man die Resonantengemination durch Laryngal akzeptiert (sowohl von R als auch von R̥, vgl. Tabelle - Kommentar). Eine direkte lautliche Entsprechung zwischen uridg. Rekonstrukt und der urg. Form ist aber im Pluralstamm so oder so nicht möglich: das Produkt im Germanischen wäre in beiden Fällen **kunnumez* gewesen, was wohl schnell zugunsten urg. **kunnumez* umgebildet wurde (analogisch nach anderen Präteritopräsentien wie z.B. got. *wait* ~ *witun*). Wir können also festhalten, dass die

schwachen Verben, die auf **kunnō-* schließen lassen, nicht notwendigerweise junge de-präteritopräsentische Ableitungen sein müssen, sondern möglicherweise direkt ein altes Nasalpräsens urg. **kunnō-* fortsetzen. Zum Präteritopräsens ist zu sagen, dass es seine schwache Stammalternante **kunn-* sowohl von einem Perfekt (mit zusätzlich vom Nasalpräsens übernommener Nasalgeminate oder durch Resonantengemination durch Laryngal) als auch vom schwachen Nasalpräsensstamm (keine Zusatzannahme) bezogen haben kann; Die starke Stammalternante wie in 3.Sg.Ind.Präs.Akt. urg. **kanne* ist dagegen analogisch nach dem Muster anderer Präteritopräsentien zum Pluralstamm hinzugebildet – oder aber es liegt in **kanne* tatsächlich eine vorurg. Perfektform **gonh₃-e* vor, auch wenn diese keinen direkten Anschluß an außergermanische Verwandte findet (ohne Schwebeablaut anzusetzen). Damit ist zugleich die Gültigkeit der Resonantengemination durch Laryngal zu akzeptieren; lehnt man diese Theorie ab, könnte man auch mit analogischer Übertragung des geminierten Nasals aus der Plural-Stammalternante rechnen. Diese muss dann natürlich als vom Nasalpräsens her stammend erklärt werden.

nwg. **anna* ~ **unnumez*

Die einzige direkte Parallele zu **kanna* ~ **kunnumez* besteht in nwg. **anna* ~ **unnumez* 'gewogen sein'. Das Verb wird von SEEBOLD als wichtige Evidenz für seine Theorie der Resonantendehnung durch Laryngal benutzt. Er führt es formal auf ein idg. Perfekt zurück, da es sich synchron im Germanischen um ein Präteritopräsens handelt, eine Klasse von Verben die meist auf vorurg. Perfekta zurückgehen. Ein *o* - \emptyset - bzw. *e* - \emptyset - Ablaut einer Wurzelformation oder anderweitig reduplizierten Bildung (Intensivum?) wäre lautlich aber ebenso möglich wie der Ansatz eines alten Perfekts. Der starke Stamm (bereits ohne Reduplikation angesetzt) **h₃enh₂-* bzw. **h₃onh₂-* ergäbe lautlich urg. **ann-*; der schwache Stamm **h₃ñh₂-* ergab demnach urg. **unn-*. Diese Rekonstruktion erfolgt unter der Prämisse, dass sich uridg. **RH* antevokalisches zu urg. **RR* entwickelte.

Ein Versuch der Rekonstruktion als ein Nasalinfixpräsens zu dieser Wurzel ergibt keine großen Schwierigkeiten: uridg. **h₃ñ-né-h₂-* ~ **h₃ñ-n-h₂-'* > urg. **unnō-* ~ **unn-*. Der Ansatz eines Nasalinfixpräsens zur Wurzel **h₃neh₂-* kann lautgesetzlich also wieder nur für die Pluralstammvariante (wie schon bei urg. **kunnō-* ~ **kunn-* oben) eintreten, während der Singular **ann-* entweder analogisch nach älteren Präteritopräsentien zu **unn-* hinzugebildet wurde oder ein vorurg. Perfekt **(h₃e-)h₃onh₂-* fortsetzt.

Es besteht wahrscheinlich etymologischer Anschluss in gr. ὀνίημι (dor. -vā-) 'nützen, helfen, jmd. erfreuen', Med., ὀνίημαι 'Nutzen, Vorteil haben, sich erfreuen', ep. ἄπ-ονήμην (athem. Aor. Med. mit unregelmäßiger Vollstufe), dessen direkte Gleichsetzung mit urg. *ann- SEEBOLD (1966: 278 Fn. 14) in Bezugnahme auf FEIST aber in Frage stellt. Denn sämtliche gr. Formen sind nach Ausweis des LIV² (302, A.1, 2, 303 A. 4) umgebildet. Ferner weist ὀνίημι auf ein -nā- als Suffix hin, welches im Germanischen fehlt. So liegt im Griechischen schwundstufige Wurzel bei "Hochstufe der Erweiterung"¹⁴⁴ vor, während das Germanische genau die umgekehrten Verhältnisse an den Tag legt: vollstufige Wurzel und "Schwundstufe der Erweiterung" (SEEBOLD 1966: 278). Ebenso erscheint das Verhältnis von gr. γινώσκω zu urg. *kann-. Durch SEEBOLD wurde auch auf die Parallelität der vorurg. Transponate von urg. *ann- und *kann- bei laryngalistischer Notation hingewiesen: uridg. *ḡonh₃- ~ *ḡñh₃- entspricht formal genau uridg. *h₃onh₂- ~ *h₃ñh₂-. Diesen stehen die Schwebeablautformen *ḡnō-, resp. *ḡnā- in den griechischen Entsprechungen zur Seite. Hier spricht SEEBOLD genau das oben erwähnte Problem an, dass im Uridg. wohl kein Perfekt *ḡe-ḡonh₃- existierte, sondern nur ein *ḡe-ḡnoh₃-. Gleiches muss für urg. *ann- festgestellt werden, falls in der Tat verwandt mit ὀνίημι. Der für das Germanische anzunehmende Schwebeablaut ist jedoch problematisch. Folgt man BAMESBERGER (1984: 87) darin, dass die Resonantengemination durch Laryngal widerlegt ist (s.o. unter *kanna ~ *kunnumez), muss man auch *anna ~ *unnumez auf andere Weise erklären. Trotz nicht gesicherter Etymologie wird das Verb vom LIV² (302) auf das uridg. Nasalinfixpräsens *h₃neh₂- ~ *h₃enh₂- 'genießen' zurückgeführt, wie oben illustriert. Die schwache Stammalternante habe, wie auch schon bei *kanna ~ *kunnumez angenommen, lautlich z.B. eine 1.Person Pl. unnum ergeben, wozu dann analogisch ein Sg. *ann- gebildet worden ist (LIV² 303, A. 3). Die aus dem starken Stamm des Nasalinfixpräsens *h₃ñ-ne-h₂- > urg. *unnō- entwickelte Variante scheint hier ganz verloren gegangen zu sein, als es im Paradigma durch analogisch entstandenes *ann- ersetzt wurde (anders als oben bei *kanna ~ *kunnumez, wo zahlreiche schwache Verben ein urg. Nasalsuffixpräsens *kunnō- bezeugen). Eine Motivation für die Einordnung dieses ehemaligen Nasalpräsens in die Klasse der Präteritopräsentien kann ich abgesehen von einigen semantischen Spekulationen nicht geben: die Verbalhandlung 'gewogen sein' resultiert recht wahrscheinlich

¹⁴⁴ Damit meint SEEBOLD die Schwebeablautform, deren Vokal sich mit dem letzten Wurzelradikal *H* zu einem Langvokal verbunden hat, also z.B. *ḡn-ō-, wobei ḡn- die Wurzel, ō- die 'Erweiterung' sein soll.

immer aus einer vorherigen Überlegung des Agens, ob die Zielperson der eigenen Zuneigung würdig ist, hat also gewissermaßen resultativen Charakter. Es kann aber durchaus auch die formale Nähe zu **kanna* ~ **kunnumez* ausschlaggebend gewesen sein, als dieses bereits ein fest integriertes Mitglied in der Gruppe der Präteritopräsentien war.

got. -*munnōn* zu Prät.-Präs. *man*, *munum*

Im Got. ist ein schwaches Verb der zweiten Klasse *ufar-munnōn* 'vergessen' bezeugt, das etymologisch zum Präteritopräsens got. *man* ~ *munum* 'meinen, glauben' gehört. Daneben steht noch ein abgeleitetes Verb der dritten schwachen Klasse: got. *munan*, Prät. *munaida* 'gedenken'. Alle Formen gehören zur uridg. Wurzel **men-* (SEEBOLD 1970: 346, LIV² 435, IEW 726ff.). Das got. *ōn*-Verb besticht durch sein geminiertes *nn*, das im Präteritopräsens sowie dem *ēn*-Verb nicht vorhanden ist. Recht wahrscheinlich handelt es sich hierbei um ein ehemaliges Nasalsuffixverb, dessen suffixaler Nasal sich an den Nasal im Wurzelauslaut anfügte und zu Geminaten führte. In gleicher Weise, wie laut BAMMESBERGER (1984: 87) ein Nasalinfixpräsens zur Wurzel **ġneh₃-* zu urg. **kunnō-* führte, konnte ein uridg. **nā*-Suffix-Verb bei der *aniṭ*-Wurzel **men-* zu urg. **munnō-* < **mṇ-nā-* geführt haben. Dieser formale Zusammenfall von Infixpräsens zu *seṭ*-Wurzel und Suffixpräsens zu *aniṭ*-Wurzel begegnete uns bereits bei den beiden Verben *murnan* und *spurnan*. Got. *ufar-munnōn* ist bildungsgeschichtlich also ein *nā*-Präsens zur schwachen Stammalternante **mun-* des Präteritopräsens got. *man* ~ *munum*. Die Geminaten können in diesem Fall gar nicht aus **-nH-* entstanden sein, da die Wurzel nie einen Laryngal hatte.

Fazit Präteritopräsentien auf -*nn*-

Da das Verb **munnō-*, **mana* ~ **munumez* dieselbe Erklärung wie **kanna* ~ **kunnumez* und **anna* ~ **unnumez* erfordert und diese ohne Probleme für beide Fälle, *aniṭ*- und *seṭ*-Wurzel, eintreten kann, ist davon auszugehen, dass die Nasalgeminaten *nn* auch in den Verben **kann-* und **ann-*, die potentiell einen Laryngal in der Wurzel hätten, nicht unmittelbar mit diesem in Erklärungszusammenhang stehen. Das bedeutet, dass die Theorie der Resonantengemination durch Laryngale in der Erklärungsweise der Verben **kann-*, **kunnō-*, **ann-*, (**munnō-*) als Neubildungen zu bzw. Fortsetzungen von alten Nasalpräsentien nicht benötigt wird. Wenn man nämlich die Präteritopräsentien **kann-*, **ann-* *pace* BAMMESBERGER (1984) als umgebildete Nasalpräsentien betrachtet,

hat man mit einem Mal auch eine Erklärung für die Nasalgeminata, die dann lediglich ein Cluster von wurzelhaftem und infigiertem Nasal ist. Da es sich bei den Wurzeln von *kann- und *ann- um *seṭ*-Wurzeln handelt, muss auch hier der Übergang von der Infix- zur Suffix-Bildungen fließend gewesen sein (s. Kap. 2.2.1, 2.2.2), vgl. uridg. **ǵn̥-ne-h₃*- ~ **ǵn̥-n-h₃*- > urg. **kunnō*- ~ **kun(n)*-, mögliche Reanalyse als urg. **kun-nō*- oder urg. **kunn-ō*-.

2.2.4.3 rein e-vollstufiger Typ

o/wg. *ginna-

Verben wie urg. **ginna*- 'beginnen' (got. *du-ginnan*, ae. as. ahd. *bi-ginnan*, afr. *bi-ginna*) zeigen konsequent e-Vollstufe und wurzelauslautende geminierte Resonanten, deren Herkunft höchstwahrscheinlich aus *-*n̥pn*- zu sehen ist. Fasst man **ginna*- als doppelt nasalierte Form vorurg. **g^hend-n-e/o*- auf, so kann man daran formal nahestehendes gr. *χαυδάνω* 'fassen, halten, fähig sein' anschließen, doch im Gegensatz zum Germanischen hat dieser Bildungstyp im Griechischen große Ausbreitung erfahren und stellt einen produktiven Bildungstyp dar. Die idg. Wurzel wäre dann **g^hed*- 'fassen' (LIV² 194, IEW 437f.), zu der auch das Lat. mit *pre-hendō*, -*ere* ein Nasalpräsenz besitzt. Aus dem Keltischen lassen sich air. *ro-geinn* 'Platz finden, umschlossen sein', mkymr. *cenni* 'enthalten sein' (**g^hnd-n*-) heranziehen, vgl. THURNEISEN (1936: 114-117).

Eine andere Möglichkeit besteht in der Rekonstruktion als **g^hi-n̥*-, also als *nu*-Präsens zur Wurzel 'gähnen, klaffen', die auch in g. **gīna*- steckt, unter der Annahme einer Assimilation von *-*n̥*- > *-*nn*-. Die Bedeutungsentwicklung mag man sich nach SEEBOLD (1970: 225) von 'klaffen lassen' über 'spalten' zu 'anschneiden, anbrechen', schließlich zu 'beginnen' vorstellen.

LÜHR (1976: 79) glaubt in *ginnan* wiederum den Reflex eines resonantengeminierenden Laryngals zu sehen. SNYDER (1971: 75) versucht indes, aufgrund der Verbalabstrakta mhd. *bi-ginst*, *bi-gunst* und vereinzelt auftretender *st*-Endung im schwachen Prät. (z.B. as. -*gonsta*) auch bei diesem Verb ein ehemaliges *s* nachzuweisen. Da diese Formen aber auch anders erklärt werden können und sie bei diesem Verb die einzige Grundlage für die Annahme eines "wurzelbildenden -s-" (SNYDER 1971: 76) bilden, entbehrt das Postulat eines **g^he(n)d-s*- jeglicher Evidenz. Je nach Forschungsmeinung liegt also entweder **g^henH-e/o*- oder **g^hin̥e/o*- zugrunde.

wg. *sinna-

Im Ahd. existierte ein starkes Verb *sinnan*, das mit zwei Hauptbedeutungen angesetzt wird: 1. 'fahren, reisen', 2. 'streben nach, sinnen' (EICHMAN 1973: 269). Die Geminaten *nn* werden i.d.R. aus *-nþ- |_C erklärt; von den einen Forschern (POKORNY (IEW 908), KLUGE/SEEBOLD (s.v. *sinnen*) aus uridg. **sent-ne/o-* > urg. **sinþni/a-*, von anderen (so FEIST (1939: 424) *pace* PEDERSEN 1893: 316) aus uridg. **sentje/iō-* > urg. **sinþji/ja-*. Neben den starken Verben stehen zwei schwach flektierte Formen: ahd. *sindōn* 'sich auf den Weg begeben, fahren' und ahd. *senten* 'senden, schicken, bringen'. Ersteres kann dabei denominal von ahd. *sind* m. 'Gang, Reise' (vgl. got. *sinþs* 'mal', urspr. 'Gang') abgeleitet sein, letzteres stellt ein Kausativum mit der ursprünglichen Bedeutung 'reisen lassen' dar. Neben den zahlreichen Entsprechungen in den verwandten g. Sprachen (got. *sandjan* 'senden', an. *sinna* 'fahren', ae. *sīðian*, *sendan* 'senden') – allesamt mit der Semantik 'senden, fahren (lassen)' – hat nur das Ae. ein starkes Verb *sinnan* mit ebenfalls scheinbar übertragener Bedeutung 'sich um etwas kümmern, beachten', wie das Ahd. mit 'streben nach, sinnen'. Die Bedeutungsentwicklung von 'fahren' zur 'sinnlichen Tätigkeit' bzw. einem 'Streben' wurde traditionellerweise anhand der Gleichung lat. *sentīō*, *-īre* 'fühlen' – lit. *sintėti* 'sich entschließen, denken, überlegen' (< idg. **sent-* mit der Bedeutung 'fahren, reisen' in mkymr. *hynt* 'Weg', air. *sēt* 'Weg', und viell. av. *hant-* 'gelangen (lassen)') wahrscheinlich gemacht (EICHMAN 1973: 270).

Eine alternative Lösung für ahd. und ae. *sinnan* besteht in der Zusammenstellung mit der idg. Wurzel **senH-*, die in ai. *san*ⁱ⁻¹⁴⁵ 'gewinnen' und heth. *sanḥ-* 'suchen, versuchen, erstreben, planen, fordern, verlangen, fegen, abwischen' zugrundeliegt, wenn sich in der Vorgeschichte des Germanischen in der Tat *-nH- antevokalisch zu -nn- entwickelt hat, wie von den Vertretern der Theorie der Resonantengemination durch Laryngal angenommen wird; dann ergäbe ein Transponat der germanischen Form **sinna-* wohl **senH-e/o-*.

Es sind für g. **sinþ-* und **sinn-* möglicherweise auch beide genannten Wurzeln anzusetzen, die erst sekundär in ihrer Lautung zusammengefallen sind. Von der laryngalhaltigen Wurzel **senH-* bzw. der präsentischen Form mit dem Cluster *-nþn- hätten sich dann analogisch überall die Geminaten durchgesetzt. Das Verb *sinnan*, wenn aus **senH-*, stimmt in seiner Bezeichnung geistiger Tätigkeiten auch

¹⁴⁵ Z.B. in *sanitf* RV (IEW 906). Das dazugehörige *nu*-Präsens *sanóti* 'erlangen' ist laut LÜHR (1976: 80) analogisch nach *asnóti* 'erreichen' gebildet. Diese Erklärung entzieht einem eventuellen Ansatz eines g. **sṇ-nu-* jede Grundlage, zumal zusätzlich mit "Ablautentgleisung" von *fsunn-* zu **sinn-* gerechnet werden müsste.

genau zum heth. *sanh-*, während das andere **sinna-* < **sinþno-* denominal von **sinþ-* 'Weg' abstammt und Verwandtschaft zu air. *sét* etc. zeigt. Durch den an. Lautwandel **-nþ-* > *-nn-* konnte dort noch einfacher das schwache *sinna* mit dem starken *sinna* zusammenfallen und gegebenenfalls auch die Semantik der nunmehr homonymen Bildungen vermischt werden (EICHMAN 1973: 271).

urg. **linna-*

Das Verb **linna-* 'aufhören, weichen' ist folgendermaßen in der Germania belegt: got. *af-linnan* 'weggehen' (nur Präs.), ae. as. ahd. *bi-linnan* 'aufhören, weichen', an. *linna* 'ds.'. SNYDER (1971: 75) kann bei diesem Verb die Herkunft der Geminaten nicht motivieren, er vermutet **-nū-* aufgrund von mhd. *lin*, *linwes*. Alle übrigen Spuren des vermuteten *w* sind aber verwischt (z.B. an. *linr* Adj. 'zart, weich, schwach'). Auch die außergeermanischen Verwandten helfen in diesem Fall nicht weiter: gr. *λίναμαι* 'wenden, weichen', air. *lían* 'sanft'. LÜHR (1976: 79) besteht darauf, dass die Wurzel vielmehr einen Laryngal im Auslaut hatte: **leiḥ₂-* 'sich verlaufen, gering werden' (IEW 661, LIV² 406), worunter sich ai. *líyate*, gr. *λίμός* sowie zitiertes *λίναμαι* verbinden lassen.

2.2.4.4 *e ~ Ø* – ablautender Typ

Es folgen einige Verben mit geminiertem Nasal, deren einzelsprachliche Fortsetzer ehemaligen *e ~ Ø* – Ablaut nahelegen.

urg. **swimma-* ~ **swumma-*

Zur besseren Anschaulichkeit werden hier die verschiedenen Stammalternanten, die der germanischen Wortsippe um 'schwimmen' zugrunde liegen, tabellarisch dargestellt:

got.	an.	ae.	afr.	as.	anfr.	ahd.
	<i>svimma</i>	<i>swimman</i> <i>be-swemman</i> 'schwimmen lassen' swv. 1	<i>swimma</i> ¹⁴⁶	(<i>ge-swemmia</i> f. 'Teich')	mnl. <i>swemmen</i> , nnl. <i>zwemmen</i>	<i>swimman</i> 'schwimmen' stf. 3

¹⁴⁶ Laut STELLER, SEEBOLD kann es nicht belegen.

	<i>swima</i> stv. 4, aschw. <i>sima</i>					
(<i>swumsl</i> 'Teich')	<i>symia</i> stv. 4 / swv. < * <i>swumjan</i>) (<i>sund</i> < * <i>swum-da-</i> 'Schwimmen, Meerenge, Fahrwasser'), <i>synda</i> swv. 'schwimmen'	(<i>sund</i> 'Schwimmen, Meer, Flut')	<i>swumma</i> , <i>swommia</i>	mnd. <i>swümmen</i> , <i>swommen</i> , <i>swummen</i> ¹⁴⁷		<i>swummen</i> * (N) (<gi-swumfstin > (Gl.) 'natatibus', <i>sumpft</i> 'Sumpf' ¹⁴⁸)

Der Typ urg. **swimma-* ~ **swumma-* reflektiert höchstwahrscheinlich alten *e-* ~ \emptyset - Ablaut: Die *i*-vokalischen Bildungen überwiegen zwar zahlenmäßig, doch die danebenstehenden schwundstufigen Verben sind nicht zu leugnen; gerade das Afr. kennt nur die schwundstufige Varianten **swumma*, *swommia* und das an. Verb *symia* < urg. **swumjan* ist ebenso schwundstufig, zeigt dabei aber ungeminierten Resonanten. Ebenso ungeminiert ist das *m* im an. stv. *swima*, welches aufgrund der Wurzelstruktur *CRen-* in die vierte Ablautreihe eingeordnet wurde. Meines Erachtens spiegeln die unterschiedlichen Bildungen in den g. Dialekten ein weiteres Mal ein ursprünglich ablautendes Paradigma wider, welches meist zugunsten der *e*-stufigen Formen ausgeglichen wurde. Die *u*-vokalischen Formen konnten sich wiederum im Afr. bzw. in nordseegermanischem Sprachgebiet am besten behaupten, wie schon bei den infigierten Verben, z.B. afr. *gunga* vs. *ganga* in den übrigen Sprachen (Kap. 2.1.4). Die Geminaten stammen vielleicht aus assimiliertem urg. **-mz-*. Dies legt die verwandte Nominalform got. *swumsl*¹⁴⁹ 'Teich' nahe, deren *s* entweder zur Wurzel (**swumz-ló-* mit früher Akzentverschiebung zu **swúms-lo-*) oder zum Suffix gehört (**swum-slo-*). Abgesehen von der Erklärung der Geminaten durch die Resonantendehnung durch Laryngal (unter Ansatz einer Wurzel **s_uemH-*) besteht noch eine weitere Möglichkeit, die Geminaten in *swimman* herzuleiten: mit NOREEN (1923: 333, A. 2) kann man das geminierte *swimman* auch auf assimiliertes *n* in ursprünglichem **swimnan* zurückführen. Dann handelt es sich um ein *e*-vollstufiges Nasalsuffixpräsenz

¹⁴⁷ Diese bei SEEBOLD (1970: 491) aufgeführten schwundstufigen Verben sind im Wörterbuch von SCHILLER/LÜBBEN nicht verzeichnet. Auch DE VRIES (1992) erwähnt sie mit keinem Wort.

¹⁴⁸ < urg. **swump-*, wie das ablautende ne. *swamp* nahelegt. Das Wort ist nur einmal bei Otfrid als <sunft> belegt.

¹⁴⁹ Es kommt auch die Schreibung mit unetymologischem Übergangslaut *f* vor: *swumfsl*.

thematischer Flexion. SNYDER (1971: 73) möchte auch ahd. *swīman* 'schweben' stv. 1 < frühurg. **sweima-* an das Wort 'schwimmen' anschließen. Hierzu könnte **swimma-* als schwundstufige *s*-Ableitung **swimza-* bzw. Nasalsuffixverb **swimna-* in Beziehung stehen. Dann ist aber alles, was soeben über den Ablaut zwischen *e*-und \emptyset -Stufe und dessen Alter gesagt wurde, hinfällig. Denn die Verwandtschaft zu **sweiman* setzt eine *i*-diphthongische Wurzel voraus, die dann in **swimman-* bereits in der Schwundstufe vorliegen würde. Die *u*-haltigen Formen sind dann nicht zu erklären. Die Etymologisierung und das Aufstellen von Gleichungen zu außergermanischem Entsprechungen gestaltet sich aber ohnehin schwierig. Die verschiedenen Möglichkeiten – alle sehr unsicher – sind bei SEEBOLD (1970: 492) aufgezeigt. Eine Rückführung auf idg. **snā-* / **snem-*¹⁵⁰ ist bei KLUGE/SEEBOLD (s.v. *schwimmen*) verzeichnet: Da aufeinanderfolgende *m* und *n* im Germanischen oft dissimiliert werden, sei eine Herleitung von g. **swimm-* aus uridg. **snem-* durchaus möglich und so an die Kognaten air. *snaid*, mkymr. *nawf* (VN) 'Schwimmen'. Die Entstehung der Geminaten im Germanischen bleibt aber auch dann unklar.

urg. **brinna-* ~ wg. anglofries. **burna-*

SEEBOLD (1970: 137) äußert sich kritisch gegenüber dem afr. *u*-vokalischen Verb *burna*: "Es handelt sich wohl kaum um ursprünglich schwundstufige Präsentien." Doch kommt die Schwundstufe der Wurzel auch im Ae. im schwachen *jan*-Verb *byrnan* < **burnjan* vor und ist möglicherweise ein Zeuge für ein einst ablautenden Verb **brinna-* ~ **burna-*, wie es z.B. me. *blundren* für urg. **blanda-* ~ **blunda-* ist. Für das Wort 'brennen' (got. *brinnan*, an. *brinna* / *brenna*, ae. *brinnan* / *bærnan* / *beornian* / *byrnan*, afr. *berna* / *barna* / *burna*¹⁵¹, as. *brinnan*, anfr. *-brinnan*, ahd. *brinnan*) in den altgermanischen Sprachen stehen sich gleich fünf verschiedene Etymologien gegenüber, die die Geminaten *nn* auf unterschiedliche Weise zu erklären versuchen.

LÜHR (1976: 78) postuliert ein Nasalinfixpräsens zur Wurzel **b^hreiH-* 'verletzen', wobei sich die Bedeutung im Germanischen über 'einen brennenden Schmerz verursachen' zu 'brennen' spezifiziert habe. Die starke Stammform des Nasalpräsens **b^hri-ne-H-* hätte im Germanischen ein *tbrinē/ō-* je nach Laryngalfarbe ergeben, was aber nicht bezeugt ist; nur der schwache Stamm **b^hri-n-H-* führt, unter Akzeptanz der

¹⁵⁰ Vgl. zu dieser Variation zwischen *-ā* und *-em* das Verb für 'kommen' uridg. **g^wā-/g^wem-*.

¹⁵¹ Mit regulärer anglofriesischer *r*-Metathese, vgl. VAN LOON (2003) und als weiteren Fall z.B. ae. *irnan* neben got. *rinnan*.

Resonantengemination durch *H*, lautgesetzlich zu **brinn-*. Die ablautenden Formen, z.B. afr. *burna* können unter diesem Wurzelansatz nicht erklärt werden.

Die traditionelle Rückführung auf idg. **b^hreuH-* 'sich heftig bewegen, quellen, wallen' (von heißem Wasser etwa), gestaltet sich auch schwierig, da ein Nasalinfixpräsenz **b^hrunH-* zu dieser Wurzel **brunn-* ergeben hätte und erst durch "Ablautentgleisung" zu **brinn-* hätte führen können, so LÜHR (1976: 88, Fn. 38). Die nasallose Kontinuante von dieser Wurzel ist im Germanischen aber gut bezeugt: urg. **breuwa-* (ae. *brēowan*, aschw. *bryggia*, vgl. lat. *ferveō, -ere*). Die Bedeutungsunterschiede zwischen 'brauen' und 'brennen' können nicht leicht erhellt werden.

FEIST (1939: 106) stellt got. *brinnan* zweifelnd zu air. *brenn-* 'hervorquellen, sprudeln', doch ist durch diese Gleichung ein ehemaliges **-nd-n-* vorauszusetzen, welches keinesfalls in den zugehörigen Nominalformen an. *brune* 'Brand', ae. *bryne* 'Feuer, Glut' vorliegen kann.

SNYDER (1971: 74f.) tritt währenddessen für g. **brim-s-* < vorurg. **b^hrem-s-* ein. An welche grundsprachliche Wurzel er konkret dachte, bleibt im Unklaren, ich vermute allerdings idg. **b^hremH-* 'unstet sein' (LIV² 94, IEW 132f.), wovon im Vedischen mit *bhrámasi* 'du flackerst, loderst' auch Verwendung in Bezug auf Feuer belegt ist. Im LIV² (95, A. 2) wird die Ausgangsbedeutung 'unstet sein' in ein näheres Verhältnis zu Feuer mit 'flackern' gesetzt, bezieht man das Verb aber auf Menschen, so heißt es 'umherschweifen, umherirren'. Der labiale Nasal von **b^hrem-* wäre vor dentalem Sibilanten *s* bzw. vor Dental im *ti*-Abstraktum *brunst*, zu *n* geworden. Belege für das *m* bestünden noch in Nominalformen, so (SNYDER 1971: 74): an. *brimi* m. 'Feuer', me. *brim* 'Glut'. Ferner sieht er in an. *brísa* 'aufflackern, glänzen, prangen', an. *brís* 'Feuer, Flamme' und mnd. *brimsen* 'beim Braten in der Pfanne anbrennen', *s*-haltige Formen von **brimsa-*, bei denen keine Assimilation eingetreten sei. Der eigentliche Grund für den Ansatz einer als "Intensivum mit *s*-erweitertem Stamm" (SNYDER 1971: 74f.) gekennzeichneten Form ist aber das *ti*-Abstraktum, welches angeblich aus **brum-s-ti* > *brunst* herzuleiten sei. SNYDER erklärt nicht, wie er sich den Übergang des *-nn-* < **-ms-* vor Dental im *ti*-Abstraktum vom Nomen (*brunst*) auf das Verb *brinnan* vorstellt.

Akzeptiert man mit SEEBOLD (1967: 111) die Fortsetzung von idg. **g^{wh}-* als g. **b⁻¹⁵²*, so lässt sich das Wort für 'brennen' auf die idg. Wurzel **g^{wh}er-* 'warm werden' (LIV² 218,

¹⁵² Für die Entwicklung von **g^{wh}-* als *b-* im Germanischen kann SEEBOLD (1967: 115) drei weitere sichere Beispiele heranziehen (g. **bidjan* 'bitten' < **g^{wh}ed^h(-io)*, g. **banjō* 'Wunde' zur idg. Wurzel **g^{wh}en-* 'und g. **brā-* riechen' < **g^{wh}reH-*); möglicherweise ist das 'Bär'-Wort ahd. *bero* etc. ebenfalls unter dieser Lautentwicklung aus idg. **g^{wh}er-* 'wildes Tier' herzuleiten und die herkömmliche Rückführung auf **b^her-* 'braun' aufzugeben, vgl. SEEBOLD (1967: 115).

IEW 591f.) zurückführen. Das geminierte *n* wäre dann höchstwahrscheinlich aus einem *nu*-Präsens entstanden, das auch in den verwandten Sprachen existierte: ai. *ghr̥nóti* 'leuchten, brennen', arm. *ĵernum*, *ĵeray* 'wärmen, brennen', heth. *warnu-* 'anzünden', wobei das *nu*-Präsens im Hethitischen eine produktive Kausativbildung darstellt und das Formans hier nicht ursprünglich sein muss (SEEBOLD 1967: 111, Fn. 5). Unter diesem Ansatz sind auch sämtliche ablautenden Formen (afr. *barna*, *burna*, ae. *beornian*) zu vereinen, auch wenn nicht alle davon vorurgermanischen Alters sein müssen: **g^{wh}er-nō-* > ae. *beornian*; **g^{wh}or-n-īe/o-* > afr. *barna*, *berna*; **g^{wh}r̥-n-* > afr. *burna*; Und mit Vollstufe II **g^{wh}re-nū-* > got. *brinnan* oder **g^{wh}r̥-nū-* > *fbrunn-* mit "Ablautsentgleisung" zu **brinn-* (vgl. SEEBOLD 1980: 478f.).

2.2.4.5 *e - o - ablautender Typ*

Nun folgt eine Auswahl von Verben mit geminiertem Nasal, die auf grundsprachlichen *e ~ o - Ablaut* deuten.

- **urg. **spinna-* ~ wg. **spanna-* ~ nwg. **spana-***

Das Verb **spinna-* ~ **spanna-* zeichnet sich durch ehemaligen *e ~ o - Ablaut* aus, wobei beide Stammalternanten im Germanischen als unterschiedliche Verben fortgesetzt wurden. Die meisten etymologischen Nachschlagewerke bestätigen die Verwandtschaft der nhd. Verben *spinnen* und *spannen*, die beide der starken Flexion angehörten (DUDEN ETYMOLOGIE: 660, KLUGE/SEEBOLD s.v. *spinnen*, *spannen*). Dabei fiel naturgemäß die *e*-vollstufige Form **spinna-* in die dritte Ablautreihe, das *o*-vollstufige **spanna-* in die sechste Ablautreihe. Neben den beiden starken Verben mit geminierten Resonanten steht eine ebenfalls starke Bildung *spanan* 'locken', die einfachen Nasal zeigt. Die einzelsprachlichen Formen sind:

got.	an.	ae.	afr.	as.	anfr.	ahd.
	<i>spenja</i> 'ziehen, leiten, locken' swv. 1	<i>spanan</i> stv. 'locken, ver- führen', <i>for-</i> <i>spennen</i> 'anlocken'	<i>spona</i> 'verleiten, verlocken' nur Präs.	<i>spanan</i> stv. 'antreiben , locken', mnd. <i>spanen</i>	mnl. <i>spanen</i> 'locken, ver- leiten'	<i>spanan</i> stv., mhd. <i>spanen</i> , <i>spennen</i> 'anlocken' swv. 1, <i>spanōn</i> (Gl.) 'anlocken' swv. 2
	<i>spenna</i> 2 'spannen, um- schling-	<i>spannan</i> stv. 'spannen, fest-	<i>sponna</i> 'fesseln' swv. 2	<un- spannane> 'ent- spannt',	mnl. nnl. <i>spannen</i>	<i>spannan</i> stv., mhd. nhd. <i>spannen</i>

	en' swv. 1	machen'		mnd. <i>spannen</i>		
<i>spinnan</i> ¹⁵³ 'spinnen'	<i>spinna</i> 'spinnen' stv.	<i>spinna</i>	<i>spinna</i> ¹⁵⁴	mnd. <i>spinnen</i>	mnl. <i>spinnen</i>	

Auch von diesem Verbpaar gibt es Abstraktbildungen auf *-nst*: nhd. *Gespinst* < mhd. *gespunst* zu *spinnan* sowie nhd. *Gespenst* < ahd. *gispanst* von *span(n)an*¹⁵⁵. Das "parasitische s", wie es VERNER (1877: 427) nannte, ist aber nicht, wie SNYDER (1971) meint, von ehemaligen s-Intensiva abzuleiten, sondern eine reguläre lautliche Kontakterscheinung zwischen *nn* und darauf folgendem Dental < idg. **-ti*, vgl. HILL (2003: 140). LÜHR (1976: 80) nimmt an, dass die Grundlage von *spinnan* einst laryngalhaltig war, also etwa **spenH-*. In g. **spanna-* sowie **spana-* liegen zwei unterschiedliche Fortsetzungen des starken Stammes einer einst o-vollstufigen Bildung (evtl. einst athematisch-reduplizierte Bildung¹⁵⁶ **spe-sponH-?*). Wg. **spanna-* gehe nach LÜHR (1976: 80) auf antevokalisches **sponH-onti* (mit paradigmatischem Ausgleich zugunsten der o-Stufe und Thematisierung der Endung **-ṛti- >> -onti*) zurück, und **spana-* wäre demnach die antekonsonantische Fortsetzung von athematischem **sponH-mi*, dessen Laryngal in dieser Stellung (noch zu Zeiten athematischer Flexion) wirkungslos schwand. Das LIV² (578) folgt diesem Ansatz, indem es die germanischen Verben um ahd. *spannan* unter der laryngalhaltigen Wurzel aufführt. Dem hält KLINGENSCHMITT (1982: 235) entgegen, g. **spinna-* gehe auf die *ṽ*-erweiterte *seṭ*-Wurzel **spen₁-ṽ* zurück. Falls man **spinn-* alternativ mit SEEBOLD (1970: 452f.) auf **spend-n-* zurückführen möchte, sind dies die auß germanische Kognaten: lit. *spęsti* 'spannen, Fallen legen', lett. *spiēst* 'drücken, pressen, drängen' und ohne *s mobile* ksl. *pōditi* 'treiben' << '(Zügel) anspannen', aksl. *pędъ* f. 'Spanne, Handbreite' (vgl. an. *spōnn*, ae. *spann*, afr. *spōn*, ahd. *spanna* f. 'Hand, Spanne'). Die Wurzel **spend-* 'spannen' (LIV² 578, IEW 988) liegt außerdem in lat. *pendō, -ere* 'wägen, beurteilen, zahlen'. Ohne Dentalerweiterung lassen sich noch anschließen: lit. *pinti* 'flechten, winden', aksl. *pro-pęti* 'ausspannen, kreuzigen, ausstrecken', arm. *henum* 'weben, zusammennähen'. Möglicherweise gehört auch alb. osset. *fsonz* 'Joch' hierher,

¹⁵³ Hapax.

¹⁵⁴ SEEBOLD (1970: 452) kann es nicht belegen, bezieht sich aber auf HOLTHAUSEN (1925: 102).

¹⁵⁵ Unter Berücksichtigung der Semantik ist ahd. *gispanst* eher als Ableitung von *spanan* 'locken' als von *spannan* 'spannen' denkbar. Doch dies widerspricht VERNERS lautlicher Bedingung, dass nur *nn* + *b/d* zu *nst* führen konnte. Um dessen Gültigkeit nicht bestreiten zu müssen, gehe ich von sekundärer semantischer Differenzierung der ursprungsgleichen Verben *spanan* und *spannan* aus.

¹⁵⁶ Vgl. Kap. 2.1.5.

das zumindest semantisch nahe steht.¹⁵⁷ Nwg. *spana- gehört möglicherweise zu lat. spōns, -tis, welches im klassischen Latein nur noch als erstarrte Form sponte 'freiwillig' (Adv.) existiert. Die genauen etymologischen Verhältnisse von ahd. sinnan bleiben aber unklar und eine Vermischung der Fortsetzungen der idg. Parallelwurzeln *spend- und *spenH- im Germanischen ist nicht unwahrscheinlich, da sie sich semantisch wie auch formal sehr nahe standen. Eine Entscheidung für eine der zwei Wurzeln ist nicht leicht zu fällen, erstens da LÜHRS Resonantengemination durch Laryngal in der Forschung auf Widerstand gestoßen ist (vgl. BAMMESBERGER 1984: 142) und zweitens, weil die vergleichbare Entwicklung von *-nþn- > -nn- keinesfalls als gesichert gelten kann¹⁵⁸. Abgesehen vom ungeklärten Ursprung der Geminaten ist aber der e ~ o - Ablaut bezeichnend für diesen Typ.

• **wg. *þrimma- ~ ng. *þramm-**

Das Verb *þrimma- 'schwellen' ist im As. nur als 3.Sg. Prät. thram belegt, wohl zu einem stv. der dritten Ablautreihe as. thrimman* gehörig. Daneben gibt es eine ng. o-stufige Ableitung mit ursprünglicher Suffixbetonung, an. þramma swv. 2 'trampeln'. Außergermanisch ist hierher vielleicht lit. trīmti 'zittern', trēmti 'niederschmettern', lat. tremō, -ere 'zittern' und gr. τρέμω 'ds.' zu stellen, doch ist dies aufgrund der spärlichen Beleglage im Germanischen nicht mit Sicherheit zu sagen (SEEBOLD 1970: 520). SNYDER sieht in den Geminaten mm bei *þrimma-, wie im Verb für 'schwimmen', ein *s assimiliert aus *mz < *ms. Als Form mit erhaltenem s führt SNYDER (1971:74) got. þramstei 'Heuschrecke' an, das anscheinend zu der Sippe um *þrimma- gehört (FEIST 1939: 501, WISSMANN 1932: 14, SEEBOLD 1970: 520).

2.2.4.6 Dreifacher Ablaut bei Verben auf (Doppel-)Resonanten

Zuletzt sollen hier noch zwei Verben besprochen werden, die zwar keinen Doppelnasal, dafür aber geminierte Liquiden im Wurzelauslaut aufweisen. Hier liegen gleich mehrere Ablautstufen nebeneinander vor, nämlich e-Vollstufe, o-Vollstufe und Schwundstufe der Wurzel.

¹⁵⁷ Etymologie von ABAEV in: AION 4 (1962): 31f. apud SEEBOLD (1970: 450).

¹⁵⁸ Sie müsste ohnehin, um das Bsp. spinna- aus spend-no- zusammen mit dem Keltischen erklären zu können, auf die Formel *-nDn- > -nn- ausgeweitet werden, wobei D für Dentale, zumindest aber neben þ (wie in *sinþna- > sinna- angenommen) auch für g. t < uridg. d | n_n gilt.

nwg. *wella-

Es ist von besonderem Interesse, da den Formen mit *-ll-* einige mit einfachem *-l-* gegenüberstehen. Die Rede ist von der Wortsippe in der Bedeutung 'wallen, wälzen', die mit ihren verschiedenen Ablautstufen ähnlich dem Wort *ganga- ~ *gunga- ein Paradigma voraussetzt, dessen ursprünglicher Ablaut "fast mit Händen greifbar" ist, so MOTTAUSCH (1996: 79f.). Neben den Verben auf geminierte Liquida gibt es *t-* abgeleitete Verben, die ihrer Ableitungsgrundlage formal (*e* ~ *o* - Ablaut) wie auch semantisch nahestehen. Die einzelnen Stammalternanten bzw. *t-* Ableitungen sind wie folgt vertreten:

got.	an.	ae.	afr.	as.	anfr.	ahd.
	<i>vella</i> 'wallen, brodeln', aschw. <i>vælla</i> 'wälzen'	(<i>wollen-tear</i> 'strömende Tränen')	<i>bi-wellen</i> stv.	<i>bi-wellan</i> stv., <i>wellian</i> swv.		<i>bi-wellan</i> 'beflecken', <i>wellan</i> ¹⁵⁹ 'wälzen', mhd. <i>wellen</i> 'streichen, schmieren'
	anorw. <i>vella</i> swv. 1 (Kaus.) 'kochen'	<i>weallan</i> 'wallen, wogen'	<i>walla</i> nur Präs.stv. /swv.?	<i>wallan</i> 'wallen, hervorströmen'		<i>wallan</i> 'aufbrausen, aufwallen', <i>wallōn</i> 'ds.'
	<i>velta</i> stv. 'sich wälzen'					<i>welzen</i> swv.1
<i>waltjan</i> 'wälzen' (von Wogen)	(<i>valtr</i> Adj. 'unsicher'), <i>velta</i> swv. 1	<i>wæлта</i> swv. 1, (<i>un-wealt</i> Adj. 'standfest')				<i>walzen</i> 'wegziehen, wälzen' <i>walzōn</i> 'wälzen'
<i>wulan</i> 'wallen' stv. nur Präs.	(<i>ylr</i> m. 'Wärme'), <i>ylia</i> 'wärmen', (<i>olmr</i> 'wütend')	<i>wyllan</i> 'kochen' swv. 1				- <i>wullōn</i> 'übel sein, erbrechen' ¹⁶⁰

Ae. *wyllan* stellt formal ein Äquivalent zu an. *ylia* dar; beide sind schwundstufig und semantisch als Kausativa '(Wasser) wallen lassen' > 'kochen, wärmen' aufzufassen. An. *ylia* könnte rein theoretisch aber auch denominal zu *ylr* sein. Das ahd. *-wullōn* gehört

¹⁵⁹ SEEBOLD (1970: 553) geht von zwei unterschiedlichen Verben, *wella-1* 'wallen' und *wella-2* 'wälzen', aus. Letzteres soll ahd. *wellan*, as. *wellian* und aschw. *vælla* zugrundeliegen. Dieser Ansatz ist aber nicht nötig, so LÜHR (1976: 87, Fn. 26), da beide Verben in Anwendung auf das Meer eine Überschneidung finden.

¹⁶⁰ SEEBOLD (1970: 553) rekonstruiert es als **wull-jō-*, vgl. WISSMANN (1932: 69). MOTTAUSCH (1996: 80) merkt an, dass SEEBOLDS Ansatz von alten Geminaten unnötig ist, da die wg. Konsonantengemination durch *j* unter Ansatz eines **wul-j-ō-* zur Erklärung des *ll* vollkommen ausreicht.

zwar hierher, ist aber sowohl hinsichtlich seiner spezifischen Bedeutung¹⁶¹ als auch formal (Geminaten bei *ōn*-Flexion) isoliert unter den schwundstufigen Bildungen. Die *e*-Stufe **wella-* wird traditionellerweise als ehemaliges Nasalpräsens **uel-n-* aufgefasst, vgl. FALK/TORP (269), SEEBOLD (1970: 552), MOTTAUSCH (1996: 79, Fn. 14 mit Literatur). Dem widerspricht LÜHR (1976: 76) mit dem Argument, dass *e*-Vollstufe bei nasalinfigierten bzw. -suffigierten Bildungen nicht vorkommt. Dieser Behauptung muss widersprochen werden angesichts des Nasalpräsenstyp *C(R)en-C-*, den STRUNK postulierte und den LÜHR anscheinend nicht akzeptiert. Jedenfalls muss neben dem vermutlichen *na*-Verb **wella-* auch ein *a ~ u*-Verb **wal- ~ wul-* existiert haben, welches, wie die Verben unter dem Typ *ganga ~ gunga*, auf ein idg. redupliziertes Iterativum mit *o ~ ∅* - Ablaut zurückgeht. Das Verb passt in seiner Semantik ausgezeichnet zu den iterativen Verben; wer einmal einem Topf mit siedendem Wasser zugesehen hat, weiß, dass das Aufwallen des heißen Wassers eine sich wiederholende, immer intensiver werdende Begebenheit darstellt, die letztendlich – unternimmt man nichts – im Überschwappen des Wassers aus dem Kochtopf gipfelt. Ungeklärt ist noch das Nebeneinander von geminiertem *ll* in **walla-*, aber einfachem *l* in got. *wulan*. Will man die beiden Ablautstufen auf ein ablautendes Paradigma **wal- ~ *wul-* zurückführen, so könnte man mit MOTTAUSCH (1996: 79f.) über eine analogische Übertragung vom Prät.Sg. *wall* des starken Verbs *wellan* rechnen. Wörter mit einfachem *l* bei *o*-stufiger Wurzel sind: ahd. *walo* Adv. 'lau', *walī* f. 'Wärme, Lauheit'; sie weisen auf den alten Zustand von ungeminiertem **wal-* hin. Ae. *-wielle* 'sprudelnd' stellt dabei eine jüngere Bildung mit übernommener Geminatbildung dar (HEIDERMANNS 1993: 647, 651).

Nach LÜHR'S (1976: 76) Meinung bleibe bei diesem Verb gar keine andere Möglichkeit als die Rückführung auf die laryngalhaltige Wurzel *uelH-* 'wälzen' (ai. *ūrmí-* m. 'Welle, Woge', av. *varāmi-* f. 'Welle'). Der Laryngal habe dann ihrer Theorie nach auch die Geminatbildung des *l* verursacht. Das dabeneinstehende got. *wulan* sieht sie dabei als thematisierte schwache Stammalternante eines Perfekts **(ue-)u_lH-e*. Während ein antevokalischer Laryngal nach konsonantischem Resonanten, also **-RH-*, zur Geminatbildung *-RR-* führte, tat er dies nach vokalischem Resonanten, sprich **-R̥H-*, nicht! Das Ergebnis von letzterem war im Germanischen stets **-uR-* (LÜHR 1976: 77). Daraus ergibt sich für die Rekonstruktion des ablautenden Paradigmas folgendes Nebeneinander aller tatsächlich belegten Stammformen:

¹⁶¹ Möglicherweise metaphorisch vom Kochtopf auf den Menschen übertragen in der Bedeutung 'überschwappen, Flüssigkeit von sich geben'.

uridg.	* <u>(ue-)</u> uolH-	* <u>(ue-)</u> u H-	* <u>uel</u> H-	* <u>uel-n-</u> ?
urg.	*wall-	*wul-	*well-	*well-

Will man die *e*-stufige Form *wella- zusammen mit dem *o* ~ \emptyset - ablautenden Verb erklären, so bietet sich dafür ebenfalls LÜHRS Geminatbildung durch Laryngal an. So erübrigt sich die traditionelle Rekonstruktion als *e*-stufiges Nasalsuffixpräsenz, welches in der letzten Spalte der Tabelle angedeutet ist.

nwg. *hella -, nwg. *skella-

Analog zu 'wallen, wälzen' verhält sich das Wort für 'hallen, schallen': nwg. *hella- 'schallen'. Es ist ebenfalls in drei Ablautstufen und starker sowie schwacher Flexion bezeugt: nwg. *hella-, ng. *helō-, wg. *halō-, wg. *hulō-, bald mit Geminaten (as. Prät. *hullun* 'rauschten', ahd. *hellan* 'ertönen, erschallen'), bald mit einfachem Wurzelauslaut (an. *hiala* 'plaudern' (WISSMANN 1932: 110), afr. *halia*, as. *halōn*, ahd. *halōn* 'rufen, holen', ae. *ge-holian* 'holen, bekommen' (WISSMANN 1932: 82)). Etymologischer Anschluss besteht wohl in lat. *calō*, *-āre* 'anrufen, aufrufen', air. *cailech* m. 'Hahn', ai. *uṣā-kala-* m. 'Hahn'¹⁶², lett. *kaļuôt* 'schwätzen', gr. *καλέω* 'rufen, nennen', *κικλήσκω* 'anrufen, flehen', heth. *kalleš-* 'rufen'. Von derselben Wurzel könnten auch g. *hlimma- 'tönen' (vgl. SEEBOLD 1970: 263f.) und *hlōa- 'brüllen' (vgl. SEEBOLD 1970: 265) weitergebildet sein.

Ferner existiert im Germanischen eine Variante mit *s-* im Anlaut und identischer Semantik: *skella- 'schallen', *skel-* < *sk^wel-. Die geminierten Formen sind im gesamten nwg. Gebiet verbreitet (an. *skialla* 'erklingen', ae. *sciellan* 'tönen' (nur Präs.), ahd. *skellan* 'erschallen, tönen'), während man die Variante *skel-* nur in an. *skiala* swv. 'schwätzen, plaudern' antrifft (WISSMANN 1932: 110). SEEBOLD (1970: 413) zieht Verwandtschaft mit einer ähnlichen Sippe im Baltischen, Slavischen und Griechischen in Erwägung, die auf *sk^wel- zurückgeht, verwirft sie aber sogleich wieder, da in den letztgenannten Sprachen das Wort auf das Bellen oder Winseln eines Hundes beschränkt ist: lit. *skālyti* 'fortgesetzt bellen, anschlagen (vom Jagdhund)', poln. *skolić* 'wie ein Hund winseln', gr. *σκύλαξ* 'junges Tier, Hund'. POKORNY (IEW 550) rechnet neben den *s-*losen Formen mit Wurzelvarianten *skel- und *sk^wel-, die sich, nur durch die Qualität des Velars voneinander geschieden, in zahlreichen Sprachen voneinander distinkt fortsetzen konnten, z.B. für das Germanische an. *skvala* 'laut reden, rufen' neben *skialla* 'erklingen'.

¹⁶² Unsicheres Lexikonwort (SEEBOLD 1970: 254).

2.3 KLUGE-Verben

Nun gehen wir über zu den Sekundärbildungen der Nasalsuffixverben. Darunter fallen erstens die sog. KLUGE-Verben, die v.a. im Westgermanischen produktiv zur Ableitung schwacher Verben mit wurzelauslautenden Geminaten und intensiver Bedeutung waren. Damit bezeichne ich von nun an die Verben mit geminiertem Verschlusslaut, die durch das Wirken von KLUGES Gesetz (hierzu sogleich mehr in Kap. 2.3.1) entstanden sind. Zweitens sollen die im ost- und nordgermanischen produktiven *na(n)*-Inchoativa, deren Ursprung bis heute nicht eindeutig geklärt wurde, besprochen werden. Nach der selektiven Materialbesprechung v.a. solcher Fälle, die möglicherweise über außerge-manisch verwandte Nasalbildungen verfügen, soll noch einmal für sich auf die einzelsprachlichen, flexivischen Besonderheiten des Nord- und Westgermanischen eingegangen werden, die uns möglicherweise einen tieferen Einblick in die urgermanischen Verhältnisse werfen lassen. Schließlich wird zum theoretischen Teil der Arbeit übergegangen, in welchem u.a. semantische Fragestellungen – auch bezüglich der *nan*-Verben – behandelt werden.

2.3.1 KLUGES Gesetz und die "*nan*-Verben" des Nord- und Westgermanischen

Zur Wissenschaftsgeschichte bezüglich der "*KLUGE-Verben*" gibt es nicht allzu viel zu sagen. Nachdem von KLUGE (1884) das Phänomen der *n*-Assimilation an vorausgehende urg. stimmhafte Obstruenten beschrieben und bald durch einige Zeitgenossen harter Kritik unterzogen wurde, dauerte es sehr lange, bis das verstaubte Wissen des vergangenen Jahrhunderts wieder Eingang in die neuere Forschung auf dem Gebiet der Altgermanistik fand; allen voran mit LÜHR 1988 und KROONEN 2009. Bei beiden genannten Forschern steht aber das Nomen im Vordergrund der Untersuchung und nur wenige Seiten sind den Verben gewidmet. Dennoch gehört das von KLUGE aufgedeckte Lautgesetz der Nasalassimilation bis heute nicht zum Lehrkanon an deutschen Universitäten.

Vor dem Wiederaufleben dieser Theorie in den letzten 20 Jahren sind mehrere alternative Erklärungsversuche oder auch nur leichte Abwandlungen von KLUGES Gesetz zu Tage getreten, doch diese sind nicht immer unproblematisch in ihren Annahmen, so dass sie hier weitestgehend unberücksichtigt blieben. Z.B. glaubte KAUFFMANN (1887) eine "*westgermanische Konsonantendehnung*" auch durch **n* im Wort *Roggen* nachweisen zu können und v. FRIESEN (1897) hielt auch die stimmhaften Doppelfrikative (z.B. in ahd. *kahhazen* 'husten') für ein lautgesetzliches Ergebnis der *n*-

Assimilation. In der Zwischenzeit hatte man auch versucht, fernab der lautgesetzlichen Erklärungsweise die Verben mit geminiertem Verschlusslaut als lautmalerische oder expressive Bildungen (vgl. Kap. 3.2.4) zu deklarieren, was aber meines Erachtens keinerlei sprachwissenschaftlich gültige Methodik aufweist. BLOOMFIELD (1925: 91f.) bringt es auf den Punkt: "Dies alles bedeutet einen Rückschritt gegenüber dem wissenschaftlichen Erklärungsversuch von [...] Paul, PBB 7, 133; Osthoff, PBB 8, 297; und besonders Kluge, PBB 9, 162. [Denn wir] wissen [...] seit der Junggrammatikerbewegung: die Vorgänge, die wir nicht kennen, verliefen ebenso wie diejenigen, welche wir kennen", nämlich ausnahmslos und regelmäßig, und wenn abweichend, dann stets nach einem in der Sprache vorhandenen Muster.

2.3.1.1 KLUGES Gesetz

Es ist nun schon über ein Jahrhundert her, dass zuerst OSTHOFF (1882) und darauf ausführlicher KLUGE (1884) eine Art urgermanische Verschiebung von wurzelschließenden Konsonanten bei *n*-stämmigen Nomina wie auch Verben feststellten. Trotz KLUGES makelloser Beweisführung, v.a. anhand von Beispielen aus der nominalen *n*-Deklination vom Typ nhd. *Knabe* ~ *Knappe*, ist die von ihm aufgestellte Regel bis heute nicht zur unangefochtenen Lehrmeinung aufgestiegen, u.a. da in den germanischen Einzelsprachen, v.a. aber im Gotischen, Wörter erscheinen, die dem Lautgesetz offenbar nicht unterlegen haben. Doch die oft als "Intensiva" bezeichneten Verben wie nhd. *bücken* als Ableitung von *biegen*, nhd. *schnitzen* zu *schneiden* oder nhd. *schlüpfen* zu *schlafen* stellen sich als eine wichtige Domäne für KLUGES Gesetz heraus, da sie anderweitig nicht erklärt werden können. Damit werden wir uns sogleich in Kap. 2.3.2 beschäftigen.

Das KLUGESCHE Lautgesetz ist in urgermanischer Zeit anzusetzen und erfasst alle stimmhaften Obstruenten. Diese werden in der Stellung unmittelbar vor akzentuiertem Nasalsuffix durch Assimilation des *n* zu Mediageminaten. Der uridg. Akzentsitz ist dabei "ein wesentlicher Faktor in der Genesis der Geminaten, weil suffigiertes *n* bei Wurzelbetonung sich dem vorhergehenden Verschlusslaut nicht angleicht" (KLUGE 1884: 171), wie an Fällen wie got. *aþn* 'Jahr' oder *auhns* 'Ofen' ersichtlich wird, deren stimmloser Konsonant im Wurzelauslaut auf Erstsilbenakzent im Sinne von VERNERS Gesetz hinweist. Damit ist eine Hauptbedingung – nämlich stimmhafter Laut vor Nasal – für KLUGES Assimilationsgesetz nicht erfüllt, doch zu diesen Fällen weiter unten. Für die Relativchronologie ergibt sich, dass KLUGES Gesetz

1. Akt: GRIMM I: Die Tenuesverschiebung führt zu stimmlosen Spiranten.
2. Akt: VERNERS Gesetz macht daraus z.T. stimmhafte Spiranten, bedingt durch den ererbten Akzentsitz.
3. Akt: GRIMM II: Die Verschiebung der Mediae Aspiratae zu stimmhaften Spiranten vermehrt die Zahl dieser.
4. Akt: KLUGES Gesetz: Die KLUGESche Assimilation des vortonigen *n* an vorausgehende stimmhafte Konsonanten führt zu geminierten stimmhaften Spiranten bzw. Mediae.
5. Akt: GRIMM III: Die Verschiebung der uridg. Mediae zu g. Tenues schließt die durch die KLUGESche Assimilation entstandenen geminierten Mediae und Spiranten mit ein. Somit entstehen die charakteristischen Doppeltenues.

Für das Lautgesetz stellt der Zeitraum des Wirkens von GRIMM I, II und VERNERS Gesetz einen *terminus post quem* und das Wirken von GRIMM III einen *terminus ante quem* dar.

Eine radikal davon abweichende Relativchronologie schlug KORTLANDT (1991) vor, nachdem er sich (1981) auf der Basis einiger Studien zur Glottalisierung im Englischen und im *vestjysk stød* und zur Präaspiration im Nordischen dafür ausgesprochen hatte, dass aus phonetischen Gründen VERNERS Gesetz vor GRIMMS Lautverschiebung stattgefunden haben muss (KORTLANDT 2007: 6). Ein Ausschnitt aus seiner relativen Chronologie lautet wie folgt:

- a) VERNERS Gesetz uridg. **t > *d*
- b) KLUGES Gesetz *-tn-, -dn- > -tt-*
- c) Gotische Akzentrückziehung
- d) Urg. Lautverschiebung: *t > þ*, usw.

Er begründet seinen Ansatz damit, dass die Entwicklung der g. stimmhaften Frikative aus idg. Mediae Aspiratae lautlich unwahrscheinlich sei (KROONEN 2009: 21). Man muss aber nicht einmal ein Gegner der Glottaltheorie sein, um die mangelnde Notwendigkeit seiner Annahme festzustellen: Der in dieser Arbeit angewandte traditionelle Ansatz und dessen relative Chronologie erfüllen auf befriedigende Weise die Bedingungen, die vom Material gestellt werden. Es besteht kein Zweifel darin, dass der dritte Akt der Urg. Lautverschiebung bzw. die "Medienverschiebung" nach VERNERS Gesetz ablief, so schon KLUGE (1884), ungeachtet der Kontroverse um die Glottaltheorie bzw. das BRUGMANNsche Modell der idg. Verschlusslaute.

Einen wiederum anderen Ansatz vertritt LUICK (1964)¹⁶⁵. Denn die traditionelle Relativchronologie von KLUGES Gesetz für das Germanische legt in der Tat relativ große Zeitabstände zwischen den einzelnen Akten der Germanischen Lautverschiebung nahe. Dieses Problem umwandert LUICK (1964: 799, 810f.), indem er die *n*-Assimilation zu den frühesten Lautwandeln des Germanischen zählt, die es mit anderen Sprachzweigen, allen voran mit dem Keltischen, teilt. Die weiteren gemeinsamen Neuerungen sind u.a. die Kentum-Entwicklung, die Aufgabe der Mediae Aspiratae und deren Verschiebung zu Mediae. Demnach sei mit LUICK (1964: 799) und seinem Schüler PINSKER (1959: 77) auch die *n*-Assimilation vor der urgermanischen Lautverschiebung und vor VERNERS Gesetz, also noch in vorurgermanischer Zeit abgelaufen, und habe dort alle idg. Verschlusslaute ergriffen. Diese Theorie hat in der späteren Forschung kaum Beachtung oder auch Kritik erfahren. Akzeptiert man LUICKS Hypothese, so lässt sich möglicherweise auch das Keltische mit einer vergleichbaren *n*-Assimilation an Plosive vergleichen, doch steht eine umfassende Untersuchung des keltischen Materials noch aus, vgl. aber schon LÜHR (1985).

2.3.1.3 Ausnahmen und Gegenbeispiele

Bis heute gehört KLUGES Gesetz nicht zur *communis opinio*. Der Grund dafür sind einige Gegenbeispiele, die keine Assimilation durch *n* zeigen und die scheinbar konsequente Abwesenheit der Assimilation im Gotischen. Frühe Ausgleicherscheinungen müssen der Grund für die Abwesenheit von KLUGE-Geminaten im Ostgermanischen sein, vgl. Kap. 2.3.3.3. Durch zahlreiche Beispiele eigentlich gesichert, wurde das Lautgesetz zunächst durch einige Gegenbeispiele untergraben, die KLUGE aber durchaus bekannt waren (s.u.), ist aber schließlich ganz in Vergessenheit geraten und wurde nur in wenige Handbücher, z.B. FALK/TORP oder in abgeänderter Form bei LUICK (1964) aufgenommen. TRAUTMANN (1906: 64f.) listete insgesamt zwölf Lexeme aus verschiedenen germanischen Sprachen mit unassimiliertem *n* auf und rekonstruiert sie dennoch als suffixbetonte *nó*-Bildungen. Er sieht in der Geminatio vielmehr eine Parallele zwischen der Bildung verbaler und nominaler Intensiva einerseits und der "Koseform" andererseits. Er beruft sich dabei auf die Theorien von BEZZENBERGER (1878)

¹⁶⁵ "Die einfachste Deutung geht dahin, daß schon vor der Lautverschiebung bei den Germanen alle Verschlusslaute vor *n* bei nachfolgendem Akzent zu Medien wurden, die aspirierten Medien durch Verlust der Aspiration, die Tenuis durch Übernahme des Stimmtones vom Nasal; daß dann Media + *n* geminierte Media ergab und diese durch die Lautverschiebung zur Tenuis vorrückte" (LUICK 1964: 811).

und SCHRÖDER¹⁶⁶ und tut die KLUGESche Konsonantengemination durch *n* als ein durch seine Gegenbeispiele widerlegtes Lautgesetz ab. Dem ist entgegenzusetzen, dass eines seiner Beispiele die wohl bekannte Tatsache zeigt, dass es innerhalb der altg. Dialekte VERNER-Varianten und somit unterschiedlichen Akzentsitz innerhalb zusammengehöriger Etyma gab: aschw. *liugnelder* 'Blitz' < urg. **liugna-* < idg. **leuknó-* gegenüber adän. *ljun* < urg. **liuhna-* < idg. **léukno-*; somit ist seine Rekonstruktion der Akzentverhältnisse im Urgermanischen vorerst nur ein Ideal der indogermanistischen Rekonstruktion, nämlich dass *no*-Ableitungen immer suffixal betont sein sollten. Der Akzentsitz im TRAUTMANNschen Rekonstrukt ist also keinesfalls zwingend. Zum Akzentwechsel bei gleichem Suffix konsultiere man beispielsweise noch ahd. *ātum* m. < **ādmá-* neben ae. *āþm* m. < **āþma-* (LÜHR 1988: 333). Und KLUGE selbst (1926: 111) hat schon festgestellt: "Einige der genannten bildungen setzen alte wurzelbetonung voraus (obwohl *no* gerade wie *to* meist betontes suffix war)", z.B. ahd. *wesanēn* 'verwesen' gegenüber ae. *weornian* 'ds.'. Das Fehlen des nwg. Rhotazismus bedingt durch VERNERS Gesetz im ahd. Wort mit *-s-* ist wohl ausreichend beweiskräftig. Wiederum andere Fälle zeigen durch einzelsprachliche VERNER-Varianten, dass sowohl bei *n*-Stämmen als auch bei Ableitungen auf *-na* Akzentwechsel auftrat: ahd. *haso* : ae. *hare* m. 'Hase', an. *lón* n. 'ruhige Stelle im Fluß' : an. *logn* n. 'Windstille'. Wenigstens drei von TRAUTMANNs 12 Ausnahmen sollen hier exemplarisch und in aller Kürze behandelt werden:

- Got. *ibns*, an. *iafn*, ae. *efn*, afr. *even*, as. *an-ēban* (Adv. 'neben'), as. *efno* (Adv. 'in gleicher Weise'), ahd. *eban* 'eben'. Diese Formen haben mit ae. *emn* 'eben, gleich, gerade' ein Oppositum, das die Herkunft der Lautfolge **-bn-* aus **-mn-* (LÜHR 1988: 343; IEW 505) nahelegt. Dann lässt sich die germanische Sippe mit dem Element *im-* in lat. *im-itāri* 'gleichkommen', *im-āgo*, *-inis* f. 'Ebenbild, Bild, Vorstellung' zusammenbringen (NOREEN 1894: 141).
- An. *botn* m. 'Boden' < idg. **b^hud-nó-s* [sic]. Das Wort wird traditionellerweise als **b^hud^h-men-* rekonstruiert, auf Basis der ai. und gr. Evidenz: ai. *budhná-*, gr. *πυθύμην*, vgl. IEW (174) mit "ungeklärte[m] Dentalwechsel", für den ich auch keine bessere Erklärung weiß als KROONENS Lösung (2006: 16-25).
- ae. *swefn* n., an. *svefn* 'Schlaf, Traum' < idg. **s^uepnó-*. Diese Formen sind evtl. als Vṛddhi-Ableitung zu schwundstufigen Formen (heth. *šup-* 'schlafen', gr. *ὑπνος*

¹⁶⁶ BEZZENBERGER GGA. 1878, 218; SCHRÖDER Anz.f.d.Alt. XXIV 14; apud TRAUTMANN (1906: 65).

'Schlaf, Traum', an. *sofa* 'schlafen') zu sehen, welche mit Initialakzent einhergeht und somit das Unterbleiben von KLUGES *n*-Assimilation erklärt.

Ich bin mir sicher, dass noch einige weitere von TRAUTMANNS Gegenbeispielen als solche wegerklärt werden können, untersucht man die Etyma nur gründlich. Die von TRAUTMANN (1906) erstellte Liste von unassimilierten Gruppen *Cn* (z.B. got. *ibns*, an. *vakna*) wiegt jedenfalls in keiner Weise die zahlreichen Belege für die *n*-Assimilation im Bereich der nominalen *n*-Stämme sowie gegen sie bei den goto-nordisch produktiven schwachen Nasalverben auf. Auch für HIRT (1921: 48) ist KLUGES Gesetz dadurch nicht widerlegt, wenn er schreibt: "Ich glaube nicht, daß das Gesetz dadurch erschüttert wird, vor allem, da eine irgendwie einleuchtende Erklärung von Fällen wie *zocken* : *ziehen*, *nicken* : *neigen* und andern nicht gegeben ist." Es geht also gar nicht darum, sämtliche Gegenbeispiele wegzuerklären, sondern darum, eine Erklärung für diese Dichotomie von Formen zur Zeit von Kluge's Gesetz zu geben. Dies wird im folgenden Materialteil versucht.

2.3.2 KLUGE-Verben - das Material

Nun ist es an der Zeit, durch einige klare Fälle von geminierten Verben und deren Entsprechungen zu Nasalbildungen in den verwandten idg. Sprachen das Wirken von KLUGES Lautgesetz zu zeigen. Die KLUGE-Verben, oder auch Intensiv-Iterativa genannt, stellen einen großen Teil nasalsuffigierter Bildungen des Nord- und Westgermanischen dar. Ihre Verwandtschaft mit den got. *nan*-Verben ist durch das von KLUGE entdeckte Lautgesetz verdunkelt, da synchron kein Nasal mehr zu sehen ist und die Verben im Nord- und Westgermanischen eine andere Flexionsweise und Bedeutungsnuance als im Gotischen zeigen. Die wichtigste Evidenz neben den folgenden Gleichungen ist durch die interne Rekonstruktion aufzudecken: sowohl die Schwundstufe als auch der für das Wirken von KLUGES Gesetz vorauszusetzende suffixale Akzentsitz entsprechen der Vorstellung eines vorurg. Nasalsuffixpräsens. Ähnlich wie beim Nomen geht KROONEN (2009: 44) für die Verben mit Wurzelauslautvariation von paradigmatischer Spaltung und Konsonantengradation aus¹⁶⁷.

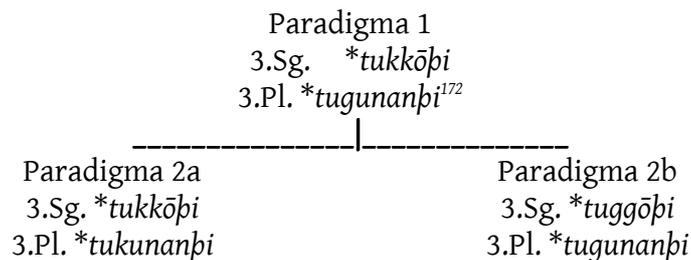
¹⁶⁷ Die Allomorphie von geminiertem und ungeminiertem Konsonanten im Wurzelauslaut findet eine Parallele in den nominalen *n*-Stämmen, die KROONEN (2009) systematisch untersuchte.

2.3.2.1 Beispiele für *kk* < **Gn*'¹⁶⁸

Die Einzelheiten werden nun anhand des ersten Beispiels urg. II¹⁶⁹ **tukkō*- ausführlich erklärt.

urg. II **tukkō*- < urg. I **dug-nō*-¹⁷⁰ < uridg. **duk-néh*₂-

Das Rekonstrukt **tukkō*-¹⁷¹ wird angesetzt wegen ahd. *zockōn* und mnl. *tocken* und stellt ein Intensivum zu urg. **teuhan*- 'ziehen' (got. *tiuhan*) dar. Die vorliegende Wurzel ist idg. **deuk*- 'ziehen' (LIV² 124, IEW 220f.); sie ist z.B. in lat. *dūcō*, -*ere* 'ziehen', mkymr. *dwyn* (VN), *dygaf* 'führen, bringen, tragen' und an. *teygja* 'verlocken, antreiben' < urg. **taug-ja*-. Die Geminaten **kk* sind dabei durch die Assimilation des Nasalsuffix urg. **nō*- an vorausgehendes **-g*- lautgesetzlich entstanden. Neben den Verben mit Doppeltennis existieren schwundstufige schwache Verben mit einfachem *g*: **tugōn*- > an. *toga*, ahd. *zogōn* 'ziehen', mit einfachem *k*: **tukōn*- > mnl. *token* und solche mit geminiertem *g*, me. *toggen*. Außerdem liegt in einigen Fällen *jan*-Flexion vor, z.B. ahd. *zucken*, nhd. *zücken* vor. "The different root variants are all perfectly understandable from the usual Kluge analogies" (KROONEN 2009: 45):



KROONEN nimmt in der 3.Pl. auf **-unan*þi Vokalisierung des *-ŋ-* in der Position vor geschwundenem Laryngal an, doch dies gestaltet sich schwierig, denn sein urg. **tugunan*þi hätte got. *†tugunand* ergeben, da Mittelsilbenvokale nicht einfach so schwinden. Die *communis opinio* geht jedoch davon aus, dass Laryngal-Hiate vor der Vokalisierung der silbischen Resonanten **ŕ* > *uR* aufgegeben wurden. Ein eindeutiger

¹⁶⁸ G steht für alle früh-urg. stimmhaften Velare zur Zeit von KLUGES Gesetz. Ebenso B und D in der folgenden Darstellung.

¹⁶⁹ Es erscheint sinnvoll, die KLUGE-Verben in zwei Stufen der Rekonstruktion zu betrachten: Urg. II entspricht dabei dem "normalen" Urgermanisch mit durchgeführter erster Lautverschiebung und nach der *n*-Assimilation; unter dieser Form sind die hier genannten Verben auch in der Materialsammlung wiederzufinden, welche alphabetisch angeordnet ist und die einzelsprachlichen Verben dem urg. II-Transponat folgen lässt. Urg. I bezeichnet den Zustand nach GRIMM I, II und vor KLUGES Gesetz und GRIMM III, der vorausgehend auch als früh-urg. bezeichnet wurde.

¹⁷⁰ Urg. I (=früh-urgermanisch) bezeichnet den Zustand vor KLUGES Gesetz und vor GRIMM III, aber nach GRIMM I und II. Urg. II bezeichnet den Zustand nach abgeschlossener urg. Lautverschiebung (nach KLUGES Gesetz und nach GRIMM III). Aus diesem Grund sind idg. Mediae in urg. I noch nicht verschoben zu germanischen Tenuis.

¹⁷¹ Vgl. Kap. 2.4.6.3.

¹⁷² Sic KROONEN (2009: 44).

Fall ist das Wort 'Wind' im Germanischen, das eine Vr̥ddhi-Ableitung zum *nt*-Partizip darstellt, vgl. HILL (2005: 112). Das Lexem wird als **h₂uéh₁-ŋt-o-* rekonstruiert, vgl. dreisilbig gemessenes ved. *vāta* < **uáata-*. Die Zwischenstufen für das 'Wind'-Wort sind: uridg. **h₂uéh₁-ŋt-o-* > früh-urg. **ué.ŋd-a-* > urg. **winda-* (as. *wind*, ahd. *wint*, ...), und nicht **tweunda-*. Im letzten Schritt liefen folgende Prozesse ab:

- Aufgabe des Hiats und der Silbengrenze zwischen den Vokalen,
- Resyllabifizierung **-é.ŋ-* > **-én-*
- sowie der urg. Lautwandel **-eNC-* > **-iNC-*.

Die Relativchronologie muss also demnach für die 3.Pl. Präs. der KLUGE-Verben folgendermaßen ausgesehen haben (vgl. Kap. 2.4.6.4):

1. Laryngalschwund: Dabei wurden Hiats hinterlassen, die einen nebenstehenden Resonanten zunächst silbisch bleiben ließen, sprich vorurg. **duk-ŋH-énti* > früh-urg. **dug-ŋ.ánþi*¹⁷³ / **dug-ŋ.énþi*¹⁷⁴.

2. KLUGES Gesetz: An der Vorform der 3. Pl. Präs. konnte es aber nicht operieren, da diese durch den noch bestehenden Hiats zwischen silbischem Nasal und der vokalisches anlautenden Endung nicht suffixbetont, sondern endungsbetont war. So war die Voraussetzung im schwachen Stamm für KLUGES Assimilation nicht gegeben, zudem ja ursprüngliches **-ŋH-* vorliegt. So konnte entweder die vokalische Realisierung des Nasals, die durch den Laryngal-Hiats bedingt war, oder die ursprüngliche Endungsbetonung das Operieren von KLUGES Gesetz verhindern, so dass es, wie KROONEN beschreibt, zu einem gespaltenen Paradigma kommen musste. Im ursprünglich suffixablautenden Paradigma waren die geminierten Tenues mit den ungeminierten Mediae zunächst allomorph verteilt: also 3.Sg. Präs. früh-urg. **dugnóþi* > urg. **tukkōþi*, aber 3.Pl. Präs. früh-urg. **dugŋ.ánþi* > urg. **tugnanþi*.

3. Aufgabe der Laryngalhiats, Resyllabifizierung zu **tugnanþi*¹⁷⁵, wie im Wort für 'Wind' (**ué.ŋda-* > **winda-*) oder auch 'fangen', das als **peh₂ŋk-e/o-* angesetzt wurde (vgl. Kap. 2.1.3.2). Die Form sieht auf den ersten Blick aus wie eine Eingabeform für KLUGES Gesetz, doch muss man aufgrund der zahlreichen Evidenz für Nichtassimilation in voreinzelsprachlich entstandenen Flexionsformen (z.B.

¹⁷³ Die früh-urg. Notierung mit noch unverschobener Media *d-* im Anlaut ist Absicht und entspricht den Vorstellungen von der relativen Chronologie von KLUGES Gesetz.

¹⁷⁴ Vokalfarbe je nach Farbe des geschwundenen Laryngals, d.h. **-h_{2,3}e-* > *-a-*, **-h₁e-* > **-e-*; ab jetzt der Einfachheit halber nur noch *-anþi*.

¹⁷⁵ Man bedenke, dass im Rekonstrukt **tugnanþi* mit g. Tenues für idg. Media im Anlaut zudem die dazwischenliegende Medienverschiebung (GRIMM III) angedeutet ist. Diese lag in ihrer Chronologie nach KLUGES Gesetz und ist ein weiteres Indiz für die Abgeschlossenheit der *n*-Assimilation noch in urgermanischer Zeit.

inchoative *na(n)*-Verben wie urg. **wakna-*) davon ausgehen, dass zu dieser Zeit KLUGES Gesetz längst aufgehört hatte, zu wirken.

4. Vokalisierung **ŋ* > urg. **un*. Dieser lautliche Vorgang war für die unassimilierten KLUGE-Verben irrelevant, da das Nasalsuffix seine Silbizität vor Einsetzen der Vokalisierung der uridg. silbischen Resonanten aufgegeben hatte; vgl. widersprechend KROONEN (2009: 44). Der Ansatz KROONENS eines urg. **ttugunanþi* ist jedoch nicht unmittelbar nachvollziehbar, da durch die hier aufgestellte, nur leicht abweichende Relativchronologie der Befund zufriedenstellend und ohne Zusatzannahmen¹⁷⁶ erklärt werden konnte. In Übereinstimmung mit seiner Hypothese steht aber die hier gemachte Feststellung, dass die Allomorphie zwischen Geminaten und einfachem Konsonanten bald aufgegeben und die gespaltenen Paradigmen analogisch aufgefüllt worden sein müssen, vgl. KROONEN (2009: 45). Das legen die zahlreichen Varianten im Wurzelauslaut der betreffenden Verben nahe. Die im An. besonders produktiv gewordenen Verben mit Mediageminaten können zwar z.T. onomatopoetische Bildungen sein, doch ihr Kern ist sicher auf die KLUGESchen "assoziationen" bzw. KROONENS Konsonantengradation zurückzuführen (vgl. Kap. 2.3.3.2). Viele der KLUGE-Verben zeigen solch spezifischen Bedeutungswandel, der sie einem Sprecher nicht mehr zum jeweiligen starken Verb gehörig empfinden lässt, z.B. die unterschiedlichen Kontinuanten der soeben besprochenen Wurzel urg. I **dug-* 'ziehen': nhd. *zucken* '(ungewollt) eine Gliedmaße ruckartig bewegen', *zücken* 'etwas herausziehen, um es zu benutzen oder damit zu drohen'¹⁷⁷. Dass die Verben bildungsgeschichtlich zu nhd. *ziehen* gehören, ist dabei den wenigsten Muttersprachlern ohne linguistische Vorbildung klar.

urg. II **likkō-* < urg. I **lig-nó-*

Einer der sichersten Fälle für KLUGES *n*-Assimilation ist urg. **likkō-*, bzw. mit *s mobile* **slikkō-*. Das Verb kommt im Germanischen in folgenden Formen vor: ae. *liccian*, as. *likkōn*, *lekkōn*, ahd. *leckōn*. Im Gotischen existiert ein *o*-vollstufiges *ōn*-Verb mit ungeminiertes Media *bi-laigōn*. Eine ebenso *o*-vollstufige Form, aber mit *s mobile* und

¹⁷⁶ Jüngst erklärte mir Guus KROONEN im persönlichen Gespräch, dass er eine analogische Restituierung der Endungen, z.B. **-nanþi* statt **-unanþi* nach dem Muster von anderen nasalsuffigierten Bildungen (z.B. got. *keinan*) annimmt. Dies ist zwar theoretisch möglich, stellt für meine Erklärungsweise aber eine unnötige Zusatzannahme dar. Auch das 'Wind'-Wort rekonstruiert KROONEN anders, mit Wurzel- und Suffixvollstufe. Aus diesem Grunde rechnet er nicht mit der Wirkung von Laryngalhiaten.

¹⁷⁷ Nhd. *zocken* in der Bedeutung 'Glücksspiele spielen, abzocken' ist entlehnt aus dem Rotwelsch, wobei dieses das Wort aus dem Westjiddischen bezogen hat; letztlich geht rotw., wjidd. *zchocken* auf hebr. *š'hōq*, *š'hōq* zurück (KLUGE/SEEBOLD s.v. *zocken*).

jan-Flexion liegt in an. *sleikja* vor, welches höchstwahrscheinlich degeminiertes *kk* zur Vermeidung überlanger Silben zeigt; die Form wäre also aus urg. **slaik^kja*-herzuleiten¹⁷⁸. Ansonsten müsste man von unmotivierter Wurzelauslautvariation *-k* neben regulärem *-kk-* und *-g* oder gar von "symbolischer Konsonantendehnung" wie WISSMANN (1932: 38) ausgehen. Die übrigen g. Mundarten zeigen konsequent stimmlose Geminaten und ebenfalls *ōn*-Flexion. Die weiteren Formen mit prothetischem *s* sind nhd. *schlecken*, spät-mhd. *slecken*, und mnd. *slicken* 'schlecken'. Etymologisch verwandte Nasalbildungen liegen in lat. *lingō* (allerdings Nasalinfix!), gr. *λίχνος* 'leckerhaft' vor. Ohne Nasal entsprechen im Altindischen: ved. *rédhi*, skt. *leḍhi* < **leiǵ^h-ti* 'lecken', und weiter gr. *λείχω* 'lecken', air. *ligid*, mkymr. *llyu*, arm. *lizanem*, und lit. *ližti* 'lecken, vgl. FALK/TORP (s.v. *lig-*), IEW (668), BJORVAND/LINDEMAN (2000: 816). Sie deuten auf eine grundsprachliche Wurzel **leiǵ^h-* 'lecken' hin. Auf der Grundlage der lat. und gr. Nasalbildungen ist auch für die Vorgeschichte von **likkō-* ein Nasalsuffixpräsens frühurg. **lignó-* anzusetzen, das auf einen spätgrundsprachlichen starken Präs.-Stamm **liǵ^h-nā-* zurückgeht.

urg. II **pakkō-* < urg. I **pag-nó-*

Die Geminaton zeigt nur ae. *þaccian* 'schlagen, berühren, streicheln, tätscheln'. Außer as. *thakolōn** 'streicheln' (tatsächlich bezeugt als Ptz. Prät. Akk. Pl. <*thacoloda*> 'palpata') hat es keine weiteren Entsprechungen in seinen Schwestersprachen. Und auch das As. setzt nur eine nasallose Bildung mit einfacher Konsonanz urg. *k* < uridg. **g* voraus, vgl. lat. *in-teger* 'unversehrt', gr. *τεταγών* 'fassend'. Dass in der Vorgeschichte des Germanischen eine Nasalsuffixbildung zur Geminaton führte, macht die Kognate lat. *tangō*, *-ere* 'berühren' wahrscheinlich, auch wenn dort wiederum eine thematische Nasalinfixbildung vorliegt. Das Nisl. *þjækka* 'derb schlagen, hauen, prügeln, dicht/dick machen' gehört, falls es überhaupt existiert, aus semantischen Gründen nicht hierher; laut WISSMANN (1932: 189) handelt es sich um ein sog. *ghost word*.

¹⁷⁸ So auch BJORVAND/LINDEMAN (2000: 815): An. *sleikja* stammt aus älterem "[...] **slaikkijan-* med forkortning av **kk* > **k* (etter diftong)".

urg. II *lukkō/ja- < urg. I *lug-nó- oder deadjektivisches *lug-nó- + *-ō/ja- ?

Die Verben an. *lokka* 'locken' swv. 2, ae. *loccian* 'schmeicheln', as. *lokkōn*, mnd. mnl. *locken*, ahd. *lockōn* swv. 2, ahd. *lucken* swv. 1 gehören entweder gemäß jüngeren Forschungen¹⁷⁹ zu dem Verb got. *liugan* 'lügen' als Intensiv-Iterativum oder mit LÜHR (1988: 347) als denominaler Ableitung zu einem *nó*-Verbaladjektiv urg. **lukka-* 'Locke', das in lit. *-lūgnas* 'biegsam, gelenkig' (IEW 686) vorliegt. Durch LÜHRs Ansatz, die Intensiv-Iterativa mit Geminaten mit außergermanischen *nó*-Verbaladjektiven zu verbinden, gelingt es, zwei weitere Verben, nämlich mnl. *bocken* < urg. **bukkō-* und nnorw. *duppe* 'eintauchen' < urg. **duppō-* an außergermanische Adjektiva anzuschließen, nämlich ai. *bhugná-* 'gebogen' (IEW 152) und air. *domain* < uridg. **d^hub^h-no-* (IEW 267). In diesen Fällen kann die von LÜHR aufgezeigte Ableitung mittels *-ō- bzw. *ō̄ja- / īja-Suffixen¹⁸⁰ von ehemaligen *nó*-Adjektiva durchaus richtig sein. Formal fallen ja sowohl *nō*-Verb als auch *nó*-Adjektiv zusammen in der Geminatbildung des wurzelschließenden Obstruenten sowie durch ihre gemeinsame Wurzelschwundstufe. Als die alleinige Quelle für die KLUGE-Verben darf man die Verbaladjektive aber nicht ansehen, denn ausschließlich denominaler Herkunft erklärt weder die iterative Bedeutung noch die zahlreichen Auslautvarianten und nur teilweise Assimilation (KROONEN 2009: 47).

urg. II *mikkō- < urg. I *mig-nó-

KROONEN (2009: 44) vergleicht nnl. *mikken* 'zielen, seinen Sinn richten auf' unter Berufung auf FRANCK & VAN WIJK (1912: 430) mit baltischem und slavischem Material, das Nasalbildungen zeigt (IEW 712): lit. *mìgti* (*mingù*) 'einschlafen', russ. *megnút* 'blinken, winken'. Trotz der wenig überzeugenden semantischen Verbindung ist laut KROONEN (2009: 44) auch ein Nasalsuffixpräsenz *mig-nó-* für die Vorgeschichte von nl. *mikken* vorstellbar, anders DE VRIES (1992: 444): "[w]einig overtuigend, niet alleen omdat de semantische ontwikkeling niet duidelijk is, maar vooral ook, omdat het woord *mikken* slechts op een beperkt gebied voorkomt."

¹⁷⁹ KROONEN (2009: 48); BJORVAND/LINDEMAN (2000: 542).

¹⁸⁰ Wohl aufzufassen als *-CCō̄ja- aus *-C-nó-o/īja- oder beim Faktitivsuffix (Typ heth. *nawahmi*, ahd. *niuwōn*) uridg. *-C-nó-eh₂- > *-CCó-ō- > *-CCō-.

urg. II *ruk̄kō/ja- / *ruggō- <<¹⁸¹ urg. I *rug-nó-

Ae. *roccian* 'wiegen, schaukeln' und mhd. *rocken*, *rucken* sind als KLUGE-Verben zu beurteilen, falls verwandt mit ai. *luñcati* 'raufen, rupfen' und lat. *runcō* 'jäten' (KROONEN 2009: 43). Neben dem *ō*-Verb stehen *jan*-Bildungen: mnl. mnd. *rucken*, ahd. *rucken*, mhd. *rücken*. Im Nordgermanischen gibt es zahlreiche Intensiva: nisl. *rukka*, nnorw. *rokka*, nschw. dial. *rukka* an. *rykkja*, aschw. *rykkia*, an. *rugga*. Die idg. Wurzel **reuk-* 'rupfen' scheint dabei schon grundsprachlich Auslautvarianten besessen zu haben: **reug-*, *reug^h-*, vgl. IEW (869). Die semantische Übereinstimmung zwischen dem Germanischen 'wiegen, schaukeln' und 'rupfen, jäten' auf der ai. und lat. Seite der Gleichung ist allerdings weder groß noch überzeugend. Die innergermanischen Bedeutungsunterschiede sind unter einer Grundbedeutung 'rücken, schaukeln, bewegen' vereinbar.

urg. II *slukkō- < urg. I *slug-nó-

Mhd. *slucken* 'schlucken' und 'schluchzen', mnd. *slucken*, mnl. *slocken*, nnl. *slokken* 'schlingen' zeichnen sich durch schwundstufige Wurzel und wurzelschließende Geminaten aus. Ein starkes Verb ist in nnorw. *slūka* 'verschlingen', mnd. *slūken* 'hinunterschlucken', mhd. *slūchen* 'schlingen, schlucken' bezeugt, vgl. außerdem spät-ahd. *slūh* m. 'Schlund', *slūhho* m. 'Schlucker, Fresser'. Als außergermanische Nominalformen sind gr. *λύξ* f. 'Schlucken' und *λυγμός* m. 'ds.' zu vergleichen. Bei Hesiod ist sogar ein Nasalverb *λυγγάνομαι* 'schluchzen' bezeugt. Es lassen sich ferner keltische Entsprechungen anführen: air. *sluccim*, mkymr. *llyncu*, bret. *lonka* 'schlingen' (IEW 964). Inwiefern air. *sluccim* mit einer dem KLUGESchen Gesetz nahstehenden *n*-Assimilation auf urkelt. **slukkō-*, *sluggō-* < vorkelt. **slug-nó-* weist, eine Theorie, die von STOKES (1983) begründet, von LUICK (1964: 799) vertreten und von LÜHR (1985) auf den Prüfstand gestellt wurde, muss leider vorerst offenbleiben, da für die systematische Untersuchung der keltischen Verhältnisse hier kein Raum bleibt.

¹⁸¹ << steht für Konsonantengradation, d.h. nicht alle angeführten Varianten sind lautgesetzlich, sondern vielmehr analogisch entstanden und wird verwendet, wenn geminierte Medien neben den Tenues existieren.

2.3.2.2 Beispiele für *pp* < **Bn*'

urg. II **lappō*/?/ja- / **labbja*- << urg. I **lab-nó*-

Der nächste Fall **lappō*- hat eine Nasalinfixbildung im Lateinischen *lambō*, -ere 'lecken' als Verwandten. Die Verben mit Wurzelauslautvarianz mnl. *lappen*, *labben*, *lapen*, me. *lappen* 'lecken', ae. *lapan* sind auf ein Paradigma mit Konsonantengradation und letztlich auf uridg. **lHb^h-néh₂*- > urg. **lappō*- zurückzuführen, so KROONEN (2009:45). Betrachtet man ae. *lapan* als degeminiert, könnte die *ō*-Flexion damit indirekt bezeugt sein. Die übrigen Kontinuanten zeigen aber *jan*-Flexion, allen voran ahd.*gi-lepfen*.

Eine Wurzel uridg. **leHb^h*- 'lecken' ist im LIV² aber nicht verzeichnet, und **leHb^h*- ist auch als Labialerweiterung mit keiner der Wurzeln mit der Gestalt **leH*- semantisch vereinbar. Etymologisch ist lat. *lambō*, -ere als nasalinfigiertes Präsens zur Wurzel **lab*- aufzufassen; nasallose Entsprechungen hat es in ahd. *laffan* (Prät. *luof*) 'lecken', ae. *lapan* 'trinken, schlürfen'; hierher gehörige Nominalformen sind z.B. ahd. *lefs* 'Lefze, Lippe', ahd. *leffur* 'ds.', nhd. *Lippe* (KLUGE/MITZKA s.v. *Lefze*). Dagegen gehören abrlaut WALDE/HOFMANN (I, 754) aber weder nhd. *schlampfen* 'schlürfen, schlemmen' noch mkymr. *llyfu* 'lecken' hierher.

urg. II **ruppō*/?/ja-, **rubbō*- << urg. I **rub-nó*-

Ahd. *rupfōn* swv. 2 'rupfen, zerfetzen', mhd. *rupfen* stellt ein Intensivum mit KLUGE-Geminaten dar zu dem starken Verb, das in nhd. *raufen/rauben* fortbesteht. Geminerte Formen liegen außerdem vor in ofr. *rubben* 'kratzen, reiben, rupfen' und evtl. in nhd. *rüffeln* 'scheuern, hart zusetzen'. Die Wurzel **reṷ*- 2. 'aufreißen, graben, raffen' (IEW 868) ist offensichtlich labialerweitert: 1. um ein idg. **b* in lat. *rūbidus* 'roh, rauhrissig' und got. *raupjan*, ae. *rīēpan* 'ausplündern', ahd. *roufen* 'rupfen', me. *ryppen*, ne. *rip* 'reißen'; 2. um ein -*p* in ai. *rōpayati* 'abbrechen, reißen lassen', lat. *rumpō*, -ere 'brechen' und im germanischen starken Verb an. *riūfa*, ae. *rēofan* 'brechen, zerreißen' und den schwachen Ableitungen davon mit grammatischem Wechsel got. *bi-raubōn*, ahd. *roubōn*, as. *rōbōn* 'rauben', an. *raufa* 'durchbrechen, rauben', *reyfa* 'durchbohren, zerreißen', ae. *be-rīēfan* 'berauben'. Nimmt man wegen der lateinischen Doppelheit zwischen *b* und *p* nicht schon grundsprachliche Auslautvarianz an, so kann man got. *raupjan* mit KROONEN (2009: 52) als degeminiert aus **raupⁿjan* auffassen und, hält man lat. *rūbidus* fern, die Wurzel eindeutig als **reup*- ansetzen. Das Intensivum **ruppō*- kann aber ohnehin zu beiden Wurzelauslautvarianten gehören, also uridg. **rup-néh₂*- > urg. **ruppō*- ebenso wie uridg. **rub-néh₂*- > urg. **ruppō*-.

urg. II *skuppō/ja- / *skubbō-, *huppō/ja- / *hubbō- << urg. I *skub-nó-, *hub-nó-

Das im Ahd. bezeugte *skoppōn* swv. 2 'beladen, stopfen' gehört als KLUGE-Verb zu starkem *skioban* 'schieben' und geht auf urg. **skobbō-* (vgl. nnorw. *skubba*, usw.) zurück. Diese Mediageminaten müssen also auf KROONENS Konsonantengradation zurückgehen. Auch im Nhd. lebt eine ähnliche Opposition von Intensivum wie *schupfen* (neben "norddeutschem" *schubsen*, KLUGE s.v. *Schubs*) und einfachem Verb *schieben* fort. Geminerte Formen liegen außerdem in nnorw. *skuppa* 'schupfen', *skubba* 'ds.', mhd. *schopfen*, *schoppen* 'stopfen' vor (IEW 995). Daneben steht bei an. *skopa* einfache Tenuis im Wurzelauslaut, was entweder direkt idg. **skeub-* fortsetzt (so POKORNY), oder vom schwachen **skoppa* mittels Degemination abgeleitet ist (s. Kap. 2.3.3.3). Die germanischen Verben haben Verwandte im Baltischen und Slavischen: lit. *skūbti* 'sich beeilen', aksl. *skubati* 'zupfen, reißen'.

Scheinbar in einem *s mobile* - Verhältnis stehen urg. **skuppō-* und urg. **huppō-* 'hüpfen' zueinander. Letzteres gehört aber nicht mit Sicherheit zu derselben Wurzel **skeub^(h)-* 'dahinschießen, werfen, schieben' (IEW 955), sondern vielmehr zu **keub^(h)-* (ai. *kubhanyú-* 'sich drehend, tanzend'). Urg. **huppō-* 'hüpfen' wird rekonstruiert auf der Basis von an. *hoppa*, ae. *hoppian* 'hüpfen'. Sämtliche Formen sind bei WISSMANN (1932: 174) angegeben. Zu den *jan*-Verben gehört mhd. *hüpfen*, *hupfen*, *hopfen*. Ae. *hoppettan* ist eine Weiterbildung auf *-*atjan* mit einer genauen Entsprechung in nhd. mbair. *hupfazn*. Ein *s*-Intensivum (wie nhd. *schubsen* zu *schupfen*) stellt nhd. *hopsen* dar. Mit nschw. dial. *hobba*, *hubba* 'stoßen', me. *hobelen*, ne. *hobble* 'hinken', nl. *hobbelen* 'humpeln, hoppeln' gibt es außerdem Formen mit Doppelmedia, welche nicht lautgesetzlich aus KLUGES Gesetz, sondern mit großer Wahrscheinlichkeit analogisch entstanden sind (vgl. Kap. 2.3.3.2), vgl. auch SKEAT (1993: 208): "*hobble* 'to limp' [...] Really for *hopp-le*, frequentative of *hop*."

***sluppō/ja- < urg. I *slub-nó-**

Neben der obsoleten *e*-Vollstufe, z.B. in nhd. *schliefen*, steht ein Intensivum nhd. *schlüpfen* < ahd. *int-slupfen* 'entschlüpfen, entwischen'. Nhd. *schliefen* geht zurück auf ein starkes Verb urg. **sleupa-* 'schleichen': got. *sliupan* 'schleichen, schlüpfen', ahd. *sliofan* 'schlüpfen'. Als Intensiva stehen in den älteren Sprachstufen ahd. *slopfōn*^{*182}, -*slupfen*, mhd. *slüpfen* dem starken Verb gegenüber, das nhd. mbair. *schloifa* 'schlüpfen'

¹⁸² Erschlossen aus dem Nomen *slopfāri*, *slopfzāri* m. 'Schlüpfer' (WISSMANN 1932: 170, 190).

(intr.) noch das alltägliche Wort für 'schlüpfen' ist, während sich in der Hochsprache immer mehr das Intensivum durchsetzt. Neben diesem ehemals diphthongischen starken Verb gibt es vornehmlich in den ingvaeonischen Mundarten Formen mit *ū* als Wurzelvokal: ae. *slūpan*, nwfr. *slūpe*, mnd. mnl. *slūpen*, nnl. *sluipen*. In diesem Fall ist KROONENS Erklärung recht attraktiv, die *ū*-vokalischen starken Verben seien aus den KLUGE-Intensiva abgeleitet durch Vereinfachung der Geminatio und analogischer Vokallängung nach dem Vorbild der Verben der ersten Ablautreihe, wo uridg. **e* > urg. **ī*, (vgl. Kap. 2.3.3.3). Aufgrund der Beschränkung der Belege auf das Hochdeutsche ist dies kein sicheres Beispiel für KLUGES *n*-Assimilation, doch für die Erklärung der ingvaeonischen *ū*-Verben als deiterativiert wäre mindestens von westgermanischem Alter der Bildung auszugehen. Außergermanisch ist kein Hinweis auf ein Nasalpräsenz zu finden. Es läßt sich (ohne *s mobile*) lat. *lūbricus* "schlüpfrig" (KLUGE/SEEBOLD s.v. *schlafen*) und mit velarem Wurzelauslaut möglicherweise lit. *sliaũkti* 'kriechen' vergleichen.

urg. II **stuppō/ja-* / **stubbō-?* << urg. I **stub-nō-*

Das Wort für 'stopfen' urg. **stuppō/ja-* ist belegt als ae. *stoppian* 'stopfen, schließen', afr. *stoppia* 'stopfen', im Ahd. als *stopfōn* 'stopfen' und *stupfen* swv. 1. LÜHR (1988: 241f.)¹⁸³ will in ahd. *stopfōn* denominalen Ursprung, ausgehend von einem *n*-Stamm urg. **stupp-an/-ōn-* ~ **stuppa-* (ahd. *stopfo* m. 'Stich, Stupfen', *stopfa* f. 'Stich, Schlag', *stopf*, *stupf* m. 'Stich, Stachel, Tüpfelchen') sehen, kann aber nicht ausschließen, dass möglicherweise doch die Verben primär sind und die Nomina postverbal. Dabei übersieht sie die Möglichkeit einer direkten Verbindung von **stuppō-* mit ai. *stubhnāti*, *stubhnóti* 'beenden, aufhören, Einhalt gebieten'¹⁸⁴, wie sie KROONEN (2009: 43) vorschlägt. ae. *stoppian*, ahd. *-stoppōn*. Ahd. *-stoppōn* soll mit dem afr. und ae. Verb laut WISSMANN (1932: 192) aus mlat. **stuppāre* (zu lat. *stuppa* 'Werg') entlehnt sein; so auch HOLTHAUSEN (1974: 324). VON FRIESEN (1897: 86) sieht in ahd. *stoppōn* dagegen eine Fortsetzung von geminiertes Media.

¹⁸³ Pace WISSMANN (1932: 191f.).

¹⁸⁴ Wörtl. Übersetzung der Bedeutung 'to stop, stupefy, expel' in MONIER-WILLIAMS (1956: 1260).

2.3.2.3 Beispiele für tt < *Dn´

urg. II *ruttō- 'verfaulen' < urg. I *rud-nó- (idg. *reud- / idg. *reut-)

Eine von KROONENS Gleichungen ist nhd. *aus-rotten* : ae. *rēodan* 'töten, erschlagen', doch muss man hier genau unterscheiden, welcher Bildung letztlich welche idg. Wurzel(-erweiterung) zugrundeliegt. Eine Vermengung lautlich ähnlicher Wurzelkontinuanten im Germanischen ist zwar nicht beweisbar, doch oft mit Blick auf die Semantik nicht auszuschließen. Leider verklärt sie auch den Blick auf die ursprünglichen Verhältnisse und etymologischen Verbindungen, die hier entwirrt werden sollen. Alle g. Dialekte bis auf das Ae. ('töten, erschlagen') haben 'röten' als primäre Bedeutung des stv. urg. *reuda-. Daher setzt SEEBOLD (1970: 377) die Grundbedeutung als 'mit Blut röten' an. Ein dazu homonymes an. *rióða* 'reuten, räumen, roden' (IEW 869) ist laut SEEBOLD (1970: 378) für das An. nicht nachzuweisen, doch würde es sicher zu nhd. *reuten* 'roden', ahd. *riuten* gehören und unter Heranziehen der av. Kognate *raoiðiia-* 'urbar zu machen' als idg. *reud^h- anzusetzen sein (IEW 869). Eine Vermischung von urg. *reuda- 'kahlschlagen, roden' mit dem einst sicher denominalen Verb 'röten', das formal sehr nahe steht, ist durchaus vorstellbar. Denn standen sich sonst meist etymologisch zusammengehörige Formen im PPP des starken Verbs und zugehörigem *na*-Inchoativum gegenüber, so z.B. *drukkinn* : *drukkna*, so musste bei an. *rióða* 'roden', PPP *roðinn* danebenstehendes denominales *roðna* 'sich röten' jenes beeinflusst haben, bis die Bedeutung 'röten' vollends darauf übergegangen ist. Die Assoziation der roten Farbe des Blutes mit Totschlag bei Mensch und Tier¹⁸⁵ kann dabei hilfreich gewesen sein.

Daneben ist im An. ein starkes Verb *tríóta* ausgestorben und nur noch ein starkes PPP *rotinn* 'verfault, verwest' (aschw. *rutin* 'ds. ') hat als erstarrte Form neben einem schwachen Verb *rotna* 'verfaulen' überlebt. Das Partizip Präteritum wurde dabei sogar ins Englische entlehnt (ne. *rotten*, vgl. SKEAT 1993: 406). Außerdem sind noch schwache Stativ-Verben zu finden: ahd. *rōzēn* 'verwesen', ae. *rotian* 'faulen'. Die zugrundeliegende Wurzel müsste urg. *reut- lauten und auf idg. *reud- zurückgehen. Diese Wurzelform liegt u.a. vor in lat. *rūdus*, -*eris* n. 'Geröll, Schutt', *rudis* 'unbearbeitet, roh', mir. *rūad* 'Ruine', ai. *Rudrá-* GN, usw. (IEW 867). Die schwachen Verben an. *reyta* 'abreißen, zerreißen, rupfen', mnl. *rūten*, nnl. *ruit* 'reißen, plündern, rauben' zeigen eine von an. *rotinn* verschiedene Bedeutung, die POKORNY aber geschickt zu verbinden weiß: die

¹⁸⁵ Zur metaphorischen Verwendung vgl. ne. *to chop someone down* 'jemanden zusammenschlagen' vs. *to chop a tree* 'einen Baum fällen'.

angesetzte Wurzel **reud-* hieß 'zerreißen' und die spezielle Bedeutung in an. *rotinn* 'verfault' verweise mit den Verben as. *rotōn* 'verrosten', ae. *rotian* 'faulen, welken' und ahd. *rōzēn* 'faulen' "auf das durch Wässern und Faulenlassen des Flachses vorbereitete Ausziehen der Flachsfaser" (IEW 869). In einigen Mundarten des Deutschen ist genau diese Tätigkeit für die entsprechenden Verben bezeichnend geworden: nhd. bair. *rösten*, *rössen* < mhd. *ræzen*, mnd. *röten* 'Flachs oder Hanf mürbe machen'. Diese Verben sind wie an. *røyta* ein Faktitivum zum nicht erhaltenen starken Verb **reuta-* (KLUGE/SEEBOLD s.v. *rösten*²). In Anbetracht der verschiedenen Bedeutungen ist nhd. *aus-rotten* mit größerer Wahrscheinlichkeit zu diesem stv. **reuta-* zu stellen, als zu urg. **reuda-* 'röten' oder 'kahlschlagen, roden'. Somit stellt KROONENS Gleichung einen Trugschluss dar, da ae. *reodan* im Wurzelauslaut nicht mit an. *rotinn*, dem einzigen Reflex des starken Verbs **reuta-*, kompatibel ist.

ahd. *trettōn**, *truttōn**

Wg. **treddō-* wird angesetzt aufgrund von ahd. *trettōn* 'trampeln', und **truddō-* stellt das wg. Transponat von mhd. nhd. *trotten* dar (WISSMANN 1932: 197). In Ae. *treddian* 'schreiten' ist das *dd* entweder vom Kausativum *treddan* 'schreiten, nachspüren' swv. 1 bezogen oder durch KLUGES "associationen" bzw. KROONENS Konsonantengradation zu erklären. Formal entspricht es aber genau dem ahd. *trettōn*, das also durchaus alt zu sein scheint. Diese Erklärungsweise ist auch die einzige, die ebenso für die hier bezeugten Doppelmedia in der Vorgeschichte des Ahd. plausibel eintreten können.

Die Wurzel ist urg. **treud-*, wovon es im Ost- und Nordgermanischen die schwundstufigen "Aoristpräsentien" got. *trudan*, an. *troða* gibt. Urg. **treud-* ist eine erweiterte Form zu idg. **der-* 'laufen' (IEW 204f.). Auf OSTHOFF geht die Hypothese zurück, dass got. *trudan* aus einem Partizip Perfekt auf *-tó-* zur *eu-*erweiterten Wurzel **der-* hervorgegangen sei (IEW 205), doch dies ist weder formal noch semantisch zufriedenstellend (SEEBOLD 1970: 506). Die *e-*vokalische Wurzel in ahd. *tretan* 'treten' < wg. **treda-* sind den schwundstufigen Formen wie got. *trudan* gegenüber als Neuerung zu betrachten. Es handelt sich also auch bei ahd. *trettōn* um eine junge Bildung zum stv. ahd. *tretan*, da sonst die Schwundstufe in der Wurzel zu erwarten wäre. Denn wäre zu urg. **treuda-* ein KLUGE-Verb in voreinzelsprachlicher, also früh-urg. Zeit gebildet worden, müsste es erstens g. **truttō-* (ahd. *ttrotzōn*) lauten und zweitens in mehr als nur einer Dialektgruppe belegt sein. Erstaunlicherweise gibt es im Deutschen

tatsächlich auch eine schwundstufige Fortsetzung, nämlich ahd. *trottōn*¹⁸⁶ 'treten', mhd. *trotten* 'laufen' < **truddō-* und damit ablauttechnisch gesehen genau die zu erwartende Form eines KLUGE-Verbs zum Aoristpräsens, das in got. *trudan* vorliegt. Doch der Wurzelauslaut ahd. *-tt* ist auf urg. **-dd* zurückzuführen, welcher nicht direkt als lautgesetzliches Produkt von KLUGES *n*-Assimilation gelten kann, sondern analogisch im Prozess der Konsonantengradation entstanden sein muss (vgl. Kap. 2.3.3.2). Dieses **truddō-* ist relativchronologisch gesehen älter als **treddō-*, zumal im Westgermanischen das starke Verb nur mit *e*-Vokalismus verbreitet ist (ae. *tredan*, afr. *treda*, mnl. mnd. *treden*), in den früher bezeugten ost- und nordgermanischen Sprachen aber ausschließlich mit *u*-Vokalismus. Ebenso wie ahd. *trottōn* ist ahd. *trettōn* keinesfalls als KLUGE-Verb zu *tretan* zu verstehen, da es eigentlich ahd. †*tretzōn* lauten müsste. In Wirklichkeit ist es wohl auf analogischem Wege entstanden, als beide Ablautstufen des starken Verbs nebeneinander existierten und nach dem Vorbild von **truddōn* ein **treddōn* gebildet wurde. Also wie got. *trudan* : wg. **truddōn* (ahd. *trottōn*) so auch wg. **tredan* (ae. *tredan*) : X; X = wg. **treddōn* (ae. *treddian*, ahd. *trettōn*). Das Intensivum ahd. *trottōn* wurde dann in die romanischen Sprachen entlehnt (frz. *trotter*, ital. *trottare*; Weiter-Entlehnung aus dem Französischen ist für ne. *to trot* 'traben' anzunehmen)¹⁸⁷.

urg. II **snittō-* < urg. I **snid-nō-*

Ahd. *snitzōn*, *snitzen* 'schnitzen', mhd. *snitzen*, nhd. *schnitzen* stellen Intensiva zum stv. 'schneiden' ahd. *snīdan* dar. Das starke Verb ist gemeingermanisch bezeugt (got. *sneipān*, an. *sníða*, ae. *snīðan*, afr. *snītha*, as. *snīðan*), das schwache mit Geminaten nur im deutschen Sprachraum. Ndän. *snitte* und nschw. dial. *snitta* sind nämlich entlehnt aus dem Niederdeutschen (KLUGE/MITZKA s.v. *schnitzen*). Im Ahd. ist man auf das Nomen Agentis *snitzāri* 'Schnitzer' angewiesen, denn ein Verb **snitzōn* ist zufällig nicht belegt. Auf ein swv. 1 ahd. **snitzen* deuten allerdings die niederdeutschen Verwandten hin: nnd. *snitjen*, *snidjen*, älter **snitten* (KLUGE/MITZKA s.v. *schnitzen*). Somit ist dies allenthalben ein unsicheres Beispiel für urg. *n*-Assimilation. Wahrscheinlicher ist, dass es erst im Deutschen als produktive Intensivbildung von *schneiden* abgeleitet wurde.

¹⁸⁶ Laut LÜHR (1988: 373) nicht für das Ahd. belegt, erst mhd. und daher entlehnt aus dem Romanischen. Die Vorform von Frz. *trotter* stamme dabei ihrerseits aus einem ins Vulgärlateinische eingedrungenen urg. **trottōn*.

¹⁸⁷ Umgekehrte Richtung der Entlehnung wird in KLUGE/SEEBOLD (s.v. *Trott*) angenommen, doch die postulierte Lautentwicklung von belegtem *tolūtīm īre* zu früh-romanisch **tolutare* > frz. *trotter*, ital. *trottare* ist fragwürdig und um einiges unwahrscheinlicher als die zuvor (KLUGE/MITZKA s.v. *Trott*) vorgeschlagene Entlehnung von wg. **trottōn* in die Romania. Vgl. aber LÜHR (1988: 373).

nhd. *nutzen* < urg. I **nud-nō-*

Das Verb nhd. *ge-nießen* geht zurück auf ahd. *(gi-)niozan* und seine innergermanischen Entsprechungen sind as. *niotan*, anfr. *nieton* 'besitzen', ae. *nēotan* 'nehmen, brauchen', afr. *nieta* 'ds.', an. *njōta* 'Freude, Nutzen haben', got. *niutan* 'treffen, erreichen, einer Sache froh sein', *ga-niutan* 'ergreifen, fangen' (*nuta* 'Fänger, Fischer'). Die Grundbedeutung der Wurzel urg. **neut-* < uridg. **neud-* ist demnach 'Erstrebtes ergreifen, in Nutzung nehmen' (KLUGE/MITZKA s.v. *genießen*, IEW 768). Die Wurzel liegt noch vor in lit. *naudà* 'Nutzen, Gewinn, Habe', *naūdyti* 'begehren' und vielleicht in dem keltischen Götternamen air. *Nuado*, mkymr. *Nudd* und abrit. *Nōdonti/Nōdenti* (< **neudont-*, Dat.Pl.). Als KLUGE-Verb zu urg. **neuta-* ist von einem Ansatz urg. **nuttō-* auszugehen, der sich in ahd. *nutzōn* > nhd. *nutzen* bestätigt. Daneben scheint ein *jan-*Verb ahd. *nutzen* zu existieren, das in nhd. *nützen* für den *i*-Umlaut verantwortlich ist. Die Existenz zahlreicher Nomina, z.B. ahd. *nuz* 'Nutzen', mnd. *nutte*, *nut* 'Nutzen', darf aber nicht verschwiegen werden, von denen die Verben im Zweifelsfalle deriviert sein könnten, wenn diese nicht deverbaler Natur sind. Im An. ist ein formal entsprechendes *jan-*Verb *nytja* wegen der speziellen Bedeutung recht wahrscheinlich denominal: *nytja* 'melken' zu *nyt* f. 'Nutzen, Milch'. Auch ae. *nyttian* ist mit Umlaut des Wurzelvokals trotz *ō*-Flexion mit großer Wahrscheinlichkeit denominal von *nytt* f. 'Nutzen' aufzufassen; vom Nomen hat es dann auch den *i*-umgelauteten Wurzelvokal bezogen. Ob nun das verbleibende nhd. *nutzen*, *nützen* wirklich die Fortsetzung einer alten Nasalsuffixbildung ist, bleibt fraglich, da denominaler Herkunft nicht auszuschließen ist. Jedenfalls setzte die Opposition von Verbpaaren wie *nutzen* zu *-nießen*, *schnitzen* zu *schneiden*, usw. in der Vorgeschichte des deutschen Sprachzweigs einen gewaltigen Derivationsmechanismus in Gang, der recht produktiv wurde. Deshalb finden wir v.a. im Deutschen so viele Verben auf urg. Doppeltenuen, die in der Germanistik oft leichtfertig als "Expressivgeminaten" oder intensivierende Phonästhemat bezeichnet wurden (vgl. Kap. 3.2.4).

wg. **writtō-* < urg. I **wrid-nō-*?

Ebenfalls nur im Deutschen besteht das Intensivum ahd. *ritzōn*, *retzōn* 'ritzen, schreiben' zum stv. ahd. *rīzan* 'reißen, schreiben', an. *ríta* 'schreiben, ritzen' (WISSMANN 1932: 190). Das starke Verb urg. **wreita-* 'ritzen, schreiben' hat dabei keinerlei klaren etymologischen Anschluss an außergermanische Formen. Auffällig ist der geringe semantische Unterschied zwischen stv. und KLUGE-Verb, beide bedeuten 'schreiben'

im Sinne von 'etwas einritzen'. Diese Tatsache sowie die Beschränkung der Evidenz auf den deutschen Sprachzweig legt die späte Entstehung dieses Verbs nahe, als die Ableitung solcher "Intensiva" schon eine Weile produktiv und diese Gruppe von Verben ein wenig in ihrer funktionalen Abgrenzung vom Basisverb verblasst war.

2.3.3 Einzelsprachliche Besonderheiten bei den KLUGE-Verben

Im Anschluss an die Materialbesprechung muss hier noch auf einige einzelsprachliche Besonderheiten in Bezug auf die KLUGE-Verben eingegangen werden. Dazu gehören folgende Phänomene: die enorme Produktivität der Verben im Westgermanischen und besonders im Deutschen, die zahlreichen Verben mit Mediageminaten im Nordgermanischen sowie die Abwesenheit von KLUGE-Verben im Gotischen.

2.3.3.1 Produktivität von sekundärem *a~u*-Ablaut im Nordwestgermanischen

Es scheinen sehr viele Verbpaare mit germanischem *a ~ u* - Wurzelablaut und KLUGE-Geminaten zu existieren, deren Ablaut bei ihrer Wurzelstruktur zwar nicht alt sein kann, dafür aber ein typisch germanisches Gepräge (vgl. *a~u*-Verben **ganga-* ~ **gunga-*, **blanda-* ~ **blunda-*) hat. Es finden sich darunter sowohl nasalierte wie unnasalierte Wurzeln, verschiedene KLUGE-Geminaten (Doppelmedia, Doppeltenuis, vereinfachte Doppeltenuis, vereinfachte Doppelmedia); die verschiedenen Ablautstufen in den germanischen Verben sind: Schwundstufe mit "Schwundstufenvokal" *u* und die idg. *o*-Vollstufe ist in den *a*-vokalischen Verben reflektiert (Material von KROONEN 2010 (Handout LA):

uridg. Wurzel	starkes Verb	schwundstufiges Iterativum	<i>o</i> -vollstufiges Iterativum
* <i>b^hreg-</i>	* <i>brekan-</i> (got. <i>brikan</i> , ae. <i>brecan</i> , ahd. <i>brehhan</i> 'to break' ¹⁸⁸)	* <i>brukkōn-</i> (ahd. <i>brockōn</i> 'to crumble')	* <i>brakōn-</i> (an. <i>braka</i> , as. <i>brakon</i> 'to make noise')
* <i>d^hend-?</i>	* <i>dintan-</i> (an. <i>detta</i> 'to fall, smack')	* <i>duntōn-</i> (nw. <i>dutta</i> 'to push repeatedly')	* <i>dantōn-</i> (an. <i>datta</i> 'to beat')
* <i>d^heng^h-</i>	* <i>ding(w)an-</i> (aschw.)		* <i>dang/kkōn-</i> (an.)

¹⁸⁸ Hier wurde ausnahmsweise die englische Glossierung von KROONEN übernommen.

	<i>diunga</i> , me. <i>dingen</i> 'to beat, hit')		<i>danga</i> - 'to beat up', nw. <i>dakka</i> 'to slam')
* <i>d^hreg^h</i> -	* <i>dragan</i> - (got. <i>dragan</i> 'to carry' ae. <i>dragan</i> , an. <i>draga</i> , 'to pull' ahd. <i>tragan</i> 'to carry')	* <i>drug(g)ōn</i> - (me. <i>druggen</i> , nw. <i>drugga</i> , <i>droga</i> 'to trudge')	* <i>drag(g)ōn</i> - (nw. <i>drag(g)a</i> 'to trudge')
* <i>gerH</i> -	* <i>kerran</i> - (ae. <i>ceorran</i> 'to cry', ahd. <i>kerran</i> 'to squeak, to cry')	* <i>kurrōn</i> - (an. <i>kurra</i> 'to babble, shout')	* <i>karrōn</i> - (isl. <i>karra</i> 'to shout (of birds), mhd. <i>karren</i> 'to cry')
* <i>g^hreb^h</i> -	* <i>graban</i> - (got. <i>graban</i> , an. <i>grafa</i> , ae. <i>grafan</i> , ahd. <i>graban</i> 'to dig')	* <i>grup/bbōn</i> - (mnl. <i>grobben</i> 'to scramble, scrape', mnd. <i>gropen</i> 'to hollow out')	* <i>grap(p)/bbōn</i> - (mnl. <i>grabben</i> , <i>grapen</i> , nnd. <i>grappen</i> 'to grab')
* <i>greq^h</i> -	* <i>kring/k^kan</i> - (ae. <i>cringan</i> , <i>crincan</i> 'to fall') vgl. aber Kap. 2.1.1.3, S.25	* <i>krunk^kōn</i> - (mnl. <i>kronken</i> 'to turn, wind')	* <i>krank^k/gōn</i> - (ahd. <i>krankalōn</i> 'to stumble', an. <i>kranga</i> 'to drag')
* <i>kent</i> -	* <i>hinþan</i> - (got. <i>hinþan</i> 'to catch', an. <i>hinna</i> 'to get')	* <i>hunt^tōn</i> - (ae. <i>huntian</i> 'to hunt')	* <i>hand(l)ōn</i> - (ahd. <i>hantalōn</i> , aschw. <i>hanna</i> , <i>handa</i> 'to touch')
* <i>kleup</i> -	* <i>hlaup^pan</i> - (got. <i>hlaupan</i> , an. <i>hlaupa</i> , ae. <i>hlēopan</i> , ahd. <i>hlōffan</i> 'to leap, run')	?* <i>hlupp/bōn</i> - (mhd. <i>lupfen</i> 'to lift')	* <i>hlaup^pōn</i> - (afr. <i>hlāpia</i> , ahd. <i>hlouffōn</i> 'to run different ways')
* <i>sneit</i> -	* <i>snīþan</i> - (got. <i>sneiþan</i> , an. <i>sníða</i> , ae. <i>snīdan</i> , ahd. <i>snītan</i> 'to cut')	* <i>snittōn</i> - (ahd. <i>snizzōn</i> 'to cuttle')	* <i>snait^t/dōn</i> - (ahd. <i>sneitōn</i> 'to shave', mhd. <i>sneize</i> - <i>sneite</i> 'cut out road in the woods')

*steud-	*stautan- (got. stautan, ahd. stōzzan 'to bump')	*stuttōn- (nhd. stutzen 'to hit')	*stautōn- (ahd. stōzōn 'to hit')
*tremH-	*þrimman- (as. thrimman 'to become heavy')	*þrummōn- (mnl. drommen 'to crowd')	*þrammōn- (an. þramma 'to trample')

Es sieht ganz so aus, als wäre im Nordwestgermanischen der Wurzelablaut unter etymologisch verwandten, aber morphologisch voneinander verschiedenen Bildungen enorm produktiv gewesen. Er erfasst einen Großteil der hier behandelten Verbgruppen: Verben auf geminierten Resonanten (*þrimman-, *kerran-), Verben mit wurzelschließendem Plosiv (*stautan-, *snīþan-, *hlaup^pan-), KLUGE-Verben (*snittōn-, *stuttōn-, *drag(g)ōn-, *drug(g)ōn-), sowie Verben mit infigiertem oder wurzelhaftem Binnennasal (*dintan-, *ding(w)an-, *hinþan-).

2.3.3.2 Nordgermanische Mediageminaten

Im nordgermanischen Lexikon fallen zahlreiche Verben ins Auge, deren Stamm auf geminierte Mediae auslautet. Der zahlenmäßige Unterschied zwischen Doppeltenues (143 Lemmata auf *-kka*, *-tta*, *-ppa*) und Doppelmediae (69 Lemmata auf *-gga*, *-dda*, *-bba*) im altisländischen Lexikon¹⁸⁹ legt die lautgesetzliche Entstehung (KLUGES Gesetz) der Erstgenannten nahe, während die seltener vorkommenden Doppelmediae, ebenso wie nach überlanger Silbe vereinfachte Doppeltenuis (*p*, *t*, *k*) sowie einfache Media (*b*, *d*, *g*) als deren Allophone in urgermanischer Zeit gegolten haben müssen. Die Doppelmediae, die v.a. im Nordgermanischen in einer Vielzahl der Lexeme auftreten, sind aus paradigmatischem *levelling* entstanden, zumindest, wenn es dabei historisch gesehen um KLUGE-Verben oder *n*-Stämme geht. Ein Beispiel soll zeigen, was gemeint ist: Neben urg. *rukk-ijan- in an. *rykkja* 'rücken, werfen' swv. 1, ahd. *rucken* swv. 1 'rücken' gibt es an. *rugga* swv. 2 'schütteln, schaukeln', das auf *ruggōn- weist. Ae. *roccian* 'wiegen, schaukeln' ist dabei eine verwandte Form, aber als *rukkōn- zu rekonstruieren. Keinesfalls handelt es sich hierbei um "intensive Geminierung", wie WISSMANN (1932: 176) meint. Um einiges einleuchtender ist der Ansatz von KROONEN (2009: 45) von einer analogischen Auffüllung gespaltener Paradigmen, vgl. Kap. 2.3.2.1.

¹⁸⁹ <http://dev.cdh.ucla.edu/~curban/> Old Norse Morphological Analyzer test page, a project of the Cultural Heritage Language Technologies Project in connection with the Perseus Project.

Die Tatsache, dass KLUGES Gesetz nur in einem Teil des Paradigmas operierte, hat eine Allomorphie der Stammsuffixe hervorgerufen, die – nur im Idealfall und keinesfalls immer – mehrere analogisch aufgefüllte Paradigmen mit bald der einen bald der anderen Konsonantenform entstehen ließ (vgl. Kap. 2.3.2.1). Also zur eigentlichen Opposition **rukkō-* ~ **rugnō-* kamen folgende zwei Varianten hinzu: 1. mit verallgemeinerter Tenuis aus dem Singular-Stamm, also **rukkō-* ~ **ruknō-* und 2. mit Verallgemeinerung der stimmhaften Media aus dem Plural-Stamm **ruggō-* ~ **rugnō-*. Diesen Prozess, der schon von KLUGE als "associationen" beschrieben wurde, nennt KROONEN Konsonantengradation. Teilweise hat man auch darauf spekuliert, die Doppelmediae lautmalerisch zu erklären, da viele der Fälle in der Tat "expressiv" in ihrer Semantik gedeutet werden können, z.B. nschw. dial. *huddra*, *hóddra*, *hódda* 'zittern, schlottern, bibbern' (LÜHR 1988: 372), vgl. Kap. 3.2.4.

2.3.3.3 Das Fehlen von KLUGES Gesetz im Gotischen und deiterativierende

Degemination

"The lack of grammatical gemination in Gothic constitutes an enigma unsatisfactorily explained by the solemn character of the text" (KURYŁOWICZ 1957: 268).

Zuletzt kommen wir auf das Gotische zu sprechen, das sich offensichtlich nicht an KLUGES Gesetz beteiligt und keinerlei Evidenz für die urgermanische Assimilation liefert, dafür aber zahlreiche Gegenbeispiele. Eine Theorie besagt, Verben oder Nomina mit Geminaten seien im gehobenen Register des Bibeltextes von vorneherein nicht zu erwarten. Wörter mit Geminaten können aber im gesprochenen Gotischen damals durchaus vorhanden gewesen sein, doch davon gibt es leider keine Zeugnisse. Einerseits sind im Gotischen Geminaten nur in Lehngut (*sakkus* 'Sack', *smakkabagms* 'Feigenbaum'¹⁹⁰), fremden Eigennamen (*Raibaikka*, *Zakkaius*) und Lallwörtern (*atta* 'Vater') zu finden, andererseits ist die Sprache bei einem dem KLUGESchen Gesetz vergleichbaren und auch chronologisch nahestehenden Prozess, nämlich VERNERS Gesetz, äußerst eigensinnig, indem es die stimmhaften VERNER-Varianten und grammatischen Wechsel weitestgehend eliminiert hat. So ist für das Gotische wohl einfach mit frühen Ausgleicherscheinungen zu rechnen, die keinerlei Reflexe von

¹⁹⁰ Erstaunlich ist immerhin, dass das Wort, falls es wirklich fremd ist, in die Flexion der *n*-Stämme integriert wurde. Es muss also zur Zeit der Entlehnung eine gewisse Assoziation der Sprecher zwischen Geminaten und *n*-Stämmen bestanden haben. Die Einordnung von *smakka* in die Flexion der *n*-Stämme ist also ein Hinweis auf das Wirken von KLUGES Gesetz in der Vorgeschichte des Gotischen (KROONEN 2009: 58).

KLUGES Gesetz hinterließen und somit auch leider nicht beweisbar werden. Die in Frage kommende Verbalklasse der *nan*-Verben bildet ein thematisches Präsens, allem Anschein nach mit Wurzelbetonung nach dem Muster der anderen starken Verben. usgehend von einst nur im schwachen Präsensstamm unassimiliertem *Cn* wurde dann auf analogischem Wege jede Assimilation verdrängt, die evtl. im Präteritum auf *-nōda* und anderen einst suffixbetonten Formen (Ind.Präs.Akt.Sg.) ihren Platz eingenommen hatte. Auch die nominalen *n*-Stämme weisen mit Ausnahme der Neutra (Gen.Pl. *auhsne* 'der Ochsen') synchron im Gotischen kein schwundstufiges Suffix mehr auf, das die Entstehung von Geminaten durch *n*-Assimilation ermöglicht hätte.

Als *conclusio ex silentio* würde sich aber die Schlussfolgerung herausstellen, dass das Gotische aufgrund der fehlenden Evidenz gar nicht an KLUGES Gesetz teilgenommen hat, d.h. dass dieses nicht urgermanischen, sondern nur urnordwestgermanischen Alters sein könnte¹⁹¹. G. KROONEN (2009: 52) sammelte indes gotische Verben, deren Stämme auf *-p*, *-k*, *-t* auslauten, und erklärte den im Germanischen unerwarteten¹⁹² letzten Wurzelradikal als degeminiert von einst auch im Gotischen vorhandenen *-pp*, *-kk*, *-tt* ähnlich wie im Falle des Wortes 'weiß', um überlange Silben zu vermeiden, vgl. KROONEN (2009: 17) – z.B. got. *dis-skreitan* 'auseinanderreißen' : bair. *schrützen* 'zerreißen', got. *ga-smeitan* 'schmieren' : ae. *smittian* 'besmieren'. LÜHR (1988: 352) führt weiter folgende got. Verben an, die ebenfalls unerwartetem Wurzelauslaut *-p* zeigen: *sliupan*, *grīpan*, *slēpan*, *weipan*, *raupjan*, *hniupan*. Diese seien alles mögliche Bildungen mit gekürztem *pp*, "so as to proof that KLUGE's Law also affected Gothic, i.e. is of Proto-Germanic origin" (KROONEN 2009: 52). Nun stellt sich die Frage, wieso die vermeintlich degeminierten Verben got. *-skreitan* << **skrittān* < **skreidn-*, und got. *-smeitan* << **smittān* < **smeidn-* überhaupt überlange Silben, mit anderen Worten, e-vollstufige Wurzel haben sollen, wenn sie doch dem Typ got. *lifnan* gleichkommen sollen. Verben wie got. *smeitan*, *skreitan* sind laut KROONEN (2009: 51) aber durch einen Prozess der "de-iterativation" entstanden, d.h. in einem umgekehrten

¹⁹¹ So KURYŁOWICZ in Bezug auf seine "morphologische Geminatio" als ausschließlich nordwestgermanische Erscheinung, die er datiert "between approximately 200 and 500 A.D. (after the departure of the Goths towards the Black Sea)" (1957: 268). Mit der morphologischen Geminatio will KURYŁOWICZ die Beispiele für KLUGES Gesetz auf analogischem Wege zu assimilierten Formen mit Doppelresonanten erklärt sehen. Dafür sprechen seiner Meinung nach die scheinbaren Ausnahmen und Gegenbeispiele von KLUGES *n*-Assimilation, die gemäß dem Postulat der Ausnahmslosigkeit der Lautgesetze auf diesem Wege nicht, aber durch Analogieprozesse durchaus ihre Erklärung fänden, da Analogien nicht alle Fälle ergreifen müssen.

¹⁹² Unerwartet ist für ihn das Auftreten von g. **p*, das aufgrund der *b*-Lücke des Uridg. nur degeminiert aus **pp* <**pn'*, **b'n'* entstanden sein kann. Außerdem kommen idg. Mediae seltener als Tenues oder Mediae Aspiratae vor, doch das Germanische hat zahlreiche Verben auf Tenues, die eigentlich auf idg. Mediae zurückgehen sollten (KROONEN 2009: 51f.)

Ableitungsmechanismus, der vom intensiv-iterativen KLUGE-Verb zu einem bedeutungsmäßig neutralen starken Verb führt. So sind durch Aufstufung der Wurzel gemäß den Ablautklassen (*i* -> *ī*, analogisch dazu *u* -> *ū*, statt regulärem *eu*¹⁹³) und Vereinfachung der Geminaten nach überlanger Silbe sekundär starke Verben abgeleitet. Ist aus etymologischen Gründen eigentlich ein Verb mit germanisch wurzelschließender Media zu erwarten, so kommt es manchmal vor, dass durch reine Degemination beim neuen de-iterativierten starken Verb Wurzelauslautvariation entstand, indem die Tenuis des Intensiv-Iterativums bedenkenlos vereinfacht und übernommen wurde. Doch ist dem Dargestellten insofern Einhalt zu gebieten, als KROONEN nicht beachtete, dass die von ihm und LÜHR zitierten Verben got. *smeitan*, -*skreitan*, *sliupan*, -*hniupan* keine sichere Etymologie besitzen. Somit ist nichts über die Quantitätsverhältnisse zwischen g. Tenuis und idg. Mediae auszusagen, da es sich höchstwahrscheinlich um einzelsprachlich-germanische Bildungen ohne idg. Vorläufer oder zumindest um erweiterte Neowurzeln handelt. Die übrigen Verben *greipan*, *sliupan*, *slēpan* stimmen zu ihren von SEEBOLD angesetzten Kognaten¹⁹⁴ und stellen damit die reguläre Fortsetzung eines vorurg. **b* fort. Nur bei got. *raupjan* und *weipan* lassen sich in der Tat Auslautvarianten feststellen: an. *rjúfa* 'reißen, brechen, zerstören', ahd. *roub* m. 'Raub' und got. *bi-waiþjan* 'umwinden, umkleiden', ae. *wāfan* 'bekleiden'. Doch stehen neben diesen Verben auch in der Tat KLUGE-Verben, nämlich an. *rappa* 'plündern', ahd. *ropfōn* 'rupfen' und ahd. *wipfōn* 'dahineilen, flüchtig und wiederholt vorüberziehen' (WISSMANN 1932: 180f.) und somit ist bei diesen beiden Verben der von KROONEN beschriebene Deiterativierungs-Prozess eine attraktive Lösung. Möglicherweise ist die Wurzelauslautvariation, wie sie uns soeben begegnet ist, aber auch schon vorurgermanischen Alters, wie die beiden zu got. *weipan* gestellten baltischen Formen zeigen, falls wirklich zusammengehörig: lit. *viēpti* 'Gesicht verziehen, gaffen' gegenüber lett. *viēbt* 'sich (ver-)drehen, das Gesicht verziehen' (SEEBOLD 1970: 547). Jedenfalls bleibt das Gotische bemerkenswert, was seine

¹⁹³ Die Annahme eines solchen umgekehrten Derivationsmechanismus würde auf einfache Weise die zahlreichen Verben mit *ū* erklären, z.B. ae. *sūcan* 'saugen, nuckeln, ziehen', mhd. *slūchen* 'schlucken' : nhd. *schlucken* (KROONEN 2009: 52). Einen anderen Ansatz findet man bei PERRIDON (1996), der einen nicht vollständig abgeschlossenen Lautwandel **eu* > *ū* postuliert, dessen Kerngebiet wegen der zahlreichen dort beheimateten Beispiele im Ingvaeonischen Sprachraum gelegen hat.

¹⁹⁴ Got. *greipan* zu lit. *griebiù*, *griēbti* 'greifen nach, erhaschen, anfassen' < idg. **g^hreib-*. Wurzelauslautvariation liegt nur vor, wenn wurzelverwandt mit ai. *grbhñāti* 'ergreifen' PPP *grbhñā-* (mit z.T. unregelmäßiger *i*-Erweiterung), aksl. *grabljō*, *grabiti* 'raffen, ergreifen' < idg. **g^hreb^h-*; got. *sliupan* zu lat. *lūbricus* 'schlüpfrig' ohne *s mobile*. got. *slēpan* zu lit. *slobstù*, *slōbti* 'schwach werden', aksl. *slab* 'schwach'.

Abneigung gegenüber Geminaten einerseits und seine konsequente Ausnahme vom urg. Lautgesetz der *n*-Assimilation (bei den *nan*-Verben und nominalen *n*-Stämmen) andererseits betrifft. Einige der Fälle von fehlender Geminatbildung können durch Degeminationsprozesse wie oben beschrieben erklärt werden: die komplette Abwesenheit von KLUGE-Geminaten muss aber in Anlehnung an die Eigenschaft des Gotischen bezüglich VERNER-Varianten, stets die stimmlose Form zu verallgemeinern, gesehen werden. Da die stimmlose Form auch im grammatischen Wechsel beim Verb bevorzugt wurde, kam es dazu, dass die urg. entstandenen KLUGE-Verben, wie sie im Nwg. existieren, beseitigt wurden bzw. gar nicht erst zustande kamen, da vermehrt Wurzelbetonung herrschte; vgl. die Darstellung bei **frehna-* ~ **fregna-* in Kap. 2.2.3.1.

2.4 Got. *nan*-Verben, an. *na*-Inchoativa und die Frage nach ihrem Ursprung

Die *nan*-Verben, wie sie aufgrund ihrer thematischen Präsensflexion im Gotischen genannt werden, sind nur dort als eigenständige Klasse erhalten. Im Nord- und Westgermanischen sind sie in andere schwache Verbklassen übergetreten: Im Altnordischen wurden sie in die zweite Konjugation, im Altenglischen auch in die erste Klasse integriert. Es ist bemerkenswert, dass zwar die KLUGE-Verben mit *n*-Assimilation im Gotischen fehlen, dass aber dafür Verben auf *-nan* vorhanden sind, die zweifellos auf der Wurzelsilbe betont waren. HIRT (1931: 93) meint deshalb: "Das Gotische und Altnordische haben also die wurzelbetonten Formen verallgemeinert, das Westgermanische die suffixbetonten". In der Tat begegnen auch im An. unassimilierte *n*-Verben zu stimmlos auslautenden Wurzeln z.B. *sofna* 'einschlafen', doch ein solches Inchoativ-Verb wie *sofna* hat sein *f* mit Sicherheit von seiner Ableitungsgrundlage *sofa* 'schlafen' stv. 5 bezogen. Auch die stimmlosen Konsonanten in got. *fralusnan*, *þaurusnan*, *ufarhafnan*, *aflifnan*, *usgeisnan* sind, wie für das Gotische zu erwarten, sekundär für die stimmhaften VERNER-Varianten eingetreten; sie sprechen daher nur bedingt für wirklich alte Wurzelbetonung bei den *nan*-Verben.

2.4.1 Gotisch

Das Gotische zeigt eine außergewöhnliche Mischflexion in den schwachen Verben der vierten Klasse: das Präsens ist rein thematisch, das Präteritum ist jedoch wie das der zweiten schwachen Klasse gebildet. Da der gotische Formenbestand (thematisches

Präsens *-Cniþ*, athematisches, schwaches Präteritum auf *-Cnōda*¹⁹⁵) synchron unmotivierbar¹⁹⁶ ist, muss er gewissermaßen als Archaismus die urgermanischen Verhältnisse widerspiegeln. Die im Gotischen auf Präs. und Prät. verteilten Allomorphe *-na-* und *-nō-* sind die Kontinuanten eines urg. ablautenden Suffixes, dessen Ablaut und Akzentwechsel eben für die Dichotomie von KLUGE-Verben einerseits und produktiven Nasalsuffixbildungen andererseits ist. So hat es höchstwahrscheinlich auch in der Vorgeschichte des Gotischen n präsentische Doppelheiten wie ahd. *spornōn* ~ *spurnan* gegeben, bevor sich die Suffixallomorphe *-nō-* / *-na-* im Paradigma neu verteilt haben.

Die 52 *nan*-Verben der gotischen Bibel haben keine Medium- bzw. PPP-Formen neben sich (vgl. Kap. 3.2.3.3). Doch führt man sie auf uridg. **-neh_{2,3}-* ~ **-nh_{2,3}-* > urg. **-nō-*, **-n-a-* (Pl. thematisiert) zurück, so kann man davon ausgehen, dass in der Vorgeschichte durchaus einmal ein Medium zu diesem Nasalpräsenstyp existierte: "[O]n historical grounds one must assume that the *nā*-verbs in Primitive Germanic, as in Indo-Iranian, Greek and Latin [...] were once inflected in both voices" (HÖST 1954: 449). Da es durchaus möglich ist, dass das Medium zu idg. **nā*-Präsentien möglicherweise noch bestanden hatte, als der Ablaut im Indikativ noch lebendig war, hätte dann der frühurg. Medialstamm **CVC-ŋ-*, der ja homonym mit dem Ind. Pl. Präs. Aktiv-Stamm war, im Gotischen dazu beigetragen, dass die schwache Stammalternante *CVC-ŋ-* im Aktiv-Paradigma samt intransitiver Bedeutung verallgemeinert wurde, und ausgehend von der 3.Pl. Präs. Aktiv *CVC-n-ánþi* der thematischen Flexion im Präsens folgte. Die ursprünglich allomorphe starke Form *CVC-nō-* ging dabei nicht vollends verloren, sondern fand im Präteritum seinen Platz.

Im Gotischen konnten neben Adjektiven (*ga-hailnan* 'gesund werden' zu *hails* 'gesund') oder Substantiven (*ga-frisahtnan* 'abgebildet, dargestellt werden' zu *frisahts* 'Bild') starke Verben die Ableitungsgrundlage bilden. Bei den Deverbativa wird stets die Ablautstufe des Partizips Präteritum des zugrundeliegenden starken Verbs verwendet, z.B. *fra-lusnan* 'verloren gehen' zu *fra-liusan* (stv. 2) 'verlieren'. Ferner zeigt sich, dass *nan*-Inchoativa im Gotischen auch von schwachen Verben abgeleitet werden konnten: *fra-qistnan* 'umkommen' zu *fra-qistjan* 'verderben, umbringen' (KLUGE 1897: 434). Es fällt auf, dass die got. *nan*-Verben fast ausnahmslos *jan*-Verben neben sich

¹⁹⁵ -C bezeichnet den letzten Radikal der Wurzel, der, als *Cn* geschrieben, nicht durch Assimilation geminiert wurde. CC hingegen bezeichnet die Konsonantengemination nach KLUGE. Diese formelhafte Notierung soll eine Übersicht über die einzelsprachlichen verschiedenen Entwicklungen geben.

¹⁹⁶ Anders STREITBERG (1963: 314).

haben. Daraus ergibt sich eine formal-semantische Opposition zwischen intransitiver und transitiver Bedeutung; So haben wir *ga-waknan* 'erwachen' neben *us-wakjan* 'aufwecken', *in-tundnan* 'verbrennen' neben *in-tandjan* 'anzünden, in Brand setzen', *fra-qistnan* 'umkommen' neben *fra-qistjan* 'verderben, umbringen' und *ga-hailnan* 'gesund werden' neben *ga-hailjan* 'heilen'. Demnach sind die zu den *jan*-Verben gehörigen *nan*-Verben einer chronologisch späteren Schicht zuschreiben, in welcher die Intransitivität schon als klassendefinierendes Merkmal aufgefasst wurde. Die *nan*-Verben wären auf Basis dieser formal-semantischen Opposition von kausativem *jan*- und antikausativem *nan*- von ersteren abgeleitet, zunächst durch vermittelnde Adjektive (*fulljan* : *fulls* : *fullnan*), später auch ohne (RAITH 1931: 36). Die denominalen *nan*-Verben z.B. *gafrisahtnan* stellen dann mit einiger Wahrscheinlichkeit die letzte chronologische Schicht dar, in der das *nan*-Suffix an jegliche Basis antreten konnte. Da in den letzten beiden Derivationsstufen (*jan*-Verben und Nomina) die Verknüpfung des Nasalsuffixes mit Wurzelablaut bereits verlorengegangen war, stellte die Schwundstufe der Wurzel keine Grundvoraussetzung für die Bildung eines *nan*-Verbs mehr dar. Daher finden wir auch in keinem *jan*-/*nan*-Paar noch lebendigen Wurzelablaut¹⁹⁷.

Im Altenglischen beobachtet man z.T. einen Ersatz von einst geminierten Verben durch solche ohne Doppelkonsonant: Z.B. sind ae. *slīpan*, *slūpan* als degeminiert und deiterativiert von vorae. **slyppja-*, **sluppō-* aufzufassen. Der Langvokal *ū* ist dabei analogisch nach der 1. Ablautreihe starker Verben entstanden, wo ein vorurg. **ei* > urg. **ī* ein neues **ū* anstelle eines zu erwartenden **eu* hervorgebracht hat; vgl. BLOOMFIELD (1925: 94):

"Wenn also neben der Gruppe von ae. *slīpan* und *slūpan* (starke Verba) ein ne. *slip* 'gleiten, ausgleiten' vorkommt, so ist es höchstwahrscheinlich eine Neubildung, welche an ältere *pp*-Bildungen anknüpft und als germ. **slippōmi*, ae. **slippian* zu symbolisieren wäre; aber es ist auch transitiv 'schlüpfen, schnell anziehen', was wohl Neubildung nach einem Typus **slupjō*, ae. **slyppan*, dtsh. *schlüpfen* wäre. Diese beiden Typen sind eben zusammengefallen."

¹⁹⁷ Ausnahmen: got. *tundnan* 'brennen' zu *tandjan* 'anzünden', *usgeisnan* 'sich entsetzen, erstaunen' zu *usgaisjan* 'erschrecken'. Die o-stufige Wurzel in Kausativa entspricht dem Normalfall. Die Schwund- bzw. Vollstufe der *nan*-Bildung muss in diesem Fall von einem anderen starken Verb mit entsprechender Ablautstufe, das zufällig nicht bezeugt ist, stammen.

2.4.2 Nordgermanisch

Im Altnordischen dagegen flektiert sowohl Präsens als auch Präteritum der *na*-Inchoativa wie die schwachen *ō*-Verben und die *na*-Verben stellen keine eigenständige Flexionsklasse dar. Beispielsweise geht an. *vakna* 'erwachen' genau wie *kalla* 'rufen' (swv. 2). Betrachtet man das an. Paradigma historisch, so fällt einem wiederum eine Mischflexion ins Auge, dieses Mal in etwas anderer, archaischerer Form. Im Altnordischen sind die Formen des Präs. Ind. Pl., Opt. Präs. und Opt. Prät. der schwachen *ō*- bzw. *nō*-Verben identisch mit den Formen der starken, also thematischen Verben. Nur die Formen des Präs. Ind. Sg. unterscheiden sich von den starken Verben (z.B. Ind. Präs. Sg. *gef*, *gefr*, *gefr*). Die an. Sg.-Formen 1.Sg. *-na*, 2.3.Sg. *-nar* gehen nämlich mit dem Ind.Prät. zusammen lautlich auf urg. **-nō-* < uridg. **-nā-* zurück. Das Altnordische hat also die starke Stammalternante der nasalsuffigierenden Verben *-nō-* im Singular bewahrt. Von hier aus, bzw. vom Präteritum aus erfolgte die flexivische Fusion mit den *ō*-Verben, indem das *n* der Nasalverben als wurzelhaft aufgefasst wurde. Der schwache Präsensstamm liegt thematisiert in den übrigen Stammformen (Ind. Präs. Pl., Opt. Präs. und Prät.) vor. In der Vorgeschichte des Nordgermanischen ist also eine "halbthematische" Flexion der schwachen Nasalverben anzusetzen – ein Befund, der sich zum Teil mit dem gotischen Paradigma deckt, nur in anderer Verteilung im Paradigma. Das Nebeneinander von KLUGE-Verb und *na*-Inchoativum in Nordgermanischen lässt sich ohne Schwierigkeiten auf ein einst gespaltenes Paradigma (Sg. **-CCō-* ~ Pl. **-Cna-/i-*) zurückführen. Ausgehend vom Ind. Pl. Präs. - Stamm konnte das Nasalsuffix auch im Sg. restituiert und zur produktiven Klasse deverbaler Inchoativa (*sofna* 'einschlafen' zu *sofa* 'schlafen') ausgebaut werden, die schließlich als Ableitungsgrundlage auch Adjektive und Substantive zuließ. Andererseits konnte ausgehend vom Ind. Sg. Präs. - Stamm mit KLUGE-Geminaten das Paradigma bei entsprechender iterativer bzw. intensiver Bedeutung des Verbs mit durchweg geminierten Formen aufgefüllt werden. Dies führte zu den zahlreich bezeugten Verben auf Geminaten im An., z.B. *hoppa* 'hüpfen', *lokka* 'locken' einerseits, und zu den äußerst produktiven *na*-Inchoativa wie *rotna* 'verfaulen' andererseits. Die beiden Bildungen unterscheiden sich diachron gesehen also wahrscheinlich nicht, sie gehen beide auf ein vorurg. ablautendes Nasalsuffixpräsens **-nā-* ~ **-n-* zurück. Doch synchron sind sie im Nordgermanischen in zwei unterschiedliche Bedeutungsklassen differenziert: die *na*-Verben sind meist inchoativ (wenn deadjektivisch faktitiv), die KLUGE-Verben mit Doppelkonsonanz sind

iterativ. KROONEN (2009: 57) trennt aus diesem Grund die beiden Bildungen, da in seinen Augen die jeweiligen Klassenbedeutungen nicht so recht zusammenpassen.

Die Ableitungsgrundlagen der *na*-Inchoativa bildeten entweder starke Verben (*drukkna* 'ertrinken' zu *drekka* 'trinken' stv. 3, *sofna* 'einschlafen' zu *sofa* 'schlafen' stv. 5) oder aber viel häufiger Adjektive (*blikna*, *bleikna* 'blass / bleich werden', *roðna* 'rot werden' swv. 2) und Substantive (*aptna* 'Abend werden' swv. 2 zu *aptann* m. a-St. 'Abend', *hafna* 'in den Hafen segeln'). Einige der denominalen *na*-Verben zeigen eine Art Ablaut, so SCHWARZ (1951: 108): an. *doþna* 'getötet werden' zu *dauþr* 'tot', *losna* 'los werden' zu *lauss* 'los' und auch *sortna* 'schwarz werden' zu *svartr* 'schwarz'.

2.4.3 Nord-/Ostgermanische Gleichungen

Vergleicht man die ng. *na*-Verben mit den *nan*-Verben des Gotischen, so lassen sich einige Übereinstimmungen feststellen, die auf das hohe Alter dieser Bildungen weisen. Verben wie got. *af-lifnan* 'übrigbleiben' und an. *lifna* 'ds.' oder got. *fullnan* 'sich füllen' und an. *ful(l)na* 'voll(-ständig) werden' lassen deren Entstehung in der gemeinsamen Vorgeschichte des Ost- und Nordgermanischen vermuten. Weitere got.-nordische Entsprechungen (SUZUKI 1989: 165):

got. <i>fra-lusnan</i> 'verloren sein/gehen'	-	an. <i>losna</i> 'sich lösen, locker werden'
got. <i>ga-þaursnan</i> 'verwittern'	-	an. <i>þorna</i> 'trocknen'

2.4.4 Westgermanisch

Das Westgermanische muss im Hinblick auf die Flexion der urg. **nō-/na*-Verben in zwei Dialektgruppen unterteilt und die beiden Gruppen voneinander getrennt behandelt werden. Als Unterteilung möge uns hier die übliche Bezeichnung für die nordseegermanischen Dialekte (Ae. Afr. [As.]) als 'ingvaeonisch' und die übrigen westgermanischen Dialekte (Ahd. [As.]¹⁹⁸) als 'nicht-ingvaeonisch' dienen. Die Termini habe ich der Behandlung der unterschiedlichen Flexionsweisen der zweiten schwachen Klasse *ōja- / ō-* von COWGILL (1959)¹⁹⁹ entnommen.

198 Das Altsächsische hat sowohl mit dem ingvaeonischen als auch mit dem nicht-ingvaeonischen Sprachzweig Gemeinsamkeiten.

199 Bei COWGILLS Untersuchungsgegenstand beinhaltet "nicht-ingvaeonisch" jedoch, anders als hier, auch das Ost- und Nordgermanische, da sie in Bezug auf die ingvaeonischen Neuerungen ebenso konservativ wie das übrige Westgermanische sind. In dieser Arbeit wird der Begriff "nicht-ingvaeonisch" jedoch nur in Bezug auf die nicht-ingvaeonischen Dialekte des Westgermanischen verwendet.

2.4.4.1 Nicht-ingvaeonisch: ahd. -nō- ~ -nē- Verben

Im Ahd. ist bei den wenigen Nasalsuffixverben wie z.B. *lernēn* im gesamten Paradigma die *nō*-Variante (bzw. *nē*-) durchgeführt und daher folgen diese Verben der zweiten bzw. dritten schwachen Konjugation. Da ein uridg. Präsensstyp **-nē-* nicht existiert hat, ist davon auszugehen, dass die *nō*-Flexion (die sich auch in den übrigen wg. Sprachen zeigt) primär ist und das idg. Suffixpräsens **-nā- ~ *-n-* fortsetzt. Also ist es wahrscheinlicher, dass die *ē*-Flexion bei Nasalsuffixverben, z.B. ahd. (*h*)*linēn* 'lehnen' als intransitivierende Stammbildung aufzufassen ist, und nicht das Suffix *-nē-* die lautgesetzliche Fortsetzung von uridg. **-neh₁-* darstellt (vgl. LIV² s.v.).

Für die Fragestellung nach den urgermanischen Verhältnissen ist das scheinbare Nebeneinander von *nō*- und *nē*-Verben in den altgermanischen Dialekten nicht irrelevant. Oft stehen sich *nōn*- und *nēn*-Flexion innerhalb verwandter Lexeme in den Einzelsprachen gegenüber. Eine spezifisch ahd. Erscheinung ist das Schwanken vieler Verben zwischen der zweiten und dritten schwachen Konjugation (-CCōt ~ -CCēt). LINDEMAN (1968) untersuchte das Nebeneinander der *nō*- und *nē*-Verben. Die Entstehung der *nē*-Verben fußt für ihn auf einer besonderen Analogieschöpfung in früh-urgermanischer Zeit: Im Ungermanischen sind demnach aus dem idg. *nā*-Präsens zwei konkurrierende Paradigmen entstanden: Einerseits ein thematischer Typ, der aufgrund der formalen Ähnlichkeit der 3. Pl. Präs. auf **-nandi* mit dem Ausgang der ablautenden Verben hier einen möglichen Ausgangspunkt fand für analogischen innerparadigmatischen Ausgleich im Präsens zugunsten der Flexionsweise der hochfrequenten starken Verben (z.B. **freh/gna-*, vgl. Kap. 2.2.3). Dem stand andererseits ein scheinbar athematisches Paradigma mit durchgeführtem **-nā-* gegenüber (vgl. as. *mornōn* mit durchgängigem *ō*). Zwischen den beiden Bildungen kann es zu Überkreuzungen und analogischer Neuschöpfung wie folgt gekommen sein:

	thematisches Präsens	athematisches Präsens	analogisch ausgeglichen
1. Sg.	<i>*spurnā</i>	<i>*spurnāmi</i>	<i>*spurnāmi</i>
2. Sg.	<i>*spurnezi</i>	<i>*spurnāzi</i>	-> <i>*spurnēzi</i>
3. Sg.	<i>*spurneti</i>	<i>*spurnāti</i>	-> <i>*spurnēti</i>
1. Pl.	<i>*spurnamez</i>	<i>*spurnāmez</i>	-> <i>*spurnāmez</i>
2. Pl.	<i>*spurnede</i>	<i>*spurnāde</i>	-> <i>*spurnēde</i>
3. Pl.	<i>*spurnandi</i>	<i>*spurnāndi</i>	<i>*spurnāndi</i>

LINDEMAN nimmt an, dass der langvokalische Typ **spurnā-* nach dem Muster der starken Verben mit themavokalischem Wechsel **spurna/e-* analogisch einen parallelen Wechsel *ā ~ ē* eingeführt hat. Ausgangspunkt für diese Analogie konnten die 1. Person Singular sowie die 1. und 3. Person Plural gewesen sein. Er setzt (1968: 87) hierfür, ähnlich wie COWGILL (1959: Fn. 18), in dieser Phase des Urg. das aus uridg. **ō* und **ā* entstandene Phonem als **/ā/* an. Das langvokalische Präsensparadigma (Tabelle, 3. Spalte), welches stets separat vom starken Verbalsystem stand, habe sich dann in zwei verschiedenen schwachen Konjugationen aufgespalten, so LINDEMAN (1968: 88). Ausgehend von den Präsensformen auf *-ā-* wurde dann analogisch ein neues Präteritum **spurnādē-* gebildet. Die *ē*-haltigen Präsensformen veranlassten hingegen die Bildung eines Präteritums **spurnēdē-*, wobei die Präsensformen sich dann analogisch der *ē*-Flexion des Präteritums anschlossen. Das urg. Nebeneinander von *-nēn* und *-nōn* ist dann in den verschiedenen altgermanischen Dialekten zugunsten der einen oder anderen Flexion ausgeglichen worden. Das Ahd. bevorzugte den *nēn*-Typus, das As. und Ae. dagegen den *nōn*-Typus. So stehen die ahd. Verben *hlinēn*, *kunnēn* dem Altsächsischen mit *hlinōn*, *gi-kunnōn* gegenüber. Das Gotische kennt nur ein sicheres *nēn*-Verb, nämlich *-kunnan*. Daneben hat es auch ein *nōn*-Verb in *ufar-munnōn*, welches vom präteritopräsentischen *man*, *munum* abgeleitet ist. Der altsächsische und altenglische Übertritt vieler *ē*-Verben in die *ō*-Klasse lässt sich einfach durch die urgermanische Doppelheit in der Flexion der Nasalverben erklären: "eine *ō*-Form wie z.B. as. *tholōn* 'dulden' (gegenüber ahd. *dolēn*, got. *þulan*, 3. Sg. Präs. *þulaiþ*) könnte in der Tat der Proportion *ginēn : ginōn = *þulēn : x* zu verdanken sein", *x = *þulōn* (LINDEMAN 1968: 90). Für LINDEMANS Theorie spricht die Tatsache, dass wir im nicht-ingvaeonischen Westgermanischen tatsächlich Kontinuanten von durchgeführtem vorurg. **-nā-* > urg. **-nō-* haben. Will man die wg. Nasalverben nicht von denen des Ost- und Nordgermanischen trennen, bietet sich diese Erklärung an, denn anders als in den letztgenannten Dialekten zeigen die Nasalsuffixverben des Westgermanischen keinerlei Spuren von Suffixablaut mehr. Dieser muss aber wegen des gotischen (Präs. *-na-*, Prät. *-nō-*) und altnordischen Befunds (Ind. Präs. Sg. *-nō-*, Rest *-na-*) in der gemeinsamen Vorgeschichte angesetzt werden.

2.4.4.2 Ingvaeonisch: der Typ ae. *brosnian* und die Entwicklung der **nō-/na-* Verben im Englischen

Im Altenglischen gibt es einige **nō*-Verben, die aufgrund ihrer schwundstufigen Wurzel und mit durchgeführtem **nō*-Suffix im gesamten Paradigma als Kontinuanten der urg. **nō-/na-* Verben zu werten sind. Ein solches Verb ist ae. *brosnian* 'zerfallen, verderben'. HOLTHAUSEN (1974: 36) akzeptiert die herkömmliche Herleitung des Verbs aus einer *s*-erweiterten Wurzel **b^hreū-*, die sich aber als problematisch erwiesen hat. Denn ein Nasalsuffixpräsens dieser Art würde Suffixbetonung voraussetzen; dies heißt konkret, dass das Verb eigentlich **tbrornian* lauten müsste, mit rhotazistischem *r* < **z*, der stimmhaften VERNER-Variante von **s*. Will man die Zusatzannahme, dass der Akzent, aus welchem Grund auch immer, früh auf die Wurzel zurückgezogen wurde, vermeiden, so bietet sich die attraktive Lösung von BAMMESBERGER (1973: 11f.; 1979: 24f.) an. Der Forscher führt das Verb *brosnian* lautlich auf urg. **brussnō-* zurück. Das so erschließbare Adjektiv urg. **brussa-* ist dabei morphologisch ohne Probleme als eine *to*-Ableitung zur Wurzel urg. **breuta-* (ae. *brēotan* 'brechen', an. *brjóta*) zu deuten. Durch den Zusammenstoß der beiden Dentale (nach Stimmtonassimilation **-dt-* > **-tt-*) hat sich im Germanischen erwartungsgemäß *-ss-* ergeben, welches dann in der *n*-Ableitung vereinfacht wurde. Dies impliziert, dass ae. *brosnian* ein deadjektivisches *nō*-Verb ist, das in Gestalt und Derivationsweg den gotischen *nan*-Verben vom Typ *afblindnan* 'erblinden' (Adj. *blinds* 'blind') sehr nahe kommt. Erstaunlicherweise liegt mit air. *bronnaid* 'verletzen, schädigen' eine formal identische Formation vor, die als **b^hrus-nā-* rekonstruiert wird (LIV² 97). Im LIV² (l.c., A. 4) wird ferner darauf hingewiesen, dass das Verb mit Suffix **-nā-* eine Neubildung zur *aniṭ*-Wurzel sein muss. Somit ist auch im Inselkeltischen das **nā*-Suffix an das *to*-Verbaladjektiv angetreten, das, wie das Germanische, mit ehemaligem *-ss-* < **-tt-* anzusetzen ist. Lediglich die Semantik ist im Keltischen eine andere als im Germanischen: Air. *bronnaid* ist transitiv, ae. *brosnian* intransitiv, vgl. aber hierzu das transitive Nasalinfixpräsens *-roindaid* 'röten, rot machen' vs. das intransitiv-inchoative Nasalsuffixpräsens an. *rođna* 'sich röten, rot werden'.

Ein weiterer Fall dieser Art ist ae. *molsnian* 'verfallen, modern, verwesen' (HOLTHAUSEN 1974: 225). Das Verb ist in gleicher Weise mit BAMMESBERGER (1979: 25) von einem Adjektiv urg. **mulssa-* deriviert, welches etymologisch zum starken Verb **melta-* 'schmelzen' (ae. *meltan*) gehört. Auch hier ist das später vereinfachte *ss* aus dem Zusammentreffen der beiden Dentalplosive einleuchtend. Das zugehörige Nomen

molsn 'Verfall, Vermoderung' ist dabei als Rückbildung vom Verb *molsnian* erklärt worden (BAMMESBERGER 1979: 99). Die beiden Verben können in morphologischer Sicht gleich alt sein und WISSMANN'S Annahme (1932: 155) einer analogischen Entstehung des einen nach dem Vorbild des anderen ist daher unnötig.

Abgesehen von einigen alten Fällen wie dem soeben besprochenen Typ *brosnian* oder auch *wæcnan*, welche wohl der ältesten Schicht von Nasalinchoativa entstammen (urg. Alter), wurde das *n*-Suffix erst zur Zeit des Übergangs zum Mittelenglischen hin richtig produktiv zur Bildung von deadjektivischen Faktitiva und ist das noch heute: z.B. ne. *to blacken*, *to weaken*. Diese zeitliche Verzögerung könnte man als Indiz dafür sehen, dass das deadjektivische Nasalsuffix erst als Lehnwort aus dem Sprachkontakt mit den Wikingern ins Englische kam. Sie passt sehr gut zur zeitlich verzögerten Aufnahme des übrigen Lehngutes im 12./13. Jh. (z.B. der Personalpronomina *they*, *them*, etc.). Außerdem stehen die deadjektivischen Faktitiva des Neuenglischen in ihrer Funktion dem an. Typ *roðna* 'rot werden' verblüffend nahe. Diese Theorie der Entlehnung bestreitet die Existenz der *nō-* / *na*-Verben im Ae. jedoch keinesfalls. Im Gegenteil, sie soll nur die spät einsetzende Produktivität dieses Typs im Englischen sowie dessen spätere Beschränkung auf deadjektivische Ableitung ab dem Mittelenglischen erklären. Die von den Wikingern häufig benutzten *na*-Inchoativa ihrer Sprache konnten sich im Me. auf fruchtbarem Boden ausbreiten, da bereits ein Set alter Nasalsuffixverben im Ae. wie z.B. *brosnian* oder *molsnian* existierte. Dadurch, dass sie auch zu jedem beliebigen Adjektiv gebildet werden konnten, stellte die Schwundstufe der Wurzel bald kein Muss bei der Ableitung mehr dar. Ein vergleichbarer Prozess, der stets mit der wachsenden Produktivität der Bildung einhergeht, ist im Gotischen und Altnordischen zu beobachten. Die "alten" ae. *-nian*-Verben unterscheiden sich aber formal wie semantisch von den späteren Deadjektiva: Erstens sind sie von primären Wurzeln Verbal- oder Adjektivstämmen gebildet (z.B. *wæcnan*, *wisnian*). Zweitens zeigen sie diesen gegenüber die Schwundstufe. Drittens haben sie nicht die Funktion von Faktitiva wie ne. *to blacken* 'schwarz werden, (sich) schwärzen', sondern, wie das Ost- und Nordgermanische, intransitive, inchoative Funktion: ae. *wæcnan*, *on-wæcnian* 'erwachen' zu *wacan* 'wachen', *wacian* 'wachen, bewachen'. Daraus lässt sich ablesen, dass im Englischen zwei chronologisch zu unterscheidende Nasalsuffixbildungen nebeneinander existieren:

Erstens die urg. *na(n)*-Inchoativa mit Schwundstufe bei deverbaler bzw. deadjektivischer Ableitung. Ein weiterer altertümlicher Zug solcher Nasalsuffixverben

ist Schwanken des Akzents innerhalb ein- und derselben Bildung; vgl. folgende Dublette mit nwg. Rhotazismus nach VERNERS Gesetz < *z: ae. *wisnian* ~ *weornian* 'verwelken' < urg. **wésnōn-* ~ **weznōn-* (vgl. an. *visna* 'welken' swv. 2 zu *visinn* (Adj. bzw. erstarrtes Ptz. Prät. 'verwelkt'), ahd. *wesanēn* 'verwesen' swv. 3. Außerdem sind einige denominalen *na*-Verben bestimmt urgermanischen Alters, wie oben durch Entsprechungen zwischen den Schwestersprachen ersichtlich wurde.

Zweitens die späte Schicht der durch den Sprachkontakt mit den Nordgermanen erworbenen deadjektivischen *n*-Suffixverben. Dass solch ein Sprachkontakt im Hinblick auf die Nasalverben wirklich bestanden hat, ist an folgendem Beispiel festzumachen: Me. *kōpnen* 'sich sehnen nach' ist offensichtlich zu an. *kōpa* 'glotzen, gaffen' gebildet worden, da es im Ae. abweichend *cēpan* 'achten auf, ausschauen nach' (ne. *keep*) hieß.

Man muss also unbedingt chronologisch zwischen den beiden letztendlich ursprungsgleichen *n*-Suffixen unterscheiden, die sich auch in ihrer Funktion zum Teil überschneiden: alte Verben wie ae. *wæcnan* und *brosnian* sind inchoativ. Die erst im Spätaltenglischen produktiv gewordenen Deadjektiva (*ge-berhtnian* 'hell werden' zu *berht* 'hell') haben oft auch inchoative Bedeutung, sie sind aber als Faktitiva zu den zugrundeliegenden Adjektiven zu verstehen (PILCH 1970: 131).

2.4.5 Gemeingermanische Gleichungen

Gleichungen wie got. *ga-waknan* 'erwachen', an. *vakna* 'ds.' und ae. *wæcnan* 'ds.' legen sogar urgermanisches Alter für diese Inchoativ-*na*-Bildung nahe. Weitere gemeingermanische Gleichungen sind:

- got. *ga-staurknan* 'vertrocknen', an. *storkna* 'gerinnen', ahd. *storkanēn* 'erstarren'.
- got. *faginōn* 'sich freuen', an. *fagna* 'sich freuen, begrüßen', ae. *fægnian*, *fagnian* 'sich freuen', ahd. *faginōn* 'ds.', as. *faganōn*, *faginōn* 'ds.'

Nur nordwestgermanisch belegt ist ein *nan*-Verb zum stv. **drinkan-*:

- an. *drukkna* 'ertrinken', ae. *druncnian* 'trunken sein', ahd. *trunkanēn* 'ds.'

2.4.6 Historische Herleitung der *nan*-Verben

In der Vergangenheit gab es zahlreiche Versuche, die Herkunft der *nan*-Verben aufzuklären. Die wichtigsten Ansätze sollen hier dargestellt werden, bevor im darauffolgenden Kapitel das urgermanische Paradigma durch innere Rekonstruktion

erschlossen wird. Der Ansatz GORBACHOVs, in den got. *nan*-Verben Kontinuanten einer grundsprachlichen Medialform mit *h₂e*-Konjugation wird in Kap. 3.2.3.5 erörtert.

2.4.6.1 Denominal von *n*-Stämmen

Als nasalhaltige Ableitungsgrundlagen kommen zuerst nominale *n*-Stämme in Frage, z.B. an. *nefna* 'nennen' zu *nafn* 'Name'. In der Tat kennen wir in den Tochtersprachen des Urg. viele denominalen Verben, die das *n* des zugrundeliegenden *n*-Stamms übernommen haben. Hier sollen nur zwei Gleichungen angeführt werden, da denominalen Verben in dieser Untersuchung weitestgehend ausgeklammert sind:

- an. *nefna* 'nennen' zu *nafn* 'Name'. Bei dieser Ableitung ist das suffixale *n* des Nomens ins Verb übernommen worden. Dies könnte ein Ursprung des produktiven denominalen *na*-Suffixes gewesen sein.
- got. *lēkinōn*, ae. *lācnian*, *lācnian* 'heilen, behandeln, gesund machen', as. *lēknon*, an. *lækna* (ae. LW) zu got. *lēkeis* 'Arzt'. Diese Formation zeichnet sich durch die *inōn*-Flexion des Gotischen aus, die speziell für Berufsbezeichnungen üblich wurde. Das zugrundeliegende Nomen got. *lēkeis* 'Arzt' ist kein *n*-Stamm, sondern ein m. *ja*-St. und somit muss das Verb zu einem Zeitpunkt abgeleitet sein, als das Suffix *-inōn* schon losgelöst von den nominalen *n*-Stämmen produktiv war und an Nomina aller Deklinationen antreten konnte.

Bei den denominalen *na*-Verben ergibt sich oft das Problem, dass sich die genaue Ableitungsbasis nicht immer bestimmen lässt. So ist nicht klar, ob z.B. ahd. *luginōn*, ae. *lygnian* bildungsgeschichtlich zu ahd. *lugina*, ae. *lygen* oder zu ahd. *lugi*, ae. *lyge* zu stellen ist (RAITH 1931: 57). Erschwerend kommt hinzu, dass es nicht immer möglich ist, alte von jungen Bildungen zu unterscheiden. Nur selten haben wir Belege von Neubildungen eines Nasalverbs zu verschiedenen Zeiten: ae. *-beorhtnian* 'verherrlichen', me. *brihtnen* 'scheinen' (Hapax), ne. *brighten* 'erhellen, hell werden' (RAITH 1931: 46), doch dies ist ein Glücksfall der Überlieferung.

2.4.6.2 PPP von starken Verben und **no*-Verbaladjektiv

Eine sehr alte Theorie ist es, dass die intransitiven Nasalverben des Germanischen vom PPP des starken Verbs abgeleitet wären. Sie geht auf KLUGE (1897: 446) zurück, der in den *nan*-Verben Ableitungen auf idg. **-ono-* sehen will, deren Mittelvokal "im Gotischen in drei- und mehrsilbigen Wortformen bei schwerer Endung gesetzlich synkopiert" sei. Akzeptiert man mit KLUGE die umstrittene Mittelsilbensynkope von *a*,

so wäre eine Derivation der *nan*-Verben vom PPP starker Verben direkt möglich. Laut KLUGE sind Inchoativa wie got. *fullnan* 'sich füllen', an. *kvikna* 'lebendig werden', ae. *druncnian* 'trunken werden' mit einem Suffix urg. **-anōn*, **-anōda* zu rekonstruieren. Dabei ist ahd. *trunkanēn* aber kein Indiz für die Erhaltung des Suffxvokals, sondern das *a* nur ein Sprossvokal. Die Annahme einer solchen Synkope gestaltet sich schwierig, gibt es doch zahlreiche Verben auf *-ilōn*, *-inōn*, *-isōn* mit noch erhaltenem Bindevokal im Gotischen, vgl. STREITBERG (1896: 315). Laut STREITBERG (1963: 170) ist aber bei keiner Synkope gesichert, dass sie urgermanischen Alters ist. Nur nach langer Wurzelsilbe oder in dritter Silbe findet die Synkope von *a* in Kompositionsfugen im Gotischen statt: *wein-drugkja* vs. *weina-°*, *ain-falþei* vs. *aina-baur*, *anþar-°* (1963: 172). Für die *nan*-Verben würde dies heißen, dass die Suffixform *-nan-* < **-anan-* von Verben zu schweren Wurzeln (z.B. *and-bundnan* < **and-bundanan-*) auf Wurzeln leichter Silbengestalt übertragen und verallgemeinert wurde. Die Annahme einer Mittelsilbensynkope für das Gotische erklärt aber nicht die gleiche Suffixform im Nord- und Westgermanischen. Dort müsste entweder dieselbe Synkope wie im Gotischen vonstatten gegangen sein, entweder unabhängig voneinander oder noch vor der Aufspaltung der Dialekte in urgermanischer Zeit. WEST (1990: 193) belebte die alte Theorie wieder, indem er einen analogischen Ausweg aus dem Synkopen-Dilemma suchte; da die Mittelsilbensynkope eine Zusatzannahme darstellen würde, werden neben den Verben stehende **-no*-Verbaladjektive herangezogen. Die Opposition von einem Verbaladjektiv urg. **ga-turna-* (as. *torn*, mhd. *zorn* 'bitter, leidvoll'), das WEST (1990: 194) mit ai. *dīrṅá-* 'verzweifelt, gespalten' vergleicht, und dem regulären PPP **turana-* zum stv. **teran* (gr. *δέρω* 'schinden'), habe dazu geführt, dass sich Perfekt-Partizip-Dubletten mit bzw. ohne *-a-* gegenüberstanden. Von hier sei es nur noch ein kleiner Schritt zur analogischen Entstehung neuer Verben auf der Basis der *-na*-Adjektive. Die Schwierigkeiten bei dieser Erklärung sind aber die folgenden:

1. Standen sich **na*-Verbaladj. und **ana*-PPP wirklich formal so nahe, dann ist es unklar, warum nicht auch Verben auf **-anan-* vom PPP abgeleitet wurden. Die *nan*-Verben zeigen in keiner Form den Vokal und die Annahme einer Synkope ist *ad hoc*. Ist WESTS Theorie auch noch so attraktiv, sie bietet keine Erklärung dafür, warum nicht in beide Richtungen Verben abgeleitet wurden, vom **na*-Adjektiv das *nan*-Verb und vom **ana*-PPP ein nicht existentes **anan*-Verb.

2. Bei Wurzeln auf Verschlusslaut assimilierte sich das i.d.R. betonte Nasalsuffix idg. *-nó- an vorausgehende stimmhafte Konsonanten und führte mit KLUGE zu stl. Geminaten, z.B. *lugnó- > *lukka-. In allen Fällen, in denen KLUGES Gesetz wirkte, entfiel somit die formale Nähe zwischen PPP und *na*-Adjektiv, so dass nur ein kleiner Teil der *nan*-Verben, nämlich die zu Wurzeln auf Resonanten gebildeten, auf diese Weise erklärt werden kann. In dem genannten Fall *lukka- und in einigen weiteren Fällen (z.B. *bukka-) ist aber mit einiger Sicherheit vom ehemaligen **na*-Adjektiv ein KLUGE-Verb *lukkō-, *bukkō- abgeleitet worden (vgl. Kap. 2.3.2.1).

3. WEST (1990: 196) gelingt es auch nicht, die starke Präsensflexion der gotischen *nan*-Verben zu erklären, da er sie in Analogie zu "ererbten" Nasalpräsentien wie *fraihnan* entstanden sieht: wie *fraihna*, *fraihnis*, *fraihniþ* ... so auch *gataurna*, *gataurnis*, *gataurniþ* Dass das got. Präsens von *fraihnan* trotz altertümlichem Prät. *frah* keinesfalls den alten Zustand darstellt, hat er dabei nicht berücksichtigt, (vgl. Kap. 2.2.3.2).

Die direkte Verbindung von *nan*-Verben und dem PPP von stv. bzw. zugehörigen Verbaladjektiven muss daher aufgegeben werden, da sie schwierige Zusatzannahmen erforderlich macht (z.B. Mittelsilbensynkope). Denkbar wäre rein theoretisch WESTS analogische Entstehungsweise, die allerdings auf nur einer Scharnierform, urg. **turna*-, dem *no*-Verbaladjektiv bzw. PPP von **teran*, beruht. In dieselbe Richtung scheint schon RATH (1931: 35) zu weisen, für den das got. *taurnan* wie auch später für WEST von größter Bedeutung ist.

"Die Sache verhält sich wohl so, daß in historischer Zeit einige (idg.) *nā*-Verben mit daneben liegenden (idg.) *e/o*-Verben eine engere Verbindung eingingen, indem die nasale Bildung als Inchoativ zum einfachen Verbum aufgefasst wurde."

Dabei ist er von einer analogischen Entstehung der *n*-Inchoativa überzeugt. Er führt sie bildungsgeschichtlich auf die germanische Fortsetzung der ai. 9. Präsensklasse zurück, vgl. got. *-tairan* trans. 'zerreißen', gr. δέρω 'schinde', lit. *dir̃ti* 'zerreißen, prügeln, schinden', aksl. *dъrati* 'reißen, schinden' gegenüber got. *taurnan* intr. 'zerreißen', ai. *dṛṇāti* 'zersprengen, zerspalten', PPP (nachvedisch) *dīrṇa*- (idg. Wz. **der*-²⁰⁰ 'spalten' LIV² 119, IEW 206ff.). Dass dem got. Verb *taurnan* synchron germanisch gesehen ebenso die Wurzelablautstufe des Partizips Perfekt

²⁰⁰ Widersprechend LIV²(119), wonach der Ansatz einer Wurzel **derH*- als nicht gerechtfertigt ist, vgl. EWAia I, 702: Die *seṭ*-Formen sind nicht alt.

zugrundeliegen könnte, das in ne. *torn* 'zerrissen' fortlebt, lässt sich nicht bestreiten. Möglicherweise führte gerade diese Überschneidung bzw. der formale Zusammenfall zweier "Stämme" desselben Verbs im Urgermanischen zur Produktivität der *na(n)*-Inchoativa und deren Verselbstständigung in der Semantik. Nimmt man mit RAITH (l.c.) an, dass got. *taurnan* formal direkt mit ai. *dr̥nāti* zu vergleichen ist, so führt ein vorurg. **dr̥-nā-* / *-n-* direkt zu got. *taurn-ō-* im Prät. und *taurn-i/a-* im Präs. Die identische Ablautstufe der Wurzel got. **taur-* im PPP zum stv. *tairan* 'zerreißen' got. *taurans* und im postulierten Nasalpräsens idg. **dr̥-nā-* ~ **dr̥-n-* > got. *taur-n-an*, *taur-nō-da* swv. 4 mag für die Bildung weiterer schwundstufiger *nan*-Verben förderlich gewesen sein. Nach dem Muster got. PPP *taur-a-ns* (zu *tairan* stv.) : swv. 4 *taurnan*²⁰¹ konnte nun zu jedem beliebigen starken Verb ein schwundstufiges *nan*-Verb gebildet werden, z.B. got. *bundans* : X; X = *-bundnan*; got. *brukans* : X, X= *bruknan*, etc. Ein ähnliches Szenario ist beim ost- und nordgermanisch bezeugten **lifna-* 'übrig bleiben' vorstellbar: das Verhältnis zwischen dem Ptz. Prät. von **leiba-* 'bleiben' (SEEBOLD 1970: 326)²⁰² lautete urg. **lib-Vn-*²⁰³ (an. *lifinn* 'lebend'¹²⁰⁴ << **'verblieben'*) und hat got. *lifnan* ergeben. Für die Entstehung der *na(n)*-Verben mit intransitiv-inchoativer Funktion war die Assoziation und formale Nähe zum Perfekt-Partizip von großer Bedeutung, da die Bildung eines PPP zu transitiven Verben ebenfalls mit einer Valenzreduktion (minus ein Aktant) einhergeht, z.B. got. *bindan* '[Obj.] binden' (trans.), *ga-bundans* 'gebunden' (intr.), *-bundnan* 'gebunden sein/werden').

2.4.6.3 Nasalsuffixpräsens uridg. **-nā-* / *-n-*

Stammen die *nan*-Verben weder direkt vom starken PPP, **no*-Adjektiv noch von nominalen *n*-Stämmen, so bleibt nur noch die Herleitung aus einem idg. Nasalpräsens. Da es sich um eine Suffixbildung handelt, die in den Einzelsprachen mal als **-na-*, mal als **-nō-* erscheint, ist es naheliegend, die *nan*-Verben auf ein Paradigma mit idg. ablautendem Nasalsuffix **-neh_{2,3-}* ~ **-nh_{2,3-}* zurückzuführen. Dieses war anscheinend produktiv, da es im Laufe der Zeit an alle möglichen Wurzeln antreten konnte (vgl.

²⁰¹ < **turnō/na-*, vgl. das ai. Nasalpräs. *dr̥nā-*, PPP *dīrnā*; Aber s. LIV² (119), wonach der Ansatz einer Wurzel **derH-* als nicht gerechtfertigt dargestellt wird.

²⁰² Idg. Wz. **leip-* 'kleben bleiben', z.B. in ai. *límpati* 'besmieren', und als Essiv-Bildung in got. *liban* < **lip-h_iíé-*, vgl. LIV² (408), IEW (670f.).

²⁰³ **-Vn-* als vereinfachende Schreibung für einzelsprachlich verschiedenen Vokalismus des PPP-Suffixes: Das Nordgermanische zeigt *e*-stufiges Ptz.-Prät.-Suffix an. *-inn*, *-enn*, während das Gotische mit *-ans* die *o*-stufige Form des Suffixes hat; Im Wg. steht ae. afr. *-en* neben ahd.as. *-an*, was ebenfalls auf *o*-Stufe hinweist.

²⁰⁴ SEEBOLD (1970: 326).

**ginō-* / *gīn-*, **murna-* / *murnō-*, got. *fraihnan*, ae. *brosnian*, got. *fullnan*). Da aber fast keine überzeugenden Gleichungen ²⁰⁵ die Rekonstruktion der *nan*-Bildung als Nasalsuffixpräsenz sichern, muss die Formation nachgrundsprachlichen Alters sein. Das Nasalsuffix wurde im Germanischen mit neuem Bedeutungsinhalt gefüllt und konnte an viele Verbalwurzeln antreten, die bereits in einer anderen Präsensbildung (meist *e*-vollstufiges thematisches Präsens) vorlagen. Wie aber der Weg von der Präsensbildung mit Nasalsuffix zum abgeleiteten, intransitiv-inchoativen *nan*-Verb in semantischer Hinsicht vonstatten ging, ist nach wie vor unklar.

In den ältesten deverbale *nan*-Verben mit inchoativer Bedeutung ist der Ursprung der Formation zu suchen: die **-nō-* / *-n-* Verben wie urg. **wakna-* 'erwachen' sind synchron im Urg. deverbale, schwundstufige Nasalsuffixbildungen, die in derivationellem Verhältnis zu starken Primärverben stehen. Ihre ursprüngliche Grundbedeutung wird in Kap. 3.2.3 als "antikausativ" bestimmt werden. Nach Abbau des Suffixablauts und Thematisierung des einst athematischen Suffixes in den g. Einzelsprachen kamen zur deverbale Ableitung denominaler Bildungen hinzu, deren faktitive Eigenschaften (z.B. an. *rođna* 'rot werden') die Inchoativität des Nasalsuffixes noch zusätzlich förderte. Da sich Adjektiv und Partizip Perfekt oft in ihrer Funktion überschneiden, wurden im Gotischen und Nordgermanischen die *na(n)*-Verben produktiv als deadjektivische Faktitiva. Auch im Westgermanischen sind Spuren davon erhalten (ae. *molsnian*, ae. *brosnian*, ahd. *storkanēn*).

2.4.6.4 Urg. ablautendes Paradigma **-nō-*/**-n-* und die Dichotomie KLUGE-Verben vs. *nan*-Verben

"In Primitive Germanic these athematic *nā*-verbs interchanged between Pres. Act. Sing. *-nō-* : Dual Plur. and Middle (all numbers) *-nǣ-*, the Gothic preterite *waknoda* being modelled on the lost Sing. **waknō-* before the *nō*-verbs were engulfed by the thematic present" (HÖST 1954: 448).

In dieser Arbeit werden die Nasalsuffixpräsenzen (got. *-nan*, an. *-na*, wg. *-nō* ~ *-na*) als Fortsetzung der vorurg. Suffixbildung **nā-* / *n-* < uridg. **-neh_{2,3}-* ~ **-nh_{2,3}-*²⁰⁶ (LIV² 18: "Typ 1m") aufgefasst. Die Bildung unterlag der Entwicklung vom Infix (zu *set-* Wurzeln) zum Suffix, die durch grundsprachlichen Laryngalschwund initiiert worden sein muss. Schließlich konnte das produktiv gewordene Suffix an alle Formen von Wurzeln antreten. Nach Ausweis des LIV² (18) ist der Typ für die Grundsprache zwar nur bei

²⁰⁵ Ausnahmen: got. *fullnan* 'sich füllen' ~ ai. *prnāti* 'füllen', got. *taurnan* 'zerreißen' ~ ai. *drnāti* 'brechen, zerreißen'. Anders KROONEN, für den auch "Entsprechungen" von Infix- und Suffixbildung wie ae. *þaccian* ~ lat. *tangō* gelten.

²⁰⁶ Für das Germanische ebenso möglich: **-neh₃-* ~ **-nh₃-*.

zwei Wurzeln auf *-i* gesichert, bei denen der Übergang noch im Uridg. erfolgte. Doch auch die Gruppe germanischer Verben der Gestalt got. *keinan*, *maurnan*, *fraiñnan* ist, wie gezeigt wurde, ebenfalls auf diesen Typ zurückzuführen. Dieser Präsensstyp urg. **-nō-* ~ **-n-* scheint in der unmittelbaren Vorgeschichte des Germanischen eine enorme Produktivität entwickelt zu haben, da er neben den archaischen Nasalsuffixverben auch den KLUGE-Verben und den intransitiv-inchoativen *na(n)*-Verben zugrundeliegt. Die zahlreichen Kontinuanten eines **-nō* ~ **-n-* ablautenden Suffixpräsens sind aber bald in den Einzelsprachen in unterschiedlichem Umfang der thematischen Flexion zugeteilt worden. Die urg. **nō-/na-*Verben bzw. die KLUGE-Verben legen in ihrem Vergleich miteinander folgendes früh-urg. Paradigma nahe²⁰⁷: Bsp. uridg. **deuk-* > frühurg. **teuh/g-* (got. *tiuhan* 'ziehen'), ahd. *zockōn* < frühurg. **dugnó-*:

urg. I vor KLUGES Gesetz + GRIMM III	Indikativ ²⁰⁸
1.Sg. Präs.	<i>*dug-nō-mi</i>
2.Sg. Präs.	<i>*dug-nō-si</i>
3.Sg. Präs.	<i>*dug-nō-pi</i>
1.Pl. Präs.	<i>*dug-ŋ.-me²⁰⁹</i>
2.Pl. Präs.	<i>*dug-ŋ.-De</i>
3.Pl. Präs.	<i>*dug-ŋ.-anDi</i>
Präteritum	<i>*dug-nō-da, ...</i>

D = þ, d . = Silbengrenze / Hiatt, bedingt durch geschwundenen Laryngal

Dabei lag der Akzent nur im Indikativ Präsens Singular auf dem vollstufigen Nasalsuffix; für den schwachen Stamm ist wohl von alter Endungsbetonung auszugehen, aber nicht zwingend. Also war die Stimmhaftigkeit durch VERNERS Gesetz sowie die von KLUGES Gesetz geforderte Betonung des *n*-Suffixes als Bedingung im schwachen Stamm nicht gegeben. Ebenfalls ausschlaggebend für die Nicht-

²⁰⁷ Das rekonstruierte Verbalparadigma gilt nur für den deverbalen Ableitungstyp, dessen Wurzel idealerweise schwundstufig ist. Denominale Ableitungen müssen stets die Charakterisierung bzw. die Ablautstufe der Ableitungsbasis übernommen haben und können daher keinen Ablaut zeigen.

²⁰⁸ Der Optativ wird hier nicht behandelt, da die belegten Optativ-Formen der got. *nan*-Verben rein thematisch sind. Auch im Aisl. unterscheiden sich die Optativ-Endungen der zweiten schwachen Klasse nicht von denen der starken Verben. Ob dieser Befund somit urgermanisches Alter trägt, lässt sich aufgrund der wgerm. Evidenz nicht mit Sicherheit sagen. Diese zeigt eine Absorption des Optativmorphems durch das *ō* im gesamten Paradigma. Die längeren Optative des Alemannischen sowie Ingvaeonischen sind wohl Neuerungen, um die mit dem Indikativ homonymen Optative wieder als solche kenntlich zu machen.

²⁰⁹ Anders KROONEN, der das *n* ebenfalls silbisch ansetzt, da es im schwundstufigen Suffix ursprünglich vor einem anderen Konsonanten (Laryngal) stand; doch seiner Meinung nach habe sich das *ŋ* schon zu *un* entwickelt, bevor der Laryngal bzw. sein Reflex (Hiatt) schwand. So erhält er Formen wie 13Pl. *ttugunanþi*, die ohne eine Zusatzannahme von einer (nach dem Muster anderer Nasalsuffixverben) analogischen Restituierung der *u*-losen Endungen **-nanþi* weder dem Befund der got. *nan*-Verben noch den übrigen Nasalsuffixverben vorausgehen können.

Assimilation kann die vokalische Realisierung des Nasals vor Laryngalhiat in frühurg. Zeit (durch *ŋ. ausgedrückt) gewesen sein.

Dazu ist zu sagen, dass *-na- als Kontinuante von uridg. *-ŋH- nicht den Laryngal durch Vokalisierung zu a fortsetzt (diese Vokalisierung geschieht nur in Wurzelsilben), sondern dass auf dem in Kap. 2.3.2.1 gezeigten Wege die Ausgänge 1. Pl. *ŋ.mé- und 2. Pl. *-ŋ.bé- nach Aufgabe der Laryngalhiate und vor der Entwicklung von *ŋ | C > *unC nach dem Vorbild der thematischen Verben und über die Schlüsselform der endungsgleichen 3. Pl. Präs. auf -nánŋi thematisiert wurden. Es ergibt sich also folgendes Paradigma, das den ursprünglichen Suffixablauf in einer Konsonantenabstufung reflektiert:

urg. II nach KLUGES Gesetz	Indikativ
1.Sg.	*tukkōmi
2.Sg.	*tukkōsi
3.Sg.	*tukkōpi
1.Pl.	*tugname (thematisiert via 3.Pl.)
2.Pl.	*tugniDe (thematisiert via 3.Pl.)
3.Pl.	*tugnanDi
Präteritum 3.Sg.	*tukkōda

D = p, d

Also wurde das Paradigma in Hinblick auf den Wirkungsbereich von KLUGES Gesetz gespalten und es kam zu Ausgleicherscheinungen unterschiedlicher Richtung in den Einzelsprachen, wie vorausgehend besprochen. Im Sg. Ind. Akt. wurde durch KLUGES Gesetz der Nasal assimiliert, was zur Geminatbildung führte, im restlichen Paradigma waren die Voraussetzungen für das Lautgesetz nicht gegeben. Aus ihnen konnten die nan-Verben als produktive Verbalklasse hervorgehen. Die semantischen Verhältnisse von nan-Verben und grundsprachlichen Nasalpräsentien werden in Kap. 3.2. geklärt.

urg. I	*dug-nō-ŋi	*wak-nō-ŋi	*dug-ŋ.-anDi	*wak-ŋ.-anDi
urg. II	*tukkōpi	*wakkōpi	*tugnanDi	*wakananDi
einzel sprachlich	ahd. zockōn, me. tukken, mnl. mnd. tocken, ahd. zockōn, zuckōn, afr. tetza 'entreißen, sich zueignen', ahd. zucken, me. toggen		urg. *wakanan-, *wakanōn- (got. wakanan, an. vakna, ae. wæcnan, wæcnian)	
urg. Nasalsuffixbildungen: Sg. R(∅) -nō- ~ Pl. R(∅) -na/i-	alte Bildung in neuem Gewand (Geminaten), nur nwg. produktiv, v.a. im Deutschen; *-nō- verallgemeinert		alte Bildung, gemeingermanisch bezeugt, nur gotonord. produktiv *-na/i- verallgemeinert (*-nō- im Prät.)	

3.0 Theoretischer Teil

Nach der Behandlung des Materials folgen nun theoretische Erwägungen, die eine andere Sichtweise auf die Befunde werfen sollen. U.a. ist das die Expressivitätstheorie, und die Substrattheorie; beide Ansätze haben gemeinsam, dass sie nicht-idg. Ursprung und damit einzelsprachliches Alter für die Nasalbildungen des Germanischen postulieren. Die Expressivitätstheorie geht davon aus, dass Verben wie ae. *þaccian* 'berühren' ungeachtet ihrer etymologischen Verwandten (lat. *tangō*, *-ere*) lautmalerisch und expressiv sind; darauf würden die geminierten Plosive im Auslaut der Wurzel hinweisen. Eine andere Form der nicht lautgesetzlichen Erklärung von Nasalverben ist die Theorie der "spontanen Nasalierung" bzw. "Pränasalierung". Die Substrat-Theorie hat zwar nichts mit der Unwissenschaftlichkeit der Expressivitätstheorie zu tun, sie erklärt die Geminaten der KLUGE-Verben sowie die zahlreichen Nasalinfix-Verben ohne sichere idg. Etymologie indes als Substrateinfluss aus einer nicht-idg. Sprache Alteuropas. Das Substrat sei nicht nur auf das Germanische beschränkt, zahlreiche Entsprechungen finden sich auch im Baltischen und Slavischen (vgl. BEEKES 2000). Außerdem ist es nun an der Zeit, Überlegungen über die Semantik der verschiedenen Nasalverben des Germanischen anzustellen, die im morphologischen Teil der Untersuchung weitestgehend unberücksichtigt blieb.

3.1 e-Vollstufe: Konjunktivpräsentien, STRUNKScher Nasalpräsenstyp und "Neoablaut"

Zuvor wird aber die Entstehungsgeschichte der thematischen, *e*-vollstufigen Nasalpräsentien diskutiert, welche einer Erklärung bedarf. Eine Rekonstruktion von got. *brinnan* als **b^hre-nū-ō*, wie von PERSSON oder BRUGMANN (1892: 173) vorgeschlagen widerspricht freilich der grundsprachlichen Bildregel, welche besagt, dass Nasalinfixpräsentien durchgängig schwundstufige Wurzel haben. Da war die Kritik PEDERSENS (1893: 316) an einem germanischen Präsenstyp auf *-enuō* völlig berechtigt. Laut BRUGMANN (Grdr. I: 452) konnte die *e*-vollstufige Präsensform von einem Verb wie *slingan* erst aufgrund des PPP *gi-slungan* neugebildet werden und zwar nach dem Muster von Verben wie *bindan* - *gibundan*; in vielen Fällen wird diese Erklärung die einfachste sein, um für die Wurzelvollstufe einzutreten, so auch PETERSSON (1909: 275). WALDE (1909: 163) stellte außerdem fest, dass bei Wurzeln der Lautfolge Vokal + Liquida + Konsonant, also schematisch auf *-LC*, das Nasalinfix nach der Liquida, anstatt wie zu erwarten, davor steht. So erhalten wir ein nasalinfigiertes *wringan* 'wringen' zur Wurzel **wurg-*, die in dieser Form in nhd. *würgen* steckt. ZUPITZA (1900: 63) und

WALDE (1909: 163) hingegen sehen keine Veranlassung, in den Wurzeln der Form *CR_eNC*- Neubildungen von der Schwundstufe ausgehend zu sehen. Dieser Typ von Nasalbildung liegt v.a. in den "europäischen", d.h. westlichen idg. Sprachen (Germanisch, Baltisch, Keltisch, Italisch) vor. "Man hält wol allgemein den europäischen Zustand für unursprünglich" (ZUPITZA 1900: 63). Da für die alternative Reihenfolge *Ce_eRNC*- bisher aber keine einwandfreien Belege angeführt werden konnten, ist die Alternation *Ce_eRC*- ~ *CR_eNC*- zunächst als "Normalfall" der *n*-Infigierung (bei Schwundstufe des Infixes und thematischer Flexionsweise) bei *Ce_eRC*-Wurzeln zu betrachten, so WALDE (1909: 163).

KUIPER (1937: 102) argumentierte mit "Konjunktivpräsentia", die formal als die übliche uridg. Konjunktivbildung durch *Vr̥ddhi*-Ableitung (Wurzelablaut um eine *e*-Vollstufe aufgestuft + Themavokal **-e-/*-o-*) die Befunde einwandfrei erklären, aber dieser Ansatz ist angesichts der Semantik schwierig. Lediglich über die prospektive Funktion des Konjunktivs wäre eine Umdeutung zur indikativischen Form halbwegs vorstellbar. Doch ist der Konjunktiv als Kategorie im Germanischen gar nicht fortgesetzt, was die Hypothese um manches schwächt. Aus diesem Grund wird die Entstehung solcher "Konjunktivpräsentia" zumeist auch in voreinzelsprachlicher Zeit angesetzt, vgl. KUIPER (1937: 104): "Es läßt sich vermuten, daß wir es mit uralten, schon in der Ursprache zustande gekommenen Analogiebildungen [...] zu tun haben."

STRUNK postulierte (1967: 53, 1980: 89) hingegen einen uridg. Nasalpräsenstyp zu *Ce_eRH*-Wurzeln, der amphidynamisch mit ablautender Wurzel (*e* ~ \emptyset - Ablaut) und konstant schwachem Suffix **stér-n-H-* ~ **st_{r̥}-n-H-* flektierte. Dem steht der Präsenstyp mit ablautendem Nasalinfix bei konstant schwundstufiger Wurzel gegenüber (= ai. 9. Präsensklasse) **st_{r̥}-né-H-* ~ **st_{r̥}-n-H-*. STRUNK (1969 : 175) ist ein Vertreter der Theorie, dass das *n*-Infix nicht selbst ablautete, sondern, wie das *s*-Morphem des *s*-Aorists, ein unveränderliches Formans ist, das in die ablautende Wurzel eingefügt wurde. Er segmentiert daher wie folgt:

	Wurzel	Nasalinfixpräsens
9.Kl.	<i>*pleh₁-</i>	<i>*p_{l̥}-n-eh₁-ti</i> (ai. <i>pr̥nāti</i>)
5.Kl.	<i>*kleu-</i>	<i>*k_{l̥}-n-eu₁-ti</i> (ai. <i>sr̥nóti</i>)
7.Kl.	<i>*ued-</i>	<i>*u-n-ed₁-ti</i> (ai. <i>unátti</i>)

Bemerkenswert ist dabei, dass sowohl der traditionell angesetzte Typ der ai. 9. Klasse als auch STRUNKS Typ mit Wurzelabstufung denselben schwachen Stamm **st_{r̥}-n-H-* haben. So kann es früh zu Überkreuzungen in der Flexionsweise des einen oder anderen Verbs gekommen sein. Durch diese Hypothese lassen sich alle

Nasalbildungen des Indoiranischen, Lateinischen und Altirischen zur Wurzel **sterh₃-* aus einem einheitlichen Paradigma der Grundsprache herleiten (STRUNK 1980: 88):

**ster-n-h₃-* > lat. *sternit*, air. *sernaid* ~ **str₃-n-h₃-* > ai. *str₃n(i)-*
**str₃-n-eh₃-* > ai. *str₃nāti*, av. *-stərənāiti*

Letztgenanntes ist durch interparadigmatische Analogie (Typ *pr₃nāti*: *pr₃nāti*) zu tiefstufigen Formen 3.Pl. *str₃nāti* neu hinzugebildet worden (STRUNK 1980: 87f.).

Der Unterschied zwischen dem athematischen Typ **str₃-n-eH-* und dem thematischen, west-idg. **ster-n-h₃-* besteht ausgehend von der Wurzel und zunächst ungeachtet des Infixes im Schwebeablaut zwischen VS II **streh₃-* und VS I **sterh₃-*. Entsprechend der Bilderegeln, dass das Nasalinfix immer vor dem letzten Wurzelradikal antritt, ergeben sich aus diesem Wurzel-Schwebeablaut zwei vollends verschiedene Bildungen, die den erwähnten einzelsprachlichen Typen zugrundeliegen. STRUNK nimmt an, dass sich der vorhandene *e ~ Ø* - Ablaut nicht im Suffix, sondern in der Wurzel abspielte. Hieraus haben sich die starke und schwache Stammalternante des Nasalinfixpräsen ergeben, für VS I: **ster-n-h₃-* ~ **str₃-n-h₃-* und für VS II: **str₃-n-eh₃-* ~ **str₃-n-h₃-*.

Ungeachtet des Ansatzes eines *e*-vollstufigen Nasalinfixpräsenstyps könnte man aber durch die Kombination beider Theorien zu einer durchaus zufriedenstellenden Lösung kommen. Da das Postulat des Nasalpräsenstyps *Cer-nH-* ~ *CR₃-nH-* zunächst eine *ad hoc*-Annahme für die Erklärung der *e*-Vollstufe in germanischen Nasalpräsentien darstellt, ist einer analogischen Erklärungsweise hier der Vorzug zu geben. Es ist ebensogut vorstellbar, dass die *e*-vollstufigen Nasalverben des Germanischen nicht wirklich auf Konjunktivformen beruhen, sondern nur nach deren Vorbild umgebildet sind. Dies heißt konkret, dass in vorurgermanischer Zeit zu einem Nasalpräsen vom Typ der ai. 9. Präsensklasse im schwachen Stamm *CR₃-nH-* recht wahrscheinlich ein Konjunktiv **CeR-nH-e/o-* gehörte. In Analogie zu Fällen, bei denen sowohl der Konjunktiv- wie auch der starke Präsens- (bzw. Aorist-) Stamm *e*-vollstufig war, konnten sekundär *e*-vollstufige Indikativ-Formen gebildet werden. Also:

vorurg. 2.Sg.Präs.Konj.Akt. <i>*éj-e-si</i>	:	2.Sg.Präs.Ind.Akt. <i>*éj-si</i>
2.Sg.Präs.Konj.Akt. <i>*CéRnH-e-si</i>	:	2.Sg.Präs.Ind.Akt. X ²¹⁰
		X = <i>*CéRnH-si</i>

Man beachte, dass man dadurch zwar ein *e*-vollstufiges Nasalpräsen erhält, das jedoch immer noch athematisch flektiert; die Thematisierung des Präsensstammes

²¹⁰ Anstelle von ursprünglichem Nasalpräsen *CR₃-né-H-si*.

stellt jedoch keine problematische Annahme dar: sie kann jederzeit bei allen Verben über die Schlüsselform der 3. Person Plural Ind. Präs. stattgefunden haben. Da die Mehrheit der g. Verben *e*-Vollstufe hat, entspricht diese analogische Ausgleicherscheinung dem Bestreben des Germanischen, möglichst viele Verben den geläufigen Ablautmustern anzugleichen. Dies ist dann wohl auch der Grund für die zahlreichen *e*-vollstufigen Nasalinfixpräsentien im Germanischen, die nur selten einen direkten Anschluss an idg. Nasalbildungen haben. Ihre oftmals gemeingermanische Verbreitung lässt das hohe Alter dieser Ausgleicherscheinung erahnen, die lange vor der Abspaltung des Germanischen von seinen nächsten Verwandten und vor dem Verlust der Kategorie Konjunktiv geschehen sein muss. Hier darf aber nicht verschwiegen werden, dass die vorausgesetzte Konjunktiv-Form zu einem Nasalpräsens, in etwa uridg. **tr-én-d-ō* zu **tr-né-d-mi*, zwar theoretisch möglich ist, aber durch keine idg. Sprache bewiesen (LÜHR 1988: 93).

3.2 Semantik der Nasalpräsentien

Im Anschluss an die morphologischen Fragestellungen in Kap. 3.1 wird hier, nicht weniger wichtig, die Semantik der jeweiligen Bildungen ermittelt. Auch wenn einige der uridg. Stammbildungen mit Sicherheit teilweise synonym und polyfunktional waren (MEISER 1993: 281), gilt es, die urtümlichen Funktionen des Nasalpräsens zu ermitteln, so weit es möglich ist. Dies ist bei den Nasalaffixbildungen allen voran die Kausativität, welche angesichts des Hethitischen nahegelegt wird und, wie von STURTEVANT gezeigt, auch grundsprachlichen Alters ist: Die Opposition von heth. *arnuzzi* 'hinschaffen, hinbringen' : *artari* 'sich stellen, stehen' findet sich wieder in gr. ὄρνυμι 'aufjagen' Präs. : ὤρτο 'sich erheben' Aor. sowie in ai. ῥῆτι 'in Bewegung setzen' Präs. : ἄρτα 'in Bewegung setzen' Aor. (MEISER 1993: 282). Doch auch die hethitischen Vertreter der Infixbildung (= ai. 7. Präsensklasse) zeigen eindeutig kausative Semantik, z.B. *ištarkzi* 'krank sein' – *ištarnikzi* 'krank machen'. Spuren dieser kausativen Nasalpräsentien begegnen auch im Germanischen, z.B. bei dem Verb *fangen*: gr. πήγνυμι 'festmachen', lat. *pangō*, urg. **fanhan-* / **fangan-* (vgl. Kap. 2.1.3.2). Die intransitive Bedeutung der Wurzel **peh₂g/k-* 'fest werden' ist dabei noch im gr. Zustandspferkt πέπηγεν (3.Pl.) 'stecken' bewahrt (MEISER 1993: 283). Im Germanischen 'fangen' steckt also eine Kausativbildung 'festmachen, fangen' mittels *n*-Infigierung zur Wurzelbedeutung 'fest werden'.

STRUNK (1979: 244) konnte weiter am Hethitischen zeigen, dass die semantische Differenz zwischen *huekzi* 'töten' und *hunikzi* 'verletzen' aus der Opposition zweier Aktionsarten, einer "infektiv-terminativen" und einer "konfektiv-punktativen", herzuleiten ist (vgl. MEISER 1993: 289f.). Im Indischen und Griechischen haben die Nasalpräsentien laut DELBRÜCK (1897: 40) terminative Aktionsart. Der Begriff "terminativ" heißt, dass Ausgangs- und Endpunkt ins Auge gefasst werden und die Verbalhandlung zugleich als vor sich gehend dargestellt ist. Er sieht die got. *nan-*Verben aber nicht als Reflex der grundsprachlichen Nasalinfixpräsentien. KUIPER (1937: 204) bestimmt die Bedeutung der grundsprachlichen Nasalpräsentien als "determinativ", ein Begriff der in Opposition zu "indeterminativ" steht und den er von SJOESTEDT (1926: 59) übernommen hat. Vom Ansatz einer solch allgemeinen Grundbedeutung ausgehend sei dann auch die vielfältige Entwicklung der Bedeutungen in den Einzelsprachen nachzuvollziehen, so KUIPER (1937: 204f.). KRONASSER (1960: 14) bestimmt die Grundbedeutung als "transitiv" und geht damit einen ähnlichen Weg wie später MEISER. Dieser (1993: 295) ermittelte für das Urindogermanische, dass das Nasalmorphem einst die Aktionsart der "semantischen Transitivität" bezeichnet hat. Ein prototypisches Nasalpräsens wäre also ein transitives Handlungsverb, das ein – "im Vergleich zur anders- oder uncharakterisierten Aktionsart – starkes Betroffensein des Objekts durch das intentional agierende Subjekt" ausdrückt. Semantische Transitivität ist eine Größe der Satzsemantik, so MEISER (1993: 294). Denn die Transitivität kann am Subjekt, am Verb, am Objekt oder durch andere syntaktische Mittel ausgedrückt werden und ist in einzelne Komponenten zerlegbar. Nach HOPPER/THOMPSON (1980) sind es immer mehrere Transitivitätsfaktoren, die zu einem graduierbaren Transitivitätsbegriff beitragen. Die Faktoren sind in der ersten Spalte der Tabelle aufgezählt (übernommen von MEISER 1993: 294):

	<i>HIGH TRANSITIVITY</i>	<i>LOW TRANSITIVITY</i>
<i>Participants</i>	<i>two or more (A and O)</i>	<i>one</i>
<i>Kinesis</i>	<i>action</i>	<i>nonaction</i>
<i>Aspect</i>	<i>telic</i>	<i>atelic</i>
<i>Punctuality</i>	<i>punctual</i>	<i>nonpunctual</i>
<i>Volitionality</i>	<i>volitional</i>	<i>nonvolitional</i>
<i>Affirmation</i>	<i>affirmative</i>	<i>negative</i>
<i>Mode</i>	<i>realis</i>	<i>irrealis</i>
<i>Agency</i>	<i>A in high potency</i>	<i>A in low potency</i>
<i>Affectedness of O</i>	<i>O totally affected</i>	<i>O not affected</i>
<i>Individuation of O</i>	<i>O highly individuated</i>	<i>O not individuated</i>

Die nicht-kausativen unter den idg. Nasalpräsentien entsprechen dem Konzept der semantischen Transitivität genau, indem sie einerseits als Verben des Zermalmens (ai. *m̄rnáti* 'zermalmen'), Zerstörens (air. *benaid*, ai. *bhanakti*) und andererseits als Verben der handwerklichen Bearbeitung (lat. *fungō, -ere*, ai. *minóti* 'bauen, befestigen') im Sinne der obigen Tabelle hohe Transitivität haben. Die entsprechende Materialsammlung zu den genannten Bedeutungsgruppen ist bei MEISER (1993: 296f.) zu finden.

3.2.1 Das Nasalinfixpräsens urg. **drinka-* und sein aktives PPP

Stellvertretend für die Nasalinfixpräsentien soll hier das Verb urg. **drinka-* 'trinken' genauer auf seine Bedeutungsverhältnisse hin untersucht werden. Das Verb wurde bewusst gewählt, da es sich hierbei, wie bei vielen Verben des Essens und Trinkens, um ein Ambitransitivum²¹¹ handelt. Die Verbalhandlung des Trinkens vereint also gleichermaßen Transitivität und Intransitivität in sich: Das Verb kann sowohl transitiv (vgl. nhd. *ein Bier trinken*) als auch intransitiv (=absolutiv) verwendet werden. Ein Beispiel für den absolutiven Gebrauch von got. *drigkan* 'trinken' ist Lk 5,30:

duhve miþ þaim motarjam jah frawaurhtaim matjid jah drigkid?
Warum esst und trinkt ihr mit den Zöllnern und Sündern?

Bemerkenswert ist, dass das PPP dazu in den germanischen Sprachen ausnahmslos aktive Bedeutung hat: an. *drukkinn* 'getrunken habend, betrunken', ae. *druncen* 'betrunken'. Die Eigenschaft eines Partizip Perfekt Passiv ist es normalerweise, dass es, wenn zu einem transitiven Verb gebildet, dazu in passiver Bedeutung steht; das ist nur nicht der Fall bei den Intransitiva. Wird also im Gotischen zu intransitivem *drigkan* ein PPP gebildet, so muss es aktive Bedeutung 'trunken, betrunken' haben (SUZUKI 1989: 37). Also liegt hier der Fokus mehr auf dem Agens, der den Trinkvorgang ausgeführt hat, als auf dem Patiens, dem Getränk, z.B.:

1Kor, 11,21
jah þan sums gredags sumzup-þan drugkans ist.
'... so dass einer hungrig und ein anderer betrunken ist.'

SUZUKI (1989: 38) verweist auf entsprechendes Verhalten einiger PPPs von solchen syntaktisch ambivalenten Verben in den verwandten idg. Sprachen, die auch größtenteils aus dem lexikalischen Bereich 'Essen und Trinken' stammen, z.B. ai. *pītá-*, lat. *pōtus* 'getrunken (habend)' oder ai. *bhaktá-*, lat. *pransus* 'gegessen (habend)'. Auch

²¹¹ Bei Ambitransitiva ist sowohl die transitive wie auch die intransitive Verwendung geläufig (DIXON & AIKHENVALD 2000: 4f.). Eine andere Bezeichnung für ambitransitive Verben ist in der anglophonen Wissenschaft "labile verbs".

das Hethitische zeigt beim *nt*-Partizip die angenommene Verteilung: Partizipien zu Transitiva sind passivisch, solche zu Intransitiva aktivisch in der Bedeutung (FRIEDRICH 1960: 144f.), vgl. *kunant-* 'getötet', *pānt-* 'gegangen'. Partizipien zu labilen Verben können beides, sowohl aktivisch, als auch passivisch sein, vgl. *addant-* 'gegessen habend' und selteneres 'gegessen' (HW², II, Lfg. 9-10: 136). Es ist ja auch nachvollziehbar, dass beim Essen und Trinken nicht nur der Agens die Verbalhandlung aktiv in Gang gesetzt hat, sondern durch den denotierten Vorgang zudem selbst eine physische Zustandsänderung erfährt, die den Agens gewissermaßen zugleich zum Patiens macht. Diese kognitiv-semantische Gegebenheit führt dazu, dass Verben wie 'essen' und 'trinken' oft labil in ihrer syntaktischen Verwendungsweise sind. Für die Entstehung der aktivischen Bedeutung von *drunkans* ist dann von der intransitiven Verwendungsweise von *drinkan* auszugehen (SUZUKI 1989: 39). Dies ist das normale Verhältnis, vgl. nhd. nur aktivisches PPP *geschlafen* zu rein intransitivem *schlafen*²¹². Also gehören zusammen:

Got. *drigkan* 'trinken' intr. + aktivisches PPP *drugkans* 'getrunken habend, be- / er-trunken' (vom Trinkenden)

Got. *drigkan* 'etwas trinken' trans. + passivisches PPP *drugkans* 'getrunken seiend' (vom Getränk).

Bei HASPELMATH (1987: 5) ist der intransitiven Verwendung von Verben wie 'trinken' und 'essen' als frequenter Intransitivierungs-Typ der Name "indefinite object deletion" gegeben worden; diese Ableitung zeichne sich durch "deletion of the undergoer" aus, z.B.

- a) ne. *she is eating an apple.*
- b) ne. *she is eating.*

Die belegte Verwendung von *drigkan* als Intransitivum im Gotischen ist zwar ernstzunehmen, aber da das Verb labil ist hinsichtlich der Verbvalenz, muss die absolute Verwendung nicht die ursprüngliche sein. Die intransitive Verwendung von *drinkan* kann leicht auf oben beschriebenen Wege der "indefinite object deletion" aufgekommen sein. Das würde bedeuten, dass wir mit transitivem *drinkan* zu tun

²¹² Die Ausdrucksweise nhd. *eine Nacht darüber schlafen* ist aufgrund des Akkusativs der Zeit nicht wirklich mit einem Objekt in der zugrundeliegenden Argumentstruktur des Verbs versehen. Sowohl diese Zeitangabe als auch *darüber* stehen in adverbiallem Verhältnis zum nach wie vor intransitiven Verb *schlafen*. Auch eine *figura etymologica* ist nicht möglich **einen Schlaf schlafen*, was bei Verben, die zugleich intransitiv und transitiv sind (z.B. *träumen*), möglich wäre.

haben, was durchaus in Einklang steht mit der grundsprachlich angesetzten Semantik des Nasalpräsens als "semantisch transitiv" (MEISER 1993: 295).

3.2.2 Zum semantischen Verhältnis von starkem Verb und seinem Kausativum bei Nasalinfixverben

Im folgenden Abschnitt soll das Verhältnis zwischen starken Primärverben mit *e*-vollstufiger Wurzel und davon abgeleiteten schwachen *o*-vollstufigen Formationen anhand der Dubletten nhd. *gelingen* - *gelangen* und ae. *stincan* ~ *stencan* näher betrachtet werden. Ferner wird uns die semantische Opposition in got. *windan* ~ *wandjan* beschäftigen.

ahd. *-lingen* ~ *langōn*

Bei dem ersten Paar handelt es sich um ein nur im deutschen Sprachraum bezeugtes Verbpaar, nämlich nhd. *ge-lingen* und *ge-langen*, *er-langen*. Nhd. *ge-lingen* geht auf ein starkes Verb zurück, das im Ahd. nur in Präteritalformen belegt ist (*-lang*, *-lungun*, *-lungan*). Im Mhd. gibt es auch Simplexbelege von *lingen* 'vorwärtskommen'. Von der *e*-vollstufigen nasalierten Wurzel ist auch ein nominales *lingiso* m. 'Erfolg' gebildet. Die *o*-vollstufige Form *ge-langen* ist formal auf das bei Otfrid bezeugte *ga-langōn* 'erreichen' (WISSMANN 1932: 24) zurückzuführen; KLUGE/SEEBOLD (s.v. *gelangen*) setzen dagegen ein *ē*-Verb an: ahd. *-langēn*.

Es bestehen nach SEEBOLD (1970: 331) drei außergermanische Anschlussmöglichkeiten:

1. zu idg. **leng^{wh}*- 'leicht', wozu die gleichbedeutenden Adj. des Germanischen gehören (got. *leihts* 'leicht'); hierzu gehört ablautend auch ahd. *lunga* 'Lunge'²¹³.
2. zu den Wörtern für 'springen, hüpfen', vgl. auch g. **laika*- 'spielen'; air. *lingid* 'springt'.
3. nasalierte Wz. **leg^h*- 'legen', vgl. air. *immfoingai* 'hervorbringen, bewirken, unterstützen, erhalten', evtl. auch *in-loing* 'zusammenbringen, bekommen', vgl. auch nhd. *erlangen* für die Bedeutung.

Die beiden Verben haben sich im Nhd. in ihre Bedeutung spezifiziert: während *gelingen* auf den glücklichen Vollzug einer Handlung Bezug nimmt, hat *gelangen* die ursprünglichere Bedeutung 'vorwärtskommen' (mhd. *lingen* 'ds.' KLUGE/SEEBOLD s.v. *gelingen*) bewahrt. Dazu muss eine Beziehung zum Adjektiv *lang* nicht zwingend sein

²¹³ "Die Lungen werden als 'die Leichten' bezeichnet, weil Lungen von Schlachttieren als einzige Innereien auf dem Wasser schwimmen" (KLUGE/SEEBOLD s.v. *Lunge*).

(vgl. HEIDERMANNS 1993: 360ff.); eine Verwandtschaft der Verben *verlangen*, *erlangen* ist aufgrund der nahestehenden Bedeutung nicht auszuschließen.

urg. *stink^wa- ~ *stank^wja-

Im Got. ist das starke Verb urg. *stink^wa- mit folgenden Präfixen fortgesetzt: *ga-stigqan* 'zusammenstoßen, sich stoßen', *bi-stigqan* 'anstoßen, anprallen'. Das Kausativum ist als *ga-stagkjan* 'anstoßen' überliefert. "Beide Verben haben die gleiche Grundbedeutung mit unterschiedlicher Rektion", so GARCÍA GARCÍA (2005: 84). Die semantische Entwicklung von 'stoßen' zu 'riechen' im Westgermanischen ist nicht ungewöhnlich und hat zahlreiche Parallelen. Ein vergleichbarer Bedeutungswandel ist gegeben in ae. *smiellan* 'schlagen, knallen', dem Vorgänger von ne. *smell* 'riechen, stinken'. Im Ae. unterscheiden sich *stincan* (< *stinkan) 'stinken, einen Geruch ausstoßen, ausatmen' und *stencan* (< *stankjan) 'keuchen, hecheln, schnappen nach' (BOSWORTH/TOLLER s.v.) eindeutig in der Bedeutung. Das o-stufige Kausativ-Iterativ erfuhr ausgehend von 'keuchen' = 'Luft ausstoßen' Bedeutungsverengung und wurde vornehmlich auf (heftiges) Atmen bezogen. Dazu steht auch die iterative Komponente der denotierten Verbalhandlung des Keuchens bzw. Hechelns im Einklang. Eine weitere Bedeutungsnuance von ae. *stencan* ist 'zerstreuen'. Diese ist eher in Kausativverhältnis zu *stincan* 'springen, hüpfen' zu stellen und auf dem Wege 'springen/hüpfen lassen' z.B. von Saatgut >> 'zerstreuen, ausstreuen' mit dem Grundverb vereinbar. Das ae. *stincan* in dieser Bedeutung hat eine Entsprechung in an. *stökkva* 'springen, stürzen' (SEEBOLD 1970: 471).

urg. *winda- ~ *wandja-

GARCÍA GARCÍA (2005: 149f.) untersuchte die Semantik von got. *wandjan* im Vergleich zum starken Verb *windan*²¹⁴ und stellte hier einen "Zusammenfall der germanischen Kausativopposition" fest. Denn einerseits ist got. *wandjan* 'zuwenden (trans.)' semantisch kausativ zu intransitivem 'sich wenden, drehen', andererseits setzen die präverbierten Formen von got. -*windan* ein transitives Grundverb 'winden' voraus. Wiederum andere präverbierte Formen von got. -*wandjan* sind aber intransitiv oder gehen auf ein intransitives starkes Verb zurück. Die einzelsprachlichen Fortsetzungen des Verbs urg. *winda- haben dementsprechend eine Valenzänderung erfahren, die

²¹⁴ Im Got. nicht als Simplex belegt, jedoch mit Präverben: *bi-windan* 'umwickeln' und *us-windan* 'flechten' sowie einmal *du-ga-windan* 'sich verwickeln'.

teilweise mit idiosynkratischen Bedeutungsnuancen einhergeht (GARCÍA GARCÍA 2005: 149). So bedeutet beispielsweise got. *us-windan* 'flechten', dieselbe präverbierte Form im Ae. zeigt aber die Semantik 'sich entspannen, einwickeln', im Ahd. heißt das Verb *gar* 'umkehren, entrinnen'. Eine Übersicht über die einzelnen Formen des Gotischen ist in folgender Tabelle gegeben:

starkes Verb		Kausativum	
[nwg. * <i>windan</i>	nwg. '(sich) winden, (sich) wenden'] ²¹⁵	<i>wandjan</i>	'zuwenden' trans.
<i>bi-windan</i>	'jmd. umwickeln' trans.	<i>bi-wandjan</i>	'vermeiden' trans., ('sich hinwenden' intr.)
<i>us-windan</i>	'flechten' trans.	<i>us-wandjan</i>	'sich wegwenden' intr.
<i>du-ga-windan</i>	'verwickeln' trans.	-	-
[ae. <i>ga-windan</i> , ahd. <i>ga-wintan</i>	'sich winden, enteilen', 'sich an etwas machen']	<i>ga-wandjan</i>	'(sich) hinwenden' trans., intr.

Es ist offensichtlich, dass die präverbierten *jan*-Verben vom entsprechenden schwachen Simplex abgeleitet sein müssen, da sie von der Semantik her nicht vom entsprechenden starken präverbierten Grundverb stammen können: So kann *us-wandjan* 'sich wegwenden' kaum von *us-windan* 'flechten' ausgehen, sondern vielmehr von *wandjan* '(zu)wenden'.

Für den sowohl transitiven als auch intransitiven Gebrauch von got. *ga-wandjan* wird jeweils eine Textstelle mit der jeweiligen syntaktischen Funktion des Verbs zitiert:

ga-wandjan transitiv, mit Akk.-Objekt, stets übertragener Sinn:

L 1,17

gawandjan hairtona attane du barnam

'die Herzen der Väter den Kindern zuwenden'

ga-wandjan reflexiv, übersetzt gr. ὑποστρέφειν 'zurückkehren' mit Reflexivpronomen:

L 1,56

jah gawandida sik du garda seinamma

'und [Maria] kehrte in ihr Haus zurück'

ga-wandjan intransitiv, übersetzt gr. ὑποστρέφειν 'zurückkehren' ohne Reflexivpron.:

L 10,6

du izwis gawandjai

'er wird zu euch zurückkehren'

²¹⁵ Wo das Gotische keine Vertreter der jeweiligen Bildung hat, wurden die nwg. Sprachen (in eckigen Klammern) herangezogen.

Die übrigen g. Sprachen zeigen ähnliche Verhältnisse: An. *vinda* 'winden, drehen, flechten, schwingen' ist stets transitiv, sein Kausativum *venda* 'wenden, verändern, sich zuwenden' kann transitiv und intransitiv sein. Im Ae. sind sowohl starkes (*windan* 'sich winden, rollen, laufen, losgehen, winden, wenden, flechten' als auch schwaches (*wendan* 'wenden, richten, ändern, bekehren, gehen, zurückkommen') Verb transitiv und intransitiv verwendbar. Doch wird das ae. Kausativum in den älteren Belegen oft mit Reflexivpronomen verwendet, was ein Hinweis darauf ist, dass die transitive Bedeutung die ursprüngliche ist und der Übergang hin zur intransitiven Verwendung über das Reflexivum erfolgte, so GARCÍA GARCÍA (2005: 155). Ahd. *wenten* 'wenden, beugen, führen, verwandeln, zur Umkehr bringen' ist stets transitiv-kausativ, das starke Verb *wintan* bedeutet sowohl transitiv-kausatives 'winden, wickeln, flechten, binden' als auch intransitives 'umkehren'. Diese Verhältnisse zeugen von einem frühen Zusammenfall des kausativen Verhältnisses zwischen urg. **winda-* 'sich wenden' und **wandja-* 'etwas wenden', und die g. Einzelsprachen befinden sich jeweils in unterschiedlichen Entwicklungsstufen. Schließlich hat nach dem Schwund der syntaktischen Opposition zwischen starker und schwacher Bildung schon in urgermanischer Zeit die semantische Spezialisierung auf eine kreisende Bewegung beim starken Verb bzw. auf einen Richtungswechsel beim Kausativum stattgefunden, welche so auch noch im Nhd. vorliegt (GARCÍA GARCÍA 2005: 156).

Außergermanischer Anschluss besteht in folgenden Etyma: umbr. *aha-vendu* 'er soll abwenden', ai. *vandhura* '(geflochtener) Wagensitz', toch. AB *wänt-* 'umhüllen' und mit Auslautvariation aksl. *vežq, vežati* 'binden'. SEEBOLD (1970: 542, 556) ist einer Verbindung mit urg. **weda-* 'verbinden' (got. *widan*, ahd. *wetan*) aus semantischen Gründen eher abgeneigt. Anhand dieses Beispiels sollte exemplarisch gezeigt werden, dass primäre Nasalpräsentien, wie z.B. *windan*, durch eine Bedeutungsvermischung mit dem zugehörigen Kausativum (*wandjan*) die unterschiedlichsten Ergebnisse in der Semantik der einzelsprachlichen Kontinuanten erzielen konnten. Dies erklärt den verschleierte Zustand im Germanischen, wo transitive (**slinda-*, **spurna-*) neben intransitiven (**wakna-*, **drinka-*) Nasalpräsentien nebeneinander existieren.

3.2.3 *nan*-Verben als Antikausativa

Noch mehr als die Infixverben haben die Suffixverben, genauer gesagt, die got. *nan*-Verben und die entsprechenden nordgermanischen *na*-Inchoativa, die Aufmerksamkeit der Forscher erregt, wenn es um die Semantik geht. Denn sie

weichen durch ihre intransitive, inchoative Aktionsart von der traditionell für die idg. Nasalbildungen angesetzt²¹⁶ Bedeutung ab.

3.2.3.1 Forschungsgeschichte

Seit über einem Jahrhundert stehen sich bei der synchronen Beschreibung der got. *nan*-Verben zwei Theorien gegenüber: Die Passiv-Theorie und die Inchoativ-Theorie. Die Passiv-Theorie kam früher auf, als zuerst GRIMM (1898:28) darauf aufmerksam machte, dass in den *nan*-Verben ein "gewisses nachgefühl des mediums" zu spüren sei. Dem steht die Feststellung EGGES (1886: 38f.) gegenüber, die für das Nordgermanische und Gotische gleichermaßen gilt: "The fact is that this *n* makes an intransitive or neuter verb inchoative, changing the meaning in the case of *vaka* and *vakna* from 'to be awake' to 'to become awake'. EGGE wies (1886: 43) als Erster darauf hin, dass durchaus ein Unterschied zwischen *nan*-Verb und Passiv besteht, da ersteres syntaktisch und semantisch nie agentivisch verwendet wird:

"[A]lthough there are examples where passive verbs and verbs in *-nan* seem to be used synonymously, in no case could a verb of the latter class be used when the logical subject is a person or personified thing (expressed or clearly understood)."

Er reflektiert über den Terminus "inchoativ", den er von der lateinischen Grammatik übernommen hat. Er sei zumindest genauer als "intransitiv" oder "passiv", rechtfertigt er sich. Mit Passiva sind *nan*-Verben aber keinesfalls synonym, denn got. *ga-daupnan* bedeutet stets 'sterben' und nicht, wie BRAUNE meint, 'getötet werden', so EGGE (1886: 39). Vielmehr ist die inchoative Nuance zu betonen, die die *nan*-Verben vornehmlich im Gotischen und Altnordischen zeigen. Für EGGE (1886: 45) war die inchoative Bedeutung aber keinesfalls das unterscheidende, klassenbildende Merkmal der *nan*-Verben: "Many of the [*nan*-] verbs [...] correspond exactly to the so-called inchoative verbs in Latin"²¹⁷. So entsprechen sich z.B. got. *auknan* und lat. *crescere*, got. *af-dumbnan* und lat. *obtumescere*, got. *us-geisnan* und lat. *obstupescere* sowie got. *ga-staurknan* und lat. *arescere*. Darin war er den meisten Handbüchern einen Schritt voraus. Diese übernahmen zwar EGGES Theorie, aber mit einer erheblichen Abweichung: Sie hielten die inchoative Bedeutungsnuance für das klassenunterscheidende Merkmal der *nan*-Verben, vgl. STREITBERG (1963: 314): die *nō*-

²¹⁶ Von DELBRÜCK (1897: 40) als terminative Aktionsart, oft auch als transitiv oder kausativ (aufgrund des Hethitischen) angesetzt.

²¹⁷ Unterstreichung von mir.

Verben bildeten "eine geschlossene Bedeutungskategorie [...]; sie waren inchoativ-passiv".

ANNERHOLM (1956: 191f.) kommt in seiner Untersuchung der synchronen Bedeutungsverhältnisse zu folgenden Generalisierungen über die Semantik der *nan*-Verben: Alle sind intransitiv, einige bezeichnen eine Zustandsänderung (z.B. *gahailnan* 'gesund werden'), nur wenige einen andauernden Zustand ("intransitiv-durativ"): *af-lifnan* 'übrigbleiben', *ga-luknan* 'verschlossen sein', *ga-haftnan* 'haften an', *ga-bignan* 'reich sein'. Unter den rein intransitiv-inchoativen Verben, welche die Mehrzahl der *nan*-Verben bilden, lassen sich nach ANNERHOLM drei Gruppen unterteilen:

1. Typ *gahailnan* – absolut inchoativ: Mehrheit; *fra-lusnan*, *fra-qistnan*, *fullnan*, etc.
2. Typ *usluknan* – mediopassiv: *ufar-hafnan*, *ga-skaidnan*, *ur-rumnan*.
3. Typ *usbruknan* mit potentiell passiver Bedeutung: *usbruknan* als einziges Mitglied.

Doch manchmal fällt es schwer, ein Verb in nur einen der drei Bedeutungstypen einzuordnen, z.B. *weihnan* (1. und 3.). ANNERHOLMS lexikalisch basierte Einteilung ist rein wortsemantisch angesetzt, ohne dabei die allgemeinen Eigenschaften der *nan*-Verben, geschweige denn die Geschichte ihrer semantischen Entwicklung aufzudecken (SUZUKI 1989: 78). Später wird von SUZUKI (1989: 80) die Inkompatibilität der *nan*-Verben mit agentivischen Strukturen betont und es wird vorgeschlagen, dass vielmehr dies als klassenunterscheidendes Merkmal für die *nan*-Verben gewerten werden soll. WEST (1980: 409) kritisiert sowohl die Inchoativ- als auch die Passiv-Theorie und gibt alte Meinungen wieder, ohne dabei wirklich neue Erkenntnisse zu liefern:

"Semantisch wird automatisch keine lexikalische, sondern eine grammatische Kategorie – Diathese – ausgedrückt. Die Verben funktionieren analog zu den Passivtransformantien transitiver Verben; man kann aber keineswegs von Synonymie sprechen, weil die Bezeichnung des Agens fehlt."

Laut MEISER (1993: 291) sind im Germanischen, Baltischen und Slavischen "die Nasalpräsentien als Aktionsart wieder produktiv geworden"; sie sind im Germanischen hauptsächlich intransitiv und inchoativ. Dabei stehen ihnen oft transitive oder kausative Nasalbildungen in den anderen Sprachen gegenüber, z.B.

got. *andbundnan* 'sich lösen' : ai. *badhnāti* 'binden'
got. *fullnan* 'sich füllen' : ai. *prnāti* 'füllen'
an. *roðna* 'sich röten' : air. *rondid* 'rot färben'

Dass die Funktion des Nasalaffixes hier geradewegs ins Gegenteil verkehrt ist, verleitete einige Forscher dazu, z.T. recht fantasievolle Theorien über deren

Entstehung bzw. Entwicklung im Germanischen zu entwickeln. GORBACHOV (2007: 214) postulierte ihren Ursprung in einer Medialflexion, die auf dem grundsprachlichen h_2e -Endungsset basiert und sowohl die thematische Flexion als auch die abweichende intransitive Bedeutung der betreffenden Nasalbildungen erklären soll. Dieser Ansatz wird in Kap. 3.2.3.5 diskutiert. KRÄMER (1971: 26) nimmt dagegen an, dass die in der Grundsprache noch bedeutungsleere Stammbildung ihre spezifische Funktion erst einzelsprachlich durch ihre Opposition zu den kausativ-faktitiven *jan*-Verben entwickelt habe. Er gewichtet diese Feststellung über die Opposition zu den *jan*-Verben aber zu schwer, um ihre augenfällige Verbindung zu den starken Verben ebenfalls durch seine Theorie erklären zu können. Erschwerend kommt hinzu, dass sich die Annahme von grundsprachlich noch bedeutungsleeren Stammbildungen, die sich erst einzelsprachlich füllten, äußerst schwierig gestaltet (MEISER 1993: 292); so schon SCHLEICHER (1876: 747):

"Ursprünglich hatte selbstverständlich jede dieser bildungen eine ir eigene beziehung (z.B. inchoative, intransitive, durative, passive) auß zu drücken; denn bloße formvarietät one functionsunterschied ist etwas geradezu undenkbares [...]"

3.2.3.2 Medio-Passiva, Inchoativ-Intransitiva oder Antikausativa?

Hinsichtlich ihrer Bedeutung werden die got. *nan*-Verben traditionellerweise als "Medio-Passiva" oder als "Inchoativ-Intransitiva" angesprochen. Dies ist aber missverständlich, da nicht alle got. *nan*-Verben tatsächlich inchoativ sind, vgl. SUZUKI (1989: 74f.), WEST (1980: 407). WEST (1990: 191) bezeichnet die *nan*-Verben als semantisch gut abgrenzbare Gruppe mit der Eigenschaft, entweder einen Prozess oder einen Zustand zu beschreiben. Die folgenden Textstellen aus der Gotischen Bibel sollen zeigen, dass die *nan*-Verben nicht ausschließlich das Eintreten eines Zustands bezeichnen können:

got. *(in-)tundnan*:

Kor 2, 11,29

hvas afmarzjada, jah ik ni tundnau?

'Wer nimmt Ärger und ich bin nicht entrüstet?'

Kor 1, 7,9

batizo ist auk liugan þau intundnan.

'Es ist besser zu heiraten als [vor Leidenschaft] zu verbrennen.'

got. *ga-þlahsnan*:

Luk. 1, 29

iþ si gasaihvandei gaþlahsnoda bi innatgahtai is

'Und als sie sah, war sie erschrocken durch sein Eintreten.'

Letztgenanntes Verb *gaþlahsnan* kann aber in diesem Satz genauso inchoativ aufgefasst werden 'erschrak sie'. Weitere nicht inchoativ verwendete Verben sind laut WEST (1980: 407) got. *drobnan* 'unruhig werden/sein', *ga-haftnan* 'anhangen' (perfektiv), *gabignan* 'reich sein'. Was alle diese Verben gemeinsam haben, ist ihre Verwendung zur Beschreibung menschlicher (Gemüts-)Zustände mit hoher Affektiertheit (engl. *affectedness*): 'entrüstet sein', 'vor Leidenschaft brennen', 'sich erschrecken', 'unruhig sein' und 'reich sein'. Eine Ausnahme davon ist folgendes Verb *galuknan*, das sich auf die Himmelspforte bezieht. SUZUKI (1989: 74) führt dabei Luk. 4, 25 als eine überzeugende Textstelle an, die gegen Inchoativität spricht, da als Präpositionalphrase eine durative Zeitangabe im Satz vorkommt (SUZUKI 1989: 74):

þan galuknoda himins du jeram þrim jah menþs saih
'Als der Himmel für drei Jahre und sechs Monate geschlossen war.'

Die Inchoativität ist daher eher als eine individuelle Eigenschaft der meisten *nan*-Verben zu sehen, die sich wohl durch ihre lexikalische Opposition zu den starken und *jan*-Verben festgesetzt hat, aber bei weitem nicht klassenunterscheidendes Merkmal aller Vertreter der Konjugationsklasse ist. Aus diesem Grund ist eine Bezeichnung der *nan*-Verben als Intransitiv-Inchoativa nicht optimal.

HASPELMATH (1987: 8, 16f.) schlug vor, die got. *nan*-Verben stattdessen als "Antikausativa"²¹⁸ anzusprechen. Als Antikausativa kann man diejenigen Verben auffassen, die in direkter Opposition zu einem Kausativum²¹⁹ stehen: z.B. got. *andbundnan* zu *andbindan*, *gataurnnan* zu *gatairan*, *tundnan* zu *tandjan*. Dies scheint auch in der Tat den Eigenschaften der bezeichneten Bildungen zu entsprechen: Das Nasalsuffix eliminiert den Agens aus der Argumentstruktur des zugrundeliegenden Verbs und macht das ehemalige Objekt zum Subjekt des neuen Verbs (HASPELMATH/MÜLLER-BARDEY 2001), (SUZUKI 1989: 125): vgl. got. *fulljan* + Obj. 'etwas füllen' -> *fullnan* 'sich füllen, voll werden'²²⁰. Die Valenz-Struktur des abgeleiteten *nan*-Verbs besteht also nur mehr aus dem Subjekt, das vom ehemaligen Objekt der transitiven Grundlage gestellt wird, also formelhaft: *S (A) , O (P) -> S (P)*. Der Begriff

²¹⁸ Der Begriff wurde geprägt von Nedjalkov & Sil'nickij 1969 (HASPELMATH/MÜLLER-BARDEY 2001: 5). Antikausativität ist ein Teilbereich von Valenz.

²¹⁹ Ob ein Präsensstamm als Kausativbildung angesprochen wird oder nicht, hängt davon ab, wie die Bedeutung der Wurzel bzw. ihrer Primärstamm-bildung (Wurzelaorist, -präsens) angesetzt wird (MEISER 1993: 283). In der Grundsprache war Kausativbildung nur über eine Änderung der Stammbildung möglich, ein reiner Diathesenwechsel reichte zur Valenzhebung nicht aus, vgl. ai. *vártate* 'sich wenden' -> Kaus. *vartáyati* 'jmd./etw. wenden'. Die umgekehrte Richtung, nämlich Intransitivierung, war aber durchaus durch reinen Diathesenwechsel möglich, vgl. gr. φύω 'wachsen lassen', φύομαι 'wachsen'.

²²⁰ Agens = Ø, OBJ->SUBJ.

"antikausativ" wurde gewählt, da er anders als beispielsweise "de transitiv" zugleich die Tatsache impliziert, dass der Patiens (=Objekt) des Transitivums zum Subjekt des intransitiven Verbs wird. In dieser Hinsicht besteht eine Gemeinsamkeit mit dem Passiv, bei dem ebenfalls der Agens unausgedrückt bleibt und der Patiens zum Subjekt wird. Doch ist ein wichtiger Unterschied, dass beim Passiv der Agens zwar nicht immer ausgedrückt wird, aber stets impliziert ist. Sagt man *Die Tür wurde geöffnet.*, so wird unumgänglich danach gefragt, von wem sie geöffnet wurde. Beim Satz *Die Tür öffnete sich.*²²¹ ist die Frage nach dem Urheber dieser Verbalhandlung aber aus dem Blickfeld gerückt.

3.2.3.3 Morphologische und semantische Restriktionen

Die *nan*-Verben haben nie ein vollkommenes Paradigma aufgebaut: sie bilden kein PPP, kein Mediopassiv auf got. *-ada* (1., 3.Sg.), sprich valenzreduzierende Kategorien sind nicht formbar zu diesen ohnehin schon intransitiven Verben. Die Unmöglichkeit, von den got. *nan*-Verben ein Mediopassiv zu bilden, ist dadurch begründet, dass eine Valenzreduktion eines intransitiven *bundnan* 'gebunden werden, sich binden' nicht mehr möglich ist, das selbst schon im Verhältnis (-1 Aktant) zu transitivem *bindan* steht. Ebenso reduziert sich die Valenz des Verbs bei der Bildung eines Partizips Perfekt Passiv, wie am Bsp. got. *bindan* '[Obj.] binden' , *ga-bundans* 'gebunden' ersichtlich wird. Daher ist auch die Bildung eines PPP zu *nan*-Verben nicht möglich.

Auch auf ihren Derivations-Wegen sind die *nan*-Verben nicht frei: Die got. *nan*-Verben lassen sich einerseits von transitiven starken Verben, andererseits von Kausativa der ersten schwachen Konjugation ableiten. Sie sind aber nicht von allen Verbalklassen ableitbar, z.B. gibt es kein *nan*-Verb, das zu einem Verb der zweiten oder dritten schwachen Konjugation (*ō*- und *ē*-Flexion) gehört. Die *ōn*-Verben sind in der Regel Denominativa, z.B. got. *fiskōn* 'fischen', die *ēn*-Verben haben intransitive, stativische Semantik.

3.2.3.4 Entstehungsmöglichkeiten der antikausativen / intransitiven Semantik

Trotz aller Schwierigkeiten, die intransitiven Nasalverben des Germanischen auch funktional auf die idg. Nasalpräsentien zurückzuführen, zeigt MEISER (1993: 292) drei Möglichkeiten auf, wie bei kausativer oder transitiver Grundbedeutung der

²²¹ Die reflexive Verwendung von transitiven Verben entspricht der nhd. Ausdrucksweise antikausativer Strukturen (HASPELMATH 1987: 18).

grundsprachlichen Nasalpräsentien die intransitiv-inchoative Semantik im Germanischen, Baltischen und Slavischen aufgekommen sein konnte:

1. Durch Intransitivierung eines transitiven Verbs mittels Ellipse eines Aktanten. Ein Beispiel: Die mit Sicherheit ursprünglich transitive Wurzel idg. **h₂eg-* 'treiben, führen' (vgl. air. *aigid* 'treiben, führen') führte durch vermehrt intransitive Verwendung zu einzelsprachlich intransitiven Verben: mkymr. *agit* 'gehen', an. *aka* 'fahren'.
2. Die Intransitivität der Nasalverben ist in paradigmatischer Opposition zum intransitiven Aorist entstanden (vgl. STANG 1966). MEISER zeigte anhand des Nasalinfixpräsens zur Wurzel **u_eid-*, dass grundsprachlich die Nasalpräsentien oft Kausativa zum intransitiven Wurzelaorist darstellten. Daraus ergab sich eine paradigmatische Inkonsistenz, da einem durchgängig intransitiven Aorist ein sowohl transitiv als auch intransitiv verwendetes Präsens gegenüberstand. Während das Griechische das Problem beseitigte, indem es die fehlenden Aorist-Formen hinzubildete, schlugen die drei "nord-idg." Sprachen einen anderen Weg ein: Sie orientierten sich bezüglich der Bedeutung am Aorist und gaben die transitive Verwendung des Präsens auf.
3. Die entsprechende Bildung geht in Wirklichkeit auf ein Medium zurück, das die intransitive Bedeutung problemlos erklärt. Man müsste zusätzlich eine spätere Ersetzung der Medium-Endungen durch die geläufigeren Aktivformen annehmen. RASMUSSEN (1997: 251) zeigte dabei, dass die hethitischen Faktitiva (von Adjektiven abgeleitete *nu*-Kausativa) bei medialer Flexion ingressive Bedeutung erhalten, z.B. heth. *daššanu-* 'stark machen, stärken': Impv. Med. *taššanuḫhut* (KUB XXIII 77, 35). Überträgt man diese Begebenheit auf die got. *nan*-Verben, so erklärt sich dadurch die Inchoativität und die Schwundstufen der Wurzel und des Nasalsuffixes von alleine. Eine ähnliche Theorie vertritt GORBACHOV (2007).

3.2.3.5 Exkurs zu GORBACHOV'S **h₂e*-Medium

GORBACHOV folgt in seiner Dissertation seinem Lehrer JASANOFF in Bezug auf die Annahme einer grundsprachlichen *h₂e*-Konjugation, welche als 'Urmedium' fungiert haben soll. Er führt die intransitiv-inchoativen Nasalpräsentien des Germanischen (got. *nan*-Verben und an. *na*-Inchoativa) auf dieses *h₂e*-Medium zurück. Demnach hätte sich in der Vorgeschichte des Germanischen, Baltischen und Slavischen nur bei den Nasalpräsentien eine unabhängige Flexionsweise des Mediums bewahren können. Zur Erklärung der thematischen Aktiv-Präsensendungen in allen betroffenen Sprachen muss angenommen werden, dass ausgehend von der postulierten 3.Sg. Med.Präs.-Endung uridg. *-*e* durch Recharakterisierung die geläufigere Präsensendung *-*ti* agglutinatorisch an erstgenannte angefügt worden sei. Zur Untermauerung dieser Hypothese beruft man sich auf WATKINS/KURYŁOWICZ (1969: 100ff.), worauf diese Theorie über die Entstehung der thematischen Flexion letztlich auch zurückgeht: Der Themavokal diene zuerst als Endung der 3.Sg., der grundlegenden Form des Paradigmas, und diese Person habe dann auch mit einem angefügten -*t*, dem Zeichen der "zéro-Person", das Bindeglied für die Entstehung eines vollen Paradigmas gebildet. Der Präsensmarker *i hic et nunc* ist erst später angetreten zur Differenzierung zwischen Injunktiv und Indikativ. Auf die enge formale Beziehung zwischen Perfekt, Medium und thematischer Konjugation haben zuvor bereits die Forscher PEDERSEN, STANG und KURYŁOWICZ in anderer Weise hingewiesen. Doch verfolgen wir die Hypothese GORBACHOV'S noch eine Weile. Die idg. Bildregel für ein Medium zu einem Nasalpräsens sähe folgendermaßen aus: Nimm den schwachen, charakterisierten Präsensstamm (1. *CRnH-*, 2. *CRnū-*, 3. *CRnC-*) und statte ihn mit medialen Endungen aus. Ein zunächst überzeugendes Argument ist hier die Form des Nasalinfixes: Die Schwundstufe wäre also im Germanischen, wie auch im Balt., Lat. und Kelt., im gesamten Paradigma durchgeführt. Es bleibt aber ein Rätsel, wie dann das Präteritum auf -*nō-* im Gotischen zu erklären ist. Eine Übereinstimmung zwischen einem Nasalpräsens-Medium und den *nan*-Verben besteht außerdem in der schwundstufigen Wurzel beider Bildungen. Als Vorgänger der suffixalen *nan*-Verben kommen aber die oben genannten Typen von Nasalbildungen aus formalen Gründen nicht in Betracht: Die got. *nan*-Verben haben überwiegend die Struktur *CVCn-*, also mit wurzelschließendem Konsonanten vor dem Nasal, der bei einer Infixbildung hinter dem Nasalmorphem stehen müsste. Eine Ausnahme bildet got. -*taurnan*, dem von einigen Forschern (RAITH, WEST) eine überaus wichtige Rolle und Vorbildfunktion in

der Entstehungsgeschichte der *nan*-Verben zugestanden wurde (Kap. 2.4.6.2). Doch abgesehen von diesem Verb haben wir Reflexe von allen drei genannten Typen im Germanischen, doch kein einziger davon ähnelt in der Lautstruktur den *nan*-Verben: Typ 1 *spurnan* < **sperH-*, Typ 2 *brinnan*, falls aus **nu-* und Typ 3 die zahlreichen Verben der dritten Klasse starker Verben, z.B. *drinkan*. Auch wenn die Ablautverhältnisse ein wenig entstellt sind (zur *e*-Vollstufe siehe Kap. 3.1), wird ersichtlich, dass die Medialformen der genannten Nasalpräsentien nicht die unmittelbaren Vorfahren der *nan*-Verben sein können. Vielmehr bin ich geneigt, die analogischen Mechanismen, wie von WEST und RATH vorgeschlagen, zu akzeptieren, um eine Erklärung für die vorwiegend intransitiv-inchoative Bedeutung der *nan*-Verben zu finden, die sie durch Assoziation mit dem PPP (-1 Aktant, gleiche Ablautstufe) primärer transitiver Verben erhalten haben könnte, als das Suffix produktiv geworden war.

3.2.4 KLUGE-Verben und "Expressivität" der Geminaten

Die KLUGE-Verben haben in den altgermanischen Sprachen vorwiegend iterative Bedeutung. "[T]he semantic aspect of the Germanic iteratives directly follows from the Indo-European situation: when a nasal present was created to an aorist verb, the aorist aspect was given a durative twist" (KROONEN 2009: 47). Aus dieser durativen Nuance hat sich dann die iterative entwickelt. Sie muss sekundär in Opposition zum ungeminierten, starken Verb entstanden sein, denn hier wird Ursprungsgleichheit der KLUGE-Verben mit den *nan*-Verben angenommen (vgl. aber FAGAN 1989:39). Daher ist zur speziellen Bedeutungsentwicklung der KLUGE-Verben nicht viel mehr zu sagen, als bereits zu den *nan*-Verben und ihrer antikausativen Bedeutung gesagt wurde. Für die KLUGE-Verben kommt lediglich hinzu, dass sie aufgrund ihrer eingeschränkten Derivationswege (deverbal) ihren Grundverben gegenüber wohl eine markiertere, intensive meist iterative Verbalhandlung entwickelt haben: z.B. got. *tiuhan* 'ziehen' + Obj. (trans.) -> **tugnōn* > ahd. *zockōn* 'plündern, rauben'. Gegenüber den unassimilierten Nasalsuffixverben, die im Gotischen und Nordgermanischen auch zur Ableitung denominaler Faktitiva produktiv wurden, fehlt den KLUGE-Verben ferner auch die faktitive Komponente, da die Ableitungsgrundlage Adjektiv nicht gegeben war. Schwundstufige Wurzeln starker Verben waren die Quelle der ältesten KLUGE-Verben, oder es handelt sich in den seltensten Fällen gar um primäre Nasalsuffixbildungen, wie bei *schlucken*, wozu es ja kein starkes Verb im Urg. gab. Zusammengefasst bedeutet dies, dass die iterative Komponente der KLUGE-Verben

sekundär aus dem Lautcharakter der stimmlosen Plosivgeminaten gegenüber ungeminiertem starken Verb erwachsen sein muss, und dass die inchoative Komponente der *na(n)*-Verben dagegen von den deadjektivischen *na(n)*-Verben herrührt, die das Eintreten in den Zustand, den das Adjektiv beschreibt, bezeichnen. Die Inchoativität wurde im Gotischen und Nordgermanischen als klasseninherentes Merkmal abstrahiert, das allen Derivationstypen, denominal wie deverbale, in den meisten Fällen tatsächlich zugrundelag.

Besonders im Deutschen ist die Ableitung von Intensiv-Iterativa mit wurzelschließenden Geminaten produktiv geworden. Diese Tatsache gab Anlass zu zahlreicher Spekulation, ob denn die Geminaten nicht von sich aus expressiver oder lautmalersicher Natur seien. Der Hauptgedanke der Expressivitätstheorie besteht darin, dass im Germanischen konsonantische Länge irgendwie mit einer besonderen Bedeutung des Wortes in Zusammenhang steht. Laut GERLAND (1869) drücken die Geminaten im Germanischen die Kürze und Intensität der Verbalhandlung aus. Ein oft zitiertes Beispiel GERLANDS ist nhd. *placken*, das offensichtlich als Intensivum zu *plagen* gehört (KROONEN 2009: 53). TRAUTMANN, einer der strengsten Gegner von KLUGES Gesetz, verhalf dieser alten Theorie zu neuem Leben, als er 1906 die lautgesetzliche Entstehung der geminierten Obstruenten vehement abstritt. Als schließlich bei POKORNYS IEW die Expressivitätstheorie häufig Anwendung fand, wurde dies endgültig zur dominierenden Erklärung für die Geminaten, die auch heute noch omnipräsent ist (auch in SEEBOLD 1970, KLUGE/SEEBOLD – Etymologisches Wörterbuch der deutschen Sprache). KROONEN (2009: 54) hält aber einen großen Unterschied zwischen dem IEW und dem älteren, aber viel fortschrittlicheren Buch von FALK/TORP hinsichtlich der Behandlung der langen Obstruenten fest:

"while KLUGE's law is applied as often as 94 times by FICK/FALK/TORP *Wortschatz der germanischen Spracheinheit*, the same geminates are as a rule labeled as "intensive" by Pokorny. Pokorny claims for instance, that MHG *zecke* 'tick' (p. 187-8) has "Intensivschärfung", while FICK/FALK/TORP propose 'germ. *kk* aus *ghn*-'."

Die Hauptströmungen und Vertreter der Expressivitätstheorie sollen hier noch kurz dargestellt werden. MARTINET (1937: 98ff.) behauptete, eine *n*-Assimilation an vorausgehenden Obstruenten sei "phonetisch unwahrscheinlich" für das Germanische. Er betrachtete den gotischen Befund der nicht vorhandenen KLUGE-Geminaten als Indiz dafür, dass die "expressive Geminatation" chronologisch später aufkam, als das Gotische bereits von den restlichen Sprachen getrennt war. WISSMANN (1932) sieht in

den Intensiv-Iterativa mit geminiertem Obstruenten Verwandte zu lautmalerischen Wörtern (FAGAN 1989: 40), und behauptet (1932: 160), die KLUGE-Intensiva mit geminiertem Verschlusslaut seien keinesfalls aus *n*-Präsentien herzuleiten (vgl. aber KROONEN 2009: 43, 53 Fn. 127). Letztere haben nämlich inchoative Bedeutung (im Gotischen und Altnordischen hauptsächlich), die geminierten *ō*-Verben aber sind Intensiva und Iterativa. Die Ähnlichkeit zu Onomatopoetika bestehe genauer gesagt aber darin, dass bei den Intensiv-Iterativa die Verbalhandlung und nicht ein Laut nachgeahmt wird. Die Beschränkung der Geminaten bei iterativen Verben auf Tenues sei besonders geeignet, die Intensität der Verbalhandlung durch ihre energiegeladene Artikulation auszudrücken, z.B. ae. *hoppian* 'hüpfen', ahd. *ropfōn* 'rupfen', ahd. *zockōn* 'rauben, plündern', so WISSMANN (1932: 168-173). MARTINET erklärt die stimmlose Form der Geminaten als "devoiced when articulated in an emphatic manner" (1937: 26ff., FAGAN 1989: 40). Ein weiterer Gegner der KLUGE-Theorie ist MARCHAND, der (1956) die Existenz von urg. **kk*, **tt*, **pp* gänzlich bestreitet. Vielmehr sei die *n*-Assimilation nur westgermanisch und die Geminaten seien dort zu Phonästhemen geworden; darunter versteht MARCHAND (1956) expressive Lautsequenzen, die durch Lautsubstitution entstanden sind (FAGAN 1989: 42). Solche Phonästhem-Paare liegen beispielsweise auch in nhd. *lutschen* zu *lecken*, oder auch in *watscheln* - *wanken*, *wackeln*, *be-wegen* vor. KURYŁOWICZ (1957) postulierte dagegen eine "morphologische Geminatio", die in Analogie zu den durch Assimilationen geminierten Resonanten (z.B. **-ln-* > **-ll-*, **-nū-* > **-nn-*) entstanden sei und so dann als "expressiv" aufgefasst wurde in Gegenüberstellung zum Verb mit ungeminiertem Wurzelauslaut (FAGAN 1989: 44f.). Ein rezentes Lebenszeichen der Expressivitätstheorie haben wir mit FAGAN (1989: 46) erhalten, die schreibt: "The most viable explanation [...] for the origin of geminate obstruents in class II weak intensives and iteratives is that of expressive gemination." Daher seien die Geminaten in solchen onomatopoetischen Verben dazu eingesetzt, die Intensität, Wiederholung oder anderweitig expressive Eigenschaft der Verbalhandlung auszudrücken (FAGAN 1989: 50). LÜHR (1988: 349) gesteht den meisten Verben mit Doppeltenues lautgesetzliche Entstehung zu. Sie bevorzugt aber die Rückführung einiger KLUGE-Verben auf Faktitiva zu idg. *nó*-Verbaladjektive gegenüber der hier vorgenommenen Rekonstruktion als Nasalsuffixpräsens. Außerdem weicht sie insofern von KLUGE und KROONEN ab, als dass sie die analogische Entstehung der Doppelmediae und Doppelfrikative (z.B. ae. *pohha* m. 'Tasche', *moppe* f. 'Motte') aus der durch KLUGES Gesetz aufgekommenen Allomorphie *G ~ KK* nicht akzeptiert, da das

entsprechende Muster fehlt (KROONEN 2009: 38). Daher erklärt sie die langen Mediae und Frikative auf unterschiedliche Weise (z.T. durch Assimilation), und betont, dass "bei diesen Lautungen nach einer nicht mit der *n*-Gemination in Zusammenhang stehenden Erklärung gesucht werden muß" (LÜHR 1988: 208).

Neben der expressiven Konsonantengemination gibt es noch die Theorie der expressiven Nasalierung. So sind z.B. mhd. *zanke*, ahd. *zinko* 'Zacke' gegenüber mhd. *zacke* nasalisiert, ebenso ahd. *stanga* 'Stachel' gegenüber ahd. *stecko* 'Stecken, Stock, Pfahl'. Doch ist die expressive Nasalierung keineswegs auf den deutschen Sprachzweig beschränkt, s. got. *dumbs* 'stumm' gegenüber *daufs* 'taub'. Diese Theorie geht auf SAUVAGEOT zurück und fand später Befürworter u.a. mit WISSMANN (1932) und POKORNY (IEW 204 im Falle von nhd. *panschen* zu *patschen*). Das Material wurde bei LÜHR (1988: 96-179) aufgearbeitet und einer genauen Prüfung unterzogen, mit dem Ergebnis, dass "die Nasalierung nicht zum Ausdruck von Affekten oder Gefühlen dient" (LÜHR 1988: 179). Die hohe Anzahl nasalierter Bildungen ohne Anschluss an idg. Verwandte ist nicht befremdlich, so die Forscherin (1988: 180), wenn man die lange Zeitspanne der Entwicklung vom Uridg. hin zum Urgermanischen bedenkt. Eine andere Erklärung haben BEEKES (2000) und KUIPER (1995) für die zahlreichen nasalisierten Verben ohne idg. Etymologie vorgeschlagen. Sie werden im Rahmen der Substrat-Theorie als Lehnwörter aus einer nord-europäischen, nicht-idg. Substratsprache erklärt.

3.3 Substrat-Theorie

In den vergangenen Jahren wurde der Substrat-Theorie vermehrt die Aufmerksamkeit einiger historischer Sprachwissenschaftler zuteil und einige der einzelsprachlichen Besonderheiten des Germanischen, Baltischen und Slavischen wurden von ihnen dem Einfluss einer unbekanntes, nicht-idg. Substratsprache zugeschrieben. Dabei ist einer der bedeutendsten Angriffspunkte die nicht-indogermanische Komponente des germanischen Lexikons, welche POLOMÉ (1986), dem Titel seines Aufsatzes nach zu urteilen, festzustellen glaubte. Die wichtigsten Verfechter der Substrat-Theorie – die meisten von ihnen entstammen der Leidener Schule – sind neben späteren Schriften von POLOMÉ (1989, 1990): KUIPER 1995, BEEKES 1996, BOUTKAN 1998, BOUTKAN/KOSSMANN 1998.

Die Substratwörter im Germanischen zeichnen sich im Allgemeinen durch folgende Charakteristika aus, die sowohl dem Uridg. als auch dem Urg. fremd waren:

- Konsequente Zweisilbigkeit der Wortstämme sowie Vokalschwankungen in der einzelsprachlichen Wiedergabe, z.B. 'Schwelle' as. *durpel*, mnl. *dreppel*, nnl. *drempel*, mnl. *drumpel* (BOUTKAN 1998: 102).
- Anlaut mit *kn-*, *kl-*, außer bei engl. *know* und nhd. *Knie*, ist dieses Anlautcluster nicht idg. Ursprungs, so KUIPER (1995: 68).
- Wurzelanlautvariation (vgl. NOREEN 1894: 163ff.) und Pränasalierung (KUIPER 1995: 68ff.).
- [**ō ~ *a* -Ablaut im Germanischen (BOUTKAN 2003: 248), widersprechend KROONEN (2009: 62) < uridg. **eh_{2,3} ~ *h_{2,3}*]

Von diesen Merkmalen, die den Substratwörtern zugeschrieben werden, ist die Pränasalierung der Substratsprache von besonderer Bedeutung für die Untersuchung der Nasalverben.

3.3.1 Pränasalierung

Die zahlreichen nasalierten Wörter des Germanischen ohne überzeugende idg. Etymologie sollen laut KUIPER (1995) Lehnwörter aus einer nicht-idg. Substratsprache darstellen, die durch Sprachkontakt in das Germanische gelangten. Die nordeuropäische Substratsprache muss Pränasalierung gekannt haben, auch wenn unklar bleibt, welche Funktion diese in der unbekanntenen Gebersprache hatte (BEEKES 2000: 3). Anhand von POKORNYS IEW hat BEEKES eine Sammlung von *CeNC*-Wurzeln angeführt, die seiner Ansicht nach nicht auf ein vorgrundsprachliches Nasalinfix deuten, sondern auf pränasalierte Wurzeln, die aus der Substratsprache entlehnt seien. Als Beispiel für seine Argumentationsweise sollen drei Wurzel-Paare, die im Germanischen fortgesetzt sind, besprochen werden:

****steg^(h)-*, **steng^h-* 'stechen'**

Aus dem Germanischen ist das Verb ae. *stingan* 'stecken'²²², wozu ein Nomen ahd. *stanga* 'Stange' gehört, anzuführen. Die Wörter haben eine nasalhaltige Entsprechung in lit. *sténgti* 'widerstreben' das auf idg. **-g* anstelle von **-g^h* hindeutet. Gr. *στόνυξ* ist strukturell anders gebaut und daher irrelevant; und *στάχυς* 'Ähre' stellt mit Sicherheit ein Substratwort dar, so BEEKES (2000: 12). Unklar sind dabei die g. Formen, die aus **stagga* hervorgingen, z.B. ne. *stag* 'Hirsch', die von der Auslautvariante auf **-g^h* stammen. Ae. *staca* 'stake', nl. *staak* 'Stange, Pfosten' haben scheinbar ablautende

²²² Vgl. IEW (1014) und Kap. 2.1.1.1 zu **stinga-* ~ **stanga-*.

Verwandte in an. *stjaki*, ahd. *stehho*, die dasselbe *e* wie das starke Verb *stingan* zeigen. Da aber die nasalierten Formen auf das Germanische und Baltische beschränkt sind, ebenso wie der Wechsel von *-g* und *-g^h*, ist es wahrscheinlich, dass es sich hierbei um ein Substratwort handelt, so BEEKES (2000: 13).

***peh₂ġ-, *peh₂k- 'festmachen'**

Während in Kapitel 2.1.3.2 urg. **fāha-/fanga-* als Nasalinfixpräsens zur idg. Wurzel **peh₂k-* aufgefasst wurde, soll das transitive Verb 'fangen' im Germanischen nach Ansicht von BEEKES (2000: 14) mit seinen Verwandten lat. *pangō*, gr. πῆγνυμι nicht zum Ansatz eines uridg. Nasalpräsens ausreichen (KUIPER 1937: 164). Doch geschieht eine Rekonstruktion als *e*-vollstufiges Nasalinfixpräsens **peh₂nk-* > urg. **fanh-*, so ergeben sich durch die OSTHOFFSche Kürzung keinerlei formale Schwierigkeiten, die BEEKES (2000: 14) zu haben scheint: **funh-* und **faneh-* sind nur Beispiele für seine zweifelhaften Rekonstruktionsversuche des urg. Paradigmas von 'fangen'; ebenso die unwahrscheinliche Annahme, *fāhan* sei nach *hāhan* umgebildet.

• ***ste(m)b^(h)-, ste(m)p- 'stampfen, stemmen'**

Laut BEEKES (2000: 9) muss dieses Lemma²²³ völlig neu geschrieben werden. Ai. *stambá-* 'Büschel' gehört wegen der Bedeutung nicht hierher. Das gr. Glossenwort στέμβω 'stark schütteln' ist ebenfalls in der Semantik sehr verschieden von ahd. *stampfōn* 'stampfen, treten'. Nominale Formen ohne Pränasalierung sind nhd. *Stapf*, *Stapel*, nnl. *stap*, ahd. *stuofa* 'Stufe', während *stumpf* und *Stumpen* nicht hierher gehören (BEEKES 2000: 10). Der durchgehende *a*-Vokalismus (mit Ausnahme von ahd. *stuofa* < **ō* < **ā*), die Auslautvariante auf vorurg. *-b* > urg. *-p* (ne. *step*) sowie der auf das Germanische beschränkte Suffixwechsel *-b^h-* ~ *-m-* (nhd. *Stamm*) würden dabei eindeutig für die Entlehnung der Wörter aus der Substratsprache ins Germanische sprechen. Die Existenz von ai. *stabhnáti* < **stm^bh-ne-H-* wird nicht bestritten, doch laut BEEKES stellt dieses die einzige uridg. nasalinfigierte Form dar, während alle anderen nasalierten Varianten der Wurzel aus der Substrat-Sprache stammen. Unklar ist jedoch, wie die entlehnten Wörter aus einer wohlgermerkt nicht-idg. Sprache dann so verblüffend ähnliche Form und Bedeutung der Wurzeln haben können. Die Wurzelauslautvariationen und Wurzelerweiterungen wurden von POKORNY nicht ohne Grund als solche angesetzt für oft bedeutungsgleiche Lemmata, die sich nur durch

²²³ IEW (1011).

einen Laut unterscheiden. Die Annahme, ein Lehnwort aus einer nicht-verwandten Sprache habe sich formal und funktional so den uridg. Ausdrucksweisen für dasselbe Konzept angeglichen, dass nur noch Unterschiede im Wurzelauslaut bestehen, ist äußerst problematisch. Bedeutung und "Basis-Wurzel" (z.B. **ster-* gegenüber erweiterter Wurzelform **stremb-*) können nicht zufällig in mehreren Fällen übereinstimmen. Wahrscheinlicher ist, dass die Substratsprache mit Pränasalierung dem Germanischen ein Vorbild war und die Motivation verlieh, vermehrt eigentlich nasallose Präsentien durch einen Binnennasal in der Wurzel umzugestalten, z.B. **klimba-* neben **kleiba-* und **klibē-*. Durch diesen Prozess konnten die nasalisierten Verben schließlich den Ablautreihen starker Verben (v.a. 3. Klasse) zugewiesen werden.

Bei den drei hier besprochenen Wurzeln liegt laut BEEKES (2000: 15) keine ausreichende Evidenz für einen bereits vorurgermanischen Wechsel von *CeC* und *CeNC* vor, der von einem altererbten Nasalpräsens herrühren könnte. Athematisch flektierte Nasalpräsentien zu Wurzeln der Struktur *CeC* sind ohnehin umstritten und laut BEEKES (2000: 18) bisher nicht für das Uridg. erwiesen. Kontinuanten davon sind nur im Altindischen und Balto-Slavischen zu finden, Sprachen in denen die Nasalpräsentien produktiv waren. Ein Befürworter dieses Nasalpräsenstyps ist KLINGENSCHMITT (1982: 184ff.), der auch **g^he(n)d-* als "normales Nasalpräsens" interpretiert.

****g^he(n)d-* 'fassen, anfassen, ergreifen'**

Zu diesem Verb²²⁴ muss noch einiges gesagt werden: Im Germanischen und Keltischen zeigen die Fortsetzungen dieser Wurzel Doppelnasal, der i.d.R. aus **-ndn-* erklärt wird²²⁵: got. *du-ginnan*, air. *ro-geinn*, vgl. Kap. 2.2.4.3. BEEKES (2000: 18ff.) vermutet, dass **g^hend-* aus **g^hed-n-* durch Metathese der beiden homorganen Konsonanten entstanden sei. Ein Nasalsuffix **-ne/o-* ist aber aus der Indogermania unbekannt und ein thematisches Nasalpräsens hat trotz Verben wie got. *fraihnan* mit nur synchron thematischem Nasalsuffix kein grundsprachliches Alter und wird daher im LIV² auch nicht als eigener Präsenstyp angesetzt. Die Verbreitung der Wurzel im Germanischen, Keltischen, Lateinischen, Albanischen und Griechischen soll ein weiteres Indiz sein, dass das Wort aus dem europäischen Substrat stammt, das in seltenen Fällen auch als Gebersprache für das Griechische fungierte.

²²⁴ Vgl. IEW (437).

²²⁵ Vgl. PEDERSEN (1909/13: I 157, II 539): *glenn-* < **glendn-* (IEW 431).

Abgesehen von diesem Verb ist die Evidenz für grundsprachliche Nasalpräsentien zu CeC-Wurzeln spärlich. Die besprochenen Wurzeln samt Nasalierung sind laut BEEKES (2000: 15) nicht als uridg. Präsensstambildungen, sondern als Substrateinfluss zu werten. Dies könnte für die Vielzahl germanischer Nasalverben ohne klare Etymologie zutreffen und tritt besonders klar zum Vorschein bei den Wurzeln auf *-eNC*, die mit mehr als einem Konsonanten anlauten. Wie wir im Material-Teil (Kap. 2.1) gesehen haben, gibt es im Germanischen viele Verben der Struktur *CR_eNC*- und nicht immer lassen diese sich problemlos auf uridg. Bildungen zurückführen. Die nützliche Sammlung aller "Nasalinfixwurzeln" in POKORNY zeigt, dass *CR_eNC*-Verben in ihrer Verbreitung v.a. auf das Germanische, Baltische und Slavische beschränkt sind. Die Zusammenstellung bei BEEKES (2000:19) beinhaltet 18 im Germanischen fortgesetzte nasalierte Wurzelformen. Sie sollen hier tabellarisch aufgeführt werden, wenn es ein entsprechendes Nasalinfixverb im Germanischen gibt (in 15 Fällen). Die übrigen drei Fälle haben nur nasalhaltige Nomina im Germanischen.

Seite IEW	idg. Wurzel ²²⁶	nasalierte Wurzel	germanisches Nasalinfixverb
350	<i>gal-</i>	<i>gleng^h-</i>	ahd. <i>klingan</i>
359	<i>geleb^(h)-</i>	<i>glemb^h-</i>	ae. <i>klimban</i>
385	<i>ger(k/g)</i>	<i>grenk/g-</i>	ae. <i>crincan</i> , <i>cringan</i> , an. <i>cranga</i>
387	<i>gerb-</i>	<i>gremb-</i>	ahd. <i>krimpfan</i>
429	<i>ġ^hel-, ġ^hlad-</i>	<i>ġ^hlend^(h)-</i>	mhd. <i>glinzen</i> , schw. <i>glindra</i>
567	<i>ker-</i>	<i>krenk-</i>	ae. <i>hringan</i>
948	<i>(s)kerb^(h)-</i>	<i>skremb-</i>	ahd. <i>hrimpfan</i> , an. <i>skreppa</i> , nhd. <i>schrumpfen</i> , mit <i>-mm-</i> : ae. <i>scrimman</i>
987	<i>(s)pel-</i>	<i>(s)pleng-</i>	nhd. <i>flunkern</i> , (nhd. <i>flink</i>)
995	<i>sperd^(h)-</i>	<i>sprend^(h)-</i>	an. <i>spretta</i> , mhd. <i>sprezen</i>
996	<i>spereg-</i>	<i>spreng-</i>	ne. <i>sprinkle</i>
998	<i>sperġ^h-</i>	<i>spremg^h-</i>	ahd. <i>springan</i>
1022	<i>ster-</i>	<i>stremb/p-</i>	mnd. <i>strampelen</i> , bair. <i>strempfeln</i>
1152	<i>uerb^h-</i>	<i>uremb^h-</i>	mnd. nnl. <i>wrimpen</i> , <i>wrempen</i>
1154	<i>uerg-</i>	<i>ureng-</i>	ae. <i>wrencan</i> , mhd. <i>renken</i>
1155	<i>uerġ^h-</i>	<i>ureng^h-</i>	ae. as. <i>wrengan</i> , ahd. <i>ringan</i>

In der vorausgehenden Arbeit wurde ein Teil der Nasalverben des Germanischen auf anderem Wege erklärt, z.B. ae. *wrencan* als Auslautverhärtung zu *wrengan*, ebenso *cringan* und *crincan* (vgl. Kap. 2.1.1.2). Nichtsdestotrotz ist es sehr überzeugend, dass die meisten Kognaten tatsächlich aus dem Baltischen oder Slavischen, nur selten auch aus den klassischen Sprachen Griechisch und Latein stammen, vgl. IEW s.v. Für BEEKES

²²⁶ Die Wurzeln und POKORNY'S Material wurden ohne Überprüfung übernommen und in der im IEW üblichen, prä-laryngalistischen Weise zitiert.

(2000: 20) ist daher klar, dass diese nasalierten Wurzelformen aus einer Substratsprache kommen müssen, die v.a. auf das Germanische und Baltische Einfluss hatte.

In einer anderen Untersuchung ermittelt BEEKES die Etymologie von nhd. *Funke* und ae. *spincan* 'Funken sprühen' (me. ne. *spunk* 'Zunder, Funke'). Dass die beiden Wörter in einem *s mobile* -Verhältnis stehen, ist sofort ersichtlich. Bei den Nomina handelt es sich um schwundstufige Bildungen, das ae. Verb *spincan* ist allem Anschein nach ein starkes Verb der dritten Ablautreihe. In mhd. *vanke* liegt dagegen eine *o*-vollstufige Bildung vor. Traditionellerweise wird das Wort auf das uridg. 'Feuer'-Wort **ph₂-u_ṛ ~ *ph₂-u_{en}-s* zurückgeführt; dabei soll es durch ein *k*-Suffix davon abgeleitet sein. BEEKES (2000:7) schließt aber die Verbindung von *Funke* und dem Wort 'Feuer' aus ablautechnischen Gründen aus. IEW (989f.) verzeichnet ae. *spincan* als Kontinuante von uridg. **speng-* 'glänzen', zu der nasallos wahrscheinlich mnd. *spōk* 'Spuk, Gespenst' und vielleicht auch mnd. *spakeren* 'sprühen' gehören. Trotz Anschluss an ein baltisches Verb sieht BEEKES (2000: 4) wieder Einfluss aus der nicht-idg. Substratsprache Nordeuropas:

"The forms of the root **(s)peng-* behave in a perfectly Indo-European way, but the limitation of the root to Germanic and Lithuanian might suggest that the root is not of PIE origin. [...] [T]he *-n-* may also point to a non-IE language. [...] Of course, once words were adopted in IE languages, they may have been subject to the ablaut rules (of IE origin) of those languages."

Daneben gibt es im Germanischen zahlreiche Wurzeln mit gleicher Bedeutung, nämlich 'funken, Funken sprühen' die **speng-* auch formal sehr ähneln:

- **(s)pelg-* (lett. *spūlguôt*, *spīlgans* 'schimmern, funkeln'), dazu **(s)pleng-*: mnl. *vlinken*, nhd. *flinkern*.
- **(s)plend-*: lit. *splendėti*, lat. *splendēre* (IEW 987).
- **spe/org-* (ae. *spircan*, *spearcian* 'funkeln', mhd. *sparke* 'Funke', dazu **sprong-*: mnl. *spranke* 'Funke' (IEW 997).

Die allen gemeinsame Struktur ist *(s)peRd/g-* bzw. *(s)pRend/g-*. Solche Varianten sind in den meisten Sprachen zu finden und dem expressiven Charakter der Wörter zuzuschreiben, so BEEKES (2000: 4). Aus diesem Grund werden sie auch von ihm nicht weiter diskutiert.

3.3.2 "Sprache der Geminaten"

KUIPER (1995: 70) sucht in der Substrat-Theorie indes eine Erklärung für die Wurzelauslautvariation bei den germanischen nominalen *n*-Stämmen. Die von ihm (l.c.) als Substratwörter deklarierten Wörter sind:

Ausgangsform	-pp	-p	-bb	-ḅ	-mb
* <i>knab-</i> 'Knabe'	afr. <i>knappa</i>	ae. <i>cnapa</i> , afr. <i>knapa</i> , anfr. <i>knapo</i>	norw. nschw. dial. <i>knabbe</i> , ahd. <i>knappo</i>	ae. <i>cnafa</i> ahd. <i>knabo</i>	
* <i>krab-</i> 'Krabbe'			ae. <i>crabba</i> , mnl. <i>crabbe</i>	ahd. <i>krebiz</i>	
* <i>klīb-</i> / * <i>klib-</i>	mnl. <i>clippe</i>		mnl. <i>clebber</i> , nml. <i>klibber</i>	ae. <i>clifan</i> , as. <i>klibōn</i> , an. <i>kleif</i>	an. <i>kleppr</i> < * <i>klimpaz</i>
* <i>klub-</i>			<i>klubba</i>		<i>klumba</i>
* <i>knūb-</i> / * <i>knub-</i>	ahd. <i>knopf</i>	mhd. <i>knouf</i> , mnd. <i>knōp</i>	ne. <i>knob</i> , mnl. <i>knobbe</i>	mnl. <i>cnōvel</i>	
* <i>dūb-</i> / * <i>dub-</i>	norw. <i>duppa</i>	got. <i>diups</i> , <i>daupjan</i>	norw. <i>dubba</i> , mnl. <i>dubben</i>	an. <i>dūfa</i> , ae. <i>dūfan</i>	ofr. <i>dumpen</i> , ahd. <i>tumpfilo</i>

Aufgrund des überzeugenden etymologischen Anschlusses der letzten Zeile an lett. *dubens* 'Boden, Grund', air. *domuin*, mkymr. *dwfn* 'tief', lit. *dūgnas* für **dūbnas* zieht KUIPER (1995: 72) auch grundsprachliches Alter für die Wurzel **d^hub^h-* in Betracht. Aber ihr Auftreten mit Konsonantenvariation und Pränasalierung sei eindeutig "secondary Indo-European", so der Forscher (l.c.). Die Herleitung der langen Obstruenten des Germanischen aus einer Substratsprache kann aber nicht erhellen, warum die Geminaten nur auf *n*-stämmige Wörter (*n*-Nomina und KLUGE-Verben) beschränkt sind. Wenn man also die Herkunft der geminierten Obstruenten aus der von KLUGE beschriebenen *n*-Assimilation akzeptiert, so lassen sich die Geminaten nicht zugleich als Phänomen aus der Substratsprache sehen. Die lautgesetzliche Entstehung der Doppeltenues im Germanischen sagt aber nichts darüber aus, ob es nicht trotzdem ein Substrat mit Geminaten gegeben hat. Es besteht sogar die Möglichkeit, dass die Entstehung der KLUGE-Geminaten durch ein solches Substrat begünstigt worden sein kann (KROONEN 2009: 62). Doch für die von KUIPER aufgezeigte Konsonantenvariation bei nominalen *n*-Stämmen hat KROONEN 2009 weitaus überzeugender die Herkunft aus den von KLUGE beschriebenen "associationen" gezeigt. Das heißt, die Dubletten vom Typ *Knabe* - *Knappe* sind durch innerparadigmatischen Ausgleich hervorgerufen worden, da sich ihr einst ablautendes Paradigma durch KLUGES Gesetz in ein solches

mit Konsonantengradation CC - C verwandelt hatte. Die allophonischen Varianten *knab- und *knapp- sind dabei lautgesetzlich entstanden, die beiden anderen (bb, p) durch innerparadigmatisches *levelling* der Artikulationsart des Konsonanten unter Beibehaltung der Opposition CC: C, vgl. Kap. 2.3.2.1. Daher handelt es sich bei der behandelten Konsonantenvariation nicht um einen Substrateinfluss, sondern lediglich um weitreichende Ausgleicherscheinungen eines Lautgesetzes, welche die Flexion der n-Stämme derart heterogen machte, dass es zu *levelling* kam.

3.3.3 Idg. - uralischer Sprachkontakt

Eine andere Wurzel im Germanischen, die der Substratsprache mit Geminaten zugeschrieben wird (vgl. SCHRIJVER 2001: 423), ist *sug-, *sūk-/suk- mit der Auslautvariante *sūp-. Es hat zwar weder einen Binnennasal noch ist ein Wort bezeugt mit wurzelschließenden Geminaten (bis auf das Nomen nhd. *Suppe*). Dennoch soll es hier kurz angesprochen werden, da es eine interessante Auslautvariation zeigt und mit einiger Sicherheit konkret einer Geber-Sprache zugeordnet werden kann. Die Auslautvariation zwischen Labial und (Labio-)Velar ist uns ja bei den Nasalinfixverben *skrimpa- und *skrink^wa- begegnet (vgl. Kap. 2.1.1.1). Die Kontinuanten des Substratwortes sind verteilt auf das Italische (lat. *sūgere, sūcus*), Keltische (air. *sūgid*), Baltische (lett. *sūkt*) und Germanische (ae. *sūcan*, mnl. *sūghen, sūken* gegenüber ae. *socian* < *sug-). Die Wurzel mit labialem Auslaut ist nur im Germanischen vorhanden: nhd. *saufen*, mnl. *sūpen*, mnd. *sūpen*, ae. *sūpan*, an. *sūpa*. Den Verben mit Langvokal und einfachem Labial im Wurzelauslaut steht nhd. *Suppe* und evtl. die Verben ae. *soppian*, mnl. nnl. *soppen*, mhd. *supfen* gegenüber. Mit Velar im Auslaut entsprechen nnorw. *sukka*, nschw. *sukka*, aschw. *sukka, sokka*, ne. *suck*; sie lassen sich unter einer Grundbedeutung 'trinken, schlürfen' vereinen. Ein solcher Wechsel von stimmhaftem und stimmlosem Velar einerseits und Velar und Labial andererseits ist laut KUIPER (1995:81ff.) und SCHRIJVER (2001: 423) ein Charakteristikum der Sprache der Geminaten. SCHRIJVER (l.c.) stellte eine verblüffende Ähnlichkeit der germanischen Verben zum uralischen Wort für 'Mund' fest: ur-ural. *sōxi > ur-fug. *suxi, und möchte annehmen, dass die Sprache der Geminaten das Wort aus dem Uralischen entlehnt und an die idg. Sprachen weitergegeben hat. Er resümiert schließlich, es gebe zwar nur beschränkt Evidenz für finnougriische Lehnwörter im Idg., doch stehe fest "that 'the language of geminates', which is neither Indo-European nor Uralic [...] played an intermediary role in transmitting such loanwords" (SCHRIJVER 2001: 424).

Im Germanischen begegnet der erwähnte Wechsel zwischen velarem und labialem Wurzelauslaut recht häufig; weitere Beispiele neben ae. *sūpan* – *sūcan* 'trinken' sind ahd. *sliofan* – mhd. *slūchen* 'gleiten, schlüpfen' und nnl. *dompen*, mnd. *dumpeln* – nhd. *tunken* 'etw. eintauchen'. In früher Zeit traten NOREEN (1894: 147) und KLUGE (1913: 64) daher für die Theorie der "Labialisierung" ein, wonach der Labial bei solchen Dubletten aus der Form mit dem Velar entstanden sei. ZUPITZA (1896: 36) beschreibt den Wechsel von Labial und Velar als ererbte Alternation, die letztlich auf unterschiedlich erweiterten Wurzeln beruht; diese Alternation habe sich gewissermaßen zu einem "Konsonantenablaut" weiterentwickelt. Möglich wäre auch, dass hinter den auslautenden Konsonanten in ihrer Bedeutung verblasste, funktionslos gewordene Suffixe stecken. KUIPER (1995: 83f.) sieht indes in den genannten Paaren einen chronologischen Unterschied: Das sekundäre Auftreten von Verben auf Velar sei einer Dissimilation zu verdanken, die in labialer Umgebung ein /b/ zu /g/ verwandelte. Diese Dissimilation finde nur sporadisch statt und sei kein Lautgesetz. Ein sehr ähnlicher Fall der "Velarisierung" von labialem Reibelaut liege im Wort nhd. *Jugend*, ae. *geogod* vor; wg. **jugunþi-* stamme aus älterem **juwunþi-*, das ein *ti*-Abstraktum zum Adj. 'jung' (ai. *yúvan-*, lat. *iuvenis*) darstellt, vgl. ai. *yuvatí* 'Jungfrau'. Nach der traditionellen, aber überholten Theorie habe got. Dat.Sg. *jundai* (f. *ō-* oder *i-* Stamm habe die für den angeblichen Wandel zu *g* kritische Lautumgebung gemieden, indem es anders syllabifiziert sei (KLUGE/SEEBOLD s.v. *Jugend*). Got. *jundai* (Dat.Sg.) und wg. **jugunþi-* (ahd. *jugund*, as. *juguth*, ae. *guguð*, *geoguð*) lässt zunächst an ein im Urg. eigenartig ablautendes Paradigma **jundi-* ~ **jugunþi-* denken, indem man einfach beide Kontinuanten als Allomorphe in einem Paradigma ansetzen. Die Verwandtschaft mit dem Adjektiv urg. **junga-* 'jung' < vorurg. **juṅ.kó-* < uridg. **h₂iuHṅ-kó-* macht es dabei wahrscheinlich, dass auch beim Substantiv 'Jugend' die Wurzel ursprünglich zweisilbig war. Die Allomorphie in urg. Zeit will man vermutlich sogleich auf den unterschiedlichen Akzentsitz sowie die unterschiedliche Fortsetzung des Hiats zurückzuführen: urg. **jundai-* < **h₂iuHṅ-tó-i* (wie **junga* < **h₂iuHṅkó-*) vs. urg. **jugunþi-* < **h₂iuHṅ-ti-*, woraus später **jugunþi-* (HILL 2005: 119 mit Verweisen, CASARETTO (2004: 458f.). Letztere Variante widerspräche aber der Annahme, dass Laryngalhiate noch vor der Syllabifizierung von **ṅ* zu **un* geschwunden sind, wie beim das 'Wind'-Wort argumentiert wurde. HILL (2005: 120) nimmt daher an, dass das wg. **jugunþi-* erst in Anlehnung an das auch semantisch nahestehende Reimwort **dugunþi-* 'Tugend' aus älterem **junþi-* entstanden ist; das ursprüngliche Paradigma zeigte also einen Wechsel

**jundi-* (got.) ~ **junþi-* (wg.) und auf die Rekonstruktion eines sonst unbekanntes Wechsels *-un- ~ *-ugun- kann verzichtet werden.

3.3.4 Die Frage nach der Identität der Substratsprache(n)

Aufmerksamkeit ist geboten, wenn es darum geht, die Substratsprache(n) zu identifizieren. Man darf nicht den Fehler begehen und die verschiedenen Eigenschaften (z.B. Pränasalisierung, Wurzelauslautvariation Tenuis – Media und Velar – Labial, *kn-* Anlaut) alle einer einzigen zugrundeliegenden Substratsprache zuschreiben, denn es spricht nichts dagegen, dass das Germanische die verschiedenen Substratmerkmale zu verschiedenen Zeiten von ganz unterschiedlichen Kontaktsprachen bezogen hat. Als Kandidaten für die unbekanntes Gebersprache wurden bisher u.a. das Baskische (VENNEMANN) und das Semitische favorisiert; die Richtigkeit dieser Theorien ist aber mehr als zweifelhaft. BOUTKAN/KOSSMANN (1998: 97) konnten ermitteln, dass wegen einiger Parallelen des Germanischen zu Substratwörtern in Berber-Sprachen die zu ermittelnde Substratsprache sowohl dem Germanischen als auch den Berber-Sprachen zugrundegelegen haben muss, vgl. wg. **krumba-* (ae. *crumb* 'krumm', usw.), air. *cromb*, mkymr. *crwm* 'gebogen' (früh aus dem Germanischen entlehnt?) – Berber **ku/irVnb-* 'gebogen sein' in Ahaggar Touareg *kerembi* 'gebogen sein' (BOUTKAN/KOSSMANN 1998: 90).

Es ist klar, dass die Substratsprache die im Germanischen zu erklärenden Merkmale besessen haben muss, also in unserem Falle Pränasalisierung und geminierte Plosive, sowie Wurzelauslautvariation. Dies ist zumindest für das Baskische bzw. Proto-Vaskonische nicht der Fall²²⁷ und es entfällt so als Kandidat für die Substratsprache Nordeuropas. Auch die geographische Distanz spricht gegen diese Verbindung. Daneben scheint aber mittelbarer oder sogar unmittelbarer Sprachkontakt zu den uralischen Sprachen stattgefunden zu haben. Diese Sprachen waren auch geographisch direkt mit den Vorfahren der Germanen, Balten und Slaven benachbart. KOIVULEHTO (2003: 310) konnte zeigen, dass ein idg.-uralischer Sprachkontakt seit der grundsprachlichen Zeit beider Sprachfamilien existierte. Die Erforschung des Sprachkontakts zwischen dem Indogermanischen und den uralischen Sprachen steht zwar noch am Anfang, erste wegweisende Werke sind aber neben KOIVULEHTO 2003, SCHRIJVER 2001 und KALLIO 2000.

²²⁷ Jürgen SCHWEITZER mündliche Mitteilung.

3.3.5 Fazit Substrat-Theorie

Zusammenfassend lässt sich über die Substrat-Theorie sagen, dass sie in einigen Fällen auf recht einfache Weise für Erscheinungen des Germanischen entretten kann, die bisher nicht ausreichend aus der Indogermania heraus erklärt werden konnten. Nach über einem Jahrhundert der inner-idg. Rekonstruktionsarbeit ist die Forschung in einigen Bereichen in eine Sackgasse geraten, beispielsweise bei den angesprochenen Wurzelaslautvariationen, die v.a. die west-idg. Sprachen an den Tag legen. Entweder gibt man sich weiterhin mit Wurzelvarianten zufrieden, deren Funktion und Abgrenzung zueinander einfach nicht mehr erschließbar ist, oder man sucht und findet vielleicht unter den vormals dem Idg. benachbarten Sprachen noch weitere mit Substratmerkmalen, die aus der Indogermania heraus bislang nicht erklärt werden konnten.

Die sog. KLUGE-Geminaten in allen *n*-haltigen Flexionskategorien (Nomen wie Verb) sind aber *pace* KROONEN (2009) lautgesetzlich durch KLUGES *n*-Assimilation, d.h. durch ein urgermanisches Lautgesetz entstanden. Weder die Doppeltenues **kk*, **pp*, **tt* selbst noch ihr Wechsel mit Doppelmediae, einfachen Tenues und Mediae ist daher als Substratgut zu betrachten. Ihre Entstehung in urg. Zeit (ausgelöst durch ein Lautgesetz) kann aber durch das Vorhandensein einer Substratsprache mit Geminaten begünstigt worden sein. Auch die Pränasalierung kann durchaus in einer Substratsprache des Germanischen zur hohen Produktivität und Anzahl von starken Verben der dritten Ablautreihe auf *-iNC* im Germanischen Anlass gegeben haben. Und schließlich ist auch das unidg. Lexikon des Germanischen, wie es POLOMÉ (1986) genannt hat, ein starkes Argument für die Existenz einer oder mehrerer Substratsprache(n) in der Vorgeschichte der germanischen Sprachen.

4.0 Auswertung und Vergleich mit den übrigen idg. Sprachen

Abschließend sollen hier noch einmal die Besonderheiten der besprochenen Typen von Nasalverben im Germanischen in Erinnerung gerufen und zusammengefasst werden, bevor schließlich die Nasalpräsentien des Germanischen mit denen der verwandten Sprachen verglichen werden sollen.

4.1 Resumé

Die Nasalinfixverben des Germanischen lassen sich nicht als eine homogene Gruppe beschreiben. Vielmehr liegen einzelne Typen vor. Die meisten Verben folgen

aufgrund ihrer Wurzelstruktur und *e*-Vollstufe (im Präsens) der dritten Ablautreihe starker Verben. Bei der Fülle von Material mit *e*-vollstufiger Wurzel war es möglich, morphologische Besonderheiten an diesen Verben zu zeigen, z.B. *s mobile* - Verhältnis, grammatischer Wechsel, Wurzelauslautvariation. Auch wurde ein Blick auf die semantischen Beziehungen zwischen Primärverb und Kausativum bei germanischen Nasalinfixverben geworfen. Von besonderem Interesse waren aber die Verbpaare mit der Opposition nasalhaltige : nasallose Form, da hierbei besonders leicht ein Abbild der urgermanischen Verhältnisse gewonnen werden konnte, das nur erraten ließ, wie intensiv die Umgestaltungen im Verbalsystem tatsächlich gewesen sein müssen. Trotz allem entdeckt man bei genauerem Hinsehen verblüffende Details, z.B. den besprochenen *o ~ Ø* - Ablaut bei Nasalinfixverben vom Typ *ganga ~ gunga*. Mögen Alter und Ursprung der *o*-Stufe in Präsensformen auch noch im Unklaren liegen, bemerkenswert ist ihre Präsenz bei Nasalinfixverben allemal. Hauptsächlich die ingvaeonischen Dialekte, allen voran aber das Altfriesische, gingen bei der Bewahrung der schwundstufigen Stammalternante der ursprünglich *o ~ Ø* - ablautenden Verben einen anderen Weg als die übrigen g. Dialekte. Dies hat uns erst zum Scharfblick auf dieses Phänomen verholfen.

Doch nun zu den Nasalsuffixbildungen, die nicht minder ergiebig waren. Zusammenfassend lässt sich für die Nasalsuffixbildungen zu Wurzeln *ultima laryngalis* feststellen, dass sie formal entweder auf einen infixablautenden, ursprünglich athematischen Typ **Ci-ne-H-* ~ *Ci-n-H-* zurückgehen, was der ai. 9. Präsensklasse gleichkäme, oder auf den wurzelablautenden STRUNKSchen Nasalinfixtyp: **Cei-n-H-* ~ **Ci-n-H-*. Eine Entscheidung für einen der Typen ist oft weder im Einzelfall noch für die gesamte Gruppe zu fällen, doch ist bemerkenswert, dass die schwachen Stammformen beider Typen identisch sind und es so leicht auf beiden Seiten zu einem analogischen Übergang zum jeweils anderen Flexionstyp kommen konnte. Will man den STRUNKSchen Nasalpräsenstyp **Cei-n-H-* nicht bemühen, so ist in allen Fällen auch eine analogische Erklärung der langvokalischen Wurzel (urg. **ī < ei*) wie unter dem Wort für 'gähnen' (Kap. 2.2.1.1) gezeigt, möglich. Die einzige Voraussetzung dafür ist die Existenz eines starken Präteritums, das die Schlüsselform für den Ausgleichsmechanismus darstellte.

Die Nasalsuffixverben zu Wurzeln auf Resonanten zeichnen sich durch Wurzel-Schwundstufe und unassimilierten Nasal aus. Die Assimilation des präsensbildenden Nasals an den vorausgehenden Resonanten unterblieb, da dieser in der Schwundstufe

vokalisch war (uridg. **r̥* > urg. **ur*) – im Gegensatz zu den vollstufigen Verben auf geminierte Resonanten. Die Flexionsschwankungen zwischen starker und schwacher Konjugation deuten darauf hin, dass sie auf ein Paradigma mit ablautendem Nasalsuffix bei konstant schwundstufiger Wurzel zurückgehen, also $CR̥-neH- \sim CR̥-nH-$. Das spricht für die Existenz des Nasalsuffixes $-nā- \sim -n-$ bei Wurzeln der Struktur CeR (vgl. *murnan*) bzw. für die Existenz des Infixtyps $-ne- \sim -n-$ bei *seṭ*-Wurzeln vom Typ $CeRH$ (vgl. *spurnan*) in der Vorgeschichte des Germanischen. Da beide Typen im Germanischen zusammenfielen, sind die synchron parallel gebauten Verben urg. **murnan*, $-nōn$ und **spurnan*, $-nōn$ trotz unterschiedlicher Wurzelform bezeichnend dafür, dass der Übergang vom Nasalinfix zum -suffix fließend war. Die Spuren *e*-vollstufiger Wurzel bei *spurnan* (ahd. *spirnan*) sind ein Indiz für die Existenz des STRUNKSchen Nasalpräsenstyp $CeR-n-H- \sim CR̥-n-H-$ in der Vorgeschichte des Germanischen, da das Verb von der einst schwundstufigen $nō/\eta$ -Flexion in diesen Flexionstyp sekundär übergetreten ist.

Recht altertümlich erscheinen die "starken Nasalsuffixpräsentien" wie **freh/gna-* ~ **frah* aus Kap. (2.2.3), da sie ein nasalloses Präteritum haben, das meistens auf ein vorurg. Perfekt zurückgeht, z.T. aber auch dem germanischen Neoablaut unterlag. Die thematische Präsensflexion muss das Vorbild für die Thematisierung der got. *nan*-Verben im Präsens abgegeben haben. Die "starken Nasalsuffixpräsentien" sind auf jeden Fall in urgermanischer Zeit zu verorten und daher älter als die einzelsprachlich produktiven *nan*-Verben. Die Bedeutungskonstituenten dieser Gruppe von Verben sind sehr unterschiedlich: einige sind transitiv (**freh/gna-*, **wahnja-*) andere inchoativ (**wakna-*). Dieses Nebeneinander von verschiedenen Aktionsarten bei ein und derselben Bildung muss ursprünglich sein, da synchron keine Motivation für deren Verbindung besteht.

Die transitive Funktion könnte im Einklang mit dem in Kap. 3.2. Gesagten die altertümlichste aller Bedeutungsnuancen sein; die inchoative könnte in Assoziation des *na*-Verbalstamms (Wurzelschwundsstufe) mit dem PPP-Stamm des starken Verbs und evtl. mit ehemals medialen Endungen, die durch aktivische ersetzt wurden, seine inchoative Funktion erlangt haben. Die *na*-Verben **sinþna-*, **tinþna-* haben ihre intransitiv-stativische Bedeutung vielleicht auf ihrem Ableitungsweg (von den *jan*-Verben ausgehend) als Antikausativa erhalten. Dies ist als ein Indiz zu werten, dass die thematischen Nasalsuffixpräsentien in der Tat heterogener Herkunft sind und keine alte, funktional einheitliche Gruppe darstellen.

Folgende Ableitungswege von *na*-Präsentien sind formal denkbar:

- 1.) departizipial vom PPP eines stv. mit "analogischer Synkopierung"²²⁸ des Ptz.-Suffix-Vokals,
- 2.) denominal von uridg. **no*-Adjektiven + **-ō/ja-*
- 3.) Nasalpräsens mit transitiver Funktion = ai. 9. Präsensklasse mit produktivem Suffix
- 4.) Nasalsuffixpräsens mit intransitiver, antikausatischer Funktion (altes Medium?).

Die nur im Gotischen und Nordgermanischen produktiven *na(n)*-Verben sind treffender als "Antikausativa" anzusprechen. Die traditionellen Bezeichnungen "Inchoativa" oder "Intransitiva" oder gar "Mediopassiva" sind zu ungenau und beziehen sich nicht auf alle Vertreter der *nan*-Verben. Die älteste Schicht unter den *nan*-Verben stellen die deverbale Inchoativa dar, die zu starken Verben gebildet wurden (z.B. got. *waknan*). Auch deadjektivische *nō-* / *na*-Verben scheinen alt zu sein, vergleicht man die Evidenz von Fällen wie ae. *brosnian*, ahd. *wesanēn*, an. *blikna*, got. *fullna*. Ihr Ursprung liegt, wie bei den KLUGE-Verben auch, in den vorurg. Nasalsuffixpräsentien auf **-nā-* ~ **-n-*; dabei konnten vereinzelt auch **no*-Adjektive die Ableitungsgrundlage bilden und schließlich die denominalen Derivation solcher Verben begünstigt haben.

Unter den denominalen Verben sind die deadjektivischen (ae. *brosnian* 'zerfallen, verderben', an. *sortna* 'schwarz werden') älter als die desubstantivischen (got. *gafrisahtnan* 'ein Abbild werden').

Sehr nützlich ist die Aufstellung von GORBACHOV (2007: 106), in der er die germanischen Nasalsuffixverben in drei Typen (*patterns*) unterteilt, je nach ihrem flexivischen Verhalten; (s. nächste Seite). Dabei entspricht GORBACHOVs *pattern C* unseren "starken Nasalsuffixverben", und *patterns A & B* stellen lediglich zwei unterschiedliche Kontinuanten des urg. ablautenden Präsens auf *nō-* ~ *na-* dar, nämlich einerseits mit durchgeführtem *-nō-* im Präs. und Prät. und andererseits mit thematisiertem Präsens auf *-na-* und Prät. auf *-nō-*. *Pattern B* entspricht also genau der gotischen vierten schwachen Präsensklasse, *pattern A* wird angesetzt wegen der durchgängigen *-nō-* Flexion des Nord- und Westgermanischen. Das urg. noch suffixablautende Präsensparadigma wurde in den Einzelsprachen in verschiedene Richtungen vereinfacht; dies führte zum heterogenen Eindruck, den der Nasalsuffixpräsens-Komplex bei der Betrachtung der germanischen Einzelsprachen hinterlässt:

²²⁸ Vgl. Kap. 3.2.3 und 2.4.

pattern A:	inf.	* <i>wiz-nō-n</i> / Ingv. * <i>-nō-ja-n</i>	ON <i>visna</i>	OE <i>wisnian</i> / <i>weornian</i>
	3.sg. pres.	* <i>wiz-nō-đ(i)</i> / * <i>-nō-þ(i)</i>	ON <i>visnar</i>	OE <i>wisnađ</i> / <i>weornađ</i>
	3.sg. pret.	* <i>wiz-nō-đai</i>	ON <i>visnaði</i>	OE <i>wisnode</i> / <i>weornode</i>
	past ppl.	* <i>wiz-nō-đa-z</i>	ON <i>visnaðr</i>	OE * <i>wisned</i>
pattern B:	inf.	* <i>tur-na-n</i>	Go. <i>-taurnan</i>	
	3.sg. pres.	* <i>tur-ni-đ(i)</i>	Go. <i>-taurniþ</i>	
	3.sg. pret.	* <i>tur-nō-đai</i>	Go. <i>-taurnōda</i>	
	past ppl.	—	Go. —	
pattern C:	inf.	* <i>wak-na-n</i>	OE (<i>on-/a-</i>) <i>wæcnan</i>	
	3.sg. pres.	* <i>wak-ni-đ(i)</i>	OE <i>-wæcneđ</i>	
	3.sg. pret.	* <i>wōk(-e)</i>	OE <i>-wóc</i>	
	past ppl.	* <i>wak-ana-z</i>	OE * <i>-wæcen</i> , ON <i>wakinn</i>	

Die Verben auf Doppelresonanten erscheinen sehr heterogen, sowohl in ihrem Ablautverhalten (vgl. die verschiedenen Typen: *bannan*; *spinnan* - *spannan*; *swimman* - *swumman*, *wellan* - *wallan* - *wulan*) als auch in der noch immer ungeklärten Herkunft der Geminaten. Glaubt man nicht an die Resonantengemination durch Laryngal, wie von LÜHR, SEEBOLD, u.a. vorgeschlagen, lassen sich die Präteritopräsentien *ann* - *unnum* sowie *kann* - *kunnum* als analogisch in diese Verbgruppe eingeführte alte Nasalinfixpräsentien deuten. Dabei entstand nach dem Muster des echten Präteritopräsens wie *man* - *munum* (daneben swv. *munnōn*) zu den Nasalverben urg. **kunnō-* / *kunn-* und urg. **unnō-* / *unn-* analogisch ein neuer Präsensstamm für den Singular: urg. **kann* und urg. **ann*. Diese Erklärung für die Präteritopräsentien ist aber nicht annähernd so attraktiv für die *e*-vollstufigen RR-Verben des Germanischen, da diese nicht in die zu erwartenden Ablautverhältnisse der Nasalverben passen. Doch scheinen einige Verben Spuren eines ablautenden Paradigmas erhalten zu haben: got. *brinnan* : afr. *burna*, got. *swimman* : afr. *swumma*. Oft ist die Rede davon, dass die *e*-vollstufigen Formen durch "Ablautentgleisung" entstanden seien, d.h. dass ein **swimm-* älteres **swumm-* ersetzt hat, um in die Verbalklasse der dritten Ablautreihe zu passen. Dies ist leicht vorstellbar auf analogischem Wege: wie Prät. Pl. *bundun* : Inf. *bindan*, so auch Prät. Pl. **swummun* : (neuer Inf.) X=*swimman*, doch ein besserer Terminus als das geläufige "Ablautentgleisung" wäre "Neoablaut". Diese analogische Ersetzung muss früh, d.h. noch in gemeingermanischer Zeit geschehen sein, da die Verben mit *e*-Stufe in der Wurzel diese in allen Einzelsprachen zeigen; die

Schwundstufen-Formen im nordseegermanischen Sprachraum bilden dagegen eine Minderheit (wie schon bei *ganga-* ~ *gunga-*).

Einige der Fallbeispiele für Iterativverben mit KLUGE-Geminaten sind nur im Westgermanischen, oder gar nur im deutschen Sprachgebiet verbreitet. Dies lässt zu recht an ihrem urg. Alter zweifeln und legt nahe, dass der Derivationsmechanismus in diesen Dialekten besonders produktiv geworden und das für einige Zeit geblieben ist. Ein solches spätes Beispiel war ahd. *trettōn* zu *tretan* neben *trottōn** zu got. *trudan*, an. *troða* in Kap. 2.3.2.3. Die Mehrzahl der Verben mit geminiertem Plosiv sind aber durch das Wirken von KLUGES Gesetz auf suffixbetonte Nasalsuffixverben zurückzuführen. Die zahlreichen Mediageminaten des Nordgermanischen sind durch Konsonantengradation zu erklären.

4.2 Zur Opposition idg. Nasalpräsens – germanisches "Aoristpräsens"

Das Material hat gezeigt, dass das Germanische zwar einige altertümliche Züge der idg. Nasalpräsentien bewahrt hat: Schwundstufe der Wurzel (z.B. *murnan*), Suffixbetonung (KLUGE-Verben) und ein urg. ablautendes Paradigma der Suffixverben **-nō-* / *-n-* und die damit verbundenen flexivischen Dubletten (*ō-* / *ē-* Flexion vs. thematisch). Andererseits stellen die vielen thematischen Nasalinfixverben mit *e*-vollstufiger Wurzel aber eine Neuerung dar, die vielen westlichen idg. Sprachen gemeinsam ist. Ferner zeigt das Germanische oft gerade dort keine Nasalbildung, wo die übrigen idg. Sprachen eine haben. MEISER (1993: 299) interpretiert die Situation so: "Schwierigkeiten ergaben sich, als in spätgrundsprachlicher Zeit im Zuge der Neustrukturierung des Verbalsystems [...] beide Stämme zu einem Averbō vereinigt wurden." In den Sprachen, die die Nasalbildung als Präsensstamm fortsetzen, setzte sich die Bedeutung des Nasalpräsens im gesamten Paradigma durch. Doch mussten diejenigen Sprachen, die an der aoristischen Bedeutung der uncharakterisierten Primärbildung festhielten, eine neue Präsensform zum Aorist hinzubilden; die semantisch abweichende Nasalformation wurde dabei aufgegeben (MEISER 1993: 299). Dabei war die semantische Vereinheitlichung von Aorist- und Präsensstamm ein länger andauernder, keineswegs geradliniger Prozess (MEISER 1993: 300). So kommt es, dass z.B. got. *brikan* 'brechen' (trans.) zwar die Bedeutung des Nasalpräsens fortsetzt, formal aber die uncharakterisierte Wurzel **b^hreǵ-* (IEW 165) 'krachen, bersten' vorliegt. Ein weiterer, sehr bedeutender Fall ist got. *digan* 'kneten', dem mit lat. *finḡō-*, *-ere* 'gestalten, formen, bilden', gr. *θιγγάνω* (Aor. *ἔθιγον*) 'berühren, umrühren, sich

befassen mit' und air. *-dingid* 'bauen, errichten' gleich drei Sprachen mit Nasalpräsens gegenüber stehen. Dass got. *digan* in der Tat formal auf den Aorist zurückgeht, ist offensichtlich: Die sowohl unnasalierte als auch schwundstufige Bildung *dig-* gehört zur Wurzel **d^heig^h-* (IEW 244) 'kneten'. MEISER (1993: 304) merkt aber an, dass angesichts der weitreichenden paradigmatischen Umgestaltungen im germanischen Verbalsystem nichts dagegen spreche, got. *digan* als die Kontinuante eines Nasalpräsens aufzufassen, da auch die Bedeutung 'modellieren, bilden, töpfern' eher zum Nasalpräsens als zum Wurzelaorist passt.

RASMUSSEN (1988: 352) weist auf das grundsprachliche Alter des Nasalpräsens zur Wurzel **b^heud^h-* 'erwachen, aufmerksam werden' (LIV² 82, IEW 150ff.) hin. Wiederum ist im Gotischen mit *biudan* ein nasalloses Präsens fortgesetzt. Als grundsprachlich wird die Nasalbildung angesehen aufgrund von gr. *πυθάνομαι* 'erfahren, wahrnehmen', air. *ad-boind* 'verkünden, zurückweisen' lit. *būsti* (*bundū*) 'erwachen', aksl. *вѣз-бѣнѣти* 'erwachen', *бѣдѣти* 'wachen'.

Daneben scheint aber auch ein thematisches Präsens schon grundsprachlich zu sein, wozu got. *ana-biudan* 'befehlen' und an. *bjóða* 'anbieten, zu erkennen geben' zählen. Sie haben Anschluss an ai. *bódhati* 'erwachen, aufmerksam sein'. Das thematische Präsens ist laut RASMUSSEN (1988: 352) vom Konjunktiv des entsprechenden Wurzelaorists herzuleiten, vgl. gr. *πέυθομαι* Fut., *ἐπυθόμην* Aor. Es ist also wahrscheinlich, dass auch einige der anderen Fälle aus der Tabelle unten auf analogische Weise entstanden sind und einer der produktivsten Flexionsklassen, den thematischen Wurzelpräsentien zugeführt werden konnte.

SPECHT (1935:113ff.) erstellte eine Liste von Gleichungen, bei denen die g. Verben stets nasallos, die verwandten Verben aus den übrigen idg. Sprachen aber nasalhaltig sind, wovon nur einige der sichersten angeführt werden sollen:

- lat. *findō*, ai. *bhinátti* : got. *beitan*, gr. *φείδομαι*
- lat. *scindō*, ai. *chinátti*, lit. *skisti* (*skindū*) : lit. *skíesti*, ae. *scítan*, got. *skeidan*²²⁹
- lat. *tundō*, ai. *tundáte* : got. *stautan*
- lat. *fundō* : ai. *juhóti*, gr. *χέω*, got. *giutan*
- lat. *linquō*, ai. *riṇákti*, apr. *polīnka* : alat. *līquitur*, gr. *λείπω*, got. *leihvan*
- lat. *vincō* : gr. *ἐπιεικτός*, lit. *veĩkti*, got. *weihan*, ae. *wīgan* 'kämpfen'

²²⁹ Got. *skeidan* mit abweichendem Dental.

"Aus diesen Gleichungen geht deutlich hervor, daß das Germanische [...] niemals dort eine *n*-Bildung im Präsens ha[t], wo sie im Lat., Ai. oder Lit. erscheint. [...] Trotzdem sind im Germ. Präsentien mit infigiertem Nasal nicht zu leugnen, wie die bekannten ahd. *slîchan*, ae. *slincan* oder ahd. *klîban*, *klimban* zeigen. Sie haben aber keine unmittelbaren auswärtigen Entsprechungen" (SPECHT 1935: 114).

Durch die Untersuchung der Verhältnisse der g. Nasalpräsentien zu denen verwandter Sprachen hat sich also ergeben, dass das Germanische oft anstelle der Nasalbildung die zugehörigen Wurzelaoriste als thematisierte Präsentien oder auch thematische Aoriste fortsetzt, wobei z.T. die transitive Bedeutung des Nasalpräsens beibehalten wurde (s.o. got. *digan*, *brikan*).

POULTNEY (1937: 175) kam zu dem Ergebnis, dass gewisse Faktoren die Verallgemeinerung der aoristischen Form im Germanischen beeinflusst haben können: Dies ist z.B. der urg. Schwund des Nasals vor /h/ und /h^w/. Dies begünstigte die Einordnung der Nasal infixverben mit neuem *ī*, *ū* (< urg. *-inh-, *-unh-) in die erste bzw. zweite Ablautreihe starker Verben. Die zweite Möglichkeit für die Entstehung von "Aorist-Präsentien" im Germanischen ist analogische Neugestaltung gemäß den Ablautmustern zum bestehenden, nasallosen starken Präteritum: urg. wie 3.Sg. Prät. **baite* zu **bīta-*, so 3.Sg. Prät. **klaipe* zu neuem **klība-* (vgl. Kap. 2.1.2.3).

Von POULTNEY (1937: 164-165) stammt auch folgende Tabelle, in der die Verhältnisse zwischen den außergermanischen Nasalpräsentien und den germanischen "Aoristpräsentien" noch einmal in übersichtlicher Form dargestellt sind:

IE root	Aryan	Greek	Latin	Germanic	Baltic	Other languages
ai-dh-	<i>inddhé</i>	<i>αἰθω</i>				
3 jeu-g-	<i>yunákti</i> <i>yuñjāti</i>	<i>ζεύγνυμι</i>	<i>jungo</i>		<i>jūngiu</i> ⁴	
jeudh-	<i>yódhati</i>		<i>jubeo</i>		<i>judù</i> <i>jundù</i>	
2 ueiq-			<i>vinco</i>	<i>weihan</i>	<i>veikiù</i>	Olr. <i>fehím</i>
2 ueid-	<i>vindāti</i>	<i>ἰνδάλλομαι</i>				Olr. <i>finnaim</i> Arm. <i>giut</i> ⁵
k̄ueit-	[<i>śvetate</i>]				<i>švintù</i>	
gheigh-	<i>jéhamāna</i>			<i>faihu-geigan</i> <i>ga-geigan</i> OHG <i>gingen</i>		
ġheu- ġheud-	<i>juhóti</i>	<i>χέω</i>	<i>fundo</i>	<i>giutan</i>		
teiq-				OHG <i>dingan</i>	<i>tikiù</i>	
deik̄-	<i>diśāti</i>	<i>δεικνυμι</i>	<i>dīco</i>	<i>ga-teihan</i> OHG <i>zīhan</i>		
deuk-		<i>δέκει</i> ⁷	<i>dūco</i>	<i>tiuhan</i>		
dheigh-	<i>degdhi</i>	<i>θειγγάνω</i>	<i>finġo</i>	partic. <i>digandin</i>	<i>dižu</i>	OIr. <i>dingim</i> Arm. <i>dizā-nem</i>
dheugh-		<i>τεύχω</i> <i>τυγχάνω</i>		OIcel. <i>duga</i> Goth. pret. pres. <i>daug</i>		
peig- peik̄-	[<i>piñkte</i>] <i>piñśāti</i>		<i>pingo</i>		<i>pēšiù</i>	
bheid-	<i>bhindatti</i>	<i>φείδομαι</i> ⁸	<i>findo</i>	<i>beitan</i>		
bheidh-		<i>πείθω</i>	<i>fido</i>	<i>beidan</i>		Alb. <i>bint</i>
1 bheug- 3 bheug- (h)-	<i>bhujāti</i>	<i>φεύγω</i> <i>φυγγάνω</i>	<i>fugio</i>	<i>biugan</i>	<i>búgstu</i>	

IE root	Aryan	Greek	Latin	Germanic	Baltic	Other languages
2 bheug-(h)-s	Avest. <i>bunjainti</i> Pali <i>pari-bhuñjati</i>		<i>fungor</i>			
bheudh-	<i>bódhati</i>	<i>πέθομαι</i> <i>πυνθάνομαι</i>		ana-biudan OEng. <i>bēodan</i> OHG <i>biotan</i>	<i>bundù</i>	
meiǵh-	<i>méhati</i>	<i>δμείχω</i>	<i>mingo</i>	OIcel. <i>mīga</i> OEng. <i>mīgan</i>	<i>męžù</i> ¹⁰	
meuq- meug-}	<i>muñcáti</i>	<i>ἀπο-μύσσω</i>	<i>e-mungo</i>		<i>munkù</i>	
2 reu-k-	[<i>luñcati</i>]	<i>ὀρύσσω</i>	<i>runco,</i> <i>-are</i>		<i>runkù ?</i>	
2 reu-p-	<i>lumpáti</i>		<i>rumpo</i>	OEng. <i>rēofan</i>		
1 leiǵ-	<i>riṇákti</i>	<i>λείπω</i> <i>λιμπάνω</i>	<i>linquo</i>	leihvan OHG <i>līhan</i> OEng. <i>lēon</i>	<i>lėkù</i> OLith. <i>palinkt</i> OPruss. <i>polinka</i>	OIr. <i>leicim</i> ¹¹ Arm. <i>lk-</i> <i>'anem</i>
leiǵh-	<i>leḍhi</i>	<i>λείχω</i>	<i>lingo</i>	bi-laigōn	<i>lėžiù</i>	OIr. <i>ligim</i>
1 leip-	<i>limpáti</i>	<i>ἀλείφω</i>		bi-leiban	<i>limpù</i>	OChSl. <i>lbn ꝥ</i>
seik-	<i>sécate</i> <i>siñcáti</i>			OHG <i>sihan</i> OEng. <i>sēon</i>		
sqēi-d-	<i>chinátti</i>	<i>σχίζω</i>	<i>scindo</i>	OHG <i>scīzan</i> OEng. <i>scītan</i>	<i>skiedžiù</i>	
steig-	<i>téjate</i>	<i>στιζω</i>	in-stīgo <i>stinguo</i>	OEng. <i>stic-</i> <i>chen</i>	<i>stingù</i>	
steigh-	<i>stighnoti</i>	<i>στείχω</i>		steigan	steigiúo-s	OIr. <i>tiagu</i> OChSl. <i>stigną</i>
(s)teu-d-	<i>tundate</i> <i>tudáti</i>		<i>tundo</i>	stautan OSax. <i>stōtan</i> OHG <i>stōzan</i>		
sneiguh-	Avest. <i>snaēžénti</i>	<i>ρείφει</i>	<i>ninguit</i> <i>nīvit</i> ¹²	OHG } <i>snī-</i> OEng. } <i>wan</i>	<i>sniñga</i> dial. <i>snėga</i>	OIr. <i>snigid</i>

De hoc satis. Dies alles lässt auf massive Umgestaltungen im Verbalsystem des Urgermanischen schließen, deren ganzes Ausmaß wir noch lange nicht begriffen haben. Ein gewisser Zusammenhang scheint zwischen den germanischen und balto-slavischen Nasalpräsentien intransitiv-inchoativer Bedeutung zu bestehen, doch sind die Verhältnisse in den letztgenannten Sprachzweigen alles andere als aufgeklärt. Wenn das uridg. Medium einst dahinter steckte, aber Endungersatz mit den aktiven Präsensformen stattfand, so lässt sich das heute nicht mehr beweisen. Die Produktivität verwischte bald die Spuren der ältesten Bildungen sowie ihre Entstehungsgeschichte und urtümliche Funktion. Der Übergang von der Infix- zur Suffixbildung war auch im Germanischen fließend, und zwar bei denjenigen Wurzeln, die einst auf Resonant (+Laryngal) bzw. Diphthong/Langvokal (+Laryngal) ausgingen. Das wahrscheinlich schon spätgrundsprachlich produktive Suffix **-nā-* / *-ŋ-* liegt potentiell allen besprochenen Nasalsuffixverben zugrunde – nur den Verben auf geminierten Resonanten nicht, da diese meist thematisch flektieren und die Herkunft der Geminaten i.d.R. schwer festzustellen ist. Dieser Präsens-Typ **nō-* ~ **ŋ-* ist durch seinen urg. noch ablautenden Charakter verantwortlich für die Entstehung von KLUGE-Geminaten einerseits und unassimilierten, schließlich produktiv gewordenen **nō-/na-* Verben andererseits. Diese gingen in ihrer urg. halb-thematischen Flexionsweise (Sg. **-nō-* ~ Pl. **-na-/i-*) in den Einzelsprachen verschiedene Wege des innerparadigmatischen Ausgleichs. Im Westgermanischen finden sich nur wenige Vertreter der unassimilierten *nan*-Verben, da wegen der ahd. und as. *ō*-Flexion bei Verben wie ahd. *zockōn* und as. *mornōn* von verallgemeinertem **-nṓ-* auszugehen ist, das für die zahlreichen Iterativa mit KLUGE-Geminaten im Auslaut verantwortlich ist. Dubletten thematischer und athematischer Flexion (ae. *murnan* – as. *mornōn*) sind als Relikte eines einst suffixablautenden Verbs (urg. Sg. **murnō-* ~ Pl. **murna-/i-*) zu werten. Bemerkenswert ist vielleicht noch, dass urg. **standa-* das einzige Nasalinfixpräsens ist, das sich hinsichtlich der Präteritum-Bildung (nasallos, stark) so verhält wie die "starken Nasalsuffixpräsentien" in Kap. 2.2.3. In vielen Fällen ist das Wirken des Neoablauts in den urgermanischen Paradigmen nicht zu unterschätzen. Abschließend möchte ich die Dankbarkeit des Materials ansprechen, das in all seiner Fülle und Variation solch tiefgehenden Einblicke in die urgermanische Flexionsweise der Nasalpräsentien erst ermöglicht hat. Die der Arbeit zugrundeliegende Materialsammlung, aus der ich nur die interessantesten Fälle zur Besprechung auswählen konnte, ist als Appendix angehängt.

5.0 Anhang

5.1 Literaturverzeichnis

ALM 1945-47

ALM, E. – Der Ausgleich des Ablauts im Präteritum von *stehen*, *Studia neophilologica* 18 (1945/46), 191-248 und *Studia neophilologica* 19 (1946/47), 207-271.

ANNERHOLM 1956

ANNERHOLM, H. - Studier över de inkoativa verben på *na(n)* i gotiskan och de nordiska fornspråken. Lund 1956.

DE AZKUE 1969

DE AZKUE, R.M. - *Diccionario Vasco - Español - Frances, Tomo II*. Bilbao.

BAMMESBERGER 1973

BAMMESBERGER, A. – Altenglisch *brosnian* und *molsnian*, *MSS* 31 (1973), 11-13.

BAMMESBERGER 1979

BAMMESBERGER, A. – *Beiträge zu einem etymologischen Wörterbuch des Altenglischen*, Berichtigungen und Nachträge zum Altenglischen etymologischen Wörterbuch von Ferdinand Holthausen, Heidelberg 1979.

BAMMESBERGER 1984

BAMMESBERGER, A. – *Studien zur Laryngaltheorie, Für Rudolf Mosis zum 10. Oktober 1983* (Zeitschrift für vergleichende Sprachforschung, Ergänzungshefte 33), Göttingen 1984.

BAMMESBERGER 1986

BAMMESBERGER, A. – *Der Aufbau des germanischen Verbalsystems* (Indogermanische Bibliothek Reihe 1, Lehr- und Handbücher, Bd. 1), Heidelberg 1986.

BAMMESBERGER 1990

BAMMESBERGER, A. – *Die Morphologie des urgermanischen Nomens* (Indogermanische Bibliothek Reihe 1, Lehr- und Handbücher, Bd. 2), Heidelberg 1990.

BEEKES 1996

BEEKES, R.S.P. - The etymology of Ger. *Funke* 'spark'. *ABäG* 46, 1-8.

BEEKES 1988

BEEKES, R.S.P. - Laryngeal Developments: A Survey. In: *Die Laryngaltheorie und die Rekonstruktion des indogermanischen Laut- und Formensystems* (BAMMESBERGER Hg.), (Indogermanische Bibliothek Reihe 3, Untersuchungen), Heidelberg 1988, 59-105.

BEEKES 2000

BEEKES, R.S.P. - *Roots with a nasal infix in Pokorný*. In: *Language contact: substratum, superstratum, adstratum in Germanic* (BOUTKAN & QUAK Hgg.), (= *ABäG* 54), Amsterdam-Atlanta, 3-24.

BJORVAND/LINDEMAN 2000

BJORVAND, H. & LINDEMAN, F.O. – *Våre arveord. Etymologisk ordbok*. Oslo 2000.

BLOOMFIELD 1925

BLOOMFIELD, L. – Einiges vom germanischen Wortschatz, in: *Germanica, Eduard Sievers zum 75. Geburtstag, 25. November 1925*, Halle (Saale) 1925, 90-106.

BOSWORTH/TOLLER

BOSWORTH, J. & TOLLER, T.N. – *An Anglo-Saxon Dictionary*. 2. Auflage, Reprint Oxford 1970.

TOLLER Suppl.

TOLLER, T.N. – *An Anglo-Saxon Dictionary Supplement*. Reprint Oxford 1973.

BOUTKAN 1996

BOUTKAN, D. – *A concise grammar of the Old Frisian dialect of the first Riustring Manuscript*. (= NOWELE Supplement Vol. 16).

BOUTKAN 1998

BOUTKAN, D. – On the form of North European substratum words in Germanic. *HS* 111 (1998), 102-133.

BOUTKAN/KOSSMANN 1998

BOUTKAN, D. & KOSSMANN, M. – Berber parallels of European substratum words. *JIES* 27, 87-100.

BRAUNE/EGGERS 1975

BRAUNE, W. – *Althochdeutsche Grammatik*, 13. Auflage, bearbeitet von EGGERS, H., Tübingen 1975.

BRAUNE/EBBINGHAUS 1973

BRAUNE, W. – *Gotische Grammatik mit Lesestücken und Wörterverzeichnis*, 18. Auflage, bearbeitet von EBBINGHAUS, E., Tübingen 1973.

BREIDBACH 1988

BREIDBACH, W. – *Faran und Gangan im ahd. Tatian*. *PBB* 110, H. 3 (1988), 332-350.

BRUGMANN 1880

Brugmann, K. – *Die siebente präsensklasse des arischen*, *MU* III (1880), 148ff.

BRUGMANN 1892

BRUGMANN, K. – *Etymologisches*. *IF* 1 (1892), 171-177.

BRUGMANN Grdr.

BRUGMANN, K. – *Grundriß der vergleichenden Grammatik der indogermanischen Sprachen*. 2. Bearbeitung, Bd. I-II,3, Straßburg, 1897-1916.

BRUGMANN 1904

BRUGMANN, K. – *Kurze vergleichende Grammatik der indogermanischen Sprachen*, Auf Grund des fünfbandigen 'Grundrisses der vergleichenden Grammatik der indogermanischen Sprachen von K. Brugmann und B. Delbrück' verfasst, Strassburg 1904.

BRUGMANN 1913

BRUGMANN, K. – *Zu den Ablautverhältnissen der sogenannten starken Verba des Germanischen*, *IF* 32 (1913), 179-195.

BRUNNER 1965

BRUNNER, K. – *Altenglische Grammatik*. Nach der angelsächsischen Grammatik von E. Sievers. 3., neubearbeitete Auflage, Tübingen 1965.

CAMPBELL 1959

CAMPBELL, A. – *Old English Grammar*, Oxford 1959.

CASARETTO 2004

CASARETTO, A. – *Nominale Wortbildung der gotischen Sprache*. Die Derivation der Substantive. Heidelberg 2004.

CLEASBY & VIGFUSSON & CRAIGIE 1957

CLEASBY, R. & VIGFUSSON, R. & CRAIGIE, W. – *An Icelandic-English Dictionary*. 2. Auflage. Oxford 1957.

COWGILL 1959

COWGILL, W. – The inflection of the Germanic \bar{o} -presents. *Language* 35 (1959), 1-15.

DE VRIES 1962

DE VRIES, J. – *Altnordisches etymologisches Wörterbuch*. 2. verbesserte Auflage. Leiden 1962.

DE VRIES 1992

DE VRIES, J. – *Nederlands etymologisch woordenboek*. 3. Auflage. Leiden – New York – Köln 1992.

DELBRÜCK 1897

DELBRÜCK, B. – Vergleichende Syntax der indogermanischen Sprachen, zweiter Theil. (*Grundriss der vergleichenden Grammatik der indogermanischen Sprachen IV* (BRUGMANN, K. – DELBRÜCK, B. Hgg.), Strassburg 1897.

DELBRÜCK 1968

DELBRÜCK, B. – *Altindische Syntax* (Reprographischer Nachdruck der 1. Auflage von 1888). Darmstadt 1968.

DÍAZ VERA 2001

DÍAZ VERA, J.E. – Reconstructing the onomasiological structure of Old English verbs: the case of touching, tasting and smelling. *Onomasiology Online* 2 (2001), 1-16.

DIELS 1913

DIELS, P. – Zur spontanen Nasalierung der deutschen Dialekte. *KZ* 45 (1913), 86-89; 326-333.

DUDEN ETYMOLOGIE

Der große DUDEN Etymologie. Herkunftswörterbuch der deutschen Sprache. DROSDOWSKI, G. & GREBE, P. (et al.) (in Fortführung der "Etymologie der neuhochdeutschen Sprache von Konrad DUDEN), Mannheim 1963.

EGGE 1886

EGGE, A.E. – Inchoative or *n*-Verbs in Gothic. *AJPh* 7.1, 38-45.

EICHMAN 1973

EICHMAN, T.L. – Althochdeutsch *sinnan* 'streben nach', sanskritisch *san-*, *sā-* 'gewinnen' und hethitisch *sanḥ-* 'erstreben'. *ZVS* 87 (1973), 269-271.

EICHNER 1988

EICHNER, H. – Anatolisch und Trilaryngalismus, in: *Die Laryngaltheorie und die Rekonstruktion des indogermanischen Laut- und Formensystems* (BAMMESBERGER Hg.), (Indogermanische Bibliothek Reihe 3, Untersuchungen), Heidelberg 1988, 123-151.

FAGAN 1989

FAGAN, S.M.B. – Geminate in Intensive and Iterative Germanic Class II Weak Verbs. *PBB* 111, 35-58.

FEIST 1939

FEIST, S. – *Vergleichendes Wörterbuch der gotischen Sprache*, mit Einschluss des Krimgotischen und sonstiger zerstreuter Überreste des Gotischen. 3. neubearbeitete und vermehrte Auflage. Leiden 1939.

FALK/TORP

FALK H.& TORP A. – *Wortschatz der germanischen Spracheinheit* (Vergleichendes Wörterbuch der indogermanischen Sprachen. Teil 3, (FICK Hg.). 4. Auflage, Göttingen 1909.

FLASDIECK 1935

FLASDIECK, H. – Untersuchungen über die germanischen schwachen Verben III. Klasse (unter besonderer Berücksichtigung des Altenglischen), *Anglia* 59 (1935), 1-192.

FLASDIECK 1936

FLASDIECK, H.M. – Die reduplizierenden Verben, *Anglia* 60 (1936), 241-365, bes. 286-291.

FRANCK 1971

FRANCK, J. – *Mittelniederländische Grammatik mit Lesestücken und Glossar*, 2. neubearbeitete Auflage, (unveränderter Abdruck der Ausgabe von 1910), Arnhem 1971.

FRANCK&VAN WIJK 1912

FRANCK, J. & VAN WIJK, N. – *Franck's etymologisch woordenboek der Nederlandsche taal met registers der Nieuwhoogduitsche woorden*. 2. Auflage, 'S-Gravenhage 1912.

FRAENKEL LEW

FRAENKEL, E. – *Litauisches etymologisches Wörterbuch*, Bd. I-II, Heidelberg 1962-1965.

FRIEDRICH 1960

FRIEDRICH, J. – *Hethitisches Elementarbuch*, 1. Teil Kurzgefaßte Grammatik, 2. verbesserte und erweiterte Auflage, Heidelberg 1960.

V. FRIESEN 1897

V. FRIESEN, O. – *Om de germanska mediageminatorna*, Med särskild hänsyn till de nordiska språken, Uppsala 1897.

FULLERTON 1970

FULLERTON, G.L. – The Source of the Gothic Fourth Weak Conjugation, *Language* 47 (1970), 375-380.

GALLÉE 1903

GALLÉE, J.H. – *Vorstudien zu einem altniederdeutschen Wörterbuche*, Leiden 1903.

GÄRTCHEN 1905

GÄRTCHEN, P. – *Die primären Präsentia mit o-Vokalismus in den indogermanischen Sprachen*, Diss. Breslau 1905.

GARCÍA GARCÍA 2005

GARCÍA GARCÍA, L. – *Germanische Kausativbildung*. Die deverbalen jan-Verben im Gotischen, (*HS Ergänzungshefte* 45), Göttingen 2005.

GARCÍA TEIJEIRO 1970

GARCÍA TEIJEIRO, M. - *Los presentes indoeuropeos con infijo nasal y su evolución*. Salamanca 1970.

GERLAND 1869

GERLAND, G. - *Intensiva und Iterativa und ihr Verhältnis zu einander*. Eine sprachwissenschaftliche Abhandlung, Leipzig 1869.

GORBACHOV 2007

GORBACHOV, Y.V. - *Indo-European origins of the nasal inchoative class in Germanic, Baltic and Slavic*. [unveröffentlichte Diss. Harvard].

GRIMM DWB

GRIMM, J. & W. (et al.) – *Deutsches Wörterbuch*, Leipzig 1854-1960; Online-Datenbank: <http://germazope.uni-trier.de/Projects/DWB> .

GRIMM DGr

GRIMM, J. - *Deutsche Grammatik*, vier Theile, Gütersloh 1890-1898.

HAMMERICH 1955

HAMMERICH, E. – *Worin besteht die hochdeutsche Lautverschiebung?* in: *PBB* 77 (1955), 165-203.

HASPELMATH 1987

HASPELMATH, M. – *Transitivity alternations of the anticausative type*, *Arbeitspapier Nr. 5 (NF) Institut für Sprachwissenschaft, Universität zu Köln*, Köln 1987, Online verfügbar unter <http://www.eva.mpg.de/lingua/staff/haspelmath/pdf/1987ant.pdf> .

HASPELMATH 1993

HASPELMATH, M. – *More on the typology of inchoative / causative verb alternations*, in: *Causatives and transitivity* (COMRIE, B. & POLINSKY, M. Hgg.), *Studies in Language Companion Series*, 23, Amsterdam 1993, 87-120.

HASPELMATH/MÜLLER-BARDEY 2001

HASPELMATH, M. & MÜLLER-BARDEY, T. – *Valence Change*, for HSK Morphology, A Handbook on Inflection and Word Formation (BOOIJ, G. & LEHMANN, C. & MUGDAN, J.

Hgg.), slightly revised April 2001. MPI Leipzig & Universität Mainz. Online verfügbar unter: <http://email.eva.mpg.de/~haspelmt/2005val.pdf> .

HEIDERMANNS 1993

HEIDERMANNS, F. – Etymologisches Wörterbuch der germanischen Primäradjektive. *Studia Linguistica Germanica* 33, Berlin – New York 1993.

VAN HELTEN 1905

VAN HELTEN, W.L. – Grammatisches LXIV. Zur entwicklung germanischer langer consonant aus kurzem consonanten + n-. *PBB* 30 (1905), 213-232.

HIERSCHE 1963

HIERSCHE, R. – Gab es im Idg. ein o-vollstufiges Präsens? *IF* 68 (1963), 149-159.

HILL 2003

HILL, E. – Untersuchungen zum inneren Sandhi des Indogermanischen. Der Zusammenstoß von Dentalplosiven im Indoiranischen, Germanischen, Italischen und Keltischen. *MFhS Münchener Forschungen zur historischen Sprachwissenschaft* (MUMM & SCHRIJVER Hgg.), Bd. 1, Bremen 2003.

HILL 2005

HILL, E. – Akzentuierung der Superlative, das Wort für 'Wind' und Akzentverschiebung nach Dreisilbengesetz in der Vorgeschichte des Germanischen. *IJDL* 2 (2005), 101-122.

HILL 2006

HILL, E. – Zur Terminologie der Feuergewinnung in den altgermanischen Sprachen. *PBB* 128 (2006), 375-397.

HIRT 1921

HIRT, H. – *Etymologie der neuhochdeutschen Sprache*. Darstellung des deutschen Wortschatzes in seiner geschichtlichen Entwicklung, 2. verbesserte und vermehrte Auflage, München 1921.

HOLTHAUSEN 1904/05

HOLTHAUSEN, F. – Etymologien. *IF* 17 (1904/05), 293-296.

HOLTHAUSEN 1925

HOLTHAUSEN, F. – *Altfriesisches Wörterbuch*. Heidelberg 1925.

HOLTHAUSEN/HOFMANN 1985

HOLTHAUSEN, F. – *Altfriesisches Wörterbuch*, 2. verbesserte Auflage von HOFMANN, D., Heidelberg 1985.

HOLTHAUSEN 1909

HOLTHAUSEN, F. – Etymologien, *IF* 25 (1909), 147-154.

HOLTHAUSEN 1974

HOLTHAUSEN, F. – *Altenglisches etymologisches Wörterbuch*, 3. unveränderte Auflage, Heidelberg 1974.

HOPPER/THOMPSON 1980

HOPPER, P.J. & THOMPSON, S. – Transitivity in grammar and discourse. *Language* 56 (1980), 251-299.

HOPPER/THOMPSON 1982

HOPPER, P.J. & THOMPSON, S. – *Studies in transitivity*, (Syntax and semantics 15), New York 1982.

HÖST 1954

HÖST, G. – An Archaic Feature of the Germanic Verb, *NTS* 17 (1954), 441-453.

IEW

POKORNY, J. – Indogermanisches etymologisches Wörterbuch, 2 Bdd., München – Bern 1959-69.

JASANOFF 1978

JASANOFF, J. – *Stative and Middle in Indo-European*, IBS 23 (MEID Hg.), Innsbruck 1978.

JASANOFF 1978b

JASANOFF, J. – Observations on the Germanic Verschärfung, *MSS* 37 (1978), 77-90.

JASANOFF 1979

JASANOFF, J. – The position of the *hi*-conjugation. In: *Hethitisch und Indogermanisch. Vergleichende Studien zur historischen Grammatik und zur dialektgeographischen Sprachgruppe Altkleinasiens* (NEU, E. & MEID, W. Hg.), Innsbruck 1979, 79-90.

JASANOFF 2003

JASANOFF, J. – *Hittite and the Indo-European Verb*. Oxford 2003.

JÓHANNESON 1931

JÓHANNESON, A. – *Die Mediageminata im Isländischen*, Reykjavík 1931.

JÓHANNESON 1956

JÓHANNESON, A. – *Isländisches etymologisches Wörterbuch*, Bern 1956.

KALLIO 2000

KALLIO, P. – Germanisch 'maggot' and 'moth', in: *Language Contact: Substratum, Superstratum, Adstratum in Germanic Languages* (=ABäG 54), Amsterdam – Atlanta 2000, 117-122.

KAMMENHUBER 1961

KAMMENHUBER, A. – Zur Stellung des Hethitisch-Luvischen innerhalb der indogermanischen Gemeinsprache, *KZ* 77 (1961), 31-75.

HW²

FRIEDRICH, J. & KAMMENHUBER, A. – *Hethitisches Wörterbuch*, 2. völlig neubearbeitete Auflage auf der Grundlage der edierten hethitischen Texte, Bd. II, Lfg. 9-10, Heidelberg 1988.

KAUFFMANN 1887

KAUFFMANN, F. – Zur geschichte des germanischen consonantismus, *PBB* 12, 504-547.

KATZ 1998

KATZ, J. – How to be a Dragon in Indo-European: Hittite *illuyankas* and its Linguistic and Cultural Congeners in Latin, Greek, and Germanic, in: *Mír Curad* (JASANOFF, MELCHERT, OLIVER (Hgg.)), *Studies in Honor of Calvert Watkins*, Innsbruck 1998, 317–334.

KIMBALL 1999

KIMBALL, S. E. – *Hittite Historical Phonology*. Innsbruck 1999.

KLINGENSCHMITT 1978

KLINGENSCHMITT, G. – Zum Ablaut des indogermanischen Kausativs. *KZ* 92 (1978), 1-13.

KLINGENSCHMITT 1982

KLINGENSCHMITT, G. – *Das altarmenische Verbum*, Wiesbaden 1982.

KLOEKHORST EDHIL

KLOEKHORST, A. – *Etymological Dictionary of the Hittite Inherited Lexicon* (Leiden Indo-European Etymological Dictionary Series Vol. 5, (LUBOTSKY, A. Hg.)), Leiden – Boston 2008.

KLUGE 1884

KLUGE, F. – Die germanische Consonantendehnung, *PPB* 9 (1884), 149-186.

KLUGE 1897

KLUGE, F. – *Vorgeschichte der altgermanischen Dialekte*, 2. Auflage mit einem Anhang Geschichte der gotischen Sprache. Sonderabdruck aus der 2. Auflage vom Pauls Grundriss der germanischen Philologie, Strassburg 1897.

KLUGE 1913

KLUGE, F. – *Urgermanisch, Vorgeschichte der altgermanischen Dialekte*. (Grundriss der germanischen Philologie (PAUL Hg.)). 3. verbesserte und vermehrte Auflage. Strassburg 1913.

KLUGE 1926

KLUGE, F. – *Nominale Stammbildungslehre der altgermanischen Dialekte*, 3. Auflage (bearbeitet von SÜTTERLIN, L. & OCHS, E.), Halle (Saale) 1926.

KLUGE/MITZKA

KLUGE, F. – *Etymologisches Wörterbuch der deutschen Sprache*, 20. Auflage bearbeitet von MITZKA, W., Berlin 1967.

KLUGE/SEEBOLD

KLUGE, F. – *Etymologisches Wörterbuch der deutschen Sprache*, 24. Auflage bearbeitet von SEEBOLD, E., Berlin 2002.

KÖBLER Ae. WB

KÖBLER, G. – *Altenglisches Wörterbuch*, 2. Auflage, 2003.

KÖBLER Afr. WB

KÖBLER, G. – *Altfriesisches Wörterbuch*, 2. Auflage, 2003.

KÖBLER Ahd. WB

KÖBLER, G. – *Althochdeutsches Wörterbuch*, 4. Auflage, 1993.

KÖBLER An. WB

KÖBLER, G. – *Altnordisches Wörterbuch*, 2. Auflage, 2003.

KÖBLER Anfr. WB

KÖBLER, G. – *Altniederfränkisches Wörterbuch*, 3. Auflage, 2003.

KÖBLER As. WB

KÖBLER, G. – *Altsächsisches Wörterbuch*, 3. Auflage, 2000.

KÖBLER, Got. WB

KÖBLER, G. – *Gotisches Wörterbuch*, 2. Auflage, 1989.

KOIVULEHTO 2003

KOIVULEHTO, J. Frühe Kontakte zwischen Uralisch und Indogermanisch im nordwestindogermanischen Raum, in: *Languages in Prehistoric Europe* (BAMMESBERGER, A. & VENNEMANN, T. Hgg.), Heidelberg 2003, 279-317.

KORTLANDT 1991

KORTLANDT, F. – Kluge's Law and the rise of Proto-Germanic geminates, *ABäG* 34, 1-4.

KORTLANDT 2000

KORTLANDT, F. – The Germanic fourth class of weak verbs. *NOWELE* 25 (2000), 137-139.

KORTLANDT 2003

KORTLANDT, F. – Glottalization, preaspiration and gemination in English and Scandinavian. *ABäG* 58 (2003), 5-10.

KORTLANDT 2006

KORTLANDT, F. – The inflexion of the Germanic *n*-stems. *NOWELE* 48 (2006), 3-7.

KORTLANDT 2007

KORTLANDT, F. – Engl. *bottom*, German *Boden*, and the chronology of sound shifts, *ABäG* 63 (2007) 5-8.

KRAHE/MEID 1967

KRAHE, H. – *Germanische Sprachwissenschaft*, Bdd. I-III, 7. Auflage bearbeitet von MEID, W., Berlin 1967.

KRÄMER 1971

KRÄMER, P. – *Die Präsensklassen des germanischen schwachen Verbums*. Studien zur lexikalischen Morphologie und Semantik, *IBS* 5 (MEID Hg.), Innsbruck 1971.

KROGMANN 1937

KROGMANN, W. – Altenglisches, 4. *zanzan* Ps. 54, 13. *Anglia* 61 (1937), 356f.

KRONASSER 1960

KRONASSER, H. – Nasalpräsentia und Kretschmers objektive Konjugation im Indogermanischen. Sitzungsberichte 235,2, Österreichische Akademie der Wissenschaften, Wien 1960.

KROONEN 2006

KROONEN, G. – Gemination and allomorphy in the Proto-Germanic *mn*-inflection: *bottom* and *rime*. *ABäG* 61 (2006), 16-25.

KROONEN 2009

KROONEN, G. – *Consonant and vowel gradation in the Proto-Germanic n-stems*. LEI Universiteit Leiden 2009. (Dissertation Leiden).

KROONEN 2010

KROONEN, G. – *Ablaut in the Proto-Germanic and Proto-Indo-European n-presents?* Handout UCLA Conference on the IE Verb (Arbeitstagung der IG), 13.-15.Sept. 2010, Los Angeles, Kalifornien.

KUHN 1853

KUHN, A. – Über die durch nasale erweiterten wortstämme. *KZ* II (1853), 392-398; 455-471.

KUIPER 1937

KUIPER, F.B.J. – *Die indogermanischen Nasalpräsentia. Ein Versuch einer morphologischen Analyse*. Amsterdam 1937.

KUIPER 1995

KUIPER, F.B.J. – Gothic *bagms* and Old Icelandic *ylgr*. *NOWELE* 25 (1995), 63-88.

KÜMMEL 2000

KÜMMEL, M.J. – Zur *o*-Stufe in der idg. Verbalstammbildung, in: *Indo-European Word Formation* (CLACKSON, J. & OLSEN, B.A. Hgg.), Proceedings of the Conference held at the University of Copenhagen, October 20th – 22nd 2000, Kopenhagen 2004, 139-158.

KURYŁOWICZ 1957

KURYŁOWICZ, J. – Morphological Gemination in Keltic and Germanic, in: *Studies presented to J. Whatmough on his 60th birthday*, (PULGRAM, E. Hg.), 'S-Gravenhage 1957, 131-144.

LEHMANN 2004

LEHMANN, W.P. – Derivational Morphology of the Early Indo-European Verb. In: *Studies in Baltic and Indo-European linguistics: in honor of Wilhelm R. Schmalstieg* (BALDI, P. & DINI, P.U. Hgg.) (= *Amsterdam Studies in the theory and history of linguistic science. Series IV, Current Issues in linguistic theory*), Amsterdam/Philadelphia 2004.

LERCHNER 1965

LERCHNER, G. – *Studien zum nordwestgermanischen Wortschatz*. Ein Beitrag zu den Fragen um Aufbau und Gliederung des Germanischen. (Mitteldeutsche Studien der sächsischen Akademie der Wissenschaften zu Leipzig, Historische Kommission (FRINGS, TH. & GROSSE, R. Hgg.), Halle (Saale) 1965.

LEXER 1992

LEXER, M. – *Mittelhochdeutsches Handwörterbuch*, Neudruck der Auflage von 1872-1878, Bd. 1-3, Stuttgart 1992.

LINDEMAN 1968

LINDEMAN, F. O. – Bemerkungen zu den germanischen Nasalverben. *NTS* 22, 83-90.

LINDEMAN 1997

LINDEMAN, F. O. – *Introduction to the 'Laryngeal Theory'*, IBS 91 (MEID Hg.), Innsbruck 1997.

LIV²

KÜMMEL, M.J. & RIX, H. (et al.) – *Lexikon der indogermanischen Verben*. Die Wurzeln und ihre Primärstambildungen, 2. erweiterte und verbesserte Auflage, Wiesbaden 2001.

VAN LOON 1986

VAN LOON, J. – *Historische fonologie van het Nederlands*, Louvain – Amersfoort 1986.

VAN LOON 2003

VAN LOON, J. – De Chronologie van de r-metathesis in het Nederlands en aangrenzende germaanse talen, *ABäG* 57 (2003), 141-167.

LÜHR 1976

LÜHR, R. – Germanische Resonantengemination durch Laryngal. *MSS* 35, 73-92.

LÜHR 1984

LÜHR, R. – Reste der athematischen Konjugation in den germanischen Sprachen. In: *Das Germanische und die Rekonstruktion der indogermanischen Grundsprache* (UNTERMANN, J. & BROGYANYI, B. Hgg.), *Akten des Freiburger Kolloquiums der Indogermanischen Gesellschaft, Freiburg, 26.-27. Februar 1981*, Amsterdam – Philadelphia 1984, 25-90.

LÜHR 1985

LÜHR, R. – Fälle von Doppelkonsonanz im Keltischen. Zur Frage ihrer Genese. *Sprachwissenschaft* 10 (1985), 274-346.

LÜHR 1988

LÜHR, R. – *Expressivität und Lautgesetz im Germanischen*. Heidelberg 1988.

LUICK 1964

LUICK, K. – *Historische Grammatik der englischen Sprache*. (WILD, F. & KOTZIOL, H. Hgg.), 1. Bd., 2. Abteilung, (Fotomechanischer Nachdruck der 1. Auflage), Oxford/Stuttgart 1964.

MARCHAND 1956

MARCHAND, J.W. – The Proto-Germanic Long Stops, *GL* 2 (1956), 51-69.

MARKEY 1981

MARKEY, T.L. – *Frisian*, Trends in Linguistics, State-of-the-Art Reports 13 (WINTER, W. Hg.), The Hague – Paris – New York 1981.

MARSTRANDER 1924

MARSTRANDER, S.. – *Observations sur les Prés. à nas. inf. en celtique* (Videnskapsselskapets Skrifter II- Hist.-Filos. Klasse 1924, No. 4) Christiania 1924.

MARTINET 1937

MARTINET, A. – *La gémination consonantique d'origine expressive dans les langues germaniques*, Kopenhagen - Paris 1937.

MAYRHOFER 1956-76

MAYRHOFER, M. – *Kurzgefaßtes etymologisches Wörterbuch des Altindischen*, Bdd. I-III, Heidelberg 1956-1976.

MAYRHOFER – EWAia

MAYRHOFER, M. – *Etymologisches Wörterbuch des Altindoarischen*, Bdd. I-III (Indogermanische Bibliothek 1. Abt., Sammlung indogermanischer Lehr- und Handbücher, 2. Reihe: Wörterbücher), Heidelberg 1986-2002.

MEID 1964

MEID, W. – Über *s* in Verbindung mit *t*-haltigen Suffixen, besonders im Germanischen. *IF* 69 (1964), 218-255.

MEILLET 1905/06

MEILLET, A. – Notes sur quelques formes indo-européennes. I. Sur les participes passés actifs du Baltique et du Slave. *MSL* 15, 202-204.

MEILLET 1916

MEILLET, A. – De quelques présents athématiques à vocalisme radical *o*, *MSL* 19, 181-192.

MEILLET 1909a

MEILLET, A. – Sur le prétérito-présent got. *lais*, *IF* 26 (1909), 200-202.

MEILLET 1909b

MEILLET, A. – Notes sur quelques faits gotiques. VII. Sur la place du ton dans les présents du type *fraihnan*; In: *MSL* 15, 98-101.

MEISER 1993

MEISER, G. – Zur Funktion des Nasalpräsens im Urindogermanischen, in: *Indogermanica et Italica*. Fs. für Helmut Rix zum 65. Geburtstag ((MEISER, G. Hg.), Innsbruck 1993, 280-313.

MILIZIA 2004

MILIZIA, P. - PIE Nasal Infixation Rule. *JIES* 32 (2004), 337- 359.

MONIER-WILLIAMS

MONIER-WILLIAMS, M. – *A Sanskrit-English dictionary*, etymologically and philologically arranged with special reference to cognate Indo-European languages, erweiterte und verbesserte Neuauflage bearbeitet von LEUMANN, E. & CAPPELLER, C., (lithographischer Neudruck der 1. Auflage von 1899), Oxford 1956.

MOTTAUSCH 1994

MOTTAUSCH, K.-H. – Idg. **h₁ei-* 'gehen' im Germanischen. *HS* 107 (1994), 123-140.

MOTTAUSCH 1996

MOTTAUSCH, K.-H. – Germanisch *gangan* 'gehen' und die starken Verben mit a aus *o. *HS* 109 (1996), 76-109.

MOTTAUSCH 1997

MOTTAUSCH, K.-H. – Germanisch **gǣ-* / *gai-* 'gehen'. *HS* 110 (1997), 252-271.

MÜLLER 2007

MÜLLER, S. – *Zum Germanischen aus laryngalthoeretischer Sicht. Mit einer Einführung in die Grundlagen der Laryngalthoerie*, *Studia Linguistica Germanica* 88, DÜRSCHIED, Ch. & GARDT, A. & REICHMANN, O. & SONDEREGGER, S. Hgg., Berlin – New York 2007.

NOREEN 1894

NOREEN, A. – *Abriss der urgermanischen Lautlehre*, Strassburg 1894.

NOREEN 1923

NOREEN, A. – *Altnordische Grammatik I, Altisländische und Altnorwegische Grammatik*, (Laut- und Flexionslehre) unter Berücksichtigung des Urnordischen, 4. vollständig umgearbeitete Auflage, Halle (Saale) 1923.

OETTINGER 1979

OETTINGER, N. – *Die Stammbildung des hethitischen Verbums*. Nürnberg 1979.

OETTINGER 1992

OETTINGER, N. – *Per una grammatica ittita / Towards a Hittite Grammar*, *Studia Mediterranea* 7 (1992), a cura die Onofrio Carruba, Pavia 1992.

OETTINGER 2002

OETTINGER, N. - *Die Stammbildung des hethitischen Verbums*. Nachdruck mit einer kurzen Revision der hethitischen Verbalklassen. *Dresdner Beiträge zur Hethitologie* Bd. 7 (*Linguistica*) 2002.

OSTHOFF 1882

OSTHOFF, H. – Aoristpraesens und Imperfectpraesens, *PBB* 8 (1882), 287-311.

OSTHOFF, 1892

OSTHOFF, H. – Eine bisher nicht erkannte Präsensstammbildung des Indogerm., *IFAnz* 1, 82-84.

PAUL 1880

PAUL, H. - *Beitraege zur geschichte der lautentwicklung und formenassociation*, 4. Die westgermanische consonantendehnung, *PBB* 7 (1880), 105-135.

PAUL/WIEHL/GROSSE 1989

PAUL, H. - *Mittelhochdeutsche Grammatik*, 23. Auflage überarbeitet von WIEHL, P. & GROSSE, S., Tübingen 1989.

PEDERSEN 1893

PEDERSEN, H. – Das Präsensinfix *n*. *IF* 2 (1893), 285-332.

PEDERSEN 1909/13

PEDERSEN, H. – Vergleichende Grammatik der keltischen Sprachen, 1. Band: Einleitung und Lautlehre, 2. Band: Bedeutungslehre (Wortlehre), Göttingen 1909-1913.

PERRIDON 1996

PERRIDON, H. – On the origin of *u*: in verbs of the type *lu:kan*, in: *Zur Verbmorphologie germanischer Sprachen* (WATTS (et al.) Hg.), Tübingen 1996, 29-37.

PERSSON 1891

PERSSON, P. – *Studien zur Lehre von der Wurzelerweiterung und Wurzelvariation*, Uppsala 1891.

PERSSON 1912

PERSSON, P. – *Beiträge zur indogermanischen Wortforschung*, Teil 1 und Teil 2 (Zur Frage nach den sogenannten Wurzel-determinativen), *Skrifter utgifna af Kungl. Humanistiska Vetenskaps-Samfundet i Uppsala Bd. 10*, Uppsala – Leipzig 1912.

PETERSSON 1909

PETERSSON, H. – Zur indogermanischen Wortforschung, *IF* 24, 251-278.

PETERSSON 1921

PETERSSON, H. – *Studien über die indogermanische Heteroklisie*, Lund 1921.

PETERSSON 1913

Petersson, H. – Zur germanischen Wortforschung, *PBB* 38 (1913), 314-324.

PFEIFER 2000

PFEIFER, W. *Etymologisches Wörterbuch des Deutschen*. dtv. 5. Auflage.

PINSKER 1959

PINSKER, H.E. – *Historische englische Grammatik. Elemente der Laut- und Formenlehre*. München 1959.

POLOMÉ 1986

POLOMÉ, E.C. - The non-Indo-European component of the Germanic lexicon, in: *o-o-pe-ro-si. Festschrift für Ernst Risch zum 75. Geburtstag* (Etter, A. Hg.), Berlin - New York 1986, 661-72.

POLOMÉ 1989

POLOMÉ, E.C. - Substrate Lexicon in Germanic. *NOWELE* 14 (1989), 53-73.

POLOMÉ 1990

POLOMÉ, E.C. - The Indo-Europeanization of Northern Europe: The linguistics evidence. *JIES* 18 (1990), 331-338.

POULTNEY 1937

POULTNEY, J.W. – The Distribution of the Nasal-Infixing Presents. *Language* 13 (1937), 163-176.

PUHVEL HED

PUHVEL, J. – *Hittite etymological dictionary* (Trends in Linguistics, Documentation 22), Bdd. 1-7, Berlin – New York – Amsterdam, 1984ff.

RAITH 1931

RAITH, J. – *Die englischen Nasalverben*, (Beiträge zur Englischen Philologie 17), Leipzig 1931.

RASK 1843

RASK, E. & WEBBE DASENT, G. – *A Grammar Of The Icelandic Or Old Norse Tongue*, translated from the Swedish of Erasmus Rask by George Webbe Dasent M.A., Kessinger Reprint der 1. Auflage, London – Frankfurt o/M. 1843.

RASMUSSEN 1988

RASMUSSEN, J.E. – The Indo-European Background of the Slavic Nasal-Infix Presents. *APILKU* 7 (1988), 352-358.

RASMUSSEN 1990

RASMUSSEN, J.E. – Zur Abbauhierarchie des Nasalpräsens – vornehmlich im Arischen und Griechischen." in *Sprachwissenschaft und Philologie, Jakob Wackernagel und die Indogermanistik heute. Kolloquium der Indogermanischen Gesellschaft vom 13. bis 15. Oktober 1988 in Basel.* (EICHNER, H. & RIX, H. Hgg.) Wiesbaden. 188-201.

RASMUSSEN 1992

RASMUSSEN, J.E. – Miscellaneous morphological problems in Indo-European languages V: 35. Gothic *skeinan* 'shine', in: *Copenhagen Working Papers in Linguistics* 2 (1992), 567-568.

RASMUSSEN 1996a

Rasmussen, J.E. – The Accentuation of the Slavic Nasal Presents. In: *Copenhagen Working Papers in Linguistics* 4 (1996), 169-173.

RASMUSSEN 1996b

RASMUSSEN, J.E. – Miscellaneous Problems in Indo-European Languages VI: 39. Gothic *ga-kunnan, ga-kunnaip*. In: *Selected Papers on IE Linguistics*, Copenhagen 1999, 608-618, bes. 612, [=Copenhagen Working Papers in Linguistics 4 (1996), 175-187].

RASMUSSEN 1997

RASMUSSEN, J.E. – Processes of grammaticalization in Indo-European verbal derivation, in: *Sound Law and Analogy* (LUBOTSKY, A. Hg.), *Papers in honor of Robert S.P. Beekes on the occasion of his 60th birthday*, Leiden Studies in Indo-European 9 (BEEKES, R.S.P. & LUBOTSKY, A. & WEITENBERG, J.J.S. Hgg.), Amsterdam - Atlanta 1997, 249-262.

RAVEN 1964

RAVEN, F. – *Die schwachen Verben des Althochdeutschen*, Bd. I: Lang-, mehr- und kurzsilbige *jan*-Verba, Alabama 1964.

RAVEN 1967

RAVEN, F. – *Die schwachen Verben des Althochdeutschen*, Bd. II, Giessen 1967.

RICHTHOFEN 1961

VON RICHTHOFEN, K.F. – Altfriesisches Wörterbuch, Nachdruck der ersten Auflage von Göttingen 1840, Aalen 1961.

RINGE 2006

RINGE, D. – *From Proto-Indo-European to Proto-Germanic*, Oxford 2006.

RIECKE 1996

RIECKE, J. – *Die schwachen jan-Verben des Althochdeutschen*. Ein Gliederungsversuch. (Studien zum Althochdeutschen, Akademie der Wissenschaften in Göttingen), Göttingen 1996.

RIßLEBEN 1931

RIßLEBEN, F. – *Die Geschichte der Verbgruppe "hâhan, hangên, hengen, henken"*, Diss. Greifswald 1931.

SAUVAGEOT 1925

SAUVAGEOT, A. – *Sur quelques faits de nasalisation expressive. Melanges linguistiques offerts à M.J. Vendryes par ses amis et ses élèves*, Paris 1925, 317ff.

SCHAEFER 1994

SCHAEFER, C. – *Das Intensivum im Vedischen*. Göttingen 1994.

SCHAFFNER 2001

SCHAFFNER, S. – *Das Vernersche Gesetz und der innerparadigmatische grammatische Wechsel des Urgermanischen im Nominalbereich*, IBS 103 (MEID Hg.), Innsbruck 2001.

SCHATZ/FINSTERWALDER

SCHATZ, J. & FINSTERWALDER, W. – *Wörterbuch der Tiroler Mundarten*, 1955-56.

SCHILLER/LÜBBEN

SCHILLER, K. & LÜBBEN, A. – *Mittelniederdeutsches Wörterbuch*. Fotomechanischer Neudruck der Ausgaben von 1875-1881, Bdd. 1-6. Vaduz/Liechtenstein 1995.

SCHLEICHER 1876

SCHLEICHER, A. – *Compendium der vergl. Gramm. der idg. Sprachen*. 4. Auflage, Weimar 1876.

SCHMIDT 1961

SCHMIDT, L. – *Wringen – Dweran – Torquere. Etymologische Untersuchungen*. Diss. Münster 1961.

SCHRIJVER 1997

SCHRIJVER, P. – *Animal, vegetable and mineral; some Western European substratum words*, in: *Sound Law and Analogy, Papers on honor of Robert B.S. Beekes on the occasion of his 60th birthday* (= *Leiden Studies in Indo-European* 9), Amsterdam – Atlanta 1997, 293-316.

SCHRIJVER 2001

SCHRIJVER, P. – *Lost languages in Northern Europe¹*, in: *Early Contact between Uralic and Indo-European: Linguistic and Archaeological Considerations* (CARPELAN, C. & PARPOLA, A. & KOSKIKALLIO, P. Hgg.), Papers presented at an international symposium held at the

Tvärminne Research Station of the University of Helsinki 8-10 January 1990
(Suomalais-Ugrilaisen Seuran Toimituksia 242), Helsinki 2001, 417-426.

SCHUMACHER 2004

SCHUMACHER, S. – Die keltischen Primärverben. Ein vergleichendes, etymologisches und morphologisches Lexikon, unter Mitarbeit von Britta Schulze-Thulin und Caroline van de Wiel, Innsbruck 2004.

SCHUMACHER 2007

SCHUMACHER, S. – Probleme der idg. Phonologie und Morphologie SoSe 07 LMU Skript.

SCHÜTZEICHEL 1981

SCHÜTZEICHEL, R. – Althochdeutsches Wörterbuch, 3. durchgesehene und verbesserte Auflage, Tübingen 1981.

SCHWARZ 1951

SCHWARZ, E. – *Goten, Nordgermanen, Angelsachsen. Studien zur Ausgliederung der germanischen Sprachen.* Bern/München.

SEEBOLD 1966

SEEBOLD, E. – Die Geminata bei gm. *kann, ann* und anderen starken Verben. *KZ* 80 (1966), 273- 284.

SEEBOLD 1969

SEEBOLD, E. – Germanisch **sanþ/sund-* 'seiend, wahr', *Sprache* 15,1 (1969), 14-45.

SEEBOLD 1970

SEEBOLD, E. – *Vergleichendes und etymologisches Wörterbuch der germanischen starken Verben*, The Hague 1970.

SEEBOLD 1980

SEEBOLD, E. – Etymologie und Lautgesetz, in: *Lautgeschichte und Etymologie* (MAYRHOFER, M. & PETERS, M. & PFEIFFER, O.E. Hgg.), Akten der VI. Fachtagung der Indogermanischen Gesellschaft in Wien, 24.-29. September 1978, Wiesbaden 1980, 431-484.

SEEBOLD 1967

SEEBOLD, E. – Die Vertretung von idg. *g^{uh}* im Germanischen. *KZ* 81, 104-133.

SEHRT 1925

SEHRT, E.H. – *Vollständiges Wörterbuch zum Heliand und zur altsächsischen Genesis*, Göttingen 1925.

SEHRT/LEGNER 1955

SEHRT, E.H. & LEGNER, W.K. – *Notker-Wortschatz.* Das gesamte Material zusammengetragen von Edward H. Sehart und Taylor Starck, Halle (Saale) 1955.

SEHRT 1962

SEHRT, E. H. – *Notker - Glossar.* Ein Althochdeutsch – Lateinisch – Neuhochdeutsches Wörterbuch zu Notkers des Deutschen Schriften. Tübingen 1962.

SIEBS 1889

SIEBS, T. – *Zur Geschichte der englisch-friesischen Sprache*. Halle (Saale) 1889.

SIEVERS 1893

SIEVERS, E. – Grammatische Miscellen, Nochmals das geschlossene ê, *PBB* 18 (1893), 409.

SIEVERS 1898

SIEVERS, E. – *Angelsächsische Grammatik*. 3. Auflage, Halle 1898.

SIEVERS 1913

SIEVERS, E. – Germanisch *īsa- 'Eis', *PBB* 38 (1913), 324-239.

SIMMLER 1974

SIMMLER, F. – *Die westgermanische Konsonantengemination im Deutschen unter besonderer Berücksichtigung des Althochdeutschen*. München 1974.

SJOESTEDT 1926

SJOESTEDT, M.-L. – *L'aspect verbal et les formations à affixe nasale en celtique*. Société de Linguistique de Paris, Paris 1926.

SKEAT 1993

SKEAT, W.W. – *The Concise Dictionary of English Etymology*. The pioniering work on the roots and origins of the language. Wordsworth Reprint 1993

SNYDER 1971

SNYDER, W.H. – *Zur Gemination in der dritten Ablautsreihe der starken Verben*. *KZ* 85 (1971), 70-84.

SPECHT 1935

SPECHT, F. – Zur Geschichte der Verbalklasse auf -ē, Exkurs II: Zu den Präsentien mit infigiertem Nasal, *KZ* 62 (1935), 113-115.

Stang 1942

STANG, C. – *Das slavische und baltische Verbum*, (Skrifter utg. av Det Norske Videnskaps-Akademi i Oslo II Historisk-Filosofisk Klasse), Oslo 1942.

STANG 1966

STANG, C. – *Vergleichende Grammatik der baltischen Sprachen*, Oslo – Bergen – Tromsø 1966.

STELLER 1928

STELLER, W. – *Abriss der altfriesischen Grammatik*, Halle 1928.

STOKES 1893

STOKES, W. – On the assimilation of pretonic *n* in Celtic suffixes. *IF* 2 (1893), 167-173.

STOKES 1901

STOKES, W. – Irish Etymologies, *IF* 12 (1901), 192f.

STREITBERG 1963

STREITBERG, W. – *Urgermanische Grammatik*. Einführung in das vergleichende Studium der altgermanischen Dialekte, 3. unveränderte Auflage, Heidelberg 1963.

STRUNK 1967

STRUNK, K. – *Nasalpräsentien und Aoriste*. Ein Beitrag zur Morphologie des Verbuns im Indo-Iranischen und Griechischen. Heidelberg, 1967.

STRUNK 1969

STRUNK, K. – Neue Gesichtspunkte zu Genesis und Struktur von Nasalpräsentien nach Art der ai. 7. Klasse. *KZ* 83 (1969), 216-226.

STRUNK 1970

STRUNK, K. – Neue Gesichtspunkte zu Genesis und Struktur von Nasalpräsentien nach Art der ai. 7. Klasse (überarbeitete Kurzdarstellung von o.g. Aufsatz). *FoL* 4 (1970), 175-178.

STRUNK 1973

STRUNK, K. – Methodisches und Sachliches zu den idg. Nasalinfixpräsentien (ai. 7. Klasse). *IF* 78 (1973), 51-74.

STRUNK 1979

STRUNK, K. – Heth. *ḥuekzi*, heth. *ḥunikzi* und die indogermanischen Nasalinfixpräsentien. In: *Hethitisch und Indogermanisch. Vergleichende Studien zur historischen Grammatik und zur dialekt-geographischen Stellung der indogermanischen Sprachgruppe Altkleinasiens* (NEU, E. & MEID, W. Hgg.), *IBS* 25, Innsbruck, 1979, 237-256.

STRUNK 1980

STRUNK, K. – Anhaltspunkte für ursprüngliche Wurzelabstufung bei den indogermanischen Nasalpräsentien. *IncLing* 5, 1979 [1980], 85-102.

STRUNK 1984

STRUNK, K. – Réflexions sur l'infixe nasal. In: *É. Benveniste aujourd'hui: actes du Colloque international du C.N.R.S., Université François Rabelais, Tours, 28-30 septembre 1983*. Tome II. Taillardat, J., Lazard, G. & Serbat, G. (Hgg.). Paris 1984, 151-160.

STRUNK 1985

STRUNK, K. – Zum Verhältnis zwischen gr. *πάρνομαι* und lat. *sternuo*, *MSS* 46 (1985). 221-242.

STURTEVANT 1928

STURTEVANT, E.H. – Initial *sp* and *st* in Hittite, *Language* 4 (1928), 1-6.

STURTEVANT 1931

STURTEVANT, E.H. – Hittite verbs with suffix *na*, *sa* or *a*, *Language* 7 (1931), 167-172.

SUZUKI 1989

SUZUKI, S. – The morphosyntax of detransitive suffixes *-þ-* and *-n-* in Gothic. A synchronic and diachronic study. *Studies in old Germanic languages and literature* (E. EBBINGHAUS Hg.), New York – Bern – Frankfurt/Main – Paris 1989.

SZEMERÉNYI 1990

SZEMERÉNYI, O. – *Einführung in die vergleichende Sprachwissenschaft*, 4. durchgesehene Auflage, Darmstadt 1990.

THURNEISEN 1936

THURNEISEN, R. – Irisches, *KZ* 63 (1936) 114-117.

TOBLER 1871

TOBLER, L. – Über die sog. Verba Intensiva im Deutschen, *Germania* 16 (1871), 1-37.

TRAUTMANN 1906

TRAUTMANN, R. – *Germanische Lautgesetze in ihrem sprachgeschichtlichen Verhältnisse*. Kirchhain N.L. 1906, 62-66.

VERNER 1877

VERNER, K. – Germanisch *nn* in Verbindung mit nachfolgendem Consonanten. *ZDA* 21 (1877), 425-434.

WALDE 1909

WALDE, A. – Zu den idg. Wörtern für 'Milz'. *IF* 25, 160-166.

WALDE/HOFMANN

WALDE, A. – *Lateinisches etymologisches Wörterbuch*, 3. neubearbeitete Auflage von HOFMANN, J.B., 2 Bände, Heidelberg 1938-1954.

WATKINS/KURYŁOWICZ 1969

KURYŁOWICZ, J. – *Indogermanische Grammatik*, Bd. III Formenlehre von WATKINS, C., Erster Teil: Geschichte der indogermanischen Verbalflexion. Heidelberg 1969.

WEST 1980

WEST, J. – Die Semantik der vierten Klasse des gotischen schwachen Verbums. *ZDPh* 99 (1980), 403-410.

WEST 1990

WEST, J. – The Evidence for the German Fourth Class of Weak Verbs, *German Life and Letters* 43, 2 (1990), 191-198.

WISSMANN 1932

WISSMANN, W. – *Nomina postverbalia in den altgermanischen Sprachen, nebst einer Voruntersuchung über deverbative \bar{o} -Verba*. Göttingen.

ZOËGA 1926

ZOËGA, G.T. – *A concise dictionary of Old Icelandic*, Oxford 1926.

ZUPITZA 1896

ZUPITZA, E. – *Die germanischen Gutturale*, Berlin 1896.

ZUPITZA 1900

ZUPITZA, E. – $tr\bar{n}t$ und $tr\bar{n}t$, *KZ* 36 (1900), 54-74.

5.2 Abkürzungen Literatur

ABäG

Amsterdamer Beiträge zur älteren Germanistik, Amsterdam.

AJPh

American Journal of Philology, Baltimore, MD.

Anglia

Anglia: Zeitschrift für englische Philologie, Tübingen.

APILKU

Arbejdsrapirer udsendt af Institut for Lingvistik, Københavns Universitet.

BSL

Bulletin de la Société de Linguistique de Paris, Paris.

FoL

Folia Linguistica: acta Societatis Linguisticae Europaeae, Berlin.

GL

General Linguistics, Austin TX.

HS

Historische Sprachforschung, Göttingen.

IF

Indogermanische Forschungen: Zeitschrift für Indogermanistik und allgemeine Sprachwissenschaft, Berlin.

IFAnz

Anzeiger für indogermanische Sprach- und Altertumskunde, Berlin/Leipzig.

IJDL

International *Journal* of Diachronic Linguistics and Linguistic Reconstruction, München.

InclLing

Incontri Linguistici, Pisa.

JIES

Journal of Indo-European Studies, Washington, DC.

KZ

Zeitschrift für vergleichende Sprachforschung auf dem Gebiete der indogermanischen Sprachen, begründet von Adalbert Kuhn, Berlin-Göttingen.

Language

Language: journal of the Linguistic Society of America, Baltimore, MD.

MFhS

Münchener Forschungen zur historischen Sprachwissenschaft, Bremen.

MSL

Mémoires de la Société de linguistique, Paris.

MSS

Münchener Studien zur Sprachwissenschaft, Dettelbach.

MU III

Morphologische Untersuchungen auf dem Gebiete der indogermanischen Sprachen
(OSTHOFF, H. & BRUGMANN, K. Hgg.), Bd. 3, Leipzig 1880.

MUBAHIS

Münchener Beiträge zur Allgemeinen und Historischen Sprachwissenschaft (MUMM,
P.-A. & SCHULZE, W. Hgg.), München 2009-2010

NOWELE

North-Western European Language Evolution, Odense.

NTS

Norsk Tidsskrift for Sprogvidenskap, Oslo.

PBB

Beiträge zur Geschichte der deutschen Sprache und Literatur, Tübingen.

ZDA

Zeitschrift für deutsches Altertum und deutsche Literatur, Wiesbaden.

ZDP^h

Zeitschrift für deutsche Philologie, Berlin.

5.3 Materialsammlung

Es folgt die tabellarische Zusammenstellung der gesammelten Nasalverben des Germanischen, die mit einiger Sicherheit nicht denominalen Ursprungs sind. Dabei sind in einer Zeile jeweils die etymologisch miteinander verwandten Bildungen der germanischen Einzelsprachen aufgeführt: Sowohl starke als auch schwache Verben stehen nebeneinander, genau wie solche, die Ablaut untereinander zeigen (z.B. an. *dampa*, *dimpa*, *dumpa*). Gibt es neben den nasalierten Verben Formen ohne Nasal, so werden letztere in Klammern angeführt. Fehlt in einer Sprache aber das Nasalverb, so wurde auch auf die Wiedergabe des nasallosen Verbs in der jeweiligen Spalte verzichtet. Ein Fragezeichen hinter der betroffenen Form heißt, dass die Zugehörigkeit des Verbs zur behandelten Sippe ungewiss ist. Auf eine Sammlung aller Verben mit geminierten Resonanten wurde aus ökonomischen Gründen verzichtet, da diese Geminaten unterschiedlichsten Ursprungs sein können. In Kapitel 2.2.4 wurden allerdings die verschiedenen Typen von Verben auf Doppelnasal sowie in Kap. 2.2.4.6 die beiden Verb-Komplexe **wella-/walla-/wula-* und **skella-/hella-* exemplarisch als mögliche Fortsetzer eines Nasalsuffixpräsens mit Assimilation **-ln- > -ll-* besprochen.

5.3.1 Nasalinfixverben

Got.	An.	Ae.	Afr.	As.	Anfr.	Ahd.
	<i>banga</i> 'schlagen, lärmern' aschw. <i>bunga</i> , <i>bunka</i> 'klopfen', aschw. <i>banka</i> 'klopfen, schlagen'				nnl. <i>bonken</i> 'prügeln'	nhd. dial. <i>bunken</i> , <i>banken</i> , schwz. <i>bangen</i> 'stoßen'
<i>blandan sik</i> 'sich mit jm. abgeben'	<i>blanda</i> 'hineinmischen' <i>blunda</i> 'blinzeln, Augen schließen'	<i>blandan</i> , <i>blondan</i> 'mischen', <i>blendan</i> 'ds.', me. <i>blundren</i> 'verwirren, umrühren'	<i>blenda</i> 'blenden'?	<i>gi-blandan</i> 'mit etwas (Bösem) vermischen'	mnl. <i>blanden</i> 'mischen'	<i>blantan</i> 'anstiften, zubereiten, mischen', <i>blenten</i> 'blenden'

	nschw. <i>blānga</i> 'zornig blicken' (<i>bolginn</i> 'an- geschwollen')	<i>ā-blangan*</i> 'erzürnen' (<i>ā-belgan</i> 'erzürnen')				
<i>bliggwan</i> 'schlagen'						
	<i>blekkja</i> 'betrügen', nschw. <i>blinka</i> 'blinzeln, zwinkern', nnorw. dial. <i>blinka</i> 'aufleuchten', ndän. <i>blinke</i> 'glitzern, blinzeln', (<i>blíkja</i> 'glänzen, funkeln'), <i>blikna</i> 'erblassen'	<i>blencan</i> 'täuschen', <i>blícan</i> stv. 'leuchten, schimmern', <i>blicettan</i> 'glänzen'	<i>blenkia</i> 'glänzen', <i>blíka</i> 'sichtbar sein'	nnd. <i>blenken</i> , <i>blinken</i> 'blinken', (<i>blíkan</i> 'glänzen', mnd. <i>blicken</i>)	mnl. <i>blinken</i> 'blinken', (mnl. <i>bliken</i> , nnl. <i>blijken</i>)	mhd. <i>blinken</i> , <i>blinzen</i> (- <i>blīhhan</i> 'bleichen', <i>blecken</i> 'blecken', <i>bleckezen</i> 'glitzern', <i>bi-blicken</i> 'glänzen')
<i>briggan</i> 'bringen'		<i>bringan</i> 'bringen' Kaus. <i>brengan</i> 'ds.'	<i>bringa</i> , <i>branga</i> / <i>brenga</i> / <i>brendza</i> 'bringen'	<i>bringan</i> , <i>brengian</i> 'bringen'	<i>bringan</i> 'bringen'	<i>bringan</i> 'bringen'
	<i>datta</i> 'schlagen', <i>detta</i> 'fallen', nisl. <i>dynta</i> 'den Körper auf- und abbewegen'		nfr. <i>dintje</i> 'leicht zittern'	mnd. <i>deisen</i> 'leise weggehen, wegschlüpfen'	mnl. <i>deinsen</i> 'zurückweichen'	

	<i>dengja</i> 'schlagen, hämmern', aschw. <i>diunga</i> 'klopfen, hämmern', adän. <i>dinge</i> 'ds.'	<i>dengan</i> 'schlagen'				mhd. <i>tengen</i> 'schlagen, klopfen', nhd. <i>dengeln</i> 'behauen, klopfen'
<i>drigkan</i> 'trinken', Kaus. <i>dragkjan</i> 'tränken'	<i>drekka</i> 'trinken', <i>drekka</i> Kaus. 'tränken', <i>drukna</i> 'ertrinken'	<i>drincan</i> 'trinken', Kaus. <i>drencan</i> 'tränken', <i>druncnian</i> 'betrunken sein'	<i>drinka</i> 'trinken', Kaus. <i>drentza</i> 'tränken'	<i>drinkan</i> 'trinken', Kaus. <i>-drenkian</i> 'tränken'	<i>drinkan</i> 'trinken', Kaus. <i>drenken</i> 'tränken'	<i>trinkan</i> 'trinken', Kaus. <i>trenken</i> 'tränken', <i>truncanēn</i> 'betrunken sein'
	<i>dumpa</i> 'stoßen, schlagen', nschw. dial. <i>dimpa</i> 'ds.', nnorw. <i>dampa</i> 'ds.'					nhd. dial. <i>dampen</i> , <i>dammern</i> 'mit den Fingern klopfen'
			<i>thampa, thempa</i> 'ersticken'		<i>-thempen</i> 'bedämpfen, ersticken'	<i>dempfen</i> 'dämpfen, würgen, ersticken'
<i>fāhan</i> 'fangen'	<i>fā</i> 'fangen', <i>fanga</i> 'ds.'	<i>fōn</i> 'fangen', <i>ge-</i> <i>fangian</i> 'ds.', (<i>ge-fēgan</i> 'fügen')	<i>fā</i> 'fangen', <i>fangia</i> 'fangen'	<i>fāhan</i> 'fangen', mnd. <i>vangen</i> 'ds.', mnd. <i>vān</i> 'ds.'	<i>fangan</i> 'fangen', mnl. <i>vaen, vanghen</i>	<i>fāhan</i> 'fangen', <i>furi-fangōn</i> 'zuvorkommen'
<i>finþan</i> 'finden, erkennen, erfahren'	<i>finna</i> 'finden, ersinnen, aufsuchen',	<i>findan</i> 'finden, erfinden, erlangen',	<i>finda</i> 'finden, erfinden, weisen', <i>findia</i> 'besuchen',	<i>findan, fīthan</i> 'finden, begegnen', <i>findōn</i> 'versuchen',	mnl. <i>vinden</i> 'finden'	<i>findan</i> 'finden', <i>findōn</i> 'durchforschen',

	aschw. <i>finna</i>	- <i>fandian</i> 'untersuchen, erforschen', <i>fundian</i> 'streben, beabsichtigen'	<i>fandelia</i> 'ds.'	nachstellen, heimsuchen', <i>fundōn</i> 'streben'		<i>funden</i> 'streben, erlangen, sich aufmachen', <i>ana-fundōn</i> 'befallen'
<i>gaggan</i> 'gehen', Prät. <i>iddja</i> (suppletiv), <i>gaggida</i>	<i>ganga</i> 'gehen', ndän. <i>gynge, gunge</i> 'wiegen, schaukeln'	<i>gangan</i> 'gehen', Prät. <i>eode</i> (suppletiv), <i>gang</i>	<i>gunga</i> 'gehen'	<i>gangan</i> 'gehen'	<i>gangan</i> 'gehen'	<i>gangan</i> 'gehen', <i>gān, gēn</i> 'ds.'
	nnorw. <i>glanta</i> 'gleiten, schlüpfen', <i>gletta</i> 'ds.', nschw. <i>glinta</i> , <i>glänta</i> 'ds.' ⁱⁱⁱ	<i>glendran</i> 'schlucken, verschlingen, herabstürzen', me. <i>glenten</i> 'schlüpfen'		nnd. <i>glandern</i> 'glitschen, gleiten, rutschen'		mhd. <i>glinden</i> 'gleiten'
		<i>grindan</i> 'reiben, knirschen, mahlen'				mhd. <i>grinnen</i> 'mit den Zähnen knirschen', mhd. <i>grinden</i> 'sich öffnen, klaffen, bellen'
	<i>gretta</i> 'grinsen'	<i>gryntan</i> 'grinsen, Zähne knirschen, Zähne zeigen'			mnl. <i>gransen</i> 'brummen', <i>grensens, grinsen</i> 'hohnlächeln, grimmig sein, brüllen'	<i>grunzen</i> 'murren', mhd. <i>gransen</i> , <i>grensens</i> 'grinsen'
	aschw. <i>grunka</i> 'wünschen'	<i>gruncian</i> 'ersehn- en, wünschen'				

<i>hāhan</i> 'hängen'	<i>hanga</i> 'hängen', Kaus. <i>hengja</i> 'ds.', <i>hætta</i> 'riskieren'	<i>hōn</i> 'hängen', <i>hangian</i> 'ds.'	<i>huā</i> 'hängen', <i>hangia</i> 'ds.'	<i>-hangan</i> 'hängen', <i>-hāhan, hangōn</i> 'ds.'		<i>hāhan</i> 'hängen', <i>hangēn</i> 'ds.'
	<i>hinka</i> 'hinken' (mnd. LW)	<i>hincian</i> 'hinken'		mnd. <i>hinken</i> 'hinken'	mnl. <i>hinken</i> 'hinken'	<i>hinkan</i> 'hinken'
<i>-hinþan</i> 'ergreifen, gefangennehmen'	aschw. <i>hinna</i> 'erlangen, erreichen' <i>henda</i> swv. 1 'greifen'; <i>henta</i> 'ziemen, passen', <i>hitta</i> 'aufsuchen, treffen'	<i>hentan</i> 'verfolgen, ergreifen, (gefangen-)nehmen', <i>gehendan</i> 'halten', <i>hittan</i> 'treffen' (ng. LW ⁱⁱⁱ)	<i>handa, henda</i> 'fangen'			<i>-hunden</i> 'gefangen nehmen'
	<i>hlekkja-st</i> 'in Sünde verfallen'	<i>ge-hlencan</i> 'biegen, drehen'		mnd. <i>lenken</i> 'sich biegen, einlenken, nachgeben'		mhd. <i>lenken</i> 'biegen, wenden, richten'
	<i>hrinda</i> 'stoßen, werfen, treiben'	<i>hrindan</i> 'stoßen'				
		<i>hrimpan</i> 'schrumpfen, runzeln'				<i>rimpfan</i> 'schrumpfen, rümpfen, runzeln'
	<i>hringja</i> 'läuten' (ae. LW)	<i>hringan</i> 'tönen, rasseln, läuten', <i>hringian</i> 'läuten, ringen'			mnl. <i>ringen</i> 'läuten, ringen'	nhd. <i>ringen</i> 'klingeln, läuten'

					mnl. <i>ringen</i> 'kämpfen, ringen'	ahd. <i>(h-)ringan</i> ^{iv} 'kämpfen, ringen', nhd. <i>rangeln</i>
	<i>hrökkva</i> 1 'sich krümmen', <i>hrökkva</i> 2 Kaus. 'schlingen, schleudern', <i>hrökkla</i> 'schwanken, taumeln' (sp) ^v , <i>hrokkna</i> 'schrumpfen'					
	<i>klökkva</i> 'gerührt sein, jammern', ndän. <i>klynke</i> 'wimmern', nnorw. <i>klökka</i> 'erschrecken, gerührt werden', nschw. <i>hläcka</i> 'erschrecken'					
	<i>klengja-st</i> 'sich herandrängen, fordern'	<i>clingan</i> 'haften, halten, dahinwelken, schrumpfen', Kaus. <i>clengan</i> 'anhängen'				<i>klingan</i> 'kräuseln'

		<i>be-clencan</i> 'festhalten, fest machen'			mnl. <i>klinken</i> 'festschlagen, festklopfen'	- <i>klenken</i> '(die Hände) zusammen- schlagen'
			<i>klinga</i> 'klingen'		mnl. <i>clinken</i> , nnl. <i>klinken</i> , mnd. <i>klingen</i> , mnl. <i>clinghen</i> 'klingen'	<i>klingan</i> 'klingen'
	<i>klembra</i> 'klemmen, drücken'	<i>climban</i> 'klettern, erklimmen' (<i>clifian</i> , <i>cleofian</i> 'kleben, anhaften', <i>clifan</i> 'spalten, teilen, kleben')		mnd. <i>klimmen</i>	mnl. <i>clemmen</i>	<i>klimban</i> 'erklimmen, klettern', nhd. <i>klimmen</i> 'klettern, erklimmen' (<i>klebēn</i> 'kleben, hängen, haften' <i>klīban</i> 'kleiben, kleben, anhaften', mhd. <i>klīben</i> 'kleben')
	<i>kranga</i> 'sich mühsam fortschleppen'	<i>crincan</i> , <i>cringan</i> 'nachgeben, weichen, fallen'	<i>kringā</i> 'erhalten, erreichen' (<i>krīga</i> 'kriegen, erhalten' ?)			
	<i>kreppa</i> 'klemmen, drücken'	- <i>crympan</i> 'sich kräuseln, wellen', <i>cryppan</i> '(Finger) krümmen, die Hand zur Faust ballen' ne. <i>cramp</i>		mnd. <i>krimpen</i> 'schrumpfen'	mnl. <i>crimpen</i> 'einlaufen, schrumpfen', Kaus. <i>crempen</i> 'schrumpfen lassen'	<i>krimpfan</i> 'reiben, zerreiben', mhd. <i>krimpfen</i> 'krampfhaft zusammen- ziehen', Kaus. <i>krempfen</i> 'ds.'

		'festklammern, verkrampfen'				
		<i>cwincan</i> '(ver-) schwinden', Kaus. - <i>cwencan</i> 'auslöschen, verschwinden lassen'	<i>quinka</i> 'schwinden'			
	<i>kynda</i> 'entzünden' nnorw. <i>kvenda</i> 'ds., nschw. dial. <i>kvända</i> 'ds.'					mhd. <i>küntēn</i> 'zünden, heizen', nhd.m Bair. - <i>kenddn</i> 'zünden, heizen'
		<i>limpan</i> 'geschehen'		- <i>limpan</i> 'zukommen, zutreffen, geziemen'		<i>limpfan</i> 'sich geziemen, gebühren, passen, zukommen'
		<i>langian</i> 'senden, ergreifen, gehören'		<i>langōn</i> 'verlangen'		- <i>lingan</i> 'gelingen', mhd. <i>lingen</i> 'vorwärtsgehen, gedeihen', <i>langēn</i> 'verlangen, ersehnen'
<i>bi-mampjan</i> 'verhöhnern'						
		<i>mengan</i> 'mischen, vermengen', me. <i>myngen</i> 'ds.',	<i>mendza</i> 'vermengen, mischen, teilen, gemeinsam haben'	<i>mengian</i> 'vermengen'		<i>mengan</i> 'vermengen, mischen',

		ne. <i>mingle</i> 'ds.'				<i>mengan</i> 'fehlen, entbehren' ?
<i>mundōn sis</i> 'sich einen besehen, sehen auf'						
<i>ana-nanþjan</i> 'Mut fassen'	<i>nenna</i> 'Lust haben'	<i>nēðan</i> 'wagen'		<i>nāðian</i> 'sich wagen, streben'		- <i>nindan</i> , - <i>nenden</i> 'wagen, sich erkühnen, streben'
	nnorw. <i>rampa</i> 'fortlaufen'	<i>rempan</i> 'eilen, mit dem Kopf voran gehen'				
		<i>rendan</i> 'zerreißen, spalten, schneiden', - <i>rendrian</i> 'abschälen'	<i>renda</i> 'zerrreißen, brechen'		mnd. <i>up-rinden</i> 'aufreißen, bersten'	
- <i>praggan</i> 'bedrängen'						mhd. <i>pfrengen</i> 'pressen, drängen, bedrücken'
<i>sandjan</i> 'senden'	<i>senda</i> 'senden'	<i>sinnan</i> 'sich sorgen um, beachten'; 'beachten', Kaus. <i>sendan</i> 'senden, schicken'	<i>sinna</i> 'sinnen, beabsichtigen', <i>senda</i> 'senden'	<i>sendian</i> 'senden'	<i>senden</i> 'senden', nnl. <i>zinnen</i> 'sinnen, gefallen' (mhd. LW)	<i>sinnan</i> 'reisen, sich begeben, gehen, trachten nach', Kaus. <i>senten</i> 'führen, schleudern'
		<i>sengan</i> 'versengen, anbrennen'	<i>sandza / sendza</i> 'sengen'		mnl. <i>singhen</i> , <i>senghen</i> 'versengen' nnl. <i>zengen</i> 'ds.'	- <i>sengēn</i> 'verbrennen, versengen'

<i>siggwan</i> 'singen'	<i>syngva, syngja, songva</i> 'singen, klirren', aschw. <i>siunga</i> 'ds.'	<i>singan</i> 'singen, schreien'	<i>siunga</i> 'singen, Messe singen'	<i>singan</i> 'singen'	mdl. <i>singhen</i> 'singen'	<i>singan</i> 'singen'
<i>sigqan</i> 'sinken', Kaus. <i>saggqjan</i> 'senken'	<i>sökkva</i> 'sinken', selten <i>sökkva</i> 'ds.', aschw. <i>siunka</i> 'ds.'	<i>sincan</i> 'sinken', Kaus. <i>sencan</i> 'senken', <i>sæncan</i> 'ds.'	<i>sinka</i> 'sinken', Kaus. <i>sanza / senza / sankan / senka</i> 'senken'	<i>sinkan</i> 'sinken', <i>senkian</i> 'versenken'	mdl. <i>sinken</i> 'sinken'	<i>sinkan</i> 'sinken', <i>senken</i> 'senken'
	nschw. dial. <i>skinka</i> 'hinken' <small>vi</small>	<i>scencan</i> 'einschenken, eingießen'	<i>skanka / skenka / skanza / skenza</i> 'einschenken, eingießen'	<i>skenkian</i> 'einschenken'		<i>skenken</i> 'einschenken'
	nnorw. <i>skrøkkva</i> 'einschrumpfen', aschw. <i>skrynka</i> 'schrumpfen'	<i>scrincan</i> 'sich zusammenziehen, welken, schrumpfen', Kaus. <i>screncan</i> 'schrumpfen lassen, zerstören'			mdl. <i>schrinken</i> 'sich zusammenziehen'	
				md. <i>schrinden</i> 'einen Riss bekommen'		<i>skrintan</i> 'bersten, brüchig werden, sich spalten'
	<i>skreppa</i> 'sich zusammenziehen', aschw. <i>skrumpna</i>	ne. <i>scrimp</i> 'klein bemessen, knausern' (an. LW)		md. <i>schrempen</i> 'schrumpfen, zusammenziehen'	mdl. <i>schrimpen</i> 'verschrumpeln'	md. <i>schrumpfen</i> 'schrumpfen, rümpfen, schrumpeln', nhd. <i>schrumpfen</i>

	<i>skunda</i> 'schnell fortschaffen', Kaus. <i>skynda</i> 'schnell antreiben'	<i>scyndan</i> 'eilen, sich beeilen', me. <i>skinden</i> 'ds.' (<i>scūdan</i> 'eilen')		- <i>skundian</i> 'antreiben', mnd. <i>schunden</i> 'reizen, zum Bösen anreizen', mnd. <i>schundigen</i> 'ds.'		- <i>skunten</i> 'drängen, treiben'
				- <i>skindan</i> 'enthäuten, schinden'		<i>skinten</i> 'schinden, enthäuten'
	<i>sleppa</i> 'gleiten', Kaus. <i>sleppa</i> 'gleiten lassen, verlieren', aschw. <i>slippa</i> 'entschlüpfen'	(ne. <i>slip</i> (mnd. LW))	(<i>slīpa</i> 'schleifen', <i>slēpa</i> 'schleifen, schleppen')	(mnd. <i>slīpen</i> 'schleifen, gleiten, sinken', mnd. <i>slippen</i> 'schlüpfen, gleiten, fahren lassen')	(mnl. <i>slīpen</i> 'schleifen')	(<i>slīfan</i> 'schleifen, vergehen,' <i>sleifen</i> 'gleiten, herabfließen')
	<i>slyngva, slyngja</i> 'werfen, schleudern' stv.	<i>slingan</i> 'sich winden, drehen, kriechen (von der Schlange)'		mnd. <i>slingen, slengen</i> 'sich winden, drehen, kriechen (von der Schlange)', mnd. <i>slingeren, slengeren</i> 'ds.'		<i>slingan</i> 'verfallen, vergehen, zufallen, zuteil werden'
	aschw. <i>slinka</i> 'kriechen'	<i>slincan</i> 'kriechen'		mnd. <i>slinken</i> 'allmählich vergehen', (mnd. <i>sliken</i> 'kriechen')	mnl. <i>slinken</i> 'geringer / kleiner werden, abnehmen, sinken'	(<i>slīhhan</i> 'schleichen')
- <i>slindan</i> 'verschlingen'		(ae. <i>slīdan</i> 'gleiten')		- <i>slindan</i> 'verschlingen'		<i>slintan</i> 'verschlingen', mhd. <i>slinden</i>

						'schlucken, schlingen' (mhd. <i>slīten</i> 'gleiten')
	Kaus. <i>sletta</i> 'werfen, spritzen', nisl. <i>sletta</i> 'rutschen, gleiten', nschw. <i>slinta</i> 'gleiten'	me. <i>slenten</i> 'abschüssig sein', ne. <i>slant</i> 'sich neigen, abschrägen, schief sein'				
	<i>springa</i> 'aufspringen', Kaus. <i>sprengja</i> 'springen lassen'	<i>springan, sprincan</i> 'aufspringen' Kaus. <i>sprengan</i> '(Wasser) sprengen', <i>sprangettān</i> 'beben'	<i>springa</i> , Kaus. <i>sprendza</i> 'besprengen'	<i>springan</i> 'springen', <i>te- sprengian</i> 'zersprengen'	<i>over-springan</i> 'überspringen'	<i>springan</i> 'aufspringen', Kaus. <i>sprengen</i> 'springen lassen, ausstreuen'
	<i>spretta 1</i> 'aufspringen, spritzen', Kaus. <i>spretta</i> 'auf- sprengen'	ne. <i>sprint</i> 'schnell laufen, springen' (an. LW) me. <i>sprenten</i> 'schnellen, hüpfen'				mhd. <i>sprengen</i> , <i>sprinzen</i> 'sprengeln, bunt schmücken' ?
	<i>stappa</i> 'treten, stampfen, stapfen'	<i>stempan</i> 'im Mörser zerkleinern'				<i>stampfōn</i> 'stampfen, zerstoßen', <i>stempfen</i> 'ds.'

<i>standan</i> 'stehen', - <i>stōdjan</i> 'an- fangen, anheben', <i>stōjan</i> 'urteilen, beschließen'	<i>standa</i> 'stehen, ruhen, sich erstrecken'	<i>standan</i> 'stehen, sich befinden'	<i>sonda</i> 'stehen, dauern'	<i>standan</i> 'stehen, sich befinden'	- <i>standan</i> 'stehen'	<i>stantan</i> 'stehen, sich erheben', mhd. <i>standen</i> 'stehen'
- <i>stangan</i> 'stechen'	<i>stanga</i> 'stechen, stoßen', <i>stinga</i> 'stechen', aschw. <i>stinga</i>	<i>stingan</i> 'stechen, stoßen, durchdringen'				<i>stingen</i> 'zur Ader lassen', mhd. <i>stengen</i> 'antreiben (zur Arbeit)', <i>stungen</i> 'stechen, quälen, antreiben'
<i>stiggan</i> 'stoßen', <i>ga-staggjan</i> 'etw. anstoßen'	<i>støkkva</i> 'springen, stürzen, herabfallen', Kaus. <i>støkkva</i> 'verjagen, besprengen', aschw. <i>stiunka</i> 'springen'	<i>stincan</i> 'stinken, riechen, springen, hüpfen' Kaus. <i>stencan</i> 'stinken, zerstreuen, vertreiben'			<i>stinkan</i> 'stinken'	<i>stinkan</i> 'stinken, duften, riechen', nhd. <i>stänkern</i> 'Kritik üben, Streit suchen, schlecht riechen'
		<i>strýndan</i> 'verschwenden' (<i>strūdan</i> 'rauben, plündern' ?)				
	an. <i>stytta</i> 'kürzen, stutzen', aschw. <i>stynta</i> 'ds.'	<i>styntan</i> 'betäuben, aufhalten'				(<i>ir-stutzen</i> 'ins Unglück fallen, stürzen' ? mhd. <i>stutzen</i> 'kurzschnitten')

	<i>synda</i> 'schwimmen' ? <i>sundla</i> 'schwindelig sein'	<i>swindan</i> 'schwinden, sich verzehren'		<i>-swindan</i> 'schwinden'		<i>swintan, swenten</i> 'niederschlagen, fällen, vernichten, sich verzehren'
<i>-swaggwjan</i> 'verzweifeln'		<i>swingan</i> 'sich schwingen, fliehen' Kaus. - <i>swengen</i> 'zerstreuen', (ne. <i>swinge</i>)	<i>swanga, swenga,</i> <i>swinga</i> 'begießen'	<i>swingan</i> 'sich schwingen, stürzen'		<i>swingan</i> 'schwingen', <i>swengen</i> 'prügeln'
	<i>svinka</i> 'arbeiten' (ae. LW), (sp)	<i>swincan</i> 'sich mühen, an- strengen', Kaus. <i>swencan</i> 'plagen'				nhd. <i>schwenken</i>
<i>-swinþjan</i> 'stärken', <i>swinþnan</i> 'stark werden'		<i>ofer-swīðan</i> 'überwältigen'				
<i>tundnan</i> 'brennen', <i>tandjan</i> 'anzünden'	<i>tenda, tendra</i> 'anzünden'	<i>tinnan</i> 'entbrennen', <i>-tendan</i> 'anzünden'				mhd. <i>zinnen</i> 'entbrennen', <i>zuntan</i> swv. 'ent- flammen, zünden' <i>zuntēn</i> 'brennen', <i>zunselōn</i> 'anzünden'
	<i>tengja</i> 'verbinden' ?	<i>-tingan</i> 'drängen', Kaus. <i>tengan</i> 'eilen, drücken, drängen'				

<i>ana-trimpan</i> 'bedrängen'	nnorw. dial. <i>trumpa</i> 'stoßen', (nnorw. nschw. dial. <i>trappa</i> 'treten, stapfen')	me. <i>trampen</i> 'mit schwerem Schritt laufen', (<i>treppan</i> 'treten', <i>trepettan</i> 'hüpfen, tanzen')		mnd. <i>trampen</i> 'stampfen', mnd. <i>trampeln</i> 'ds.', mnd. <i>tramperen</i> 'stampfen, trampeln, hin- und herlaufen' (mnd. <i>trappen</i> 'stampfen')	nnl. <i>trampen</i> , <i>trampelen</i> , <i>tramperen</i> 'mit den Füßen stampfen', (mnl. <i>trappen</i> 'stampfen'),	mhd. <i>trampeln</i> 'trampeln', mhd. <i>trumpfen</i> 'laufen, trollen'
	<i>þvinga</i> 'zwingen, quälen', <i>þyngja</i> 'bedrücken, belästigen, zwingen', aschw. <i>þvinga</i> 'zwingen', nnorw. nschw. <i>tvinga</i> 'zwingen, quälen'	<i>twingan</i> 'drücken, zwingen', Kaus. <i>twengan</i> 'kneifen, quetschen', <i>twinclian</i> , <i>twincan</i> 'zwinkern'	<i>thwinga</i> 'zwingen, hindern'	<i>twengian</i> 'zwängen, kneifen, raufen', <i>thwingan</i> 'bedrängen', Nebenform <i>thwindan</i> 'ds.'	<i>-thwingan</i> 'zwingen'	<i>dwingan</i> 'zwingen', Kaus. <i>dwengen</i> 'bezwingen, bedrängen, züchtigen', mhd. <i>dwingen</i> , <i>twingen</i> 'zusammen- drücken, pressen', nhd. <i>zwingen</i> , <i>zwengen</i> , <i>zwinkern</i> ,
<i>þagkjan</i> 'denken', <i>þugkjan</i> 'dünken, scheinen'	<i>þakka</i> 'danken', <i>þekkja</i> 'wahrnehmen, erkennen, wissen', <i>þykkja</i> 'dünken, scheinen, gefallen'	<i>-þancian</i> 'danken' <i>þencan</i> 'denken' <i>þyncan</i> 'dünken, scheinen'	<i>thonkia</i> 'danken', <i>thanka</i> , <i>thenza</i> , <i>thenka</i> 'denken'	<i>thankōn</i> 'danken', <i>thankian</i> 'denken', <i>thunkian</i> 'dünken, scheinen'	<i>thanken</i> 'danken', <i>thenken</i> 'denken', <i>thunken</i> 'dünken, erscheinen'	<i>dankōn</i> 'danken', <i>denken</i> 'denken', <i>dunken</i> 'dünken, scheinen'

		<i>bindan</i> 'anschwellen'				
<i>-pinsan</i> 'ziehen'				<i>thinsan</i> 'ziehen, reißen'	<i>thinsan</i> 'ziehen, schleppen'	<i>dinsan</i> 'ziehen, reißen, schleppen', <i>dansōn</i> 'ziehen, wegreißen, zögern, dehnen', mhd. <i>dinsen</i> 'ziehen, reißen, schleppen', mhd. <i>dansen</i> 'ziehen'
<i>þreihan</i> 'drängen'	<i>þryngva, þryngja</i> 'drängen, pressen, anfüllen' Kaus. <i>þrøngva,</i> <i>þrøngja, þrengja</i> 'drängen, pressen'	<i>þringan</i> 'dringen, sich drängen, stürzen', Kaus. <i>þrengan</i> 'sich einkeilen, zwingen'	<i>-þringa</i> 'verdrängen'	<i>þringan</i> 'dringen, drängen'	<i>under-þringan</i> 'untergraben'	<i>dringan</i> drängen, fortstoßen, belästigen'
		<i>þrintan</i> 'schwellen'		mnd. <i>drinten</i> 'anschwellen'		mhd. <i>drinden</i> 'schwellen'
	<i>okka</i> , nnorw. <i>unka</i> , nschw. <i>anka</i>			nnd. <i>anken</i> 'klagen'		nhd. <i>unken</i> 'jammern, stöhnen'
<i>-windan</i> 'winden'	<i>vinda</i> 'winden, flechten, drehen', Kaus. <i>venda</i> 'wenden, drehen'	<i>windan</i> 'winden, drehen', Kaus. <i>wendan</i> 'wenden', <i>wandian</i> 'zögern, ablassen'	<i>winda</i> 'winden', Kaus. <i>wenda</i> 'wenden', <i>wand(e)lia, wond(e)lia</i> 'verwandeln'	<i>windan</i> 'winden, sich bewegen, wenden', <i>wendian</i> 'wenden, sich abwenden',	mnl. nnl. <i>winden</i> 'winden'	<i>wintan</i> 'winden, schlängeln, wickeln' <i>wantalōn</i>

				wandlōn 'wandeln, verändern' ?		'verwandeln'
	vakka 'umher-treiben'	wincian 'winken'		wankōn 'wanken', mnd. <i>winken</i> 'winken'	winkōn 'winken', mnl. <i>winken</i> 'ds.', mnl. <i>wanken</i> , nnl. <i>wankelen</i> 'wanken, schwanken'	wankōn 'wanken' mhd. <i>wankeln</i> 'wanken, schwanken'
	<i>bren gla</i> ^{vii} 'verdrehen, ringen', Kaus. <i>rengja</i> 'drehen, verfälschen',	wringan 'wringen, pressen', <i>wrencan</i> 'renken, drehen', <i>wrinclian</i> 'runzeln', (<i>wyrgan</i> 'würgen')		-wringan 'auswringen',	mnl. <i>wringhen</i>	<i>ringan</i> 'ringen, kämpfen', nhd. <i>wringen</i> , Kaus. - <i>rengen</i> 'ver- renken', (- <i>wurgen</i> 'erwürgen')

5.3.2 Nasalsuffixverben

5.3.2.1 vokalisch auslautende Wurzeln

Got.	An.	Ae.	Afr.	As.	Anfr.	Ahd.
	<i>dvína</i> , nnorw. <i>tvina</i>	<i>dwīnan</i> 'schwinden, abnehmen', <i>þwīnan</i> 'ds.', Kaus. <i>þwānan</i> 'verschwinden lassen', (<i>dwāscan</i> 'auslöschen')			mnl. <i>dwīnen</i> 'schwinden', nnl. <i>verdwijnen</i> 'verschwinden'	
<i>in-feinan</i> 'sich erbarmen'						

	<i>fúna</i> 'verwesen, verfaulen' (PPP <i>fúinn</i> 'verfault'), Kaus. <i>feyja</i> 'verfaulen lassen'					
	<i>gana</i> 'gähnen, gaffen, glotzen'	<i>gānian</i> 'gähnen, gaffen, öffnen', <i>to-gānan</i> 'sagen, behaupten' ?		md. <i>janen</i> 'gähnen'		
	<i>gína</i> 'gähnen, schnappen nach', <i>gina</i> 'ds.'	<i>gīnan</i> 'gähnen', <i>ginian</i> , <i>gionian</i> 'gähnen, den Mund aufsperrn', (<i>giwian</i> , <i>giowian</i> 'verlangen, Anspruch erheben')		<i>ginōn</i> 'gähnen, klaffen'	(mnl. <i>ghēwen</i> 'gähnen')	<i>ginōn</i> 'ds.', <i>ginēn</i> 'gähnen, schnappen nach, gierig trachten nach', <i>geinōn</i> 'den Mund aufsperrn, gähnen, sich öffnen', (<i>gīen</i> 'gierig sein, verlangen', <i>gewōn</i> 'den Mund aufsperrn, gähnen', - <i>giwēn</i> 'begehren, gierig verlangen')
	<i>grína</i> 'grinsen' stv., <i>grenja</i> 'heulen',	<i>grīnan</i> stv. 'Mund verziehen', <i>grānian</i> 'weinen,		md. <i>grīnen</i> 'den Mund verziehen'	mnl. <i>grīnen</i> 'lächeln, weinen'	<i>grīnan</i> 'klaffen, bellen, heulen, knurren' mhd.

	Bokmål <i>grine</i> 'grinsen'	jammern', <i>grennian</i> 'grinsen, Zähne zeigen'				<i>grinnen</i> 'mit den Zähnen knirschen, <i>grannen</i> 'heulen, flennen', <i>granōn</i> 'grunzen, knurren' ?
		<i>hlinian, hleonian</i> 'lehnen, sich beugen/biegen' Kaus. <i>hlēnan</i> 'etwas anlehnen'		<i>hlinōn</i> 'lehnen'		<i>hlinēn</i> 'sich lehnen', <i>leinen</i> 'etwas anlehnen', mhd. <i>lenen, linen</i> 'ds.'
	<i>hrína 1</i> 'schreien, jammern'			[<i>skrīan</i> 'schreien', mnd. <i>schreien</i> 'ds.', nnd. <i>schrēwen</i> 'ds.'] ^{viii}	[mnl. <i>screyen</i> 'schreien', mnl. <i>schrēuwen</i> 'ds.']	[<i>skrīan</i> 'schreien']
	<i>hrína 2</i> 'in Erfüllung gehen, treffen, berühren'	<i>hrīnan, hrȳnan,</i> <i>-rīnan</i> 'berühren', <i>hrenian</i> 'riechen'	<i>hrena</i> 'riechen'	<i>hrīnan</i> 'berühren'		<i>hrīnan</i> 'berühren'
	<i>hvína</i> 'sausen, kreischen', (nisl. <i>hvía</i> 'wiehern')	<i>hwīnan</i> 'zischen, sausen, pfeifen', Kaus. <i>-hwānan</i> 'ärgern, belästigen, stören'				<i>winisōn</i> 'winseln, knurren, mucken, murren', mhd. <i>winsen</i> 'winseln' (<i>hweiōn, hweigōn</i> 'wiehern', mhd. <i>weien</i> 'ds.')
<i>keinan</i> 'keimen', (PPP <i>-kijans</i> 'aufgekeimt'),		<i>cīnan</i> 'aufbrechen, rissig werden'		<i>kīnan</i> 'keimen'		<i>kīnan</i> * 'keimen', Kaus. <i>-keinen</i> 'braten, rösten',

Prät. <i>-keinōda</i>						mhd. <i>kīnen</i> 'sich spalten, öffnen, keimen, wachsen', mhd. Prät. <i>-kein</i>
	<i>klina</i> 'schmieren', nnorw. <i>kleina</i> 'zukleben, besudeln', nisl. <i>klína</i> 'ds.' (<i>kleima</i> 'beschmieren')	(ae. <i>clāman</i> 'schmieren')		<i>bi-klenan</i> 'bestreichen'		<i>klenan</i> 'kleben, schmieren', (<i>bi-kleimen</i> 'besudeln')
	<i>krauna</i> 'plätschern', nnorw. <i>krauna</i> 'Unlust haben, sich beklagen' (nisl. <i>krauma</i> 'klagen, leise kochen')				mnl. <i>cronen</i> 'klagen, murren, keifen', nnl. <i>kreunen</i> 'ächzen, stöhnen, wimmern'	<i>krōnen</i> 'prahlen, schwätzen, plaudern'
<i>qainon</i> 'trauern, weinen'	<i>kveina</i> 'jammern, klagen', <i>kveinka</i> (sp) 'ds.'	<i>cwānian</i> 'klagen', me. <i>quainen</i> 'jammern' (an. LW),				
		<i>cwīnan</i> 'verlöschen, verschwinden'				mhd. <i>-quinen</i> 'dahinschwinden'

		<i>scunian, scynian</i> 'meiden, bange sein, verabscheuen', ne. <i>shun</i> 'vermeiden, aus dem Weg gehen'				
	<i>skeina</i> 'ritzen, verwunden' ^{ix}	<i>scānan</i> 'brechen, aufreißen'	<i>skēnia</i> 'sich aufmachen'			<i>-skeinen</i> 'brechen'
<i>skeinan</i> 'scheinen'	<i>skína</i> 'scheinen'	<i>scīnan</i> 'scheinen', Kaus. <i>scānan</i> 'scheinen lassen, glänzend machen'	<i>skīna</i> 'scheinen'	<i>skīnan</i> 'scheinen'	mnl. <i>scīnen</i> 'scheinen'	<i>skīnan</i> 'scheinen', Kaus. <i>-skeinen</i> 'aufzeigen, erscheinen, kundtun'
	<i>svina, svena</i> 'schwinden', (nisl. <i>svía</i> 'nachlassen')			mnd. <i>swinen</i> ^x 'langsam, träge sein'	mnl. <i>swinen</i> 'verschwinden, auszehren'	<i>swīnan</i> 'schwinden, abnehmen'
		<i>spanan</i> 'anreizen, überreden, verlocken' stv.	<i>spona</i> 'verleiten, verlocken'	<i>spanan</i> 'antreiben, locken' stv. 6		<i>spanan</i> 'locken, verführen'
	<i>stynja</i> 'stöhnen'	<i>stēnan, stenan / stinan</i> ^{xi} 'stöhnen', <i>stunian</i> 'krachen, tönen, brüllen'		mnd. <i>stenen</i> 'stöhnen'	mnl. <i>stenen</i> 'stöhnen'	mhd. <i>stenen</i> 'stöhnen'
		<i>tweōnian, twīnian, twȳnian</i> 'zweifeln (lassen)' ^{xii} ,		(<i>twehōn</i> 'zweifeln')		(<i>zwehōn</i> 'zweifeln')

		(<i>tweōgan</i> 'zweifeln, zögern')				
	(<i>þíða</i> ^{xiii} 'schmelzen', <i>þíðna</i> 'auftauen')	<i>þīnan</i> 'feucht werden', Kaus. <i>þānan</i> 'befeuchten', <i>þānian</i> , <i>þānian</i> 'feucht werden'				
		<i>wēnan</i> 'meinen, wännen, denken, glauben'		<i>wānian</i> ^{xiv} 'wännen, erwarten, vorsehen, hoffen'		<i>wānen</i> 'wännen, denken, meinen'
	<i>veina</i> 'jammern, wehklagen'	<i>wānian</i> 'weinen'	<i>wēnia</i> , <i>weinia</i> 'weinen' (LW?)	<i>wēnōn</i> , <i>weinōn</i> 'wimmern, weinen', mnd. <i>wēnen</i> , <i>weinen</i> 'ds.'	mnl. <i>wēnen</i> , <i>weinen</i> 'weinen'	<i>weinōn</i> 'weinen'
		<i>wunian</i> 'wohnen' <i>wennan</i> 'ds.'	<i>wunia</i> , <i>wonia</i> , * <i>wennia</i> , <i>wenna</i> 'wohnen'	<i>wonōn</i> , <i>wunōn</i> 'wohnen'		<i>wonēn</i> 'wohnen'

5.3.2.2 Wurzeln auf Resonant

Got.	An.	Ae.	Afr.	As.	Anfr.	Ahd.
<i>gaurjan</i> 'kränken'		<i>grornian</i> 'klagen, trauern', <i>gryrran</i> , <i>gnyrran</i> , 'knirschen, knurren, klappern'		<i>gnornōn</i> , <i>grornōn</i> , <i>gornōn</i> 'trauern, klagen'		
(<i>lais</i> 'kennen, wissen', <i>laisjan</i> 'lehren')	an. <i>læra</i> (LW)	<i>leornian</i> 'lernen'	<i>lernia</i> , <i>lirnia</i> 'lernen', (<i>lēra</i> 'lehren')	<i>līnōn</i> 'lernen', (<i>lērian</i> 'lehren')		<i>lernēn</i> , <i>lirnēn</i> 'lernen', (<i>lēren</i> 'lehren')
<i>maurnan</i> 'sorgen für'	an. <i>morna</i> 'verwelken, verblühen'	<i>murnan</i> 'sorgen, trauern, jammern, klagen'		<i>mornian</i> 'bekümmert sien, sorgen', <i>mornōn</i> 'ds.'		ahd. <i>mornēn</i> 'trauern'- <i>mornōn</i> , - <i>mornēn</i> 'sich kümmern'
	<i>sporna</i> 'treten, fortstoßen, steigen', <i>spyrna</i> 'mit dem Fuß stoßen', <i>sperna</i> ^{xv} , <i>spenna</i> 'treten, fortstoßen', (<i>spora</i> swv. 'mit den Füßen treten', <i>spyria</i> 'fragen, erfahren')	<i>spornan/ spurnan</i> 'treten, mit den Füßen stoßen, verschmähen', <i>spyrnan</i> , <i>spyrnian</i> 'treten, stoßen', <i>spornettan</i> 'treten', <i>speornan</i> (sp) 'ds.', (<i>sporettan</i> 'treten', <i>spyrian</i> 'auspüren, verfolgen, suchen')	<i>spurna</i> 'treten', (<i>spera</i> 'spüren')	- <i>spurnan</i> 'treten, mit dem Fuße stoßen'	<i>wither-spurnen</i> 'ausschlagen'	- <i>spurnan</i> 'anstoßen, stolpern, straucheln', - <i>spurnen</i> 'anstoßen, treten, ausschlagen', <i>spornōn</i> , <i>spurnōn</i> 'sich auflehnen, mit dem Fuß stoßen, sträuben', <i>spirnan</i> 'Spuren machen', (- <i>spurren</i> 'spüren')

5.3.2.3 "starke Nasalsuffixpräsentien"

<i>fraihnan</i> 'fragen', (Prät. <i>frāh</i> ; <i>fragan</i> 'fragen')	<i>fregna</i> 'fragen', (Prät. <i>frá</i>), aschw. <i>frægna</i> 'ds.'	nordh. <i>fregnan</i> 'fragen', ws. <i>frignan</i> 'ds.', nordh. <i>frægna</i> 'ds.', me. (Orrm) PPP <fraggnenn>, (Prät.Pl. <i>frugan</i> 'fragten', <i>fricgan</i> 'fragen')	(<i>frēgia</i> 'fragen')	<i>fregnan</i> 'fragen', (<i>frāgōn</i> 'ds.'), <i>fergōn</i> 'flehentlich bitten'	(mnl. <i>vrāghen</i>)	- <i>frāgōn</i> 'fragen', <i>frāgēn</i> 'ds.', <i>fergōn</i> 'flehentlich bitten', <i>forskōn</i> 'forschen')
				- <i>wegan</i> , - <i>wahan</i> ? 'erwähnen'		<i>wahinen</i> , <i>wahanen</i> 'erwähnen', PPP - <i>wahinit</i> (Prät. <i>wuog</i> , mhd. PPP <i>gi-wagen</i> , - <i>wahan</i> 'erwähnen')
- <i>waknan</i> 'erwachen', - <i>wakjan</i> 'wecken', <i>wakan</i> 'wachen'	<i>vakna</i> 'erwachen' (PPP <i>vakinn</i> 'wach', aschw. <i>vaken</i> 'ds.', <i>vekia</i> 'wecken', <i>vaka</i> 'wachen')	<i>wæcnan</i> 'erwachen', - <i>wæcnian</i> 'ds.', (Prät. <i>wōc</i> , <i>weccean</i> 'ermuntern', <i>wæccan</i> 'wachen, beobachten', <i>wacian</i> 'wachen')	(<i>wakia</i> , <i>waka</i> 'wachen')	(<i>wekkian</i> 'wecken', <i>wakōn</i> 'wachen')		(<i>wecken</i> 'wecken', <i>wahhēn</i> 'wachen')

5.3.2.4 KLUGE-Verben

Für die Verben mit geminiertem Auslaut macht es aufgrund der reichen Variation und ihrer Beschränkung auf wenige germanische Einzelsprachen wenig Sinn, das Material in tabellarischer Form wie bisher erfolgt zu präsentieren. Der Durchsichtigkeit halber wird daher nach dem urgermanischen Transponat und der anzusetzende Grundbedeutung die einzelsprachliche Evidenz angeführt; für die einzelnen Bedeutungen, eine detaillierte Besprechung sowie die weiteren Verwandtschaftsverhältnisse der Intensiva mit Doppelplosiv sei aber auf folgende Abschnitte in grundlegenden Monographien verwiesen: LÜHR (1988: 353-377), KROONEN (2009: 43-62), WISSMANN (1932: 160-198)^{xvi}; in wenigen Fällen sind das IEW und SEEBOLDS Wörterbuch (1970) die Quelle der folgenden Liste. Die einzelsprachlichen Verben sind nur dann gesondert glossiert, wenn sie von der angesetzten Grundbedeutung des Transponats enorm abweichen. Neben den *ōn*-Verben stehen oft *jan*-Verben, was im Transponat berücksichtigt ist. Auf die Verben mit Doppeltennis folgen die mit Doppelmedia. Auf eine Sammlung der Verben mit Doppelfrikativ (z.B. ahd. *hnaffezen* 'schlafen, schlummern') wurde verzichtet, diese sind aber bei WISSMANN und LÜHR in die Diskussion mitaufgenommen.

**bakka*- 'backen': ahd. *backan*

**blikkē*- 'glänzen, blecken': ahd. *blecken, bleckazen*

**brukkō*- 'zittern, streicheln', 'zerbröckeln': an. *brokka*, ae. *broccian*, mnl. mnd. *brocken*, ahd. *brockōn*

**bubbalō*- 'blubbern, Blasen werfen': nschw. *bubbla* 'schwätzen', nschw. *bubbla* 'blubbern', ne. *bubble*, mnl. *bobbelen*, mnd. *bubbeln* 'wallen'

**bukkō/ja*- 'bücken': afr. *bukkia*, mnl. mnd. mhd. *bocken*, mnd. *bucken*, mhd. *bücken*

**druppō/ja*- 'tropfen': ahd. *tropfōn*, mhd. *tropfen, tropfezen*, ae. *droppian, droppetan*, me. *droppen*, mnl. mnd. *druppen*, ndän. *dryppe*

**duppō/ja*- / **dubbō*- 'sich bücken, sich ducken, nicken': an. *duppa*, aschw. *doppa*, ae. *doppettan*, ae. *dyppan*

**dukkō/ja*- 'tauchen': mnl. *ducken*, ahd. *tockōn*, mhd. *tocken, tockezen*, mhd. *tücken*

**duttō*- / **duddō*- 'taumeln': mhd. *vertutzen*, nnl. *dutten* 'schlummern, einnicken', nnl. *dodden*, *dodderen* 'ds.', an. *dotta* 'schlummern'
 **flakkō*- 'flattern, flackern': me. *flakken* 'schwach schlagen, flattern (vom Herz)', mnl. *vlacken*, *vlackeren*, mhd. *flackern*, nhd. bair. *flacken* 'faulenzern, rumhängen'
 **glippō/ja*- 'gleiten': mnd. *glippen*, mhd. *glipfen*, ndän. *glippe* 'mit den Augen blinzeln'
 **glittja*- 'gleißen, glitzern': mhd. *glitzen*, nhd. *glitzern*
 **gluttō*- 'glotzen': an. *glotta*, mhd. *glotzen*, *glutzen*
 **grippja*- 'greifen': ahd. *gripfen*
 **gubbō*- 'speien': nisl. *gubba*, mnl. *gubbelen*, ofr. *gubbeln*
 **hakkō/ja*- 'hacken': ae. *-haccian*, afr. *-hakkia*, mnl. mnd. *hacken*, nnl. *hakken*, ae. *-hæccan*, ahd. mhd. *hecken*
 ? **happja*- 'heben': ahd. *hepfen*^{xvii}
 **hikkō*- 'schlucken, nach Luft schnappen': aschw. nnorw. *hikka*, mnl. *hicken* 'Schluckauf haben'
 **hlakkō*- 'lachen': an. *hlakka* 'schreien, krächzen', afr. *hlakkia*, nwfr. *laeckjen*
 **hnappō*- / **hnabbō*- 'schlummern': ae. *hnappian*, me. *nappen*, mhd. *napfen*, *nappen*
 **hnappō/ja*- 'pflücken, klemmen, schnappen, schlagen': aschw. nnorw. *nappa*, an. *hneppa*, ae. *hnæppan*
 **hnippō*- 'schlafen, einnicken': mnd. *nippen*, mhd. *nipfen*, nhd. dial. *gnepfen* 'wanken',
 **hnippō/ja*- 'stoßen, kneifen': an. *hnippa*, me. *nippen* 'klemmen',
 **hnukkja*- 'krümmen': an. *hnykkja* 'an sich reißen', aschw. *nykkja* 'stoßen'
 **hnuppō*- / **hnubbō*- 'rupfen, reißen': ae. *hnoppian* 'pflücken', nnorw. *nuppa*, mhd. *noppen* 'stoßen'
 **hukkō*- 'hocken': mnl. *hucken*, nhd. *hocken*

***huppō/ja- / *hubbō-** 'hüpfen': an. aschw. *hoppa*, aschw. *huppa*, ae. *hoppian*, mhd. *hopfen*, *hupfen*, *hüpfen*, nschw. dial. *hubba*, *hobba*, nnl. *hobben*, nhd. dial. *hoppen*, ne. *hobble*
***huttō-** 'schütteln, gerinnen': nschw. *huttra*, *huttla*, nschw. dial. *huddra*, *hóddra*, *hódda*, nnd. *huddern*, nhd. *hutzeln* 'schrumpfen'
***kappē-** 'schauen': ahd. *kapfēn*, mhd. *kepfen*
***kippō-** 'abschneiden': nhd. *kippen*, obd. *kipfen*, ae. *-cippian*, ofr. *kippen*, nnl. dial. *kippen*
***klakkō-** 'klopfen, klappern, schallen': nnorw. nschw. dial. *klakka*, nnl. *klakken*, nhd. *klacken*
***klappō/ja-** 'klopfen, klappern, schallen': an. aschw. *klappa*, afr. *bi-klappia* 'beschuldigen', mnl. *clappen*, mnd. *klappen*, ahd. *klapfōn*, ae. *clæppan*, *clæppettan*, ahd. *klepfen*
***klukkō- 1** 'glucken, glucksen': ae. *cluccian*, mnl. *clocken*, mnd. *klucken*, mhd. *klucken*, nschw. dial. *klukka*, *klokka*, ndän. *klukke*
***klukkō- 2** 'klopfen': ahd. *klockōn*, mhd. *klocken*, *klucken*
***kluppja-** 'umfassen': afr. *kleppa*, ae. *clyppan*
***kluppō-** 'klopfen': mnl. *cloppen*, mnd. *kloppen*, ahd. *klopfōn*, mhd. *klopfen*
***krattō/ja-** 'kratzen': aschw. *kratta*, ahd. *kratzōn*, mhd. *kretzen*, mnl. *cretten*
***kruppō-** 'krümmen': mnd. *kroppen*, mhd. *krüpfen*
***lappō?/ja- / *labbja-** 'schlüpfen, lecken': ahd. *-lepfen*, mnl. *labben*, *lappen*, me. *lappen* 'lecken'
***likkō-** 'lecken': ae. *liccian*, as. *likkōn*, *lekkōn*, ahd. *leckōn*
***lukkō/ja-** 'locken': an. aschw. *lokka*, aschw. *lukka*, ae. *loccian*, mnl. *locken*, ahd. *lockōn*, ahd. *lucken*, mhd. *lücken*, *lucken*
***mikkō-** 'zielen, den Sinn richten auf': nnl. *mikken*
***nuttō-/ja-** 'nutzen, nehmen': ahd. *nutzōn*, *nutzen*, ae. *nyttian?*
***prakkō-** 'pressen, drücken': ofr. *prakken*, ndän. *prakke* 'zusammenscharren, erwerben'

? **rattō-* 'nagen, kratzen': mhd. *ratzen*^{xviii}

**ruppō/ja-*, **rubbō-* 'rupfen, rauben': an. *ruppa*, mnd. *roppen*, ahd. *ropfōn*, mhd. *ropfen*, mhd. *rüpfen*, me. *ryppen*, nisl. nnorw. *rubba*, me. *rubben*, ofr. *rubben* 'kratzen, reiben, rupfen'

**rukkō/ja-* / **ruggō-* 'rücken, schaukeln, bewegen': nisl. *rukka*, nnorw. *rokka* 'die Kleider abwerfen, um freier zu sein', nschw. dial. *rukka*, ae. *roccian*, me. *rokken*, mnl. mhd. *rocken*, an. *rykkja*, aschw. *rykkia*, mnl. mnd. *rucken*, ahd. *rucken*, mhd. *rücken*, an. *rugga*

**ruttō-* 'verrotten': nhd. nnd. nnl. *rotten*

**sikkerō-* 'sickern': nhd. *sickern*^{xix}

**skippō/ja-* 'zerschneiden': mnd. *schippen*, *schuppen*

**skrappō-* 'schneiden, Einschnitte machen', 'schaben, kratzen': mhd. *schrappen*, mnd. *schrappen*, mnl. *scrappen*

**skrattō-* 'ritzen, kratzen': mhd. *schrätzen*

**skrekkō/ja-* 'springen, sich entsetzen': ahd. *skreckōn*, mnd. mhd. *schrecken*, mnd. mnl. mhd. *schricken*, ahd. *skricken*, nnorw. *skrikka*^{xx}

**skurppja-* 'aufschneiden, ausweiden': ahd. *skurpfen*, mhd. *schürpfen*, mnl. *schorpen*, *schurpen*

**skuttō/ja-* 'durch Stoß in Bewegung setzen': ahd. *-skutzen*, mhd. *schutzen*

**skuppō/ja-* / **skubbō-* 'anstoßen, schieben': mhd. *schopfen*, *schupfen*, *schüpfen*, mnd. *schüppen*, mnl. *schoppen*, *schuppen*, an. *skoppa* 'zum Narren halten', nnorw. *skuppa* 'schütteln, stoßen', aschw. *skuppa*, *skoppa* 'springen, laufen', nnorw. nschw. *skubba*, mnl. *schubben*, *schobben*, ahd. *skoppōn*, mhd. *schoppen*, nhd. dial. *schoppen*

**skukkō-* 'anstoßen, schaukeln': me. *schokken*, mnd. mhd. *schocken*

? **skwakkō-* 'einen Laut hervorbringen wie Wasser unter den Füßen'^{xxi}: an. *skuakka*, nnorw. *skvakka* 'Wäsche waschen'

**slippja-* 'ausgleiten, schlüpfen': ahd. mhd. *slipfen*, mnd. *slippen*, ndän. *slippe*, aschw. *slippa*, mnl. *slibberen*.

**slikkō-* 'lecken, schlucken': mnl. mnd. *slicken*, mhd. *slecken*, nhd. *schlecken*

- **slukkō*- 'schlingen, schlucken': mnl. *slocken*, nnl. *slokken*, mhd. mnd. *slucken*, nhd. *schlucken*
- **sluppō/ja*- 'schlüpfen': ahd. *slopfōn*^{*xxii}, -*slupfen*, mhd. *slüpfen*
- **smakkō/ja*- 'schmecken': nnorw. dial. *smakka*, nhd. *schmecken*
- **smittō/ja*- 'beflecken, beschmieren': ae. *smittian*, mnl. *smetten*, *smitten*, mnd. *smitten*, ahd. mhd. *smitzen*
- **smukkja*- 'reiben': mhd. *smucken*, *smücken*, nhd. *schmücken*, bair. *schmucken* 'sich ans Kissen schmiegen, einschlafen, dösen'
- **snakkō*- 'schwätzen, schnappen': me. *snakken*, mnl. mnd. *snacken*, bair. *schnackeln*
- **snappō*- / **snabbō*- 'schwätzen, schnappen': mnl. nnl. *snappen* 'plaudern, schwätzen', mnd. *snappen* ahd. *snepflizen* 'schluchzen', nhd. *schnappen*, nnorw. *snabba*, mnd. *snabben*
- **snuppō*- / **snubbō*- 'abkneifen, schluchzen, schnappen, schnauben': nnorw. *snuppa*; aschw. *snoppa*, *snuppa*, mnl. mnd. *snoppen*, mhd. *snupfen*, ahd. *snupfazen*, an. nisl. nnorw. aschw. *snubba*, aschw. *snobba*
- **snittō*- 'schneiden, schnitzen': ahd. *snitzōn*^{*xxiii}, mhd. *snitzen*
- **snukkō*- 'schluchzen, schnauben': nnorw. nschw. dial. *snukka*, mnd. *snucken*
- **snuttō*- 'schnauben, schnüffeln': nnorw. nschw. dial. *snotta*, mnl. *snutten*, mnd. *snotten*, frnhd. *schnutzen*, *schnytzen*
- **sputtō/ja*- 'spucken': nnorw. *sputta*, aschw. *sputta*, *spotta*, nnorw. *spytta*, mnd. *spütten*, nhd. dial. *spützen*
- **sukkō*- 'saugen, schluchzen, seufzen': nnorw. *sukka*, nschw. *sukka*, aschw. *sukka*, *sokka*, ne. *suck*
- ? **suppō/ja*- 'Brot eintunken'^{ixxiv}: ae. *soppian*, mnl. nnl. *soppen*, mhd. *supfen*
- **stappō/ja*- 'stapfen': ahd. *stapfōn*, mhd. *stapfen*, mnl. mnd. *stappen*, an. aschw. *stappa*; ahd. *stepfen*, afr. *steppa*, ae. *stæppan*, me. *steppen*
- **stikkō/ja*- 'stecken, ersticken': ahd. *steckōn*, ahd. *sticken*, mnd. mhd. *sticken*
- **stippō*- 'steppen, nähen': mnd. mnl. *stippen*, mhd. *steppen*
- **strabbō*- 'strampeln, zappeln': obd. *strappeln*, ofr. *strabben*

***strakkē- / *strakkja-** '(sich) strecken, gespannt sein'/'strecken, spannen': ahd. *strackēn*, ae. *streccan*, afr. *strekka*, ahd. *strekan*
***strukkō-** 'streichen, straucheln': ae. *stroccian*, mhd. *strocken*
***struttō-** 'steif sein, steif hervorstehen': mhd. *strotzen* 'strotzen, aufwallen', norw. dial. *strutta* 'steif gehen', nschw. dial. *strutta* 'watscheln, umherspringen', ndän. *strutte* 'strotzen, starren'.
***stunkō-** 'vollstopfen': ahd. *stonkōn*, *stunkōn*
***stuppō/ja- / *stubbō-?** 'stechen': ahd. *stopfōn*, mhd. *stopfen*, ahd. *stupfen*, mhd. *stüpfen*, *stupfen*, ae. *stoppian*, afr. *stoppia*, ahd. *-stoppōn*^{xxv}
***stuttō/ja-** 'zurückscheuchen': ahd. *stutzen*, mhd. *stutzen*, mnd. *stutten*
***swabbō-** 'schwappen': nhd. *schwappen*
***swippja-** 'schwunghaft bewegen': ahd. *swipfen*
***tikkō-** 'leicht stoßen, berühren, necken': nnorw. *tikka*, nnl. *tikken*, ahd. *zekkōn*, mhd. *zicken*, *zecken*
***trappō/ja-** 'zittern, stampfen': mnl. mnd. *trappen*, nisl. *trappa*, ae. *treppan*, nfr. *treppe*
***treddō-** 'trotten': ae. *treddian*, ahd. *trettōn* 'trampeln'
***truddō-** 'trotten': mhd. nhd. *trotten*
***tukkō/ja- / *tuggō-** 'ziehen, zerren, raffen': me. *tukken*, mnl. mnd. *tocken*, ahd. *zockōn*, *zuckōn*, afr. *tetza* 'entreißen, sich zueignen', ahd. *zucken*, me. *toggen*
***twikkō/ja-** 'zupfen, pflücken': ae. *twiccian*, ahd. *zweckōn*, *zwicken*, mhd. *zwicken*
? *ukkō- 'seufzen, klagen, gackern': an. *okka*^{xxvi}
***þakkō-** 'streicheln, klopfen': ae. *þaccian*, nisl. *þjǫkka?* 'derb schlagen, hauen, prügeln, dicht/dick machen'
***þrukkja-** 'drücken': ae. *þryccian*, ahd. *drucken*, mhd. *drücken*
***wappō- / *wabbō-** 'wankend gehen, manschen, waten, schwatzen, verstricken, wackeln': an. *vappa*, nnorw. *vabba*

***wikkja**- 'hexen, zaubern': ae. *wiccian*, mnl. *wicken*, mhd. *wicken*

***wippō/ja**- 'wippen, schaukeln': ahd. *wipfōn* 'herumstreifen', mhd. *wipfen*, me. *wippen*, mnl. mnd. *wippen*, spätn. *vippa*, nnorw. dial. *vippa* 'flechten'

***writtō/ja**- 'stechen, ritzen': ahd. *retzōn*, *ritzōn*, *ritzen*, mhd. nhd. *ritzen*

ⁱ Die grau hinterlegten Verben sind keine Nasal infixpräsentien, sondern haben alten wurzelhaften Nasal, z.B. zu urg. **bringa*- vgl. mkymr. *hebryngaf*, toch. AB *präñk*-.

ⁱⁱ Unterstrichene Formen sind in ihrem lautlichen und/oder morphologischen Verhältnis zueinander unklar, ihre Zusammengehörigkeit trotz dieser Divergenzen wird aber durch die Semantik nahegelegt.

ⁱⁱⁱ LW = Lehnwort.

^{iv} Wegen des anlautenden *h*- vgl. Kap. 2.1.2.4.

^v (sp) = spät bezeugt.

^{vi} Dieses Verb ist ein Faktitivum zu urg. **skanka*- 'schräg' (z.B. in an. *skakkr* 'schräg, hinkend'), also eigentlich 'ein Gefäß schräg halten (damit der Inhalt ausläuft)' (KLUGE/SEEBOLD, s.v.); daher die abweichende Bedeutung im Altnordischen.

^{vii} < urg. **bi-wrangilōn*, so bei DE VRIES (1962: 55).

^{viii} Eckige Klammern [] beinhalten verwandte nasallose Formen mit *s mobile*.

^{ix} Evtl. denominal von an. *skeina* f. 'Schramme, Wunde'

^x Das von DE VRIES (1962: 570) angesetzte mnd. *swīnen* mit Länge des Vokals ist in SCHILLER & LÜBBEN (IV, 500) nicht verzeichnet.

^{xi} Bei HOLTHAUSEN (1974: 319) als *stēnan*, bei BOSWORTH & TOLLER s.v. als *stīnan* angesetzt. Daneben ist dort ein langvokalisches *stēnan* aufgenommen, das weder bei SEEBOLD (1970: 469) noch bei HOLTHAUSEN (l.c.) verzeichnet ist.

^{xii} Denominal zu ae. *twéon*, *twīen* m. 'Zweifel' oder als Nasalsuffixpräsenz zu den nasallosen Verben um ae. *twéogan* 'zweifeln, zögern'? Doch selbst dieses kann denominal zu ae. *twéo* m. 'Zweifel, Unsicherheit' sein. Alles also ganz unsicher.

^{xiii} Mit DE VRIES (1962: 610) *t*-erweitert oder deadjektivisch von an. *þíðr* 'geschmolzen'.

^{xiv} Wohl denominal zu got. *wēns*, ae. ahd. as. *wān* 'Hoffnung'.

^{xv} < **sparnjan* (FICK, FALK & TORP s.v. *spern*).

^{xvi} WISSMANN zieht allerdings andere Schlüsse betreffs der Entstehungsweise der Geminaten (vgl. Kap. 3.2.4), und tritt in vielen Fällen für onomatopoetische Herkunft ein.

^{xvii} Erschlossen aus *hepfa* 'Hefe'.

^{xviii} Wohl denominal von *ratz* 'Ratte'.

^{xix} Laut KLUGE/SEEBOLD s.v. *sickern* "nicht ganz durchsichtige Intensivgeminat", da das Verb zu *seichen* gehört.

^{xx} Entweder zu einer *i*-diphthongischen Wurzel **skreig*- oder aus dem Mnd. entlehnt (WISSMANN 1932: 190).

^{xxi} Onomatopoetische Bildung?

^{xxii} Erschlossen aus dem Nomen *slopfāri*, *slopfzāri* m. 'Schlüpfer' (WISSMANN 1932: 170, 190).

^{xxiii} Erschlossen aus ahd. *snitzunga* f. 'Schnitzung' und *snitzāri* 'Schnitzer, Bildhauer' (WISSMANN 1932: 190).

^{xxiv} Laut LÜHR (1988: 346, Fn. 2252) denominal zu dem Vorfahren von nhd. *Suppe*.

^{xxv} Die drei letztgenannten Verben sind möglicherweise entlehnt.

^{xxvi} Wohl eher *-kk-* < **-nk-* und zur in Kap. 2.1.4.5 behandelten Sippe urg. **unk-* ~ **ank-* zu stellen.