



# „Wie ertrage ich Armut mit Würde?“

## Eine Typologie zur Wahrnehmung von Prekarität im Journalismus

Jana Rick · Nina Springer

Eingegangen: 18. Mai 2024 / Angenommen: 14. Oktober 2024 / Online publiziert: 8. Juli 2025  
© The Author(s) 2025

**Zusammenfassung** Vor dem Hintergrund der Diskussion einer zunehmenden Prekarisierung der Medienbranche nimmt unsere Studie die subjektive Komponente von Prekarität in den Blick und lässt mittels qualitativer Interviews 27 Journalist:innen zu Wort kommen, die sich von prekären Bedingungen betroffen fühlen. Zur Analyse der Wahrnehmung dieser Arbeitsbedingungen nutzen wir das Drei-Zonen-Modell moderner Lohnarbeitsgesellschaft aus der Arbeitssoziologie. Das Modell typologisiert integrierte, prekäre und desintegrierte Beschäftigungsverhältnisse und deren subjektive Bewertung. Wir nutzen Erkenntnisse aus dem Forschungsstand, um zunächst das gesamte Modell auf das Berufsfeld des Journalismus anzuwenden. Anschließend arbeiten wir auf Basis unserer Interviews diejenigen Typen des Modells detaillierter heraus, die von der Zone der Integration in die Zone der Prekarität führen. Die „Verunsicherten“ nehmen trotz einer unbefristeten Vollzeitstelle eine latente Unsicherheit aufgrund von hoher Arbeitsbelastung wahr, während bei den „Abstiegsbedrohten“ das Gefühl der Unsicherheit akut ist. Den Typus der „Hoffenden“ bilden junge Journalist:innen, die Prekarität als Teil der Karriere hinnehmen, und die „Zufriedenen“ können sich aufgrund finanzieller Unterstützung die Unsicherheit „leisten“. Die freiberuflich tätigen „Realistischen“ haben angesichts ihres geringen Einkommens Existenzängste und leben zum Teil in Armut. Unsere Studie macht prekäre Arbeitsbedingungen im Journalismus und ihre problematischen individuellen Konsequenzen sichtbar. Wenn Journalist:innen vor Prekarität aus dem

---

✉ Dr. des. Jana Rick

Institut für Kommunikationswissenschaft und Medienforschung, Ludwig-Maximilians-Universität München, Oettingenstraße 67, 80538 München, Deutschland  
E-Mail: [jana.rick@lmu.de](mailto:jana.rick@lmu.de)

Prof. Dr. Nina Springer

Institut für Kommunikationswissenschaft, Universität Münster, Bispinghof 9–14, 48143 Münster, Deutschland

Beruf flüchten, hat das negative Effekte auf die Leistungserbringung und Diversität des Berufsstands.

**Schlüsselwörter** Prekarität · Drei-Zonen-Modell moderner Lohnarbeitsgesellschaft · Qualitative Befragung · Typologie · Freiberuflichkeit im Journalismus

## “How do I bear poverty with dignity?”

A typology on the perception of precarity in journalism

**Abstract** Our study is embedded in the discussion of an increasing precarization of the media industry. The journalistic profession is vulnerable to atypical forms of employment, exposing journalists to precarious working conditions. So far, journalism research has primarily focused on structural data on the working situations of journalists. However, precarity entails not merely objective disadvantages but also the subjective perception of powerlessness in relation to working conditions. Thus, our study focuses on the subjective component of precarity in journalism. We use Castel and Dörre’s Three-Zone Model of modern labor as a conceptual framework and adapt it to the context of journalism. The theoretical model presents a typology of integrated, precarious, and disintegrated employment forms and their subjective evaluation.

Between March and May 2022, we conducted 27 qualitative interviews with journalists in Germany to explore how they perceive their precarious work life. We interviewed 17 freelance journalists, eight journalists with full-time positions (five of them were permanently employed), and two part-time news workers (one of which was on a permanent contract). Interviewees’ ages varied from 30 to 66 years, and they worked for different types of media such as daily newspapers, broadcasting media and online media. The interviews were analyzed using a category-guided content analysis and were assigned to various types in the Three-Zone Model that range from the zone of integration to the zone of precarity.

The analysis shows that journalists perceive precarity in many different ways. The Insecure perceive latent insecurity due to a high workload despite having a permanent full-time position. As one journalist told us: “It is expected that the job comes first, everything else comes after.” The situations of these journalists make clear that precarity is also perceived in employment positions that are formally secure. The Threatened experience acute feelings of insecurity, for example, due to a sudden decrease in assignments during the COVID-19 pandemic. These interviews demonstrate that despite its systemic relevance, the journalism profession cannot be considered crisis-proof. The Hopeful, young journalists, feel insecure about their future but accept precarity as part of their career. They work in atypical forms of employment and hope to be rewarded with a secure position through their commitment and motivation. Nevertheless, some of those young journalists set themselves a deadline for how long they will endure this phase of hopefulness and have a plan B for their career. The Satisfied can afford the insecurity due to financial support, i.e., through their partner or heritage. These journalists are aware that the additional

security can be seen as a privilege and that they are dependent on others. Last but not least, self-employed Realists experience existential fears due to low journalistic income and/or their higher age. Some of these freelancing journalists live in poverty and have difficulties making ends meet. In the words of one of our interviewees: “How do I bear poverty with dignity? ... Just as I have learned to talk about my unemployment benefits now” (freelance journalist in her late forties). With six journalists currently transitioning out of journalism at the time of the interview, we advocate for an expansion of the typology to encompass the category of exiting the profession (the Switchers).

Our findings also reveal the need to differentiate between the precarious situation of freelance and salaried journalists. Whilst the former often define precarity on a material level, precarity for permanent employees is primarily expressed in insecurities that result from conditions in their employment contracts and work overload. Furthermore, the perception of precarious employment differs depending on the age of journalists: Older journalists we spoke to perceive their age as a major factor of uncertainty, as it restricts their chances in the job market and increases the need for security. Conversely, younger journalists tend to belong to the Hopeful type, as they attempt to identify opportunities within precarious employment and view insecurity as a natural part of their career.

Our study demonstrates that journalism research can benefit from concepts of the sociology of work. The results of the analysis shed light on precarious working conditions in journalism and their problematic individual and sociopolitical consequences. If journalists escape from precarity, this has negative effects on their job performance and the diversity of the profession. Thus, we express the concern that journalism may no longer be able to fulfill its democratic functions. The results are alarming, as precarious conditions impact the quality of journalistic products. At the same time, we argue that precarity research in journalism contributes to making journalistic working conditions visible. As stated by the journalists in our study, they often cannot draw attention to the deficiencies within their profession themselves: “The precarious journalists remain invisible. You can only see the successful ones who earn a lot of money.”

**Keywords** Precarity · Three-Zone Model of modern labor · Qualitative interviews · Typology · Freelancing in journalism

## 1 Einleitung

Einbrechende Werbeeinnahmen und dadurch bedingte Sparmaßnahmen sowie eine zunehmende Technisierung der Medienbranche sind nur einige von vielen Ursachen für eine zunehmend von Prekarität geprägte Medienbranche (Rick und Hanitzsch 2024; Steiner und Chadha 2022). Journalist:innen üben einen demokratierelevanten Beruf unter Bedingungen prekärer Beschäftigung aus: Arbeitsplätze sind bedroht, die Arbeitslast und der damit einhergehende Stress sind (subjektiv) groß und Existenzsorgen vor allem bei freiberuflichen Journalist:innen allgegenwärtig (vgl. z. B. Gollmitzer 2014; Örnebring 2018; Patrick und Elks 2015; Schnedler 2017). Preka-

rität im Journalismus ist „real“ (Örnebring 2018, S. 115), und das weltweit (vgl. z. B. Márquez-Ramírez et al. 2022; Örnebring 2018; Schnedler 2017; van't Hof und Deuze 2022). Die Journalismusforschung beschäftigte sich in ihren Berufsfeldstudien bisher im Wesentlichen mit Strukturdaten: In Deutschland beispielsweise werden regelmäßig Arbeitsmarkt und Arbeitsbedingungen quantitativ vermessen und auf Prekarisierungstendenzen hingewiesen (vgl. z. B. Hanitzsch und Rick 2021; Steindl et al. 2017; Weischenberg et al. 2006). Detailinformationen über deren Wahrnehmung aus der Perspektive von Journalist:innen wurden jedoch nur vereinzelt erhoben (vgl. z. B. Gollmitzer 2014; Schnedler 2017; Springer und Rick 2025). Diese Forschungslücke mag erstaunen, gehen mit Prekarität schließlich nicht nur objektive Benachteiligungen einher, sondern auch das subjektive Empfinden, den Arbeitsbedingungen und damit zusammenhängenden Einschränkungen gegenüber machtlos zu sein, und dadurch Berufsmotivation zu verlieren (vgl. Bourdieu 1998; Hense 2018; Rick und Hanitzsch 2024). In der Arbeitssoziologie wurde dem Versuch, die Struktur der Arbeitsgesellschaft festzuhalten, mittels eines Drei-Zonen-Modells moderner Lohnarbeitsgesellschaft nachgegangen (Castel 2000; Castel und Dörre 2009). Die vorliegende Studie baut auf diesem Modell auf, indem sie eine Typologie zur Wahrnehmung von (journalistischen) Beschäftigungsverhältnissen entwickelt (Brinkmann et al. 2006).

Die Wahrnehmung von Prekarität wurde in bisherigen Studien zum Journalismus nicht vollkommen ausgeklammert (siehe Rick und Hanitzsch 2024). So schreiben van't Hof und Deuze (2022, S. 191): „At the heart of precarity is not so much having or not having a (contracted) job, but rather (coming to terms with) the experience of being unable to plan, control and predict what will happen next in one's work-life“. Prekarität kann Auswirkungen auf die Qualität journalistischer Tätigkeiten und Produkte haben (Springer und Rick 2025), wenn beispielsweise Existenzängste vor Kreativität stehen (Morini et al. 2014), eine hohe Arbeitsbelastung zu Fehlern führen kann (Gollmitzer 2014; Schmidt et al. 2022) oder Journalist:innen durch Frustration einen Identifikationsverlust bei der Arbeit erleben und nicht mehr ihr volles Potenzial abrufen (Morini et al. 2014; Patrick und Elks 2015; Schnedler 2017). In den Worten von Reyna (2020, S. 1140): „[W]e cannot expect high quality journalism if we have starving journalists“. Vor dem Hintergrund der gesellschaftsrelevanten Rolle des Journalismus – auch als unverzichtbare Stütze der Demokratie – müssen Belege für eine zunehmend prekäre Branche besorgt stimmen.

Der Einblick in Erfahrungen mit Prekarität kann für Maßnahmen einer „Entprekarisierung“ (Dörre 2005, S. 256) von Branchen nützlich sein. Deshalb müssen prekäre Bedingungen im Journalismus und diejenigen, die unter ihnen leiden, sichtbar gemacht werden (vgl. Patrick und Elks 2015; van't Hof und Deuze 2022). Unser Beitrag hat folglich das Erkenntnisinteresse, die subjektiv wahrgenommene berufliche Situation von in Deutschland tätigen Journalist:innen in verschiedenen Anstellungsbedingungen zu untersuchen. Studien zu Prekarität arbeiten oftmals ausschließlich mit freiberuflich Tätigen (z. B. Marín-Sanchiz et al. 2023; Mathisen und Knudsen 2022). Wir schließen aber auch Journalist:innen mit unbefristeten Verträgen ein, da in der Soziologie vor der diskriminierenden Kraft prekärer Beschäftigung gewarnt wird, die sich auf ganze Redaktionskollektive auswirkt, indem sie ein angstbesetztes Umfeld schafft (z. B. Doogan 2015). Im Folgenden führen wir zur arbeitssoziolo-

gischen Prekaritätsforschung hin und erläutern das Drei-Zonen-Modell sowie die darin eingebettete Typologie zur Wahrnehmung von Beschäftigungsverhältnissen. Anschließend leiten wir zur Forschung zu prekärer Beschäftigung im Journalismus über und applizieren die Typologie, zunächst nur basierend auf dem Forschungsstand, auf Arbeitsverhältnisse im Journalismus. In einem daran anschließenden empirischen Teil reichern wir diese theoretische Gedankenübung mit eigenen Daten an, die im Rahmen einer qualitativen Interviewstudie mit 27 Journalist:innen entstanden sind, die sich als prekär beschäftigt wahrnehmen.

## 2 Prekarität und die Wahrnehmung prekärer Beschäftigung

In seiner Rede „Prekarität ist überall“ beschreibt Bourdieu (1998) Prekarität als Zustand der Unsicherheit, der allgegenwärtig sei und fatale Folgen für die Betroffenen habe. Atypische Beschäftigungsformen, die z. B. als Teilzeitbeschäftigung oder Freiberuflichkeit vom Normalarbeitsverhältnis (d. h. von unbefristeter Vollzeitbeschäftigung) abweichen, bergen zwar ein höheres Prekaritätsrisiko (z. B. Brinkmann et al. 2006). Der Begriff weist aber über atypische Beschäftigung hinaus: Prekarität lässt sich ganz allgemein definieren als „Unsicherheit der sozialen Existenz von Menschen durch Widerruflichkeit des Erwerbs“ (Hauer 2007, S. 30). Die letzte repräsentative Untersuchung zu prekärer Beschäftigung in Deutschland zeigte, dass etwa ein Achtel der deutschen Erwerbsbevölkerung „dauerhaft oder zumindest in langen Zeiträumen prekär beschäftigt ist und unter prekären Umständen lebt“ (Stuth et al. 2018, S. 40).

Prekarität wird aus arbeitssoziologischer Perspektive auf verschiedenen Dimensionen beschrieben: zu wiederkehrend diskutierten Prekaritätsindikatoren zählen ein niedriges und nicht existenzsicherndes Einkommen (vgl. z. B. Brinkmann et al. 2006; Dörre et al. 2006), vertragliche Unsicherheiten beispielsweise aufgrund von Befristungen (vgl. z. B. Dörre et al. 2006; Kraemer 2008; Tophoven und Tisch 2016), eine mangelnde Anerkennung der Arbeit (vgl. z. B. Candeias 2008; Dörre et al. 2006) und die Blockierung einer Lebensplanung (vgl. z. B. Candeias 2008; Dörre et al. 2006; Tophoven und Tisch 2016). Unter einer prekären Beschäftigung versteht die Arbeitssoziologie folglich „ein Erwerbsverhältnis, bei dem die Beschäftigten aufgrund ihrer Tätigkeit deutlich unter ein Einkommens-, Schutz- und soziales Integrationsniveau sinken, das in der Gegenwartsgesellschaft als Standard definiert und mehrheitlich anerkannt wird“ (Dörre et al. 2006, S. 73). Eine Metaanalyse zur Erforschung von Prekarität zeigt, dass auch internationale empirische Studien zu prekärer Beschäftigung insbesondere Beschäftigungsunsicherheit, ein inadäquates Einkommen und fehlende Sozialleistungen in den Blick nehmen (Kreshpaj et al. 2020).

Prekarität ist nicht „identisch mit vollständiger Ausgrenzung aus dem Erwerbsystem“ (Dörre et al. 2006, S. 73), also absoluter Armut, sondern eine „relationale Kategorie, deren Aussagekraft wesentlich von der Definition gesellschaftlicher Normalitätsstandards abhängt“ (Dörre et al. 2006, S. 74). Auf diese Weise wird Prekarität nicht (nur) an formalen Strukturen der Arbeitsverhältnisse bemessen, sondern schließt auch subjektive Faktoren mit ein. Konzeptionelle sowie empirische Arbeiten zur Wahrnehmung und subjektiven Verarbeitungsformen der eigenen Prekarität

sind rar (vgl. Brinkmann et al. 2006; Hense 2018). Das gilt auch für die Kommunikationswissenschaft und deren Subdisziplin, die Journalismusforschung (Rick und Hanitzsch 2024). Wir greifen daher zunächst auf den Kenntnisstand der Arbeitssoziologie zurück. So versteht Hense (2018, S. 80) als subjektive Komponente von Prekarität die „kognitive Interpretation der eigenen Erwerbsituation“, wozu auch deren Bewertung und die Wahrnehmung der Wahrscheinlichkeit eines Jobverlustes zählen (S. 82). Eine geringere Wahrnehmung von Erwerbsprekarität vermutet die Autorin bei „Höherqualifizierten“ (S. 96) sowie bei Haushalten mit mehreren Einkommens- und somit Kompensationsmöglichkeiten (S. 100–101). Veränderungen im Arbeitsfeld hingegen könnten als Bedrohung empfunden werden und somit ein Prekaritätsgefühl verstärken. Außerdem hat Prekaritätswahrnehmung eine zukunftsbezogene Komponente, da sich die eigene (prekäre) Einschätzung häufig auf Ereignisse bezieht, die in der Zukunft liegen (vgl. Hense 2018).

Der theoretische Ausgangspunkt der vorliegenden Untersuchung ist das in der Arbeitssoziologie weit verbreitete Drei-Zonen-Modell moderner Lohnarbeitsgesellschaft, das als Grundlage der Prekarisierungsdebatte gesehen wird und vom französischen Soziologe Castel (2000) auf Basis sozialhistorischer Untersuchungen entwickelt wurde. Der theoretische Ansatz wird im Fach auch als „die Castel’schen Zonen der Arbeitsgesellschaft“ (Brinkmann et al. 2006, S. 55) bezeichnet und setzt Prekarität als Analyse-kategorie zur Beobachtung von Ungleichheit ein (vgl. Hense 2018). Das Modell wurde einige Jahre später von einem Forschungsverbund (siehe Brinkmann et al. 2006; Dörre 2005; Dörre et al. 2006) theoretisch erweitert, indem auf Basis von gewonnenen empirischen Erkenntnissen aus qualitativen Interviews und entlang des Zonenmodells eine Typologie typischer Verarbeitungsformen prekärer Beschäftigung entwickelt wurde (Brinkmann et al. 2006). Die Typologie berücksichtigt verschiedene Prekaritätsmerkmale wie Arbeitsplatzsicherheit, Weiterbildungsmöglichkeiten, Einkommen, Lebensplanung sowie Zufriedenheit und ermöglicht eine Unterscheidung verschiedener Bewältigungsstrategien prekärer Beschäftigung. Dabei geht es weniger darum, Individuen in diesen Zonen zu verorten, als vielmehr um die Prozesse, die den Übergang von der einen in die andere Zone bewirken, sowie um die subjektiven Verarbeitungsformen unsicherer Beschäftigung durch die Betroffenen (Brinkmann et al. 2006).

Im Drei-Zonen-Modell steht eine „Zone der Integration“ mit geschützten Normalarbeitsverhältnissen einer „Zone der Entkopplung“ gegenüber, worin sich Arbeitnehmer:innengruppen befinden, die mehr oder weniger von regulärer Erwerbsarbeit ausgeschlossen sind (Castel 2000). Dazwischen wird eine immer weiter expandierende „Zone der Prekarität“ identifiziert – mit einer Vielzahl an verwundbaren, unsicheren Arbeitsverhältnissen (Castel 2000). In diesen Zonen werden von Brinkmann et al. (2006) bzw. Dörre (2005) und Dörre et al. (2006) folgende Typen verortet (vgl. Tab. 1):

Bei Typ 1, „Die Gesicherten“, handelt es sich um Normalarbeitsverhältnisse, also in der Regel unbefristete Arbeitsverhältnisse in Festanstellung, die mit einer großen Planungssicherheit und stabilen Einkommenserwartungen einhergehen. Diese Beschäftigungsverhältnisse gelten als Prototyp und Maßstab, anhand deren die eigene (abweichende) Erwerbslage bewertet wird (vgl. Dörre et al. 2006). Erhöhte Leistungsbereitschaft und Flexibilität gelten bei Typ 1 als Bewährungsproben, be-

**Tab. 1** Typen prekärer Wahrnehmung und ihre Entsprechung im Journalismus. (Eigene Darstellung)

| Zonen                                 | Typen<br>(Dörre et al. 2006, S. 76)                                                                         | Charakteristika<br>(Dörre et al. 2006, S. 77–81)                                                                                                                                                                               | Entsprechung im Journalismus (Beispiele)                                                                                                                                   |
|---------------------------------------|-------------------------------------------------------------------------------------------------------------|--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| <i>Zone der<br/>Integra-<br/>tion</i> | 1. Gesicherte Integration<br>(„Die Gesicherten“)                                                            | Unbefristetes Arbeitsverhältnis/Festanstellung<br>Stabile Einkommenserwartungen<br>(Private) Planungssicherheit                                                                                                                | Redakteur:innen im öffentlich-rechtlichen Bereich;<br>Redakteur:innen bei überregionalen Printmedien mit<br>hohem ökonomischen und journalistischen Kapital                |
|                                       | 2. Atypische Integration<br>(„Die Unkonventionellen“ bzw.<br>„Die Selbstmanager“)                           | Kein Normalarbeitsverhältnis<br>Überdurchschnittliche, marktfähige Fach-<br>qualifikationen und ein guter Verdienst                                                                                                            | (Arrivierte) freiberuflich tätige und feste freie<br>Journalist:innen im TV (z. B. prominente<br>Moderator:innen)                                                          |
|                                       | 3. Unsichere Integration<br>(„Die Verunsicherten“)                                                          | Festanstellung, aber<br>Diffuse Verunsicherung in Bezug auf Dauerhaftigkeit<br>und Verlässlichkeit des Beschäftigungsverhältnisses                                                                                             | Redakteur:innen bei Regionalzeitungen mit<br>mittlerem ökonomischen und journalistischen<br>Kapital                                                                        |
|                                       | 4. Gefährdete Integration<br>(„Die Abstiegbedrohten“)                                                       | Festanstellung, aber<br>Akutes/in absehbarer Zeit bedrohtes Beschäftigungsverhältnis                                                                                                                                           | Redakteur:innen bei Lokalzeitungen mit niedrigem<br>ökonomischen und journalistischen Kapital                                                                              |
|                                       | 5. Prekäre Beschäftigung als<br>Chance/temporäre Integration<br>(„Die Hoffenden“)                           | Befristeter Arbeitsvertrag/Leiharbeit<br>Längerfristige Lebensplanung erscheint blockiert<br>Prekärer Sozialstatus                                                                                                             | Freiberufliche Journalist:innen mit höherer oder<br>hoher Bindung an einen Auftraggeber: z. B.<br>Pauschalist:innen und Feste Freie im öffentlich-<br>rechtlichen Rundfunk |
|                                       | 6. Prekäre Beschäftigung als<br>dauerhaftes Arrangement<br>(„Die Resignierten“ bzw. „Die<br>Realistischen“) | Keine Festanstellung; keine Hoffnung darauf<br>Dauerhafte berufliche und soziale Deklassifikation<br>Generalisiertes Erfahrungsmuster: Diskontinuität und Unbere-<br>chenbarkeit (beruflich und privat)<br>Frustrationsgefühle | Freiberuflich tätige Journalist:innen mit geringer<br>Bindung an einen Auftraggeber („echt frei“),<br>insbesondere für Printprodukte Tätige                                |

**Tab. 1** (Fortsetzung)

| Zonen                                 | Typen<br>(Dörre et al. 2006, S. 76)                                             | Charakteristika<br>(Dörre et al. 2006, S. 77–81)                                                                                                | Entsprechung im Journalismus (Beispiele)                                                                                              |
|---------------------------------------|---------------------------------------------------------------------------------|-------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| <i>Zone der<br/>Entkopp-<br/>lung</i> | 7. Entschärfte Prekarität („Die Zufriedenen“)                                   | Teilzeit/geringfügig beschäftigt<br>„Schlummerndes“ prekäres Potenzial<br>Einkommen ist Hinzuverdienst (Ab-<br>sicherung z. B. über Partner:in) | Freiberuflich tätige Journalist:innen, insbesondere für<br>Printprodukte Tätige, die Einkünfte außerhalb des<br>Journalismus erzielen |
|                                       | 8. Überwindbare Ausgrenzung<br>(„Die Veränderungswilligen“)                     | Nicht-legale Beschäftigung<br>Aufgrund des Lebensalters scheint eige-<br>ne Erwerbsbiografie noch korrigierbar                                  | Scheinselbstständigkeit bei Festen Freien                                                                                             |
|                                       | 9. Kontrollierte Ausgrenzung/<br>inszenierte Integration („Die<br>Abgehängten“) | Nicht-legale Beschäftigung<br>Aussicht auf legale Erwerbsarbeit scheint unrealistisch                                                           |                                                                                                                                       |

rufliche Neuorientierungen werden selbstbestimmt und proaktiv angegangen, und selbst wenn die Karriere durch erzwungene Arbeitslosigkeit unterbrochen wird, finden die Gesicherten als erfolgreiche Problemlöser:innen relativ schnell adäquaten Ersatz (vgl. Dörre et al. 2006).

„Die Unkonventionellen“ bzw. „Selbstmanager“ (Typ 2) stehen in keinem normalen Arbeitsverhältnis, haben jedoch ein vergleichbar gutes Einkommen. Sie identifizieren sich stark mit ihrem Beruf, sind durch die Arbeit zufrieden und sinnerfüllt. Ihre umfänglichen Ressourcen, wie beispielsweise überdurchschnittliche Fachqualifikationen und ein stabiles soziales Netzwerk sowie ein großes Maß an Selbstmanagement, geben ihnen in Übergangsphasen von einer zur nächsten befristeten Stelle Stabilität und Sicherheit (vgl. Dörre et al. 2006).

„Die Verunsicherten“ (Typ 3) sind im Rahmen eines Normalbeschäftigungsverhältnisses fest angestellt, sorgen sich vor dem Hintergrund der Marktsteuerung oder veränderter Arbeitsbedingungen jedoch um ihre zukünftige berufliche Sicherheit, weil sie sich ersetzbar fühlen und konfrontiert werden mit Outsourcing-Plänen oder angekündigtem (massivem) Personalabbau (vgl. Dörre et al. 2006). Die in diesem Zusammenhang wahrgenommene ungewisse Zukunft führt dazu, dass sich Beschäftigte des Typs 3 unsicher fühlen, da sie sich auf ihr aktuelles Beschäftigungsverhältnis nicht mehr verlassen können.

„Die Abstiegsbedrohten“ (Typ 4) markieren das untere Ende der Zone der Integration. Hier sind Beschäftigte zwar noch in einer Festanstellung tätig, dieses Beschäftigungsverhältnis ist jedoch akut oder in absehbarer Zeit bedroht (vgl. Dörre et al. 2006). Während sich die Verunsicherung beim Typ 3 eher auf diffuse und auf weiter in der Zukunft erwarteten Veränderungen gründet, ist sie beim Typ 4 real und unmittelbar. Die Betroffenen haben Sorgen mit Blick auf die absehbare Zukunft ihrer Arbeitssituation (vgl. Dörre et al. 2006).

Die „Zone der Prekarität“ markiert schließlich unsichere Arbeitsverhältnisse, die keinem Normalarbeitsverhältnis entsprechen, also atypischer Natur sind. Dörre et al. (2006) nennen Beschäftigte mit befristeten Verträgen als Beispiele einer solchen Arbeitssituation. Im Modell bilden „die Hoffenden“ (Typ 5) den oberen Rand der „Zone der Prekarität“. Sie akzeptieren das temporär begrenzte Arbeitsverhältnis und damit einhergehende Einschränkungen, weil die Alternative dazu – Arbeitslosigkeit – noch perspektivloser wäre und die Hoffnung auf Anschlussoptionen besteht (vgl. Dörre et al. 2006). Die Betroffenen betrachten die prekäre Situation auch häufig als „Sprungbrett“ in der Karriere (Dörre 2005, S. 253).

„Die Resignierten“ oder „die Realistischen“ (Typ 6) unterscheidet von Typ 5, dass sie die Hoffnung auf ein Normalarbeitsverhältnis bereits aufgegeben haben und ihre Erwerbsbiografie als gescheitert bewerten (vgl. Dörre et al. 2006). Entlassungen und Betriebsschließungen führen zu einer Reihe prekärer Arbeitsverhältnisse, unterbrochen von Phasen längerer Arbeitslosigkeit. Die Bemühungen um einen festen Arbeitsplatz scheitern (durchaus mehrmals); in der Folge verfestigen sich „soziale Desillusionierung und Perspektivlosigkeit“, sowohl beruflich als auch privat (Dörre et al. 2006, S. 80).

Als „die Zufriedenen“ (Typ 7) werden Arbeitnehmer:innen bezeichnet, die es sich leisten können, atypisch und prekär (z. B. in Teilzeit oder geringfügig) beschäftigt zu sein, weil sie durch ihre Partner:innen finanziell unterstützt oder unterhalten werden

(Dörre et al. 2006, S. 80–81). Das prekäre Potenzial dieser Beschäftigungsform kann durch Trennung oder Scheidung jedoch schnell aktiviert werden, weshalb Dörre et al. (2006, S. 80) von einem schlummernden prekären Potenzial sprechen.

Typ 8 („die Veränderungswilligen“) und Typ 9 („die Abgehängten“) sind der Zone der Entkopplung zuzuordnen und adressieren nicht-legale Beschäftigungsverhältnisse von „jüngere[n] Ungelernte[n]“ und „Ausbildungsabbrecher[n]“ mit größeren (Typ 8) oder geringeren (Typ 9) Chancen, den eigenen ‚Turnaround‘ zu schaffen (Dörre et al. 2006, S. 81). Es handelt sich also in beiden Fällen um eine „Ausgrenzung von legaler Erwerbsarbeit“ (Dörre et al. 2006, S. 81), wobei Typ 8 sich angespornt fühlt, eine legale Erwerbsarbeit zu finden.

Beim Versuch, die verschiedenen Typen auf Basis einer repräsentativen Befragung aus dem Jahr 2005 zu quantifizieren (Brinkmann et al. 2006), kamen die Autoren zum Ergebnis, dass der Großteil der befragten Erwerbstätigen dem Typus der „Abstiegsbedrohten“ angehört.

### 3 Wahrnehmung von Prekarität im Journalismus

Der Fokus bisheriger Studien zur Wahrnehmung von Prekarität liegt auf freiberuflichen Journalist:innen. Nicht immer stehen dabei explizit prekäre Arbeitssituationen im Vordergrund, oftmals fragten die Untersuchungen nach allgemeinen Unsicherheitsgefühlen (vgl. z. B. Dex et al. 2000) oder wahrgenommenen Arbeitsbedingungen (vgl. z. B. Gollmitzer 2014). Dabei zeigt sich, dass der freiberufliche Journalismus unabhängig vom Untersuchungsland häufig in Verbindung gebracht wird mit Einkommensängsten, einer geringen sozialen Absicherung und Planbarkeit sowie einer wahrgenommenen Abhängigkeit von Auftraggebern (vgl. Gollmitzer 2014; Marín-Sanchiz et al. 2023; Norbäck 2019; Patrick und Elks 2015). Unsicherheitsgefühle können vom Einkommen und Alter der Journalist:innen abhängig sein, aber auch von ihrem beruflichen Netzwerk und Familienstatus (vgl. Dex et al. 2000; Rick und Hanitzsch 2024). Es sind also verschiedene objektive Faktoren, die dazu führen, dass Journalist:innen ihre Arbeitssituation weniger oder eher stark prekär einschätzen (vgl. Rick und Hanitzsch 2024). So kann auch beobachtet werden, dass nicht alle objektiv prekär beschäftigten Journalist:innen ihre Situation also solche wahrnehmen – zum Beispiel, wenn Sicherheitsfaktoren wie eine finanzielle Unterstützung Prekarität kompensieren (vgl. Rick und Hanitzsch 2024). Bei festgestellten Journalist:innen scheint eine prekäre Situation hingegen mit einem Verlust an Autonomie und Kreativität einherzugehen sowie einer daraus resultierenden Frustration und weniger Freude bei der Arbeit (vgl. Morini et al. 2014). Auch die Angst vor Entlassungen und ständiger Zeitdruck sind Aspekte, die festgestellte Journalist:innen belasten (vgl. Márquez-Ramírez et al. 2022; Patrick und Elks 2015).

Während der Corona-Krise verschärften sich die Arbeitsbedingungen im Journalismus: Festangestellte Journalist:innen waren von Kurzarbeit betroffen und freiberufliche Journalist:innen kämpften mit immensen Einkommenseinbußen (vgl. z. B. Hanitzsch und Rick 2021; Libert et al. 2022; Posetti et al. 2020). Dass sich diese Situation auch auf die gefühlte Lage der Journalist:innen auswirkte, machen Studien deutlich, die von Existenzängsten und Sorgen berichten (vgl. z. B. Hanitzsch und

Rick 2021; Libert et al. 2022). In Deutschland führten pandemiebedingte Einkommenseinbußen bei 60 % befragter Freiberufler:innen zu Existenzängsten (Hanitzsch und Rick 2021, S. 19).

In einer Langzeitstudie, die Journalist:innen verschiedener europäischer Länder (vor der Corona-Krise) qualitativ zur Wahrnehmung von Prekarität befragte, kommt Örnebring (2018) zum Schluss, dass Prekarität in der Branche als Rahmenbedingung größtenteils als unausweichlich akzeptiert wird (Örnebring 2018, S. 109). Kompensiert wird dies typischerweise mit einer großen Leidenschaft für die Arbeit: Viele Journalist:innen betrachten ihren Beruf als Berufung (Deuze und Witschge 2020; Rick und Hanitzsch 2024; Springer und Rick 2025; van't Hof und Deuze 2022).

#### 4 Prekarität im Journalismus: Eine Typologie auf Basis des Forschungsstands

In diesem Kapitel werden die Beschäftigungsverhältnisse im Journalismus in das Drei-Zonen-Modell und die dazugehörige Typologie eingeordnet (vgl. Tab. 1), um eine Grundlage für unsere empirische Studie zu schaffen. Wir nutzen dazu den Forschungsstand (Hanitzsch 2007; Meyen und Riesmeyer 2009; Meyen und Springer 2009; Rick und Hanitzsch 2024; Schnedler 2017). Entsprechungen der Typen im Journalismus werden in der rechten Spalte der Tab. 1 abgebildet.

Im Journalismus wird man Beschäftigungstyp 1, die „Gesicherten“, bei Medien mit hohem ökonomischen sowie journalistischen Kapital vorfinden – beispielsweise bei überregionalen Printmedien mit hohem Prestige, oder beim (öffentlich-rechtlichen) Rundfunk (vgl. Hanitzsch 2007; Meyen und Riesmeyer 2009). In der Schweiz beispielsweise verdienen Journalist:innen beim öffentlichen Rundfunk nicht nur im Vergleich zu anderen Medien am meisten, sie nehmen auch ihre Arbeitsplatzsicherheit am größten wahr, ebenso ihre Aufstiegsmöglichkeiten (Wyss 2013). Auch in Deutschland zählen Journalist:innen, die für den öffentlich-rechtlichen Rundfunk arbeiten, zu den Spitzenverdiener:innen (Lauerer et al. 2019, S. 91). Die Tätigkeit bei diesen Medien verleiht Journalist:innen genug journalistisches Kapital, um auch nach einer Entlassung schnell wieder bei einem anderen Medium eine Festanstellung zu finden oder in der Freiberuflichkeit gut Fuß zu fassen und so prekären Verhältnissen auszuweichen.

Typ 2, die „Selbstmanager“, wird man im Journalismus vor allem unter freiberuflich Tätigen antreffen, wie sie Meyen und Springer (2009, S. 108–115 und 133–137) mit den Typen „die Unternehmer“ oder „die Prominenten“ beschreiben: Weil prominente TV-Moderator:innen im Angestelltenverhältnis vermutlich sogar weniger verdienen würden, sind sie freiwillig freiberuflich tätig; und „Unternehmer:innen“ verfügen über spezifische Qualifikationen und gute Netzwerke, die ihnen Sicherheit bieten können, um die angenehmen Seiten der Freiberuflichkeit (wie Flexibilität) ohne Reue genießen zu können. Nachdem Typ 1 und Typ 2 nicht in der Zone der Prekarität verortet sind, stehen sie nicht im Fokus dieser Untersuchung.

Typ 3 und Typ 4 hingegen, die „Verunsicherten“ und „Abstiegsbedrohten“, können durchaus unter den befragten Journalist:innen vermutet werden, nachdem Unsicherheitsgefühle und Ängste vor Prekarität hier eine Rolle spielen. Auf Basis des

bisherigen Forschungsstands kann davon ausgegangen werden, dass Unsicherheiten dieser Art vor allem bei Medien mit mittlerem ökonomischen und journalistischen Kapital vorzufinden sind, deren Fortbestehen in Zukunft nicht als gesichert gelten kann (vgl. Hanitzsch 2007; Meyen und Riesmeyer 2009). Hier wären beispielsweise vor allem regional verbreitete Printmedien wie die Frankfurter Rundschau zu nennen, die im Jahr 2012 Insolvenz anmelden musste. Auch unter Redakteur:innen bei Lokalzeitungen mit niedrigem ökonomischen und journalistischen Kapital kann angenommen werden, dass Unsicherheitsgefühle auftreten. So verdienen in der Studie von Hanitzsch und Rick (2021) Lokaljournalist:innen durchschnittlich am wenigsten und könnten somit am ehesten von Einkommensprekarität bedroht sein.

Typ 5, die „Hoffenden“, wird man unter freiberuflich Tätigen finden, wie sie Meyen und Springer (2009, S. 115–128) in den Typen der „Ausgebremsten“ oder „Redakteure“ verorten: Im Gegensatz zu den „Unternehmern“ sind die „Ausgebremsten“ nicht freiwillig frei, sondern aufgrund von Entlassungen oder aus der Not heraus, weil selbst in der Ferne keine feste Anstellung in Sicht war. Ebenso als prekär beschäftigt und „hoffend“ können Feste Freie beschrieben werden; sie haben einen festen Hauptauftraggeber und arbeiten in den Redaktionen eigentlich wie Festangestellte mit, nur dass sie fest-frei sind oder pauschal entlohnt werden. Der Wunsch auf Festanstellung ist auch bei diesen Journalist:innen hoch (vgl. Meyen und Springer 2009), ebenso wie bei befristet angestellten Journalist:innen. Bisherige Studien demonstrieren, dass gerade Berufseinsteiger:innen im Journalismus prekäre Bedingungen in Kauf nehmen, weil sie auf bessere Beschäftigungsverhältnisse hoffen und somit Prekarität als „Sprungbrett“ in der Karriere sehen (Gollmitzer 2014; Morini et al. 2014; Örnebring 2018).

Die „Realistischen“ (Typ 6) werden wir im Journalismus vor allem unter klassisch freiberuflich Tätigen finden, wie sie Meyen und Springer (2009, S. 128–132, 137–143) mit den Typen der „Flexiblen“ oder der „Künstler“ beschreiben: Die Journalist:innen, die diesen Typen zugeordnet wurden, haben keine Hoffnung mehr auf eine nicht-prekäre Beschäftigung und können sich auch ein Leben ohne Journalismus vorstellen – sobald sie nicht weiter dazu bereit sind, sich finanziell für diesen Beruf zu kasteien. PR gilt als passende Alternative (vgl. z. B. Morini et al. 2014; Norbäck 2019; Patrick und Elks 2015; Schnedler 2017). Eine gewisse Frustration gegenüber prekären Verhältnissen im Journalismus lässt sich bei vielen Journalist:innen beobachten (vgl. z. B. Schmidt et al. 2022; Schnedler 2017) – unabhängig davon, ob sie in dem Beruf bleiben möchten oder nicht. Besonders stark scheinen Prekaritätsängste und Frustration bei Journalist:innen mit Familienverantwortung (vgl. Rick und Hanitzsch 2024).

Eine „entschärfte Prekarität“ des Typus 7 wird laut Forschungsstand im Journalismus immer üblicher: Journalist:innen – insbesondere freiberufliche – gehen weiteren Tätigkeiten außerhalb des Journalismus nach und finanzieren so den Journalismusberuf gegen (vgl. z. B. Dex et al. 2000; Gollmitzer 2014; O'Donnell und Josephi 2022; Mathisen und Knudsen 2022; Örnebring 2018; Schnedler 2017). Die zusätzlichen Einkommensquellen geben ihnen ein Gefühl der Sicherheit, ändern jedoch nichts an der Situation einer „schlummernden Prekarität“. Diese kann auch durch eine sogenannte Versorgerehe zustande kommen – wenn Journalist:innen von der finanziellen Unterstützung ihrer Lebenspartner:innen abhängig sind – und ihre Sicherheit bei

Trennung verlieren (vgl. Marín-Sanchiz et al. 2023; Schnedler 2017). Solche Fälle bündelt Schnedler (2017, S. 170) in seiner Studie als „Kompensationstypus“.

Bei einer ersten Betrachtung des bisherigen Kenntnisstands scheinen die letzten beiden Beschäftigungstypen 8 und 9 („die Veränderungswilligen“ und „die Abgehängten“) auf den Journalismus keine Anwendung zu finden. Nichtsdestotrotz ist die Frage nach legalen Beschäftigungsverhältnissen im freien Journalismus im Diskurs um Scheinselbstständigkeit bei Festen Freien schon lange Gegenstand von Diskussionen (vgl. z.B. Renner 2015). Auch aus Schnedlers Studie (2017, S. 223) wird deutlich, dass die rechtliche „Grauzone der Scheinselbstständigkeit“ Teil des journalistischen Prekariats ist: Wenn Journalist:innen eng an einen Auftraggeber gebunden sind, jedoch keine Absicherungen haben. In solchen Fällen wird eine besonders starke Wahrnehmung von Prekarität vermutet (vgl. Rick und Hanitzsch 2024).

Im Folgenden wollen wir mittels qualitativer Interviewdaten diejenigen Typen genauer beschreiben, die von der integrierten in die prekäre Zone reichen. Dabei ist zu berücksichtigen, dass die ersten beiden Typen des Modells nicht im Fokus unserer Studie stehen: Weder Typ 1 noch Typ 2 sind oder sehen sich in einer prekären Lage. Auch wollten wir keine Daten über illegale Beschäftigungsformen sammeln (Typen 8 und 9). In den Gesprächen wurden daher auch nur vereinzelt Formen gesetzwidriger Beschäftigung gestreift (Kettenbefristungen oder Scheinselbstständigkeit). Beide Typen 8 und 9 darf zukünftige Forschung aber nicht aus dem Blick verlieren.

## 5 Methodische Vorgehensweise

Die Studie ist in ein Forschungsprojekt zur Prekarisierung im Journalismus eingebettet (u.a. Hanitzsch und Rick 2021; Springer und Rick 2025). Im Fokus standen Journalist:innen im Hauptberuf nach der Definition von Weischenberg et al. (2006). Da jeder:r zweite Journalist:in in Deutschland Mitglied in einem Verband oder Gewerkschaft ist (vgl. Steindl et al. 2017) und freiberufliche Journalist:innen oftmals nur schwer über die Redaktionen zu erreichen sind, wurde über verschiedene Journalismusverbände rekrutiert und der Link über deren Mitgliederverzeichnisse und soziale Medien verteilt. Auf der letzten Seite des Online-Fragebogens konnten die Teilnehmenden ihre Kontaktdaten für eine vertiefende, qualitative Folgebefragung angeben; dieser Bitte kamen mehr als 350 Journalist:innen nach. Mit dem Ziel, ein möglichst ausgewogenes und diverses Sample an Journalist:innen verschiedener Altersklassen, Beschäftigungsverhältnisse, Tätigkeitsbereiche und Medien für die Gespräche zu erreichen, wurden kriteriengeleitet insgesamt 27 Interviewpartner:innen ausgewählt, die in der Befragung angegeben hatten, ihre Arbeitssituation als prekär einzuschätzen. Bei der Fallauswahl wurde kriteriengeleitet nach Kelle und Kluge (2010) vorgegangen, mit dem Ziel, einen möglichst heterogenen Stichprobenplan zu generieren. Für die sukzessive Fallauswahl standen die folgenden Merkmale der Journalist:innen als Auswahlkriterien für unsere Exploration im Vordergrund: Geschlecht, Alter, Beschäftigungsform, Medientyp und dessen Reichweite, sowie die Position innerhalb der Redaktion.

Teil des finalen Samples an Interviewpartner:innen sind 13 freiberufliche Journalist:innen, vier feste freie Journalist:innen, acht Journalist:innen mit einer Vollzeitstelle (fünf davon unbefristet) und zwei Journalist:innen, die eine Teilzeitstelle haben (eine davon unbefristet). 13 der Befragten waren weiblich, 14 männlich und das Alter variierte (zum Zeitpunkt der Online-Befragung) zwischen 30 und 66 Jahren. Der Großteil der Interviewten war zum Zeitpunkt der Gespräche als Autor:innen, Redakteur:innen oder Reporter:innen tätig, es wurden jedoch auch Gespräche geführt mit einer Chefredakteurin, einer Produzentin, drei Bild- bzw. Fotojournalist:innen und einem Volontär. Die Interviewten arbeiteten für verschiedene Medien (Tageszeitungen, Zeitschriften, Anzeigenblätter, Nachrichtenagenturen, Radio, Fernsehen und Onlinemedien) mit verschiedener Reichweite (national, überregional, regional, lokal).

Der Leitfaden wurde auf Basis des Drei-Zonen-Modells sowie vor dem Hintergrund des Forschungsstandes zu Prekarität im Journalismus (siehe Kap. 3 und 4) entwickelt. Er orientiert sich eng an den Prekariätsdimensionen und Zonen (siehe Kap. 2), die die Struktur des Leitfadens maßgeblich beeinflussten. Der Leitfaden wurde in vier Pretestinterviews mit potenziellen Studienteilnehmer:innen zunächst ausprobiert und optimiert. Nach einleitenden Worten zum Forschungsprojekt und einem Frageblock zur Tätigkeit und Beschäftigungsform im Journalismus (Kategorie I) folgten Fragen zur prekären Situation und damit zusammenhängenden Erfahrungen (Kategorie II). Die übergeordnete Frage der zweiten Kategorie lautete dabei: „Sie hatten sich in unserer Onlinebefragung als prekär beschäftigt eingestuft. Weshalb? Könnten Sie dies etwas genauer erklären?“. Zum Teil wurden im Leitfaden auch spezifische Fragen formuliert, die nur an Journalist:innen mit einer bestimmten Anstellungsform gestellt wurden (z. B. Fragen zum Grund für eine Teilzeitanstellung oder Freiberuflichkeit).

Die Leitfadeninterviews wurden im Zeitraum zwischen März und Mai 2022 geführt<sup>1</sup>. Der Großteil der Interviews fand pandemiebedingt online via Zoom statt, zwei Interviews wurden aufgrund technischer Bedingungen oder nach Wunsch der Befragten telefonisch geführt. Die Interviewaufzeichnungen wurden händisch transkribiert, wobei sämtliche Angaben zur Arbeitgebersituation der Journalist:innen durch Platzhalter anonymisiert wurden. Im Anschluss daran wurden die Interviews mittels MAXQDA in einer qualitativen Inhaltsanalyse nach Mayring (2015) analysiert: In einem ersten Schritt wurden die Interviews deduktiv den im Leitfaden angelegten Analysekategorien (I, II) zugeordnet. Anschließend wurde das Kategorienschema induktiv um weitere Kategorien zu Themen ergänzt, die in den Gesprächen aufkamen. Dazu zählen beispielsweise die Corona-Krise als Einflussfaktor auf die Wahrnehmung des eigenen Arbeitsverhältnisses und auch das Alter als Unsicherheitsfaktor. Es wurden insgesamt knapp 1500 Codierungen vorgenommen, die kleinste Codiereinheit waren Halbsätze. Nach dieser Auswertung auf Ebene der Transkripte wurden die Befragten der in Tab. 1 vorgestellten Typologie zugeordnet. Dazu wurden Fallzusammenfassungen erstellt, die die Hauptaussagen und Hauptmerkmale der einzelnen Interviews bzw. Interviewpartner:innen zusammenfassten

<sup>1</sup> Zum Forschungsprojekt wurde ein positives Ethikvotum eingeholt. Von allen Interviewten liegt eine informierte Zustimmung zur Verarbeitung der persönlichen Daten vor.

und diese mit den Erläuterungen zu den einzelnen Typen (Dörre 2005 und Dörre et al. 2006) abgeglichen. Die Zuordnung wurde in zwei Durchläufen von beiden Autorinnen unabhängig vorgenommen und zur Steigerung der Validität wurden die Interpretationen anschließend diskutiert.

## 6 Ergebnisse

Im Folgenden beschreiben wir die Ergebnisse unserer qualitativen Analyse, indem wir auf die fünf Typen der Prekaritätswahrnehmung von Journalist:innen in unserer Studie eingehen.

### 6.1 Die Verunsicherten

Alle vier Interviewten, die Typus 3 zugeordnet wurden (I3, I4, I5, I7), haben eine unbefristete Vollzeitstelle im Journalismus, arbeiten bei regionalen Print-Tageszeitungen und stufen ihre Arbeitssituation als prekär ein. Ihr Arbeitsverhältnis zeichnet sich durch eine latente, diffuse Unsicherheit aus – diese ergibt sich vor allem aus einer sehr hohen wahrgenommenen Arbeitsbelastung. I3 nennt den Journalismus eine „Arbeitsvernichtungsmaschine“ und beschreibt Rollenkonflikte, die dadurch für sie entstehen: „Ich tue mich sehr schwer, überhaupt in meinem Job da irgendetwas richtig zu machen, weil, es ist zu viel. Man macht alles so ein bisschen, aber kann sich um nichts richtig kümmern.“ Es zeigen sich Positionen in den Redaktionen, die eine besonders hohe Arbeitsbelastung mit sich bringen: Ein landespolitischer Korrespondent berichtet davon, dass er „Alleinspieler“ sei, auf den „unglaublich viel einprasselt, von außen“ (I4). Diese Situation überfordert und belastet ihn: „Na ja, dass es zu viel ist, denkt man jeden Tag. Das ist, glaube ich, der Klassiker, weil man immer mehr tun könnte, als man tut.“ I5 arbeitet als Content-Managerin bei einer Tageszeitung, wobei sie mit sehr wenig Personal elf Städte und Gemeinden gleichzeitig abdecken muss:

Dann soll ich morgens an den Konferenzen teilnehmen, soll aber bis Mittag schon die Artikel fertig redigiert haben, die am anderen Tag online gehen. [...] Also, ich hatte mal eine Woche, in der ich anstatt der zwölf geforderten Geschichten sechszwanzig hatte. (I5)

Die hohe Arbeitsbelastung wird von den Journalist:innen (auch im Verhältnis zur geringen Bezahlung, siehe unten) als prekär beurteilt, häufig fällt das Wort „Ausbeutung“ in den Gesprächen. Die Arbeitszeiten würden weit über das Gehalt hinaus gehen, sodass die Relation von Arbeit und Freizeit nicht mehr stimmt: „Es ist ja immer so, wenn man arbeiten geht und kaum Freizeit hat, ist das eine prekäre Situation für mich“ (I7). Die Gespräche machen deutlich, dass eine mangelnde Work-Life-Balance auch mit einer geringen Planbarkeit einher geht, da die Journalist:innen ihr Privatleben an das Berufsleben anpassen (vgl. auch Springer und Rick 2025): Ein Fotograf musste beispielsweise sein Hobby des Segel-Fliegens aufgeben (I7) und eine Redakteurin konnte bei der Hochzeit ihres Bruders wegen eines wichtigen

beruflichen Termins nicht dabei sein (I3). „Also, man muss es so sagen, es wird erwartet, dass der Job an erster Stelle steht, danach kommt alles andere“ (I3).

Aufgrund des hohen Arbeitspensums sind sich die Journalist:innen des Typus 3 nicht sicher, ob sie die Belastungssituation auf Dauer aushalten können und machen sich Sorgen um ihre berufliche Zukunft. Diese Bedenken zeigen, dass auch Normalarbeitsverhältnisse als prekär wahrgenommen werden können: „Aber ich wähne mich nicht auf der Insel der Glücklichen, denen das Brot oder die Kokosnüsse auf den Kopf fallen. [...] Nee, das Gefühl dieser Unsicherheit ist nach wie vor da“ (I7). Auch Vertragsbedingungen in Festanstellungen wie die Probezeit (I4), Kündigungsfristen als „Fußfessel“ (I5) und das Verbot von Nebentätigkeiten zum Hinzuverdienst (I7) werden als zusätzliche Unsicherheitsfaktoren wahrgenommen.

Die „Verunsicherten“ machen die prekäre Lage aber auch an der aus ihrer Sicht zu geringen Bezahlung fest. Eine Redakteurin einer Tageszeitung rechnete sich ihren Stundenlohn aus und landete dabei „unter dem Mindestlohn“, sie spricht von einer untertariflichen und „unterirdischen Bezahlung“ (I3). I7 lebt währenddessen in einer ständigen Unsicherheit, da er aufgrund vieler Jahre als Freiberufler kaum Ersparnisse hat und aufgrund von Familienverantwortung mit seinem aktuellen Einkommen auch in Zukunft nicht sparen kann: „Also sparen kann ich gar nichts [...] Ich zahle jeden Monat einen Tausender bei uns in die Familienkasse. Das ist einfach so, aufgrund der Kosten.“

## 6.2 Die Abstiegsbedrohten

Auch „die Abstiegsbedrohten“ fühlen sich in ihrer aktuellen Beschäftigung unsicher, dabei ist die Bedrohung akut und absehbar. Bei einer Interviewten, einer Chefredakteurin eines Reisemagazins, wurde diese akute Bedrohung durch die Corona-Pandemie ausgelöst. Die 62-Jährige befand sich zum Zeitpunkt der Befragung seit zwei Jahren in Kurzarbeit und arbeitet eigentlich vergebens: „Also habe ich gemacht und getan und dann war irgendwann klar, wir schaffen es nicht, wir kriegen es nicht finanziert. Und dann hatte ich praktisch für die Tonne geschrieben. Und so geht das jetzt eigentlich Monat für Monat“ (I6). Die Journalistin empfindet nicht nur ihre eigene Lage als prekär, sondern fühlt sich auch verantwortlich für ihre Mitarbeitenden, was sie sehr belastet: „Wenn ich heute aus der Tür gehe und sage, ich suche mir jetzt was anderes, zum Beispiel, dann macht der Laden zu, und das lastet schon auf meinen Schultern, das ist ganz klar.“ Hinzu kam zum Zeitpunkt des Interviews eine weitere, schwer abschätzbare Unsicherheit durch den Ukraine-Krieg: „Ich würde sagen, alles steht in den Sternen. [...] Es steht wirklich Spitz auf Knopf gerade“ (I6).

I9 arbeitet als Korrespondent im Ausland, wo er eine Festanstellung hat, gleichzeitig ist er als Freiberufler für deutsche Medien tätig. Er spricht von einer „zusammengestückelten Absicherung“, die auch an sein Arbeitsvisum im Ausland gekoppelt und dadurch nicht verlässlich ist. „Sobald ich dort bei diesem Fernsehsender kündige, muss ich eigentlich das Land verlassen. Also damit fühle ich mich dann doch wieder prekär“ (I9). Die Anstellung im Ausland empfindet der Journalist deswegen keinesfalls als Sicherheit, auch aufgrund der extrem niedrigen Bezahlung und der fragwürdigen arbeitsrechtlichen Vertragssituation. Der 32-Jährige nimmt seine Ar-

beitssituation auch als prekär wahr, wenn er an die absehbare Zukunft und seine Familienplanung denkt.

Diese beiden Beispiele ergänzen unsere Vorannahmen, da wir diesen Typus vor allem unter Lokaljournalist:innen vermutet hatten (Tab. 1). Die Lagen der beiden Interviewten machen akute Prekarität in einer Festanstellung sichtbar und zeigen, dass der Journalismus-Beruf trotz Systemrelevanz nicht als krisensicher bezeichnet werden kann. Die Unsicherheitsgedanken erscheinen bei beiden Interviewten des Typus 4 als ständig präsent.

### 6.3 Die Hoffenden

Bei den „Hoffenden“ ist auffällig, dass vorwiegend junge Journalist:innen unter 45 Jahren diesem Typus angehören, die eine befristete Stelle haben oder Fest/Frei beziehungsweise freiberuflich tätig, also atypisch beschäftigt, sind. Durch diese Arten der Beschäftigung haben die Befragten Bedenken hinsichtlich einer längerfristigen Planung, auch privat. Ein 31-jähriger Journalist erzählt, dass er beim Eintreffen seines letzten Rentenbescheids erstmal „einen Schnaps“ (I8) gebraucht hatte. Fragen wie: „Kann ich davon später leben? Kann ich davon eine Familie gründen? Kann ich vielleicht später meine Miete zahlen oder ein Eigenheim bauen?“ (I8) würden viele Volontär:innen um ihn herum beschäftigen und sind laut Forschungsstand auch unter Praktikant:innen im Journalismus üblich (Gollmitzer 2021). Ähnlich nimmt es auch I10 wahr, der die Befristung seines Vertrags bei einem öffentlich-rechtlichen Fernsehsender als großes Hindernis in der Lebensplanung beschreibt: „Gehen Sie mal zum Makler. Oder zur Bank und fragen, ob sie Ihnen eine Wohnung finanziert, wenn Ihr Vertrag zwei Monate läuft oder zwei Wochen oder vier Monate. Dann lachen die Sie aus und Sie kriegen, wenn Sie Glück haben, noch einen Kaffee.“

In den Gesprächen zeigt sich, dass den Journalist:innen die prekäre Situation durchaus bewusst ist, doch Lob von Vorgesetzten und die Hoffnung auf eine Anschlussbeschäftigung spornt sie an, mehr und gut zu arbeiten (vgl. Gollmitzer 2021). Eine 32-jährige Feste/Freie hat eine weitere Beschäftigung bereits in Aussicht und beschreibt, dass sie sich dadurch sicher fühlt: „Ich bin beruhigt, weil ich weiß, dass es in ein paar Monaten vorbei ist. Aber eigentlich ist es eine Scheinselbstständigkeit, und man ist extrem abhängig von diesem Arbeitgeber“ (I12). Und ein für 24 Monate befristet angestellter Volontär beim Radio sieht diese Art von Anstellung als Hoffnung, breiter aufgestellt zu sein und neue Auftraggeber kennenzulernen (I8). Diese Einstellung, die prekäre Beschäftigung als Sprungbrett in der Karriere zu betrachten, bestätigt Befunde internationaler Forschung (vgl. Morini et al. 2014; Örnebring 2018). Der Volontär unserer Studie ist sich seiner prekären Lage bewusst und spricht vom „Würstchen vor dem Hund“, genauso wie ein Redakteur, der von der „Möhre vor der Nase“ und „Durchhalteparolen“ spricht (I10). Der 44-Jährige hat das Gefühl, sich ständig „bewähren“ und Signale setzen zu müssen, „dass man da verlässlich ist“ (I10).

Auch I12 hofft weiterhin auf eine sichere Beschäftigung im Journalismus, hat sich aber ganz bewusst eine Frist gesetzt, bis wann sie diese Phase des Hoffens noch aushalten wird. Die 32-jährige Online-Redakteurin erklärt:

Hab für mich aber auch selbst so festgelegt, wenn ich in fünf Jahren, wenn man immer noch Zukunftsängste haben muss, [...] was mache ich, wenn ich schwanger bin und komme ich dann auch in den Beruf danach wieder rein – dann werde ich es irgendwann lassen. Und dann muss ich mich von diesem Traum auch verabschieden, weil, ich kann nicht mein ganzes Leben dem Beruf unterordnen.

Die junge Journalistin kritisiert den journalistischen Nachwuchs, diese Arbeitsbedingungen hinzunehmen:

Und dann kam mein Chef, quasi wie der Retter in der Not eine Woche vor deren Schluss da rein und hat denen irgendwelche Schrott-Stellen angeboten, und die haben sich gefreut und die angenommen und haben dann „Ach Mensch toll, die [ZEITUNG] macht es möglich“ [gerufen]. Und ich: „Sag mal wie blöd seid ihr denn? Ihr seid beide extrem intelligent. Ihr seid total fähig. Und macht euch hier jetzt so klein und wartet jetzt irgendwie bis eine Woche vor Volo-Ende darauf, dass jemand euch ein paar Brotkrumen hinschmeißt und die nehmt ihr dann“. [...] Wir sind nicht irgendwie Schulabgänger, die irgendwie zwölf Punkte oder 13 Punkte im deutschen LK hatten und sonst nichts, so. (I12)

#### 6.4 Die Realistischen

Der Typus der „Realistischen“ spiegelt eine Gruppe an Journalist:innen wider, die von Rick (2025) als „akut prekär“ beschäftigt beschrieben werden. Der Typus ist durch Freiberuflichkeit und hohes Alter charakterisiert und die betroffenen Journalist:innen haben Schwierigkeiten, mit dem Einkommen aus dem Journalismus zu überleben. Alle Interviewten dieses Typus arbeiten als Feste Freie oder freiberuflich im Journalismus und alle (bis auf einen jüngeren Journalisten) sind zwischen 49 und 66 Jahre alt. Aufgrund des Alters betrachten „die Realistischen“ Prekarität als dauerhaftes Arrangement und haben keine Hoffnung auf eine Festanstellung. Dabei ist auch von Altersdiskriminierung die Rede, die den Journalist:innen zu schaffen macht: „So als wär man so aus einem Rennen raus, ich weiß nicht, das sind ja so unsichtbare Kräfte in der Gesellschaft,“ meint ein 59-jähriger Redakteur eines Anzeigenblatts (I11) und I16 beschreibt eine erlebte Situation beim Arbeitsamt:

Und dann hat mir meine Arbeitsberaterin beim Arbeitsamt gesagt: „Wissen Sie was, Frau [NAME]? Sie werden eh mit fünfundvierzig im Leben keinen neuen Job mehr finden. Das können Sie komplett vergessen“. [...] Ich muss sagen, das hat mich damals erschüttert. Das fand ich schlimm. Also mit fünfundvierzig zum alten Eisen zu gehören, für das Arbeitsamt.

Auch I11 (59 Jahre alt) und I16 (54 Jahre alt) formulieren große Sorgen aufgrund ihres Alters: „Ich sag mal so, wer nimmt so einen alten Sack? Es ist wirklich, wirklich schwierig“ (I11). „Also jetzt noch mal was komplett anderes zu machen, das ist wirklich schwierig. Was sollte das sein mit meiner Qualifikation?“ (I16).

Auffällig ist, dass fast alle Journalist:innen des Typus 6 Quereinsteiger:innen sind und sich auch als solche bezeichnen. I20 und I27 beispielsweise haben ursprünglich

Biologie studiert und kamen dann durch Zufälle in den Journalismus. Dies beurteilen sie rückwirkend als Nachteil, da sie sich weder auf ein festes professionelles Netzwerk noch auf eine einschlägige journalistische Ausbildung verlassen können. Hinzu kommt, dass die Realistischen auf keine finanzielle Unterstützung aus dem familiären Umkreis zurückgreifen können. I16 reflektiert, dass er kein Erbe in Aussicht habe und I1 erklärt: „[...] ich habe leider noch nicht mal einen Mann. Ich hatte immer gehofft, ich könnte nochmal einen Mann kennenlernen, der Geld hat, aber das wird jetzt mit 50 auch nichts mehr. Also, ich kann gar nichts machen, weil was soll ich machen?“

Aus den Gesprächen mit den freiberuflichen Journalist:innen wird deutlich, dass das journalistische Einkommen stellenweise kaum zum Überleben ausreicht: „Aber an sich ist die Situation jetzt so, dass ich nicht davon leben kann“, sagt ein Lokaljournalist (I11) und eine freiberufliche Journalistin einer Zeitschrift vertritt eine ähnliche Ansicht:

Also mir war schon klar, dass man davon überhaupt nicht leben kann. [...] Ich wusste, ich kann das nicht ausgleichen durch noch mehr schreiben und noch mehr arbeiten. So viel arbeiten kann man überhaupt nicht, dass man mit dem Schreiben im Journalismus Geld verdient. (I16)

Dass das Einkommen kaum zur Lebensunterhaltssicherung reicht, beschäftigt die Betroffenen insbesondere in ihrem privaten Kontext und im Vergleich mit anderen Berufen: „Wenn dann alle anderen um einen herum neue Autos und Eigentumswohnungen kaufen, man kann sich das selber aber nicht leisten, dann muss man das ja denken [...]. Man lebt ja doch immer in Kontexten“ (I19).

Verschärft werden die Unsicherheitsgefühle einer materiellen Prekarität durch Familienverantwortung, dies wird in der Aussage eines Vaters erkennbar:

Aber es ist manchmal schon knapp und eng, und mit Familie ist es natürlich noch knapper und enger. Und da ist natürlich schon mal die Frage so: „Mh, ich bräuchte eigentlich dringend mal, was weiß ich was, ne neue Hose oder Hemd oder Jackett, oder so, aber das reicht auch noch bis zum Herbst, jetzt, das Jackett. Dann kann man das auch noch auftragen.“ Solche Überlegungen sind durchaus alltäglich. Ja. (I21)

Die Corona-Krise verschlechterte die prekäre Lage vieler freiberuflicher Journalist:innen. Die Pandemie und der plötzliche Einbruch an Aufträgen führte den Journalist:innen ihre prekäre Lage vor Augen und resultiert gleichzeitig in einer Art Kontrollverlust: „Ich bin auch so, wenn ich mir was vorgenommen habe, dann setze ich meinen Dickkopf auch durch. Aber bei Corona hattest du keine Chance“ (I17). Eine 66-jährige freiberufliche Autorin beschreibt ihre Existenzängste während dieser Zeit:

Und dann liegt man nachts wach und dann ist es wirklich so verbunden mit einer richtigen, spürbaren Sorge. Also, das habe ich schon gemerkt, dass ich da nicht mehr schlafen konnte und nicht mehr essen wollte und dachte: „Oh, oh, oh, ob ich da noch mal wieder heile rauskomme?“ (I19)

I20, ein freiberuflicher Sportfotograf und Reporter, hat während der Corona-Krise einen Nebenjob bei einer Mietwagenfirma angenommen, um über die Runden zu kommen.

Auch unabhängig von der Pandemie lastet auf den „Realistischen“ häufig der Druck, immer arbeiten zu müssen, um Geld zu verdienen. Selbst beizeiten nach der Geburt eines Kindes (I16) und bei Krankheit arbeiten die Freiberufler:innen:

Also, richtig krass war es letztes Jahr, da hatte ich zum ersten Mal eine richtig krasse OP. Und vier Tage später habe ich angefangen zu arbeiten. Ich lag so mit dem Laptop im Bett und habe schon, obwohl ich mich gar nicht konzentrieren konnte, jeden Tag drei, vier Stunden was gemacht. Weil das Geld muss ja reinkommen (I1).

Die „Realistischen“ machen Prekarität auch an der mangelnden Absicherung fest:

Wenn ich so weitermache, kriege ich 230 € Rente. [...] Ich bezahle ungefähr genauso viel ein, wie die Frau, die im Lidl an der Kasse sitzt, und die hat ja auch keine Rente später. So, ich bin ja da gleichgestellt. [...]. Die hat keine Rente und ich habe keine Rente. (I1)

Ich habe eine kleine Private [Rente], die ist jetzt irgendwie bei zwei-, dreihundert Euro. Und die staatliche, die ich über die Künstlersozialkasse einzahle, ist bei fünfhundert Euro. Das heißt, da lande ich irgendwo bei achthundert Euro im Monat. Also, ich brauche mir nicht einzubilden, dass ich mit sechshundert aufhören kann zu arbeiten. Ich werde einfach weitermachen müssen. (I21)

Im Hinblick auf die prekäre Freiberuflichkeit werden Ängste vor Altersarmut formuliert, die Henses (2018) Befunde einer zukunftsorientierten Prekaritätswahrnehmung unterstreichen: „Was wird im Alter? Was wird, wenn der liebe Gott einen achtzig, fünfundachtzig, oder so, werden lässt?“ (I17). Auch die Angst, krank zu werden, thematisieren die Freiberufler:innen: „Das ist schon sehr, sehr schwierig. Und ich überlege immer wieder, wenn ich mal zwei Wochen krank bin, was zum Glück selten passiert, ob ich nicht noch mal versuchen soll, wieder eine Festanstellung zu bekommen“ (I16).

Die „Realistischen“ fühlen sich hilflos und formulieren die Bedenken, keinen Ausweg finden zu können. „Sie haben jetzt vielleicht ein Symbol für das Prekariat im Journalismus (lacht). Also für mich sieht das übel aus“ (I11). Gleichzeitig scheinen die betroffenen Journalist:innen das Gefühl zu haben, mit ihrer Situation nicht beachtet zu werden: „Und die prekären Journalisten, die sieht man nicht. Man sieht nur die Erfolgreichen, die viel Geld kriegen“ (I1). Das liege auch daran, dass der Journalismus eigentlich die Aufgabe habe, Missstände aufzudecken, aber, so meint I18 ironisch, es gäbe „natürlich keine prekäre Situation im eigenen Feld“. So käme es, dass Journalist:innen kaum über ihre eigene Lage berichten.

Eine freiberufliche Onlineredakteurin sah einen Antrag auf Arbeitslosengeld als einzigen Ausweg. „Ich habe das getan, was die meisten Leute mit Schimpf und Schande und, ich genauso, mit Magenschmerzen, Kopfweh und langer, langer, langer Überlegung tun. Ich bin zum Arbeitsamt gegangen. Es war also so. Ich bin Aufstocker“ (I27). Die Journalistin verknüpft das Prekaritätsempfinden eng mit dem Armutsgedanken:

Wie ertrage ich Armut mit Würde? Ja, das ist so eine Sache. Also man darf eben seine Würde nicht verlieren, auch wenn man arm ist. So wie ich jetzt eben gelernt habe, über mein ALG zu sprechen und, hoffentlich, meine Würde nicht zu verlieren (I27).

## 6.5 Die Zufriedenen

Auch der Typus der „Zufriedenen“ ist durch atypische Beschäftigung gekennzeichnet. Diese Journalist:innen arbeiten freiberuflich oder in Teilzeit, fühlen sich aber nicht akut prekär, da sie sich diese Lage finanziell ‚leisten‘ können – sei es durch die Absicherung der Lebenspartner:innen oder der Eltern, durch Sicherheitsfaktoren wie einen Nebenjob, ein zukünftiges Erbe, Aktien und zusätzlichen Versicherungen. Dass man sich den freiberuflichen Journalismus gegenfinanzieren oder leisten können muss, ist Erkenntnis einer ganzen Reihe an Studien (u. a. Hanitzsch und Rick 2021; Maares und Putz 2016; Marín-Sanchiz et al. 2023; Schnedler 2017). Die zufriedenen Journalist:innen, die wir befragt haben, fühlen sich sicher, weil sie „ein paar Ressourcen mit[bringen], einfach aus meinem familiären Background, die andere nicht haben. Also, auch nicht direkt viele, aber zumindest eine Grundlage, mit denen ich einige Monate überleben kann [...]. Selbst, wenn ich null Euro generiere, an einem Punkt“ (I2).

Die „Zufriedenen“ beschreiben ihre Lage als „Privileg“ und äußern den Gedanken, dass sie ohne diese Ressourcen vermutlich nicht im Journalismus tätig wären.

Allerdings ist mein Mann auch in einer guten, Gott sei Dank, guten Position, sodass wir unsere Privatausgaben unabhängig von meinen Einkünften trotzdem decken können. [...] Ich weiß, dass ich da in einer sehr komfortablen Situation bin, aber sonst hätte ich mich auch nicht dafür entschieden, muss ich dazu sagen. (I26)

Ähnlich geht es auch I22, die nur dank der Absicherung über ihren Partner im Journalismus arbeiten kann, weil ihre Tätigkeit nicht existenzsichernd sein muss: „Und wenn ich nicht finanziell über meinen Partner abgesichert gewesen wäre, hätte ich meinen Beruf in der Zeit [...] das wäre einfach gar nicht gegangen. Ich hätte davon nicht leben können.“

Wie I26 und I22 leben Journalist:innen dieses Typus häufig in einem Abhängigkeitsverhältnis zu ihren Partner:innen. Wenn eine Redakteurin in Teilzeit erklärt, dass ihre Situation schon prekär wäre, „wenn ich jetzt von meinem Geld, das ich alleine verdiene, auch alle meine Kinder ernähren müsste“ (I13), kann man von schlummerndem prekären Potenzial sprechen. Eine befragte Tageszeitungs-Journalistin hadert entsprechend auch mit dieser Situation: „Aber das war definitiv lange ein Thema, weil ich natürlich nicht abhängig sein will von meinem Partner“ (I22).

## 7 Diskussion & Fazit: Zwischen Privileg, Armut und Berufswechsel

Unsere Studie stellt die Wahrnehmung von Prekarität in den Vordergrund und überträgt das Drei-Zonen-Modell moderner Lohnarbeitsgesellschaft von Dörre et al.

(2006) auf den Journalismus-Beruf. Die Analyse der 27 Interviews mit Journalist:innen zeigte, dass Prekarität unterschiedlich wahrgenommen wird. Dabei folgen wir dem Argument von Patrick und Elks (2015), dass zwischen dem Prekariat freiberuflicher und festangestellter Journalist:innen unterschieden werden muss. Während Erstere Prekarität häufig auf der materiellen Ebene fest machen, äußert sich Prekarität für Festangestellte in erster Linie in Unsicherheiten, die sich aus der Drohkulisse der Befristungen anderer ergeben, aus ihren eigenen Vertragskonditionen und aus einer allgemeinen Arbeitsüberlastung. Klare Muster sind auch hinsichtlich des Alters von Journalist:innen erkennbar (vgl. auch Hense 2018; Örnebring 2018): Ältere Journalist:innen nehmen ihr Alter als großen Unsicherheitsfaktor wahr, da dieses ihre Chancen auf dem Arbeitsmarkt einschränkt und das Bedürfnis nach Sicherheit erhöht. Jüngere Journalist:innen hingegen gehören eher dem Typus der „Hoffenden“ an, sie versuchen „Chancen“ in der prekären Beschäftigung auszumachen und betrachten diese als Teil der Karriere. Über die Typen hinweg kann festgehalten werden, dass die Interviewten ihre prekäre Situation durchaus kritisch reflektieren und diese zum Teil durch ihre Erzählungen indirekt selbst mit einer Typenbeschreibung verbinden. Somit folgt die Studie dem von Brinkmann et al. (2006, S. 55) diskutierten Befund, dass die konzeptionell aufgestellten Zonen „in den Köpfen“ der Beschäftigten präsent sind.

Die Corona-Pandemie wirkte sich bei freiberuflichen Journalist:innen dieser Studie als Prekaritäts-Beschleuniger aus (vgl. auch Libert et al. 2022; Perreault und Perreault 2021). Die Auftragseinbrüche intensivierten unsichere Zustände und führten insbesondere bei den „Realistischen“ zu Existenzängsten. Dass Armut Journalist:innen in Deutschland betreffen kann, wurde in dieser Studie aufgezeigt. Die Ergebnisse alarmieren, da sich prekäre Verhältnisse auf die Qualität der journalistischen Produkte auswirken können (Springer und Rick 2025). Aber auch unabhängig von der Gefahr, dass der Journalismus seine demokratiefördernden Funktionen nicht mehr umfänglich erfüllen kann, sollten Zustände und Lebenssituationen, wie die „Realistischen“ sie beschreiben, von Medienhäusern und der Politik adressiert werden. Wenn sich der Journalismus zu einem Beruf entwickelt, den sich nur noch die „Zufriedenen“ durch einen entsprechenden familiären Hintergrund leisten können, dann werden wir in Zukunft einen Beruf für Privilegierte haben, der stark an Diversität verliert.

Die Typisierung im Drei-Zonen-Modell hat das Potenzial, vulnerable Gruppen im Journalismus zu erfassen und wiederkehrende Muster zu explorieren. Unser Beitrag zeigt auf, dass die soziologische Prekarisierungsforschung gewinnbringend mit der Journalismusforschung verbunden werden kann, um Analysekategorien aus der Prekarisierungsforschung abzuleiten und auf den journalistischen Berufsstand anzuwenden. Grenzen der Übertragbarkeit wurden jedoch hinsichtlich der letzten beiden Typen erkennbar, die sich auf illegale Beschäftigung konzentrieren und somit eine Arbeitsform adressieren, die auf dem journalistischen Arbeitsmarkt seltener anzu treffen ist.

Gleichzeitig machten die Interviews auch deutlich, dass das Modell bei Anwendung auf eine spezifische Berufsgruppe um eine weitere Zone ergänzt werden sollte, nämlich um die Zone der „Wechselwilligen“. Insgesamt sechs Journalist:innen verschiedener Typen waren zum Zeitpunkt der Gespräche dabei, den Journalismus zu

verlassen: Eine Interviewte hatte ihr Kündigungsschreiben stets unterschrieben in ihrer Tasche, in dem sie „nur noch das Datum eintragen muss“ (I3). Ein weiterer Befragter, I10, hatte aufgrund eines Burnouts „die weiße Fahne gesteckt“, und I25 bewirbt sich punktuell auf Ausschreibungen in der PR. Diese Beispiele machen deutlich, dass einzelne Journalist:innen an einem bestimmten Punkt die Flucht vor der Prekarität ergreifen und sich beruflich umorientieren. Diese (mehr oder weniger freiwillige) Entscheidung wird zunehmend in internationalen Studien beleuchtet (vgl. z. B. Helka 2014; Reyna 2020) und macht auf einen beunruhigenden Trend aufmerksam. Zukünftige Studien sollten den Zusammenhang zwischen Prekarität und Exit untersuchen, gleichzeitig aber auch der Frage nachgehen, was Journalist:innen trotz der prekären Verhältnisse im Beruf hält (vgl. z. B. Springer und Rick 2025). Darüber hinaus sollten auch Befragungen zum Einsatz kommen, die die Perspektive von Rezipient:innen in den Fokus rücken und beispielsweise erheben, wie diese die Arbeitsbedingungen im Journalismus und deren Auswirkungen auf journalistische Produkte wahrnehmen.

Die Untersuchung basierte auf den Selbstauskünften von Journalist:innen, wodurch das Erkenntnisinteresse unserer Studie klar umrissen (und gleichzeitig limitiert) ist. Der qualitative Zugang zum Forschungsinteresse ermöglichte jedoch einen tiefen Einblick in individuelle Erfahrungswelten prekärer Beschäftigung. Unsere Studie soll zum offenen Dialog über Prekarität beitragen, um diese selbst in Berufen sichtbar zu machen, die nicht als von Armut bedroht gelten, und dadurch mehr Aufmerksamkeit für diese Thematik zu schaffen. Die wissenschaftliche Auseinandersetzung mit Prekarität ist ein erster Schritt in diese Richtung. Denn wie Journalist:innen dieser Studie argumentierten, haben sie selbst meist nicht die Möglichkeit, auf die Missstände in ihrem Beruf aufmerksam zu machen.

**Förderung** Das Projekt „Prekarisierung im Journalismus“ wurde unter der Projektnummer 423389347 durch die Deutsche Forschungsgemeinschaft (DFG) gefördert.

**Funding** Open Access funding enabled and organized by Projekt DEAL.

**Interessenkonflikt** J. Rick und N. Springer geben an, dass kein Interessenkonflikt besteht.

**Open Access** Dieser Artikel wird unter der Creative Commons Namensnennung 4.0 International Lizenz veröffentlicht, welche die Nutzung, Vervielfältigung, Bearbeitung, Verbreitung und Wiedergabe in jeglichem Medium und Format erlaubt, sofern Sie den/die ursprünglichen Autor(en) und die Quelle ordnungsgemäß nennen, einen Link zur Creative Commons Lizenz beifügen und angeben, ob Änderungen vorgenommen wurden. Die in diesem Artikel enthaltenen Bilder und sonstiges Drittmaterial unterliegen ebenfalls der genannten Creative Commons Lizenz, sofern sich aus der Abbildungslegende nichts anderes ergibt. Sofern das betreffende Material nicht unter der genannten Creative Commons Lizenz steht und die betreffende Handlung nicht nach gesetzlichen Vorschriften erlaubt ist, ist für die oben aufgeführten Weiterverwendungen des Materials die Einwilligung des jeweiligen Rechteinhabers einzuholen. Weitere Details zur Lizenz entnehmen Sie bitte der Lizenzinformation auf <http://creativecommons.org/licenses/by/4.0/deed.de>.

## Literatur

Bourdieu, P. (1998). *Gegenfeuer: Wortmeldungen im Dienste des Widerstands gegen die neoliberale Invasion*. Konstanz: UVK.

- Brinkmann, U., Dörre, K., Röbenack, S., Kraemer, K., & Speidel, F. (2006). *Prekäre Arbeit. Ursachen, Ausmaß, soziale Folgen und subjektive Verarbeitungsformen unsicherer Beschäftigungsverhältnisse*. Bonn: Friedrich-Ebert-Stiftung.
- Candeias, M. (2008). Genealogie des Prekariats. In C. Altenhain, A. Danilina, E. Hildebrandt, S. Kausch, A. Müller & T. Roscher (Hrsg.), *Von „Neuer Unterschicht“ und Prekariat. Gesellschaftliche Verhältnisse und Transitorien im Umbruch. Kritische Perspektiven auf aktuelle Debatten* (S. 121–138). Bielefeld: transcript.
- Castel, R. (2000). *Metamorphosen der sozialen Frage. Eine Chronik der Lohnarbeit*. Konstanz: UVK.
- Castel, R., & Dörre, K. (Hrsg.). (2009). *Prekarität, Abstieg, Ausgrenzung. Die soziale Frage am Beginn des 21. Jahrhunderts*. Frankfurt, New York: Campus.
- Deuze, M., & Witschge, T. (2020). *Beyond journalism*. Cambridge: Polity Press.
- Dex, S., Willis, J., Paterson, R., & Sheppard, E. (2000). Freelance workers and contract uncertainty: The effects of contractual changes in the television industry. *Work, Employment and Society*, 14(2), 283–305.
- Doogan, K. (2015). Precarity—minority condition or majority experience? In D. della Porta, S. Hänninen, M. Siisiäinen & T. Silvasti (Hrsg.), *The new social division: Making and unmaking precariousness* (S. 43–62). London: Palgrave Macmillan UK.
- Dörre, K. (2005). Prekarität – Eine arbeitspolitische Herausforderung. *WSI-Mitteilungen*, 2005(5), 250–258.
- Dörre, K., Kraemer, K., & Speidel, F. (2006). Prekäre Beschäftigungsverhältnisse. Ursache von sozialer Desintegration und Rechtsextremismus? In W. Heitmeyer & P. Imbusch (Hrsg.), *Forschungsverbund „Desintegrationsprozesse – Stärkung von Integrationspotenzialen einer modernen Gesellschaft“*. Abschlussbericht (S. 71–102). Bielefeld: Universität Bielefeld.
- Gollmitzer, M. (2014). Precariously employed watchdogs? *Journalism Practice*, 8(6), 826–841.
- Gollmitzer, M. (2021). Laboring in journalism's crowded, precarious entryway: Perceptions of journalism interns. *Journalism Studies*, 22(16), 2155–2173.
- Hanitzsch, T. (2007). Die Struktur des journalistischen Feldes. In K.-D. Altmeyden, T. Hanitzsch & C. Schlüter (Hrsg.), *Journalismustheorie: Next Generation* (S. 239–260). Wiesbaden: VS.
- Hanitzsch, T., & Rick, J. (2021). Prekarisierung im Journalismus. Erster Ergebnisbericht März 2021. <https://www.ifkw.uni-muenchen.de/lehrbereiche/hanitzsch/projekte/prekarisierung.pdf>. Zugegriffen: 5. Mai 2025.
- Hauer, D. (2007). Umkämpfte Normalität. In R. Klautke & B. Oehrlin (Hrsg.), *Prekarität – Neoliberalismus – Deregulierung: Beiträge des „Kritischen Bewegungsdiskurses“* (S. 30–42). Hamburg: VSA.
- Helka, N. (2014). *Redaktionsschluss – warum Journalisten aussteigen. Eine qualitative Studie mit ehemaligen Journalisten aus dem NRW-Lokalfunk*. Wiesbaden: Springer VS.
- Hense, A. (2018). *Wahrnehmung der eigenen Prekarität. Grundlagen einer Theorie zur sozialen Erklärung von Ungleichheitswahrnehmungen*. Wiesbaden: Springer VS.
- Kelle, U., & Kluge, S. (2010). *Vom Einzelfall zum Typus. Fallvergleich und Fallkontrastierung in der qualitativen Sozialforschung* (2. Aufl.). Springer VS.
- Kraemer, K. (2008). Prekarität – was ist das? *Arbeit*, 17(2), 77–90.
- Kreshpaj, B., Orellana, C., Burström, B., Davis, L., Hemmingsson, T., Johansson, G., Kjellberg, K., Jonsson, J., Wegman, D. H., & Bodin, T. (2020). What is precarious employment? A systematic review of definitions and operationalizations from quantitative and qualitative studies. *Scandinavian Journal of Work, Environment & Health*, 46(3), 235–247.
- Lauerer, C., Dingerkus, F., & Steindl, N. (2019). Journalisten in ihrem Arbeitsumfeld. In T. Hanitzsch, J. Seethaler & V. Wyss (Hrsg.), *Journalismus in Deutschland, Österreich und der Schweiz* (S. 71–101). Wiesbaden: Springer VS.
- Libert, M., Le Cam, F., & Domingo, D. (2022). Belgian journalists in lockdown: Survey on employment and working conditions and representations of their role. *Journalism Studies*, 23(5–6), 588–610.
- Maares, P., & Putz, N. (2016). Der (Alb-)Traum vom Freisein: Berufliche Identität und Prekarisierung von Freien JournalistInnen in Österreich. *MedienJournal*, 40(1), 43–63.
- Marín-Sánchez, C., Carvajal, M., & González-Esteban, J. L. (2023). Survival strategies in freelance journalism: An empowering toolkit to improve professionals' working conditions. *Journalism Practice*, 17(3), 450–473.
- Márquez-Ramírez, M., Amado, A., & Waisbord, S. (2022). Labor precarity and gig journalism in Latin America. In K. Chadha & L. Steiner (Hrsg.), *Newswork and precarity* (S. 137–150). London: Routledge.
- Mathisen, B. R., & Knudsen, A. G. (2022). High job satisfaction and a precarious future. The double-edged nature of freelancing. In B. R. Mathisen (Hrsg.), *Journalism between disruption and resilience. Reflections on the Norwegian experience* (S. 60–82). London: Routledge.

- Mayring, P. (2015). *Qualitative Inhaltsanalyse. Grundlagen und Techniken*. Weinheim: Beltz.
- Meyen, M., & Riesmeyer, C. (2009). *Diktatur des Publikums. Journalisten in Deutschland*. Konstanz: UVK.
- Meyen, M., & Springer, N. (2009). *Freie Journalisten in Deutschland*. Konstanz: UVK.
- Morini, C., Carls, K., & Armano, E. (2014). Precarious passion or passionate precariousness? Narratives from co-research in journalism and editing. *Recherches sociologiques et anthropologiques*, 45(2), 61–83.
- Norbäck, M. (2019). Glimpses of resistance: Entrepreneurial subjectivity and freelance journalist work. *Organization*, 28(3), 426–448.
- O'Donnell, P., & Josephi, B. (2022). Freelance journalists in Australia at a time of industry contraction and COVID-19. In T. Marjoribanks, L. Zion, P. O'Donnell & M. Sherwood (Hrsg.), *Journalists and job loss* (S. 196–207). London: Routledge.
- Örnebring, H. (2018). Journalists thinking about precarity: Making sense of the “new normal”. *Official Research Journal of the International Symposium on Online Journalism*, 8(1), 109–127.
- Patrick, H., & Elks, K. (2015). From battery hens to chicken feed: The perceived precarity and identity of Australian journalists. *Asia Pacific Journal of Arts and Cultural Management*, 12(1), 48–66.
- Perreault, M.F., & Perreault, G.P. (2021). Journalists on COVID-19 journalism: Communication ecology of pandemic reporting. *American Behavioral Scientist*, 65(7), 976–991.
- Posetti, J., Bell, E., & Brown, P. (2020). Journalism & the pandemic: A global snapshot of impacts. [https://www.icfj.org/sites/default/files/2020-10/Journalism%20and%20the%20Pandemic%20Project%20Report%201%202020\\_FINAL.pdf](https://www.icfj.org/sites/default/files/2020-10/Journalism%20and%20the%20Pandemic%20Project%20Report%201%202020_FINAL.pdf). Zugegriffen: 5. Mai 2025.
- Renner, K.H. (2015). Scheinselbstständigkeit macht Axel Springer zu schaffen. Handelsblatt. <http://www.handelsblatt.com/unternehmen/itmedien/medienmacher/medienmacher-scheinselbststaendigkeit-macht-axel-springer-zu-schaffen-/11435848.html>. Zugegriffen: 5. Mai 2025.
- Reyna, V.H. (2020). “This is my exit sign”: Job control deficit, role strain and turnover in Mexican journalism. *Journalism Practice*, 15(8), 1129–1145.
- Rick, J. (2025). Acutely precarious? Detecting objective precarity in journalism. *Digital Journalism*, 13(3), 542–561.
- Rick, J., & Hanitzsch, T. (2024). Journalists’ perceptions of precarity: Toward a theoretical model. *Journalism Studies*, 25(2), 199–217. <https://doi.org/10.1080/1461670X.2023.2293827>.
- Schmidt, B., Nübel, R., Mack, S., & Rölle, D. (2022). *Arbeitsdruck – Anpassung – Ausstieg. Wie Journalist:innen die Transformation der Medien erleben*. OBS-Arbeitspapier, Bd. 55. Otto Brenner Stiftung.
- Schneider, T. (2017). *Prekäre Arbeit im Journalismus*. Dissertation. Universität Hamburg.
- Springer, N., & Rick, J. (2025). Coping with precarity: Journalists’ strategies to find ease in a professionally vulnerable situation. *Digital Journalism*. <https://doi.org/10.1080/21670811.2025.2475179>.
- Steindl, N., Lauerer, C., & Hanitzsch, T. (2017). Journalismus in Deutschland. *Publizistik*, 62(4), 401–423.
- Steiner, L., & Chadha, K. (2022). Introduction: Global precarity’s uneven impacts on journalism. In K. Chadha & L. Steiner (Hrsg.), *Newswork and precarity* (S. 1–11). New York: Routledge.
- Stuth, S., Schels, B., Promberger, M., Jahn, K., & Allmendinger, J. (2018). *Prekarität in Deutschland?! Discussion Paper*, Bd. P 2018-004. Wissenschaftszentrum Berlin für Sozialforschung.
- Tophoven, S., & Tisch, A. (2016). Dimensionen prekärer Beschäftigung und Gesundheit im mittleren Lebensalter. *WSI-Mitteilungen*, 69(2), 105–112.
- van’t Hof, E., & Deuze, M. (2022). Making precarity productive. In K. Chadha & L. Steiner (Hrsg.), *Newswork and precarity* (S. 189–202). London: Routledge.
- Weischenberg, S., Malik, M., & Scholl, A. (2006). *Die Souffleure der Mediengesellschaft. Report über die Journalisten in Deutschland*. Konstanz: UVK.
- Wyss, V. (2013). Das Prekariat des Schweizer Journalismus. In K. Imhof, R. Blum, H. Bonfadelli & O. Jarren (Hrsg.), *Stratifizierte und segmentierte Öffentlichkeit* (S. 167–185). Wiesbaden: Springer VS.

**Hinweis des Verlags** Der Verlag bleibt in Hinblick auf geografische Zuordnungen und Gebietsbezeichnungen in veröffentlichten Karten und Institutsadressen neutral.

**Dr. des. Jana Rick** ist wissenschaftliche Mitarbeiterin am Lehrstuhl für Journalismusforschung an der Ludwig-Maximilians-Universität München.

**Prof. Dr. Nina Springer** ist Professorin für Kommunikationswissenschaft mit dem Schwerpunkt Journalismusforschung an der Universität Münster.