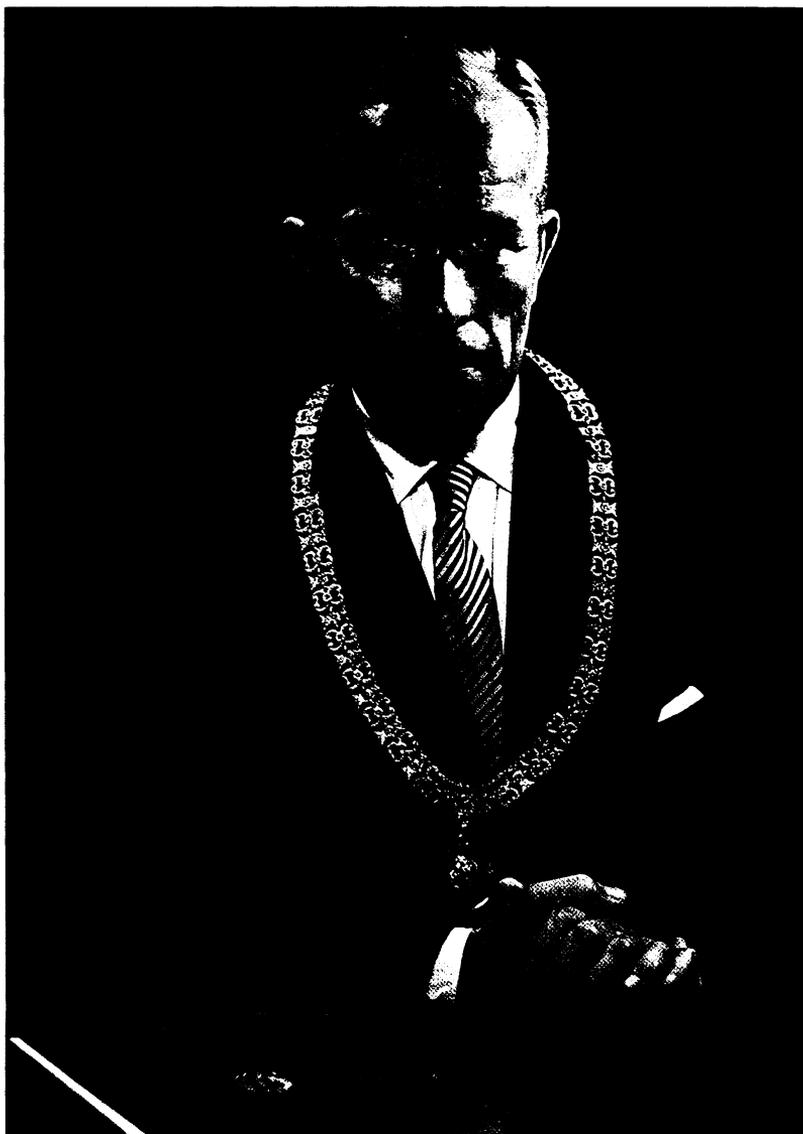


CHRONIK DER LUDWIG-MAXIMILIANS-UNIVERSITÄT MÜNCHEN 1960/1961



Julius H. Lewis.

CHRONIK

der

Ludwig-Maximilians-Universität München

1960/1961



*Im Auftrag von Rektor und Senat
herausgegeben vom Universitäts-Archiv*

Universitäts-
Bibliothek
München

4 8234

VORWORT

Mit vorliegendem Band wird die seit einigen Jahren wiederaufgenommene alte Tradition fortgesetzt, daß das Universitäts-Archiv jährlich zum Wechsel des Studienjahres (Stichtag 1. September) eine Chronik mit Nachrichten über Leben, Arbeit und Wiederaufbau der Alma Mater herausgibt.

Was Form und Inhalt der Chronik betrifft, so wurde der nun schon bewährte Rahmen – Nachrufe, Veranstaltungen, Rechenschaftsberichte der akademischen Organe und Stellen, Jahresberichte der Fakultäten, Biographische Notizen – beibehalten. Von den Mitteilungen aus der Arbeit der Institute und Kliniken wurde diesmal abgesehen, da es sich nach allgemeinem Urteil als zweckmäßiger erweist, in den Forschungsberichten jeweils einige Jahre zusammenzufassen.

Die einzelnen Angaben beruhen ausschließlich auf den Mitteilungen der zuständigen akademischen Stellen und Persönlichkeiten, die für ihren Teil jeweils verantwortlich zeichnen.

An dieser Stelle sei allen, die am Zustandekommen dieses Bandes mitgewirkt haben, aufrichtig gedankt nicht zuletzt auch für ihr Verständnis dafür, daß die zur Fertigstellung der Chronik von der Sammlung des Materials über die druckfertige Bereitung des Gesamtmanuskripts und die Korrekturen bis zum Reindruck zur Verfügung stehende Zeitspanne sehr kurz ist und daher intensivste gedrängte Arbeit aller Beteiligten einschließlich der Druckerei erfordert.

Angesichts dieser Umstände darf gebeten werden, für Unvollkommenheiten, eventuelle Lücken oder Versehen gütige Nachsicht zu haben.

JOHANNES SPÖRL

Vorstand
des Universitäts-Archivs

INHALT

AKADEMISCHE ORGANE IM REKTORATSJAHR 1960/61	9
EHRENBÜRGER UND EHRENSENATOREN	13
NACHRUFE	
Nikolaus Monzel † (Prof. Dr. R. Egenter)	14
Martin Müller † (Prof. Dr. Dr. h. c. Georg Hohmann)	18
VERANSTALTUNGEN	
Feierliche Rektoratsübergabe 12. November 1960: Prorektor Prof. Dr. E. Ulmer, Bericht über das Rektoratsjahr 1959/60	20
Rektorball 20. Januar 1961: Prof. Dr. W. Betz, Damenrede	29
Gedenkfeier für die Widerstandskämpfer der Universität 23. Februar 1961: Magnifizenz Prof. Dr. J. Speer, Gedenkansprache	32
Prof. Dr. Dr. J. Pascher, Gedenkrede	33
Eröffnung der Poetikvorlesungen 8. Mai 1961: Magnifizenz Prof. Dr. J. Speer, Eröffnungsansprache	37
Präsident Prof. Dr. h. c. E. Preetorius, Eröffnungsansprache	38
Feierstunde im Archäologischen Seminar 2. Juni 1961 Prof. Dr. Dr. h. c. Ernst Buschor zum 75. Geburtstag: Prof. Dr. H. Sedlmayr, Glückwunsch der Nachbardisziplin Kunstgeschichte	39
Gedenkstunde am Tag der Deutschen Einheit 17. Juni 1961: Magnifizenz Prof. Dr. J. Speer, Ansprache	45
Magnifizenz Prof. Dr. G. Aufhammer, Ansprache	46
Prof. Dr. G. Stadtmüller, Gedenkrede	47
Amerikanische Gelehrtenwoche 19.-24. Juni 1961: Magnifizenz Prof. Dr. J. Speer, Eröffnung	53
Ministerpräsident Dr. H. Ehard, Begrüßungsansprache	55

Biographische Notizen und Vorlesungsthemen der amerikanischen Professoren	58
Grußadresse der Universität Yale	61
489. Stiftungsfest der Universität 24. Juni 1961:	
Magnifizenz Prof. Dr. J. Speer, Begrüßungsrede	62
Gedenkstunde für die Opfer des 20. Juli 1944:	
Magnifizenz Prof. Dr. J. Speer, Gedenkansprache	66
Dr. E. Zeller, „Geist der Freiheit“, Gedenkrede	67

RICHTFESTE UND EINWEIHUNGEN VON UNIVERSITÄTSGEBÄUDEN

Richtfest des Tieranatomischen Instituts, des Zoologisch-Parasitologischen Instituts und der Bayerischen Biologischen Versuchsanstalt 26. Januar 1961:	
Magnifizenz Prof. Dr. J. Speer, Ansprache	79
Richtfest des Hörsaalbaues an der Adalbertstraße 19. April 1961:	
Magnifizenz Prof. Dr. J. Speer, Ansprache	81
Feierliche Einweihung der Chemischen Institute, zugleich Feier des 60. Geburtstages von Prof. Dr. Dr. h. c. Egon Wiberg, 27. Mai 1961:	
Prof. Dr. R. Huisgen, Dank an die Behörden	84
Oberregierungsbaurat A. Steininger, Bau-Bericht	90
Bundesminister Prof. Dr. S. Balke, Glückwünsche der Bundesregierung	95
Staatsminister Prof. Dr. Th. Maunz, Glückwünsche der Bayerischen Staatsregierung	97
Magnifizenz Prof. Dr. J. Speer, Glückwünsche der Ludwig-Maximilians-Universität	99
Spektabilität Prof. Dr. R. Dehm, Glückwünsche der Naturwissenschaftlichen Fakultät	100
Präsident Prof. Dr. Dr. h. c. A. Butenandt, Glückwünsche der Akademien und wissenschaftlichen Gesellschaften	102
Vizepräsident Prof. Dr. Dr. h. c. K. Winnacker, Überreichung einer Glückwunschadresse der Gesellschaft Deutscher Chemiker sowie des Festbandes der Zeitschrift „Angewandte Chemie“	104
Prof. Dr. R. Klement, Glückwünsche der Münchener Chemischen Gesellschaft	107
Prof. D. sc. H. J. Emeléus, F. R. S., Glückwünsche der British Chemical Society	108
Spektabilität Prof. Dr. M. Schmeisser, Glückwünsche der Technischen Hochschule Aachen	109
Priv.-Doz. Dr. M. Schmidt, Glückwünsche der ehemaligen Schüler	111

Diplomchemiker J. Buchler, Glückwünsche der Doctoranden	112
Cand. chem. Ursula Seebach, Glückwünsche der Fachschaft der Chemie-Studierenden	113
Prof. Dr. Dr. h. c. E. Wiberg, Dankesworte	114
Feierliche Einweihung des Max von Pettenkofer-Instituts für Hygiene und Medizinische Mikrobiologie 7. Juli 1961:	
Spektabilität Prof. Dr. Dr. H. Eyer, Begrüßungsrede	117
Ministerialdirektor Prof. L. Wambsganz, Grußansprache und Schlüsselübergabe der Obersten Baubehörde	122
Staatsminister Prof. Dr. Th. Maunz, Grußansprache und Schlüsselübergabe an die Universität	124
Magnifizenz Prof. Dr. J. Speer, Grußansprache	126
Prof. Dr. H. Habs, Glückwünsche der Deutschen Gesellschaft für Hygiene und Mikrobiologie und der Universität Bonn	127
Spektabilität Prof. Dr. Dr. H. Eyer, Dankesworte	129
Richtfest des Universitäts-Bauamtes 21. Juli 1961:	
Oberregierungsbaurat G. Rothenfußer, Begrüßungsrede	132
Ministerialdirigent Dr. A. Deinlein, Grußansprache	137

RECHENSCHAFTSBERICHTE DER AKADEMISCHEN ORGANE UND STELLEN

Universitätsbibliothek (Bibliotheksdirektor Dr. M. Hackelsperger)	140
Gesellschaft von Freunden und Förderern der Universität München e. V. (1. Vorsitz W. Meuschel)	145
Universitäts-Bauamt (Oberregierungsbaurat G. Rothenfußer)	147
Studentenvertretung (stud. jur. W. Hegels)	158
Katholische Hochschuleseelsorge (Studentenpfarrer P. G. Waldmann SJ)	164
Evangelische Hochschuleseelsorge (Studentenpfarrer G. Lanzenstiel)	165
Studentenwerk München (Dr. E. Hintermann)	168
Akademische Auslandsstelle (Prof. Dr. F. Kollmann)	183
Studentenzahlen	185
Studentenförderung	186
Verstorbene Studenten	189
Preisträger der Preisaufgaben 1959/61	190
Preisaufgaben für die Jahre 1961/63	190

Personelle Veränderungen in der Beamtenschaft	191
Zahl der Planstellen im Rechnungsjahr 1961	192

JAHRESBERICHTE DER FAKULTÄTEN

Theologische Fakultät (Spektabilität Prof. Dr. Dr. W. Keilbach)	193
Juristische Fakultät (Spektabilität Prof. Dr. M. Ferid)	194
Staatswirtschaftliche Fakultät (Spektabilität Prof. Dr. E. Heinen)	196
Medizinische Fakultät (Spektabilität Prof. Dr. Dr. H. Eyer)	196
Tierärztliche Fakultät (Spektabilität Prof. Dr. Dr. h. c. K. Zipf)	200
Philosophische Fakultät (Spektabilität Prof. Dr. B. Bischoff)	202
Naturwissenschaftliche Fakultät (Spektabilität Prof. Dr. R. Dehm)	208

BIOGRAPHISCHE UND BIBLIOGRAPHISCHE NOTIZEN ÜBER NEUBERUFENE
LEHRSTUHLINHABER

212

ANHANG

Satzung der Ludwig-Maximilians-Universität, Neufassung Januar 1961	I-XV
---	------

AKADEMISCHE ORGANE IM REKTORATSJAHR 1960/61

REKTOR

Prof. Dr. phil. nat. JULIUS SPEER

PROREKTOR

Prof. Dr. jur. EUGEN ULMER

AKADEMISCHER SENAT

Prof. Dr. phil. nat. JULIUS SPEER

Prof. Dr. jur. EUGEN ULMER

Prof. Dr. oec. publ. HUBERT FRHR. v. PECHMANN

Prof. Dr. theol., Dr. phil. WILHELM KEILBACH

Prof. Dr. phil. THEODERICH KAMPMANN

Prof. Dr. jur. MURAD FERID

Prof. Dr. jur. RUDOLF POHLE

Prof. Dr. rer. oec. EDMUND HEINEN

Prof. Dr. sc. nat. WILLI LAATSCH

Prof. Dr. phil. nat., Dr. med. HERMANN EYER

Prof. Dr. med. HERBERT SCHWIEGK

Prof. Dr. med. vet. ADOLF MEYN

Prof. Dr. med. KARL ZIPP

Prof. Dr. phil. BERNHARD BISCHOFF

Prof. Dr. phil. HELMUT HOFFMANN

Prof. Dr. phil. RICHARD DEHM

Prof. Dr. phil. HANS RICHTER

Priv.-Doz. Dr. med. DIETRICH VOGT

Prof. Dr. phil. HELLMUT MOTEKAT (WS 1960/61)

Priv.-Doz. Dr. rer. nat. BERNWARD STUKE (SS 1961)

Dr. jur. KLAUS STERN als Vertreter der wiss. Assistenten

Regierungsdirektor Dr. jur. BRUNO KADNER, Syndikus

Regierungsrat ERNST LINDPAINTNER als Vertreter der Beamtenschaft

2 Vertreter der Studentenschaft

} Als Vertreter
der Nicht-
ordinarien

VERWALTUNGSAUSSCHUSS

Vorsitzender: Der Rektor

Mitglieder: Prof. Dr. oec. publ. HUBERT FRHR. v. PECHMANN

Prof. Dr. phil. JOHANNES SPÖRL

Prof. Dr. jur. MURAD FERID

Prof. Dr. phil. WALTER ROLLWAGEN

Prof. Dr. theol., Dr. phil. WALTER DÜRIG

DEKANE *siehe Jahresberichte der Fakultäten Seite 193 ff.*

VERTRAUENSDOZENTEN FÜR DIE STIPENDIATEN

Prof. Dr. theol. NIKOLAUS MONZEL († 14. 11. 1960)	} <i>Theol. Fakultät</i>
Prof. Dr. theol., Dr. jur. KLAUS MÖRSDORF	
Prof. Dr. jur. WOLFGANG KUNKEL, <i>Jur. Fakultät</i>	
Prof. Dr.-Ing. HANS KELLERER, <i>Staatsw. Fakultät</i>	
Prof. Dr. med. ERWIN HILLER, <i>Med. Fakultät</i>	
Prof. Dr. med. vet. HANS SEDLMEIER, <i>Tierärztl. Fakultät</i>	
Prof. Dr. phil. WILHELM WISSMANN, <i>Phil. Fakultät</i>	
Prof. Dr. phil. RICHARD DEHM (WS 1960/61)	} <i>Naturw. Fakultät</i>
Prof. Dr. phil. ROBERT KLEMENT (SS 1961)	

STUDIENSTIFTUNG DES DEUTSCHEN VOLKES

<i>Vertrauensdozenten:</i> Priv.-Doz. Dr. med. vet. KURT BRONSCH
Prof. Dr. theol. HANS-GEORG BECK
Prof. Dr. phil. BERNHARD BISCHOFF
Dipl.-Chem. Dr. rer. nat. HANS BOCK
Prof. Dr. phil. HANS FROMM
Prof. Dr. med., Dr. rer. nat. GERHARD RUHENSTROTH-BAUER
Prof. Dr. med. HANS DIETER PACHE (SS 1961)
Prof. Dr. med. HANS REICHEL
Prof. Dr. med. GERHARD WEBER
Prof. Dr. phil. FRITZ WÖLCKEN (SS 1961)

DEUTSCHE FORSCHUNGSGEMEINSCHAFT

Vertrauensdozent: Prof. Dr. phil. ANTON SPITALER

SENATSKOMMISSION FÜR DAS AUSLANDSSTUDIUM

<i>Vorsitzender:</i> Prof. Dr. phil. HELMUT KUHN
<i>Mitglieder:</i> Prof. Dr. med. vet. WALTHER BAIER
Prof. Dr. jur. MURAD FERID
Prof. Dr. phil. FRIEDRICH GEORG FRIEDMANN
Prof. Dr. theol. HEINRICH FRIES
Prof. Dr.-Ing. FRANZ KOLLMANN
Prof. Dr. theol. NIKOLAUS MONZEL († 14. 11. 1960)
Prof. Dr. phil. HANS RHEINFELDER
Prof. Dr. phil. ERICH THIEL
Prof. Dr. med. GERHARD WEBER
Priv.-Doz. Dr. phil. DIETER ALBRECHT (SS 1961)
Priv.-Doz. Dr. jur. ERWIN DEUTSCH (SS 1961)
Priv.-Doz. Dr. med. WALTER TRUMMERT (SS 1961)
dazu zwei Studentenvertreter

SENATSKOMMISSION FÜR PROBLEME DER OSTFORSCHUNG

Vorsitzender: Prof. Dr. phil. ERWIN KOSCHMIEDER

Mitglieder: Prof. Dr. phil. FRANZ BABINGER
Prof. Dr. phil. PAUL DIELS
Prof. Dr. phil., Dr. phil. h. c. FRANZ DÖLGER
Prof. Dr. jur. REINHART MAURACH
Prof. Dr. phil. ALOIS SCHMAUS
Prof. Dr. phil. GEORG STADTMÜLLER
Prof. Dr. phil. ERICH THIEL
Prof. Dr. jur., Dr. phil. ADOLF WEBER
Prof. Dr. theol. ADOLF WILHELM ZIEGLER

DISZIPLINAR-AUSSCHUSS

Vorsitzender: Der REKTOR

Beisitzer: Prof. Dr. jur. REINHARD MAURACH
Prof. Dr. jur., Dr. med. h. c. EDMUND MEZGER (*Stellvertreter*)
Prof. Dr. med. WOLFGANG LAVES
Prof. Dr. rer. pol. LIESEL BECKMANN (*Stellvertreter*)
Prof. Dr. phil. MAX SPINDLER
Prof. Dr. phil. ERICH THIEL (*Stellvertreter*)

Studentische Beisitzer:

stud. jur. GERD BAIER
stud. jur. HARALD SCHEUPLEIN

Vertreter der Anklage:

Regierungsdirektor Dr. jur. BRUNO KADNER, Syndikus

Schriftführer: Verwaltungsdirektor ALFRED SPÖRL

STIPENDIENREFERENT

Prof. Dr. phil. PHILIPP LERSCH

STIPENDIEN-AUSSCHUSS, zugleich GEBÜHRENERLASS-AUSSCHUSS

Vorsitzender: Prof. Dr. phil. PHILIPP LERSCH

Beisitzer: Prof. Dr. theol. NIKOLAUS MONZEL († 14. 11. 1960) *Theol. Fak.*
Prof. Dr. theol. HEINRICH FRIES, *Theol. Fakultät*
Prof. Dr. jur. HERBERT PETSCHOW, *Jur. Fakultät*
Prof. Dr. rer. pol. ROBERT NIESCHLAG, *Staatsw. Fakultät*
Prof. Dr. med. TITUS v. LANZ, *Med. Fakultät*
Prof. Dr. med. vet. HANS SEDLMEIER, *Tierärztl. Fakultät*
Prof. Dr. phil. WILHELM WISSMANN, *Phil. Fakultät*
Prof. Dr. phil. RICHARD DEHM (WS 1960/61), *Naturw. Fak.*
Prof. Dr. phil. ROBERT KLEMENT (SS 1961), *Naturw. Fak.*
dazu je ein Studentenvertreter

UNIVERSITÄTS-ARCHIV

Prof. Dr. phil. JOHANNES SPÖRL, Vorstand
Priv.-Doz. Dr. phil. LAETITIA BOEHM

UNIVERSITÄTS-BIBLIOTHEK

Dr. phil. MAX HACKELSPERGER, Direktor

UNIVERSITÄTS-FORSTVERWALTUNG

Prof. Dr. oec. publ. HUBERT FRHR. v. PECHMANN

UNIVERSITÄTS-BAUAMT

Oberregierungsbaurat GERHARD ROTHENFUSSER, Amtsvorstand

EHRENBÜRGER UND EHRENSENATOREN

- S. K. H. ALBRECHT, Herzog von Bayern
FRIEDRICH BAUR, Dr. med. h. c., Großkaufmann, Burgkunstadt/Ofr.
BERNHARD BLEEKER, Bildhauer, o. Prof. an der Akademie der Bildenden Künste, München
ERNST BOEHRINGER, Dr. phil., Fabrikant, Ingelheim a. Rh.
OTTO BÖHME, Dr., Direktor der Farbenfabriken Bayer, Leverkusen
HANS EHARD, Dr. jur., Ministerpräsident, München
WILHELM ESCH, Mitinhaber und kaufm. Leiter der Esch-Werke K. G., Duisburg
MAX GRASMANN, Dr., München
ROBERT HEGER, Professor, Staatskapellmeister, München
THEODOR HEUSS, Dr. oec. publ., Professor, Alt-Bundespräsident, Stuttgart
FRIEDRICH WILHELM KÄRCHER, Dr. jur., Direktor der Bayerischen Hypotheken- und Wechselbank, München
LUDWIG KASTL, Dr., Geheimrat, München
HANS KNAPPERTSBUSCH, Professor, Generalmusikdirektor, München
THEODOR KOLLMANN, Dr. med. e. h., Ministerialrat des Reichsfinanzministeriums i. R., München
WALTHER MEUSCHEL, Direktor der Münchener Rückversicherungs-Gesellschaft, München
RETA OTTO, München
LUDWIG PELLENGAHR, Ministerialdirektor, Köln-Junkersdorf
C. S. REGLI, Dr. jur., Dr. phil., Zug/Schweiz
WILHELM SLOMAN, Direktor des Kunstgewerbemuseums in Kopenhagen/Dänemark
WERNER STEIGER, Lehrer, St. Gallen/Schweiz
WOLFGANG WACKER, Dr., Inzell-Schwarzberg a. d. Alpenstraße
RUDOLF WEYDENHAMMER, Dr., Generaldirektor, Starnberg a. See
EMIL WOERMANN, Dr. rer. nat., o. Professor der Universität Göttingen



NACHRUFE

NIKOLAUS MONZEL*

9. 6. 1906—14. 11. 1960

Bei der Kranzniederlegung am Grabe eines Kollegen pflegen wir darauf hinzuweisen, daß die Würdigung der wissenschaftlichen Persönlichkeit des Verstorbenen anläßlich des Trauergottesdienstes der Fakultät erfolgen werde. Dieser Trauergottesdienst ist nicht irgend eine Trauerfeier im religiösen Rahmen, sondern ist Eucharistie, Vergewärtigung des Kreuzesopfers, und Christi Tod verkünden wir auf diese Weise, bis er wiederkommt. Das hat zur Folge, daß jede Wortverkündigung innerhalb der eucharistischen Feier ihr Gesetz vom Sinn dieses heiligen Opfers und nur von ihm empfängt. Widerspricht dann nicht die Würdigung der wissenschaftlichen Leistung eines Menschen wie überhaupt jeder menschlichen Leistung diesem Gesetz? Läßt sie nicht gerade dieser eucharistische Rahmen als Kauchema erscheinen, als ein Sich-rühmen, das Paulus mit aller religiösen Entschiedenheit für den Christen ablehnt und ablehnen muß, ganz gleich, ob der Gegenstand dieses Ruhmens die eigene Person oder die eines anderen Menschen ist?

Die Antwort ist klar: Jede eigengesetzliche wissenschaftliche Würdigung eines heimgegangenen Kollegen, so angemessen sie unserer Verehrung und Dankbarkeit diesem gegenüber sein mag, ist uns in diesem Zusammenhange nicht erlaubt. Sie würde das Heilige einem Zwecke dienstbar machen, der zwar ein hoher Zweck ist, aber doch unter dem Wertbereich des Heiligen liegt. Was also sollen wir tun? Paulus schreibt: „So darf ich mich in Christus Jesus der Sache Gottes rühmen. Denn ich möchte mich nicht erkühnen, von etwas zu reden, was nicht Christus durch mich vollbracht hätte“. Dieses Wort aus dem Römerbrief (15, 17) weist uns den Weg. In einer eucharistischen Opferfeier, bei der wir um das ewige Licht und die Seligkeit für einen heimgegangenen Kollegen beten, dürfen wir die Herrlichkeit Gottes rühmen, die offenbar wurde in dem begnadeten Schaffen des akademischen Lehrers, wir dürfen das tun in einer warmen Dankbarkeit gegen den Kollegen, den Lehrer, den Freund, der sich in seinem Christenleben ständig vor die Paulusfrage gestellt wußte: „Was hast du, was du nicht empfangen hättest?“ (1 Kor 4, 7), der sich der Gnade Gottes ergab und dann das Seine, das begnadete Seine tat, uns zur Belehrung, Ermunterung und Freude. Was also vor

* Ansprache beim Trauergottesdienst der Theologischen Fakultät der Universität München am 6. Dezember 1960; Erstabdruck in: Münchener Theologische Zeitschrift, Jg. 12, 1 (1961).

uns liegt als ein wissenschaftliches Werk, das in Gottes Gnade vollbracht wurde und darum die Erdentage dessen überdauert, der es schuf, das gibt uns Anlaß, die Glorie des Herrn zu verkünden, die in den Gliedern seines mystischen Leibes aufstrahlt, wo immer diese als treue Knechte Gottes in seiner Gnade ihr Werk vollbringen. So geben wir in dieser Stunde und an dieser Stätte Gott die Ehre, wenn wir in aller Kürze des wissenschaftlichen Werkes Nikolaus Monzels gedenken.

Es sind nur anderthalb Jahrzehnte, die Gottes Ratschluß dem akademischen Wirken des verewigten Kollegen zugestanden hat. Anstrengende, ja aufreibende Jahre seelsorgerlicher Wirksamkeit waren vorausgegangen; es waren Zeiten darunter, während welcher in der rheinischen Heimat Monzels die Fliegeralarme so gut wie keine Nacht einen ruhigen, ungestörten Schlaf gestatteten. In diesen Jahren hat Monzel seine Pflichten als Seelsorger voll erfüllt und nebenher, ohne auch nur einen Tag Studienurlaub zu genießen, seine Promotion und Habilitation vorbereitet und ehrenvoll bestanden.

Nachdem er bereits 1943 den Dr. theol. habil. erworben hatte, habilitierte sich Nikolaus Monzel im Jahre 1945 für Fundamentaltheologie an der theologischen Fakultät der Universität Bonn. Vor allem war es die verehrungswürdige Gestalt *Arnold Rademachers* gewesen, die den jungen Theologen für dieses Fach begeistert hatte. An diesem bedeutenden, tief religiösen und doch so sehr dem Leben zugewandten akademischen Lehrer hing Monzel zeitlebens mit einer ehrfürchtigen Dankbarkeit.

Der Religionsphilosophie und Religionssoziologie galten dann auch die ersten Arbeiten, die unser heimgegangener Kollege veröffentlichte. Schon 1939 war sein Werk „Struktursoziologie und Kirchenbegriff“ erschienen; 1950 kam das Buch „Die Überlieferung. Phänomenologische und religionssoziologische Untersuchungen über den Traditionalismus der christlichen Lehre“ heraus. Inzwischen hatte der emeritierte Professor für christliche Gesellschaftslehre in Bonn, *Wilhelm Schwer*, den vielversprechenden Privatdozenten aufgefordert, die Vertretung seines Faches innerhalb der Bonner katholischen theologischen Fakultät zu übernehmen. Monzel sagte zu, nicht ohne sich die Versicherung geben zu lassen, daß er dabei auch weiterhin seinen ihm liebgewordenen religionssoziologischen Interessen nachgehen dürfe.

Schon das Vor- und Nachwort zur 2. Auflage der Studie des inzwischen verstorbenen *Wilhelm Schwer* über „Stand und Ständeordnung des Mittelalters“, 1952 erschienen, offenbarte, wie erstaunlich rasch und gründlich sich Monzel eine umfassende Kenntnis der sozialwissenschaftlichen Fachliteratur und eine überlegene Übersicht über die Problemlage in seinem neuen Forschungsgebiet anzueignen verstanden hatte.

In einer Fülle wertvoller Aufsätze, die zum Teil auch fremdsprachig bzw. in fremdsprachigen Organen erschienen, in Artikeln für das Staats-

lexikon der Görresgesellschaft, die mit großer Akribie geschrieben waren, und in wertvollen Buchbesprechungen nahm unser verewigter Kollege zu weit auseinanderliegenden Einzelfragen der christlichen Soziallehre Stellung. Was ihm davon am wichtigsten schien, hat er uns nach gründlicher Überarbeitung in dem stattlichen Sammelband „Solidarität und Selbstverantwortung“ erst vor kurzem vorgelegt.

In der Einführung zu diesem Buche bezeichnet Monzel als die zwei Aufgaben, um die er sich in zehnjähriger Arbeit bemüht habe: „Erscheinungsformen und Fragen des menschlichen Zusammenlebens, die heute in neuer Gestalt oder überhaupt zum erstenmal sichtbar geworden sind, müssen nach Sachverhalt und Problematik genauer umschrieben und analysiert werden, ehe darüber normative Aussagen ethischer oder moraltheologischer Art in sinnvoller Weise gemacht werden können. Es ist immer ein wenig fruchtbares Unternehmen, wenn man wirklichkeitsnahe Sozialimperative aus sehr allgemeinen und darum sehr formalen Ansätzen gleichsam herauszuspinnen versucht. Ferner ist eine tiefer als üblich eindringende Herausarbeitung der sozialphilosophischen und sozialtheologischen Grundlagen und Methoden vonnöten.“

Es war ein anspruchsvolles Programm, das mit diesen beiden Polen eines wissenschaftlichen Ansatzes gekennzeichnet war. Ehe Nikolaus Monzel in dem von ihm geplanten Handbuch der christlichen Soziallehre den Beweis dafür erbringen konnte, daß die zwischen diesen Polen waltende Spannung durch seine hohe geistige Kraft und seinen zähen Fleiß zu meistern wären, hat der Herr ihn heimgerufen. Was wir an Arbeiten aus der Feder Monzels besitzen, läßt erkennen, daß unser verewigter Kollege in den wenigen Jahren seines Schaffens auf dem Gebiet der christlichen Soziallehre dieser jungen Disziplin eine sehr bestimmte und gültige Ausrichtung zu geben vermochte. Sie wird das nicht vergessen dürfen, wenn sie den Anspruch erheben will, sowohl von den profanen Nachbardisziplinen wie auch von der Theologie als solcher ernst genommen zu werden. Das allein berechtigt uns schon zu der Feststellung: Der Wissenschaftler Nikolaus Monzel hat nicht umsonst gelebt. Gewiß sind schöne und große Hoffnungen mit ihm ins Grab gesunken; aber seine Schüler, insbesondere seine Habilitanden und Doktoranden, die er anspruchsvoll, jedoch mit großem gütigen Interesse betreute, läßt sein früher Tod nicht plan- und richtungslos zurück. Sie wissen, auf welchem Weg und in welcher Richtung sie wissenschaftlich weiterstreben müssen.

Die Theologisierung der christlichen Soziallehre betrachtete Monzel als eine wichtige Aufgabe in unserer Zeit. Man braucht dieses Vorhaben nur zu nennen, um die Gefahren einer wissenschaftlich unzulässigen Metabasis eis allo genos auftauchen zu sehen. Gerade im Bereich der christlichen Soziallehre hat es ja an vorschnellen Theologisierungen

profaner Probleme nicht gefehlt. Um dieser Gefahren willen haben sehr redliche Denker, besonders aus der Generation vor Nikolaus Monzel, eine gewisse Scheu gegenüber dem Begriff der Sozialtheologie gezeigt. Indes, man muß, wie unser heimgegangener Kollege klar gesehen hat, einen anderen Weg einschlagen, um solchen Gefahren zu begegnen. Man darf sich nicht, wie das vielfach geschah und geschieht, auf sozialphilosophische Prinzipienfragen und naturrechtliche Deduktionen beschränken. Vielmehr muß man die konkrete soziale Wirklichkeit sehen und dann den Mut haben, mit dieser in sauberer theologischer Methode, die selbstverständlich die Erkenntnisse der Sozialphilosophie und des Naturrechts berücksichtigen und benützen wird, fertig werden zu wollen; theologisch, d. h. im Licht der göttlichen Offenbarung.

Für Monzel war die entscheidende Grundauffassung, die er in der Auseinandersetzung mit einem führenden christlichen Sozialethiker der älteren Generation vertrat, daß dieses „im Licht der Offenbarung“ nicht bloß eine klärende Bestätigung dessen bringe, was als Inhalt des sittlichen Naturgesetzes und des Naturrechtes mit den natürlichen Kräften menschlichen Denkens erkennbar ist. Unser verewigter Kollege bekannte sich zur Sozialtheologie, weil er glaubte, daß die Theologie im Licht der übernatürlichen Offenbarung mehr zu bieten habe. Er wußte aus den Ergebnissen der Wissenssoziologie, wie sehr das Bild vom Menschen nach Gehalt und Klarheit von historischen und kulturellen Bedingtheiten abhängig ist. Darum erschien es ihm für die christliche Soziallehre von entscheidender Bedeutung, daß dieser aus der biblischen Offenbarung ein gültiges Bild des Menschen entgegentritt und daß dieses Bild des Menschen zugleich in den sehr konkreten Sinnzusammenhang der Heilsgeschichte hineingestellt wird. Abgesehen von dieser grundsätzlichen theologischen Orientierung wertete Monzel aber auch den Überschuß, wie er es formulierte, an einzelnen Erkenntnissen sehr hoch, welche die Offenbarungswahrheit über die Ergebnisse einer natürlichen Soziallehre hinaus zu bieten hat. Allein die Wirklichkeit der Kirche, die Pius XII. das Lebensprinzip der menschlichen Gesellschaft nannte, biete eine Fülle neuer Probleme, aber auch neuer Einsichten, man denke nur an das Verhältnis von Kirche und Staat. Wie darüber hinaus von der Frohen Botschaft unseres Herrn soziale Impulse stärkster Intensität ausgehen, mag man an den Begriffen der Feindesliebe oder der christlichen Barmherzigkeit ersehen. Besonders schön macht ein Aufsatz Monzels aus jüngster Zeit über die Liebe als „die Sehbedingung der Gerechtigkeit“ sichtbar, welche Bedeutung die übernatürliche Offenbarung für die Soziallehre besitzt. Monzel hat diese seine Auffassung von der katholischen Sozialtheologie auch gegenüber weit verbreiteten anderen Auffassungen mit unbestechlicher Sachlichkeit vertreten.

Der letzte Aufsatz, an dem unser heimgegangener Kollege arbeitete,

trägt den Titel „Der Theologe und der Tod“. Er stellt eine Erweiterung und Vertiefung seines Nachrufes auf Wilhelm Schwer dar. Der Soziologe Monzel zieht hier den Vergleich zwischen dem heutigen Wissenschaftler und den Gelehrten früherer Epochen. Diese konnten sich noch damit begnügen, einen überschaubaren Bereich von Welt und Leben rational zu erfassen. Sie durften sich deshalb am Ende ihres Lebens gesättigt fühlen vom Reichtum des erwünschten und errungenen Wissens. „Der Wissenschaftler unserer Tage“, so schreibt unser verewigter Kollege, „stirbt nicht gesättigt, sondern nur ermüdet; denn der Bereich, auf den das Verlangen rationaler Erkenntnis sich erstreckt, ist grenzenlos geworden.“ Dann aber hebt der Theologe Nikolaus Monzel an und gibt davon Zeugnis, daß für eine wissenschaftliche Bemühung um die Offenbarungsinhalte das irdische Ende ohne die Vollendung der Erkenntnis wesensnotwendig ist, daß es darum dem Theologen kein Leid bedeuten kann, wann immer der Tod seinem wissenschaftlichen Bemühen ein Ende setzt. Das desiderium in visionem essentiae Dei ist ja durch seine Arbeit in ihm gewachsen und durch ihn auch in anderen Menschen. Nun ist für ihn das Leiden an theologischen Problemen vorüber und die Leidenschaft des theologischen Erkenntniswillens findet jenseits des Todes ihr Ziel und ihre Vollendung. Die Klage des Psalmisten (Ps 87, 15) „Warum verbirgst du, Herr, dein Antlitz vor mir?“ wird abgelöst von seinem beglückten Ruf: „Ich erwache und werde satt an deinem Anblick“ (Ps 16, 15). Gerade in diesen Wochen des Advents kann man das dankbare Zurückschauen auf Monzels wissenschaftliches Lebenswerk, wodurch wir dem Heiligen Geist des Herrn die Ehre geben sollten, kaum schöner beenden als mit den Worten, mit denen Nikolaus Monzel selbst seinen Nachruf auf Wilhelm Schwer beschloß: „Möge Gott es fügen, daß wir alle mit dem verstorbenen Freund und Lehrer zum Lichte kommen; daß wir alle einmal beim Erwachen in der anderen Welt gesättigt werden durch den beseligenden Anblick unseres Gottes. Für jeden von uns wird sich dann das Wort aus dem 16. Psalm erfüllen ‚Satiabor cum apparuerit gloria Tua‘.“

Richard Egenter

MARTIN MÜLLER

26. 2. 1878 – 12. 1. 1960

Prof. Dr. med., Dr. phil. Martin Müller, planm. Extraordinarius für Geschichte der Medizin, starb am 12. Januar 1960, kurz vor Vollendung seines 82. Lebensjahres. Am 26. Februar 1878 in Hohenwetttersbach in Baden geboren, studierte er zunächst Philosophie und klassische Philologie in Rom und München und wurde später Assistent am Anthropologischen Institut bei Johannes Ranke, dessen schönes Werk: „Der Mensch“ seinerzeit ein sehr ver-

breitetes Buch war. Bei dieser Arbeit befaßte sich Müller mit naturwissenschaftlichen und medizinischen Studien. Im ersten Weltkrieg war er zunächst als Krankenpfleger im Roten Kreuz und später als Hilfsarzt tätig. 1919 promovierte er in München für Medizin und 1923 auch in Philosophie bei Clemens Bäumker und Erich Becher. Daran schloß sich eine Tätigkeit als praktischer Arzt auf dem Lande und später in München. 1929 habilitierte er sich an der Universität München, 1939 wurde er als ao. Professor auf den neugegründeten Lehrstuhl der Geschichte der Medizin in München berufen. Es verdient festgehalten zu werden, daß das Institut der Geschichte der Medizin aus den Mitteln einer reichen Stiftung des Herausgeberkollegiums der Münchener Medizinischen Wochenschrift geschaffen werden konnte. Friedrich von Müller hat als Vorsitzender dieses Kollegiums diese Gründung tatkräftig gefördert. Als der zweite Weltkrieg ausbrach, rettete Martin Müller die wertvolle Bibliothek des Instituts durch Auslagerung aufs Land. Langsam wurde das schwerbeschädigte Institutsgebäude wieder aufgebaut. 1953 schied Martin Müller als Emeritus aus seinem Amte. Sein Nachfolger ist bekanntlich Professor Dr. Werner Leibbrand geworden.

Von Martin Müllers Arbeiten sind zu nennen: 1927 „Über die philosophischen Anschauungen des Naturforschers Johannes Müller“; im gleichen Jahr die Ausgabe der Schrift Johannes Müllers „Über die phantastischen Gesichtsercheinungen“; 1934 „Die Quästiones naturales des Adelardus von Barth“, „Rokitanskys Krasenlehre“, „Die Stellung des Daniel von Morley in der Wissenschaft des Mittelalters“, eine Medizingeschichte: „Weg der Heilkunst“ 1937 in 1., 1949 in 2. Auflage erschienen. Eine Darstellung der Leistung von Hermann Kerschensteiner in der „Geschichte der Münchener Krankenanstalten“ 1939. Dazu kommen noch über 20 Aufsätze in verschiedenen Fachzeitschriften. Über 200 Dissertationen erschienen unter seiner Anregung und Leitung.

Ich lernte Martin Müller 1946 kennen, als ich von Frankfurt auf den Münchener Lehrstuhl für Orthopädie berufen wurde. Von da an bis zu Müllers Tod saß ich mit ihm in der medizinischen Fakultät, deren Sitzungen er auch nach seiner Emeritierung fast immer besuchte. Seine bescheidene vornehme Erscheinung wird nicht vergessen werden. Herr Privatdozent Dr. med. M. Schmid (Seminar der Geschichte der Medizin der Universität Erlangen), dem ich die Daten aus dem Leben und Wirken Martin Müllers verdanke, hat in der Münchener Medizinischen Wochenschrift Heft 17, 1960 ihm ein warmes Gedenkwort gewidmet. Er schließt mit den Worten, denen ich voll zustimme: „Martin Müller wird in der Erinnerung seiner Schüler und aller, die ihn kannten, als ein vornehmer Gelehrter voll Güte, Menschlichkeit und Einfachheit bei größtem Wissen weiterleben.“

Georg Hohmann

VERANSTALTUNGEN

FEIERLICHE REKTORATSÜBERGABE

12. November 1960

Der scheidende Rektor Professor Dr. jur. Eugen Ulmer erstattete den Bericht über die abgelaufene Amtsperiode 1959/60 und übergab gemäß alter Tradition dem neugewählten Rektor, Professor Dr. phil. nat. Julius Speer (Staatswirtschaftliche Fakultät) die goldene Rektorkette. Magnifizenz Speer hielt einen Festvortrag über „Wald und Forstwirtschaft in der Industrie-Gesellschaft“. Das Bayerische Staatsorchester unter Leitung von Professor Meinhard von Zallinger-Thurn spielte den 3. und 4. Satz aus der 3. Symphonie es-dur (Eroica) von Ludwig van Beethoven sowie zum Einzug der Professoren den Marsch aus Judas Maccabäus von G. Fr. Händel.*

BERICHT ÜBER DAS REKTORATSJAHR 1959/60

VON PROREKTOR PROFESSOR DR. EUGEN ULMER

Hohe Festversammlung!

Die Ludwig-Maximilians-Universität feiert den Tag, an dem dem neugewählten Rektor symbolisch die Würde des hohen Amtes übertragen wird. Sie feiert ihn in ihrer durch Tradition bestimmten Form, mit dem Einzug des Lehrkörpers in den von König Ludwig I. eingeführten farbenprächtigen Talaren, den vorangetragenen Szeptern der Universität und den Klängen der vom Bayerischen Staatsorchester unter der Stabführung Meinhard v. Zallingers gespielten Musik.

Einen besonderen Glanz erhält die Feier durch die große Zahl hoher Gäste, die uns die Freude und Ehre ihres Erscheinens erweisen und die damit erneut die enge Verbundenheit bekunden, in der die Universität München in Stadt, Land und Bund mit den Kräften des geistigen, kulturellen, politischen und wirtschaftlichen Lebens steht.

Unser verehrungsvoller Gruß gilt zuvörderst den anwesenden Persönlichkeiten der bayerischen Staatsregierung, des bayerischen Landtags und des bayerischen Senats: an ihrer Spitze dem Herrn Ministerpräsidenten Ehard, dem Ehrensator und Freunde unserer Universität, Herrn Landtagspräsidenten Hanauer und Herrn Senatspräsidenten Singer. Wir heißen willkommen als Mitglieder der Staatsregierung Herrn Kultusminister Professor Maunz, der zu unserer besonderen Freude trotz der

* Erschienen in den „Münchener Universitäts-Reden“ N.F. Heft 29.

Bürde und der Lasten seines hohen Amtes in Lehre und Forschung mit uns verbunden geblieben ist, und die Herren Staatssekretäre Hartinger, Simmel und Strenkert. Unser herzlicher Gruß gilt auch dem früheren Ministerpräsidenten Dr. Hoegner, der unserer Universität als Honorarprofessor angehört. Von den hohen Beamten unseres Landes ist uns Herr Ministerialdirektor Riedel in seiner doppelten Eigenschaft als Vertreter des Herrn bayerischen Innenministers und als Leiter des unter dem Protektorat der Universität stehenden Maximilianeums herzlich willkommen. Mit ihm begrüßen wir die Herren Ministerialdirektoren Bachl, Baer und Gillitzer, die Herren Ministerialdirigenten von Elmenau, Freudling und Keim, Herrn Regierungspräsidenten Mang sowie aus dem Kreise der bayerischen Städte den Herrn Bürgermeister der Landeshauptstadt, Bai-erle, den Herrn Oberbürgermeister von Ingolstadt, der Geburtsstadt unserer Universität, Herrn Dr. Listl, sowie Herrn Oberbürgermeister Dr. Müller von Augsburg, der Stadt, in der eine der Universität zugehörige pädagogische Hochschule beheimatet ist. Auch freuen wir uns, Herrn Intendanten Wallenreiter vom Bayerischen Rundfunk in unserer Mitte zu sehen.

Unser verehrungsvoller Gruß gilt Prinz Adalbert von Bayern, dem Vertreter des Hauses Wittelsbach, des Hauses der Stifter unserer Universität, die als Ludwig-Maximilians-Universität mit Stolz die Namen zweier bayerischer Landesherren führt.

Dankbar begrüßen wir die anwesenden Repräsentanten der Kirchen: Herrn Prälaten Irschl als Vertreter seiner Eminenz des Herrn Kardinal Wendel, Herrn Oberkirchenrat Bezzel als Vertreter des Herrn Landesbischofs Dietzfelbinger sowie Herrn Präsidenten Heinz Meier von der Israelitischen Kultusgemeinde.

Von den Behörden des Bundes begrüßt die Universität im Kreise ihrer Festgäste Herrn Ministerialdirektor Mann vom Bundesministerium für Ernährung, Landwirtschaft und Forsten sowie als Vertreter der Bundeswehr Herrn Präsidenten Engel von der Wehrkreisverwaltung VI und Herrn Generalmajor Reichel. Auch den Mitgliedern des konsularischen Korps, die uns in unseren Beziehungen und Begegnungen mit der Wissenschaft des Auslandes wertvolle Förderung und Hilfe gewähren, an ihrer Spitze dem Doyen Herrn Generalkonsul Nezbeda, danken wir für die Ehre ihres Erscheinens.

Zur Familie der Universität dürfen wir die zahlreich erschienenen Ehrensenatoren der Universität zählen sowie den Vorsitzenden der Gesellschaft von Freunden und Förderern der Universität München, Herrn Direktor Walter Meuschel, den unermüdlichen Leiter des Kreises der Mäzene unserer Universität, dem wir auch im abgelaufenen Jahr wieder eine besonders reiche Förderung unserer Forschungsaufgaben und unserer wissenschaftlichen Institute danken.

Unser herzlicher Gruß gilt schließlich den mit uns in unserer wissenschaftlichen Arbeit am nächsten Verbundenen: den Vertretern der wissenschaftlichen Gesellschaften und der Hochschulen unseres Landes. Wir begrüßen den Präsidenten der Bayerischen Akademie der Wissenschaften, Herrn Professor Baethgen, sowie den Präsidenten der Akademie der Schönen Künste, Herrn Professor Preetorius, und gedenken dabei mit Freude der mannigfachen Verbundenheit und Zusammenarbeit mit den beiden bedeutungsvollen wissenschaftlichen Gesellschaften. Herzlich willkommen heißen wir die Vertreter unserer Schwesterhochschulen: von der Universität Erlangen Magnifizenz Professor Henning, von der Universität Würzburg den Altrektor Professor Sonnenschein, von der Technischen Hochschule München Magnifizenz Professor Aufhammer, von der Wirtschaftshochschule Nürnberg Magnifizenz Eichler, von der Akademie der Bildenden Künste Herrn Präsident Professor Nagel und von der Hochschule für Musik Herrn Präsident Professor Hoeller. Den bekannten Kreis der bei unseren Feiern vertretenen wissenschaftlichen Institutionen erweiternd, darf ich unseren herzlichen Willkommensgruß heute auch dem Präsidenten der Max-Planck-Gesellschaft sagen, Herrn Professor Butenandt. Die Universität München ist stolz darauf, daß die hohe und bedeutungsvolle Aufgabe der Leitung der Max-Planck-Gesellschaft einem der ihren anvertraut worden ist. Mit dem herzlichen Glückwunsch zur Wahl verbindet sie ihre freudige Genugtuung darüber, daß Herr Professor Butenandt auch ferner dem Lehrkörper der Universität erhalten bleibt.

I

Bevor der gewesene Rektor dem neugewählten die Insignien des Amtes übergibt, ist es seine letzte Aufgabe, vor der Universität und ihren Gästen über sein Amtsjahr zu berichten.

Im Rückblick auf das Jahr darf ich dabei zunächst zum Gedenken an die Verstorbenen rufen.

Verloren hat die Universität durch den Tod 16 ihrer Professoren:

die Theologische Fakultät:

Geheimrat Professor EDUARD WEIGL, den Rektor des Amtsjahres
1917/18

und Professor MICHAEL HARTIG;

die Juristische Fakultät:

Professor DEMETRIUS GOGGOS;

die Staatswirtschaftliche Fakultät:

Professor OSKAR ANDERSON

und Professor FRITZ VALJAVEC;

die Medizinische Fakultät:

Professor MARTIN MÜLLER,
Professor FRANZ DIETEL
und Professor ALBERT KOHLER;

die Tierärztliche Fakultät:

Geheimrat Professor REINHARD DEMOLL, den Rektor des Amtsjahres
1931/32;

die Philosophische Fakultät:

Professor KARL D'ESTER,
Professor ERNST WÜST,
Professor ARTUR KUTSCHER
und Professor HANS GEBHART;

die Naturwissenschaftliche Fakultät:

Professor OTTO RENNER,
Professor RUDOLF STEUERWALD
und Professorin RUTH BEUTLER.

Wir trauern um diese Toten, deren hohe Verdienste unvergessen bleiben. Und wir trauern zugleich um 12 Studenten, die der Tod in jungen Jahren abgerufen hat.

Meine Damen und Herren, ich danke Ihnen für die Bekundung ehrenden Gedenkens.

II

Es folgte der Bericht über die personellen Veränderungen im Lehrkörper: Emeritierungen, Neuberufungen, Ernennungen, Berufungen an auswärtige Hochschulen und abgelehnte Rufe (vgl. dazu Universitäts-Chronik 1959/60, Seite 113 ff.).

Wir halten inne. Die Besetzung der Lehrstühle mit führenden Gelehrten ist für die Universität eine Frage von lebenswichtiger Bedeutung. Es bleibt unser unverrückbares Ziel, für München die besten Kräfte zu erhalten und zu gewinnen. Was darin geschehen ist, hat der Bericht gezeigt. Er schweigt freilich über Rufe nach München, die abgelehnt wurden, und er schweigt über Berufungen, die noch schweben. Die Verhandlungen sind schwieriger als früher. Der Mangel an Nachwuchs, die Tatsache, daß es auf einer Reihe von Fachgebieten, auch zentralen Fachgebieten, nur wenige Gelehrte von Rang gibt, um deren Gewinnung die deutschen Universitäten wetteifern, die Sorge für Institutsbauten und -einrichtungen, für Wohnungsbeschaffung und manches andere fällt dabei ins Gewicht. Wir danken dem Staatsministerium für Unterricht und Kultus für verständnisvolle Förderung und für das Bestreben der Durchsetzung der Berufungsvorschläge der Fakultäten. Die Erfahrung hat uns

freilich gezeigt, daß das landesübliche Verfahren, das zur Abstimmung aller Einzelfragen zwischen Kultus- und Finanzministerium zwingt, oft zu Verzögerungen führt, die hemmend wirken. Wir haben mehrere Fälle erlebt, in denen solche Verzögerung das Scheitern der Berufungsverhandlungen bedingte, in denen das erst nach geraumer Zeit formulierte endgültige Angebot zur Annahme des Rufes geführt hätte, wäre es früher erfolgt. Hier liegen Mängel des Verfahrens vor, deren Abstellung wir erhoffen, umso mehr erhoffen, als wir von dem guten Willen aller beteiligten Stellen der Ministerien zur Förderung unserer Universität als einer führenden deutschen Universität überzeugt sind.

III

Über die Veränderungen im Lehrkörper hatte der Bericht, ihrer Bedeutung entsprechend, im einzelnen Rechenschaft zu geben. Dagegen ist es nicht mehr die Aufgabe des gesprochenen Wortes, die Daten aller sonstigen Geschehnisse und Veranstaltungen festzuhalten. Über diese Daten wird die Jahreschronik der Universität berichten, und wir wissen dem Leiter des Universitätsarchivs, Herrn Kollegen Johannes Spörl, herzlichen Dank für die Liebe und Sorgfalt bei der Herausgabe der Chronik, die auch für dieses Jahr bereits druckreif vorbereitet ist.

Der Chronist wird Rechenschaft geben von den Instituten der Universität und ihren Forschungsarbeiten, von der Universitätsbibliothek und ihren schweren baulichen Nöten, von Ehrungen und Auszeichnungen, die den Mitgliedern des Lehrkörpers zuteil geworden sind, von Feierstunden der Universität, darunter der denkwürdigen Feier des 80. Geburtstages unseres hochverehrten Herrn Kollegen Hohmann und der 200-Jahrfeier des Instituts für Pharmazie und Lebensmittelchemie, von der Gedenkstunde am Tage der deutschen Einheit, die Professoren und Studenten im Lichthof der Universität vereinigte, von Festen der Musik und auch von fröhlichen Stunden der Geselligkeit, vom Rektorball und dem Universitätsausflug nach Augsburg einschließlich Rede, Gegenrede und Damenrede, die dort gehalten wurden.

Angesichts solcher getreuen Chronik des Jahres darf ich mich hier darauf beschränken, über einige zentrale Anliegen der Universität zu sprechen.

(1) In der Öffentlichkeit, in einer reichen Diskussion, die sich auch in der Presse widerspiegelt, erscheint als vordringliches Anliegen der hohen Schulen die Bewältigung der Aufgaben, die uns durch den Massenandrang der Studierenden gestellt sind. Wir nehmen diese Fragen sehr ernst in München, an der größten Universität des deutschen Sprachgebietes mit unseren heute mehr als 18000 Studenten. Wir sind vor umfassende Aufgaben gestellt: organisatorische Aufgaben im Sinne einer

beträchtlichen Vermehrung der Zahl der Lehrstühle, der Dozenten- und Assistentenstellen und im Sinne eines großzügigen Ausbaus und Neubaus der Räume der Institute und Kliniken der Universität. Neben der organisatorischen steht vor allem auch die verantwortungsvolle geistige Aufgabe, in Kontakt mit den Studenten der Massierung entgegenzuwirken im Wissen darum, daß alles geistige Schaffen notwendig individuelles Schaffen ist. Doch darf uns das Wort von der Krise der Universität, das so gerne gebraucht wird, nicht irreführen. Ungebrochen ist das wissenschaftliche Ethos und, wie stets, so liegen uns Zeugnisse und Ergebnisse vielfacher fruchtbarer Forschungsarbeiten vor. Hier liegen die Wurzeln unserer Kraft. Nicht nur in den kleinen, sondern auch in den großen Vorlesungen mit Einschluß der bekannten, die mit reichem Lehr-erfolg im Auditorium Maximum gehalten werden, vermag noch der Funke des Geistes von der Forscherpersönlichkeit überzuspringen auf die wissenschaftlich empfänglichen unter unseren Studenten. Das soll kein Wort der Beruhigung sein, wohl aber ein Wort der Richtigstellung und der Besinnung auf die Wegrichtung, die einzuschlagen ist.

(2) Im Kreislauf des Jahres haben wir als Höhepunkte mannigfacher Berührungen mit ausländischen Gelehrten zwei besondere Veranstaltungen erlebt: die Griechische Gelehrtenwoche und die deutsch-französische Rektorenkonferenz.

Zur Griechenwoche, mit der wir die im Rektorat Marchionini begonnene Tradition ausländischer Gelehrtenwochen fortgesetzt haben, sind 26 Professoren der Universitäten Athen und Thessaloniki mit ihren Damen nach München gekommen: Professoren, die in deutscher Sprache in den Vorlesungen ihrer Kollegen Gastvorträge hielten. Wir durften in dieser Woche und wir dürfen noch immer in vielen Briefen, die wir aus Griechenland erhalten, zu unserer Freude erfahren, daß es gelungen ist, nicht nur Bande wissenschaftlicher Zusammenarbeit, sondern auch solche aufrichtiger und herzlicher Freundschaft zu knüpfen und zu erneuern.

Wenige Wochen später fand in München auf Einladung der Universität und der Technischen Hochschule die deutsch-französische Rektorenkonferenz statt. Es war die dritte der zur ständigen Einrichtung gewordenen Konferenzen, deren Zusammentreten und deren Verlauf uns bestätigte, daß die enge Zusammenarbeit zwischen den hohen Schulen der beiden Nachbarvölker nicht mehr bloß ideale Zielsetzung, sondern bereits Wirklichkeit ist, für die feste Formen geschaffen sind. Besonders eindrucksvoll war eine symbolische Geste: die französischen Rektoren ehrten im Lichthof in feierlicher Weise die Widerstandskämpfer unserer Universität durch die Niederlegung eines Kranzes am Denkmal des Kreises der Weißen Rose. Sie vereinigten sich mit uns im Gedenken an die seelische Größe, den Adel und die Reinheit der Gesinnung der

Mitglieder des Kreises, und die Feierstunde fügte sich in erhebender Weise den Gedenkfeiern an, zu der die Universität als Hüterin eines kostbaren Vermächtnisses alljährlich am Todestag der Geschwister Scholl ihre Studenten ruft.

(3) Von den Feierstunden geht unser Blick zurück zum Alltag der Universität und zu unseren Studenten, denen unsere tägliche Arbeit gilt.

Die Studentenschaft als ganze ist ein Teilverband der Universität, der nach Maßgabe der Satzung Selbstverwaltung genießt. Von der Studentenvertretung ist dabei die Initiative ausgegangen, die Selbstverwaltung durch eine Neu-Regelung zu aktivieren, insbesondere die Studentenvertretung dadurch arbeitsfähiger zu gestalten, daß die Gesamtheit der Studenten einen Konvent wählt, der seinerseits in Kenntnis der dazu am besten Geeigneten den ASTA beruft. Wir haben diese Initiative begrüßt und gemeinsam mit den Studenten die neue Satzung beraten. Der Senat, dem die Genehmigung der Satzung obliegt, hat dabei seiner Pflicht genügt, bei aller Förderung freiheitlicher Gestaltung auf die Wahrung bestimmter, dem Gesamtaufbau der Universität entsprechender Grundsätze zu achten. Das hat zu Auseinandersetzungen geführt, die auch in der Öffentlichkeit Widerhall fanden. Aber der Wille zur Einigung ist bei Senat und Studentenvertretung entscheidend geblieben und hat zuletzt zu einem vollen Einvernehmen über die neue Satzung geführt, über die in den nächsten Tagen eine Urabstimmung stattfinden wird.

Förderung und wirtschaftliche Betreuung der Studenten liegen in der Hand des Studentenwerks und seiner bewährten Leitung. Studienförderung nach dem Honnefer Modell haben im Berichtsjahr annähernd 5000 Studenten genossen — eine Zahl, die auch einen Rückschluß auf die von den Dozenten dabei geleistete Prüfungsarbeit zuläßt. Zur Linderung der Wohnungsnot unserer Studenten gelang es, die Zahl der Studentenheime zu vermehren; unter anderem feierten wir die Einweihung des neuen Pater-Rupert-Heims. Besonders erfreulich ist, daß es gelungen ist, auf Grund von Mitteln des Bundesjugendplans die Zahl der Tutoren auf 24 zu erhöhen — der Tutoren, deren Aufgabe es ist, sinnvoll mit kundiger, aber leichter Hand das Gemeinschaftsleben der Heime zu fördern. Dazu kommt als Lichtblick für die Zukunft der Fortschritt in der Verwirklichung des von Altrektor Wiberg begründeten und tatkräftig weiterverfolgten Planes der Studentenwohnstadt draußen in Freimann, für die nunmehr nach Zuweisung der Grundstücke und Abschluß des Architektenwettbewerbs der Bauauftrag erteilt werden konnte.

Eine Gruppe der Studenten, der die Universität in Weiterführung hochherziger königlicher Stiftung ihre besondere Fürsorge schenkt, ist die Gruppe der Maximilianeer, sorgfältig aus den Besten aller Schulen des Landes ausgewählt. Der alte, stolze Bau über der Isar, heute zugleich

Stätte des Landtags und des Maximilianeums, ist erweitert und durch Seitenflügel vergrößert worden. Landtag und Universität unter einem Dach bleiben in bewährter Verbindung und haben ihrer festlich gedacht. Und wie alljährlich obliegt es dem Rektor, die Namen der neu einberufenen Maximilianeer bekannt zu geben. Es sind:

STUD. RER. NAT. HANS MICHAEL ANGERER

STUD. PHIL. HANS ERDLE

STUD. JUR. EMIL HORST RÖLZ

STUD. RER. NAT. VOLKER ROHN

STUD. JUR. KARLHEINZ SEIFRIED

Mögen sie Maximilianeum und Universität Ehre bringen.

Auch den ausländischen Studenten bleiben die Tore unserer Universität geöffnet. Es waren im Sommersemester mehr als 1700 aus allen Ländern der Welt, entwickelten und Entwicklungsländern, die in München studiert haben. Ihrer Förderung in München ist im besonderen die Arbeit der Akademischen Auslandsstelle gewidmet, von der zu berichten ist, daß der seit geraumer Zeit verfolgte Plan nach der Einstellung von Akademikern als hauptamtlichen Betreuern nun seine Verwirklichung gefunden hat und damit die Betreuungsarbeit intensiver werden konnte. Unser besonderer Dank gilt dem bisherigen 1. Vorsitzenden, Professor Baier, der nach langjähriger unermüdlicher Tätigkeit nun sein Amt niedergelegt hat, aber als Ehrenvorsitzender Mentor der Auslandsstelle bleibt. Und nicht minder herzlich danken wir Professor Kollmann, der mit Tatkraft nunmehr das Amt des 1. Vorsitzenden übernommen hat.

(4) In dem Bericht über die zentralen Anliegen der Universität sei noch ein letztes Wort den Baufragen und den drängenden Raumsorgen gewidmet.

Eine Reihe alter Bauprojekte ist im Berichtsjahr gereift oder doch zum Rohbau gediehen. Wir feierten unter anderem die Fertigstellung des neuen Traktes an der Adalbertstraße mit den Seminaren für Theologen, Psychologen und Kunsthistoriker sowie die Einweihung des Tierhygienischen Instituts und des Instituts für Tierpathologie. Wir begingen das Richtfest des Dreierinstituts für Mathematik, Theoretische und Praktische Physik sowie das Richtfest des nun der Jurisprudenz gewidmeten Max-Joseph-Stiftes. Mit besonderem, durch drängende Hörsaalnot bedingten Interesse sehen wir der beginnenden Errichtung des Hörsaalbaus an der Ecke Adalbertstraße-Amalienstraße entgegen, der uns zwei Hörsäle für je 600 Studenten bringen wird und hoffen auf baldige Vollendung. Unser Dank für die Förderung der Pläne gilt der Staatsverwaltung und dem um die praktische und künstlerische Ge-

staltung gleich verdienten Universitätsbauamt. Das Bauamt stand lange Jahre unter der bewährten Leitung von Herrn Regierungsbaudirektor Haug, den unsere aufrichtigen Wünsche in den Ruhestand begleiten, und als dessen Nachfolger wir Herrn Oberregierungsbaurat Rothenfußer herzlich in unserem Hause begrüßen.

Diese vollendeten oder der Vollendung entgegengehenden Bauten sind aus alten Plänen erwachsen, wichtige Lücken füllend, aber noch nicht zugeschnitten auf die durch das Wachstum der Universität und ihrer Aufgaben unvermeidlich gewordenen Lösungen. Den Richtlinien des Wissenschaftsrates folgend, hat die Universität einen umfassenden Plan ausgearbeitet und vorgelegt, um den sich der Baureferent, Herr Kollege Rollwagen, entscheidende Verdienste erworben hat. Es sind Projekte, sinnvoll aufeinander abgestimmt, die, um nur das Wichtigste zu nennen, außer den Kliniken am Stadtrand Bauten auf dem Gelände rings um den Gärtnerschen Altbau in der Ludwigstraße und den angrenzenden Straßen sowie Bauten auf dem Gelände des Leopoldparks vorsehen, das im Tausch mit staatlichem Gelände von der Stadt München der Universität zugedacht ist. Noch harrt der Gesamtplan, dem der Wissenschaftsrat seine Förderung aus Bundesmitteln zusichert, der Genehmigung durch die staatlichen Stellen, deren baldige Erteilung vordringlich ist, damit mit der Einzelarbeit begonnen werden kann. Wir haben die zuversichtliche Hoffnung, daß das für die Genehmigung erforderliche Zusammenwirken der verschiedenen Instanzen bald gelingen und damit der Grund für eine großzügige Gesamtlösung gelegt wird, die der Universität das Kleid schafft, dessen sie dringend bedarf.

IV

Mit dieser Hoffnung und diesem Wunsche darf ich den Jahresbericht schließen.

Das akademische Jahr, die Amtsperiode eines Rektors, erscheint im Rückblick als eine knappe Spanne Zeit. Aber diese Zeit ist im Zuge der gestellten Aufgaben erfüllt von einer Vielheit von Einblicken in die Forschungs- und Lehraufgaben der Universität, in die Anliegen und Sorgen unserer Studenten und umschließt eine reiche Zahl von Begegnungen mit Forschern des In- und Auslandes, mit Persönlichkeiten der Politik, der Wirtschaft, des kulturellen und geistigen Lebens. Dem scheidenden Rektor bleibt der dauernde Gewinn, vertraut geworden zu sein mit dem reichen geistigen und organisatorischen Gesamtgefüge der Universität, mit der Vielfalt der Bestrebungen, der Kreise und Verbände der Studenten und mit einer Reihe hervorragender Persönlichkeiten aus Stadt und Land. Er sagt Dank für das Vertrauen, das ihm als Repräsentanten der Universität in so reichem Maße entgegengebracht wurde,

Dank für Förderung und Verständnis, die er stets in den Ministerien gefunden hat, und Dank für die Mitarbeit der Kollegen, Beamten, Angestellten und Arbeiter der Universität. Mein besonderer Dank gilt dabei der aufopferungsvollen Mitarbeit der Dekane der 7 Fakultäten und der anderen Senatoren, der Mitglieder des Verwaltungsausschusses sowie den engsten Mitarbeitern im Rektorat. Was uns vereint und beseelt hat, war das Ziel, der schönen, an Traditionen und Gegenwartsaufgaben so reichen Universität zu dienen, an der zu lehren und zu wirken unser Stolz und unsere Ehre ist.

In der Gewißheit, daß dieses Ziel mit Tatkraft weiterverfolgt wird, darf ich meine letzte Aufgabe vollziehen, Ihnen, hochverehrter Herr Kollege Speer, mit der goldenen Kette das Zeichen des Rektoramtes zu übergeben.

REKTORBALL

20. Januar 1961

DAMENREDE

VON PROFESSOR DR. WERNER BETZ

Wenn man in diesen Tagen als Professor und als Germanist eine Damenrede halten soll, dann wird man natürlich versuchen, sich einerseits nach den gerade veröffentlichten Empfehlungen des Wissenschaftsrates zu richten und andererseits nach den neueren Einsichten der Germanistik. So ergibt sich also, daß meine Ausführungen in zwei Teile zerfallen, und zwar 1) „Die Empfehlungen des Wissenschaftsrates und die Damen“, und 2) „Die Damen in der Germanistik“.

Liest man nun – durch mancherlei Zeitungsartikel wohl vorbereitet – die Empfehlungen des Wissenschaftsrates mit der Vorstellung, daß sie besonders zeit- und sachnah, daß sie besonders realistisch seien, so kommen einem gewisse Zweifel, wenn man bei der Lektüre entdeckt, daß ein für das Leben und den Ausbau der Universität entscheidender Faktor in den Empfehlungen überhaupt nicht berücksichtigt, ja nicht einmal erwähnt wird. Wer wird z. B. darüber entscheiden, ob ein Parallelllehrstuhl eingerichtet wird oder nicht? Wer wird darüber entscheiden, ob der Professor einen Ruf annimmt oder nicht? Wer wird damit auch schon vorgeburtlich über das Schicksal der noch ungeborenen neuen Universitäten entscheiden? Die Frauen der Professoren. Wer etwa daran zweifelt, kann es in den Briefen einer Münchner Professorin nachlesen, die von Göttingen über Jena und Würzburg nach München kam, in den Briefen der Karoline Schelling (die bei dieser Gelegenheit übrigens auch die besondere Schönheit der Münchnerinnen rühmt: „Die Mädchen wunderschön, goldne Mützen, vortrefflichen Haarwuchs ... das Brusttuch

geschnürt, offene Busen und welche!“). Für die Empfehlungen des Wissenschaftsrates aber existieren die Frauen nicht. Da sind manche Fakultäten doch vorsorglicher, bei denen es zur festen Gewohnheit geworden sein soll, vor Aufstellung der endgültigen Berufsliste einen Späher in die betreffenden Städte zu entsenden, damit er autoptisch über die Ehefrauen berichte. So realistisch wie diese Fakultäten scheint der Wissenschaftsrat also noch keineswegs zu sein.

Eine Betrachtung über die Damen in der Germanistik, angefangen von den leicht- oder ungeschürzten Damen der bronzezeitlichen Felszeichnungen bis zu jüngsten Examenskandidatinnen wird diese Vermutung noch begründeter erscheinen lassen. Schon die Damen auf den altgermanischen Felszeichnungen um die Mitte des 2. Jahrtausends v. Chr. sind nicht mit irgendwelchen vagen Fernverehrungen zufrieden, sie dringen stets auf die kultische Hochzeit und beweisen damit nicht nur ihren gesunden realistischen Sinn, sondern geben modernen Religionshistorikern auch immer wieder willkommenen und vielfältig deutbaren Stoff. Moderne Eheprobleme, die durch verschiedene Klimatüchtigkeit, durch verschiedene Adaptionsfähigkeit an ein wechselndes Klima entstehen können, hat die altgermanische Göttin Skadi schon vorweggenommen und in ihrer Ehe mit dem Gott Njörd gelöst. Sie war eine passionierte Skifahrerin, er liebte die See. Dadurch entstanden, verständlicherweise, Meinungsverschiedenheiten über die Wohnungsfrage. Skadi löste sie mit dem praktischen Vorschlag, daß sie jeweils ein halbes Jahr im Gebirge und ein halbes Jahr an der See leben sollten. Und so geschah's.

Bevor ich nun in meiner Beweisführung, daß die Damen allzeit dem Wesen der Dinge näher und realistischer sind, weitergehe, möchte ich noch zwei kleine Exkurse einschieben, von denen der zweite der weiblichen Etymologie gelten soll, der erste aber dem Hinweis, daß es auch außerhalb des weiblichen Bereiches Realisten gibt, zum mindesten bei den Mathematikern. So sollte nach dem ersten Weltkrieg in Göttingen einmal eine Ortsgruppe der Liga gegen den Mädchenhandel gegründet werden. Dazu hatte man auch den Mathematiker David Hilbert eingeladen. Nach längerer fruchtloser Diskussion, die er sich schweigend angehört hatte, meldete er sich mit drei präzisen Fragen zu Wort: „1) Werden in Göttingen Mädchen gehandelt? 2) Wenn ja, welche Preise werden erzielt? 3) Wer kauft Göttinger Mädchen?“ Die Gründung der Ortsgruppe soll sich danach als überflüssig erwiesen haben.

Was nun den zweiten Exkurs, die weibliche Etymologie, die Etymologie der Synonyma für „Frau“ angeht, so vergewissert man sich ja gerne, ob man auch kein Synonymon vergessen hat und schlägt im vielgerühmten Deutschen Synonymenbuch des Gräzisten Dornseiff nach, wo man dann unter den Synonymen für „Dame“ auch „Besen“, „Stück“ und „Person“ findet. Daran ist aber, wie gesagt, die Germanistik unschuldig. Germanistisch wäre viel-

mehr zur Etymologie von Dame, Frau und Weib etwas zu sagen. Daß „Dame“ und „Frau“ beide ursprünglich „Herrin“ bedeuten, darauf werden wir später beim Minnesang noch zurückkommen. Aber der älteste Name, „Weib“, was bedeutet er? Manche meinen, „Weib“ gehöre zu „Weibel“, zu „Webel“, zu „Feldweibel“, dem immer geschäftig Hin- und Her-Rennenden und bezeichne die unermüdlich tätige Hausfrau. Wahrscheinlich ist das aber nur eine anachronistische Übertragung des Personal mangels in die Vorzeit. Denn im Grunde, so muß auch der Etymologe zugeben, ist das Rätsel „Weib“ bisher noch nicht gelöst.

Wir aber wenden uns jetzt dem Berufsleiden des Germanisten, dem Minnesang zu. Als ich noch unverheiratet war, riet mir ein älterer Kollege, doch einmal über Minnesang zu lesen. Er selber habe das mit bestem Erfolge und anschließender Hochzeit getan. Aber ich traute schon damals dem Minnesang nicht. Inzwischen bin ich durch die Arbeit eines theologischen Schülers belehrt worden, daß es sich beim Minnesang im Grunde um eine Liste der Gräfin Marie von der Champagne handelt, die durch Brauch und Mißbrauch einiger moraltheologischer Sätze die Unvereinbarkeit von Liebe und Ehe beweisen wollte. Das führte sie dann noch weiter, indem sie sich als „Domina“ und als „Vrouwe“, als „Herrin“ also, einen ähnlichen Dienst erweisen ließ, wie er eigentlich nur dem Gefolgsherrn, dem Lehnherrn zukam. Der Minnesang darf also nicht, wie das leider immer noch geschieht, als Prädestination des Germanisten zum Panegyriker und erotischen Metaphysiker mißverstanden werden, er war vielmehr ein Glied in einem sehr listigen Machtkampf und insofern allerdings auch wiederum ein Beweis der praktischen realistischen Vernunft der Frau. Daß auch die mittelalterliche Naturwissenschaft das schon bemerkt hat, dafür kann der Germanist auf Konrad von Megenberg verweisen, der in seinem „Buch der Natur“ ausdrücklich feststellt, daß „daz fräwel vil geleriger ist wan daz mändel“, daß das Weibchen viel gelehriger ist als das Männchen. Als ein weiteres, unmittelbar auf die Professorenfrau bezügl. Beispiel sei hier Gottsched genannt, der mit seiner Frau, der Gottschedin, offenbar die gleichen Erfahrungen gemacht und sie in die Verse gekleidet hat: „Ein kluges Weib befreit also Gelehrte Männer von den Sorgen“.

Wie sehr der Mann sich von der lebensnahen Vernunft der Frau entfernen kann, das zeigt im 19. Jahrhundert wiederum die Germanistik am Beispiel ihres ersten Goethe-Biographen Heinrich Düntzer, auf den das berühmte Wort zurückgeht: „Hier irrte Goethe.“ Denn Düntzer wußte es besser, wann Goethe Friederike geküßt hatte und wann nicht und er wußte auch besser wann, wo und wie er was gegenüber Lili empfunden oder nicht empfunden hatte. Aber auch die klassische Philologie kann durch eines ihrer Häupter im 19. Jahrhundert einen Beitrag liefern. Ritschl war in Bonn Dekan, als dort der gleiche Düntzer um die Mitte des vorigen Jahrhunderts die erste Vor-

lesung über Goethes Faust an einer deutschen Universität hielt. Im Faust kommt ja nun auch Gretchen vor, und der Dekan Ritschl verbot Düntzer, diese Vorlesung künftig noch einmal zu halten, da die Hörer ja doch nur wegen des pikanten Stoffes kämen.

Wieviel lebensnäher demgegenüber die Frau in der Germanistik ist, das möge zum Abschluß eine Examenkandidatin der jüngsten Zeit beweisen. Auf mancherlei Fragen wußte sie zunächst keine rechte Antwort, und der eine der Prüfer schüttelte etwas verzweifelt den Kopf mit den Worten „Wüste! Wüste!“ Da entfuhr der Kandidatin der Stoßseufzer: „Wenn die Kamele doch die Oase fänden!“ Und sie fanden, so geführt, dann auch die Oase, und die Kandidatin bestand.

Auf diese unlehrbare, durch Nichts zu ersetzende praktische, lebensnahe Vernunft, die uns immer wieder von unseren männlichen Irrwegen zurückholt, die wir zwar nicht begreifen, aber an unseren Damen verehren, auf diese unsere Damen bitte ich Sie, meine Herren, Ihr Glas zu erheben und zu trinken.

GEDENKFEIER FÜR DIE WIDERSTANDSKÄMPFER DER UNIVERSITÄT

23. Februar 1961

Wie alljährlich veranstaltete die Universität anlässlich des Todestages der Geschwister Scholl eine Gedenkstunde im Lichthof der Universität für Professor Dr. Kurt Huber und seinen studentischen Widerstandskreis. Bei der Feier wurde zugleich die als Mahnmal für die Widerstandskämpfer der „Weißen Rose“ auf Initiative des seinerzeitigen Rektors Professor Dr. Dr. Joseph Pascher auf der Empore des Lichthofes eingebaute Orgel eingeweiht. Domorganist Professor Heinrich Wismeyer spielte das Praeambulum secundi toni von Girolamo Frescobaldi, das Adagio f-moll von Wolfgang Amadeus Mozart, die Aria mit Variationen von Johannes Pachelbel und den Exodos von Joseph Abrens. Nach der Ansprache von Magnifizenz Professor Dr. Julius Speer hielt Professor Dr. Dr. Joseph Pascher die Gedenkrede, wobei er auch über den Sinn der Orgel sprach.

MAGNIFIZENZ PROFESSOR DR. JULIUS SPEER

Verehrte Gäste und Kollegen!

Liebe Kommilitoninnen und Kommilitonen!

Wie jedes Jahr, so gedenkt auch heute unsere Universität ihrer sechs Toten, die ihr Leben lassen mußten, weil sie, wie sie es im Flugblatt selbst nannten, Widerstand leisteten gegen die verantwortungslosen und dunklen Trieben ergebene Herrscherclique ihrer Regierung. Wir bege-

hen diesen Gedenktag in Gemeinschaft mit den Angehörigen der Toten und bringen damit unsere unauflösliche Verbundenheit mit ihnen zum Ausdruck.

Die Toten, deren wir in Treue gedenken, sind:

SOPHIE SCHOLL, hingerichtet am 22. Februar 1943

HANS SCHOLL, hingerichtet am 22. Februar 1943

CHRISTOPH PROBST, hingerichtet am 22. Februar 1943

Professor KURT HUBER, hingerichtet am 13. Juli 1943

ALEXANDER SCHMORELL, hingerichtet am 13. Juli 1943

WILLI GRAF, hingerichtet am 12. Oktober 1943

HANS LEIPERT, hingerichtet am 9. Januar 1945

Was diese Menschen aus tiefster Wahrhaftigkeit und reinsten Überzeugung vollbrachten, war das Nobelpste und Mutigste, das im Kampf gegen das gewissenlose und rechtlose Regime der damaligen Zeit von Angehörigen der deutschen hohen Schulen vollbracht wurde. Die Tat und die Haltung dieser Gemeinschaft eines Lehrenden und fünf Lernender unserer Universität erfüllt uns mit Ehrfurcht, mit Bewunderung und mit Stolz, ihr Tod mit bleibender Trauer. Im Gedenken an sie haben wir uns immer die Frage vorzulegen, ob wir selber, jeder an seinem Platz, die Glut der Überzeugung, die Kraft und den Mut haben, in gleicher Weise zu bekennen.

In dieser Halle sind am 18. Februar 1943 die Flugblätter der weißen Rose von der Galerie heruntergeworfen worden. Die Halle hat durch dieses Ereignis für alle Zeiten ihre Würde bekommen. Dieser Halle nun noch eine besondere Weihe zu geben, haben sich hochherzige Spender gefunden und, wie Sie soeben gehört haben, eine Orgel gestiftet, die ein Symbol dafür sein soll, daß nicht nur Arbeit und Vorwärtskommen, sondern Besinnung, Bemühung um sittliche Einsicht, Freude an allem Schönen und Erhabenen den Geist des Hauses regieren sollen. Heute nimmt die Universität diese Orgel in ihre Obhut. Sie dankt den Spendern für ihre große Gabe, dem Erbauer für sein schönes Werk, dem Organisten, Herrn Professor Wismeyer, für seine Bereitschaft, die Orgel das erste Mal zu spielen.

PROFESSOR DR. DR. JOSEPH PASCHER

Als der junge Bauamtsassessor German Bestelmeyer den vornehmen Eingang zum Hauptgebäude der Ludwig-Maximilians-Universität erweiterte, gab er dem Hause als Herzstück die große Wandelhalle, in der wir uns befinden. Der Treppenaufgang von Gärtner verwehrt zunächst den Blick. Steigt man den hinauf, öffnet sich der große lichte Hof in

eindrucksvoller Feierlichkeit. Es ist, als habe der junge begeisterte Architekt den Lichthof im Hintergrund der „Schule von Athen“ auf Raffaels Meisterwerk geschaffen und als müßten die Weisen des Landes hier wandeln mit ihren Schülern in Gespräch und Diskussion. Seitdem hier im Jahre 1909 die Einweihung des Bestelmeyerbaues begangen wurde, hat die Universität immer wieder hier gefeiert. Kaum waren nach dem letzten Krieg die Trümmer weggeräumt und das Glasdach eben geschlossen, haben wir an dieser Stelle Gedächtnis gehalten für die Opfer des 20. Juli. Unser verehrter Kollege Franz Schnabel, wir vergessen es nicht, hielt seine eindrucksvolle Rede. Seit diese Halle aber in altem Glanz erstanden ist, begehen wir in ihr von Jahr zu Jahr am 22. Februar den Todestag von CHRISTOPH PROBST, HANS SCHOLL, SOPHIE SCHOLL und derer, die später sterben mußten: WILLI GRAF, KURT HUBER, ALEXANDER SCHMORELL, HANS LEIPERT.

Am 18. Februar 1943 war dieser festliche Hof Schauplatz eines unvergeßlichen Zeugnisses und eines unüberhörbaren Aufrufs zur Freiheit. Die Flugblätter der „Weißen Rose“ flatterten herab von der Galerie, Die Geschwister, die sie ausstreuten, und der Kreis, der hier aufrief, zahlten mit dem Leben. Aber weil der Leib dem Tode überliefert wurde, gingen die Namen ein in die Unsterblichkeit.

Hier hat man denn auch Prof. Huber und den sechs Studenten das Denkmal gesetzt. Sie steigen aus der Weltferne herab an den Ort ihrer Tat, und sind mitten unter uns, die wir uns wieder der Freiheit erfreuen, nach der sie riefen. Unsichtbar sind sie da, wenn wir hier wandeln in den Pausen zwischen den Stunden geistiger Arbeit — wenn wir singen und spielen — wenn wir als Familie der Lehrenden und Lernenden hier traulich Weihnachten begehen — wenn die große Schar der Jüngsten vom Rector Magnificus auf die akademischen Gesetze und die akademische Freiheit verpflichtet und in die Matrikel der Alma Mater als akademische Bürger eingetragen werden. Hier endlich finden wir uns zum Gedächtnis der sieben und all derer, die ihnen ähnlich den Versuch machten, die Fesseln der Knechtschaft zu brechen, und die dafür mit dem Leben büßen mußten.

Die Tat des 18. Februar hat diese lichte Halle verwandelt. Nein, sie ist keine Kirche geworden! Und doch ist sie in irgend einer Weise in den Bereich des Sakralen eingegangen. Es war menschliche Größe, die an dieser Stelle Verwandlung gewirkt hat. Was dem Menschen an wandelnder Kraft gegeben ist, hat sich in dem Ereignis hier in sublimer Weise ausgewirkt.

πολλὰ τὰ δεῖνα
κ' οὐδὲν ἀνδρώπου
δεινότερον πέλλει

Vieles Gewaltige lebt
Doch nichts ist gewaltiger
Als der Mensch!

So singt der Chor der Jungfrau Antigone entgegen, die vor das Todesgericht geführt wird, weil sie für das ewige Gesetz der Ehrfurcht vor der Tyrannei aufgestanden ist.

Verwandelnde Kraft des Menschen gibt dem Stein Gestalt und schafft aus den Tönen das Lied, zieht über das Land den Pflug und die Straße, baut im Tal und auf dem Berg Burgen und Städte und schafft so der Erde das Antlitz der Kultur. Aber im erhabensten Fall der Antigone prägt sie unsichtbar den Fleck, auf dem die große Tat geschah, mit dem Stempel des Geistes, und solange Menschen leben, die für das Geistige Gehör und Gedächtnis besitzen, weiß man um die Verwandlung des Platzes. Früher baute man dann Altäre und wob Legenden. Man gab dem Ort den Namen, ja man zeigte die Fußspur wie das Siegel von erhabenem Prägestock.

Die Sieben freilich, deren wir gedenken, schritten nicht mit der Feierlichkeit der antiken Tragödie einher. Ihr Leben war schlicht und froh, das Leben von Menschen wie wir, Menschen im Alltag wie wir, mit seinen Arbeiten und Freuden, mit Furcht und Hoffnung, Schwachheit und Stärke. Wenn es wahr ist, daß der Geist derer, deren Namen wir heute rühmend nennen, uns nah ist und daß er die Atmosphäre um uns verwandelt, so nimmt er uns doch den Atem nicht, zwingt uns nicht zu finsterem Ernst, läßt uns singen und spielen wie ehemals. Doch hindert das ihre Größe nicht, erhöht nur die Kraft ihres Bildes. Ja, die prägende Kraft ihres Wesens ist größer, weil sie sich nicht im Pathos vertut, und liebender gibt sich das Herz der prägenden Hand hin. Denn das Werk dieser Hand hat von der seligen Mühelosigkeit der Schöpferhände, von denen die Schrift singt: „Ipse dixit, et creata sunt“, „Er sprach — und sie wurden geschaffen“.

Es war die Stimme der „Weißen Rose“, als die Geschwister Hans und Inge ihre Flugblätter warfen, und es war die Stimme der Freiheit überhaupt. Um diese Stimme ging es, als der Plan entstand, dieser Halle eine Orgel zu geben, die Königin der Instrumente. Als darum der Gedanke im Juli 1958 zum ersten Mal in einem kleineren Kreise geäußert wurde, nahm man ihn mit begeisterter Zustimmung auf. Aus der Idee heraus wurde er dreimal vom Hohen Senat bejaht. Bald fanden sich großherzige Stifter, mit dem eigentlich entscheidenden Beitrag bedachte uns die Urheimat der Alma Mater, Ingolstadt, als wir am Stiftungsfest 1959 zu ihr nach Hause kamen. Allen soll heute gedankt sein, nachdem der Gedanke von damals Wirklichkeit geworden ist.

Auch wenn sie nicht gespielt wird, prägt nunmehr die Orgel den Raum. Wenn sie aber sprechen darf, wird die Stimme der sechs Männer und des

Mädchens sein und Kunde geben von der Gegenwart und von der wandelnden Kraft.

Was die Stimme des Instrumentes betrifft, so ist niemand, der die Probleme nicht k annte, die ihr der Raum bereitet. Wir haben es oft erfahren, wenn wir die Stimme der Menschen oder der Instrumente an dieser Stelle erklingen ließen. Gestatten Sie, daß ich als besonders charakteristische Fälle ihrer zwei anführe, in denen ich die Not der leeren Halle und den Triumph der von Menschen erfüllten selbst mit erleben durfte. Vor zwei Jahren haben Theologen zur Feier des heutigen Gedächtnisses in diesem Lichthof von Elliot den Mord im Dom gespielt. Der Dichter hat das Drama 1935 herausgebracht, als die Einsichtigen diesseits und jenseits der Grenze schon sahen, wie die Finsternis sich über unser Vaterland herabsenkte, und als München schon die „Hauptstadt der Bewegung“ war. Bei den Proben im Lichthof drohten die Spieler unter der Wucht der Resonanz zu verzweifeln, und es bedurfte des letzten Mutes zum Durchhalten. Als es zur Auffuhung ging, wagten wir nicht, die Offentlichkeit der Universität einzuladen. Es gab eine Hauptprobe für das Kirchenpublikum der Universitätskirche St. Ludwig. Und siehe, es ereignete sich wie so oft das Wunder des gefüllten Raumes: Es trug die Stimme der Spieler und die Macht der Chöre, und die Darbietung wurde ein tiefes Erlebnis. Dann erst wagten wir, Studenten und Professoren zu bitten, und wir hörten im Wort des genialen Engländer die Stimme der „Weißen Rose“.

Nicht anders war es mit der Instrumentalmusik: Als im Winter 1958 Eugen Jochum mit Herrn Köckler und dem Orchester des Bayerischen Rundfunks uns hier Musik von Haydn und Mozart schenkten, da jubelten die Stimmen der Instrumente in der Kuppel der lichten Halle, und wir vergessen nie die Begeisterung der Musiker und die Beifallssturme der akademischen Jugend. Es war immer das gleiche Wunder: Dieser Raum will die Fülle der hörenden Menschen. Dann gibt er sich der Stimme und dem Wohllaut ganz. Ist es ein Einwand gegen diese Halle, daß sie nach Menschen ruft? Auch die Orgel der „Weißen Rose“ wird hier nach der Jugend rufen wie einst die Kommilitonen, deren Gedächtnis wir feiern.

Ist es ein Einwand, wenn dieses Instrument und der Raum aufeinander angewiesen sind, wenn der Spieler mehr als sonst hineinhorchen und sich anpassen muß? Diese Stimmen sind Menschenstimmen. Die klingenden Zungen und der Raum der Resonanz sind eins wie bei uns. Wir danken dem Meister, der uns heute spielt, für das Wagnis und für die große Kunst, mit der er ihm begegnet, und für den Beitrag zum Ruhm der „Weißen Rose“.

Es geht um die Gegenwart der Herabsteigenden. Es geht um die Verwandlung und zuletzt um die Stimme. Sie war schlicht und voll Kraft.

Durch den Tod hindurchgegangen werde sie Orgelklang. Worauf es aber im letzten Verstand ankommt, ist der Widerhall in unseren Herzen, ihre Prägung und ihre Stimme, die nie wieder verstummen soll wie einst.

ERÖFFNUNG DER POETIKVORLESUNGEN

8. Mai 1961

*Getragen von der Universität
und von der Bayerischen Akademie der Schönen Künste in München*

MAGNIFIZENZ PROFESSOR DR. JULIUS SPEER

Es ist mir die schöne Aufgabe gestellt, heute eine Veranstaltung für unsere Studenten zu eröffnen, die in ihrer Art neu und originell ist. Die Universität und ihre Philosophische Fakultät haben ihr Lektorat für Gegenwartsschrifttum und Literaturkritik zur Verfügung gestellt, um im Zusammenwirken mit der Bayerischen Akademie der Schönen Künste den Versuch zu machen, den Studierenden das Gegenwartsschrifttum aus der Erfahrung der Schriftsteller und Dichtenden selbst unmittelbar nahezubringen. Es ist zugleich ein sinnfälliger Ausdruck dafür, daß, wie Sie, Herr Präsident, es in einem Brief formuliert haben, Universität und Akademie im Zeichen höherer Gemeinsamkeit zusammengehören.

Die Literaturwissenschaft, die an der Universität gelehrt wird, beschränkt sich zwar keineswegs auf die herkömmliche Literaturgeschichte. Im Zusammenhang mit den Zeitvorgängen untersucht sie sehr wohl die lebendige Beziehung zur heutigen Dichtung und Literatur und sie ist insofern auch immer zeitgenössische Literaturkritik. Der Dozent hat aber darüberhinaus die verantwortungsvolle Aufgabe, den Studierenden das ganze Rüstzeug der Wissenschaft von der Literatur zu vermitteln, damit die Studierenden in Stand gesetzt werden, mit gediegener Sachkenntnis und kritischem Urteil an jedes Werk heran zu gehen. Sie wird also nie der historischen Sehweise und der mühsamen systematischen Kleinarbeit entraten können.

Wenn nun in dieser Vortragsveranstaltung Dichter selbst zu Ihnen, meine Kommilitoninnen und Kommilitonen, sprechen, so ist das etwas Besonderes. Die Stunden dieser Vorlesungen sollen herausgehoben sein aus dem Alltag harter und nüchterner Arbeit und sie sollen Ihnen über die erregten Meinungskämpfe hinweg, in denen die ständig sich neu entfaltende Dichtung der Gegenwart steht, einen Hauch des schöpferischen Geistes, der in wahrer Kunst waltet, spürbar werden lassen. Das ist das Anliegen der Universität. In diesem Sinne eröffne ich diese Vorlesungsreihe, die unter dem Thema steht: Wie entsteht ein Gedicht?

Magnifizenz, liebe Kommilitoninnen und Kommilitonen:

Der Auftrag, der unserer Akademie gegeben und soeben vom Herrn Rektor charakterisiert wurde, hat seine besondere Vorgeschichte. Damit sind die Vortragszyklen gemeint, die wir in der Aula dieses Hauses 1959 und 1960 abhalten konnten. Sie galten der Besinnung auf die *Sprache*, galten dem Verhältnis von Sprache und Wirklichkeit, diesem geheimnisvollen Wechselspiel, in dem eines immer wieder das andere hervorbringt.

Aus diesen beiden Vortragsreihen gewannen wir die Einsicht, daß auch heute noch, wie eh und je, die Sprache, im besonderen aber die Sprache der Dichtung, es vermag, dem Menschen Welt und Dasein zu erschließen. Sie ist dazu auf *ihre* Weise berufen, die eine wesensandere ist als diejenige der Formel, der formalisierten Sprache.

Durch die Darlegungen von Werner Heisenberg und Carl Friedrich von Weizsäcker wurde das deutlich: daß nämlich die Kunstsprache der Mathematik und Logistik stets von der herkömmlichen Sprache ausgeht und zwangsläufig in sie zurückführt; denn in ihr bleibt sie gegründet.

In der gewachsenen, der ursprünglichen Sprache, vornehmlich aber in der dichterischen, fallen Ding und Wort zusammen. Das haben zuletzt Walter F. Otto, Friedrich Georg Jünger und Günter Eich in völliger Übereinstimmung ausgesprochen. So vermag das Gedicht etwas, was der exakten aber abstrakten Sprache der Logistik versagt bleibt.

Mit der klaren Scheidung der Bereiche von *Formel* und *Gedicht* scheint eine wichtige Entscheidung gefallen, die uns vor zwei entgegengesetzten Irrtümern bewahrt. Da sind nämlich die einen, die das Gedicht zum alten Eisen werfen wollen, weil es als unzulängliche und ungenaue Aussage mit der immer umfassenderen, immer exakteren Information der modernen Wissenschaft nicht mehr Schritt halten könne. Und da sind die anderen, die den Versuch machen, im Gedicht Informationen von geradezu mathematischer Präzision zu geben, und dabei verkennen, daß der Bereich, innerhalb dessen Dichtung Welt erstehen läßt, niemals der Bereich der mathematischen Gesetzmäßigkeit sein kann.

Der heute beginnende Zyklus möchte aber nicht etwa die gewonnenen Erkenntnisse nur *ausbauen*. Denn dann müßte die Frage lauten: „*Warum* entsteht ein Gedicht?“ Sie heißt aber: „*Wie* entsteht ein Gedicht?“ Mit diesem „*Wie*“ tun wir den Schritt zur Praxis. Die Dichter werden, im Sinne des an unsere Akademie ergangenen Auftrags, in eigener Sache sprechen. Das heißt aber, sie sprechen aus ihrer Erfahrung. Dabei wird sicherlich manches darüber zu hören sein, wie ein Gedicht *gemacht* wird, über das literarische Handwerk also. Allein das „*Wie*“ bezieht sich auf das *Entstehen*, und dieses umfaßt ja mehr als das Produzieren des

Gedichts, es umfaßt das Emporwachsen aus jenem geheimnisvollen Ineinander von Wort und Welt.

Eines sei noch abschließend in angemessener Selbstbescheidung betont: die Akademie sieht in diesem Zyklus und dem Lektorat, das sie wahrnimmt, ein *Experiment*, über dessen Gelingen nur die Verwirklichung entscheiden kann. Was jeder der fünf Redner dieser Vorlesungen sich vorgenommen hat, ist Teil dieses Experiments, dieses Versuches — das Wort in dem Sinne verstanden, den es im Englischen, im Französischen besitzt: Essay.

Ob der in diesem Sommersemester gemachte Anfang im Winter wiederum durch ein Zusammenwirken mehrerer Vortragender unter gemeinsamem Thema fortgeführt oder ob das Lektorat *einem* Schriftsteller anvertraut wird, steht heute noch nicht fest.

Ich danke Ihnen, sehr verehrter Herr Lehmann, dem Mitgliede unserer Akademie, daß Sie zu uns gekommen sind, und darf dem, was Sie uns nunmehr zu sagen haben, Ihr schönes Wort voranstellen: „In der Dichtung kämpft das verratene Dasein zu sich selbst zurück.“

FEIERSTUNDE IM ARCHÄOLOGISCHEN SEMINAR

2. Juni 1961

Professor Dr. phil., Dr. phil. h. c. Ernst Buschor zum 75. Geburtstag

Die Glückwünsche der Nachbar-Disziplin Kunstgeschichte übermittelte

PROFESSOR DR. HANS SEDLMAYR

Die Kunstgeschichte hat allen Grund, den 75. Geburtstag Ernst Buschors dankbar mitzufeiern.

Von ihren Anfängen an ist sie mit der Archäologie, mit der „Kunde vom Anfänglichen“ verbunden, ja sie hat ihren eigentlichen inneren Anfang in der Archäologie, in Winkelmann. Aus dieser geschichtlichen Verbindung ist später an vielen Stellen, so auch in Wien und München, eine akademische Institution geworden: die Ordnungen dieser Universitäten verpflichten die Studenten der Kunstgeschichte, klassische Archaeologie zu treiben und Prüfungen aus diesem Fache zu bestehen. Bei dieser Lage der Dinge hat es etwas Merkwürdiges, daß die neuere Archaeologie auf die Kunstgeschichte später nur ausnahmsweise tiefer gewirkt hat. Gewiß, eine kleine Elite unter den Kunsthistorikern kannte die Klassiker der archäologischen Wissenschaft und ihre Werke, die Arbeiten der Furtwängler, Brun, Conze und anderer; ich

erinnere mich daran, wie in Wien Emanuel Löwy auf einen kleinen Kreis treuer kunsthistorischer Schüler einen bedeutenden Einfluß ausgeübt hat. Aber keiner dieser großen Archäologen, selbst nicht ein Ludwig Curtius, hat auf die Kunstgeschichte tiefer eingewirkt. Die authentische Ausnahme ist Ernst Buschor.

Daß Herr Kollege Homann-Wedeking mich aufgefordert hat, an der heutigen Feier für Buschor aktiv teilzunehmen, hat mich aufrichtig gefreut: ich bin dankbar, auf diese Weise eine Verbundenheit auszudrücken, die ich stark empfinde, und zwar – obwohl mich im Alter nur zehn Jahre von Buschor trennen – als die Verbundenheit eines Schülers zu seinem Lehrer. Als diese Aufforderung an mich kam, habe ich mich lebhaft daran erinnert, wie das Werk Buschors in unseren Gesichtskreis trat, und ich habe mir die Faszination, die von seiner Person ausging, klarzumachen versucht.

Buschors Name war für uns, die wir zu Beginn der zwanziger Jahre im Seminar Dvořáks und Julius von Schlossers studierten, von Anfang an mit einer Aura umgeben, die man durch ein Wort bezeichnen kann: Ruhm. Es gibt in unseren Fächern nur wenige Gelehrte, deren Werken der Ruhm vorausgeht – diese Qualifizierung eigener Art, die anderen vorzüglichen Gelehrten durchaus versagt bleibt. Den Werken Buschors ist ein Ruhm vorausgeeilt und hat zu intensiver Beschäftigung mit jenen geführt. Die „Griechische Vasenmalerei“, das Werk eines Sechszwanzigjährigen, haben wir dann alle studiert wie nur wenige Bücher aus dem Bereich der Archäologie, ja wie kaum ein anderes. Aber warum eigentlich? Das Thema war uns ja ferner gelegen als manches andere Kapitel der antiken Kunst. Eine Antwort auf diese Frage hätte ich damals kaum gewußt, und erst heute meine ich sie geben zu können. Ich glaube, daß das, was Buschors wissenschaftliche Eigenart zu so tiefer Einwirkung auf die Kunstgeschichte hat kommen lassen – auch wenn diese Einwirkung sozusagen unterirdischer Art gewesen ist und im einzelnen nicht leicht nachzuweisen sein dürfte –, sehr bestimmte Gründe hat: menschliche und wissenschaftsgeschichtliche.

In den zwanziger Jahren, als Buschors Stern auf unserem Horizont heraufkam, war das Ungenügen an der Kunstgeschichte Wölfflins bei vielen der damals jungen Kunsthistoriker allgemein geworden. Die Kunstgeschichte als Geschichte der Sehform schien vorüber zu sein und die Suche nach tieferen Zugängen zu den Werken der vergangenen Kunst wurde zu einem echten Bedürfnis. Der heroische Versuch, eine Kunstgeschichte als Geistesgeschichte dadurch aufzurichten, daß man das an den geschichtlichen Phänomenen der Kunst Erschaute durch eine Beziehung auf die Tatsachen der Religionsgeschichte, der Philosophiegeschichte vertiefte, der Versuch meines Lehrers Max Dvořák, war gerade bei den jüngsten unter seinen Schülern auf Ablehnung gestoßen. Es war uns gewiß, daß der Weg zu einer vertieften historischen Erkenntnis der Kunstwerke und ihres Geistes durch das Anschauliche an den Kunstwerken hindurchgehen mußte, daß einer „Kunstgeschichte als Kunstgeschichte“ ihre Geistesgeschichte von selbst würde hinzugegeben werden. Aber wie diese Forderung zu erfüllen sei, war uns allen noch nicht klar. Damals schlossen sich viele eng an Wilhelm Pinder an, weil sie in seinen

Schriften und Vorlesungen die Kraft einer lebhaften Anschauungsfähigkeit fühlen. Und das war es auch – heute glaube ich es mit Bestimmtheit zu wissen –, was uns zu Buschor hingezogen hat. In seiner Art, die künstlerischen Dinge anzuschauen, ahnten wir eine neue Dimension des „Sehens“, die das zu eng gewordene Schema der Sehformen sprengen und das Tor in ein Reich öffnen würde, wo sich die historische Tiefe, die in den Werken der Kunst Gestalt annimmt, durch reine Anschauung erschließen würde: „Die Kunst dient dem Höchsten, wo sich ihr eigenes Wesen am reinsten erfüllt.“ Die wissenschaftliche Entwicklung, die Buschor genommen hat, hat diese Ahnung voll bestätigt und in gleichem Maße seine Einwirkung auf die Kunstgeschichte verstärkt. Ja in den letzten Arbeiten Buschors, in seinen „Bildnisstufen“ und deren umgedachter zweiter Fassung, dem Buch über das Porträt, in seinem Aufsatz über das „Technische Sehen“ – der in ganz knapper Form mit das Außerordentlichste enthält, was Buschor geschaut hat –, oder in jener Skizze einer Universalgeschichte, die sich „Das Jahrtausend der Engel“ nennt, ragt das Lebenswerk Buschors nicht nur thematisch in die „mittlere und neuere“ Kunstgeschichte hinein, sondern ist auch methodologisch Kunstgeschichte in reinsten Form. Die Methode dieser Arbeiten ist ganz und gar die Anschauung, Anschauung freilich in einem neuen und doch auch wieder alten Sinn. Buschor hat diese Methode der Anschauung, ihre Eigenart und ihre Voraussetzungen, selbst in dem Beitrag „Begriff und Methode der Archäologie“ ebenso feinfühlig wie unpedantisch und tief eindringend festgelegt. Erlauben Sie mir, daraus wenigstens eine Stelle zu zitieren, die mir sehr typischer Buschor zu sein scheint: „Die Erfahrung lehrt, daß ein Mensch ohne Empfindungs- und Vorstellungskraft dem geformten Werk der Vergangenheit nur ganz Außerliches . . . absehen kann, ja daß ein so gearteter . . . Forscher oft leicht durch einen nicht ausgebildeten Laboranten ersetzt werden kann. Es ist klar, daß Vorarbeiten in dieser Sphäre, so nützlich und unerlässlich sie sind, noch nicht eigentlich in den Bereich der Wissenschaft gehören: daß erst da, wo Gefühl und Phantasie den Grund schwanken machen, der feste Boden der eigentlichen Erforschung der geformten Welt beginnt. Dies klingt wie ein Widerspruch, liegt aber im Wesen des Geistes überhaupt, der eben „fliegen“ oder, mit einem anderen Bild: „schwimmen“ will. Das Ungeforschte kann in der Tat mit dem Luftraum oder dem Meer verglichen werden. Bleiben wir beim Meer, so würde jene niedere Art der Vorarbeiten mit dem Hineinschreiten des Badenden vergleichbar sein, der auf dieser Strecke noch nichts vom Wesentlichen des Elements verspürt: erst an dem Punkt, wo der feste Boden verlassen wird, wird die Tiefe erfahren und durch ihr gemäße Bewegungen, das Schwimmen, gemeistert. Nun wird freilich der Vergleich gewöhnlich im umgekehrten Sinn verwendet. Mit dem Wort „Schwimmer“ wird der bezeichnet, der das Element nicht meistert, also der Zappler: ja es wird oft tadelnd verwendet zur Kennzeichnung jenes Forschers, der über die niederen Vorarbeiten hinaus sich in das Reich des Gefühls und der Phantasie begibt. Und da Formenforschung und Kunstforschung diese Kräfte nicht entbehren können, wird dieser Forschung überhaupt Willkür und Haltlosigkeit vorgeworfen. Nach dem oben Gesagten mit

Unrecht. Es kommt eben darauf an, die *richtigen* Empfindungen und Vorstellungen zu haben . . .“, usw.

Das Wesentlichste ist und bleibt, daß Buschor der Anschauung eine neue Dimension erschlossen hat. Zu der Geschichte der Sehformen verhält sich eine solche Geschichte der „Anschauungen“ ungefähr so, wie jenes technische und das damit untrennbar verbundene impressionistische Sehen, das Buschor am Beispiel der römischen Kunst so knapp und treffend gekennzeichnet hat, zu jenem ganzheitlichen Sehen, welches sich im Element des Geistigen bewegt. Buschors Methode der Anschauung hebt im Gebiete der Kunstgeschichte, gleichviel ob der alten oder der neueren, jene „Verschiebung der geistigen Funktionen auf die Seite des Verstandes und der Augentätigkeit“ wieder auf und bringt die „ganzheitlichen Herzkräfte“ – auch das eine Wendung Buschors – wieder zur Geltung, auch im Bereiche der Wissenschaft, die ihrer keinesfalls entbehren kann. Die Wölfflin'schen Begriffsgruppen des zeichnerischen und malerischen Sehens, wie die älteren Riegl'schen Kategorien gehören noch in die technische und impressionistische Welt. Buschors am Beispiel des Porträts entwickelte Anschauungsformen gehen über diese hinaus und lassen an der anschaulichen Gestalt des Werks, rein an ihr, die Gründe sehen, denen sie entstiegen sind.

Übrigens scheint es mir bezeichnend, daß Buschor seine historische Stufenlehre gerade am Beispiel des Bildnisses entfaltet hat: nicht an einem Abstractum, wie dem Raum, sondern an dem Konkretesten (und Menschlichsten), was es im Bereiche der Kunst gibt.

Diese Vertiefung der Anschauung ist aber nur ein Teil der Botschaft Buschors. Der andere reicht in seiner Bedeutung über die Archäologie und Kunstgeschichte weit hinaus. Es ist sein Verhältnis zum Griechischen.

Es genügt nicht, zu sagen, daß es ein sehr unmittelbares, sehr lebendiges und sehr menschliches Verhältnis ist. Um seine Eigenart besser zu verstehen, muß man einen Blick auf unser Verhältnis zu Griechenland überhaupt werfen. Das Griechische ist auf unserem historischen Horizont erst in dem Augenblick aufgegangen, als die alteuropäische Welt unterzugehen begann. Die Basis dieses Alteuropa ist die römische Wirklichkeit gewesen: römische Straßen, römisches Recht, lateinische Sprache – das sind nur die sichtbarsten Quadern dieser historischen Basis: für das Mittelalter war sie durch das Spät-römische gebildet worden, für die Zeit von der Renaissance ab durch das Hochrömische. Auch alles Nichtrömische wirkt und wurzelt auf dieser Basis. Erst in dem Augenblick, als dieses alte Europa sich auflöst, als das „technische Sehen“ mit seinen zerspaltenden Kräften auch hier einsetzt, wird uns gleichsam als Gegengift (so nennt es Buschor selbst einmal) das Griechische erschlossen. Das Römische war durch das Spät-römische hindurch eine ununterbrochene Tradition, eine äußere und innere historische Realität. Das Griechische ist ein Rückgriff in Vergessenes und vorzugsweise eine innere Realität. Es bedarf, um da zu sein und zu wirken, in ganz anderer Weise des Mittlers, und damit bekommt die neue Wissenschaft der „klassischen“ Archäologie eine neue Funktion, die weit über den Kreis der Gelehrten hinausreicht: sie will den Menschen verändern (Buschor). Das erste Beispiel solcher pro-

duktiver Vermittlung – noch durch das gebrochene Medium römischer Kopien hindurch – ist Winkelmann gewesen, und bis zum Tode Hegels war dieses Griechische das ausschließliche Ideal: die Versöhnung des Natürlichen mit der Idee, „und etwas Vollkommeneres gibt es im Reiche der Kunst nicht“ (Hegel). Diese Ausschließlichkeit des Griechischen ist aber im Laufe des neunzehnten Jahrhunderts mehr und mehr in den Strom des Historismus hineingezogen worden, in dem Maß, als die eigentümlichen Werte anderer Kulturen, anderer Phasen des universalgeschichtlichen Prozesses gesehen worden sind.

Aber auch nachdem die Flutwelle des Historismus sich im historischen Relativismus überschlagen hatte, sind diejenigen nicht ausgestorben, die fest darauf bestehen, daß die hohe Zeit des Griechischen trotz allem in der Menschheitsgeschichte etwas Einmaliges ist. So lange diese beiden Überzeugungen nebeneinander bestehen, gibt es eine unaufgelöste Antinomie. Es macht das Besondere der Botschaft Buschors aus, daß er für sich diese Antinomie in einer geistvollen und sehr aktuellen Weise aufgelöst hat.

Es kann kein Zweifel sein, daß gerade er, dem die Erforschung und Würdigung der Frühzeit des Griechischen so viel verdankt, sich mit besonderer Liebe jener Epoche der griechischen Kunst zugewandt hat, deren höchsten Gipfel Phidias bezeichnet. Hier gewinnt seine Darstellung besondere Wärme und besonderen Glanz. Zu den ergreifendsten seiner Arbeiten gehört jene Studie über „die Natürlichkeit der Griechenplastik“, in der er schildert, wie Goethe diese Welt aufgeleuchtet ist. In den hohen Kunstwerken der Phidiaszeit erschaute Goethe höchste, notwendigste göttliche Naturwerke. Aber er ahnte darüber hinaus in ihnen noch etwas anderes: eine „Übernatur“. Mit den Worten Buschors: „Über dem Physisgehalt der Natur, und gerade der griechischen, steht ein Kosmosgehalt, den nur das über die Physiswelt hinaus gesteigerte Subjekt seherisch errahnen kann. Dieses Subjekt aber war am reinsten in den großen *griechischen* Künstlern verkörpert. Diese Erkenntnis verdankt Goethe der klassischen Kunst.“ Diese schöpferische Leistung wird aber durch das neu errungene Verständnis anderer historischer Epochen der Kunst nicht relativiert. Etwas in der Weltgeschichte Einmaliges ist eingetreten: Hier zum erstenmal in der Welt hat sich der Mensch dem Tragischen gestellt (Buschor). Das Erschauen dieser Physis-Kosmos-Welt wird aber Europa gerade in dem Augenblick zur Hilfe geschickt, als „die Natur, die uns zu schaffen macht, gar keine Natur mehr ist, sondern ein ganz anderes Wesen als dasjenige, womit sich die Griechen beschäftigen“ (Goethe). Dem Menschen, welche die Natur entschwindet, wird eine neue, innere Natur in der Physis-Kosmos-Natur des klassischen Griechentums sozusagen zur Hilfe angeboten, um ihn wahrhaft lebendig und wahrhaft geistig, um ihn wahrhaft menschlich zu erhalten.

Diese Hilfe ist wie nirgendwo sonst, in „der Großheit, der abgründigen Weisheit, der Geisthaftigkeit der klassisch-griechischen Form“ zu finden. „Wir wissen“, sagt Buschor, „daß sie von Lebensvorgängen besonderer Art geprägt ist, von einer neuen Bewußtheit, von dem Stehen in der Hohen Schicksalswelt, von einer gänzlich neuen Begegnung mit dem Tode, ja daß

gerade das, was Goethe die Gesundheit des Klassischen genannt hat, in dieser Begegnung wurzelt.“ Wir ahnen heute – nicht zuletzt dank Buschor – auch etwas von der Kraft und Tiefe jener anorganisch formenden Kunststufen, denen Goethes Zeitalter noch fremd gegenüberstand, von ihrer wurzelhaften Bedeutung für die klassischen Zeitalter und ihre Natürlichkeit.“ Dieser Begriff des Klassischen, wie ihn Buschor in den größten historischen Zusammenhängen gesehen hat, ist nun etwas ganz anderes als die Ausschließlichkeit des Klassizismus. Hier ist die Idee des Klassischen mit der Idee der Geschichte, die ja gerade nach Goethe, immer ein Stufenbau, ein Schichtenbau, also Geschichte im eigentlichsten Sinn des deutschen Wortes ist, veröhnt.

Doch ist diese Botschaft des Griechischen an die aus dem Zusammenbruch der alteuropäischen Adelswelt sich bildende neue transeuropäische Welt, dieser „Abgrund von Weisheit und Kraft“ versiegelt in den Originalen, in Fragmenten. Mehr als jede andere Botschaft bedarf sie der Kraft eines Vermittlers, der sie entsiegelt und der reproduktiv für sie das leistet, was jene griechischen Künstler produktiv geleistet haben: „Nur ein über die Physiswelt hinaus gesteigertes Subjekt kann diese Botschaft seherisch erahnen.“ Unterdessen, die dazu imstande sind, nimmt Buschor heute einen besonderen Platz ein. Und eben darin reicht die Bedeutung seines Werkes über die Grenzen der Gelehrtenrepublik hinaus.

Was mir in diesen Tagen, als ich seine Schriften wieder las und seine Gedanken an mir vorüberziehen ließ, am meisten aufgefallen ist, ist die Unbefangenheit des Geistes und der Mangel jeglicher Starrheit. Gültiger und unbefangener, griechischer kann man über Methode nicht sprechen, als er es in seinem Aufsatz „Begriff und Methode der Archäologie“ getan hat. Die Knappheit seiner Formulierungen in Wort und Schrift ist berühmt, aber diese Knappheit führt nie – wie bei anderen nicht selten – zu einer Verhärtung des Gedankens, sondern, in einer Weise, die etwas Unbegreifliches hat, gerade zu größerer Lebendigkeit. Um jeden festen und klaren Gedanken schwebt, wie die feine leuchtende Aura um die Flamme einer Kerze, ein lichter „Rand“, welcher der Ahnung alles offen läßt. Dies allein wäre in einer Zeit, die zwischen tödlicher Präzision und geistiger Verschwommenheit oszilliert, schon genug, um Buschor zu einem großen Erzieher zu machen.

Ich wollte hier an seinem Werk und seiner Person nur einige wenige Züge hervorheben, die mir als besonders charakteristisch erscheinen: Das Erschließen einer Tiefendimension der Anschauung (wenn man sich metaphorisch so ausdrücken darf) und die Versöhnung der Geschichte mit einem Übergeschichtlichen. Ich fühle das Unzulängliche des Versuchs und fühle vor allem, daß sich das Feinste und Eigenste von Buschors Persönlichkeit dieser Bestimmung entzieht. So mag von diesem Versuch nur die Absicht gelten: seinen Geburtstag für uns Kunsthistoriker fruchtbar zu machen, indem wir uns mit seinem Werk intensiv beschäftigen und ihm dafür danken!

GEDENKSTUNDE AM TAG DER DEUTSCHEN EINHEIT
17. Juni 1961

Bei der vom Rektorat gemeinsam mit der Studentenschaft der Universität und der Technischen Hochschule München veranstalteten akademischen Feier im Lichthof der Universität sprachen Magnifizenz Professor Dr. Julius Speer und Magnifizenz Professor Dr. Gustav Aufhammer, Rektor der Technischen Hochschule, Worte des Gedenkens; Professor Dr. Georg Stadtmüller hielt die Gedenkrede.

MAGNIFIZENZ PROFESSOR DR. JULIUS SPEER

Die akademische Jugend der Ludwig-Maximilians-Universität und der Technischen Hochschule München gedenkt heute zusammen mit ihren Professoren des Juniaufstandes der Arbeiter in der Sowjetzone im Jahr 1953. Sie nimmt insbesondere auch den damaligen gegen das Regime der Zone gerichteten Streik und die von den sowjetischen Panzern unterdrückten Demonstrationen der Bauarbeiter in der Stalinallee Ostberlins zum Anlaß einer ersten Feiestunde. Sie tut das nicht nur zur Erinnerung an die entschlossene und mutige Tat wehrloser Menschen gegenüber einer mit allen Mitteln der Gewalt ausgerüsteten Macht. Sie tut es,

weil sie sich heute und hier zu Berlin und unseren Landsleuten jenseits des Eisernen Vorhangs in Treue bekennen will,

weil sie Protest erheben will gegen die Zerreißung unseres deutschen Landes und gegen die Knebelung und Ausbeutung von Millionen unserer Landsleute durch die Zwangsherrschaft des Bolschewismus,

weil sie auch für unsere Landsleute in der Zone eine auf der Freiheit des einzelnen in einer sozialen Rechtsordnung beruhende Staatsverfassung fordert ähnlicher Art, wie sie sich in der westlichen Hälfte unseres Vaterlandes bewährt hat,

weil sie überzeugt ist, daß das Recht auf Selbstbestimmung und freie Wahlen, das jedem jungen Staat in Afrika und Asien selbstverständlich gewährt und für ihn von den Vereinten Nationen unter Umständen sogar erzwungen wird, auch dem deutschen Volk in seiner Gesamtheit nicht vorenthalten werden darf.

Sie fordert deshalb freie Wahlen und Selbstbestimmung für unsere Landsleute in der Zone als Voraussetzung einer menschenwürdigen, der Geschichte und Kultur unserer Nation angemessenen Existenz. Sie ist überzeugt, daß freie Wahlen die Voraussetzung der Wiedervereinigung sind.

Wir glauben alle, daß es möglich ist, dieses Ziel zu erreichen, wenn wir uns mit tiefer Überzeugung und fester Entschlossenheit unter dieses Ziel stellen und bereit sind, jeder, wo immer er steht, darauf klar und beständig hinzuwirken. In diesem Sinne eröffne ich die heutige Kundgebung.

Magnifizenz, verehrte Damen und Herren,
liebe Kommilitoninnen und Kommilitonen!

Die Ereignisse des 17. Juni 1953 führen uns zusammen, um in einer stillen, ernsten Feierstunde die Erinnerung zu pflegen, eine Erinnerung, die wach bleiben muß, weil sie uns Nichtigkeit und Ohnmacht auf der einen Seite, die Notwendigkeit für Einheit, Recht und Freiheit auf der anderen Seite, deutlich zu erkennen gibt.

Der 17. Juni soll uns nicht ein gewöhnlicher Tag mit flüchtiger Erinnerung sein, der daherkommt, gefeiert werden muß, wieder dahingeht und rasch vergessen wird in der Hast unserer Zeit, — es ist ein Tag ernster Mahnung und Besinnung!

Wenn wir uns die Zeit nehmen und einmal nachlesen, was die Ursache für den 17. Juni war und wie sich die Ereignisse in Berlin und an vielen kleinen und großen Orten des ganzen mitteldeutschen Gebietes ergaben, dann überkommt uns ein eigenartiges, ein wehmutvolles Gefühl, das uns in seinen Bann zieht.

Als wir Älteren noch die Schulbank drückten, sangen wir bei patriotischen Festen laut und vernehmlich, stolz in der Brust unser Lied: Deutschland, Deutschland über alles . . .

Der 17. Juni offenbart uns krasser denn je zuvor unsere Zerrissenheit, unser Unvermögen, zu *einem* großen Ganzen, zu einer deutschen *Einheit* zu kommen. In der Gemeinschaft, in der dienenden Zusammenarbeit liegen die Wurzeln der völkischen Behauptung — das wissen wir, das weiß man aber auch jenseits der deutschen Grenzen.

Was haben wir in den letzten 10 Jahren nicht alles erreicht auf wirtschaftlichem, auf technisch-wissenschaftlichem Gebiet! Wir freuen uns darüber, wir werden von anderen Ländern bewundert, vielleicht auch mit Argwohn betrachtet — fast alles wird in materieller Überfülle dar- geboten.

Die Hypertrophie in der Gestaltung des täglichen Lebens und Wohlbefindens droht das Ideelle unseres völkischen Daseins im Westen Deutschlands manchmal fast zu verdecken, zu ersticken, zum Verschwinden zu bringen.

Und wenn es noch so leer verhallen sollte, wir wollen an den 17. Juni nicht nur einmal im Jahr denken, sondern Tag für Tag, — er ist uns Mahnung und Aufgabe zugleich.

Unwillkürlich drängt sich uns die Frage auf: Was tust *Du* für die deutsche Einheit?

Das Streben um die Wiedervereinigung deutschen Landes war bisher nicht erfolgreich. Dies darf uns aber nicht hindern, sie immer wieder erneut zu verlangen. Es geht, wie Altbundespräsident Professor Heuss

seinerzeit ausführte, „um die große Frage der Ordnung der deutschen Dinge, damit Deutschland, das heute nicht bloß und nicht mehr nur ein geographischer Begriff, sondern eine volkhafte Not ist, eine geistig-kulturelle Verpflichtung wieder werde, damit in diesem Werden Europa eine in sich ruhende Gestalt zurückgewinnen kann. . . . Gebt dem deutschen Menschen das eingeborene Recht zu seiner staatlichen Selbstgestaltung, zu seiner Freiheit.“

Wir wissen, daß nicht brachiale Gewalt, Kanonendonner, Raketenzischen uns diesem Ziel irgendwie näher bringen, aber wir haben die Überzeugung, daß wir ihm näherkommen durch gegenseitiges Verstehenwollen, durch echte Opfer, durch Einfachheit, persönlichen Verzicht, durch den festen und mutigen Glauben an eine Verwirklichung.

Der Tag der deutschen Einheit ist andererseits unverbrüchlich verbunden mit dem Wollen unserer akademischen Jugend, einer heranreifenden Generation, die in Kenntnis und Würdigung der Begriffe von Recht und Freiheit durch objektives, unvoreingenommenes Aufbauen, durch gemeinschaftliches Miteinanderdienen wohl den rechten Weg finden wird.

Und wenn es uns im deutschen Westen mit seiner vielgepriesenen Prosperität noch so gut gehen sollte, — der 17. Juni mahnt uns alle: Wir dürfen deutsche Brüder und Schwestern und ihre Heimat nie vergessen, es ist eine Mahnung, die unsere Herzen erobern sollte, es ist ein Bekenntnis für Wahrheit, Recht und Freiheit, das uns beseelen sollte, ein heilig Feuer, das entzündet, nie erlöschen darf.

PROFESSOR DR. GEORG STADTMÜLLER

Wir begehen heute nicht einen Tag des lauten Feierns, sondern des ehrenden Gedenkens und der stillen Entschlossenheit.

Wir gedenken der freiheitlichen Erhebung von Ostberlin heute vor acht Jahren am 17. Juni 1953. Und wir bekunden unsere Entschlossenheit, uns unser Recht auf die staatliche Wiedervereinigung des ganzen deutschen Volkes nicht nehmen zu lassen.

Ein solcher Tag ist Anlaß zur Rückbesinnung. Die Geschichte kann hier sicherlich etwas darüber sagen, wo wir stehen und wie es dahin kam.

*

Die Geschichte aller Völker ist reich an Beispielen der Selbstverherrlichung und Selbstbemitleidung, der Selbstverherrlichung in den Tagen des Glückes und der Macht, der Selbstbemitleidung und Selbstbeschönigung in den Tagen des Unglückes und der Ohnmacht. — Auch die deutsche Geschichte. Sie ist hierin keine Ausnahme.

Durch einige andere Züge aber unterscheidet sich deutsche Geschichte in so

merkwürdiger Weise von der Geschichte der anderen großen Nationen Europas. Sie haben alle mit dem Fehlen von Stetigkeit und Maßhalten zu tun. Daß die Hauptstadt, die Nationalhymne, die nationalen Farben, der nationale Feiertag seit je problematisch waren, ist nur das äußere Zeichen solchen Mangels an Stetigkeit.

Ein anderes Charakteristikum – zum wenigsten der jüngeren deutschen Geschichte – ist die unausgewogene und unstetige Haltung der deutschen Bildungsschicht zum eigenen Staat – schwankend zwischen übersteigertem Mißtrauen und hingebungsfreudiger Selbstunterwerfung. Dies war nicht immer so. Hier hat sicherlich das Scheitern der von der Begeisterung der deutschen Bildungsschicht getragenen revolutionären Bewegung von 1848 verhängnisvoll gewirkt. Dem politischen Ethos der aus den Idealen des Liberalismus lebenden nationalen Intelligenz Deutschlands wurde durch jene Niederlage von 1848 das Rückgrat gebrochen. Daß dann eben dieselbe Intelligenz zum weitaus größten Teile, enttäuscht und an den bisherigen Idealen verzweifelnd, über Nacht in das Lager des Siegers von 1866 übergang, hat diesen Bewußtseinsbruch vertieft. Auch für das geschichtliche Selbstverständnis der deutschen Gesamtnation erwies sich dieser Bruch als Verhängnis. Die siegreiche Partei von 1866 schrieb nun die deutsche Geschichte in ihrem Sinne um. So schien zwar das Bild des deutschen Geschichtsablaufes an Eindeutigkeit der machtpolitischen Zielgerichtetheit zu gewinnen, aber in Wirklichkeit verlor es seine bisherige europäische Weite, seinen Reichtum und seine Fülle, es wurde enger und einseitiger und gegenüber der Außenwelt verständnisloser.

Hier liegt einer der Gründe – wohl der hauptsächlichste Grund – für das Auseinanderklaffen von tätigem Leben und dem der Wahrheitsfindung zugewandten geistigen Weg – ein Auseinanderklaffen, das wir bei uns sicherlich stärker zu beklagen haben als bei den meisten unserer Nachbarvölker.

*

Der staatliche Umschwung von 1918 hat rasch sichtbar werden lassen, daß die Probleme in der Tiefe ungelöst weiterwucherten. Der staatsmännische Entschluß von Friedrich Ebert, den Sirensängeln, die zur „Diktatur des Proletariates“ lockten, zu widerstehen, hat zwar Deutschland vor dem Versinken in das bolschewistische Chaos bewahrt. Aber dieser Staat, der so entstand – die Weimarer Republik – krankte an dem Fehlen einer Mitte von staatspolitischen Überzeugungen, zu denen sich die Mehrheit des Volkes bekannt hätte. Die Aufspaltung in radikale Extreme hat die staatspolitisch tragende Mittelschicht schließlich zerrieben. Diesem Verhängnis ist die Weimarer Republik erlegen.

In jenen ersten Jahren der Weimarer Republik hat Moskau festgehalten an der Hoffnung, daß in dem großen Industrielande Deutschland, dessen Arbeiter die beste gewerkschaftliche und politische Organisation besaßen, die

siegreiche Entscheidungsschlacht für die Sache der Weltrevolution geschlagen werden würde. Die Kämpfe von 1919, die Hoffnung auf die Auswirkungen des Kapp-Putsches (1920), schließlich der in Moskau mit generalstabsmäßiger Gründlichkeit entworfene Aufstandsplan für die „Große deutsche sozialistische Oktoberrevolution“ (1923) – dies alles ist nur von dorthier zu verstehen. Der „deutsche Oktober“ scheiterte. Die Weimarer Republik begann sich trotz aller inneren und äußeren Schwierigkeiten zu festigen. Und Moskau mußte die Hoffnung auf die Revolutionierung Deutschlands wenn nicht begraben, so doch bis auf weiteres vertagen.

Die Aufspaltung in radikale Extreme, die sich schließlich in bürgerkriegsähnlichem Gegensatz einander gegenüberstanden, hat die nationalsozialistische Machtergreifung möglich gemacht. Das verführerische Pathos ideal klingender Losungen hat dann den größten Teil des deutschen Volkes in die äußere und innere Gefolgschaft Hitlers geführt.

Der militärische Zusammenbruch, die Besetzung des Reichsgebietes durch die fremden Armeen und die Unterstellung unter vier Militärregierungen hat das Deutsche Reich vernichtet. Stalin war entschlossen, seine Besatzungszone dem sowjetischen Block einzuverleiben, und er hat auf diesem Wege rasch Tatsache um Tatsache geschaffen. Mit der Technik der gleitenden Machtübernahme hat er in dem sowjetisch besetzten Mitteldeutschland ebenso wie in den „Volksdemokratien“ Ostmitteleuropas den totalitären kommunistischen Einparteiensstaat aufgebaut. Gleichzeitig wurde die deutsche Bevölkerung ostwärts der Oder-Neiße-Linie, im Sudetenland sowie in den donauschwäbischen Siedlungsgebieten auf Befehl Moskaus aus ihren Heimatlandschaften vertrieben, die seit Jahrhunderten geschlossen von Deutschen besiedelt waren. Es hat zwei Jahre gedauert, bis die westlichen Verbündeten Stalins, die mittlerweile weithin abgerüstet hatten, aufgrund dieser Tatsachen endgültig zu der Schlußfolgerung kamen, daß mit Stalin eine Zusammenarbeit nicht möglich war.

So erfolgte in den Jahren 1947 und 1948 die große weltpolitische Wende. Die Truman-Doktrin (1947) und das Scheitern des sowjetischen Versuches, Berlin durch eine Blockade zu Lande und zu Wasser zu erwürgen (1948), machte den Bruch vor aller Welt offenkundig und steckte die Frontlinie des kalten Krieges ab. Seitdem herrscht die Situation des weltweiten kalten Krieges.

*

In dieser Situation, da ein Fünftel Deutschlands durch die Heimatvertreibung seinen deutschen Charakter verloren hat, da ein zweites Fünftel der sowjetischen Unfreiheit ausgeliefert ist, erhebt sich die Frage, welche Lösung dieser Probleme wohl möglich und sichtbar ist. Unsere drei Probleme werden wohl als ein weltpolitisches Junctim auf uns zukommen: Berlin, die Wiedervereinigung mit Mitteldeutschland, die offene Frage unserer Ostgrenze, das

heißt, das Gespräch mit Polen. Dieses Gespräch aber wird nur im großen Rahmen eines weltpolitischen Gespräches zwischen Moskau und dem vereinigten Westen geführt werden können. Ein *ernsthaftes* Gespräch mit Moskau aber wird erst möglich sein, wenn dort die Hoffnung aufgegeben ist, man könne Deutschland und den Westen noch von innen her zum Einsturz bringen, wenn dort die bittere Einsicht endgültig eingezogen ist, daß Deutschland und Westeuropa gegen sowjetische Unterwühlung immun geworden sind.

Der Weg dorthin kann nicht an Möglichkeiten anknüpfen, die der Vergangenheit angehören. Die Möglichkeit der Bismarckschen Optionspolitik zwischen Ost und West besteht nicht mehr. Zu sehr hat sich die Welt gewandelt. Die politischen Gewichte Europas und der Welt haben sich in Auswirkung zweier Weltkriege grundlegend verlagert. Deutschland hat nicht mehr die Möglichkeit, durch seine Option für den Westen oder den Osten die Entscheidung zu geben.

Diese Tatsachen heißt es nüchtern zur Kenntnis zu nehmen – mit einer Nüchternheit, die in unserer nationalen Geschichte nicht viele nachahmenswerte Vorbilder hat. Dann – nur dann – kann das uns zugefallene Schicksal der staatlichen Trennung und die Aufgabe der staatlichen Wiedervereinigung uns eine Schule des nationalen Charakters sein.

Diese Notsituation, die sich nach menschlicher Voraussicht nicht morgen und übermorgen ändern kann, soll und muß staatspolitische Tugenden aus uns hervortreiben, deren Fehlen wir in unserer Vergangenheit bitter zu beklagen und teuer zu bezahlen hatten:

das Maßhalten,
die Nüchternheit,
die Stetigkeit,
die Zähigkeit,
die Wachsamkeit,
die Entschlossenheit, um das eigene Recht zu kämpfen,
die Bereitschaft, auch das Recht unserer Nachbarn zu achten.

Wir sollen uns in der heutigen Notsituation nicht bemitleiden.

Der Blick auf unsere Nachbarvölker Polen und Ungarn hilft hier weiter. Beide haben das Schicksal der staatlichen Teilung durchgelitten und mußten anderthalb Jahrhunderte lang um die staatliche Wiedervereinigung kämpfen. Beide hielten den Glauben an die Zukunft fest. „Noch ist Polen nicht verloren“, singt die damals entstandene polnische Nationalhymne. Der innere Ertrag dieses zähen Ringens, das lange aussichtslos schien, ist im Nationalcharakter dieser beiden Völker unverkennbar. Sie haben jene Solidarität und Zähigkeit gewonnen, die in der europäischen Völkerwelt wohl einmalig ist.

*

Das Ende des alten Machiavellismus ist heute sichtbar gekommen. Kein Volk

kann heute noch seine Probleme auf dem Rücken und zu Lasten seiner Nachbarvölker lösen oder zu lösen hoffen. Dies ist ebenso deutlich geworden wie die Tatsache, daß es gegenüber einem kommunistischen Staat keine pragmatische Außenpolitik alten („klassischen“) Stils geben kann.

*

Was das ideale Sehnen vergangener Jahrtausende nicht vermochte, wird, so hoffen wir, morgen und übermorgen durch das technische und wirtschaftliche Zusammenwachsen des Erdballs zu einer miteinander lebenden oder miteinander untergehenden Völkergemeinschaft unausweichlich erzwungen werden.

Die gute Nachbarschaft unter den Völkern wird in neuer Weise das unausbleibliche Gebot der Stunde. Jene Kameradschaft, die auf der Achtung des Einen vor dem Anderen beruht – so wie es im Jahre des völkischen Aufbruches 1848 ein Führer der Tschechen (Havliček) aussprach: „Ich Herr, du Herr!“

Bei solcher notwendigen Zusammenarbeit wird der föderalen Ordnungsform offensichtlich die politische Zukunft der Menschheit gehören. Schon heute zeigt es sich bei allen Versuchen übernationaler Zusammenarbeit, daß nur die föderalen Formen die erforderliche Geschmeidigkeit besitzen.

*

Die Erschließung immer neuer technischer Möglichkeiten hat das Antlitz der Welt verändert. Sie hat alle Lebensverhältnisse umgepflügt und vieles, was unverrückbar festzustehen schien, untergepflügt. Viele Nöte, die unentrinnbares Schicksal schienen, seit es Menschen gibt, sind durch den erfinderischen Geist des Menschen in unseren Tagen gemeistert worden. Viele Krankheiten sind ausgelöscht, die verbleibenden sind zurückgedrängt und erträglicher gemacht worden. Die Menschen sind gesünder und langlebiger geworden. Der natürliche Tod ist an den äußersten Rand des Greisenalters zurückgedrängt worden. In der modernen Industriegesellschaft ist die Armut, so wie sie früher Schicksal des Großteils der Menschheit schien, verschwunden. Die Maschine hat durch die industrielle Produktion das Füllhorn des Reichtums über die Menschheit von heute ausgebreitet. Das Wort der Schrift „Im Schweiß deines Angesichtes sollst du dein Brot essen“ hat für den Menschen der heutigen Industriegesellschaft keine wörtliche Gültigkeit mehr.

*

Was ist in einem solchen Zeitalter der allgemeinen Umwälzungen die Antwort für morgen? Was kann der deutsche Anteil an einer allgemeingültigen Antwort für morgen sein?

Die Deutschen sind in dieser Situation mehr als andere Völker dazu aufgerufen, stellvertretend die Antwort für morgen zu geben.

Deutschland war immer das Land der europäischen Entscheidungen, die Deutschen immer das Herzvolk der europäischen Mitte. Es hat gestern und

heute mehr leidvolle Erfahrungen durchschritten als wohl jedes andere Volk Europas – wohl auch mehr Erfahrung aus eigenen Fehlern. Es ist den Irrweg der Anderen mitgegangen und hat ihn schließlich übersteigert. Nach der Selbstwiderlegung hat es einen neuen Weg eingeschlagen, dem die Welt draußen mit Skepsis, aber auch mit Staunen und Bewunderung zusieht. Unsere Sozial- und Wirtschaftspolitik wird in den meisten Ländern der Welt bewundert, und man versucht, sie nachzuahmen. Daß es unserer Außenpolitik gelungen ist, die Erbfeindschaft mit Frankreich zu begraben und den Grund zu seiner echten Versöhnung zu legen, ist eine große Tat. Hier ist sichtbar, was möglich ist über die Barrieren alter Abneigung hinweg. Es bleibt als Aufgabe die Gründung einer guten Nachbarschaft mit Polen. Wir müssen bekennen, daß die frühere Einstellung, die Polen mit Ignoranz und Verachtung zu behandeln, ein Verhängnis war. Die Wandlung dieser Einstellung ist die Voraussetzung für eine Versöhnung mit Polen.

*

Bei der Schaffung einer besseren, weil menschenwürdigeren Welt geht es vor allem um die Freiheit.

Unsere Universitäten bekennen sich mit Stolz zur Freiheit des persönlichen Wahrheitssuchens. So ist am Eingang zum Auditorium maximum das freiheitsstolze Ethos der Wissenschaft mit den Worten eines antiken Denkers ausgesprochen:

Ne quid falsi audeat,
ne quid veri non audeat dicere scientia.

Dies ist der Standort der akademischen Wahrheitssuche im Kosmos des ganzen Lebens. In diesem tätigen Bekenntnis zu Freiheit und Wahrheit hat auch die Diakonie des akademischen Lehrers ihren Rang und ihre Würde.

Im Bereiche der staatlichen Ordnung geht es um die Verwirklichung des Freiheitsideals durch Schaffung von Rechtsformen, die dem Einzelnen seinen Raum der Selbstbestimmung und Selbstaussage lassen. Es geht nicht um die Freiheit als allgemeine philosophische Idee – denn diese allein wäre in der Welt der politischen Wirklichkeit ohnmächtig –, sondern um den konkret umschriebenen und mit rechtsförmigen Garantien ausgestatteten Freiheitsbezirk des einzelnen Staatsbürgers. Von solcher Freiheit aus ist ein persönliches Bekenntnis zur Wahrheit überhaupt erst möglich. Wo das öffentliche Leben unter dem Drucke der Unfreiheit steht, da besteht keine Möglichkeit der menschlichen Wahrhaftigkeit. Politische Unfreiheit macht dem Einzelnen das Bekenntnis zur Wahrheit praktisch unmöglich. Erst die politische Freiheit schafft die Luft, in der die Freiheit atmen und ungestraft sprechen kann. Das Wort der Schrift „Die Wahrheit wird euch freimachen“ ist daher auch umkehrbar: „Die Freiheit wird euch wahr machen“.

*

In dieser Stunde bekennen wir uns zur Sache der Freiheit, weil es ohne sie

keine Wahrhaftigkeit und ohne diese keine menschliche Würde gibt und geben kann. Indem wir unsere wachsame und zähe Entschlossenheit bekunden, für unser gutes Recht auf Zusammenleben als Volk in einem Staat einzutreten, grüßen wir in Dankbarkeit die tapfere Bevölkerung unserer Reichshauptstadt Berlin, wir bekennen unsere Schicksalsverbundenheit mit den unterdrückten deutschen Brüdern in der Zone der Unfreiheit und wir protestieren erneut gegen die millionenfache Barbarei der Heimatvertreibung in Ostdeutschland.

AMERIKANISCHE GELEHRTENWOCHE

19.–24. Juni 1961

Auch im letzten Rektoratsjahr wurde die seit einigen Jahren gepflegte Tradition internationaler Colloquien fortgeführt mit der Einladung von zwölf Professoren der Yale University, New Haven/Connecticut (USA) zu Gastvorträgen über amerikanische Geschichte und Kultur, über Politik und Wirtschaft. Die Gelehrtenwoche wurde am 19. Juni mit einem akademischen Festakt in der Großen Aula der Universität eröffnet; nach den Begrüßungsansprachen von Magnifizenz Professor Dr. Julius Speer und von Ministerpräsident Dr. Hans Ehard hielt Professor Dr. Hajo Holborn, Professor der Geschichte an der Universität Yale, den Festvortrag über „Die Vereinigten Staaten, Deutschland und die Gegenwartsaufgaben der Weltpolitik“. Der 1. und 4. Satz aus der Londoner Symphonie (No. 104) von Joseph Haydn, gespielt vom Orchester der Münchener Hochschulen unter Leitung von Hans Stadlmair, gaben dem Festakt den feierlichen Rahmen. Anschließend gaben Magnifizenz Speer und Frau Speer zu Ehren der amerikanischen Gäste einen Empfang in den Räumen des Rektorats. Während der Gastwoche wurde den amerikanischen Professoren und ihren Damen in verschiedenen Veranstaltungen, Empfängen, Führungen und Exkursionen die Möglichkeit gegeben, mit Persönlichkeiten, auch Studenten Münchens sowie mit Einrichtungen und Kunstschätzen Bayerns bekannt zu werden. Die Amerikanische Woche fand ihren Abschluß durch das Stiftungsfest unserer Alma Mater am 24. Juni (vgl. Seite 62 ff).

MAGNIFIZENZ PROFESSOR DR. JULIUS SPEER

Herr Ministerpräsident,
Exzellenzen, Magnifizenz,
hochgeehrte Gäste und Kollegen,
Kommilitoninnen und Kommilitonen!

Namens der Ludwig-Maximilians-Universität München habe ich die hohe Ehre, die Amerikanische Woche der Universität zu eröffnen und unsere amerikanischen Gäste aufs herzlichste willkommen zu heißen. Elf Professoren der berühmten Universität Yale, an ihrer Spitze Professor Holborn,

sind zu uns gekommen. Der zwölfte Gast, Professor Triffin, wird morgen erwartet. Wir danken Ihnen allen aufs herzlichste, daß Sie die Mühe der weiten Reise auf sich genommen haben, um uns die neuesten Ergebnisse Ihrer Forschungen in Fragen, die gerade unsere Gegenwart angehen, mitzuteilen und uns so einen Einblick zu geben in ein wesentliches Stück amerikanischer Geisteswissenschaft. Daß Sie einen Teil Ihrer Vorlesungen in deutscher Sprache halten werden, hat uns dabei besonders gefreut.

Die Universität Yale, die drittälteste Universität der USA, wurde mit dem Yale-College im Jahr 1718 gegründet, so genannt nach Elihu Yale, einem ehemaligen Gouverneur in Madras in Indien, der seinen bedeutenden Besitz dem College vermacht hatte. Sie umfaßt heute nicht nur die Geisteswissenschaften und die Künste, sondern auch Medizin, Naturwissenschaft, Forstwirtschaft und Landwirtschaft. 1861 hat sie den ersten doctor of Philosophy in den USA verliehen. Sie hat infolgedessen gerade auf dem Gebiet der Geisteswissenschaften eine besondere Tradition. So ist es auch ganz natürlich, daß die Universität Yale uns so hervorragende Vertreter der Geisteswissenschaften geschickt hat. Ist doch in der Gegenwart die führende Rolle der USA auf dem Gebiet der Medizin und der Naturwissenschaften allgemein bekannt, während es für uns besonders wertvoll erscheint, die Forschungen der USA auf geisteswissenschaftlichem Gebiet kennen zu lernen. Die Vorträge werden dazu beitragen, um unseren Studenten und sicher auch manchem von uns Lehrenden eine bessere Vorstellung von der amerikanischen Geschichte und dem amerikanischen Geistesleben zu vermitteln, und sie werden auf diese Weise für die Vertiefung der geistigen und menschlichen Beziehungen zwischen unseren Ländern fruchtbar sein. Der eigentliche Sinn der Amerikanischen Woche hier in München besteht gerade darin, das Verständnis von Volk zu Volk in unserer akademischen Jugend zu wecken und sie anzuregen, an den geistigen, politischen und sozialen Auseinandersetzungen des anderen Landes teilzunehmen, um so von den eigenen Problemen Abstand zu gewinnen und durch neue Gedanken zu selbstkritischem Urteil befähigt zu werden. Es ist unser Wunsch, daß dadurch eine engere freundschaftliche Beziehung zwischen unseren beiden Universitäten sich anbahne, die vielleicht auch durch einen Austausch von Studenten im Laufe der Jahre praktische Bedeutung gewinnen kann. Von amerikanischer Seite ist ja der Grund solcher Verbindung durch die große materielle Hilfe bereits gelegt worden, die uns nach dem Krieg gewährt wurde. Gewisse Beziehungen zu den USA sind auch auf Seiten unserer Philosophischen Fakultät insofern schon gegeben, als der Senior der Philosophischen Fakultät, ihr Honorarprofessor von der Leyen, 1913/14 in Yale als Gastprofessor war und dort im Goethejahr 1932 den Goethevortrag gehalten hat. Ebenso darf erwähnt werden, daß unser Historiker Professor Schnabel neben Gerhard Ritter das einzige deutsche Ehrenmitglied der american historical association ist. Welche Bedeutung der amerikanischen Woche hier in München beigemessen wird, das mögen wir daraus ersehen, daß unser verehrter Herr Ministerpräsident es sich nicht hat nehmen lassen, heute hierher zu kommen und selbst zu uns zu sprechen. Wir danken ihm dafür besonders herzlich. Ebenso be-

grüßen wir den Herrn Staatsminister für Unterricht und Kultus, Professor Maunz, der durch seine tatkräftige Intervention die Durchführung der Amerikanischen Woche materiell ermöglicht hat, Herrn Staatssekretär Lippert vom Bayerischen Finanzministerium, das uns für die Durchführung der Veranstaltung einen großen Beitrag zur Verfügung gestellt hat, die Herren des amerikanischen Generalkonsulats sowie alle Ehrengäste, die im einzelnen namentlich zu nennen ich mir versagen muß, denen aber allen unser herzlicher Willkommengruß gilt.

Distinguished Guests and Colleagues from America!

I would like to close by addressing you with a personal word of welcome in your own language. The University of Munich is exceedingly happy about your visit and extends to you a most cordial welcome. We are first of all most grateful to the head of your delegation, Professor Holborn, for his painstaking efforts in the preparation of this American week in Munich. We are also appreciative of the fact that he himself has undertaken the task of presenting the opening lecture.

The University at this hour acknowledges its special debt to the President of Yale University, Professor Griswold, who was responsible on the American side for initiating the preparations for this week and who, to our greatest regret, was prevented by serious illness from being here with us today.

The University of Munich expresses its sincere thanks to all the American colleagues who have so graciously consented to speak to our students about questions of such vital concern to their various disciplines. This marks the first time during a week of foreign studies at our University that material is being presented to us in such a comprehensive and concentrated form. We are convinced that our students will gain essential insights in the fields of American history, culture and economy. The University expresses the wish that also our visitors from America will benefit from discussions with their German colleagues and that they will take home with them pleasant memories of their visit to Munich.

MINISTERPRÄSIDENT DR. HANS EHARD

Meine sehr geehrten Magnifizenzen und Professoren,
meine Damen und Herren!

In der Bayerischen Landeshauptstadt, die als Sitz der größten deutschen Universität und als deutsches und europäisches Kulturzentrum ein wohlgewählter Platz für eine Amerikanische Hochschulwoche ist, darf ich Sie als Ministerpräsident im Namen der Bayerischen Staatsregierung herzlich willkommen heißen.

Die Amerikanische Gelehrtenwoche wird, so dürfen wir hoffen, ein weiterer und wesentlicher Schritt dazu sein, den mit dem Besuch der Pariser Sorbonne vor sechs Jahren begonnenen Brauch zu einer guten und wertvollen Tradi-

tion zu machen. Vor den Gästen, die von den bedeutendsten amerikanischen Universitäten für einige Tage zu uns gekommen sind und denen heute vor allem unser Gruß gilt, haben wir in den vergangenen Jahren schon Gelehrte aus der Schweiz, aus Großbritannien, Skandinavien, Italien und Griechenland hier begrüßen und hören dürfen. Ihre Vorträge und Vorlesungen, die reiches Wissen erkennen ließen, brachten uns nicht nur neue wissenschaftliche Erkenntnisse; sie regten uns darüber hinaus zum eigenen neuen Durchdenken der angeschnittenen Fragen an, gerade weil sie diese vielfach aus für uns neuen Blickwinkeln behandelt haben.

Meine sehr verehrten Damen, meine Herren!

An der Ludwig-Maximilians-Universität München eine solche Hochschulwoche eröffnen zu können, ist für einen Bayerischen Ministerpräsidenten eine große Ehre – und es ist mir persönlich eine besondere Genugtuung und Freude, denn der Besuch ausländischer Gelehrter gilt mir immer als eine beglückende und ermutigende Bestätigung jener Universitas, jener großen geistigen Gemeinschaft über alle Grenzen hinweg, der auch unsere Hochschulen durch die Bezeichnung Universität verpflichtet sind und der sie sich in diesem Zeitalter der Bedrohung unseres geistigen Erbes erst recht verpflichtet fühlen müssen.

Ich darf Ihnen versichern, daß wir hier in Deutschland und ganz besonders in dieser kosmopolitischen Kultur- und Kunststadt München dankbar sind für jede Verbindung mit dem Weltreich des Geistes, gerade weil uns verblendete Politiker in der dunkelsten Epoche der deutschen Geschichte von diesem Reich trennen wollten. In der geistigen Isolierung, in die Deutschland geraten war, stießen noch vor dem Besuch der Sorbonne in München amerikanische Gastprofessoren als erste das Tor auf. Es war ein großartiges, tief und dankbar empfundenes Erlebnis, damals nach den Jahren der sterilen Abschließung wieder die alle Verschiedenheiten in fruchtbarer Spannung umfassende Einheit des Denkens zu spüren, jene coincidentia oppositorum, die in den Tagen eines Nikolaus von Cues, Abaelard oder Albertus Magnus schon vor Jahrhunderten in der Geisteswelt des Mittelalters eine Selbstverständlichkeit war und die schließlich verloren ging im Zeitalter eines übersteigerten Nationalismus, der in die letzte, schlimmste und beinahe tödliche Krise der abendländischen Zivilisation und Kultur führte.

Die nationale Hybris, die allein die Leistungen des eigenen Volkes gelten lassen will und die alle Erkenntnisse und wissenschaftlichen Großtaten, die von anderen Völkern oder zumindest durch die Mitarbeit anderer Völker vollbracht wurden, durch bedenkenlose und primitive Geschichtsfälschung der eigenen Nation zuschreiben will, führt zu einer Beschränkung der geistigen Arbeit, die nur engstirnige Beschränktheit fordern und hinnehmen kann.

Es war eine bittere Ironie und eine harte Lehre der Geschichte, daß jene fanatischen nationalistischen „Kulturpolitiker“, die nur eine „Deutsche Wissenschaft“ und folgerichtig auch nur die Naturgesetze einer „Deutschen Physik“ anerkennen wollten, ausgerechnet jene deutschen Physiker in die Emigration trieben, die dann in den Vereinigten Staaten so wesentlich zur Ent-

wicklung der Atomphysik, die unserer Zeit mehr und mehr das Gepräge gibt, beitragen.

Die Entfesselung und die Bändigung der wahrhaft übermenschlichen Kräfte der Atom-Energie stellt aber den Menschen in allen Bereichen des Lebens so vielfältige und zum Teil so völlig neue Aufgaben, daß eine internationale Zusammenarbeit der Wissenschaft immer notwendiger wird, um die Zukunft der Menschheit zu sichern.

Nachdem sich durch viele Jahrzehnte im Zeitalter des politischen und wirtschaftlichen Imperialismus gerade die hochentwickelten Wirtschaftsnationen und Industriestaaten als mißtrauische Konkurrenten in einem scharfen Wettbewerb gegenüberstanden, hat sich in der Wirtschaft längst die Erkenntnis durchgesetzt, daß gerade die Staaten mit höchstentwickelter Industrie die besten Partner sein können.

Diese Erkenntnis gilt noch mehr im Bereich der Wissenschaft, wo gerade die am weitesten fortgeschrittenen Nationen ohne kleinliche Rivalität sich gegenseitig zum gemeinsamen Vorteil am wirksamsten anregen und fördern können.

Die geistige Leistung des Einzelnen, die schöpferische Erleuchtung des Genies wird für die Entwicklung der menschlichen Gesellschaft immer unentbehrlich bleiben. Aber je weiter die Wissenschaft in die Weite und in die Tiefe der dem Menschengestirb erreichbaren Erkenntnis eindringt, je unübersehbarer das in immer mehr Spezialgebiete sich aufsplittende Gesamtreich der Wissenschaft wird, um so unentbehrlicher wird für den weiteren Fortschritt die Zusammenarbeit, das Teamwork, um einen auch in unserem Denken heimisch gewordenen Begriff aus der neuen Welt zu gebrauchen.

Teamwork, das Geben und Nehmen, das *do ut des* zwischen allen, die etwas zu geben haben oder die Erkenntnisse anderer fruchtbar zu nutzen wissen, muß mehr denn je der Grundsatz der Gelehrten aller Völker und der Völker selbst sein.

Das klingt wie eine Selbstverständlichkeit, der sich kein vernünftiger Mensch und erst recht kein Gelehrter verschließen wird. Aber eben zu dieser Stunde tagt in Moskau ein Kongreß, der es als das Ziel aller Gelehrter der Sowjetunion erklärt hat, der sowjetrussischen Wissenschaft die unbestrittene Führungsrolle in der Welt zu erkämpfen!

Die Amerikanische Woche an der Universität München, die im Zeichen einer aufgeschlossenen weltweiten Begegnung zwischen Gelehrten, Professoren und Studenten aus zwei Erdteilen steht, gewinnt um so größere Bedeutung. Unser aller Wünsche für den guten Erfolg dieser Woche aber sind zugleich Ausdruck unserer Hoffnung auf die Überlegenheit des freien Denkens und Forschens und der Freiheit des Geistes.

*Biographische Notizen und Vorlesungsthemen
der amerikanischen Professoren*

ALEXANDER M. BICKEL

Geb. 1916. B.S., City College of New York; LL.B., Harvard Law School. Professor of Law, Yale University, seit 1956. Clerk for Supreme Court Justice Frankfurt; Mitglied der U.S. Department of State, ein Jahr in the Office of the High Commissioner in Germany. Verf. u. a.: *The Unpublished Opinions of Mr. Justice Brandeis* (1957).

Gastvorlesungen:

„*The Doctrine of Judicial Review in the U. S. Supreme Court*“ – „*The Supreme Court, the States, and Race Relations*“ – „*The Supreme Court at the Bar of Politics*“

JOHN M. BLUM

Geb. 1921. B.A., M.A., and Ph.D., Harvard. Professor of History, Yale University, seit 1957. Verf. u. a.: *From the Morgenthau Diaries, Vol. I, Years of Crisis, 1928–1938* (1959); *Woodrow Wilson and the Politics of Morality* (1956); *The Republican Roosevelt* (1954); *Joe Tumulty and the Wilson Era* (1951). Herausg. u. a. von *Yesterday's Children* (1959) und *The Letters of Theodore Roosevelt* (8 volumes, 1951–54).

Gastvorlesungen:

„*The Images of Great Americans in the National Consciousness of the United States*“ – „*The Challenge and Achievement of American Industrialism: 1877–1900*“ – „*Middle Class Political Reform: 1901–1961*“

WILLIAM J. FELLNER

Geb. 1905. Ph.D., Berlin. Professor an der University of California, Berkeley, seit 1938; seit 1952 Yale University, Sterling Professor of Economics seit 1959. Verf. u. a.: *Emergence and Content of Modern Economic Analysis* (1960); *Trends and Cycles in Economic Activity; Competition Among the Few* (1949).

Gastvorlesungen:

„*Allgemeine Prinzipien der Theorie des wirtschaftlichen Wachstums*“ – „*Amerikanische Wirtschaftstrends auf lange Sicht*“ – „*Gegenwartsprobleme der amerikanischen Wirtschaftspolitik*“

GEORGE H. HAMILTON

Geb. 1910. A.B., A.M., and Ph.D., Yale. Mitglied der Yale Fakultät seit 1936; Professor of the History of Art seit 1956; Chairman, Department of the History of Art seit 1959. Verf. u. a.: *Manet and His Critics* (1954); *Russian Art and Architecture* (1954).

Gastvorlesungen:

„*The Philosophical Implications of Contemporary American Painting*“ – „*Structure and Design in Contemporary American Architecture*“ – „*Object and Image in Contemporary American Sculpture*“

HAJO HOLBORN

Geb. 1902. Dr. phil., Berlin. Privatdozent in Heidelberg und Berlin, 1926–33; Carnegie Professor an der Hochschule für Politik, Berlin, 1931–1933; Mitglied der Yale Fakultät seit 1934, Sterling Professor of History seit 1959. Verf. u. a.: Deutsche Geschichte in der Neuzeit, Bd. I, bis 1790 (1960); Der Zusammenbruch des europäischen Staatensystems (1954); American Military Government, Its Organization and Policies (1947); Ulrich von Hutten (1929).

Gastvorlesungen:

„Zivile und militärische Kommandogewalt im amerikanischen Staatswesen“ – (vgl. auch oben Seite 53).

LEONARD KRIEGER

Geb. 1918. A.B., Rutgers, M.A. and Ph.D., Yale. Mitglied der Yale Fakultät seit 1946, Professor of History seit 1961. Verf. u. a.: The German Idea of Freedom (1957).

Gastvorlesungen:

„Der Wohlfahrtsstaat in Amerika“ – „Amerikanischer und europäischer Liberalismus“ – „Das Wesen des amerikanischen Nationalismus“

EDMUND S. MORGAN

Geb. 1916. A.B. and Ph.D., Harvard. Professor of History, Yale University, seit 1955. Verf. u. a.: The Puritan Dilemma (1958); The Birth of the Republic (1956); The Stamp Act Crisis (zus. mit Helen M. Morgan, 1953); Virginians at Home (1953); The Puritan Family (1944).

Gastvorlesungen:

„The Origins of American Nationality“ – „Puritanismus in Amerika“ – „The Culture of the North American Indian and its Survival in the Midst of Modern American Civilization“

NORMAN HOLMES PEARSON

Geb. 1909. A.B. and Ph.D., Yale; B.A. and M.A., Oxford. Mitglied der Yale Fakultät seit 1944; Chairman of the American Studies Program seit 1957. Herausgeber u. a. von: Cooper's The Pathfinder (1952); Thoreau's Walden (1948); Poets of the English Language (zus. mit W. H. Auden, 1950); The Oxford Anthology of American Literature (zus. mit W. R. Benét, 1938); Complete Novels of Hawthorne (1937).

Gastvorlesungen:

„Das Erlebnis Europas im amerikanischen Roman“ – „Die amerikanischen Dichter als Sprachschöpfer“ – „Das Gemeinschaftsgefühl der amerikanischen Schriftsteller“

GEORGE W. PIERSON

Geb. 1904. B.A. and Ph.D., Yale. Mitglied der Yale Fakultät seit 1926; Larned Professor of History seit 1946; Chairman, Department of History, seit 1957. Verf. u. a.: Yale College, An Educational History, 1871–1921

(Vol. I, 1952) and 1921–1936 (Vol. II, 1955); Tocqueville and Beaumont in America (1938).

Gastvorlesungen:

„*Stages of the American Academic Education as Reflected in the History of Yale University*“ – „*Tocquville's America*“ – „*The Migratory American*“

FREDRICK C. REDLICH

Geb. 1910. M.D., Wien. Mitglied der Yale Fakultät seit 1942; Professor of Psychiatry and Chairman, Department of Psychiatry, seit 1950. Verf. u. a.: *Social Class and Mental Illness* (zus. mit A. Hollingshead, 1958); *The Initial Interview in Psychiatric Practice* (zus. mit R. Newman, M. Gill, und N. Sommers, 1954); *The Inside Story* (zus. mit J. Bingham, 1954).

Gastvorlesungen:

„*Die soziale Funktion der Psychiatrie in Amerika*“ – „*Soziale Klasse und geistige Störungen*“ – „*The Normal and Abnormal Mind*“

JOHN E. SMITH

Geb. 1921. A.B. and Ph.D., Columbia University; B.D., Union Theological Seminary. Mitglied der Yale Fakultät seit 1952; Professor of Philosophy seit 1959; Chairman, Department of Philosophy, seit 1961. Verf. u. a.: *Value Convictions and Higher Education* (1959); *Royce's Social Infinite* (1950). Herausgeber u. a. von Jonathan Edward's *Treatise Concerning Religious Affections* (1959); Übersetzte: R. Kroner, *Kants Weltanschauung*.

Gastvorlesungen:

„*Der philosophische Pragmatismus Amerikas*“ – „*Religion im heutigen Amerika*“ – „*Strömungen und Probleme der amerikanischen Philosophie in der Gegenwart*“

ROBERT TRIFFIN

Geb. 1911. B.A. and Dr. jur., Louvain; Ph.D., Harvard. Professor of Economics, Yale University, seit 1951. Verf. u. a.: *Gold and the Dollar Crisis* (1960); *Europe and the Money Muddle* (1957); *Monopolistic Competition and General Equilibrium Theory* (1940).

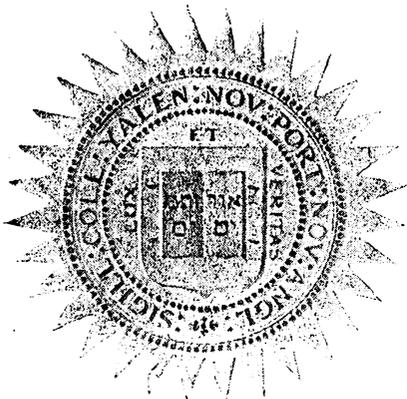
Gastvorlesungen:

„*The Crisis of the Gold Exchange Standard*“ – „*The Reconstruction of the Gold Exchange Standard*“ (2-stündig, mit Diskussion)

*The President, Trustees, and Faculty
of Yale University*

*send their greetings to the
Ludwig-Maximilian University of Munich
on the occasion of the American Week
held in Munich from June 19 to 24, 1961*

Conscious of the important contributions that the German universities have made to the development of the modern American universities, Yale University, which a century ago was the first American university to grant the degree of doctor of philosophy, records its appreciation of the ties that have existed between the two academic communities and expresses the sincere hope that the visit of its faculty delegation in Munich will strengthen the mutual exchange of ideas and the vigorous growth of free scholarship in the free world.



A. Whitney Griswold

President

Robert G. Hudson

Secretary

Presented on the 19th day of June , 1961

489. STIFTUNGSFEST

24. Juni 1961

Das Stiftungsfest beschloß zugleich die Amerikanische Gelehrtenwoche. Nach der Eröffnung des akademischen Festaktes in der Großen Aula der Universität, Begrüßung der Gäste und Bekanntgabe der Preisträger von 1959/61 sowie der Preisaufgaben für 1961/63 durch Magnifizenz Professor Dr. Julius Speer hielt Professor Dr. Wolfgang Clemen den Festvortrag über „Das Wesen der Dichtung in der Sicht der modernen englischen und amerikanischen Dichter“**. Das Bayerische Staatsorchester unter Leitung von Staatskapellmeister Professor Meinhard von Zallinger spielte zum Einzug der Professoren und der amerikanischen Kollegen den Triumphmarsch aus „Judas Macca-bäus“ von G. Fr. Händel und umrahmte die Feier mit der Ouvertüre zu W. A. Mozarts „Idomenco“ und dem 4. Satz (La Rejouissance) aus der Feuerwerksmusik von G. Fr. Händel. Am Nachmittag veranstaltete der Lehrkörper zusammen mit den Damen und mit den amerikanischen Gästen den traditionellen Stiftungsfest-Ausflug, diesmal in das unserer Alma Mater naturgemäß besonders verbundene Landshut, wohin Oberbürgermeister Albin Lang die Universität zu Führungen und Empfängen eingeladen hatte.*

MAGNIFIZENZ PROFESSOR DR. JULIUS SPEER

Hochgeehrte Gäste, liebe Kollegen, Kommilitoninnen und Kommilitonen!
Am 2. Januar 1472, also noch vor Wiederentdeckung Amerikas durch Columbus, erließ Herzog Ludwig der Reiche aus der Landshuter Linie der Wittelsbacher das Eröffnungspatent für die bayerische Landesuniversität in Ingolstadt. 489 Jahre sind seither vergangen. Alljährlich begehen wir das Stiftungsfest unserer Ludwig Maximilians-Universität, um uns der Zeit ihrer Gründung und ihres Schicksals im Gange der Jahrhunderte zu erinnern.

Bei diesem Anlaß ist es unserer Universität eine aufrichtige Freude, so viele Gäste begrüßen zu dürfen und ihnen für den Ausdruck ihrer freundschaftlichen Gesinnung und Wertschätzung zu danken, die sie durch ihr Erscheinen bei der heutigen Feier zum Ausdruck bringen.

Wir grüßen die Vertreter des Landes Bayern, an ihrer Spitze Herr Senatspräsident Dr. Singer, den Herrn Staatsminister für Unterricht und Kultus, Professor Dr. Maunz, den Herrn Staatsminister der Justiz, Dr. Haas, und Herrn Staatssekretär Dr. Gutsmuts sowie die Herren Abgeordneten des Bayerischen Senats und Landtags. Unser Gruß gilt den hohen Beamten unseres Landes, den Herren Ministerialdirektoren Dr. Barbarino, Dr. Bachl, Dr. Riedl, Dr. Wambsganz.

* Siehe unten Seite 190 f.

** Erscheint in den Münchener Universitätsreden.

Vom Bunde begrüßen wir den Präsidenten des Bundesfinanzhofs, Herrn Dr. Hessdorfer.

Eingedenk der keine politischen Grenzen kennenden Wissenschaft heißen wir das Münchener konsularische Corps herzlich willkommen. Besonders begrüßen wir unsere amerikanischen Gäste von der Universität Yale, an ihrer Spitze Professor Holborn. Am Ende unserer amerikanischen Woche danken wir ihnen von ganzem Herzen, daß sie uns durch ihre Vorlesungen einen Einblick in ihre Forschung, in die Geschichte und Kultur ihres Landes gegeben haben, und insbesondere auch dafür, daß sie in so freimütiger Weise unseren Studenten zu vielen Diskussionen zur Verfügung standen. Wir wünschen ihnen eine glückliche Heimreise und geben der Hoffnung Ausdruck, daß aus unserer Begegnung eine bleibende freundschaftliche Beziehung werden möge.

In Verehrung grüßen wir die Vertreter der Kirchen: Domkapitular Prälat Irschl als Vertreter des Kapitularvikars Weihbischof Dr. Neuhäusler, als Vertreter des Herrn Landesbischofs Dietzfelbinger Herrn Oberkirchenrat Betzel, Herrn Präsident Maier von der israelitischen Kultusgemeinde.

Mit großer Herzlichkeit begrüßen wir das Mitglied des Hauses Wittelsbach, S. K. H. den Prinzen Franz von Bayern. Unsere Universität wird mit seinem Hause immer in Dankbarkeit verbunden sein.

Als unseren Gästen entbieten wir unseren Gruß den Vertretern der Städte, Herrn Bürgermeister von Miller in Vertretung des Herrn Oberbürgermeisters Dr. Vogel, dem Oberbürgermeister von Landshut, Herrn Lang, dessen Stadt wir heute Nachmittag besuchen dürfen, dem Oberbürgermeister von Ingolstadt, Herrn Dr. Listl, dessen Stadt wir durch Tradition besonders verbunden sind, dem Oberbürgermeister der Stadt Augsburg, Herrn Dr. Müller, der uns im vergangenen Jahr einen so denkwürdigen Empfang in seiner Stadt bereitet hat.

Unseren Gruß entbieten wir den Vertretern der Industrie und Wirtschaft, an ihrer Spitze dem Präsidenten des Bayerischen Bauernverbandes Freiherrn von Feury.

Wir begrüßen unsere Ehrensensoren und Ehrenbürger sowie die Angehörigen der Gesellschaft unserer Freunde, denen wir für ihre unermüdliche Hilfsbereitschaft immer wieder zu besonderem Dank verpflichtet sind. Wir begrüßen den Präsidenten der Bayerischen Akademie der Wissenschaften, Herrn Professor Dr. Baethgen, den Präsidenten der Max Planck-Gesellschaft, Herrn Professor Dr. Butenandt, den Präsidenten der Akademie der Schönen Künste, Herrn Professor Preetorius, Se. Magnifizienz den Rektor der Universität Würzburg, Herrn Professor Dr. Knetsch, Se. Magnifizienz den Rektor der Universität Erlangen, Herrn Professor Dr. Henning, den Prorektor der Technischen Hochschule München, Herrn Professor Dr. Kneissl, den Prorektor der Universität Tübingen, Herrn Professor Dr. Bachof, den Präsi-

ten der Hochschule für Musik, Herrn Professor Höller, den stellvertretenden Präsidenten der Akademie der Bildenden Künste, Herrn Professor Kaspar. Zum Schluß gilt unser Gruß Herrn Staatskapellmeister Professor von Zallinger mit dem Bayerischen Staatsorchester, die unserer Veranstaltung heute die freudige Note verleihen. Der Presse danke ich für ihr Erscheinen und für ihr uns entgegengebrachtes Interesse.

Daß unsere Universität in Ingolstadt begründet wurde, verdankt sie u. a. einem innenpolitischen Umstand, nämlich der Tatsache, daß damals in Bayern die Landshuter Wittelsbacher die Landesherrn waren. Sie hatten das Ingolstädter Land zu ihrem Territorium eingezogen und dafür war zum mindesten ein moralischer Ausgleich zu gewähren. Dies geschah eben mit der Gründung der Landesuniversität in Ingolstadt. Es ist heute nicht ohne Reiz, in dem Antrag, den Ludwig der Reiche an Papst Pius II. schon im Jahre 1458 richtete, zu lesen, daß Ingolstadt durch gesunde Luft und Überfluß an Lebensmitteln günstige Bedingungen biete und außerdem mindestens 150 italienische Meilen von den anderen Universitäten entfernt sei. Die hohe Schule wurde nach dem Muster der Universität Wien errichtet und umfaßte ein Studium generale, d. h. allgemein anerkanntes Studium in Theologie, Jurisprudenz, Medizin und den artes liberales. Etwa 450 bis 600 Studenten waren bis ins 18. Jahrhundert in Ingolstadt immatrikuliert. Die geistige Entwicklung der Universität ist im 15. und 16. Jahrhundert durch bedeutende Vertreter des Humanismus wie Celtis und Reuchlin, durch Johann Mair aus Eck, den theologischen Hauptgegner Luthers und der Reformation, im 17. und 18. Jahrhundert durch den Astronomen Christoph Scheiner, den Entdecker der Sonnenflecken, und die Mathematiker Kircher, Cysat und Clavius, schließlich im Zeitalter der Aufklärung durch den Gründer des Illuminatenordens Adam Weishaupt andeutungsweise gekennzeichnet.

Da Ingolstadt an der Landesgrenze lag und als Festung durch die Kriegsgefahr besonders bedroht war, wurde die Universität im Jahr 1800 gegen den Protest des Ingolstädter Stadtmagistrats und der Mehrheit des akademischen Senats durch Montgelas nach Landshut verlegt. Hier hat sie bis 1826 eine Gastrolle gegeben. Es war dies eine Zeit heftiger Auseinandersetzungen, die man schlagwortartig als den Übergang von der Aufklärung zur Romantik bezeichnet. Der Streit innerhalb der Professorenschaft und die kleinbürgerliche Atmosphäre jener Tage ist nicht immer erhebend. Aber auch hier ragen bedeutende Persönlichkeiten hervor wie der Theologe Sailer, die Juristen Savigny und Feuerbach und der Mediziner Ringseis. Bemerkenswert war das sehr persönliche Verhältnis der Lehrer zu den Schülern. Das Leben hatte in diesem Bereich einen höchst patriarchalischen Charakter. Die Tradition der Klosterschule lebte hier wieder auf.

Als schwarzer Tag wurde es von der Stadt Landshut empfunden, als König Ludwig I. die Universität im Jahr 1826 nach München verlegte. Die Gründe

für diesen Entschluß waren ohne Zweifel der Wunsch der Residenz, eine Universität zu haben, aber zugleich auch die Überlegung, daß die Universität in dem Rhythmus und Lebensstil der größeren Stadt mit all ihren Bibliotheken, Archiven, Sammlungen, Kliniken, hohen Gerichten usf. besser gedeihen könne. Die Geschichte der letzten 135 Jahre hat wohl erwiesen, daß die für die Verlegung maßgebenden Leitgedanken richtig waren.

Und wo stehen wir heute? Von 1600 Studenten im ersten Münchener Jahr ist die Universität auf 20 000 Studenten angewachsen. Sie ist damit eine Massenveranstaltung geworden. Sie hat mit allem Ernst die Frage zu prüfen, ob sie diesen gravierenden Tatbestand künftig hinnehmen kann und darf, ob ihr hergebrachter Aufbau dem ständig wachsenden Ansturm gewachsen ist, ob ihr Erziehungs- und Bildungsauftrag noch erfüllt wird und ihre geistige Kraft auf die große Zahl ihrer Bürger noch wirklich ausstrahlt. Gewiß hat der bayerische Staat viel getan, um die Wunden des Krieges zu heilen, und es sind große Personal- und Baupläne entwickelt, um einen geordneten Gang des Lehrens und ein ungehindertes Fortschreiten der Forschung im Laufe der Zeit wieder zu ermöglichen. Die Verwirklichung alles dessen wird jedoch Jahre dauern. Auch ist es höchst widerspruchsvoll, wenn gerade im gegenwärtigen Zeitpunkt eines Höchstbedarfs an Lehr- und Forschungskräften die Frage diskutiert wird, ob die oberste Altersgrenze für Berufungen von 58 Jahren auf 55 Jahre herabgesetzt werden soll. Die schwere Bewährungsprobe, die seit dem Kriege andauert, hat die Universität, gemessen an ihren alten Idealen, nämlich der Verbindung von Forschung und Lehre in der Gemeinschaft der Lehrenden und Lernenden, zum mindesten insofern nicht bestanden, als zum rechten Studieren das Gespräch und die Geselligkeit zwischen Lehrenden und Lernenden außerhalb des Hörsaals, also die Dialektik im besten Sinne des Wortes gehört. Die nur durch sie zu schaffende Atmosphäre und Strahlungskraft hat die Universität weitgehend verloren. Sie kann und darf die Dinge deshalb nicht weiter treiben lassen. Sonst steht zu befürchten, daß eines Tages die Verhältnisse über sie hinweggehen und ihr neue Formen von außen aufgezwungen werden und sie zur reinen Lernschule degradiert wird.

Ureigenste, wichtigste und vordringlichste Aufgabe gerade der großen Universität ist es heute, ihr Leitbild und ihre Struktur zu überprüfen. Das bewährte Alte und das notwendige Neue sind mit Mut, Entschlossenheit und Erfindungsgeist zu neuen Leitgedanken zu verbinden, um daraus konsequent geeignete Reformen abzuleiten und in die Tat umzusetzen. Von den großen Fakultäten ist die Frage zu diskutieren, in welchem Rahmen sie noch funktionsfähig sind, ob sie geteilt und wie sie geteilt werden sollen, ob und wie die Selbstverwaltung innerhalb der großen Fakultäten durch neue Formen einer repräsentativen Vertretung der Einzelmitglieder in ihrer Aktivität gestärkt und verbessert und damit die Belastung der Einzelmitglieder mit Ver-

waltungsgeschäften verringert werden kann, ob die neu entstehenden Fakultäten zu einer eigenen Universität zusammengeschlossen werden sollen, um die Querverbindung zwischen ihnen enger und wirkungsvoller zu gestalten. Schließlich wird auch die Frage praktisch und rechtlich angeschnitten werden müssen, ob die Zahl der Studenten durch Einschaltung von Zwischenprüfungen in jedem Semester entsprechend ihrer Leistung reduziert werden kann, und ob die Aufrechterhaltung der Universität als Stätte der Forschung nicht eine Entlastung der Forscher von den überdimensionierten Lehraufgaben voraussetzt. Das könnte wohl nur dadurch erreicht werden, daß man das Universitätsstudium in zwei Stufen teilt, eine erste, mehr als Lehrstufe für die Masse der Studenten gedachte und eine zweite, die der verhältnismäßig kleinen Zahl der an der Forschung und dem Studium im echten Sinne Interessierten dienen sollte. Die Probleme können hier nur sehr flüchtig angedeutet werden. Aber unser Stiftungsfest erhält erst den richtigen Sinn, wenn unsere Geschichte uns zur Verpflichtung wird, die Zeichen unserer Zeit mit der gleichen Aufgeschlossenheit zu erkennen und ihnen unvoreingenommen Rechnung zu tragen, wie das bei der Gründung unserer Universität im Prinzip der Fall war. Jahre nüchterner Selbstprüfung und selbstloser Tat stehen der Selbstverwaltung unserer Universität und den sie verwirklichenden Gliedern bevor.

GEDENKSTUNDE FÜR DIE OPFER DES 20. JULI 1944

20. Juli 1961

Anläßlich der Feierstunde zum Gedächtnis der Opfer des 20. Juli 1944, zu welcher Rektor und Studentenvertretung am 20. Juli 1961 um 18 Uhr in der Aula der Universität einluden, hielt Dr. med. Eberhard Zeller, Manzell am Bodensee, die Gedenkrede.

MAGNIFIZENZ PROFESSOR DR. JULIUS SPEER

Die Universität gedenkt in dieser Stunde der Männer, deren wahrhaft tragisches Schicksal durch die Ereignisse des 20. Juli 1944 besiegelt wurde. Der Sinn ihres Handelns kann nicht besser gekennzeichnet werden als mit den Worten Reinhold Schneiders, die auf der Rückseite zur Einladung für diese Abendstunde verzeichnet wurden: „Es kann hier nicht darum gehen, einen Staatsstreich zu feiern. Die Männer, die heute vor unserem Geiste stehen, trachteten ja heißen Herzens nach dem Recht, nach dessen Wiederherstellung unter ihrem Volke und in der Welt. Es gibt aber wohl kein tieferes Leid als die Gewissensqual derer, die in den Streit mit dem Bösen und Niedrigen eintreten müssen und ahnen: Sie werden nicht daraus hervorgehen mit unbefleckter Hand.“

Wir haben heute, allerdings nur im Westen unseres zerspaltenen Vaterlandes, Freiheit und Recht wiedergewonnen, und wir wissen, daß diese höchsten Güter der Menschenwürde im Osten durch eine skrupellose Gewaltherrschaft in den Staub getreten werden. Auch für uns bedeutet das ständige Bedrohung und Anfechtung.

Die Männer des 20. Juli haben in höchster moralischer Haltung und aus religiöser Überzeugung für uns und für die Welt ein Zeugnis gegeben, daß dem Absolutheitsanspruch der politischen Gewalt im Menschen und durch den Menschen Grenzen gesetzt werden können. Sie verkörpern für uns Menschen, die in Recht und Freiheit leben wollen, und die den Mut haben, um dieser universalen Werte willen ihr Leben einzusetzen und in fast aussichtsloser Lage scheinbar unantastbare traditionelle Maßstäbe in Frage zu stellen. Durch die Besinnung auf die moralische Kraft dieser Handlungsweise wollen wir der Lethargie, dem Materialismus, dem Konformismus in unseren eigenen Herzen entgegenwirken.

Wir danken Ihnen, Herr Dr. Zeller, daß Sie hierhergekommen sind, um uns zu diesem Anliegen etwas zu sagen.

GEIST DER FREIHEIT

VON DR. EBERHARD ZELLER

Magnifizienz, meine Kommilitoninnen und Kommilitonen!

Lassen Sie mich Ihnen gestehen, daß es mir nicht leicht fällt, in der heutigen Gedenkstunde zu Ihnen zu sprechen. Nicht als ob ich annähme, daß es nur Gewohnheit oder Pflicht ist, die uns hier zusammengeführt hat, nicht als ob ich unbewegt davon wäre, in welcher Zahl Sie gekommen sind. Aber was es mich zu sagen drängt, ist vielleicht nicht so auf Wohllaut gestimmt, wie Sie es zu solchem Anlaß erwarten könnten. Ein Tag wie der heutige ruft uns in den Sinn, daß wir Deutschen gegenwärtig etwas anderes darstellen als was wir sind und doch wohl sein sollen: wir sind nicht das blühende Fleisch, die vierschrötige Gesundheit, als die wir erscheinen. Sie wissen so wie ich, daß eine schwere Krise unsere Bundesrepublik bedroht, daß der Erfolgsseite unseres wirtschaftlichen Umtriebs keinerlei Sicherheit unserer staatlichen Gestaltung und unseres inneren Daseins entspricht und daß hinter dem in erstaunliche Niederungen platten Hohns ziehenden, augenblicklichen Wahlkampf große, drohende Aspekte trügerisch verdeckt werden. In einem angesehenen Blatt der USA las man in diesen Tagen von einem Schreiber, der als ernsthaft bekannt ist und nicht als Schalk aufgefaßt werden kann: „Jemand sollte eine Alternative vorschlagen zum herbstlichen Selbstmord der Welt.“

Wir mißbrauchen das gute Wort „Starkbleiben“ und vertrauen bei einem für unmöglich geglaubten Ernstfall aufs atomare Orchester, das gleiche, was der andere mit etwas deutlicherem Ausdruck Selbstmord nennt.

Wenn es mir also nicht leicht scheint, heute hier zu sprechen, so deshalb, weil Sie mißdeuten könnten, ich hätte dabei tagespolitische Absichten im Sinn, die mir fern liegen.

Der Zwanzigste Juli ist keine Politik und wir sind froh, daß er nicht zum Staatsfeiertag gemacht worden ist. Denn Ministerreden, Leitartikel, Kranzniederlegungen und das Geschenk des arbeitsfreien Tages für die Fahrfreudigen könnten vielleicht nur mithelfen, ihm das zu nehmen, was er — wenigstens für einen Teil von uns — sein muß: Gewissensanruf, der uns trifft und in Unruhe hält. Wir wollen auch nicht der deutschen Verführung verfallen, ihn abgetan zu wissen, wenn wir über ihn von bezahlten Stellen wissenschaftlich forschen und doktorieren lassen. Er soll uns Ärgernis und — ich sage es — Stolz bleiben und uns in die Gemeinschaft eines Geistes rufen, der unter uns wach bleiben muß, sollen wir menschengemäß, menschenwürdig leben. Ich meine mich zu erinnern, zu den tatenarmen und gedankenvollen Deutschen gewandt habe Hamann einmal ausgerufen: Pulsschläge, nicht Kopfschmerzen verlange von uns Jupiter Optimus Maximus . . .

Dieser Zwanzigste Juli ist heute wie vor 17 Jahren ein Wagnis: diesmal ein Wagnis für uns, wenn wir uns mit jenen Männern unseres Bluts konfrontieren, ihrem großen und lauterem Wollen und ihrem in den Tod führenden Vollbringen. Wie wenig trägt es uns mehr aus, ihnen dieses oder jenes Versagen, diesen oder jenen Bastard in ihren Reihen nachzuweisen, wenn wir, je mehr wir uns in unserer Lage bewußt werden, heute die Frage jener Männer auf uns gezückt fühlen: Und was ist Euch dies Land, dies zweigeteilte Vaterland noch wert? Steht Ihr so bei ihm, wie wir versucht haben, zu seinem Heil in der Not zu handeln? Ist Euch Euer süßes Leben im leichten Windschatten wirtschaftlichen Gedeihens nicht gar zu lieb geworden? Schmähst unser Unterliegen: aber wo sind unter Euch die, die gegen eine Übermacht bereit sind, sich zu bekennen, sich um Gleichgesinnte zu mühen und vom Geist her zu handeln?

Vielleicht täusche ich mich, aber mir will es scheinen, daß wir in dieser Zeit dem Geschehen des Zwanzigsten Juli wie auch dem des verlorenen Kriegs und der ihm nachbebenden Erschütterung wieder offener sind und näher rücken, weil eben jetzt einige Illusionen von Frieden und Geborgenheit, die wir uns im politischen Quietismus unserer westlichen Bündnerzuversicht durch Jahre aufblühender Wohlfahrt machten, gefährlich zusammenbrechen und wir, der Drohung eines neuen Kriegs nahe, schmerzhaft innwerden, daß wir mit dem vorigen noch nicht fertig sind. Die zaubernden Palliative, die uns voranbrachten, beginnen ihren Zauber zu verweigern und wir stehen (ähnlich vielleicht wie die

USA, für die das neue Buch von Henry Kissinger den Beginn einer Chotherapie bedeuten mag) vor einer ernsten und entscheidenden Besinnung über unseren weiteren Weg als unselig zwischen West und Ost gespaltene Nation, für die Berlin das Bild ihres Schicksals ist.

Hier von Ihrer Universität, von diesem Hause ging jener denkwürdige Aufruhr einer studentischen Gruppe aus, die sich in den Besitz einer Druckerpresse setzte, in jenen Flugblättern der Weißen Rose einem andern Geist Gehör verschaffte und zur Umkehr, zur Ermannung, zur Sammlung für eine Gegentat aufrief. Sie kennen die entschlossene, hochgemute Sprache. Es war ein kurzes Aufreißen des Vorhangs, für wenige sichtbar. Das Fallbeil endete den kühnen Aufschwung und die Worte jenes Mentors, die Sie nachher hören werden, die uns als seine stolzen Schlußworte vor Gericht überliefert sind, verhallen ungehört.

Auch im Jahr 1944, dem fünften des Krieges, gab es in Deutschland in allem, was öffentlich war, nur eines: Gewißheit des Sieges, Stolz auf die immer wieder unglaublichen Leistungen des deutschen Soldaten, das Pochen auf die deutsche Vormacht, Entschlossenheit zum Durchhalten gegen eine Welt von Feinden bei absichtvoll genährter Hoffnung auf neue Wunderwaffen. Dachten und sahen es einzelne anders, so mußten sie schweigen oder sie verschwanden und man wußte nicht, wo sie blieben. Nur gerüchtweise und kaum unterscheidbar von Zerrbildern aus feindlichen Sendern, die abzuhören ebenfalls lebensgefährlich war, gingen Nachrichten von rigorosen Menschenvernichtungen durch die SS um — kaum einer, der davon hörte, ahnte den umfassenden Plan und die kaltsinnige Perfektion, die hier am Werk waren. Auch der, der dies ganze herrschende System haßte, konnte von seinem Gewissen die Mahnung erhalten, daß es mitten im schweren Daseinskampf seines Volkes unerlaubt sei, an etwas anderes als ein entschlossenes Mitgehen und Durchhalten zu denken, weil ein Zusammenbruch der Fronten und der von Millionen von Kriegsgefangenen und Fremdarbeitern mitbewohnten Heimat ein verschlingendes Chaos bedeuten mußte. So quälten sich viele Deutsche mit dem Unauflöselichen: daß sie ihrem Volk nicht die grauenvolle Niederlage, aber noch weniger den Sieg der frevelnden Gewaltherrscher wünschen konnten. Keiner war vom Mittun befreit. Auch Männer in höchsten Befehlsrängen waren wie Zwangsarbeiter an das Unmaß ihrer täglichen speziellen Aufgaben gebunden und sie konnten wissen, daß jeder Schritt über das täglich Gesollte hinaus gefährlich beobachtet wurde. Blick und Verantwortung für das Ganze hatte sich Ein Mann vorbehalten und er warf jeden nieder, der eine Einmischung wagen wollte, und war es auch der einst von ihm selbst gefeierte Feldmarschall Rommel.

An den Fronten brachte das Jahr 1944 schwere Rückschläge für die Deutschen: im Frühjahr den Zusammenbruch des mit größten Opfern

gehaltenen Verteidigungswalles südlich von Rom, zu Beginn des Juni den geglückten Einstrom der Alliierten nach Nordfrankreich, zu Ende Juni den Einsturz des deutschen Mittelabschnitts in Rußland mit schwersten Verlusten, die drohende Abschnürung der sog. Kurlandarmee im Norden, die in ihrer Vorbereitung erkannte Offensive in Südrußland mit Stoßrichtung nach Rumänien und zum Balkan.

In solcher Lage traf uns die Nachricht vom Zwanzigsten Juli . . . Haß, Schmähung, Racheaufschrei gegen die, die solches gewagt hatten, Dank an die Vorsehung, die sie scheitern ließ, so war die öffentliche Kundgabe und das geschuldete Pflichtteil jedes Deutschen. Erstaunen, Tadel, Vorwurf auch bei denen, die eine Änderung ersehnt hatten, Bestürzung und Trauer über das Nein des Schicksals bei den Wenigen, die von den Menschen, Plänen, Opfern wußten.

Heute kennen wir aus Tatsachen Umfang, Art und Sinn dieser Erhebung: keine Offiziersrevolte von Machtabenteurern und Karrieresüchtigen, kein „Dolchstoß“ von Monarchisten, Fanatikern, Ideologen, kein Racheakt der unterdrückten Kirchen, der zurückgesetzten Adeligen, der verfolgten Sozialisten, kein Versagen der Heimat gegenüber der schwerbedrängten, aber bis zum Ausbluten kämpfenden Front, in ihr waltet auch kein romantisch-dichterischer Hang zum Tyrannenmord.

Der Versuch dieser Erhebung ist eine Tat im Kampf des Geistes um die Macht, nicht um der Macht willen, sondern um einer echten Verantwortung zu genügen. Von der einen Seite betrachtet ist er ein nüchtern, umfassend und mit unerhörter Verschwiegenheit geplantes militärisches Unternehmen, von dem nachher kein unparteiischer Kenner hat erweisen können, daß es so, wie es geplant war, nicht auch hätte gelingen können und daß es, die gegebenen Bedingungen vorausgesetzt, in seinen Grundzügen anders hätte aufgebaut werden können. Es muß zu denken geben, daß die beiden Hauptverantwortlichen für den Plan zwei der bestqualifizierten Generalstabsoffiziere der jüngeren Generation waren, der eine von ihnen, Claus von Stauffenberg, war 36jährig, wie wir heute wissen, für die Stelle des Generalstabchefs des Heeres vorgeschlagen worden. Der Anschlag auf das Staatsoberhaupt war nicht Ziel der Erhebung, sondern nur eine am Beginn des Weges liegende, unumgängliche Voraussetzung. Ziel war vielmehr, nach dem Tod des Einen und vielleicht einiger seiner mächtigsten Helfershelfer in raschem und unerwartetem Zupacken, ohne den Bestand der Front zu gefährden, eine neue Führung im Militärischen, zugleich eine neue, wenn auch übergangsweise Regierung zu begründen, die auf Verantwortung und Gewissen gegründet den Weg der Greuel verließ, den Krieg aus seiner völlig unreal gewordenen Ausweitung und Verstrickung auf die verbliebenen Kräfte und Möglichkeiten zurückführte und als immerhin verhandlungsfähiger Partner der Feindmächte versuchen konnte, einen trag-

baren Übergang in Nachkrieg und Frieden vorzubereiten. Es ist nach den Zeugnissen kein Zweifel, daß diese Männer aus dem Befund des Juli 1944 eine künftige Besetzung Deutschlands und eine daraus zu erwartende Selbstentfremdung der Deutschen als wohl unumgänglich voraussahen. Heute ist es bewegend zu wissen, wie nachdrücklich sie die Drohung einer Ost-West-Spaltung Deutschlands empfanden, Warnungen, ja Beschwörungen dem zu kurzichtigen Westen zukommen ließen und wie stark sie trotz aller Sicht auf künftig notwendige Völker-Einigungen und menschheitliche Aufgaben an einem Gesamtdeutschland, an einem für sie unverlierbaren Vaterland festgehalten haben. Der Eid, den sie entworfen hatten, war nicht dafür gemeint, ihre damalige Verschwörergruppe zusammenzuhalten oder als späteres Subversivmittel gegen Besatzer zu dienen. Er ist offenbar aus der Voraussicht entstanden, daß in den schweren Überfremdungsschicksalen, in den Anklagen und Gegenklagen und Verleugnungen, die diesem Krieg folgen mußten, die Deutschen, vor allem die Heranwachsenden, sich verlören, nicht mehr von Mutterboden und Vaterland, von Rang, von Verpflichtung und gewachsener Ordnung wüßten, nicht mehr zueinanderfänden, falschen Führern folgten. Einem Kern der Zugehörigen sollten die gemeinsam angenommenen Sätze als Unterpfand dienen.

Die militärische Planung war nur die eine Seite dieses Aufstandes vom Zwanzigsten Juli. Ein echtes Erneuerungsdenken rang, vielfach in agonaler Kontroverse, zum Durchbruch, so in der Frage der Leitbilder, zu denen die Proklamationen sich zu bekennen hatten, in der Frage der staatlichen und sozialen Gestaltung, der Wiedereinsetzung des Rechts und der Sühne vergangener Verbrechen, in der Frage der modernen Neugeburt christlichen Lebens. Es war die tiefe Hoffnung und wohl das bezwingende Gebet der zu innerst an der Erhebung Beteiligten, daß der Umsturz weitertrage als zu einer von außen versuchten Notwende, daß es gelingen wolle, aus Stolz und Leiderfahrung, aus dem unsagbaren Sturz dieses Volkes, aus der Brandstatt und der Unbehaustheit des getroffenen Lebens Kräfte zu entbinden für ein gewandeltes Dasein.

Wie fern von uns klingen heut solche Worte! Wir haben einen anderen Weg genommen. Die Abgründe haben sich schneller als wir gedacht haben (wenigstens für den einen Teil Deutschlands und vielleicht nur für einige Jahre Frist) geschlossen. Jener Zwanzigste Juli entschied gegen solche Hoffnungen und Gebete. Das Schicksal verwarf, was ihm jene Gruppe von Menschen nach besten Kräften und in lauterer und opfervoller Tatbereitschaft als Werkzeug des Umbruchs bot. Wir können von keinem Erreichten reden. Kein Irrealismus führt uns weiter, zu fragen, was geschehen wäre, wenn . . . Wir können uns nur von Plänen, Zielen, Vorbereitungen Rechenschaft geben, soweit überhaupt ein Wissen davon

auf uns gekommen ist, und uns Art und Haltung der Beteiligten nahezu bringen versuchen.

Hier freilich erlebt jeder, der eindringt, etwas Außerordentliches. Er wird gewahr, daß mit dem Scheitern des einen Tages die angestoßene Bewegung nicht beendet ist. Ob wir wollen oder nicht, nehmen wir heute noch an ihr teil und sind in ihrem Bann, wenn überhaupt wir noch die Herausforderung durch das zur Unfreiheit und zum Larvenwesen erniedrigende Massentum der Zeit empfinden. In dieser Bewegung, in der bisher unerhörte, letzte, menschliche Entscheidung gefordert wurde in einem Gebiet, wo das usuelle Gut und Böse einer überkommenen Ethik nicht mehr eingriff, die sich durch die Schwere ihrer Alternativen grundsätzlich von den Widerstandsbewegungen in anderen europäischen Ländern unterschied, — in dieser Bewegung kam, was in unseren neueren staatlichen Läufen, wie ich meine, sehr selten geworden ist, ein stellvertretendes, ein sinnbildhaftes Handeln zum Durchbruch, in das wesentliche leidvolle und hoffnungsvolle Züge *unserer* Existenz verwoben sind.

Um mich zu erklären, möchte ich Sie noch einmal in die Wende Juni-Juli 1944 zurückversetzen. Die Verantwortlichen der Erhebung suchten sich um diese Zeit ein letztes Mal in umfassender Unterrichtung nach außen, ernster Einkehr nach innen klar zu werden, ob ein Handeln jetzt noch sinnvoll sei und verantwortet werden könne, nachdem die Einbrüche an den Fronten — es wurde hier schon davon gesprochen — den Gesamtzusammenbruch in absehbare Nähe gerückt hatten. Man war sich klar, daß jeder Versuch einer Erhebung, ob erfolgreich oder mißlingend, später von den Deutschen zur Ursache ihrer Niederlage erklärt, ja daß ihm auch die Schuld an den vorausgegangenen Zusammenbrüchen gegeben werde. Man wußte von der eigenen Unpopularität bei dem bisher mit Lügen genährten Volk, das es sehend zu machen galt, für das sich überdies Bild und Wahnbild der „Treue“ und des zu befolgenden Befehls unselig verstrickten... Man erhoffte, aber sah nirgends eine Lücke in der durch die Casablanca-Erklärung wirksam gewordenen, allseitigen Forderung bedingungsloser Kapitulation und konnte von außen keine Hilfe, vielleicht sogar noch eine Erschwerung, für die Tage des innerdeutschen Umsturzes erwarten. Zudem sprach für jeden einzelnen das Gebot der Selbsterhaltung dafür, nach bald fünf Jahren Krieg sich und die Familie nicht durch ein ungewisses Handeln noch zu gefährden, ja es ließen sich moralische Zungen-Gründe finden, die forderten, es müßten erst recht noch Andersdenkende am Leben bleiben, um nachher, wenn alle Gewalt zerbräche, zur Stelle zu sein und das Land gegen die Sieger zu vertreten.

Bei all diesen Überlegungen siegte der Entschluß, koste es was es wolle, zu handeln. Wenn dabei das Wort „Noblesse oblige“ gesprochen wurde, so

wissen wir heute, daß es dabei nicht um das Wörtchen „von“ und um die Zahl der Sterne im Adelswappen ging, sondern eben um jenes im Schicksalsfeld geforderte, sinnbildhafte Tun, in dem freilich ursprünglicher „Adel“ sein Gebot und Vorrecht gesehen hat. Deutschland mußte, so bestand man, aus eigenen Kräften den Schritt einer Befreiung tun und die letzte Stunde schien da, die noch einen Durchbruch verhieß. Was immer kommen werde — ganz offenbar stand diesen Männern höher als die Gefahr einer neuen Dolchstoßlegende, höher als das Leben, das sie wagten, und ihre Familien, die sie aufs Spiel setzten, ja zuletzt höher als Erfolg und Mißerfolg: auch gegen eine Übermacht ein anderes Deutschland, einen anderen Willen zu bekunden, Schmach, die sie auf dem deutschen Namen empfanden, zu sühnen, als Walter ihres Volkes das Recht und die Bindung an höhere Ordnungen wieder sichtbar zu machen und mit ganzer Hingabe so zu wirken, daß auch Söhne und Enkel — Sie meine Kommilitonen — noch in innerer Freiheit ihrem Volk angehören könnten.

Diese Männer fühlen sich, unabhängig davon, daß sie die Mehrheit der Deutschen noch gegen sich wissen, zu einem stellvertretenden, beispielhaften Handeln verpflichtet. Sie sehen es sich aufgegeben, die Menschen dieses Volkes aus der Knechtung ins Unrecht, aus der Gewissensqual eines verabscheuten, aber doch nicht zu vermeidenden Mittuns, von dem hier schon gesprochen wurde, zu befreien, und tausend Frevel, deren Zeugen sie sind, zu beenden, indem sie das Opfer bringen, auch eine Mordtat am Staatshaupt gutzuheißen und ins Werk zu setzen. Freilich wissen sie sich dabei, auch wenn die Menge sie zu steinigen bereit wäre, vom Einverständnis der wahren Glieder dieses Volkes getragen, insbesondere sind sie sich bewußt, nicht gegen, sondern für die Kämpfenden an der Front zu handeln, mit denen sie mehr fühlen als der starr befehlende Kriegsherr, und die nicht sie verraten, sondern Er, der wahrhaft unverantwortbare Opfer unersetzbarer Substanz fordert. Hatte gerade Er die Deutschen immer tiefer in die hybride Vorstellung hineingezwungen, Deutschland das sei Er, habe es nicht die Kraft mit ihm zu siegen, werde es mit Recht untergehen, so denken die Handelnden des Zwanzigsten Juli das „Reich“ als etwas, was war und ist und sein wird. Sie leben der Sorge, wie eine weitere sinnlose Opferung an Blut vermieden werden könne, wie Deutschland aus dem Krieg in den Frieden komme und aus dem Fall wieder aufleben könne, nicht nur im Hinblick auf die materielle und politische Gestaltung und die künftigen Grenzen, sondern auch in der Frage, wie es vom Inneren her in der geistigen Bewältigung wieder zu sich finde, wie es fähig werde, das Miasma zu überwinden, sein Dasein neu an die Oberen zu binden und was seine Genien ihm zugebracht und bedeutet hatten, zu bewahren und zu neuem Leben weiter zu tragen.

Meine Damen und Herren, wenn ich so vor Ihnen rede, mutet Sie, vor allem die Jüngeren unter Ihnen, all dies vielleicht wie ein sehr fremdes Land an. Sprache und Habitus dieser Menschen kommt Ihnen vielleicht jeder Anerkennung wert, aber etwas altfränkisch oder romantisch vor und einige von Ihnen werden vermuten, ich hätte ein heroisierendes Pathos eingemengt. Dem ist nicht so. Die Deutungen, die ich Ihnen vortragen habe, sind der Überlieferung entnommen. Wenn Sie darin eine erhöhte Sprache bemerken, so muß ich erinnern, daß wir uns wie am Ende des vierten Akts eines großen, tragischen Dramas befinden: die Handelnden sind durch gefüllte und gespannte Wochen hindurchgegangen. In jedem Sinn Außerordentliches wird von ihnen gefordert, während um sie die Lethargie des Zu-Ende-dulden-müssens sich unheimlich mit dem Ferienmonat Juli und den lähmend regelmäßigen Nachtangriffen auf Berlin und die anderen Städte verbindet. Den Hinübergang in den fünften Akt, das Ja zu Entschluß und Berufung vermögen sie nur so zu finden, wenn sie sich von den Grundmächten des Daseins getragen wissen und es auf solcher Daseinshöhe mit allem Vorbehalt auch einmal aussprechen. Man muß sich allerdings das Bild auch damit ergänzen, daß um die Gleichen — wir wissen es z. B. aus der Bendlerstraße — eine Atmosphäre der Zuversicht, der Frohheit, des menschlichen Unmittelbarseins, der Hilfsbereitschaft geschildert worden ist, die in jenen Tagen inselhaft angemutet haben muß.

Wo Sie also eine höhere Sprache der Verantwortung finden, da ist kein Krampf, kein Alabaster, keine Pose. Bleibt uns eine Fremdheit jenen Männern gegenüber, so müssen wir wohl bei uns selbst fragen, ob *wir* noch fühlend und schicksalsfähig genug sind, uns mit ihnen zu begegnen . . .

Wir können eine heutige Daseinsart zeichnen, bei der jedes als Schicksal einbrechende Ereignis nach Kräften von Versicherungen gedeckt, Geborenwerden und Sterben, ja jedes Erkrankten den dafür bereitgestellten Spezialinstituten, den Krankenhäusern, zugefertigt, dem Alter hormonell gesteuert, genügend für Zerstreung gesorgt wird, in der die gesunde Kraft des Verdieners, der Lebensstandard, der Erfolg des Handels, die steigende Produktionsziffer das Maß des Menschen und sein Glück darstellen und in der der Fortschritt der Wissenschaft die vakante Stelle der Gottheit einnimmt, Technik und Wirtschaft aber als dessen Verwirklicher omnipotent sind. Urkräfte werden dienstbar, die Erdhüllen zerschleifen, die Himmel werden Triften der Astronauten, die Riegel, in denen die Wesen verschlossen sind, werden gesprengt, eins ins andere übergeführt, der Mensch wird als Species und als einzelner chemisch manipulierbar, nach Wunsch ein solcher, nach Wunsch ein anderer. Immer globalere Regierungen werden über alles befinden.

Diese Welt ist nicht erst von heute, aber das gelungene Ins-Feld-führen

der atomaren Kräfte hat diese Welt, auf die auch die Männer des Zwanzigsten Juli schauten, seither in ganz neuer Vordergründigkeit *und* Abgründigkeit enthüllt und als ihr Gesetz erwiesen, daß sie das, was sie als Schicksal, als Grenzsetzung und höhere Fügung verneinte und ausschloß, nun in ungeahntem Gegenstoß zu ihrer eigenen Vernichtung sich ballen sieht.

Ein anderes Lebensgefühl weiß der Unendlichkeit des Menschen wie auch der Machbarkeit des Machbaren in göttlichen Gesetzen Grenzen gezogen und weiß um eine Polarität von Glück und Buße, von Leid und Erhöhung, von der Kraft freiwillig übernommenen Verzichtes und vom Opfer, ohne das sich Leben nicht erhält. Eine solche Welt des Geistigen kämpft unter uns um Verwirklichung und wir können nicht sagen, daß in den äußeren Frontlinien zwischen West und Ost sich auch diese Frontlinie nachzeichne. Aber jedenfalls wird sich unser Widerstehen gegen den Kommunismus nicht anders denken lassen, als wenn wir auch auf jenem inneren Kampffeld an Kraft gewinnen und der Freiheit, die wir als Höchstes rühmen, immer mehr den Gehalt zu geben versuchen, der sie allein würdig und, wenn Sie wollen, zur Mutter eines höheren Lebens machen kann, und wenn uns ein Ähnliches an Intensität erfüllt, was wir in den östlichen und fernöstlichen Pflanzschulen sowjetischer Wissenschaft und Gesinnung wirksam wissen, freilich mit ganz anderen Leitbildern.

Meine Kommilitonen, ich weiß, daß wir bei solchen Anlässen wie dem heutigen immer in Gefahr sind Festtagsworte zu brauchen, indessen wir sonst jenes öfter bewährte „understatement“ lieben, jenes absichtvolle Beherrscht- und Männlichbleiben mit untertriebenen, ja gelegentlich durchtriebenen Worten. Ich habe mich heute bemüht, beides zu vermeiden. Zur Klarheit aber lassen Sie mich am Schluß dies sagen:

Ein Ernst-nehmen des Zwanzigsten Juli heißt heute nicht, zu Umsturz und Aufstand rufen — das ist nicht die Stunde und ist eine Frage der bereiten Kräfte und der zur Führung fähigen Menschen, die uns gegeben sein müssen — und wir können auch nur bangen, wenn im anderen Deutschland drüben aus tiefster Erbitterung und etwa auch unverantwortlicher Anzettelung ein zweiter 17. Juni geschähe, wie es jetzt vielleicht, wenn Berichte nicht trügen, als vermehrte Gefahr in der Luft liegt.

Aber diesen Tag als ein *discrimen Germaniae supremum* unter uns wach zu erhalten, genügen auch nicht Laudationen und Gänge der Pietät. Ihn in unseren demokratischen Alltag einzubauen, wird schwerlich gelingen. Etwas von Flamme, vom Wagnis der Minorität, von beunruhigender Direktheit wird immer mit ihm verbunden sein. Wenn wir hier miteinander an der Universität der Geschwister Scholl des Zwanzigsten Juli gedenken, so ist eine Atmosphäre der Offenheit um uns. Verübeln

Sie mir es also nicht, wenn ich Ihnen vom Zwanzigsten Juli als einer Verpflichtung spreche, die in Ihnen Raum verlangt. Ich möchte sie in einer dreifachen Weise zu benennen versuchen.

Zuerst: wir sollten nicht vergessen, wie hier von Deutschen der Gewissensauftrag, das Geistige, wenn Sie wollen: die Idee, jeden anderen Eigenrücksichten und jedem Materiellen vorangesetzt wurde. Und ob diese Männer nicht auch an Beruf, Einkommen, Besitz, Genuß der Lebensgüter hingen! Ihnen, die Sie studieren, ist — vielleicht bis zum Überdruß — die Rede vom aussichtsreichen Beruf geläufig, in dem Sie bald viel Geld verdienen sollen, und Sie bekommen zu spüren, welche Zeitmacht sich auch in den studierten Berufen immer breiter auswirkt. Wie erschreckend „privat“ drohen wir zu werden! Bei der Weißen Rose las man: „Zerreißt den Mantel der Gleichgültigkeit, den ihr um euer Herz gelegt!“ Es müßte ein Anstoß geschehen, die wirtschaftliche Präponderanz unter uns, angefangen vom einfachsten Faktum, daß es den Fußgänger nicht mehr gibt und der fahrende Mensch, der homo vector, nach seinem Vehikel gestuft der bessere ist, über die universale Strategie der Werbung, die den Menschen konform macht und ihn zu bedürfen zwingt, bis zu Kauf und Unterjochung des Geistes, öffentlich unter uns zu desavouieren. Sollten wir es nicht auch, wie die Engländer es vermocht haben, fertig bringen, zumal wenn die Hälfte der Welt hungert, zwischen Lebensnotdurft und Plunder zu unterscheiden und eine Regierung zu ertragen, die auch zu fordern vermag und nicht nur Geschenke gibt und ausgleichend zwischen Interessen schaukelt? Sie wissen wie ich, daß es unser aller Pflicht wäre, darauf zu dringen, die Beziehungen zwischen Wirtschaft und Politik, die heute Staaten bestimmen, schärfer ins Licht zu heben, als es einige Prozessualien unter uns vermocht haben. Aber hier finde ich einiges Unleserliche in meinem Manuskript und darf es übergehen.

Der Zwanzigste Juli muß uns — das ist das zweite — weiter daran erinnern, daß es auch für den geistigen Menschen heute kein Refugium außerhalb gibt, wohin er sich aus der ihm widerwärtigen Welt flüchten kann, daß wir eine Grenze nie mehr übersehen dürfen, bis zu der wir die Verantwortung an eine Obrigkeit, unser Gewissen an das Wissen der Fachleute — auch in der Politik! — delegieren dürfen. Spezialistentum, das wir anstreben und ohne das wir nicht sein können, in hohen Ehren — aber menschliche Verantwortung aus lebendigem Geist ist irgendwo unteilbar und sie ist im Kreis jener Männer des Zwanzigsten einmal mit dem Hemd des Nessus verglichen worden, das auf unserer Haut brenne . . . Pflicht von Ihnen, die Sie Jahre des Studiums und des Umblicks an der Universität haben dürfen, Pflicht derer, die Sie lehren, daß Sie über den Erwerb des Rüstzeugs hinaus, das Sie heut in Fülle für jeden Beruf brauchen, von verschiedenen Standpunkten her das bil-

dende Gespräch über unsere geistigen Grundlagen, um den Reichtum und den Primat des Menschseins, über die Grenzsetzung des dem Menschen Gegebenen führen, das Sie instand setzen kann, auch beim Einzelentscheid Ihres Berufes sich eines Gemeinsamen und Ganzen verpflichtet-teilhaftig zu wissen.

Eine autonome, voraussetzungslose, an keine Verantwortung gebundene Technik und Wissenschaft erstellte die Vernichtungsöfen der Vergangenheit, von denen die Männer des Zwanzigsten Juli wußten, erstellt die Brutöfen des nach Wunsch zu manipulierenden Menschen, die heut Nahräume von Forschern sind, schafft Meiler für unendliche Energie, schafft die Atomkapseln, die ein Saeculum Vernichtung über ein Land verhängen können, entsendet die Raumkapseln, in denen ein vereisender Kolumbus planetare Expansion betreibt. Man weiß aus Zeugnissen, daß diese vom Menschen wegführende Welt des in sich elementaren Fortschritts, der sich an Schöpfers Statt eindringenden Wissenschaft, die uns Gold für Lehm und ohne Säen dreifache Ernte und das Überspringen aller seit je als unumgänglich geglaubten Aequivalente anbietet, unter den Männern des Zwanzigsten Juli als Gegenmacht empfunden und als Wirken des „Widerchrist“ noch Zweifelnden sichtbar gemacht wurde und sie haben sich als erste Streiter in einer erst kommenden Auseinandersetzung gefühlt. Die seither offenbarten Konsequenzen der Kernforschung und Kerntechnik haben bewiesen, auf wie richtigem Weg sie waren. Hören Sie noch eine Briefstelle eines der zum Zwanzigsten Juli Zugehörigen aus dem Jahr 1943, die das hier Dargestellte als neue Haltung des Menschen widerspiegelt:

„Was uns allen bevorsteht, muß nach menschlichem Ermessen jedes Menschen Kräfte übersteigen. Denn wir dürfen ja den Dämonen, die hexen können, keine unserer Anliegen mehr anvertrauen, wir dürfen die Mächte des Abgrunds, die das Schwere leicht machen, ‚und ein Ding, das wie Gold ist aus Lehm‘... nie wieder zu Hilfe rufen. In der Wahrheit aber ist das Schwere schwer, das Steile steil, das Steinige steinig. Die Kräfte der heiligen Ordnung dulden nichts Falsches, keinen Zauber, keinen Schein, und wir müssen durch die unerbittliche Helle hindurch.“

Als drittes und letztes möchte ich sagen: das Erbe des Zwanzigsten Juli verbindet uns, ob uns auch die Worte Nation und Vaterland durch furchtbaren Mißbrauch geschädigt worden sind, mit diesem und unseren Deutschland. Männer aus jenem Umkreis, die sich weit in der Welt umgesehen und draußen viele und beste Freunde gewonnen hatten, haben nie geschwankt, ihr Schicksal von dem Deutschlands zu trennen und haben noch in der Gefahr den sich nach draußen öffnenden Weg abgewiesen, wie sehr sie auch aus ihrem ganzen Denken heraus auf größere Einigungen unter den europäischen Völkern hofften. Der Verlust der angestammten Heimat in Schlesien, Ost- und Westpreußen, in Pommern,

die Fluchtbewegung aus Mitteldeutschland, die Lockerung der Bande zum Boden für die dort noch Ansässigen und wieviele andere hat dazu geführt, daß ein Franzose, ein Engländer, ein Schwede, ein Schweizer ganz anders von seinem Vaterland spricht — und sprechen darf — als ein Deutscher. Aber wir finden zurück. Mögen uns die Ströme unseres Landes verunehrt und vergiftet, manche Landschaften durch Industrie, Staub, Lautheit wie geopfert, viele unserer geliebten Städte ihrer Vergangenheit beraubt, gesichtslos und in die Breite gegangen erscheinen — noch ist dies Land genug erhalten, um Liebe zu wecken, und Menschen sind von unserer Artung, mit denen wir fühlen. Sprache, Sprache der Dichtung, Geburt, Schicksalserbe bindet und wir haben noch, wie jedes andere Volkswesen, unsere Schöpfung neu zu vollbringen. An ihr teilzuhaben, nicht um unseres wirtschaftlichen Gesichtes und menschlichverbindender Sprüche willen, suchen uns, so glaube ich, die jungen Menschen anderer Völker, Ihre Kommilitonen, und wir wissen uns dabei einig mit dem, was der Inder Radhakrishnan aussprach, als ihm jüngst die Goetheplakette der Stadt Frankfurt übergeben wurde: „Hingabe an die Sache eines Volkes ist nur dann berechtigt, wenn ein Schritt vorwärts zum Wohle dieses Volkes zugleich auch einen Fortschritt in der Geschichte der Menschheit darstellt.“

Dankbarkeit und Zugehörigkeit zu Deutschland als einer „über das Heute hinaus immer neu sich gestaltenden Wirklichkeit“ (wie einer sich ausdrückt) bezeugen diese Männer des Zwanzigsten Juli bis vor die Schranken des sie verdammenden Gerichts und bis in ihren Tod hinein, so wie einer in aller Erniedrigung ausruft: „Was sie aus uns machen, ist gleichgültig! Aber was wird aus Deutschland?“ Man sieht sie bei sich beginnen — so spricht es auch der Eid aus —, nichts zuzulassen, was das Bild erhofften deutschen Daseins schändet: häßliche Verleugnung und Knechtssinn ebensowenig wie Unduldsamkeit, Dünkel, Vormachtswahn, Überheblichkeit gegenüber den andern.

Dies war ich Ihnen vom Vaterland auszuführen schuldig, um Sie noch einmal hinzuführen zu dem schweraufzuschließenden Wort, das in uns Gegenwart verlangt, mit dem Claus Stauffenberg das schwere Tagwerk des Zwanzigsten Juli und sein Leben unter der Salve beschloß: „Es lebe unser heiliges Deutschland.“

Ein gleicher 20. Juli wie der heutige — mit wechselnden Wolken und immer wieder vortretender Sonne, ein Tag zwischen Schwüle und aufkommenden Winden — war der Schauplatz des Handelns, das zum sinnbildlichen Schicksal unter uns geworden ist. Lassen wir uns, die wir von seiner Tiefe wissen, im Eigenen davon leiten und vertrauen wir, daß unserem Tun, wenn es lebendig und aufrichtig ist, die Antwort und der Segen derer nicht fehlen wird, die wir heute zur Gegenwart unter uns riefen.

RICHTFESTE UND EINWEIHUNGEN VON UNIVERSITÄTS-GEBÄUDEN

RICHTFEST DES TIERANATOMISCHEN INSTITUTS,
DES ZOOLOGISCH-PARASITOLOGISCHEN INSTITUTS
UND DER BAYERISCHEN BIOLOGISCHEN VERSUCHSANSTALT

26. Januar 1961

MAGNIFIZENZ PROFESSOR DR. JULIUS SPEER

Herr Staatsminister!

Sehr verehrte Gäste und Kollegen!

Meine Männer vom Bau!

Es ist für die Ludwig-Maximilians-Universität zu München eine große Freude, daß sie nach längerer Pause wieder einmal Richtfest in zwei bzw. drei Instituten halten kann, die nach ihrer völligen Zerstörung durch den Krieg nunmehr neu entstehen. Aus diesem Anlaß ist es ihr ein aufrichtiges Bedürfnis, all denjenigen hier öffentlich den Dank auszusprechen, die zum Gelingen des Werkes beigetragen haben. Dieser Dank gilt dem Bayerischen Landtag und hier besonders dem Haushaltsausschuß des Bayerischen Landtages, die die Geldmittel für den Bau zur Verfügung gestellt haben. Er gilt dem Bayerischen Staatsministerium für Unterricht und Kultus, insbesondere dem Herrn Staatsminister Professor Maunz, und dem Bayerischen Finanzministerium, die die finanzpolitischen Voraussetzungen für die Durchführung der Landtagsbeschlüsse bewerkstelligt haben. Der Dank gilt der Obersten Baubehörde und dem Universitäts-Bauamt, die die technische Planung und Ausführung erdacht und realisiert haben. Der Dank gilt aber nicht zuletzt den Unternehmern und all den Männern vom Bau, die durch ihr handwerkliches Können das Werk erst eigentlich geschaffen haben und diesem Werk nicht nur solide und zweckmäßige Form, sondern auch gediegenes Aussehen verliehen. Der Bau eines solchen Instituts ist eine besonders schwierige Aufgabe, weil in diesem Institut lebende Tiere in ihrem natürlichen Milieu untergebracht werden müssen, weil alle Apparaturen der modernen wissenschaftlichen Forschung zu installieren sind, weil den Menschen, die in diesem Institut arbeiten, eine zweckentsprechende Möglichkeit des Lebens in diesem Raum der Lehrtätigkeit und der forscherschen Arbeit gegeben werden muß. So umspannt ein solcher Bau eigentlich das Leben in seiner ganzen Breite, und es ist eine besondere Kunst, die Vielfalt alle Anforderungen, die an den Bau gestellt werden, zu harmoni-

sieren, daß ein organisches Ganzes entsteht, das zugleich schön und zweckentsprechend ist.

Wenn hier für Biologische Institute der Veterinärmedizin so großzügig gebaut wird, so liegt darin einer Anerkennung der wichtigen Aufgabe beschlossen, die der biologischen Forschung innerhalb unseres Landes zukommt. Gerade heute in einer Zeit, in der die Technik und die Physik unter den Naturwissenschaften ganz groß geschrieben werden, ist es wichtig, die Erkenntnis der biologischen Grundlagen unserer Existenz nicht zu vernachlässigen. Das Tier ist der Freund des Menschen, es ist im Dienste des Menschen, es ist aber auch der Feind des Menschen und Feind des Tieres selbst. Alle diese komplexen Zusammenhänge zu erforschen, ist die besondere Aufgabe dieser Institute. In keinem deutschen Bundesland weiß man es besser zu würdigen als in Bayern, das auch heute noch Bauernland ist. Die bayerische Landwirtschaft hat bedeutende Leistungen auf dem Gebiet der Tierzucht aufzuweisen, und sie steht heute in einem harten Wettbewerb mit der Landwirtschaft anderer Länder, zumal durch den Zusammenschluß Deutschlands mit den Ländern der Europäischen Wirtschaftsgemeinschaft. Fragen der Verbesserung der Zucht der Nutztiere und ihres Schutzes gegen Krankheiten sind deshalb ein ernstes Anliegen. Darüberhinaus wird aber gerade von dem neuen Institut aus die für ganz Bayern hochbedeutsame biologische Erforschung unserer Seen und Gewässer betrieben. Durch die Erkenntnis der Schädigung dieser Gewässer durch die moderne Zivilisation sind die Voraussetzungen geschaffen worden, um weitere Schäden dieser Gewässer zu vermeiden und um Verfahren zu entwickeln, die geeignet sind, die Gewässer wieder gesund zu machen. Die Wasserfrage ist eine Lebensfrage unserer ganzen Bevölkerung. Insofern berührt alles, was in diesem Institut gearbeitet wird, uns alle persönlich und unmittelbar. Und Sie, meine Männer vom Bau, können mit besonderer Befriedigung auf dieses Werk blicken, weil Sie das Bewußtsein haben dürfen, damit etwas geschaffen zu haben, was unserem ganzen Volk unmittelbar zugute kommt.

Wenn in den kommenden Jahren die Kanalisation der Abwässer und die Reinhaltung unserer Seen und Flüsse Fortschritte macht, so werden wir das nicht zuletzt der Arbeit an diesem Bau und in diesem Bau zu verdanken haben. Die Universität gibt ihrem Wunsche Ausdruck, daß das heute begangene Richtfest der Auftakt sein möge zu einer erfolgreichen Entwicklung der biologischen Arbeit, die hier geleistet werden soll.

RICHTFEST DES HÖRSAALBAUES AN DER ADALBERTSTRASSE

19. April 1961

MAGNIFIZENZ PROFESSOR DR. JULIUS SPEER

Herr Landtagspräsident!

Herr Staatsminister!

Meine Herren Dekane und Kollegen!

Männer vom Bau!

Meine Damen und Herren!

Zum zweiten Mal hat die Ludwig-Maximilians-Universität im Jahre 1961 die Freude, Richtfest zu feiern. Das erste Mal war es bei zwei Instituten ihrer Tierärztlichen Fakultät. Dieses Mal ist es der Hörsaalbau des Hauptgebäudes der Universität. Ein solches Richtfest ist immer Anlaß, zurückzuschauen, sich über Erreichtes Rechenschaft zu geben und den Blick in die Zukunft zu wenden. Das Universitätsgebäude ist von Anfang an das Kernstück der Universität gewesen und ist es auch bis zum heutigen Tage geblieben. In den Jahren 1835 bis 1840 wurde der sogenannte Gärtnerbau, d. h. der Hauptbau an der Ludwigstraße im Auftrag König Ludwigs I. von Friedrich von Gärtner errichtet. Die Rückseite dieses Gebäudes an der Amalienstraße wurde in den Jahren 1907 bis 1909 durch den königlich bayerischen Bauassessor und späteren Geheimrat German Bestelmeyer erbaut. Dann folgte die schwere Zerstörung während des Krieges und die Jahre 1951 bis 1958 waren nötig, um den Gesamtkomplex vom Schutt zu räumen und ihn in seiner ursprünglichen Form wiederherzustellen. In dem großen 3. Bauabschnitt wurde nun dieser Komplex durch den Gebäudetrakt entlang der Adalbertstraße erweitert. Dieser Teil soll durch den Hörsaalbau, dessen Richtfest wir heute begehen, den krönenden Abschluß finden. Der erste Teil dieses Gebäudes wurde schon 1959 bezogen, während der Hörsaalbau voraussichtlich im Sommersemester 1962 benutzbar sein wird.

Während im Gärtnerbau neben einer kleinen Aula Seminarsäle enthalten waren, wurden im Erweiterungsbau Bestelmeyers Hörsäle mit bis zu 400 Sitzplätzen geschaffen, die für die damalige Größe der Universität — es waren 4 bis 6000 Studenten — ausreichend waren. Außerdem entstand damals das Auditorium maximum mit 760 Plätzen.

Inzwischen ist die Universität auf fast 20000 Studenten angewachsen und der Mangel an größeren Hörsälen war eine entscheidende Erschwerung des Unterrichts. Während in den Nachkriegsjahren zunächst nur die alten Hörsäle wiederhergestellt werden konnten, bringt uns der neu errichtete Hörsaalbau das erste Mal eine wirklich wesentliche Entlastung des Unterrichtsbetriebes für die Massenfächer. Zwei Hörsäle mit je 660 Plätzen werden in Zukunft der Philosophischen, der Staatswirt-

schaftlichen und der Juristischen Fakultät für große Vorlesungen zur Verfügung stehen.

Beim Bau dieses Hörsaaltraktes ist ein doppeltes Wunder geschehen, denn die reine Bauzeit dieses Gebäudeteils einschließlich der Grundfundamente betrug nur 8 Monate. Außerdem wird der Bau in seinem Erdgeschoß endlich wichtige soziale Einrichtungen, z. B. große Garderobenräume für die Gesamtuniversität bringen. Schließlich sind im Kellergeschoß Garagen eingebaut, die dazu beitragen, das immer schwieriger werdende Parkproblem wenigstens für den Lehrkörper etwas zu mildern. Begonnen wurde die Planung unter dem Baureferat von Herrn Professor Mörsdorf. Es ist eine interessante Erfahrung, daß die Planung und Finanzierungsvorbereitung des Gesamtkomplexes an der Adalbertstraße 4 Jahre, von 1955 bis 1959, dauerte, während der eigentliche Bau mit der ersten Hälfte nur 1 Jahr in Anspruch nahm und der des Hörsaalbaues voraussichtlich etwa 1½ Jahre in Anspruch nehmen wird.

Mit dem Flügel an der Adalbertstraße ist der Ausbau des Hauptgebäudes im wesentlichen abgeschlossen. Es fehlt lediglich noch die freilich sehr beengte Einfügung der Universitätsbibliothek in dem von der Saline erworbenen Teil an der Ludwigstraße. Das bedeutet nun nicht, daß die Universität in den kommenden Jahren nicht noch sehr große und sehr bedeutende Bauvorhaben auch im engsten Bereich um das Hauptgebäude verwirklichen müßte, wenn sie einigermaßen den Anforderungen des Lehr- und Forschungsbetriebes bei der großen Studentenzahl gerecht werden soll. Denn noch immer sind die Gebäude alles in allem für höchstens 10 bis 12000 Studenten ausreichend.

Die Ludwig-Maximilians-Universität darf die Gelegenheit des Richtfestes dazu benutzen, um all denjenigen ihren Dank abzustatten, die zum Gelingen des Baues beigetragen haben. An der Spitze dankt sie dem Bayerischen Landtag und seinem hier anwesenden Landtagspräsidenten für die Bewilligung der Mittel. Sie dankt dem Bayerischen Finanzministerium, das durch seinen Staatssekretär, Herrn Lippert, vertreten ist, für die laufende Bereitstellung der Geldmittel. Sie dankt dem Bayerischen Staatsministerium für Unterricht und Kultus und an seiner Spitze Herrn Kultusminister Maunz insbesondere dafür, daß er und sein Ministerium die großzügige Planung tatkräftig unterstützt haben. Die Universität dankt aber auch denjenigen, die am Bau unmittelbar beteiligt waren, der Obersten Baubehörde und dann dem Universitäts-Bauamt. Bestelmeyer hat mit seinem Baustil an der Amalienstraße sowohl in der Form wie durch das Baumaterial Gültiges geschaffen, und es war deshalb naheliegend, daß auch beim neuen Bau dem Grundgedanken Bestelmeyers Rechnung getragen wurde. Daß dies so gut gelungen ist, verdankt die Universität in besonderem Maße Herrn Ministerialrat Weber, dem früheren Hochschul-Baureferenten der Ober-

sten Baubehörde, der als Schüler Bestelmeyers wie kein anderer dazu berufen war, darüber zu wachen, daß der Neubau dem Geiste Bestelmeyers gerecht wurde. Sie dankt ebenso dem planenden Architekten des Universitäts-Bauamtes, Herrn Baurat Löwenhauser, der es verstanden hat, die konservative äußere Form, die durch Bestelmeyer vorgegeben war, mit einem modernen und zweckmäßigen Innen-Ausbau zu verbinden. Es scheint das eine Kunst zu sein, die oftmals größer ist, als wenn es darum geht, ein Gebäude ganz neu nach eigenen Ideen zu erstellen. Auch seinen Bauingenieuren Herrn Zehrer und Herrn Meyer sei hier der Dank ausgesprochen. Die Universität dankt nicht zuletzt dem neuen Leiter des Universitäts-Bauamtes, Herrn Oberregierungsbaurat Rothenfußer, dem es in erster Linie zuzuschreiben ist, daß durch seine umsichtige und zielbewußte Aktivität der Bau in wenigen Monaten errichtet werden konnte. Die Universität möchte auch nicht verfehlen, den ausführenden Bauunternehmen Moll und Stöhr Dank zu sagen dafür, daß sie in vorbildlicher Zusammenarbeit das Gebäude in einem Zug und wie aus einem Guß errichtet haben. Der gleiche Dank gilt all Ihnen, meine Männer vom Bau, die Sie durch Ihren Fleiß und Ihre Geschicklichkeit diesen gediegenen Bau erstellt haben. Sie können mit Befriedigung das Bewußtsein haben, daß Sie ein großes Gemeinschaftswerk vollbracht haben, das der Allgemeinheit dient und das, so Gott will, lange Zeiten hindurch der geistigen Unterrichtung und der Fortbildung unserer Jugend dienen soll.

Die Universität wünscht, daß dieser Bau stets zum Segen unseres ganzen Landes benutzt werden möge. (Vgl. auch unten S. 148.)

FEIERLICHE EINWEIHUNG DER CHEMISCHEN INSTITUTE

27. Mai 1961

Anlässlich der Einweihung der neuerrichteten Chemischen Institute der Universität München sowie des 60. Geburtstages von Professor Dr.-Ing., Dr. rer. nat. h. c. Egon Wiberg, Vorstand des Instituts für Anorganische Chemie und derzeitiger Präsident der Gesellschaft Deutscher Chemiker, lud die Münchener Chemische Gesellschaft in Verbindung mit der Gesellschaft Deutscher Chemiker, Ortsverband München, zu einer Festsitzung im Justus-von-Liebig-Hörsaal der Chemischen Institute der Universität München, Meiserstraße 3, ein. Nach Begrüßungsworten von Professor Dr. R. Klement und dem Dank an die Behörden durch Professor Dr. R. Huisgen, Vorstand des Instituts für Organische Chemie, gab Oberregierungsbaurat A. Steininger einen Lichtbilder-Bericht über die neuen Institutsgebäude. Glückwunsch- und Gruß-Ansprachen hielten Professor Dr. S. Balke, Bundesminister für Atomenergie und Wasserwirtschaft, Professor Dr. Th. Maunz, Bayerischer Staatsminister für Unterricht und Kultus, Magnifizienz Professor Dr. J. Speer, Professor

Dr. R. Dehm, Dekan der Naturwissenschaftlichen Fakultät, Professor Dr. Dr. h. c. A. Butenandt, Präsident der Max Planck-Gesellschaft, Professor Dr. K. Winnacker, Vizepräsident der Gesellschaft Deutscher Chemiker, Professor Dr. R. Klement, Vorsitzender der Münchener Chemischen Gesellschaft, Professor Dr. H. J. Emeléus, F.R.S. (Cambridge/England), Professor Dr. M. Schmeisser, Dekan der Fakultät der Allgemeinen Wissenschaften der Technischen Hochschule Aachen, Privatdozent Dr. M. Schmidt, Abteilungsvorstand im Institut für Anorganische Chemie der Universität München, Diplomchemiker J. Buchler, Doktorand, und Fräulein cand. chem. Ursula Seebach, Fachschaftsleiterin der Studierenden der Chemie. Professor Dr. Dr. h. c. E. Wiberg dankte den Festrednern in einer den ersten Teil der Feier beschließenden Ansprache. Nach der Pause folgte der Festvortrag von Professor Dr. J. Goubeau (Stuttgart) über „Einige Untersuchungen aus der Chemie des Bors, Siliciums und Phosphors“.

DANK AN DIE BEHORDEN

VON PROFESSOR DR. ROLF HUISGEN

„Ich will Ihre Aufmerksamkeit nicht ermüden, indem ich der Nützlichkeit des chemischen Studiums eine weitläufige Lobrede halte. Unser Hauptzweck ist nicht die Nützlichkeit, sondern die Wissenschaft; die Wissenschaft ist immer nützlich, denn jede Art von Kenntnissen erhöht unsere Kräfte, die geistigen oder die physischen.“

Das waren einige Sätze aus der akademischen Antrittsvorlesung, mit der JUSTUS V. LIEBIG am 18. 11. 1852 seine Tätigkeit in München aufnahm in einem Hörsaal, nur etwa 100 m von dieser Stelle entfernt. Die Chemie des vorigen Jahrhunderts war ein mageres Bächlein, das unter LIEBIG'S Initiative zu einem mächtigen Strom anschwell. Dazu trugen nicht nur seine Pioniervorstöße in wissenschaftliches Neuland bei, sondern auch die Gründung des ersten Unterrichtslaboratoriums in Gießen und Liebigs Rolle als Kämpfer und Propagandist.

Heute ist die einsichtige Staatsführung von der Notwendigkeit, Forschung und Unterricht in den Naturwissenschaften zu finanzieren, überzeugt. Unsere schönen neuen Institute sind eine Tat, die dieser Überzeugung entspringt. Dem glücklichen Nutznießer – ich spreche dabei auch im Namen meiner Kollegen FEODOR LYNEN und EGON WIBERG sowie aller Dozenten und der mehr als 700 Studenten der Chemie – seien einige Worte herzlichen Dankes verstatet.

Das alte Chemische Institut der Universität München, die Wirkungsstätte von JUSTUS V. LIEBIG, ADOLF V. BAEYER, RICHARD WILLSTÄTTER, HEINRICH WIELAND und vieler anderer namhafter Chemiker, fiel dem Bombenkrieg zum Opfer. Die schweren Nachkriegsjahre standen im Zeichen der Improvisation von Unterrichts- und Forschungslaboratorien, zum großen Teil vom Idealismus studentischer Bastrupps getragen. Eine abgelegte Arbeitsdienst-

baracke in Weilheim bildete die erste Etappe; die Einrichtung von Notlaboratorien im Zoologischen Institut und im Willstätter-Trakt, einem nur teilzerstörten Reststück des alten Instituts, wurde schon als Fortschritt begrüßt. Als die Neubauten vieler chemischer Hochschulinstitute in anderen Ländern des Bundesgebietes bereits aus dem Boden wuchsen, ließ die Notlage des Freistaates Bayern *nur den Gedanken* an einen Wiederaufbau des Chemischen Universitätslaboratoriums zu. Rückblickend erscheint der späte Beginn der Bauplanung geradezu als glückhafte Schicksalsfügung. Das nach 1948 einsetzende stürmische Wachstum des deutschen Wirtschaftspotentials, an dem die Chemische Industrie bedeutenden Anteil hatte, erlaubte im Jahre 1952 die weit großzügigere Planung einer Stätte der Chemikerausbildung und Chemieforschung in München.

Die vom Wachstum der Chemie und der Zahl ihrer Jünger erzwungene Teilung des Chemielehrstuhls in Ordinariate für Anorganische, Organische und Biochemie wurde im Jahre 1952 nach der Emeritierung von Professor HEINRICH WIELAND – in ihm verehren wir einen der größten deutschen Chemiker – vollzogen. Die in München erzielte Lösung hat ihre Feuerprobe bestanden.

Als ich 1952 nach München berufen wurde, empfand ich es als freudige Überraschung, daß mir Herr Dr. *Josef Schwalber* als Staatsminister für Unterricht und Kultus versicherte, er betrachte es als ein wesentliches Anliegen, der traditionsreichen Münchener Chemie wieder zu einem würdigen Laboratorium zu verhelfen. Wie unrecht hatten doch pessimistische Kollegen, die da meinten, *ein* Schwalber allein mache noch keinen Sommer! Zusammen mit Herrn Staatssekretär Dr. *Hans Meinzolt* stellte Herr Minister *Schwalber* in kurzer Zeit alle Signale auf „Freie Fahrt“ für unser Bauvorhaben. Wer sich erinnert, von wieviel Seiten damals am schmalen bayerischen Kultusetat gezerrt und gezehrt wurde, wird mein Gefühl aufrichtiger Dankbarkeit gegenüber den beiden genannten Herren verstehen.

Wenn das Bauprojekt nicht nur in Angriff genommen, sondern zügig weitergeführt wurde, ist das nicht minder dem Wohlwollen der Herren Staatsminister Professor *August Rucker* und Professor *Theodor Maunz* zu verdanken, die über Jahre hinaus die nicht unerheblichen Baumittel im Kultusetat bereitstellen. Auch die Herren Staatssekretäre des Ministeriums für Unterricht und Kultus sowie Herrn Ministerialdirektor Dr. *Helmut Bachl* beziehe ich freudig in die Danksagung ein.

„Das Laboratorium in München kostet bereits 9000 Gulden mehr als veranschlagt war, und es wurde diese Summe ohne Schwierigkeit bewilligt“, schrieb LIEBIG im Herbst 1852 an seinen Freund WÖHLER.

Ähnliche Kostenüberschreitungen im staatlichen Hochbau der Nachkriegszeit hatten schwergerüstete Barrikaden zur Folge, die den Weg der Baulustigen hemmten. Aber wieviel hilfreiche Hände fanden sich doch, die uns die zahlreichen Hürden überwinden halfen! Allen voran unser Hochschulreferent, Herr Ministerialdirigent *Johannes v. Elmenau*. Beginnend mit den Detailfragen der Sonderfinanzierung, die er zusammen mit Herrn Oberregierungsrat *Michael Wanninger* rasch und umsichtig löste, erfreuten wir uns ständig

seines Rates und seiner aktiven Hilfe. Des weiteren sei ein Wort besonderen Dankes an Herrn Ministerialrat *Otto Strössenreuther* gerichtet, dem als Referenten für die Universitätsbauten die Begutachtung und Prüfung der Baupläne oblag; auch Herrn Regierungsdirektor *Walter Krafft* sei in diesem Zusammenhang gedankt.

1833 schrieb JUSTUS v. LIEBIG an den Kanzler v. LINDE: „Für die Einrichtungen und Anstalten einer Universität dürfen mit der verschwenderischsten Hand und ohne Furcht, je zu viel zu tun, die größten Summen bewilligt werden, denn alles dieses überlebt die Personen. Aber die strengste Kontrolle muß über die Zweckmäßigkeit der Verwendung dieser Summe geführt werden.“

Ich komme damit zum Bayerischen Finanzministerium, in welchem meine Kollegen und ich seinerzeit die am schwersten zu nehmende Barrikade vermuteten. Schon die erste Aussprache mit Herrn Ministerialdirektor Dr. *Otto Barbarino* lehrte, daß wir im Begriff waren, offene Türen einzurennen. Wir fanden Herrn Staatsminister *Friedrich Zietsch* ebenso wie Herrn Dr. *Barbarino* so überzeugt von der wirtschaftlichen Bedeutung der Chemieforschung und der Ausbildung des Chemikernachwuchses, daß uns nur der Dank übrig blieb für die Bereitschaft, den staatlichen Geldbeutel für den Chemieneubau zu öffnen; ein Dank, den ich an dieser Stelle von ganzem Herzen bekräftige. Die gleiche Förderung erfuhr unser Bauprojekt später seitens Herrn Staatsministers Dr. *Rudolf Eberhard*, sowie der Herren Staatssekretäre des Finanzministeriums. Meinen Dank möchte ich aber auch an die Hochbaureferenten des Finanzministeriums richten, Herrn Präsidenten Dr. *Max Wunschel* und später Herrn Ministerialrat Dr. *Emil Knöringer* sowie Herrn Amtsrat *Georg Fischer*; diese Herren schufen die haushaltsrechtlichen Voraussetzungen für die Annahme der Sonderfinanzierung und taten ihr Bestes, unseren Bauetat von generellen Kürzungen freizuhalten. Die Sonderfinanzierung haben wir der Münchener Bauinnung unter Herrn Präsidenten *Ernst Liebergesell* und Dr. *Theodor Brannekämper* zu verdanken.

Daß der Bayerische Landtag dankenswerterweise sein Placet zu unserem Bauvorhaben gab, zeugt von der Aufgeschlossenheit der Volksvertretung für die Belange der Münchener Universität.

Im Zusammenhang mit der Finanzierung spreche ich der Landeszentralbank und ihrem damaligen Präsidenten, Herrn Dr. *Max Grasmann*, für eine großherzige Spende aufrichtigen Dank aus.

In dem ehemaligen Wachtlokal einer Kaserne richtete der 22jährige Gießener Professor JUSTUS v. LIEBIG seinerzeit das erste chemische Unterrichtslaboratorium ein. Hören wir ihn selbst über diesen Fortschritt: „Das Laboratorium des Chemikers ist heutzutage nicht mehr die mit Destillierapparaten überladene Bude des Pharmaceuten, es ist ein helles freundliches Zimmer; statt der Schmelzöfen und Kohlen dienen ihm vortrefflich konstruierte Lampen.“ Oder in einem Brief an den Freund WÖHLER: „Gegen Chlor und andere böartige Dämpfe solltest Du Dir eine Einrichtung machen lassen, wie ich sie im Laboratorium habe; es ist ein Glaskasten mit einem Abzugsrohr, unter den die Apparate gestellt werden.“

So einfach sind heute die Fragen des Baues und der Einrichtung eines chemischen Laboratoriums, das den subtilen Methoden moderner Forschung, den gestiegenen Bedürfnissen des Unterrichts und den Forderungen der Arbeitshygiene Rechnung trägt, nicht mehr zu lösen. Im Frühjahr 1952 beteiligten sich namhafte deutsche Architekten an einem Wettbewerb. Der erste Preis wurde einem ästhetisch und funktionell vortrefflichen Plan des Chemie- und Pharmazieneubaus zuerkannt, der das Werk von Herrn Regierungsbaurat *Albin Steininger* in Gemeinschaft mit den Baumeistern Fräulein *Löv* und Herrn *Feldner* war. Der zweite und dritte Preis gingen an die Herren Professor *Egon Eiermann* und Professor *Sep Ruf*.

Der Obersten Baubehörde unter der Leitung von Herrn Ministerialdirektor *Ludwig Wambsganz* schulden wir für rasche und gute Arbeit hohen Dank. Herr Ministerialrat *Julius Schneider* schuf seinerzeit nicht nur die Voraussetzungen für die Ausschreibung des Wettbewerbs; er förderte anlässlich der Prüfung der Pläne unser Bauprojekt mit wertvollen Ratschlägen. Auch der Könnerschaft seiner Nachfolger, den Herren Ministerialräten *Clemens Weber* und, in letzter Zeit, *Christoph v. Petz*, verdanken wir architektonische und technische Anregungen. Herr Amtsrat *Heinrich Wendel* und Herr Amtmann *Josef Steinberger* seien in die Danksagung einbezogen.

Unter den Rektoren der Universität, die unser Bauvorhaben nach Kräften förderten, möchte ich nur den ersten namentlich erwähnen: Der energischen Befürwortung durch Magnifizenz *Michael Schmaus* war die Bevorzugung des Chemieneubaus in der Dringlichkeitsstaffel der Hochschulbauten zuzuschreiben. Unser besonderer Dank gilt darüber hinaus den Baureferenten des Universitäts-Verwaltungsausschusses, den Herren Professoren *Albert Maucher*, *Michael Schmaus*, *Klaus Mörsdorf*, *Melchior Westhues* und *Walter Rollwagen*.

Herr Regierungsbaudirektor *Walter Haug* hat als Leiter des Universitätsbauamts mit väterlichem Wohlwollen die Arbeitsgruppe um Herrn Regierungsbaurat *Albin Steininger* bedacht, der mit Planung und Bauleitung beauftragt wurde. Der Wettbewerbsentwurf gab die große Linie, noch nicht aber das Detail der Ausführung. Da das Institut für Organische Chemie den ersten Bauabschnitt bildete, hatte ich mich als erster mit Herrn *Steininger* „zusammenzuraufen“. Als ich seinerzeit die neuen chemischen Hochschulbauten Deutschlands und der Schweiz sowie moderne Forschungslaboratorien der Industrie besuchte und studierte, hörte ich häufig Klagen meiner Fachkollegen über das mangelnde Verständnis der Architekten für die funktionellen Gesichtspunkte des Laboratoriums. Wie sehr haben doch die Münchener Chemiker einem gütigen Schicksal für einen hochbegabten jungen Architekten zu danken, dessen Einfühlungsvermögen es gelang, künstlerische und ästhetische Motive mit funktionellem Denken zu verbinden! Lieber Herr *Steininger*! Ihr Werk wird als vortreffliche Lösung die Jahre überdauern; die neuen konstruktiven Ideen, die Sie in unserem Laboratorium verwirklichten, sind beispielhaft und haben ein starkes Echo gefunden.

Unter den Mitarbeitern des Baubüros Chemie möchte ich Herrn Bauingenieur *Rudolf Wieder* nennen, dem die Geschäftsführung, die Ausschreibungen und

die komplizierte Koordination der Handwerker oblag. Herr Diplomingenieur *Alfred Hafner* war an der Entwicklung der Labordetails maßgebend beteiligt; als Bauleiter des Hörsaaltrakts hat er sich, zusammen mit Herrn Bauingenieur *Josef Raab*, seit 1959 – das Wort Vollbeschäftigung kennzeichnet zur Genüge die auftretenden Schwierigkeiten – nahezu aufgegeben. Auch Herr Bauingenieur *Georg Baumgartner*, der sich als Baukontrolleur den Beinamen eines „Schreckens der Firmen“ erwarb, hat unserem Bauvorhaben über viele Jahre die Treue bewahrt. Des weiteren haben sich Herr Architekt *Josef Beer* und, in der letzten Phase des Baues, Herr Regierungsbauassessor *Peter Grosz* beachtliche Verdienste erworben. Herr Bauingenieur *Mally* hat als Verantwortlicher für den Bauunterhalt für die rasche Beseitigung von Teilerstörungen gesorgt, die von den Studenten zuweilen mit Explosionen und Bränden unfreiwillig ausgelöst wurden. Die statischen Berechnungen der neuen Institutsgebäude, die schon manchen Stürmen getrotzt haben, gehen auf Herrn Diplomingenieur *Rudolf Gerhart* zurück. All diesen und den zahlreichen ungenannten Mitarbeitern des Baubüros rufe ich ein herzliches „Habt Dank!“ zu.

Schließlich habe ich den zahlreichen, an der Ausführung beteiligten Firmen zu danken, die die teilweise ungewohnten Aufträge mit großer Sorgfalt und, zumindest im Rahmen der ersten Bauabschnitte, auch fristgerecht erledigten.

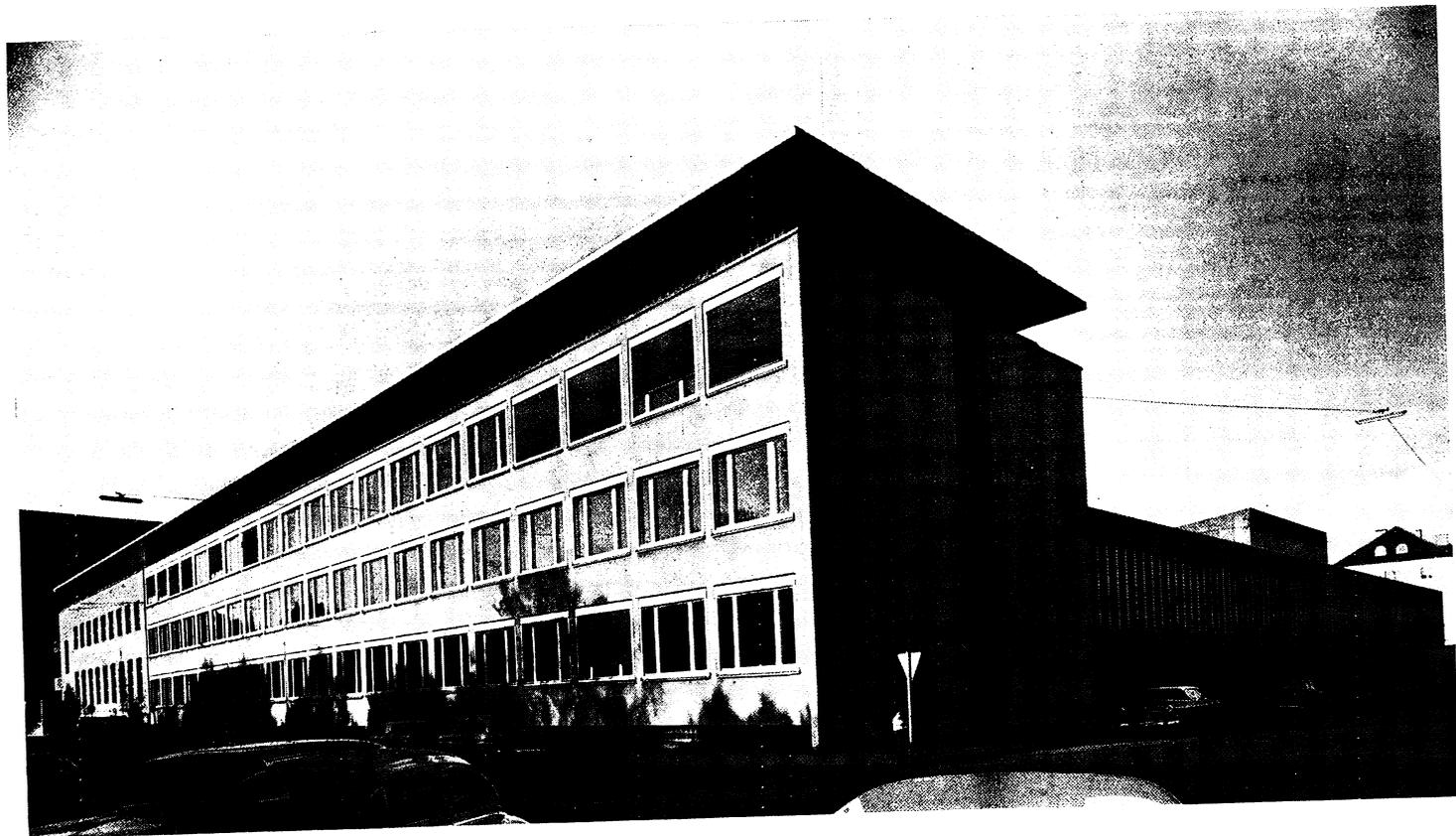
Schon *LIEBIG* betonte, daß es „zu *LAVOISIERS* Zeiten nur wenigen und zwar nur sehr reichen Leuten, der Kostspieligkeit der Apparate wegen, gestattet war, chemische Untersuchungen zu machen.“ 1835 empfing der übergelückliche *LIEBIG* ein Schreiben des hessischen Ministers *DU THIL*: „Bei dem Stand, auf welchem sich das chemische Laboratorium zu Gießen, hauptsächlich durch den Eifer des Prof. Dr. *LIEBIG*, befindet, hat sich derselbe seit mehreren Jahren zur Annahme eines Assistenten auf eigene Kosten genötigt gesehen. Die widerrufliche Anstellung eines solchen mit einer jährlichen Remuneration von 300 Gulden wird infolge Allerhöchster Ermächtigung genehmigt.“

Apparative Erstausrüstung, Sachetat, Assistenten, Werkstätten- und Verwaltungspersonal – für großes Entgegenkommen in all diesen Punkten stehen die Chemischen Institute der Universität München zusätzlich in der Dankesschuld des Staates. Unter Beschränkung auf wenige Namen möchte ich hier im Rahmen des Ministeriums für Unterricht und Kultus nochmals Herrn Ministerialdirigenten *Johannes v. Elmenau* als Freund und Förderer unserer Institute erwähnen; innerhalb seines Referats sagen wir Herrn Amtsrat *Alfred Saur* für seine Hilfe herzlichen Dank. Herrn Ministerialrat *Dr. Karl Groll* als Vertreter des Finanzministeriums rufen wir ebenfalls ein aufrichtiges „Dankeschön“ für seine Hilfsbereitschaft zu.

Angesichts der Größe des Bauobjektes kann es nicht wundernehmen, daß die Laboratorien des ersten Bauabschnitts bereits eine Gebrauchspatina ansetzen, bevor der letzte Trakt, dieses Hörsaalgebäude, überhaupt fertiggestellt ist. Die Organische Chemie zog im Januar 1956 in das neue Institutsgebäude ein, die Anorganische Chemie folgte im Frühjahr 1957, die Biochemie im Januar 1958.



*Ruinen des Chemischen Instituts
an der Sophienstraße (1945)*



*Institut für Anorganische Chemie
nach dem Wiederaufbau (1961)*

Es ist das Bemühen der Münchener Chemieprofessoren und -dozenten, sich dieses großen Geschenks des Landes Bayern an die Wissenschaft würdig zu erweisen und es gut zu verwalten. Die Unterrichts- und Forschungslaboratorien sind bis auf den letzten Platz belegt; die große Zahl der studentischen Bewerber erzwingt immer noch den zwar unpopulären, nichtsdestoweniger aber eine Qualitätsauslese ermöglichenden numerus clausus. Seit Einzug in die neuen Gebäude zeugen 205 wissenschaftliche Veröffentlichungen in den Fachzeitschriften von der Aktivität der Forschungslaboratorien der Organischen Chemie; die Anorganische und Biochemie sind mit 188 bzw. 55 Publikationen vertreten.

Lassen Sie mich ein Wort des Dankes auch an meine lieben Kollegen *Karl v. Frisch* und *Hansjochem Autrum*, die Direktoren des Zoologischen Instituts, richten! Ein Wort des Dankes für die gastliche Aufnahme der total ausgebombten Chemiker im Zoologischen Institutgebäude. Sie haben während der vielen Jahre vonseiten der „chemischen Besatzungsarmee“, wenn ich mich so ausdrücken darf, manche Unbill ertragen müssen. Das Wissen um den gemeinsamen Notstand ließ jedoch nie eine Trübung des freundschaftlichen Verhältnisses aufkommen.

Auf den Mienen der Herrn Minister und Behördenvertreter glaube ich die Frage lesen zu können: Sind die Chemiker des Universitätslaboratoriums nun zufrieden? Den Fachvertretern ist wie einem Geburtstagskind – wir haben ja heute eines unter uns – zumute, das sich mit einem großen Stück Torte abmüht, aber verstohlen schon nach dem nächsten Stück schießt. Der Wissenschaftsrat hat sich zum Sprecher der ganzen deutschen Chemie gemacht und in einem umfassenden Programm die wünschenswerte Ausstattung auch unserer Institute mit Personal und Etat skizziert. Die Hoffnung, daß dieser Wunschtraum Wirklichkeit werde, mischt sich daher heute mit unseren Gefühlen aufrichtiger, tiefempfundener Dankbarkeit.

Angesichts der glücklichen Koppelung der Ereignisse bitte ich, schon jetzt mit einem Grußwort zum Geburtstagsfest beisteuern zu dürfen. Lieber Herr *Wiberg*! Als Student erfuhr ich in Ihren Vorlesungen eine vortreffliche Einführung in die anorganische Chemie. Als Kollege der organischen Fachrichtung darf ich jetzt schon auf nahezu ein Jahrzehnt vertrauensvoller Zusammenarbeit mit Ihnen zurückblicken. Auch für Sie habe ich noch ein *LIEBIG*-Wort reserviert. Der Altmeister ermahnte einst den jungen *AUGUST KEKULE* in seinem Laboratorium:

„Wenn Sie Chemiker werden wollen, so müssen Sie sich Ihre Gesundheit ruinieren; wer sich nicht durch Studieren seine Gesundheit verdirbt, bringt es heutzutage in der Chemie zu nichts.“

Wenn ich Sie so vor mir sehe, braungebrannt, wie ein Bild blühender Gesundheit, dann muß man wohl annehmen, daß Sie über ein Geheimrezept verfügen. Vielleicht haben Sie doch den „Stein der Weisen“ gefunden! Eine kleine Gabe der Dozenten des organischen Instituts gilt einem organischen Naturstoff, dessen Totalsynthese allerdings unerwünscht ist: Dem Wein, der die Wahrheit bergen soll! Ad multos annos und auf weiteres freundnachbarliches Zusammenwirken!

BAU-BERICHT

VON OBERREGIERUNGSBAURAT ALBIN STEININGER

Sehr verehrte Damen und Herren!

Als letzten Abschnitt des großen Neubaukomplexes für die Chemischen Institute weihen wir heute deren Hörsaalbau ein. Es ist dies zugleich ein Nachholen der offiziellen Einweihung für die bereits seit einigen Jahren bezogenen Institute. Von einem Einzug konnte man damals eigentlich nicht sprechen, es war eher ein Einsickern. Den Bauleuten wurde in Anbetracht der großen Raumnot Raum für Raum geradezu abgerungen. Nun haben wir Architekten uns vorgenommen, beim letzten Abschnitt ein fertiges Gebäude zu repräsentieren, in das wirklich festlich eingezogen werden konnte. Leider war diesmal die Hochkonjunktur im Bauwesen mächtiger als unser guter Wille. In den letzten Wochen vor der geplanten Fertigstellung traf uns Rückschlag auf Rückschlag: dem Schreiner kündigten seine Gesellen und gründeten ein eigenes Unternehmen, die Herren Maurer verließen uns, da wir es wagten, an ihrer Arbeit Kritik zu üben, der Verdunkelungsmotor brannte durch usw. usw., und, um das Unglück voll zu machen, fielen die Sitze, die das Preßholzwerk lieferte, so schlecht aus, daß sie wieder zurückgehen mußten und Sie heute mit behelfsmäßigen Sitzgelegenheiten vorlieb nehmen müssen. Ich bitte Sie also um Ihre Nachsicht, wenn manches noch nicht so ist, wie es sein sollte.

Ich möchte Ihnen nun in Form einer kurzgefaßten Baugeschichte einen Bildbericht bringen über das, was früher einmal hier stand und was nach der Zerstörung in den letzten Jahren geschaffen wurde.

Im Jahre 1815 wurde für die neu gegründete Sektion Chemie bei der Bayerischen Akademie der Wissenschaften der Bau eines Chemischen Laboratoriums begonnen. Der Bauplatz befand sich nördlich des der Akademie gehörigen Botanischen Gartens an der Ecke Arcis- und Sophienstraße. Die Pläne stammten von dem königl. Hofbau-Intendanten Gärtner, dem Erbauer der Universität an der Ludwigstraße. Bei Entwurf und Bau des Hauses wurde von der Regierung in Anbetracht der schlechten Zeiten größtmögliche Sparsamkeit gefordert. Es wurde nur auf das Notdürftigste, sowohl was die wissenschaftlichen Erfordernisse als auch was die Dienstwohnung betraf, Bedacht genommen. Der ursprüngliche Plan ging dahin, daß das gewölbte Erdgeschoß ausschließlich das Chemische Laboratorium nebst Hörsaal, das erste und zweite Stockwerk Wohnungen für die Konservatoren des Chemischen Laboratoriums und des Botanischen Gartens aufnehmen sollte. Als aber das Gebäude bis zum Beginn des zweiten Stockwerks gediehen war, entstand eine Unterbrechung des Baues, sei es durch Geldmangel, sei es

durch eine Änderung des ursprünglichen Planes; man verzichtete auf das zweite Stockwerk und setzte das Dach unmittelbar auf den ersten Stock. An der Vorderseite des Hauses an der Arcisstraße waren zwei dorische Säulen aufgerichtet, welche, nach dem ursprünglichen Plan für ein weit höheres Gebäude berechnet, nun bei dem fehlenden zweiten Stockwerk etwas zu umfangreich erschienen. Sie veranlaßten König Ludwig I. zu folgendem Distichon an die Säulen des Münchener Chemischen Laboratoriums:

„Säulen, seyd so gut und verlasset doch euere Stellen;

Wer nichts zu thun dabey, enge den Raum nicht des Bau's.“

Wann die Säulen dieser königlichen Aufforderung Folge geleistet haben, ist mir nicht bekannt, vielleicht erst beim Umbau des Hauses bei Liebigs Berufung. Es ist auch kein Bild von dem säulengeschmückten Hause zu finden, erst von dem Zustand, in dem es sich nach dem Umbau zu Liebigs Wohnhaus befand, kann ich Ihnen ein Bild zeigen. An der gegenüberliegenden Ecke der Karl-/Arcisstraße, an der jetzt dieser Hörsaal steht, befand sich um dieselbe Zeit das Wohnhaus des Münchener Philosophen Friedrich Thiersch. Um die für die Ausstattung des Laboratoriums notwendigen Gelder zu erhalten, wurde später ein Teil des dazugehörigen Grundstückes wieder verkauft.

Mit der Berufung von Liebig kam es im Jahre 1852 zur Errichtung eines neuen Labors. Die Pläne und die Ausführungen des Baues wurden dem königlichen Oberbaurat von Voit (dem Vater des Physiologen Carl Voit) übertragen. Liebig legte besonderen Wert auf helle, gut ventilierte Räumlichkeiten und auf die Einrichtungen, welche die Reinhaltung der Arbeitsräume erleichtern und vor Staub und Schmutz schützen. Der Neubau wurde, westlich des alten Hauses, an der Sophienstraße errichtet und so gefördert, daß Liebig seine Vorlesungen im neuen Hörsaal schon im November 1852 mit einem Vortrag „Über das Studium der Naturwissenschaften“ eröffnen konnte. Da sich Liebig der besonderen Gunst des Königs Maximilian II. erfreute, wurden alle für das Laboratorium notwendigen Mittel ohne Schwierigkeiten bewilligt, obwohl sie den Vorschlag erheblich überschritten. Liebig war mit der Einrichtung des Laboratoriums zufrieden; besonders rühmt er die gute Akustik des mit Gasbeleuchtung und Wasserleitung versehenen Hörsaales: „Jedes Wort des Sprechenden in gewöhnlicher Rede wird an allen Punkten des Raumes deutlich vernommen, was offenbar der durch Balken gebrochenen Holzdecke sowie den mit Holz bekleideten Seitenwänden und dem unter den treppenartig aufsteigenden Bänken befindlichen hohlen Raum, welcher als Resonanzboden wirkt, zuzuschreiben ist.“ Das Haus, in welchem sich das alte chemische Labor befand, wurde zu Liebigs Dienstwohnung umgebaut.

1854 wurde auf dem Gelände des Botanischen Gartens gegenüber dem

Chemischen Laboratorium für eine Industrie-Ausstellung der Glaspalast errichtet. Er wurde am 6. Juni 1931 durch einen Brand zerstört. Mit der Berufung Adolf von Baeyers wurde von dem Architekten und Professor an der Technischen Hochschule Albert Geul ein neues chemisches Laboratorium geplant. Der Neubau sollte auf dem Grundstück des Liebigschen Institutes errichtet werden. Von den alten Baulichkeiten sollte nur der in akustischer Hinsicht ausgezeichnete Hörsaal und der größte Teil des anstoßenden Laboratoriums erhalten bleiben, während Liebigs Wohnhaus abgebrochen wurde. Das Innere des Laboratoriums zeigte schon den jetzt noch üblichen Typ des zweiseitig belichteten Labor-Saales mit Innenstützen. Das neue Wohnhaus des Direktors wurde freistehend an der Ecke der Arcis- und Sophienstraße errichtet.

Bei seiner Berufung im Jahre 1915 hatte sich Willstätter eine Erweiterung des Laboratoriums und vor allem den Bau eines neuen großen Hörsaales ausbedungen. Der von Baeyer benutzte Hörsaal Liebigs reichte schon lange nicht mehr aus, die dauernd steigende Zahl der Hörer zu fassen. Jedes Semester mußten zahlreiche Studierende wegen Platzmangel abgewiesen werden.

Platz für die Vergrößerung des Laboratoriums war jetzt reichlich vorhanden. In den Jahren 1911 bis 1913 wurde in Nymphenburg ein neuer Botanischer Garten angelegt und ein neues Botanisches Institut errichtet. Dadurch wurde nicht nur der den Glaspalast umgebende Hauptteil des alten Botanischen Gartens frei, sondern auch der sogenannte kleine Botanische Garten mit den Gewächshäusern, der auf der einst zum Laboratorium gehörigen Wiese entstanden war, die abgegeben worden war, um Mittel für die Einrichtung des Laboratoriums zu erhalten.

Westlich des Baeyerschen Laboratoriums wurde in den Kriegsjahren 1916 bis 1918 durch den Bauamtmannt Gablonsky der Neubau errichtet. Er bestand aus dem Laboratoriumsgebäude und einem Hörsaalbau. Der große Hörsaal enthielt in einem ansteigenden Gestühl und einer tiefen, gleichfalls ansteigenden Galerie 560 Sitzplätze und war durch eine gute Akustik ausgezeichnet.

Die bauliche Entwicklung des Chemischen Laboratoriums hatte mit der Errichtung des Physikalisch-Chemischen Institutes von Fajans in den Jahren 1932 bis 1933 ihren Abschluß gefunden. Im letzten Kriege ist mit den meisten wissenschaftlichen Instituten Münchens auch das Chemische Staatslaboratorium der Zerstörung zum Opfer gefallen. Das Gelände zwischen Karl-Arcis-Sophien-Luisenstraße, die Stätte traditionsreicher naturwissenschaftlicher Institute, war zu Kriegsende ein Ruinenfeld. Um den Lehrbetrieb auf primitivste Art wieder aufnehmen zu können, wurden mit unzulänglichen Mitteln zunächst die Ruinen zusammengeflückt, Baracken errichtet und Institute zusammengelegt. Um das jetzt etwas übel beleumundete Kellerlabor war man damals sehr froh.

Bis 1951 waren die noch einigermaßen brauchbaren Ruineteile baulich wieder instandgesetzt.

Erst im Jahre 1952 konnte für die gesamte Neugestaltung der Institute für Organische Chemie, Anorganische Chemie, Biochemie, Pharmazie und Lebensmittelchemie und Pharmazeutische Arzneimittellehre ein Architekten-Wettbewerb ausgeschrieben werden. Der Entwurf einer Arbeitsgruppe des Universitäts-Bauamtes erhielt dabei den 1. Preis und wurde zur Ausführung bestimmt. Er sieht die Gruppierung von 5 Instituten mit ihren Hörsälen unter Einbeziehung der vorhandenen Altbauten in langgestreckten, T-förmig zueinander stehenden Baukörpern vor. Die erste Bauetappe begann 1953 mit dem Rohbau der Institute für Organische und für Anorganische Chemie. Ersteres wurde zu Beginn des Jahres 1956 bezogen, das Institut für Anorganische Chemie ein Jahr später; 1958 folgte das Institut für Biochemie. Der die gesamte Bauanlage abrundende Abschnitt ist der Hörsaalbau für alle Chemischen Institute, dessen Einweihung mit ein Anlaß dieser Festsitzung ist (1959—1961). Die Schwierigkeit beim Entwurf eines solch umfangreichen naturwissenschaftlichen Gebäudekomplexes besteht — neben vielen anderen Problemen — in der komplizierten Berechnung und Koordination aller Bedürfnisse. Die Bauten sollen in erster Linie ihren Zweck erfüllen. Über den reinen Zweck — wie ihn auch der dem technischen Charakter der Institute entsprechende Industriebau darstellt — hinaus sollte jedoch auch das Universitätsinstitut in der Architektur seinen Ausdruck finden. Hier durch Raumfolgen, Verhältnisse und Materialwahl eine glückliche Architektur-Synthese zu finden, darin bestand die große Aufgabe dieses Entwurfs.

Die Bauten sind als Stahlbetonskelettkonstruktion ausgeführt. Die Gebäudemaße waren durch den Betrieb bestimmt. Das Achsmaß von 3,40 m ergab sich aus der Breite des Labor-Tisches mit 1,55 m und dazwischenliegenden Arbeitsräumen von 1,85 m. Ersteres Maß errechnete sich aus der Fließengröße von 15×15 cm mit Fugen. Die Raumtiefe von 5,70 ergab sich aus 3,82 m Labor-Tischlänge, 1,18 m Arbeitsgang und 0,70 m Tiefe des Säureabzugs. Die Raumhöhe ist 3,50 m. Bestimmend für die Konstruktion war die Unterbringung der zahlreichen Installationen und ihre Führung (ca. 200 000 m Leitungen). Die Versorgungsleitungen für Frischwasser, Abwasser, Warmwasser, Gas, Heizung, Dampf, Strom, Druckluft, dest. Wasser und Abluftkanäle wurden in Schächten an den geteilten Mittelstützen untergebracht. So entstand links und rechts der Gänge ein regelmäßiger Wechsel von 2,00 m breiten Schächten und 1,40 m Zwischenraum für Türen oder Wandschränke. Die Schächte sind durch Türen immer zugänglich. Die Leitungen zu den Labortischen sind in Kanälen zwischen 2 Unterzügen im Boden geführt. Die Grundleitungen werden in einem Leitungskeller horizontal verteilt und in jeder

Achse senkrecht in den erwähnten Schächten nach oben geführt. Jeder Verteilerstrang kann für sich abgesperrt werden. Außerdem ist jeweils in den Stockwerken für jede Labor-Achse eine Absperrmöglichkeit vom Flur aus vorgesehen.

Die Belüftungsanlage befindet sich im Keller. Dort wird die Frischluft angesaugt, wenn nötig erwärmt und über Kanäle aus Asbestzement, die an den Flurdecken aufgehängt sind, in die Räume verteilt. Die Abluft wird über die Säureabzüge mit ca. 300fachem Luftwechsel abgesaugt. Die Abluftkanäle, die an beiden Seiten der Doppelstützen befestigt sind, und die Ventilatoren bestehen aus PVC-Material. Auf den Baukörpern aufgesetzt sind die sog. Entlüftungsgeschosse, die die zahlreichen Abluftventilatoren, die Aufzugsmaschinen, Ausdehnungsgefäße und sonstige technische Anlagen aufnehmen.

Als Heizungssystem wurde eine Deckenheizung gewählt. Sie hat hier folgende Vorteile:

1. Die Rohrregister sind in einer untergehängten Decke untergebracht und durch die vollständige Putzumhüllung gegen aggressive Dämpfe geschützt.
2. Die Steigleitungen liegen zentral mit den übrigen Laborversorgungsleitungen in den Schächten, werden vom Flur aus geregelt und sind nicht durch Säuredämpfe gefährdet.
3. Der freibleibende Platz an der Fensterbrüstung wurde für Regale und Schreibplatten ausgenutzt.

Die Fenster sind in Holz ausgeführt und wurden mit Abdeckprofilen aus Aluminium versehen, um sie vor den Witterungseinflüssen besser zu schützen. Sie haben zwei seitliche Drehflügel und einen mittleren Schwingflügel. Die Türen und Wandschränke bestehen ebenfalls aus Holz, die Türblätter sind mit Buche furniert. Die feuergefährlichen Räume sind mit Metalltüren abgeschlossen. Die Fußböden in den Labors wurden mit Steinzeugplatten auf einer Sandbettung belegt.

Die Labor-Arbeitstische bestehen aus einer Tragkonstruktion aus Rechteckrohren und sind mit Steinzeug- bzw. Glasplatten belegt. Die herausziehbaren Unterbauschränke wurden aus Holzspanplatten gefertigt. Die mit Buche furnierten Türen und Schubladen wurden statt vorstehender Handgriffe mit eingelassenen Griffschlitzen und Grifflöchern versehen. Das Aufsatzgestell für Flaschen und Stativträger besteht aus Rundrohr mit Drahtglaseinlage und ruht auf je 4 Winkelstützen, in denen zugleich die Leitungen nach oben geführt werden. Darüber sind kurze Rohrstücke aus Asbestzement gestülpt, an denen die Armaturen und Steckdosen befestigt sind. Die Säureabzüge haben dieselbe Unterkonstruktion wie die Tische. Der Aufsatz besteht aus Holz, innen an den Seiten sind Abstellregale. Das Schiebefenster ist mit Mehrschichten-Sicherheitsdrahtglas verglast, unten mit Gummipuffern abgedeutet und

mit seitlichen Fiberschiene versehen. Die Seile bestehen aus V2A-Stahl, die Seilrollen aus Kunststoff-Material. An der Rückseite wurde eine sog. „Stauplatte“ aus Drahtglas mit ca. 3 cm Abstand vor der Wand angebracht. Diese schützt im Falle eines Brandes im Abzug den hinter der Platte beginnenden PVC-Kanal vor der offenen Flamme und ersetzt die Steinzeug-Schieber, da zwei Schlitz oben und unten für obere und untere Entlüftung sorgen.

(Es folgten noch einige Bilder von den Neubauten, die das Bemühen um eine ansprechende städtebauliche und architektonische Gestaltung der Institute und ihrer Arbeitsräume bis zum Detail demonstrierten. Als Abschluß des Bildberichtes wurde eine Wechselfolge von Ruinen- und Neubaufnahmen, von etwa den gleichen Standpunkten aufgenommen, gezeigt, die wohl am besten für die Neugestaltung sprachen.)

Ich möchte meinen Bericht nicht beenden, ohne unseren Bauherren und deren Mitarbeitern für das reichlich bewiesene Verständnis und die — ich darf wohl sagen — ausgezeichnete Zusammenarbeit herzlichst zu danken und viel Erfolg in den neuen Räumen zu wünschen.

Ansprachen

BUNDESMINISTER PROFESSOR DR. SIEGFRIED BALKE

Verehrte Festversammlung,
verehrter Herr Professor Wiberg!

Begrüßungsreden erhöhen die Ausbeute wissenschaftlicher Tagungen nur selten, noch sind sie geeignet, angenehme Gefühle in denen zu wecken, die nach dem ersten Redner sprechen. Heute verdanke ich diesen unverdienten Vorzug dem Herrn Staatsminister für Unterricht und Kultus, der das labile Gleichgewicht zwischen Bund und Land mit gewohnter Courtoisie zugunsten des Bundes verschoben hat. Diese Demonstration der Einigkeit föderativer und integraler Institutionen beruht aber vor allem auf dem Anlaß, zu dem wir heute zusammengekommen sind, nämlich einen verdienten Gelehrten und ein hervorragendes Mitglied der Münchner Universität zu ehren. Andererseits darf diese Harmonie wohl nicht auf Resignation bezüglich der Kompetenzen schließen lassen. Im Gegenteil, meine Damen und Herren, wenn wir nach diesem festlichen Tag wieder an die Arbeit zurückkehren, werden wir alle Instanzen weiter munter am Werke finden.

Daher bitte ich auch, die papierchromatographische Analysenmethode des Verfassungsrechts nicht auf die Frage auszudehnen, ob ich berechtigt bin, hier für die Bundesregierung zu sprechen und den Gefeierten vor die Entscheidung zu stellen, ob er meine Glückwünsche annehmen

darf. Da ein Hochschullehrer ein Beamter ist, hält er sich vielleicht an die Devise in unserer Bundeshauptstadt, wonach ein Beamter nichts annehmen darf, nicht einmal Vernunft.

Jedenfalls steht es mit dem föderativen Aufbau unseres Staates in Einklang, daß ich hier als Vertreter des Bundes mit leeren Händen erscheine und die Materialisierung meiner guten Wünsche für Sie, verehrter Herr Wiberg, in den privaten Bereich verweisen muß.

Sie feiern in Ihrem biologischen Lebenslauf heute einen Tag, der bei den von ähnlichen Ereignissen Bedrohten tiefenpsychologische Molekularreaktionen auszulösen pflegt. Die einen werden sagen: „Ja, der ist auch schon sechzig — eigentlich schaut er jünger aus!“ (das sind die, die den Tag schon hinter sich haben) oder die anderen: „Na endlich ist der auch so weit, dann kann man ja absehen, daß er bald pensioniert wird!“ (das ist der technische Nachwuchs).

Vielleicht halten wir es mit dem Mathematiker Kummer, der an dieser ominösen Zahl die Gefahren des induktiven Schlusses aufzeigen wollte, indem er darauf hinwies, daß sie zwar durch 1, 2, 3, 4, 5 und 6, nicht aber durch 7 und 8 teilbar sei. Einigen wir uns darauf, daß die Zahl 60 sonst keinerlei Bedeutung habe — für Sie, lieber Herr Wiberg, ist sie jedenfalls keine Cäsur.

Ich bin nicht berechtigt, hier Ihre wissenschaftlichen Leistungen als Forscher und Lehrer zu würdigen. Ich bin schließlich ein sogenannter „organischer“ Chemiker und habe in einer Zeit studiert, als man an der anorganischen Chemie vor allem die große Zahl der Elemente für durchaus übertrieben hielt und das angesichts der wenigen Grundstoffe, die das organische Leben aufbauen, auch naturphilosophisch zu begründen versuchte.

Heute beschäftigen wir uns dafür mit Elementen, die es in der Natur gar nicht gibt — und die anorganische Chemie hat ein Arbeitsgebiet aufgeschlossen, das den Naturforscher vor die erregende Frage stellt, ob der Mensch berechtigt sei, die Grenzen der Schöpfung zu erweitern.

Auch in Ihrem Institut, verehrter Herr Wiberg, hat das Forschungsgebiet der künstlichen Elemente nun einen Platz, und die Suche nach dem Stein der Weisen wird nicht zur Ruhe kommen.

Sie haben auf Ihrem wissenschaftlichen Weg viele solcher Steine gefunden und angehäuft, bis heute eben ein ganzer „Wi-Berg“ vor uns steht. Dieses Ergebnis jahrzehntelanger Arbeit wird noch Generationen von Examenskandidaten in Bedrängnis und von Fachgenossen in Nahrung setzen und so haben Sie bewiesen, daß Sie nicht etwa zu den Gelehrten gehören, die bis zu ihrem Tode zu den schönsten Hoffnungen berechnen.

Ich denke bei Ihrer bisherigen und erfreulicherweise noch in voller Kraft weitergeführten Lebensleistung aber auch an das, was Sie als For-

scher und Lehrer in der Organisation der Wissenschaft und Technik — vor allem aber für die akademische Jugend — getan haben und tun.

Ich denke an Ihre Begabung, der menschlichen Seite des wissenschaftlichen Lebens gerecht zu werden. Bei Ihnen, lieber Herr Wiberg, haben die Musen — weil weiblichen Geschlechts — mit der Gleichberechtigung nicht auf eine Verfassungsbestimmung warten müssen.

Im ersten seiner „Chemischen Briefe“ hat Justus von Liebig vor gut hundert Jahren zum sechzigsten Geburtstag von Egon Wiberg geschrieben:

„Das Studium der Naturwissenschaften als Mittel der Erziehung ist ein Bedürfnis unserer Zeit. Neben der Unterweisung in den Grundsätzen der Moral und Religion, der nächsten und wichtigsten Aufgabe derselben, sollen durch die Erziehung die verschiedenen menschlichen Fähigkeiten, der Individualität entsprechend, entwickelt und geübt werden, es soll der Geist einen gewissen Umfang allgemeiner und nützlicher Kenntnisse gewinnen. Keine unter allen Wissenschaften bietet dem Menschen eine größere Fülle von Gegenständen des Denkens, der Überlegung und von frischer sich stets erneuernder Erkenntnis dar als wie die Chemie . . .“

Sie sehen, meine Damen und Herren, dieser prophetische Geist hat nicht nur den Chemiker Egon Wiberg vorausgeahnt, sondern auch den Beschluß der Länder-Kultusminister-Konferenz von Saarbrücken.

Wir wünschen Ihnen, lieber Herr Wiberg, daß in Ihrem privaten Bereich die Harmonie der Lebensführung erhalten bleibt, daß Sie die unverdrossene Bereitschaft bewahren, mehr für andere als für sich selbst zu tun und daß Ihre wissenschaftliche Arbeit noch manchen Edelstein dem Wi-Berg hinzufügt, auf daß der Glanz der Erkenntnis immer heller leuchte.

Es gibt einen alten Alchemistenspruch, dessen Ursprung mir unbekannt ist, der zu Beginn Ihres neuen Lebensjahrzehnts als zwar pragmatische, aber doch etwas hintergründige Ermunterung gelten mag:

„Accipe, quod tecum est.“

STAATSMINISTER PROFESSOR DR. THEODOR MAUNZ

Herr Bundesminister, Magnifizenzen, hochverehrte Festgäste!

Vor einem Jahr konnte die Bayerische Staatsregierung dem Pharmazeutischen Institut der Universität München zu der seltenen Feier des 200-jährigen Jubiläums seines Bestehens Glückwünsche übermitteln. Damals wurde auf die nahe Verbindung der Pharmazie zur Chemie hingewiesen, die einen äußeren Ausdruck in der Unterbringung ihrer Räume im Münchner Chemiekomplex findet; einem Chemiekomplex, der wohl der größte und der schönste seiner Art in der Bundesrepublik ist, des-

sen Kosten sich allerdings auch auf über 26 Millionen belaufen. Es wurde damals auch darauf hingewiesen, daß dieser Komplex mit der Fertigstellung des Hörsaaltraktes seinem Abschluß entgegengehen werde. Heute ist nun der festliche Tag gekommen, an dem die Chemischen Institute mit der Übernahme und erstmaligen Benutzung dieses Hörsaalgebäudes ihre Vollendung erhalten. Ganz fertig wird freilich ein solcher Bau wohl niemals und jedenfalls nicht bis zum Festtag, wie wir eben gehört haben. Aber immer dann, wenn die Bauleute in Schwierigkeiten geraten sind, springt ein Ministerium hilfsbereit ein, und so wurde für den heutigen Tag vom Kultusministerium die Behelfsbestuhlung, auf der Sie sitzen, aus Münchner Schulen zur Verfügung gestellt. Wenn wir diesen großen repräsentativen Baukörper der Chemischen Institute betrachten, der ein ganzes Straßenviertel einnimmt, so erscheint die Größenordnung allein schon als Symbol für den Fortschritt, den die Naturwissenschaften und mit ihnen die Chemie in jüngster Zeit erzielt haben. Wohin wir auch in der modernen Gesellschaft unsere Schritte lenken und unsere Blicke wenden, überall begegnen wir den Leistungen und Errungenschaften der chemischen Forschung. Die Bayerische Staatsregierung ist der Auffassung, daß sie mit dem Chemiekomplex sowohl nach der baulichen Größenordnung wie auch nach der Ausstattung der Institute der Universität München und ihrer naturwissenschaftlichen Fakultät die äußeren Mittel an die Hand gegeben hat und selbstverständlich auch laufend an die Hand geben muß, um die notwendigen Forscher und Praktiker auszubilden und der Forschung die Wege zu neuen Erkenntnissen zu ebnen. Bund und Länder haben hier einträchtig zusammengearbeitet. Dem verehrten Herrn Bundesminister darf ich als Verfassungsrechtler sagen, daß zwar das Geben von Mitteln durch den Bund an die Länder verfassungsrechtlich nicht unbedenklich ist, daß aber das Entgegennehmen dieser Mittel durch die Länder verfassungsrechtlich einwandfrei ist. In der Sorge der Bayerischen Staatsregierung für die Naturwissenschaften brauchen auch die Geisteswissenschaften keineswegs eine Zurücksetzung oder eine Bevorzugung der anderen Fächer zu erblicken. Das wollen auch die Vertreter der Naturwissenschaften nicht, deren namhafteste Sprecher sich immer wieder für die Förderung auch der Geisteswissenschaften eingesetzt haben. Wenn sich auch manche geisteswissenschaftlichen Einrichtungen der Universität München noch in veralteter Verfassung befinden, so dürfen Sie doch überzeugt sein, daß das Bemühen des Staates nach Modernisierung in gleicher Weise auch ihnen gewidmet ist und sein wird. Es wird in den nächsten Jahren unerlässlich sein, auch bei ihnen kräftig aufzuholen, ungeachtet der notwendigen Baudämpfung Mittel und Wege zu finden, um dieses Ziel doch noch zu erreichen. Ich möchte meinerseits gerade den heutigen Festtag zum Anlaß nehmen, um auf die Notwendigkeit der

gleichmäßigen Förderung aller großen Disziplinen unter stetigem gegenseitigen Befruchten ihrer Arbeiten hinzuweisen.

Sie, meine sehr verehrten Kollegen von der Naturwissenschaftlichen Fakultät, die Sie mit Ihren Mitarbeitern und mit den Studenten in diesen schönen Instituträumen arbeiten können, werden mit mir der Meinung sein, daß sich die vielen Mühen und die Opfer, die in der Zeit der Behelfslösungen von allen Beteiligten gefordert wurden, nun reichlich gelohnt haben. Mein Wunsch ist es, daß von den neuen Instituträumen ein neuer Strom der Arbeits- und Lehrfreudigkeit ausgehen möge, ein neuer Strom auch erfolgreicher Leistungen, geeignet, den Ruhm der Ludwig-Maximilians-Universität in der wissenschaftlichen Welt zu mehren und zu festigen. Mit diesem Wunsche übernehme ich den neuen Trakt in den Bereich des Kultusministeriums und übergebe ihn gleichzeitig wieder in die Obhut der Herren Institutsdirektoren. Ich verbinde diesen Akt mit den herzlichen Wünschen für den Direktor des Instituts für Anorganische Chemie zu seinem persönlichen Geburtstag, Herrn Kollegen Dr. Wiberg, der jahrelang am inneren Aufbau der wissenschaftlichen Einrichtungen seiner Fakultät und der ganzen Universität mitgearbeitet hat und dessen hohe Verdienste vor wenigen Tagen vom Herrn Bayerischen Ministerpräsidenten durch die Verleihung des Bayerischen Verdienstordens gewürdigt worden sind. Möchten Ihnen, Herr Kollege Wiberg, viele Jahre erfolgreicher Lehr- und Forschungstätigkeit auch in den neuen Räumen beschieden sein!

MAGNIFIZENZ PROFESSOR DR. JULIUS SPEER

Hochgeehrte Gäste, meine sehr verehrten Damen, meine Herren, liebes Geburtstagskind!

Namens der Ludwig-Maximilians-Universität habe ich die Aufgabe, ihrer Freude Ausdruck zu verleihen, daß heute, anlässlich der Festsitzung der Münchener Chemischen Gesellschaft, der Abschluß des Baus der Chemischen Institute des Chemiekomplexes gefeiert werden kann. Die Universität schätzt sich glücklich, daß dieses große, ich darf sagen zunächst größte Bauvorhaben, das in ihrem großen Programm enthalten ist, hiermit seinen Abschluß gefunden hat. Sie dankt allen denen, die durch ihre Ideen, ihre Ratschläge, ihre Planung, aber auch durch ihr technisches Können und durch ihre technische Arbeit diesem Werk Gestalt verliehen haben; und sie beglückwünscht Lehrende und Lernende, die nun ein Forum haben, auf dem der geistige Austausch im Bereich der Chemie, auf dem insbesondere auch die Grundlagenforschung eine Basis gefunden hat, die der ruhmreichen Tradition gerade der Chemie in München würdig ist. Die Universität benützt aber mit besonderer Freude diese

Gelegenheit, um Ihnen, sehr verehrter Herr Kollege Wiberg, ihre Glückwünsche am heutigen Tag zu übermitteln. Sie beglückwünscht in Ihnen ihren alten Rektor, den Mann, der mit brillanter Experimentierkunst ein Vorbild als Lehrer geworden ist, den Mann, der von berufenster Seite als wissenschaftlicher Forscher gerühmt ist, sie gratuliert Ihnen aber auch als demjenigen, der die Initiative zur Studentenstadt ergriffen hat und den die Sorgen um das Gesamtwohl der Universität selbst bis in seine Träume verfolgen. Wir danken Ihnen am heutigen Tag für alles das, was Sie für die Gesamtuniversität geleistet haben. Die Universität wünscht Ihnen von Herzen, daß es Ihnen vergönnt sei, auch in den kommenden Jahren mit Ihrer gewohnten Schaffenskraft in der Ihnen eigenen Gelassenheit, in dem nie versagenden Humor tätig zu sein auf dem glücklichen und tragenden Grund Ihrer Familie. Das wünschen wir Ihnen von Herzen.

SPEKTABILITÄT PROFESSOR DR. RICHARD DEHM

Herr Bundesminister, Herr Staatsminister, meine Herren Präsidenten, meine hochverehrten Damen und Herren!

Die Naturwissenschaftliche Fakultät, in deren Namen ich die Ehre habe, zu Ihnen zu sprechen, begeht den Tag der Einweihung der Chemischen Institute der Ludwig-Maximilians-Universität mit besonderer Freude; erhalten doch das Institut für Anorganische Chemie und das Institut für Biochemie, alle hervorgegangen aus dem altberühmten „Chemischen Staatslabor“, wieder eine arbeitsfähige Heimstatt. Diese neue Heimstatt ist der hohen wissenschaftlichen Tradition in Forschung und Lehre der chemischen Wissenschaften an der Universität München würdig. Wir denken in Verehrung an Justus von Liebig, Adolf von Baeyer, Richard Willstätter, Otto Hönigschmid, Heinrich Wieland.

In der naturwissenschaftlichen Ausbildung der Studierenden kommt der Chemie als einem der Kernfächer eine grundlegende Aufgabe zu. Das Experiment, sei es in der Vorlesung vor dem großen Kreise der Hörer, sei es am Labortisch des einzelnen, ist unabdingbar: in Gedanken vorausgeplant, peinlich sauber durchgeführt und in seinem Ergebnis ausgewertet als Bestätigung der vorausgegangenen Überlegungen oder als ihre Verwerfung und zugleich als Ansatz für neue Überlegungen zu neuen Experimenten. Wie auch eine chemische Reaktion verlaufen mag, nichts geht verloren, kein Stoff, keine Energie. Mit den strengen Gesetzen im Reiche der Materie vertraut zu sein, ist ein Grunderfordernis für alle naturwissenschaftlichen Disziplinen. Der Neubau der Chemischen Institute hat an der Universität München wieder die Voraussetzungen für gedeihliche Lehre und Forschung geschaffen. Es ist hier und

heute der Ort, auch namens der Naturwissenschaftlichen Fakultät den verantwortlichen Männern des Bayerischen Landtags, der Bayerischen Staatsregierung und der Staatsministerien den Dank auszusprechen. Ein Dank, der dem großen Verständnis für die unausweichlichen Notwendigkeiten im Bereich von Forschung und Lehre, wie sie an einer Universität im Range von München auftreten, gilt. Ich bleibe im Geist dieses Hauses, nämlich im Gedanken an Justus von Liebig und seinen Kunstdünger, wenn ich daran erinnere, welche finanziellen und sonstigen Notwendigkeiten hier am Werke waren, um Blühen und Gedeihen dieser Institute vorzubereiten. Es ist meine Pflicht, darüber hinausblicken; ich darf mich hier auf die Worte des Herrn Staatsministers für Unterricht und Kultus beziehen, daß eine gleichmäßige Förderung aller Disziplinen, aller Fakultäten zu erfolgen habe. Die Durchführung der Empfehlungen des Wissenschaftsrates, die ja in außerordentlicher Weise das Leben der deutschen Universitäten beeinflussen wird, hat bereits begonnen; das Staatsministerium für Unterricht und Kultus hat die ersten Schritte unternommen; wir sind dafür außerordentlich dankbar. Es steht ja der Name des verehrten Staatsministers für Unterricht und Kultus unter den Empfehlungen, nicht weniger als die Namen der verantwortlichen Herren des Finanzministeriums, die die Empfehlungen an die Universitäten gereicht haben. Eine Fakultät ist wie ein Garten von vielen Blumen und Bäumen; heute ist wieder ein kräftiger Baum gesetzt worden. Es gibt im Reiche dieses Gartens auch Bäume, die noch in zu engen Kübeln stehen; die weitere Tätigkeit in diesem Garten der Fakultät wird noch manche Kraft beanspruchen.

Wenn ich jetzt an diese nüchternste der Naturwissenschaften denke, die uns hier in einem so blühenden Garten vorgeführt wird, die so nahe dem Stofflichen steht und dem Materiellen so verhaftet erscheint, die sogar in der Organischen Chemie und in der Biochemie das Stoffliche sieht, und die in der Anorganischen Chemie die Welt der Metalle, der Säuren und Basen, der Salze, das Reich von Schwefel, Phosphor, von Bor, Brom und Chlor verkörpert: Welch ein anderer blühender Garten steckt dahinter, ein Garten der vorauseilenden wissenschaftlichen Phantasie. Längst ist das Reich der in der Natur vorkommenden Verbindungen überschritten; ganz neue stoffliche Welten, sei es im Hochvakuum oder in der Tiefsttemperatur, haben sich erst dem ideenvollen Geiste, dann dem Experiment und nicht selten der wagenden Wirtschaft erschlossen. Wenn es hier scheinen sollte, als wollte ich ins Poetische gleiten, dann würde ich auch in diesem Punkte im Geiste dieses Hauses bleiben.

Ich denke an den 699. Rektor des Rektorjahres 1957/58, da Herr Kollege Wiberg die Amtskette trug und uns aus der Welt der Stoffe in die des Geistes führte. Ich brauche nicht an den Stein der Weisen zu erinnern, es ist schon geschehen; auch das Andersen-Märchen seines Rek-

toratsberichts ist noch nicht verklungen. So darf ich Ihnen, hochverehrter Herr Kollege, namens der Naturwissenschaftlichen Fakultät zu Ihrem 60. Geburtstag alles Gute, ein neues reiches Jahrzehnt und weitere Jahre darüber hinaus wünschen, zu Gunsten der Forschung, zu Gunsten unserer Studierenden. Vor allem die Studierenden muß ich erwähnen; denn es liegt im Amt eines Hochschullehrers, nicht allein durch das Wort, sondern auch durch die Schrift zu wirken; Sie haben uns mit der Fortführung Ihres Lehrbuches nach dem Kriege wieder ein Werk an die Hand gegeben, das weite Kreise erneut auf dieses Gebiet lenkt und die Kunst und Meisterschaft der Beherrschung und der Beschränkung auf das Wesentliche zeigt; Sie haben damit nicht nur den Chemikern, sondern allen Angehörigen der Fakultät, die die Chemie als eines ihrer Grundfächer zu betrachten haben, gedient. In diesem Sinne: ad multos annos!

PRÄSIDENT PROFESSOR DR. DR. H. C. ADOLF BUTENANDT

Meine Damen und Herren!

Die Thematik in der Reihe der heutigen Ansprachen wird sich nun allmählich vom Allgemeinen zum Besonderen, ich kann sagen zum ganz Besonderen wenden. Ich habe in meiner kurzen Ansprache gar nicht mehr von dem großen und schönen Rahmen zu sprechen, der uns umgibt und den wir so freudig eingeweiht haben, sondern nur noch von einem besonders kostbaren Stück seines Inhaltes, von Ihnen nämlich, lieber Herr Kollege Wiberg. Ihre vielen Freunde sind dankbar dafür, daß Sie es ihnen erlaubt haben, in Verbindung mit der festlichen Einweihung Ihres Institutes Ihres unmittelbar bevorstehenden 60. Geburtstages zu gedenken und Ihnen mit herzlichen Wünschen für die 10 nächsten jugendlichen Jahre für alles zu danken, was Sie uns sind und bedeuten. Der Kreis der Gratulanten ist sehr groß, zu der Schar Ihrer persönlichen Freunde gesellen sich viele wissenschaftliche Gemeinschaften. Ich habe die Freude, Ihnen die Grüße der Akademien zu überbringen, die stolz darauf sind, Sie zu ihren Mitgliedern zu rechnen. Die Grüße der Bayerischen Akademie der Wissenschaften in München und die der Leopoldina-Akademie der Naturforscher in Halle. Zu dieser Hallenser Akademie haben wir ja besonders starke und verpflichtende Bindungen, die auch von drüben sehr herzlich erwidert werden. In der Zeit des geteilten Vaterlandes ist die Leopoldina durch ihre sachliche und von politischen Gegensätzen unbeeinflusste Arbeit wohl zum stärksten kulturellen Bindeglied zwischen West- und Mitteldeutschland geworden. Es grüßen Sie ferner die Deutsche Forschungsgemeinschaft und der Fond der Chemischen Industrie. Beide sind Ihnen dankbar für alle

Mitarbeit bei der Förderung, die Sie der deutschen Wissenschaft, insbesondere der Chemie, zuteil werden lassen. Es sind, wie mir scheint, sehr unterschiedliche Gemeinschaften, in deren Auftrag ich sprechen darf. Wenn diese Gemeinschaften heute durch den Wunsch verbunden sind, Ihnen, lieber Herr Wiberg, zu gratulieren und zu danken, so wird darin ein Stück Ihrer Persönlichkeit sichtbar, die selbst durch eine beglückende Vielseitigkeit gekennzeichnet ist, in der Sie uns ein echtes Akademikertum vorleben. Was heißt es, ein echter, ein wahrer Akademiker zu sein? Es heißt, wie ich meine, daß man neben dem selbstverständlichen Streben nach neuer Erkenntnis, nach fachlicher Leistung in seinem Forschungsgebiet und neben der Freude an der Vermittlung und Weitergabe des vorhandenen Wissensgutes und der neuen Erkenntnisse in Lehre und Erziehung der Jugend den Blick für das Ganze nicht verliert; daß man sich der Stellung des eigenen Fachs im Rahmen der universitas litterarum bewußt wird und bereit ist, das weite Spektrum, in dem sich wissenschaftliches Leben äußert, in allen seinen einzelnen Farbtönen nach Inhalt und Organisation als gleichberechtigt zu empfinden. Dadurch paaren sich Selbstbewußtsein mit Bescheidenheit, Sauerberkeit im eigenen Bereich mit Großzügigkeit gegenüber anderen, Beschränkung im kleinen Wirken des Hauses mit der Bereitschaft, für das Ganze zu wirken und dafür auch Opfer zu bringen. Ein wahrer Akademiker aber vergißt nicht, daß sein wissenschaftliches Tun ständig aus Kräften gespeist werden muß, die jenseits der rational erfassbaren Bereiche der Wirklichkeit liegen. Sie, lieber Herr Wiberg, haben sich den Blick für das Schöne der uns umgebenden Natur und für die Schönheit menschlicher Schöpfungen in Literatur, Theater und Musik bewahrt und finden Zeit für deren Pflege, auch in der Hast und Sorge unserer Tage. Sie haben uns solch ein Akademikertum vorgelebt und es Ihren Kollegen in ernsten und heiteren Ansprachen besonders während Ihres Münchner Rektorates nahezubringen versucht. Sie haben es durch Mitarbeit in den Akademien und in großen Selbstverwaltungsorganisationen für die deutsche Wissenschaft gepflegt und gefördert. Dafür danken wir Ihnen und wünschen Ihnen und uns, Ihr weiterer Weg möge so erfolgreich und beispielhaft bleiben wie bisher. Sie werden mir gestatten, daß ich noch einen herzlichen Glückwunsch der Max-Planck-Gesellschaft anfüge. Sie gehören zwar nicht unmittelbar zu ihr, aber wir rechnen Sie zu unseren großen Freunden. Es liegt wohl im Wesen des von mir geschilderten Akademikers, daß er die Max-Planck-Institute im Sinne von Humboldt als Bereicherung des wissenschaftlichen Lebens der Hochschulen empfindet. Sie haben, lieber Herr Wiberg, für die Entwicklung der neuen Max-Planck-Institute in München sich vorbildlich eingesetzt und immer für eine Zusammenarbeit zwischen Max-Planck-Instituten und der Universität zu Nutzen der Forschung und der Studie-

renden gewirkt. Das ist ein großes Problem, ich danke Ihnen für das, was Sie getan haben. Vielleicht darf ich auch heute in diesem Kreise erwähnen, daß Sie der Erste gewesen sind, der ausgesprochen und sich dafür eingesetzt hat, daß der Sitz des Präsidenten der Max-Planck-Gesellschaft nun in München sein sollte. Vielen Dank für alles. Ich fasse zusammen den Gruß der deutschen Wissenschaft: alles Gute, ad multos annos.

VIZEPRÄSIDENT PROFESSOR DR. DR. H. C. KARL WINNACKER

Lieber Herr Wiberg, sehr verehrte gnädige Frau,
Herr Bundesminister, Herr Minister,
Magnifizenz, meine Damen und Herren!

Mir ist die ehrenvolle Aufgabe zuteil geworden, als stellvertretender Präsident der Gesellschaft Deutscher Chemiker Ihnen, lieber Herr Wiberg, als unserem derzeitigen Präsidenten zu Ihrem 60. Geburtstag die herzlichsten Grüße und Glückwünsche des GDCh-Vorstandes und der Mitglieder zu überbringen.

Es steht mir nicht zu, Ihre wissenschaftlichen Leistungen ausführlich zu würdigen, das muß ich Berufeneren überlassen. Aber es liegt mir am Herzen, Ihnen in dieser Stunde und aus diesem Anlaß dafür zu danken, was Sie seit Jahren für unsere Gesellschaft Deutscher Chemiker getan und wie sehr auch Sie durch Ihre Mitarbeit zu dem Ansehen der GDCh im In- und Ausland beigetragen haben. Seit 4 Jahren gehören Sie dem GDCh-Vorstand an. Als Sie 1959 das Amt des stellvertretenden Präsidenten innehatten, wurde Ihnen damit gleichzeitig die Aufgabe gestellt, als Präsident des Organisations-Komitees des XVII. Internationalen Kongresses für Reine und Angewandte Chemie für die gesamte wissenschaftliche und organisatorische Vorbereitung dieses Weltkongresses im August 1959 in München die verantwortliche Leitung zu übernehmen.

Sie haben damals diese Aufgabe gemeinsam mit Ihren Münchener Kollegen mit einer Großzügigkeit und Überlegenheit, aber auch mit einer bewunderswerten Liebe zum Detail gemeistert und dafür gesorgt, daß dieser Kongreß nach dem Urteil vieler in- und ausländischer Kongreßteilnehmer zu den schönsten und erinnerungswürdigsten IUPAC-Kongressen zählt. Das lag nicht nur daran, daß man in der Stadt München Kongresse und Feste wie sonst kaum in einer anderen deutschen Großstadt feiern kann, sondern vor allem daran, daß Sie persönlich weitgehend durch Ihre Anregungen, Ihre Ideen und Ihren persönlichen entscheidenden Einsatz zum guten Gelingen beigetragen haben.

Wenn ich Ihnen heute dafür besonders danke, so tue ich es nicht nur

im Namen der deutschen Kollegen, sondern zugleich auch all derer, die an diesem letzten IUPAC-Kongreß teilgenommen haben.

Mit der gleichen Sorgfalt und Liebe nehmen Sie sich aber auch der anderen Probleme in der GDCh an, die Ihnen nun in Ihrer Amtszeit als Präsident gestellt sind. So haben Sie sich z. B. sehr energisch dafür eingesetzt, daß die Fakultäten geeignete Maßnahmen zur Verkürzung der Studiendauer ergriffen haben. Sie sind selbst in München mit gutem Beispiel vorangegangen, und wir dürfen hoffen, daß dieses leidige Thema nun doch in absehbarer Zeit aus unseren Diskussionen und Ansprachen verschwindet.

Sie wissen ja, wie sehr die chemische Industrie Deutschlands, die Ihnen durch mich ebenfalls ihre herzlichen Wünsche zu Ihrem 60. Geburtstag übermitteln läßt, an einer guten Ausbildung der Chemiker in angemessener Frist interessiert ist, weil es für die Industrie auf die Dauer eine Lebensfrage ist, in ihre Forschungslaboratorien und Betriebe tüchtige junge Chemiker zu erhalten.

Ich darf Ihnen ferner die Grüße und Glückwünsche der DECHEMA, Deutsche Gesellschaft für chemisches Apparatewesen, übermitteln, deren Vorstand Sie zur Zeit angehören. Sie dankt Ihnen für Ihre tätige Mitarbeit, und ich kann aus eigener Beobachtung bestätigen, wie aufgeschlossen Sie allen auf Sie zukommenden Problemen gegenüber sind.

Die Zeitschrift „Angewandte Chemie“ hat es sehr gerne übernommen, für Sie einen wissenschaftlichen Blütenstrauß zu binden, den Ihre Münchener Kollegen Ihnen zu Ihrem Jubiläumsgeburtstag gewidmet haben. In dem Festheft, das ich Ihnen nachher überreichen darf, sind wissenschaftliche Beiträge der Kollegen Butenandt, E. O. Fischer, Hieber, Huisgen, Nöth, Scheibe, Schmeißer, Schmidt, Schwab, Weygand mit ihren Mitarbeitern enthalten. Ich glaube, daß Sie als Wissenschaftler eine solche Fülle interessanter neuer Forschungsergebnisse als Geburtstagsgeschenk besonders zu würdigen wissen.

Die Gesellschaft Deutscher Chemiker pflegt besondere Verdienste bei geeigneten Anlässen durch die Überreichung einer Glückwunschadresse zu würdigen. Sie möchte das auch bei Ihnen tun, und ich darf Ihnen deshalb nun den Text der Ihnen gewidmeten Adresse vorlesen:

„Herrn Professor Dr.-Ing. Dr. rer. nat. h. c. Egon Wiberg
Vorstand des Instituts für Anorganische Chemie der
Ludwig-Maximilians-Universität München
zum 60. Geburtstag am 3. Juni 1961

Sehr verehrter, lieber Herr Wiberg!

Zur Vollendung Ihres 60. Lebensjahres entbiete ich Ihnen im Namen der Mitglieder der Gesellschaft Deutscher Chemiker, insbesondere der Kol-

legen des Vorstandes, die herzlichsten Glückwünsche. Wir verbinden damit unseren aufrichtigen Dank für Ihre Mitarbeit in unserem Vorstand, dem Sie seit 1958 angehören und in welchem Sie 1959 das Amt des stellvertretenden Präsidenten innehatten und in dem Sie nun in den beiden letzten Jahren als Präsident tätig sind.

Für Ihren wissenschaftlichen Werdegang wurde die persönliche Berührung und spätere Freundschaft mit Alfred Stock entscheidend, der um die Jahrhundertwende zusammen mit Otto Ruff eine Renaissance der anorganischen Chemie einleitete. Obwohl Sie 1927 in Karlsruhe mit einer Arbeit aus der organischen Chemie promovierten, wurden Sie Forschungsassistent bei Alfred Stock, zu dessen erfolgreichsten Mitarbeitern Sie sich rechnen dürfen. In den vier Jahren Ihrer Assistententätigkeit, in den sieben Jahren als Dozent in Karlsruhe, seit 1932 als Abteilungsvorstand und seit 1936 als außerplanmäßiger Professor haben Sie zahlreiche neue Ideen und Arbeitsmethoden in die anorganische Chemie eingeführt. 45 wissenschaftliche Arbeiten aus dieser Zeit, im wesentlichen über die theoretischen Aspekte und die präparativen Methoden der heute so bedeutungsvollen Borwasserstoffe zeugen von Ihrer erfolgreichen Forschungsarbeit. Seit 1938, als Sie das Extraordinariat und seit 1951 das Ordinariat für Chemie an der Ludwig-Maximilians-Universität übernahmen, zeigen weitere 135 Veröffentlichungen, in welchem Maße sich Ihr Arbeitsgebiet ausgeweitet hat.

Ihre Arbeiten befassen sich hauptsächlich mit der Entdeckung und Erforschung von einfachen Hydriden, Doppel-, Tripel- und Quadrupel-Hydriden von nahezu 30 Elementen. Sie haben Untersuchungen über das anorganische Benzol angestellt, sich mit Fragen der Hydrazinchemie, mit der Reinstdarstellung von Silicium und mit Problemen der Siliconforschung befaßt und dadurch in gleichem Maße wie durch Ihre Hydridarbeiten die theoretische, präparative und technische Chemie nachhaltig befruchtet und angeregt.

Ihre Erfolge als akademischer Lehrer verdanken Sie der Anziehungskraft Ihrer meisterlichen Vorlesungen, Ihrer Mitarbeit bei verschiedenen Zeitschriften, vor allem aber Ihrem 1942 verfaßten Lehrbuch der Anorganischen Chemie, das jetzt in der 56. Auflage vorliegt und in mehrere Fremdsprachen übersetzt wurde. Sie haben damit einen entscheidenden Einfluß auf die fachliche Entwicklung der Studenten der Naturwissenschaften ausgeübt. Neben der Erarbeitung neuer Forschungsergebnisse ist Ihnen die didaktisch geschickte Vermittlung Ihres Wissens an Kollegen und Schüler immer ein besonderes Anliegen gewesen. Ihr Verständnis für die Nöte der heutigen akademischen Jugend bewiesen Sie als Rektor der Ludwig-Maximilians-Universität München durch den Plan zur Errichtung einer Studentenstadt, den Sie seither hingebungsvoll und in oft aufreibenden Verhandlungen weiterverfolgen.

Mit dem gleichen Eifer haben Sie als Präsident des Organisations-Komitees dafür Sorge getragen, daß der XVII. Internationale Kongreß für Reine und Angewandte Chemie 1959 in München wissenschaftlich und organisatorisch ein voller Erfolg wurde, an den alle in- und ausländischen Teilnehmer gerne zurückdenken. Wir deutschen Kollegen sind Ihnen für diese ehrenamtliche Tätigkeit großen Dank schuldig.

Zahlreiche Ehrungen sind Ihnen in Anerkennung Ihrer wissenschaftlichen Leistungen zuteil geworden. Der 1950 von der Gesellschaft Deutscher Chemiker geschaffene „Alfred-Stock-Gedächtnispreis“ wurde Ihnen als erstem verliehen, Sie sind seit 1952 Mitglied der Bayerischen Akademie der Wissenschaften, seit 1959 der Deutschen Akademie der Naturforscher Leopoldina und Ehrendoktor der Technischen Hochschule Aachen. Zahlreichen Gremien und technisch-wissenschaftlichen Organisationen gehören Sie als Mitglied an.

Wir wünschen Ihnen anläßlich Ihres 60. Geburtstages noch viele Jahre glücklichen und fruchtbaren Schaffens und verbinden damit die herzliche Bitte, unsere Gesellschaft Deutscher Chemiker auch weiterhin durch Ihren Rat und Ihre Erfahrung zu unterstützen.

GESELLSCHAFT DEUTSCHER CHEMIKER
gez.: Winnacker
Stellvertretender Präsident“

(Überreichung der Adresse und des Festbandes der Zeitschrift „Angewandte Chemie“.)

PROFESSOR DR. ROBERT KLEMENT

Lieber Herr Wiberg, meine Damen und Herren!

Die Münchener Chemische Gesellschaft kann in der Reihe der Gratulanten nicht fehlen, und so habe ich die angenehme Verpflichtung, Ihnen zu Ihrem 60. Geburtstage die Glückwünsche der Gesellschaft zu überbringen.

Die Münchener Chemische Gesellschaft darf Sie zu ihren alten Mitgliedern zählen, und sie ist Ihnen dankbar für Ihre rege Teilnahme an ihren wissenschaftlichen Veranstaltungen, zu deren Gestaltung Sie selbst durch Vorträge aus Ihrem Arbeitsgebiet oft beigetragen haben. In selbstsüchtig erscheinender Weise hoffen wir, daß dieses Verhältnis noch recht lange andauern möge. Mit dieser Hoffnung verbinden wir die allerherzlichsten Wünsche für die Erhaltung Ihrer guten Gesundheit, Ihrer unverwüstlichen Lebensfreude und Ihrer erstaunlichen Tatkraft. Wir wünschen Ihnen außerdem für sehr viele weitere Jahre ebenso schöne Er-

folge als Lehrer, Forscher und Mensch, wie sie Ihnen bisher beschieden gewesen sind.

Ehe ich dem schönen Brauch folge, das Geburtstagskind zu beschenken, möchte ich Ihnen, verehrte Frau Wiberg, als Zeichen des Dankes für den für die Außenstehenden unsichtbaren Anteil am Lebenswerk Ihres Herrn Gemahls diesen Rosenstrauß überreichen.

Bei Ihnen, lieber Herr Wiberg, bieten sich mancherlei Möglichkeiten für ein Geschenk, wie z. B. einen Stein der Weisen. Das ist aber kein fester Begriff, und wie Sie uns versichert haben, „muß man ihn suchen und wird ihn nie finden“. Eine Eisbombe wäre zu trivial, sie zerschmilzt auch zu schnell, wenn sie auch wegen ihrer Beziehung zur synthetischen Chemie als Geschenk gut geeignet wäre. So habe ich mir nun etwas anderes einfallen lassen, etwas Handfestes aus Eisen, das noch dazu eine enge Beziehung zur Chemie hat, was niemand bezweifeln wird, wenn er hört, daß dieses Ding mit Leuchtgas betrieben wird, nämlich eine Münchener Gaslaterne. Sie werden verstehen, daß ich dieses Geschenk hier nicht überreichen kann, einmal weil es doch etwas unhandlich ist, und zum anderen, weil die Laterne z. Zt. noch in Schwabing oder in der Au den Nachtschwärmern leuchtet. So überreiche ich Ihnen jetzt ein Modell, das unsere Institutsmechaniker angefertigt haben.

Möge das Original, das Sie auf Ihrem Grundstück aufstellen mögen, immer nur schönen Stunden leuchten und möge es Ihnen eine stete Erinnerung sein an die Verehrung der Mitglieder der Münchener Chemischen Gesellschaft für den liebenswürdigen und hilfsbereiten Menschen und den erfolgreichen Wissenschaftler, dem noch einmal ein reicher Segen aus Fortunae Füllhorn herzlichst gewünscht sei.

PROFESSOR D. SC. HARRY JULIUS EMELEUS, F. R. S.

Meine sehr geehrten Damen und Herren!

Zuerst möchte ich um Entschuldigung bitten, wenn ich heute englisch rede. Sie werden ja verstehen, daß es für einen Fremden immer Schwierigkeiten macht, die feineren Punkte einer Sprache auszusprechen, wenn man nicht die Muttersprache benutzt. Ich werde aber langsam und auch ganz kurz reden.

My first duty, and I may say, a very pleasant one, is to convey to Professor Wiberg the sincere congratulations of the President and of the Council of the British Chemical Society. We are very delighted that we can be represented here on his sixtieth birthday, and we offer him our very best wishes. Perhaps also as an inorganic chemist you will allow me to speak also for the many other inorganic chemists, many of

them known to me personally, in all parts of the world, who I know would wish me to express their good wishes.

The name of Wiberg is known throughout the scientific world, and there are many who would like to be here with you, and to join in this celebration. Inorganic chemists are, I believe, all brothers. There is a closer link between them than between any other group. You see, here (deutet auf das Periodensystem der Elemente), this is inorganic chemistry. Except for one single element, all the rest is inorganic chemistry (Heiterkeit). We are like fishermen fishing in a very large lake. We fish alone and we take great pleasure in the finer points of our art. I think, Professor Wiberg is one of the great masters of this art of experimental inorganic chemistry. He had, as I also had, the very great privilege of working with Professor Alfred Stock, and those who worked with Stock have learned something which they will never forget. If we can pass it on to the next generation, we shall indeed be doing a great service to science.

I would like also to say how fortunate it is that Wiberg is in München, because if I were asked what are the characteristics of München, I would say: Culture and friendship. And, if I were asked what are the characteristics of Wiberg, I would again say: Culture and friendship. They go well together.

Also, may I say how fine it is that you have this palace (Heiterkeit). It is said of love and of chemistry that they can flourish in a hovel, but love and chemistry flourish better in a palace (Heiterkeit). We do wish you here in this wonderful building, which you share with your many distinguished colleagues, the greatest success in all your work.

In England, we do not celebrate birthdays, such as this. We celebrate sometimes with a little relief the death of a professor (Heiterkeit), and we send flowers when he dies (schallende Heiterkeit), but here you have all these flowers for a sixtieth birthday. If I would extrapolate to the eigthieth birthday, which I hope I may be privileged to attend, then I am sure, we should go to the Botanical Garden (Heiterkeit).

Now, may I end on a personal note, and say how delighted I am to be here on this great day for my old friend, and for his wife and family, and may I wish them all from the Society which I represent, and for myself, a happy birthday, and many happy returns.

SPEKTABILITÄT PROFESSOR DR. MARTIN SCHMEISSER

Festliche Versammlung, lieber Herr Wiberg!

Von einem, der als nunmehr zwölfter Gratulant dieses Podium betritt, darf das Auditorium mit Fug und Recht eine handfeste Legitimation für

sein Auftreten erwarten. Ich beziehe diese Legitimation von Rektor und Senat der Technischen Hochschule Aachen, der Hochschule, die Ihnen vor 2 Jahren auf Grund Ihrer hervorragenden Leistungen den Grad eines Doktors der Naturwissenschaften ehrenhalber verliehen hat. Den offiziellen Grüßen und Wünschen des Rektors, der sehr gerne statt meiner hier an dieser Stelle gestanden hätte, kann ich die verbindlichsten Grüße der Fakultät der Allgemeinen Wissenschaften anfügen, die diese Ehrung für Sie beantragt hat und als deren Repräsentant ich heute als Dekan vor Ihnen stehen darf. Besonders herzliche Wünsche senden Ihnen die Kollegen der Abteilung Chemie, die allein durch 3 Mitglieder hier im Saale vertreten ist. Das Maximum an Herzlichkeit schließlich soll Ihnen durch mich selbst dargebracht werden. Aus der Tatsache, daß ich unter den Kollegen wohl derjenige bin, der die längste Zeit in gemeinsamer Arbeit mit Ihnen verbunden war — 25 Jahre sind das jetzt schon her, davon 10 Jahre unmittelbar gemeinsamen Tuns —, leite ich das Recht ab, auch allgemein für die chemischen Fachkollegen das Wort an Sie zu richten. Sie haben anlässlich Ihrer Ehrenpromotion in Aachen 1959 über die Wechselwirkung einerseits zwischen einem Wissenschaftler und seinen Lehrern, zum anderen zwischen einem Wissenschaftler und seinen Schülern gesprochen. Ich glaube, wir dürfen eine dritte Wechselwirkung nicht vergessen, nämlich die Wechselwirkung zu den Kollegen. Es ist im Normal-Alltag nicht üblich, daß Kollegen sich gegenseitig immer wieder versichern, wie sie einander achten und wie dankbar sie sind. Ein Tag wie der heutige bietet aber die Gelegenheit, daß die Kollegen Ihnen einmal das sagen dürfen, was sie Ihnen über das rein Fachliche hinaus zu danken haben. Sie danken Ihnen für Ihre stete Bereitschaft, im kollegialen Umgang in allen Situationen Wege zu finden, die allen Beteiligten bestmöglich gerecht werden. Sie leben immer nach dem Motto „Leben und leben lassen“. Obwohl Sie eine starke Persönlichkeit sind, lassen Sie doch immer alle anderen ihre Persönlichkeitswerte entfalten und hindern sie nicht daran. Die einzige Form, in der Kollegen nun versuchen können, Ihnen den Dank abzustatten, ist wohl nur die Widmung einer Reihe von wissenschaftlichen Arbeiten. In dem Band der Chemischen Berichte, den ich Ihnen gleich überreichen darf, sind 26 Ihnen gewidmete Arbeiten zusammengefaßt. Wenn es auch allgemein heißt, daß der Prophet in seinem Vaterlande nichts gelte, so darf doch hier die dominierende Zahl von Arbeiten aus dem Münchner Kollegenkreis dafür sprechen, wie weit man gerade in diesem Kreise Ihnen zu besonderem Danke verpflichtet ist. Ich überreiche Ihnen diesen Festband mit den herzlichen Wünschen Ihrer Kollegen zu Ihrem Ehrentage und verbinde damit die Hoffnung, daß Sie nach diesen turbulenten Tagen bald einmal einige Stunden der Muße finden mögen zur Lektüre der

Ihnen überreichten Arbeiten, aus der Sie dann die allgemeine Verehrung und Zuneigung Ihrer Kollegen herauslesen möchten.

PRIVATDOZENT DR. MAX SCHMIDT

Meine Damen und Herren, lieber Herr Professor Wiberg!

Sie werden sicher verstehen, daß trotz der langen Reihe der Gratulanten an diesem Tage auch Ihre ehemaligen Schüler nicht fehlen wollen. Uns steht es nicht zu, etwa Ihre wissenschaftlichen Leistungen oder Ihr öffentliches Wirken würdigen zu wollen; es wurde heute vormittag ohnehin bereits deutlich, wieder einmal deutlich, wie dieses Wirken im Dienste der Wissenschaft und der akademischen Jugend weit über Ihr enges Fachgebiet hinaus fruchtbar werden durfte. Ihre ehemaligen Schüler freuen sich darüber natürlich ganz besonders und wir nennen uns alle mit Stolz Wiberg-Schüler. Uns bleibt heute nur, Ihnen zu danken. Es ist viel, sehr viel, was wir Ihnen heute zu danken haben. Wir durften in unserem Lehrer einen Menschen kennenlernen, der uns persönlich immer Vorbild bleiben wird; aber eben darüber, über dieses kostbarste, kann man in einem solchen Rahmen nicht, vielleicht wohl überhaupt nicht reden, ohne es zu zer-reden. Danken dafür aber darf man trotzdem. Aber nicht nur durch Ihre Persönlichkeit als solche, auch als Wissenschaftler haben Sie uns durch Ihre einmalig behutsame Führung in das immer wieder neu faszinierende Gebiet der naturwissenschaftlichen Forschung sehr viel gegeben. Eben vorhin haben wir gehört, daß Sie in Aachen vor einiger Zeit einmal über das Verhältnis zwischen Lehrer und Schüler gesprochen haben. Wenn es für dieses Verhältnis zwischen Doktorvater und Doktorand überhaupt eine Idealform gibt, dann, so glauben wir, haben wir sie erleben dürfen, nachdem Sie uns als Mitarbeiter angenommen hatten. Die weitestgehende Freiheit des einzelnen, so könnte man vielleicht das Ganze überschreiben. Ich weiß sehr wohl, daß man darüber verschieden urteilen kann, daß man aus Furcht vor möglichem Mißbrauch die Freiheit mehr oder weniger einschränken kann, doch wer bei Ihnen promovieren durfte, der weiß, daß es nichts unwürdigeres und unsinnigeres gibt, als geistige Arbeit mit der Uhr zu messen. Sie haben uns nicht aus Bequemlichkeit Freiheit gelassen, Sie haben uns mit bewunderswerter Kunst Freiheit gelehrt; und ein begnadeter Pädagoge ist, wer das kann. Gewährte Freiheit ist wohl ein direktes Maß für das gewährte Vertrauen. Je mehr Vertrauen dem Schüler von seinem Lehrer entgegengebracht wird, desto eher wird dieser auch die wissenschaftlichen Problemstellungen und Fragestellungen seines Lehrers zu seinen eigenen machen und desto mehr werden sich im fachlichen Bereich die Begriffe Schüler und Mitarbeiter überlappen dürfen.

Es ist das Vorrecht der Jugend, daß wir zunächst vielleicht manchmal unseren eigenen Anteil der Mitarbeit etwas überschätzen. Die Erkenntnis, daß wir im wahren Sinne des Wortes Ihre Schüler waren, reift später um so sicherer und tiefer. Wie haben Sie es doch immer meisterhaft verstanden, mit wenigen Worten unsere echten oder manchmal auch nur scheinbaren Probleme ins rechte Licht zu rücken, im größeren Zusammenhang zu sehen. Was wir fachlich an Ihnen so besonders bewundern, das ist eben diese Gabe der souveränen Zusammenschau der vielen Details unserer Wissenschaft zu einem großen Ganzen; und wie oft würden viele von uns so gerne, wenn wir manchmal nicht mehr weiter wissen, heute noch wie es früher so leicht war, einfach einmal „Wiberg fragen“. Aber das geht wohl zu sehr ins Persönliche, paßt nicht mehr in den Rahmen dieser Sitzung. Ich wollte damit nur andeuten unsere Dankesschuld Ihnen gegenüber, lieber Herr Professor Wiberg, für dieses große Vertrauen, das Sie in uns gesetzt haben und für das dauernde Risiko der Freiheit, das Sie dadurch für uns eingegangen sind. Diesen Dank möchte ich im Namen aller Ihrer ehemaligen Schüler, obwohl man ja sonst nicht wiederholen soll, verbinden mit einer Wiederholung aus allen Vorreden, die anlässlich Ihres 60. Geburtstages heute gehalten wurden, nämlich mit der Wiederholung unserer allerbesten Wünsche für Ihr persönliches Wohlergehen, Ihre fachliche Arbeit und Ihr fruchtbares Wirken für die akademische Jugend.

DIPLOMCHEMIKER JOHANN BUCHLER

Hochverehrter Herr Professor, lieber Geburtstagsdoktorvater!
Im Namen Ihrer derzeitigen Mitarbeiter ist es mir eine hohe Ehre und ein großes Vergnügen, Ihnen zum bevorstehenden Jubiläum Glück und immerwährende Gesundheit zu wünschen. Im alten Rom pflegten nach den hohen Würdenträgern und bedeutenden Männern der Stadt die Klienten ihrem Patron, der für sie sorgte, die ehrerbietigsten Glückwünsche zu überbringen. Dieses Bild ist auch für uns zutreffend, denn Sie verbürgen uns Weiterkommen in wissenschaftlicher Erkenntnis und in unseren Fähigkeiten und legen so den Grundstein zum späteren eigenen Erfolg. Ich möchte aber einige Eigenschaften hervorheben, die uns in der Arbeit bei Ihnen alles andere als ein Abhängigkeitsverhältnis sehen lassen. Da ist einmal Ihr ungetrübter Optimismus, die Fähigkeit, in allem das Positive zu sehen; das hat uns sehr geholfen, wenn unsere Arbeiten einmal nicht den geplanten Verlauf nahmen. Dann wäre das große Vertrauen nochmal zu erwähnen, das Sie in uns setzen, indem Sie uns großzügige Arbeitsmöglichkeiten und in unserer Ausführung der Programme weitgehende Freiheit lassen, eine Freiheit, die an den



*Blick in den neuen Justus v. Liebig-Hörsaal während der Projektion von
Karrikaturen Ernst Maria Langs zu Vorlesungs-Stilblüten
von Professor Wiberg.*

*(Vordere Reihe von links nach rechts: Frau Balke, Bundesminister Balke,
Frau Wiberg, Professor Wiberg, Frau Maunz, Staatsminister Maunz;
hinter Frau Maunz: Generaldirektor Wurster vom BASF)*



*Blick in den Justus v. Liebig-Hörsaal während der Projektion von
Karikaturen Ernst Maria Langs zu Vorlesungs-Stilblüten
von Professor Wiberg.*

*(Vordere Reihe von links nach rechts: Magnifizenz Speer,
Oberbaurat Steininger, Professor Emeléus; hinter Magnifizenz Speer:
Staatssekretär Guthsmuths und Staatssekretär Simmel)*

einzelnen natürlich gewisse Anforderungen stellt, ihn dafür aber auch bestens befähigt, später auf eigenen Füßen zu stehen. Sollten aber unsere Pläne zu hochfliegend werden, so wissen Sie diese Luftschlösser durch leichte Ironie schon zum Einsturz zu bringen. Der tiefe Einblick in die Akademische Verwaltung, den Sie als Rector magnificus gewonnen haben, hat nicht nur uns, sondern allen Studenten im Kampf gegen bürokratischen Unverstand immer wieder geholfen. Nicht zuletzt hat Ihr persönliches Verständnis für jeden einzelnen von uns es bewirkt, daß wir uns bei Ihnen in der Tat als Mitglieder einer großen Familie fühlen, deren Vater Sie sind; und wir sind stolz darauf, daß Sie uns Ihre Mitarbeiter nennen. So wäre denn also die Gratulation weit besser vom Verhältnis der Kinder zu ihrem Vater zu betrachten. Es erhebt sich die Frage, welches Geschenk würde dem Vater am besten gefallen. Die größeren Kinder machen ihm die dauerhafteste Freude durch gute Leistungen. In diesem Sinne soll saubere wissenschaftliche Arbeit unser ständiges Ziel und nicht nur ein Geburtstagsgeschenk sein, wemgleich einige Kostproben gerade jetzt erschienen sind. Die kleineren Kinder pflegen ihrem Vater einen Blumenstrauß zu überbringen und ein Gedicht aufzusagen. Das wäre hier meine Aufgabe. Doch da muß ich Sie leider kläglich enttäuschen, denn Gedichte auswendig zu lernen, finde ich widerlich, und den Blumenstrauß überreiche ich auch nicht Ihnen, sondern Ihrer Frau Gemahlin, der wir indirekt sicher genau so viel verdanken wie Ihnen.

CAND. CHEM. URSULA SEEBACH

Hochverehrter Herr Professor, liebes Geburtstagskind!

Nach einer solch imponierenden Zahl von leuchtstarken Reden läuft das kleine Schlußlicht Gefahr, im allgemeinen Glanz bedeutungslos unterzugehen. Dabei haben wir das gar nicht nötig (Heiterkeit). Es gereicht uns zur persönlichen freudigen Ehre, Ihnen am heutigen Tage ganz herzlich zu gratulieren und die allerherzlichsten Glückwünsche Ihrer vielen Studenten zu überbringen. Wenn wir Studenten in München die herrlichen Labors und die wunderschönen Hörsäle besuchen dürfen und unseren Vorbildern nacheifern können, dann ist das nicht zuletzt mit ein wesentlicher Anteil Ihrer vielen Bemühungen und Ihres persönlichen Verdienstes gewesen. Wenn erst in naher Zukunft unsere vielen Studenten in der schönen modernen Studentenstadt wohnen werden, wird Ihr Ruf als treusorgender Vater einer großen Studentenfamilie zum zweiten, zum dritten, zum x-ten Mal bestätigt. Am heutigen Festtag, an dem nicht ohne Grund dieses herrliche Institut eingeweiht wurde, wollen wir Ihnen für all das ganz herzlich danken. Wir dürfen den

Wunsch anschließen, daß Sie uns in Ihrer Vitalität noch lange erhalten bleiben mögen. Dieses Geschenk*, sehr verehrter Herr Professor, möchten Ihnen Ihre Studenten zu Ihrem heutigen 60. Geburtstag überreichen. Wir haben dies zwar zuvor aus Ihren Vorlesungen entliehen, möchten es Ihnen aber in dieser, von Ernst Maria Lang illustrierten Festpackung wieder zurückgeben.

Dankesworte

VON PROFESSOR DR. DR. H. C. EGON WIBERG

Meine Damen und Herren!

Sie haben mir mit Ihrer Teilnahme an der heutigen Feier und mit Ihren Geburtstagsreden und Geburtstagsgeschenken so große Freude gemacht, daß ich mich fast außerstande sehe, meinen Dank mit den rechten Worten auszudrücken.

Wenn der dänische Märchendichter und Schuhmachersohn Hans Christian Andersen Freud oder Leid erfahren hatte und sich scheute, seine Empfindungen den Freunden preiszugeben, dann goß er sein Herz und seine Gefühle oft in die Form eines Kindermärchens. Lassen Sie auch mich meine Empfindungen am heutigen Tage, wie schon früher einmal, in das schützende Gewand eines solchen Märchens kleiden und lassen Sie mich versuchen, auch das Geschehen des heutigen Vormittags in dieses Märchen mit einzuweben.

Es war einmal — nun, es war einmal ein kleiner Junge. Der war wie andere kleine Jungen auch. Er streifte durch Wald und Wiesen seines Heimatstädtchens, und jeder Baum wurde ihm zum verwunschenen Prinzen und jeder Nebelstreif zum Reiche der Elfen. Ein besonderes Erlebnis aber war ihm alljährlich der ländliche Jahrmarkt des Städtchens. Stundenlang stand er mit großen Augen vor den Schaubuden der Aussteller und lauschte, bewaffnet mit einer Eiswaffel, den preisenden Worten der Ausrufer, die ihn in fremde Länder verzauberten. Und wenn er gar auf einem Karussellpferd seine Kreise zog, dann war er der Kreuzritter, der auszog zum Kampfe gegen die Ungläubigen, oder der Cowboy, der austritt in den Wilden Westen, um Freundschaft zu schließen mit Old Shatterhand und Winnetou.

Aber das Leben ist leider nicht nur Kindheit und Jugend. So wuchs auch der kleine Junge unseres Märchens heran und schrieb sich nach Ab-

* Stilblüten aus der Großen Experimentalvorlesung über Anorganische Chemie von E. Wiberg, illustriert von Ernst Maria Lang.

schluß der Schule in einer kleinen Hochschulstadt als Student der Chemie ein, absolvierte seine Praktika, diplomierte und doktorierte auf organisch-chemischem Gebiet und beabsichtigte, Organiker zu bleiben. Doch als er einmal davon hörte, daß in einer großen Universitätsstadt, die eine Hochburg der *organischen* Chemie war, der dortige Anorganiker im Mitarbeiterkreise den Ausspruch geprägt hatte, daß die organische Chemie den Charakter verderbe, wechselte er zur *anorganischen* Chemie über.

Und er hätte das Glück, bald danach als Anorganiker in eben diese Hochburg der organischen Chemie berufen zu werden, wo er sich redlich bemühte, die anorganische Chemie aus ihrer dortigen Rolle der mehr helfenden Dienerin zu erlösen und zu einer gleichberechtigten Schwester der reizvolleren organischen Chemie zu machen. Bei diesem Bemühen kam ihm u. a. auch das Glück insofern zu Hilfe, als ein feindlicher Angriff in den letzten Tagen eines inzwischen ausgebrochenen Weltkrieges sein althehrwürdiges Institut bis auf die Grundmauern zerstörte, so daß das zuständige Ministerium gezwungen war, ihm ein ganz neues und modernes Institut zu bauen.

So sah er sich jetzt in der Lage, mit zahlreichen Schülern vielfältige Experimentalarbeiten durchzuführen, und er wurde in der Folgezeit vielfach geehrt für wissenschaftliche Leistungen, die seine tüchtigen Mitarbeiter vollbracht hatten. Natürlich fielen ihm solche Erfolge nicht von selbst in den Schoß, denn auch für den Wissenschaftler gilt Gottes weise Einrichtung, daß erst auf sechs Werktage einmal ein Sonntag entfällt, und eine Weihnachtsbescherung wird auch dem Wissenschaftler nur alle Jahre einmal zuteil.

Dafür nahm die Zahl seiner Ehrenämter zu, und da er den großen Fehler besaß, nicht nein sagen zu können, war er so töricht, solche Ehrenämter nicht nur an-, sondern sogar ernst zu nehmen. Denn er war der naiven Meinung, er nutze dadurch seiner chemischen Wissenschaft, aber in Wirklichkeit schadete er damit nur seinem vegetativen Nervensystem.

So verging seine Zeit mit Experimentieren, Organisieren, Dozieren und Publizieren, und eines Tages kamen seine Schüler und Mitarbeiter voller Tatendrang zu ihm und teilten ihm mit, daß sie anlässlich der Einweihung der neuen Hörsäle auch seinen 60. Geburtstag feiern wollten. Da — erschrak er bis tief in sein Herz hinein! Denn aufs Altwerden hatte er bis dahin rein vergessen. Doch konnte er sich dem Wunsche nicht entziehen, und so kam denn eine Feier zustande, die ihn zutiefst berührte und bei der er zahlreiche Freunde und Schüler begrüßen konnte.

Ein *Bundesminister*, der nicht nur Minister, sondern darüber hinaus sogar Chemiker war, brachte ihm — „mit leeren Händen“, wie er

sagte — eine ganze neuerrichtete radiochemische Abteilung als Geburtstagsgabe dar.

Ein *Staatsminister*, der zugleich das Amt eines Universitätsprofessors bekleidete und der damit in des Wortes ursprünglicher Bedeutung mehr als ein *Minister*, nämlich ein *Magister* war, legte ihm einen neuen prächtigen Hörsaal in den Schoß.

Der *Rektor* der Universität, der den rektoralen Speer fest in seinen Händen hielt, führte seine Gedanken zurück in jene Jahre, da er einmal selbst die schwere Bürde der goldenen Amtskette trug und sich ehrlich bemühte, der universitas zu dienen.

Der *Dekan* seiner Fakultät, der zwar Paläontologe war, aber gleichwohl auch die Gegenwart meisterte, erfreute ihn mit den Grüßen seiner naturwissenschaftlichen Kollegen.

Ein *Universitätskollege*, der wie er auch nicht nein sagen konnte und aus diesem Grunde Präsident der Max-Planck-Gesellschaft war, überbrachte ihm die Grüße vieler befreundeter Organisationen.

Der *Vizepräsident* einer wissenschaftlichen Gesellschaft, die ihren Präsidenten nicht entsenden konnte, weil dieser das Geburtstagskind war, überreichte ihm eine charmant übertreibende und daher sehr wirkungsvolle Glückwunschartadresse.

Kollegen aus dem In- und Auslande, alte und neue *Mitarbeiter* und *Schüler* übermittelten ihm dankbar empfundene Grüße und Geschenke.

Studenten erfreuten ihn mit einem Werk, das ihn an die Sünden seiner Vorlesungen erinnerte und das ein Mann illustriert hatte, bei dem er nicht wußte, ob er seine architektonischen oder seine karikaturistischen Leistungen mehr bewundern solle.

Wissenschaftliche *Zeitschriften* widmeten ihm Festhefte mit Beiträgen, deren Studium ihm nicht nur einige Mußestunden, sondern die ganzen Sommerferien nutzbringend auszufüllen versprach.

Und in allen Geburtstagsreden vernahm er mit interessierter Verwunderung von seinen Leistungen und Verdiensten. Und vieles davon war selbst ihm neu, wenn auch darum nicht weniger wohltuend. Ganz besonders aber freute er sich darüber, daß seine Frau und seine drei Kinder der Feier beiwohnten. Denn auf diese Weise erfuhren sie endlich einmal, was für ein Kerl er war. Ihm selbst hatten sie das ja nie glauben wollen.

Als dann aber die Feier des Tages zu Ende war, da schlich sich das also geehrte 60jährige Geburtstagskind unseres Märchens heimlich aus der großen Stadt. Hier wußte er am Stadtrand einen kleinen, von Musik und Kindheitserinnerungen erfüllten Jahrmarkt. Und wieder stand er, mit einer Eiswaffel in der Hand, vor den Schaubuden, vor denen die Ausrufer mit denselben Worten dieselben Wunder anpriesen wie 50 Jahre zuvor. Und auf dem Rücken eines Karussellpferdes ritt er nachdenklich

dahin, zurück in das Land seiner Kindheit. Die Welt um ihn versank. Er vergaß seine 60 Jahre und alle Ehrungen, die ihm zuteil geworden, wurde wieder der kleine Junge von ehemals und war sehr glücklich! — Und da er nicht gestorben ist, lebt er heute noch!

FEIERLICHE EINWEIHUNG
DES MAX VON PETTENKOFER-INSTITUTS
FÜR HYGIENE UND MEDIZINISCHE MIKROBIOLOGIE

7. Juli 1961

Die feierliche Einweihung erfolgte in einem akademischen Festakt im Großen Hörsaal des neu errichteten Instituts. Nach der Begrüßung durch den Dekan der Medizinischen Fakultät und zugleich Direktor des Max v. Pettenkofer-Instituts, Professor Dr. Dr. Hermann Eyer, übergab Ministerialdirektor Professor Ludwig Wambsganz (Oberste Baubehörde) die Schlüssel und sprachen der Staatsminister für Unterricht und Kultus, Professor Dr. Theodor Maunz, und Magnifizenz Professor Dr. Julius Speer; Präsident Professor Dr. Horst Habs, Direktor des Hygiene-Instituts der Universität Bonn, überbrachte auch die Grüße der Deutschen Gesellschaft für Hygiene und Bakteriologie. Der offizielle Teil der Feier schloß mit Dankesworten von Spektabilität Professor Dr. Dr. Eyer. Den musikalischen Rahmen gestaltete das Akademie-Quartett (Inge Sinnhofer, Manfred Pechtl, Herbert Blendinger, Jürgen de Lemos) mit dem 1. Satz des Streichquartetts op. 54 Nr. 1 in G-dur von Joseph Haydn und dem Finale des Streichquartetts op. 51 Nr. 1 in c-moll von Johannes Brahms. Nach der Feierstunde wurde den Gästen Gelegenheit zur Besichtigung des neuen Kurssaals sowie einiger charakteristischer Laboratorien des Instituts gegeben.

Ansprachen

SPKTABILITÄT PROFESSOR DR. DR. HERMANN EYER

Herr Staatsminister,
Magnifizenz,
Sehr verehrte Gäste,
Meine Damen und Herrn!

Diese Feierstunde, zu der Sie mir die Ehre Ihres Besuchs in so reichem Maß geschenkt haben, möchte die Vorstellung des neu erbauten Hygiene-Instituts der Ludwig-Maximilians-Universität zu München und

seinen Eintritt in die Öffentlichkeit durch zwei besondere Akzente auszeichnen. In den Vordergrund möchte ich mein Kompliment, meinen ehrerbietigen und aufrichtigen Ausdruck der Hochachtung stellen gegenüber der Bayerischen Staatsregierung und den Abgeordneten des Bayerischen Landtages, durch deren Vertrauen getragen wir die erforderlichen Mittel des Landes Bayern erhalten haben, um dieses Haus zu errichten und es mit den notwendigen Einrichtungen auszurüsten. Insofern möchte die Fertigstellung des Instituts eine Genugtuung sein für Sie, hochverehrter Herr Staatsminister, und für Sie, meine Herren des Bayerischen Senats und des Landtags, eine Genugtuung, weil in dem in der Öffentlichkeit so oft angesprochenen Bereich unserer Hochschuleinrichtungen, zumal jener der Medizinischen Fakultät, eine allen neuzeitlichen Anforderungen entsprechende akademische Wirkungsstätte wieder erstanden ist, die — so Gott will — ihren Beitrag leisten wird, um Ruf und Ansehen unserer Universität, unserer Stadt und unseres Landes so gut als irgend möglich zu mehren.

Dann aber möchte ich des bedeutenden Mannes gedenken, der vor rund 100 Jahren das Fach der Experimentalhygiene in München gegründet hat und — wie die Chronik ausweist — mit kaum weniger Mühe als heute damals der Welt erstes Hygiene-Institut erbauen konnte, — nur wenige Minuten von hier entfernt an der Ecke der früheren Findling- und Heustraße, dort, wo heute das Dunlop-Haus Ecke Pettenkofer- und Paul-Heyse-Straße steht. Von seinem Wollen und Wirken, „gesundes Volk gesund erhalten“, kündigt symbolisierend vor der neuen Institutsfront auf schlanker Stele des Asklepios Tochter Hygieia, ein Bronzeguß aus der Künstlerhand Professor Mikoreys.

Des Meisters Name hat die von seinen Zeitgenossen noch nicht geduldete Verewigung in der Bezeichnung dieses Hauses als Max v. Pettenkofer-Institut für Hygiene und Medizinische Mikrobiologie gefunden; seiner bedeutendsten Leistung, der Städteentseuchung durch geordnete Wasserversorgung gedenkt der von Gollwitzer aus einem einheimischen Granit-Monolithen gehauene Brunnen im Innenhof unseres Instituts, das Phänomen der Quelle versinnbildlichend. —

In ehrerbietiger Hochachtung darf ich zunächst begrüßen den Herrn Bayerischen Staatsminister für Unterricht und Kultus, Herrn Professor Dr. Maunz. Ihnen, hochverehrter Herr Minister, sowie den Herren Ihres Hauses, für die ich stellvertretend Herrn Ministerialdirektor Dr. Bachl herzlich begrüße, verdankt das Institut neben wichtigen Impulsen während der Planung vor allem das Verständnis für seinen umfassenden Aufgabenbereich und die dadurch bedingten vielfältigen Notwendigkeiten im Innenausbau. Wir hoffen sehr, sehr verehrter Herr Staatsminister, auch künftig auf die verständige Hand und Hilfe Ihres Ministeriums rechnen zu dürfen.

Herrn Ministerialdirektor Dr. Barbarino vom Bayerischen Staatsministerium der Finanzen, der im letzten Augenblick verhindert wurde, bitte ich, einen ganz besonders herzlichen Willkomm aus diesem Haus übermitteln zu wollen. Er war es, dessen klarer Erkenntnis und vor allem dessen Vertrauen das rasche Werden dieses Instituts in erster Linie zu verdanken ist. Ich darf mich in diesem Zusammenhang eines letzten Gespräches in seinem Amtszimmer erinnern, das mich bestimmt hat, den an mich ergangenen Ruf zum 1. Oktober 1957 endgültig anzunehmen und die beträchtlichen Beschwerden, die ein Institutsneubau unausweichlich mit sich bringt, knapp 7 Jahre nach Erledigung einer ähnlichen Aufgabe an der Universität in Bonn, nun noch einmal zu erdulden. Den Mitarbeitern von Herrn Ministerialdirektor Barbarino, für die ich stellvertretend die Herren Ministerialräte Dr. Knöringer und Dr. Groll besonders begrüße, fühle ich mich aus gleichem Grund dankbar verbunden. Ich darf Sie, sehr verehrte Herren vom Bayerischen Staatsministerium der Finanzen, bitten, uns auch in Hinkunft Ihr Vertrauen und Wohlwollen ungeschmälert zu schenken.

Gruß und Dank zugleich wollen Sie, sehr verehrter Herr Ministerialdirektor Wambsganz, als Leiter der Obersten Baubehörde von mir entgegennehmen, der Sie die Freundlichkeit haben, den Schlüssel dieses Hauses aus dem Gewahrsam seiner Erbauer in die Hände der Nutznießer legen zu wollen. Erlauben Sie mir, meine Begrüßung auch auf die Herren Ihres Ressorts, Herrn Ministerialrat Weber und Herrn Ministerialrat von Petz, auszudehnen und — im engen Zusammenhang mit Ihrer Dienststelle stehend — Herrn Regierungsbaudirektor a. D. Haug, Herrn Regierungsoberbaurat Rothenfußer, sowie „unserem“ Baurat, Herrn Paul Löwenhauser, einen herzlichen Willkommensgruß zu entbieten. In größter Verehrung begrüße ich den Ehrensator unserer Universität, Herrn Ministerialrat a. D. Dr. med. h. c. Kollmann, dem unsere Universität eine so große Zahl bedeutender Bauten verdankt. Ich darf weiter herzlich begrüßen Herrn Senator Linsert vom Bayerischen Senat und Herrn Abgeordneten Dr. Brentano-Hommeyer in Vertretung des leider verhinderten Vorsitzenden des Landesgesundheitsrates Herrn Dr. Soenning, ferner Herrn Ministerialrat Lederer vom Bayerischen Staatsministerium für Arbeit und soziale Fürsorge, die Herren Regierungsmedizinalk Direktoren Dr. Hein und Dr. Wokatsch vom Bayerischen Staatsministerium des Innern, sowie Herrn Dr. Freytag, den Direktor der Staatlichen Bakteriologischen Untersuchungsanstalt.

Weiter haben uns die Ehre Ihres Besuches geschenkt Herr Regierungspräsident Dr. Mang von der Regierung Oberbayern sowie Herr Regierungsmedizinalkdirektor Dr. Hußlein; beiden Herren darf ich einen herzlichen Willkommensgruß sagen.

Vom Bayerischen Obersten Rechnungshof entbiete ich Herrn Ministe-

rialrat Dr. Neger freundliche Grüße. Die Landeshauptstadt München, deren Oberbürgermeister Dr. Vogel uns mit herzlichen Grüßen aus Anlaß dieser Feierstunde bedacht hat, ist vertreten durch die Herren Stadträte Dr. Hamm und Professor Bergstermann, durch Herrn Stadtrat Professor Maurer, sowie durch Herrn Stadtarzt Dr. Hollweck. Ihnen, meine sehr verehrten Herren, darf ich für Ihr Erscheinen besonders herzlich danken und mit Ihnen auch künftig auf eine gute Zusammenarbeit hoffen. Sie wollen Herrn Oberbürgermeister Dr. Vogel einen dankbaren Gruß aus unserer Feierstunde übermitteln.

Den Herren Vertretern der Stadtwerke, Herrn Baudirektor Dr. Eigenbrodt und Herrn Oberbaurat Kanowski, mit denen mich vielfältige fachliche Interessen verbinden, die mit am unmittelbarsten die Tradition des Pettenkoferschen Erbes berühren, ebenfalls ein herzliches Willkommen in diesem Haus.

Mit besonderer Freude und Genugtuung darf ich meinen Gruß entbieten Herrn Generalstabsarzt Dr. Joedicke, dem Inspekteur für das Gesundheitswesen bei der Bundeswehr und allen Herren seines Hauses, ferner Herrn Wehrkreisarzt Dr. Donle, dem alten Kameraden aus der Militärärztlichen Akademie, dem Vertreter des Herrn Kommandeurs der Sanitätsschule der Bundeswehr, Herrn Oberfeldarzt Dr. Schäfer, Herrn Oberstintendanten a. D. Tessner, dem alten Förderer und Freund, sowie in besonderer Ehrerbietung Herrn General Ratcliffe.

Als Vertreter des Herrn Kommandeurs des Abschnittskommandos Süd vom Bundesgrenzschutz begrüße ich Herrn Oberfeldarzt Dr. Hickl.

Das Bundesgesundheitsamt ist vertreten durch Herrn Professor Lundt und Herrn Dr. Pettenkofer, einen Nachfahren dessen, der unserem Institut den Namen geliehen hat. Beide Herren darf ich bitten, meine herzlichen Grüße entgegenzunehmen und diese auch dem Herrn Präsidenten des Bundesgesundheitsamtes, Herrn Professor Liese, sowie dem Vizepräsidenten und Direktor des Robert Koch-Instituts, Herrn Professor Henneberg, zu übermitteln.

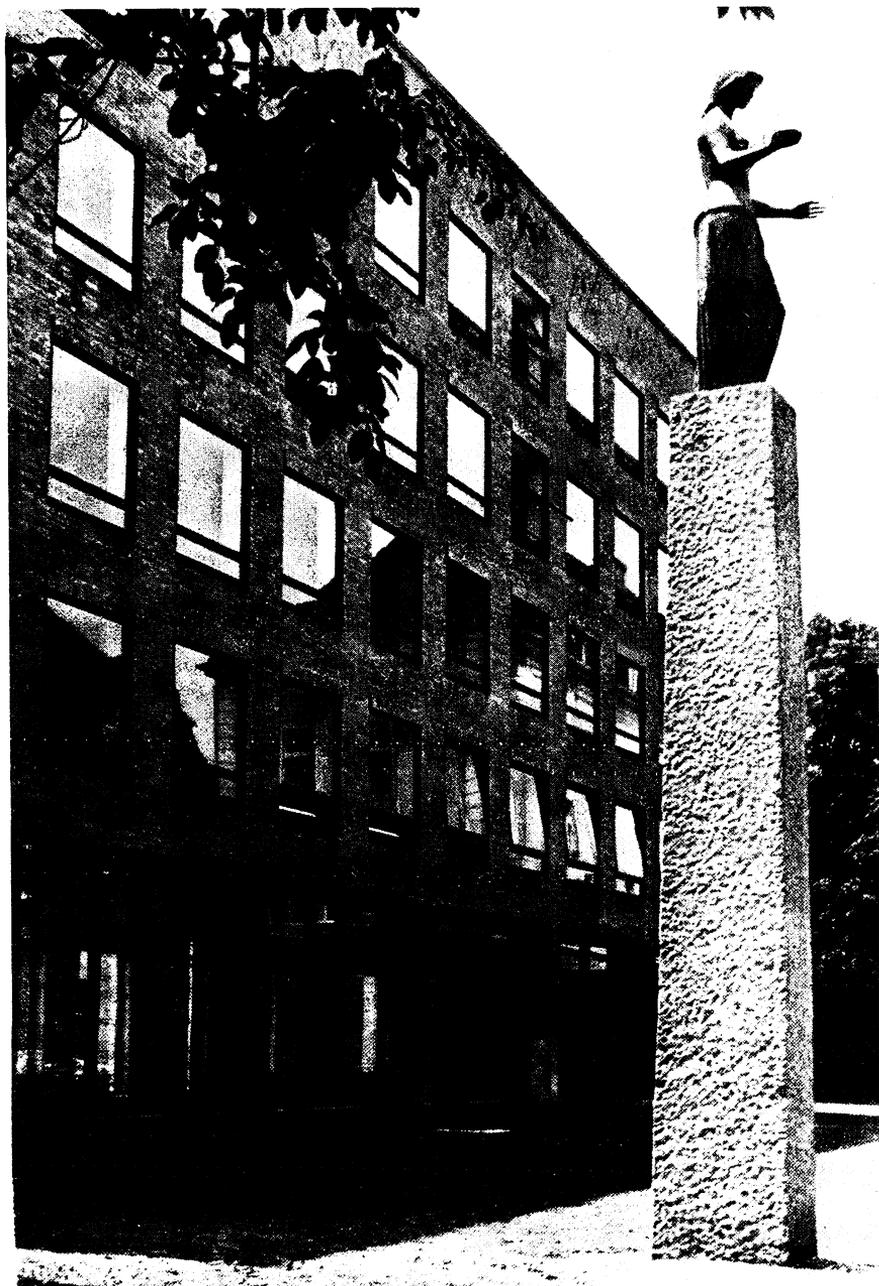
Ich darf Worte herzlicher Begrüßung widmen unserer Münchener Universität und zunächst mit dem Ausdruck großen Dankes begrüßen Magnifizenz Speer sowie die Herren Mitglieder des Akademischen Senates, die *virī spectabiles* Dehm, Keilbach, Meyn und Zipf, die Herren des Verwaltungsausschusses *professores* v. Pechmann, Rollwagen und Spörl. Ich begrüße ferner Herrn Alt-Rektor Professor Wiberg, den Vorsitzenden des Vereins „Studentenschaft München“ sowie Herrn Dr. Hintermann vom Studentenwerk.

Ehrerbietige Grüße entbiete ich Herrn Pfarrer Lanzenstiel und Herrn Pater Waldmann von der Münchener Studentenseelsorge.

Herrn Verwaltungsdirektor Spörl sowie Herrn Regierungsrat Lindpaint-



*Hygienisches Institut Pettenkoferstraße 34
vor der Zerstörung*



*Neubau des Max v. Pettenkofer-Instituts
für Hygiene und Medizinische Mikrobiologie Pettenkoferstraße 9 a
Instituts-Front mit Hygieia-Säule*

ner bitte ich, freundliche Grüße einmal für sich selbst, zum anderen aber auch für alle Beamten der Universität entgegenzunehmen.

Ich begrüße mit besonderer Herzlichkeit meine Kollegen aus der Fakultät und danke Ihnen für Ihr zahlreiches Erscheinen. Ich begrüße besonders die hochverehrten Vorgänger im Amt, Herrn Geheimrat Kißkalt und Herrn Kollegen Braun sowie die langjährigen und geduldrigen Gastgeber in ihren Instituten, die Herren Butenandt, von Lanz und vor allem Herrn Wagner; ich darf Sie bitten, sehr verehrte Frau Wagner, Ihrem lieben Mann meine herzlichen Grüße und unser aller beste Genesungswünsche zu übermitteln.

Mein ebenso herzlicher Gruß gilt meinen Kollegen im Fach, zuvörderst dem Präsidenten der Gesellschaft Deutscher Hygieniker und Mikrobiologen, meinem Nachfolger im Amt in Bonn, Herrn Professor Habs. Ich begrüße herzlich die *ordinarii* meines Faches aus Innsbruck, Berlin, Heidelberg, Mainz, Münster und Würzburg, ganz besonders aber den großen Mehrer des Faches der Hygiene, Herrn Rodenwaldt, *professor emeritus* aus Heidelberg.

Ich gedenke mit einem sehr herzlichen Gruß meines hochverehrten Lehrers, Herrn Professor Hieber von der Technischen Hochschule München. Mein dankbarer Gruß gilt den geplagten Kommilitonen aus Asta und Fachschaft, denen ich für ihre Hilfsbereitschaft herzlich verbunden bin. Ich grüße die Lehrkräfte der Staatlichen Lehranstalt für Medizinisch-technische Assistentinnen, stellvertretend für viele Fräulein Fuchs und Fräulein Dieterle, sowie unseren Kollegen, Herrn Professor Dirr, ferner Kollegen und Freunde aus der Industrie, Herrn Direktor Dr. Leupold, Herrn Dr. Sostmann-Berkefeld und Frau Dr. Liebold.

Nicht vergessen möchte ich die stillen Dulderinnen in den Büros von Rektorat und Dekanat, Kliniken und Instituten, deren Verständnis und Nachsicht ich so manche Erleichterung im dienstlichen Verkehr verdanke.

Gruß und herzlicher Dank gilt allen Herren des Universitäts-Bauamtes, ferner den zahlreichen Firmen und Handwerksmeistern, deren vereinten Kräften das Institut sein effektives Werden verdankt. Stellvertretend darf ich die Herren Friedrich und Schnappauf, Micke und Hildebrandt sowie Herrn Schwimbeck mit herzlichem Gruß persönlich apostrophieren.

Ich freue mich über das Interesse der Fachpresse und darf die Herren, Dr. Spatz und Dr. Trummert sehr herzlich begrüßen, von der Tagespresse die Herren Mager und Meyer, stellvertretend für alle übrigen Herren der Presse.

Schließlich gilt mein Gruß den Herren Schäfer und Kanz vom alten Hygienischen Institut, dann meinen treuen Mitarbeitern aus der Kriegszeit, Herrn Obermedizinalrat Dr. Berg, sowie Herrn Kriegler aus Wien,

meinen Mitarbeitern am Bonner Hygiene-Institut, Herrn Dr. von Schrader, Fräulein Dr. Plab und Herrn Elter sowie den Damen Siebrecht, Veltens und Thomas, und nicht zuletzt meinen jetzigen Mitarbeitern, denen ich neben meinem Gruß meinen aufrichtigen Dank für all ihre Mühe nicht oft genug aussprechen kann.

Auch den Herren des Akademie-Quartetts, die dieser Feierstunde den festlichen Rahmen geben, gilt mein herzlicher Gruß.

Den hochverehrten Damen, die meiner Einladung zu dieser Feierstunde trotz der vielen Verpflichtungen, die diese Tagesstunde von ihnen fordert, in so liebenswürdiger Weise gefolgt sind, darf ich einen herzlichen Willkommensgruß entbieten und sie meines großen Dankes versichern für ihr Interesse und ihre freundschaftliche Verbundenheit.

Und nun nochmals Ihnen allen, meine sehr verehrten Gäste, einen ebenso herzlichen wie dankbaren Willkommensgruß in diesem schönen Haus und zu dieser Feierstunde; empfangen Sie meinen aufrichtigen Dank für das Zeitopfer, das Sie diesem Zusammensein gebracht haben und fühlen Sie sich allesamt und ohne Unterschied von meiner Begrüßung angesprochen, auch wenn Ihr Name keine ausdrückliche Erwähnung gefunden hat; nehmen Sie das Herz für den Mund.

MINISTERIALDIREKTOR PROFESSOR LUDWIG WAMBSGANZ

Herr Staatsminister,
Meine Herren Abgeordneten und Senatoren,
Magnifizenz,
Spektabilität,
Meine sehr verehrten Damen,
Meine Herren!

Max von Pettenkofer hat — abgesehen von seinen bahnbrechenden Arbeiten als Professor der Medizin und der Chemie — das geschichtliche Verdienst, daß er aus seinen wissenschaftlichen Forschungen die praktischen Folgerungen für die Lebensbedingungen des Menschen und für seine Umwelt gezogen und seine Erkenntnisse für den Städtebau und insbesondere für den Wohnungsbau nutzbar und fruchtbar gemacht hat. Vor 100 Jahren hat er als Arzt eine heute noch bestehende Brücke vom Mediziner zum Architekten und zum Städtebauer geschlagen; ein vor wenigen Jahren herausgekommenes zweibändiges Werk mit dem Titel „Medizin und Städtebau“ bestätigt dies im einzelnen.

Die Bayerische Staatsbauverwaltung, in der gerade in den letzten Jahren die Forderungen nach Boden-, Wasser- und Lufthygiene sowie die Grundsätze des gesunden Wohnens immer mehr an Bedeutung gewonnen haben, hat für ihre eigenen Arbeiten viel von Max von Pettenkofer

und von seinen Nachfolgern auf dem Münchener Hygiene-Lehrstuhl gelernt. Sie fühlte sich daher verpflichtet, beim Wiederaufbau des Max v. Pettenkofer-Instituts ihren schuldigen Dank durch eine besonders gute bauliche Leistung abzustatten. Ob das gelungen ist, bleibt Ihrem Urteil, meine Damen und Herrn, überlassen, und dem Urteil derer, die später hier arbeiten und wirken werden.

Einem Wunsch der Medizinischen Fakultät entsprechend wurde als Bauplatz das Gelände neben der Chirurgischen Klinik gewählt, unweit der Stelle, wo das erste Institut Pettenkofers gestanden hat. Dieses erste Institut war im Auftrag König Ludwigs II. im Jahre 1879 von dem Oberbaurat der Obersten Baubehörde, Karl Leinbach, errichtet worden. Die Bomben des 2. Weltkrieges haben es vollkommen zerstört. Im Frühjahr 1958 wurde nach dem Entwurf und unter der Leitung des Universitäts-Bauamtes mit den Bauarbeiten begonnen und die Gesamtanlage in 3 Jahren vollendet. Die frühere Bebauung dieses Geländes reichte bis unmittelbar an die Pettenkoferstraße und beeinträchtigte die Besonnung der Poliklinik. Die neue Anlage hat an der Pettenkoferstraße einen freien Vorplatz gelassen, den Sie beim Eintritt in das Gebäude überschritten haben. Abgesehen von den beiden Plastiken, die Herr Professor Dr. Eyer eben erwähnt hat, ziert dieses Gebäude kein künstlerischer Schmuck. Alles, was Sie sonst in diesem Hause sehen, war aus technischen Gründen erforderlich. Aus dem Notwendigen etwas Schönes zu gestalten, war hier das Anliegen der Architekten. Viele Baustoffe und Materialien, die in diesem Hörsaal eingebaut sind, waren aus Gründen der Akustik erforderlich; lediglich mit Mitteln der Farbe und der Detailgestaltung, die keine zusätzlichen finanziellen Aufwendungen erfordern, wurde versucht, eine gute Wirkung zu erzielen. Mit dieser Grundeinstellung und durch eine wirtschaftliche Vergabe der Bauarbeiten ist es gelungen, diesen technischen hervorragend ausgestatteten Laboratoriumsbau mit einem Preis von nur 105,—DM für den Kubikmeter umbauten Raumes herzustellen. Voraussetzung für eine solche wirtschaftlich günstige Bauausführung und für die korrekte Einhaltung der vom Landtag genehmigten Bausumme von insgesamt 4,8 Millionen war, daß vor Baubeginn genügend Zeit zur Verfügung stand, um alle Pläne auch im einzelnen gründlich durcharbeiten und aufeinander abzustimmen. Das ist nicht nur innerhalb des Universitäts-Bauamtes geschehen, sondern auch in ständiger Zusammenarbeit mit den hier notwendigen Spezialingenieuren. Sie, meine Damen und Herren, werden ohne weiteres verstehen, daß ein solch modernes Forschungs- und Unterrichtsgebäude mit vielen technischen Einrichtungen und Maschinen aller Art versehen werden muß; eine Zahl nur als Beispiel: In diesem Hause sind 35 km elektrische Leitungen verlegt worden! Dafür, daß an diesem Gebäude Baukunst, Baustatik und Bautechnik sich in gemein-

samem Bestreben gefunden haben, und daß die technische Ausstattung organisch eingebaut werden konnte, habe ich allen Beteiligten meinen besten Dank auszusprechen, insbesondere den Herren Ingenieuren Micke und Nowak für die Statik, Herrn Ingenieur Pelda für Heizung und Lüftung, dem Ingenieurbüro Barth für Elektrotechnik, Herrn Ingenieur Schönauer für Installation und Herrn Dr. Kösters für die Raumakustik. Insgesamt waren bei diesem Neubau 152 Firmen beschäftigt; ich kann nicht alle namentlich nennen, will aber nicht versäumen, der Bauunternehmung Held & Franke für ihre handwerklich vorbildliche Arbeit meinen besonderen Dank auszusprechen. Mit Genugtuung und Dank darf es uns erfüllen, daß kein Bauunfall unsere Freude an der heutigen Einweihungsfeier beeinträchtigt.

Wenn heute die Staatsbauverwaltung diesen Neubau seiner Bestimmung übergibt, so ist es mir ein Bedürfnis, allen beteiligten Stellen und Ministerien und den ihnen unterstellten Behörden sowie der Stadt München, vor allem auch der Universität für ihre verständnisvolle Mitwirkung an diesem bedeutenden Bauvorhaben zu danken. Insbesondere danke ich dem Direktor des Instituts, Herrn Professor Dr. Eyer, für seine verständige und vertrauensvolle Zusammenarbeit mit dem Universitätsbauamt. Auch beim Bau des ersten Institutes haben offensichtlich Bauherr und Architekt sehr lange um die beste Lösung gerungen. Max von Pettenkofer schreibt darüber: „Ich bedaure, dem Königlichen Oberbaurat Leinbach so viel Mühe gemacht zu haben, da er 4 Projekte ausarbeiten mußte.“ Das erspriessliche Zusammenwirken zwischen dem Bauherrn und dem Architekten hat dieses neue Institut entstehen lassen. Mögen alle, die hier forschen, lehren und lernen, Erfolg und Glück haben. Mit diesem Wunsch darf ich Ihnen, hochverehrter Herr Staatsminister, den Schlüssel zu dem neuen Institut übergeben.

STAATSMINISTER PROFESSOR DR. THEODOR MAUNZ

Magnifizenz,

Hochverehrte Gäste,

Meine sehr verehrten Kolleginnen und Kollegen!

Seit Pettenkofer hat die Hygiene als umfassende, vorbeugende Heilkunde eine besondere Heimstatt in der Medizinischen Fakultät der Universität München gefunden. Nachdem unter ihm nicht nur das Fundament für diesen Zweig der Wissenschaft gelegt, sondern auch triumphale Erfolge errungen worden waren, wurde unter den Nachfolgern auf seinem Lehrstuhl die Hygiene und die Mikrobiologie immer weiter ausgebaut, und es wurden immer neue Erkenntnisse gewonnen. Umfangreich sind heute die Teildisziplinen der Hygiene, angefangen bei

der allgemeinen Hygiene, die viele medizinische, soziologische, biologische und technische Sondergebiete zusammenfaßt, über die Eugenik, die Psychohygiene, die Bevölkerungshygiene, Sozialhygiene bis zur Tropenhygiene; und auch das vielerörterte Gebiet der Arbeitsmedizin ist zu einem beachtlichen Teil Hygiene. Für die Pflege all dieser Gebiete muß ein angemessener äußerer Raum und es müssen die erforderlichen materiellen Mittel vorhanden sein. Nach Überwindung der Kriegs- und Nachkriegsverhältnisse mit all ihrer Beengtheit für das Hygienische Institut und seine Insassen schafft nunmehr dieser Neubau die Möglichkeit, die Verpflichtungen aus dem großen Erbe Pettenkofers und aus den wissenschaftlichen und medizinischen Notwendigkeiten wieder in vollem Umfang übernehmen zu können. Die Bayerische Staatsregierung ist der Überzeugung, daß sie mit diesem Neubau — sowohl hinsichtlich der baulichen Größenordnung als auch nach dem Ausmaß der Ausstattung — der Universität München, ihrer Medizinischen Fakultät und dem derzeitigen Lehrstuhlinhaber, sowie allen seinen Mitarbeitern die sachlichen Mittel an die Hand gegeben hat, um auch in Zukunft die anfallenden Aufgaben wirksam erfüllen zu können.

Sie, meine sehr verehrten Kollegen von der Medizinischen Fakultät, und insbesondere Sie, verehrter *collega spectabilis*, darf ich zu dem eindrucksvollen und repräsentativen Neubau herzlich beglückwünschen. Ich bin überzeugt, daß sich die während der Zeit der Behelfslösungen ertragenen Mühsale nun doch reichlich gelohnt haben. Während die Erörterungen, ob eine neue Landesuniversität in München, in Regensburg oder anderswo errichtet werden soll, lebhaft weitergehen, ist hier an einem praktischen Beispiel demonstriert, welche Anstrengungen von allen Beteiligten gemacht werden, um die Universität München in der notwendigen und sachgemäßen Weise auszubauen. Ich halte das für eindrucksvoller als leidenschaftliche Wortkämpfe zwischen einzelnen Städten und Verbänden.

Anschließend darf ich den Wunsch aussprechen, daß in dem neuen Institut für Hygiene und Medizinische Mikrobiologie reiches wissenschaftliches Leben erblühen möge, reich auch an neuen Leistungen und Erfolgen und geeignet, die ehrenvollen Verpflichtungen des großen Namens seines ersten Vorstands Max von Pettenkofer zu erfüllen. Ich habe nunmehr die angenehme Aufgabe, den Schlüssel, den ich soeben bekommen habe, und sicherlich nicht zu dem Zwecke bekommen habe, um ihn dauernd zu behalten, nunmehr Ihnen, verehrter *collega spectabilis*, zu übergeben mit der Bitte, das Institut nach besten Kräften zu fördern und auszubauen.

Herzlichen Glückwunsch!

MAGNIFIZENZ PROFESSOR DR. JULIUS SPEER

Herr Staatsminister,
Hochgeehrte Gäste und Kollegen,
Meine sehr verehrten Damen und Herren!

Zum zweiten Mal in diesem Jahr hat die Ludwig-Maximilians-Universität die große Genugtuung und Freude, ein wieder und schöner als zuvor errichtetes und nunmehr fertiggestelltes Institut in ihre Obhut zu nehmen. Durch die Tatsache, daß es sich um das Max v. Pettenkofer-Institut für Hygiene und Medizinische Mikrobiologie handelt, erhält dieses Ereignis besonderen Glanz. Ist es doch Max von Pettenkofer gewesen, der die Hygiene als experimentelle Wissenschaft in Deutschland begründet hat. Er hat in folgerichtiger Überlegung neben die Physiologie des Menschen die Physiologie der menschlichen Umgebung gestellt und damit den Weg frei gemacht, durch die experimentelle Wissenschaft auf die günstige Gestaltung der menschlichen Lebensbedingungen hinzuwirken. Nicht mit Unrecht hat man die Hygiene als die edelste der medizinischen Wissenschaften bezeichnet, weil sie sich den Maßnahmen zur Vorbeugung und damit zur Verhinderung der Krankheiten widmet. Luft, Wasser, Boden, Ernährung, Kleidung, Wohnung, all dies sind Gegenstände der wissenschaftlichen Erforschung im Bereich der Hygiene. Nicht unerwähnt darf hier in München bleiben, daß Pettenkofer die entscheidenden Anregungen zum Bau der heute noch berühmten und leistungsfähigen Wasserversorgungsanlagen der Stadt München am Taubenberg gegeben hat. 60 Jahre nach dem Tode Pettenkofers und 17 Jahre nach der Zerstörung des Instituts im Juli 1944 durch einen Bombenvolltreffer ist nun heute das Institut als Stätte zeitgemäßer Forschung und Lehre, aber auch als Stätte der beratenden und begutachtenden praktischen Mitarbeit an den Problemen unserer äußeren Lebensgestaltung wieder erwachsen. Da ist es für die Universität eine schöne Pflicht, all denjenigen zu danken, die zum Gelingen des großen und bedeutsamen Werkes beigetragen haben. Zuvörderst gilt der Dank dem Bayerischen Landtag und der Bayerischen Staatsregierung, insbesondere dem Bayerischen Kultusministerium und seinem Minister, Herrn Professor Dr. Maunz, und dem Bayerischen Finanzministerium, die durch verständnisvolles Eingehen auf die sachlichen Wünsche und durch eine großzügige Einstellung gegenüber den Erfordernissen gerade dieses Instituts die Mittel zur Durchführung des Bauvorhabens bereitgestellt haben. Sodann gilt unser Dank den Baubehörden, insbesondere der Obersten Baubehörde und ihrem Leiter, Herrn Ministerialdirektor Wambsganz, und dem Universitätsbauamt, die es sich in intensiver Planungsarbeit angelegen sein ließen, den Bau ebenso zweckmäßig und allen technischen Anforderungen angemessen wie auch als Schmuck-

stück des Klinikviertels in städtebaulicher und materialmäßiger Hinsicht zu erstellen. Der Dank der Universität gilt ferner ihrem Baureferenten, Herrn Professor Dr. Rollwagen.

Ganz besonderer Dank gilt aber dem Direktor des Instituts und derzeitigen Dekan der Medizinischen Fakultät, seiner Spektabilität Herrn Professor Dr. Eyer, und seinem Mitarbeiterstab. Er und seine Helfer haben es sich in unendlicher Mühe angelegen sein lassen, bis in die kleinsten Einzelheiten die sachlichen Erfordernisse auch im Hinblick auf eine fernere Zukunft zu überlegen und sie in der Durchführung des Baues zur Geltung zu bringen. Nur auf diese Weise und nur durch diese intensive Arbeit und auch durch die Ausnutzung der großen Erfahrungen, die Professor Eyer schon beim Neubau des Hygiene-Instituts der Universität Bonn gemacht hatte, konnte ein Institut entstehen, das, wie wir hoffen, auf lange Zeit allen Erfordernissen der Forschung und Lehre auf dem Gesamtgebiet der Hygiene gerecht zu werden vermag.

Die Universität dankt schließlich auch all den Technikern und Arbeitern, die durch ihr Können dem Bau die solide Gediegenheit verliehen haben.

Die Ludwig-Maximilians-Universität beglückwünscht ihre Medizinische Fakultät, sie beglückwünscht aber auch die Stadt München und das Land Bayern, daß es gelungen ist, einem so bedeutsamen theoretischen Institut der medizinischen Forschung auch einen äußerlich so würdigen Rahmen zu geben, und sie gibt dem Wunsche Ausdruck, daß die Arbeit in diesem Hause auch in der Zukunft vom gleichen Erfolg gekrönt sein möge, wie das in der Vergangenheit in so sichtbarer Weise der Fall war.

PROFESSOR DR. HORST HABS

Herr Staatsminister,
Magnifizenz!

Es drängt mich, unserem Fachkollegen einige Worte des Dankes zu sagen; gestatten Sie mir deshalb, daß ich mich nun persönlich an Sie wende, lieber Herr Eyer.

Wenn ich als derzeitiger Vorsitzender der Deutschen Gesellschaft für Hygiene und Mikrobiologie die Glückwünsche aller Ihrer Fachgenossen überbringe, wenn ich darüber hinaus auch von Herrn Reploh als dem Vorsitzenden unserer engeren Gemeinschaft der Lehrstuhlinhaber Ihnen danken soll, so kann ich das mit wenigen Worten tun:

Wir freuen uns mit Ihnen, und wir sind stolz auf die Leistung, die Sie für Lehre und für Forschung auf unserem Fachgebiet hier vollbracht haben.

Dann habe ich noch einen Sonderauftrag; ich soll Ihnen den Gruß bringen des Rektors der Rheinischen Friedrich-Wilhelms-Universität in Bonn, den Gruß des Bonner Dekans, den Gruß all Ihrer Bonner früheren Kollegen und Ihrer früheren Mitarbeiter.

Dieses Institut ist sicherlich das schönste, das Sie in Ihrem Leben gebaut haben; aber es ist — wie heute schon erwähnt wurde — nicht das einzige, und vielleicht war Bonn der Vorläufer, das Modell.

Damit Sie dieses Modell nicht vergessen, habe ich mir erlaubt, Ihnen eine Kleinigkeit zur Erinnerung mitzubringen.

Lieber Herr Eyer, Sie haben mit Ihren Bauten für die Zukunft unseres Faches gesorgt. Sie haben mit Ihrem Sinn für Tradition aber auch an die Vergangenheit angeknüpft; und was es bedeutet, daß dieses Institut Max-von-Pettenkofer-Institut heißt, das ist uns allen in dieser Feierstunde bewußt geworden. Über diesen großen Namen wollen wir aber die Leistungen anderer nicht vergessen, die die Verbindung zwischen Pettenkofer und Ihnen auf dem Münchener Lehrstuhl herstellen. Es sind 4 Männer und zweier davon haben Sie in Ihrer Begrüßung schon gedacht, und ich darf es noch einmal tun; ich meine die Ehrenmitglieder unserer Gesellschaft, Herrn Geheimrat Kisskalt und Herrn Professor Braun. Die zwei weiteren Glieder in der Kette, die von Pettenkofer zu Ihnen führt, sind Hans Buchner, seit 1894 der Nachfolger Pettenkofers, unvergessen in der Geschichte unserer Wissenschaft durch seine Beiträge zur Humoralimmunitätslehre; dann Max Gruber, seit 1902 Lehrstuhlinhaber und Pionier der Serodiagnostik; er hat sich in München zu einem Hygieniker entwickelt, der die ganze Breite und Tiefe des Fachgebietes durchmaß. Da ich fürchte, daß die Zerstörung des historischen Institutes auch manche Erinnerung an diese großen Vorgänger vernichtet hat, habe ich mir erlaubt, für Ihr Archiv eine kleine Gabe mitzubringen. Vor 30 Jahren kam durch Zufall je ein Brief von Gruber und von Buchner in meine Hände. Ich habe sie aufgehoben und wußte eigentlich nicht, warum. Als ich sie aber vor kurzem wieder in die Hand nahm, da wurde ich gewahr, daß beide nach Bonn adressiert waren, an Walther Kruse, den damaligen Lehrstuhlinhaber unseres Faches. Der Inhalt ist nicht wesentlich, er zeugt aber von der kollegialen Hilfsbereitschaft der beiden Münchener Gelehrten zu ihren anderen Fachgenossen im Reich. Wenn ich Ihnen diese Briefe heute übergeben darf, so habe ich die Bitte, daß sie angenommen werden mögen als Erinnerung an die große Vergangenheit des Münchner Institutes, aber auch in der Hoffnung, daß in aller Zukunft die Verbindung zwischen München und Bonn nicht abreißen möge, wobei Bonn nur symbolisch zu verstehen ist für die Arbeitsstätten aller Fachgenossen, die Ihnen heute Glück wünschen.

Dankesworte

VON SPEKTABILITÄT PROFESSOR DR. DR. HERMANN EYER

Herr Staatsminister,
Herr Ministerialdirektor,
Magnifizenz,
Lieber Herr Kollege Habs,

Meine sehr verehrten Damen und Herrn!

Es fällt schwer, an einem Tage, wie dem heutigen, wo so viel Gutes — möglicherweise gar nicht Verdientes — gesagt wird, das rechte Wort zu einem umfassenden Dank zu finden.

Ich habe oft daran denken müssen, wie damals in den ersten Septembertagen 1958 — wir haben das Richtfest gefeiert — gedankt wurde für den so offenkundigen Segen beim Beginn, einen Segen, der auch das weitere Werden begleitet hat. Heute ist es der Dank für das Gewordene, der aber dazu noch die Bitte um Bewährung einschließt. Wenn das, was damals beim Richtfest und heute zur Einweihung gesagt wurde, auch künftig in Erfüllung gehen wird, dann ist, so glaube ich, an Voraussetzungen genug gegeben, um zu vollenden, was Sie, hochverehrter Herr Minister, was Sie, Herr Ministerialdirektor, was Sie, Magnifizenz, und was Sie, verehrter Herr Kollege Habs, Ihren Wünschen zu Grunde gelegt haben für das Haus, seine Menschen und seine Aufgaben. Wir sind uns darüber im klaren, daß jetzt, nachdem das Institut, nachdem das Haus steht, die größere Arbeit erst beginnt. Es gilt, das Haus mit Leben zu füllen, und mit dem, was man uns in die Hand gegeben hat, zu wuchern und zu leisten. Ich darf Ihnen versichern, daß meine Mitarbeiter und ich alles tun wollen, um zu rechtfertigen, daß uns der Bayerische Staat ein solches Institut, mit solchen Arbeitsmöglichkeiten geschenkt hat.

Ich darf Ihnen, hochverehrter Herr Staatsminister, Ihnen, Herr Ministerialdirektor Professor Wambsganz, Ew. Magnifizenz, und Ihnen, verehrter Kollege Habs, noch einmal auf das herzlichste danken. Besonders danken darf ich Ihnen, Herr Ministerialdirektor Wambsganz, für die hübsche Idee, dem aus Anlaß der Instituts-Übergabe geschmiedeten Schlüssel dieses Hauses eine so sinnige Form gegeben zu haben, sowie Ihnen, verehrter und lieber Kollege Habs, für das „Daran-gedacht-haben“, daß im Zusammenhang mit der Feierstunde des Max-von-Pettenkofer-Instituts Briefe der großen Vorgänger im Amt vielleicht besondere Freude machen würden. Ich brauche nicht zu sagen, was es für mich bedeutet, auch eine sichtbare Erinnerung zu haben an mein Bonn; denn ich war gern in dieser Stadt und an ihrer Universität.

Schließlich möchte ich noch einmal Dank sagen all jenen, die irgend-

wann und irgendwie mit dem Neubau dieses Instituts zu tun gehabt haben. Es ist von den Herren Vorrednern und andeutungsweise auch von mir darauf hingewiesen worden, wie das war, als wir miteinander gebaut haben, Herr Baurat Löwenhauser, meine Mitarbeiter und ich. Nun, meine Damen und Herren, wir haben gelegentlich auch gerauft, aber wir haben uns zusammen- und nicht auseinandergerauft, und wir sind uns nie einander böse geworden. Wie oft hat der Mediziner andere Vorstellungen gehabt als der Architekt! Dennoch haben wir immer einen Mittelweg gefunden, manchmal so, daß der Mediziner gesagt hat, ich sehe ein, man kann's nur so machen, — ich meine aber auch erlebt zu haben, daß es gelegentlich andersherum gegangen ist; was aber der Sache ihren besonderen Reiz gab, war dies: es ist dieses Bauen irgendwie zu einer Art Gemeinschaftsarbeit geworden, und wir hoffen, daß — nicht nur gemessen an dem umbauten Kubikmeterpreis von 105 Mark — etwas entstanden ist, was nicht nur unsere, sondern auch Ihre Befriedigung finden wird. Ich habe mich gefreut, daß Sie, Herr Ministerialdirektor Wambsganz, darauf hingewiesen haben, wie man durch geschickte Wahl des Materials, durch überlegte Konstruktion und manches andere auch in Zeiten der fortgesetzten Preissteigerung dennoch Preiswürdiges schaffen kann.

Ich möchte Ihnen, lieber Herr Baurat Löwenhauser, mit dem mich mittlerweile über das rein Bauliche hinaus eine herzliche Freundschaft verbindet, noch einmal sehr herzlich danken für manche Mühe und Ihre große Geduld, die Sie mit uns gehabt haben; denn Vieles von dem, was wir gelegentlich an Sie herangetragen haben, ist nicht bequem gewesen; wie oft es richtig war und wie oft nicht, braucht hier nicht weiter untersucht zu werden. Aber daß Sie es durchgehalten haben — und ich muß auch sagen — daß wir es durchgehalten haben, das ist etwas, worüber man, so glaube ich, nicht einfach hinwegsehen sollte.

Damit bin ich aber bei meinen eigenen Mitarbeitern angelangt, denen ich nicht oft und nicht herzlich genug danken kann für ihr unermüdeliches Dabeisein in vielen Monaten des Planens, des Wägens und Entscheidens.

Es war deshalb sicher richtig, wenn von den Herren Vorrednern auch meine Mitarbeiter angesprochen wurden, denn einer allein kann das nicht leisten, was hier zu leisten war. Gutes Gelingen setzt voraus, daß man Menschen um sich hat, die Sinn für ihre Aufgabe haben, die aber auch mitgehen unter schwierigen äußeren Umständen und schwere Jahre und ungünstige Arbeitsverhältnisse ertragen in der sicheren Überzeugung, daß derjenige, der diese Last auf sich genommen hat — allen Widerständen zum Trotz — an's Ziel gelangen wird. So ist mit einem wirklich erheblichen Mut, den meine Mitarbeiter gehabt haben, und mit einer unerhörten Geduld — denn einen bauenden Chef zu ertragen, ist

nicht immer ganz einfach — schließlich dann doch das geworden, was wir Ihnen heute vorführen dürfen.

Meine lieben Mitarbeiter! Ich möchte Ihnen hier und in aller Öffentlichkeit herzlich Dank sagen und apostrophiere für viele meiner früheren und jetzigen Mitarbeiter Herrn Dr. Löschner und meinen Oberarzt, Herrn Privatdozent Dr. Linzenmeier, sowie Herrn Dr. Schierz; dann von meinen Mädels in erster Linie Fräulein Erika Grasmück, die in einmaliger Weise und unterstützt durch ein vorzügliches Gedächtnis mitgeholfen hat, daß wirklich alles in jene Richtung sich entwickelte, in der wir es haben wollten. (Auch sie war nicht immer bequem für die Bauleitung, kaum weniger wie ich selbst.)

Ich darf weiter herzlich danken meiner treuen Mitarbeiterin Fräulein Rohrman — wir arbeiten im nächsten Frühjahr 25 Jahre ununterbrochen zusammen. Ich darf danken Fräulein Fath, die von mir die Duldlerin genannt wird — sie ist meine Sekretärin —, den medizinisch-technischen Assistentinnen Fräulein Kunze und Fräulein Tech für ihre große Umsicht und Wendigkeit. Dank und Anerkennung schulde ich meinem Mechanikermeister Mayr; ebenso Herrn Speer, dem Verwalter des neuen Hauses — wir haben 12 Jahre in Bonn zusammen gearbeitet. Ich möchte meinen Dank auch sagen all unseren Frauen im Haus, die ebenfalls eine lange Mühsal auf sich haben nehmen müssen, zwanzig- und fünfundzwanzigmal dasselbe geputzt zu haben, immer wieder von vorn und immer wieder neu, um Ihnen unser Institut in einem Zustand vorzuführen, von dem Sie sich anschließend überzeugen wollen. Weiter möchte ich danken jenen, die mitgeholfen haben beim Umzug, beim Umzug des alten Instituts aus den Instituten unserer Gastgeber in der Anatomie und Physiologie. Auch hier war viel Schwieriges zu überwinden, weil die erforderliche Organisation meist an einigen Wenigen hängen zu bleiben pflegt, die zusehen müssen, wie sie aus eigener Kraft die Umstände meistern.

Wenn uns auch der Umzug so reibungslos gelungen ist — fast unbenutzt von den mit uns durch die Untersuchungsarbeit verbundenen Kliniken —, dann nur deswegen, weil alle, die zu unserem Institut gehörten, dabei mitgeholfen haben.

Ihnen, meine sehr verehrten Damen und Herren, die Sie unserer Einladung gefolgt sind, darf ich danken, nicht zuletzt für die Geduld, die Sie gehabt haben, all das anzuhören, was Ihnen hier vorgetragen wurde. —

Nun möchte ich Sie bitten, sich ein bißchen umzuschauen in unserem Haus, damit Sie sehen, was hier geschaffen wurde; insbesondere die Fachkollegen werden sehen wollen, was wir aus dem „umbauten Raum“ gemacht haben, von was für Gesichtspunkten ausgehend ein Labor eingerichtet wurde und manches andere.

Daß wir Ihnen, sehr verehrte Gäste, nicht alles zeigen können, ist dadurch bedingt, daß in vielen Laboratorien bereits gearbeitet wird, in die wir Sie aus Gründen der Infektionsgefahr natürlich nicht hineinlassen möchten. Sie haben vorhin gehört, daß beim Bauen dieses Hauses kein Unglücksfall vorgekommen ist; wir möchten deshalb nicht haben, daß zu guter Letzt in z. T. recht bissigen Laboratorien etwas aufgelesen wird, was besser in Reagenzgläsern aufgehoben ist. Trotzdem haben wir dafür gesorgt, daß Sie von allem und jedem eine Art Modell sehen; das ist um so leichter möglich, als ähnlich wie in Bonn fast jedes Laboratorium nach einem gleichbleibenden Grundplan ausgerüstet ist, so daß Sie, wenn Sie nur ein Laboratorium gesehen haben, das Prinzip der übrigen kennen.

Ich darf Sie im übrigen bitten, Nachsicht zu haben, wenn Sie da und dort vielleicht noch ein Fleckchen oder dies und jenes sehen, was noch nachgeholt werden muß; das wird in Jahresfrist anders aussehen; aber wir haben uns gedacht, wir sollten es mit dem Polieren fürs erste bewenden lassen, nachdem schon so oft gefragt worden ist, wie ist das eigentlich mit Eurem Institut, wann kann man es einmal sehen?

Heute, jetzt sollen Sie es sehen.

Nochmals, meine sehr verehrten Damen und Herren, Ihnen allen herzlichen Dank für Ihre Teilnahme an unserer Feierstunde.

RICHTFEST DES UNIVERSITÄTS-BAUAMTES

21. Juli 1961

OBERREGIERUNGSBAURAT GERHARD ROTHENFUSSER

Hochverehrte Gäste!

Meine Damen und Herren!

Liebe Männer vom Bau!

Es war nur wenigen staatlichen Hochbauämtern in Bayern in der Nachkriegszeit vergönnt, ein neues Dienstgebäude zu bekommen und ich fürchte, es werden künftig auch nicht mehr allzuviele sein. Sie können sich deshalb die übergroße Freude und tiefempfundene Dankbarkeit des Universitäts-Bauamtes München vorstellen, wenn heute für sein neues Dienstgebäude Richtfest gefeiert wird.

Als Vorstand dieses Amtes habe ich die angenehme Pflicht, Sie alle, die Sie aus diesem Anlaß heute hier in die Ludwigstraße gekommen sind, auf das herzlichste zu begrüßen. Ich darf mir erlauben mit diesem Gruß gleich zu Beginn auch den aufrichtigsten Dank meines Amtes all denen auszusprechen, die hier mitgeholfen haben, diesen Bau zu ermöglichen.

Wenn ich mit diesem Gruß und Dankeswort an erster Stelle heute unsere Männer vom Bau anspreche, werden unsere hohen Gäste diese kleine Abweichung vom sonst üblichen Protokoll sicher nicht mißverstehen; aber das Richtfest ist doch nach alter Bautradition für den Bauherrn und den künftigen Nutznießer die Gelegenheit, den Männern Dank und Anerkennung auszusprechen, die mit ihrer Hände Arbeit, mit ihrem Fleiß und ihrem handwerklichen Können das Bauwerk erstellt haben. Ich tue das nicht, weil heute jeder Maurer und Zimmermann, ja schon jeder Lehrling eine Mangelware geworden ist, sondern weil es mir ein aufrichtiges Bedürfnis ist, den für eine solche Baustelle verhältnismäßig wenigen Leuten heute für ihren um so größeren Arbeitseinsatz und ihren oft mit erheblichen persönlichen Opfern verbundenen Pflichteifer meinen persönlichen Dank und die ganz besondere Anerkennung des Universitäts-Bauamtes auszusprechen.

Ein Betonierer auf dieser Baustelle meinte einmal, als der Regen gar nicht aufhören wollte: „Ja Ihr Architekten habt's leicht, vom Schreibtisch aus macht's die Termine und wir kenna auf der Baustell' der-saufen.“

Ich weiß, daß wir gerade in den letzten Wochen und ganz besonders in den letzten Tagen viel von Ihnen verlangen mußten, aber seien Sie überzeugt, es war diese Forderung auch von unserer Seite aus nur getragen von einem ernstem Verantwortungsgefühl, nicht nur vom grünen Tisch aus, sondern auch in dem genauen Wissen um Ihre Nöte und Sorgen. Letztlich entscheidend ist aber doch der gemeinsame Erfolg und da können Sie heute mit Stolz und ich glaube mit innerer Befriedigung vor Ihrer geleisteten Arbeit stehen. Der Richtschmaus kann da nur ein kleines äußeres Zeichen dieser Anerkennung sein.

Der ausführenden Bauunternehmung Großmann aus Rosenheim, die auf dem Wege der öffentlichen Ausschreibung diesen Auftrag erhalten hat, mit dem Firmeninhaber Herrn Großmann, sowie der Münchner Niederlassung mit dem Geschäftsführer Herrn Blomann und Herrn Daud sei für ihre Bemühungen ebenfalls herzlich gedankt. Wenn ich den Polier Legauer, den Zimmerpolier Hartel und den Partieführer der Maurer, Ebersberger, noch persönlich nenne, so soll Ihnen das sagen, daß wir genau wissen, daß *Sie* die unermüdlichen und immer standfesten Eckpfeiler auf dieser Baustelle gewesen sind. Der Polier Dachsender, der die ersten Wochen die Baustelle geführt hat, ist in der Zwischenzeit selbständiger Unternehmer geworden. Die übergenaue staatlichen Bauvorschriften sind ihm anscheinend auf die Nerven gegangen, er hofft, daß seine künftigen Bauherren in Kolbermoor nicht mehr so genau hinschauen. Wir wünschen ihm jedenfalls dazu alles Gute.

Daß die örtliche Bauleitung hier von einem privaten Ingenieur-Büro durchgeführt wird, mag fürs erste überraschen und ich muß offen sagen,

wir waren zunächst auch in unserer Ehre etwas gekränkt. Aber durch die notwendig gewordene Aufstellung der neuen Staatlichen Bauleitung für die Universitätskliniken in Großhadern aus den Reihen des Universitäts-Bauamtes mußte auch der für diese Aufgabe vorgesehene Bauingenieur Blaschke abgegeben werden. Ein besseres Beispiel selbstloser Gemeinschaftshilfe konnte das Bauamt sicher nicht geben. Ich bestätige aber heute ebensogern, daß wir mit dieser Lösung ausgezeichnet gefahren sind und möchte dafür Herrn Dipl.-Ingenieur Mayer ganz besonderen Dank und Anerkennung aussprechen. Mit seinem Ingenieur Glatz war vom ersten Tag an ein so netter persönlicher Kontakt gegeben, daß wir ihn eigentlich immer als einen der Unseren ansahen. Ich glaube, auch er fühlt sich bei uns recht wohl und sieht, daß es mit der bürokratischen und beamteten Bauerei gar nicht so schlecht bestellt ist. Hoffentlich wird mir das nicht schon als Versuch einer Abwerbung ausgelegt. Im Gegenteil, wir sind froh und dankbar, hier einen so netten, zuverlässigen und tatkräftigen Mitarbeiter zur Verfügung zu haben.

Mit dem besten Dank auch an die übrigen Ingenieurbüros, Dipl.-Ingenieur Höpfner für Statik mit dem zuständigen Sachbearbeiter Herrn Badur, Ingenieurbüro Schönauer für sanitäre und Heizungsinstallation und Ingenieurbüro Barth für Elektrotechnik darf ich den Kreis derer schließen, die die arbeitsmäßigen und technischen Voraussetzungen zu diesem Bau geschaffen haben.

Die diesmal schon *vor* Fertigstellung des Dachstuhles bereits in den Bau eingezogenen Ausbaufirmen bitte ich auch ihre Arbeiten in demselben Sinne durchzuführen und sobald wie möglich zum Abschluß zu bringen.

Daß heute so zahlreiche und hohe Gäste zu unserem Richtfest erschienen sind, darf sich das Universitäts-Bauamt zur besonderen Ehre anrechnen. Es zeigt die vielseitige Ausstrahlung seines Arbeitsgebietes und die damit zum Ausdruck gebrachte enge Verbundenheit.

Wenn ich Sie, sehr geehrter Herr Ministerialdirektor Dr. Bachl, zuerst besonders herzlich begrüßen darf, so deshalb, weil Sie bzw. Ihr Ministerium streng formal juristisch mit unserem Bau gar nichts zu tun haben. Ich weiß aber, welch regen Anteil gerade Sie und Ihr Haus an dem Geschick des Universitäts-Bauamtes nehmen und darf Ihnen deshalb als Dank für Ihr Erscheinen die Versicherung abgeben, daß wir alles in unseren Kräften liegende tun wollen, um gerade in diesem neuen verpflichtenden Haus die baulichen Probleme beim Ausbau und Wiederaufbau der Universität München, soweit sie in unsere Zuständigkeit fallen, so gut und so rasch wie möglich zu lösen.

Herrn Ministerialrat Strößenreuther gilt in diesem selben Sinne mein freundlicher Gruß.

Daß Sie, Magnifizenz, und Herr Professor Rollwagen, als derzeitiger

Baureferent der Universität, mit uns dieses Fest feiern, darf ich erneut als Beweis herzlicher und ich möchte eigentlich sagen, familiärer Zusammengehörigkeit auffassen.

Ich weiß, wie sehr gerade Sie jetzt mit Arbeit und Terminen überlastet sind, um so mehr wissen wir Ihr Erscheinen zu würdigen und danken Ihnen ganz besonders herzlich dafür. Wenn wir jetzt nach jahrzehntelangem Zusammenwohnen in einem Haus bei Ihnen ausziehen, so tun wir das trotz des schönen Neubaus bestimmt nicht leichten Herzens. Aber nach dem mathematischen Erfahrungssatz, daß die Liebe mit dem Quadrat der Entfernung nur noch wächst, läßt uns auch diese Forderung unserer Zeit leichter ertragen.

Als Vertreter des Staatsministers des Innern, als den eigentlichen Bauherrn für unser neues Dienstgebäude, ist es mir eine besondere Freude, Herrn Ministerialdirigent Dr. Deinlein begrüßen zu können. Ich darf Ihnen, sehr geehrter Herr Ministerialdirigent, den ganz besonderen Dank des ganzen Amtes aussprechen und Ihnen die Versicherung abgeben, daß wir uns bemühen werden, uns dieses schönen Geschenkes eines eigenen Hauses würdig zu erweisen.

Wenn Herr Ministerialrat Dr. Knöringer vom Finanzministerium heute auch nicht in unserer Mitte weilt, so darf ich doch besonders dankbar und freudig feststellen, daß wir es seinem großen Verständnis und wohlwollenden Entgegenkommen in erster Linie zu verdanken haben, daß dieses Haus heute in dieser Größe und in dieser kurzen Zeit vor uns steht.

Unser aller herzlichster Dank sei dafür ausgesprochen.

Der Leiter der Obersten Baubehörde, Herr Ministerialdirektor Prof. Wambsganz und seine zuständigen Referenten Herr Ministerialrat Weber und Ministerialrat v. Petz sowie Regierungsbaurat Gebhard und Amtsrat Böhm sind leider heute verhindert. Ich darf ihnen aber auch in Abwesenheit meinen verbindlichsten Dank sagen für ihre große Förderung dieses Neubaus und für ihre immer hilfsbereite Unterstützung.

Um so herzlicher begrüße ich den Personalreferenten der Obersten Baubehörde, Herrn Regierungsbaudirektor Kranz. Heute sind es einmal keine Personalsorgen, die Sie mit dem Universitäts-Bauamt zusammenführen, es ist einmal ein erfreulicheres Ereignis. Ich hoffe, daß der Neubau auch für Sie eine gewisse Entlastung bringen wird.

Von der Regierung von Oberbayern heiße ich Regierungsbaudirektor Luther wie den zuständigen Referenten, Oberregierungsbaurat März, und seinen Sachbearbeiter, Regierungsbauamtmann Martin, herzlich willkommen; wir bitten auch Sie um Ihr weiteres Wohlwollen.

Von unseren künftigen Nachbarn ist Herr Generaldirektor Dr. Hofmann von der Bayerischen Staatsbibliothek leider verhindert, ebenso Frau Direktor Spindler von der Landesblindenanstalt, während ich von der

Katholischen Kirchenverwaltung St. Ludwig Herrn Stadtpfarrer Forsthuber herzlich begrüßen darf. Ich glaube, alle drei sind froh, daß sie keinen schlechteren Nachbarn bekommen haben.

Von der engeren Familie des Bauamtes ist es mir eine besondere Freude, meinen Vorgänger, Herrn Baudirektor Haug, gerade aus diesem Anlaß wieder bei uns zu sehen, wurde doch in seiner Amtszeit der eigentliche Grundstein zu diesem Haus gelegt. Herr Oberbaurat Megele als früherer Referent für diese Baumaßnahme wird sich nicht minder mit uns freuen, wenn er heute persönlich vor dem von ihm geplanten Werk steht.

Die jetzigen Bearbeiter, Herr Regierungsbauassessor Wallraf und Diplomingenieur Köhler, der auch die schöne Einladungskarte entworfen hat, sind mit Eifer und Liebe bei der Sache und werden mit unserem tüchtigen Bauleiter alles daran setzen, den Einzug vielleicht doch noch bis Weihnachten zu ermöglichen.

Zur architektonischen Gestaltung darf ich nur mehr kurz erwähnen, daß es eine städtebauliche und denkmalpflegerische Verpflichtung war, die äußere Erscheinung des ehemaligen Wohnhauses von Gärtner unverändert in unsere Zeit wieder zu übernehmen. Im Inneren mußte freilich eine neue, den heutigen Bedürfnissen eines Bauamtes entsprechende Lösung gefunden werden. Es wurden alle Arbeitsräume wegen der großen Tiefe des Baukörpers zur Erreichung der bestmöglichen Belichtung um einen inneren Kern angeordnet, der in jedem Stockwerk, die Treppe, den Aufzug und die sanitären Räume aufzunehmen hat. Im Keller- geschoß befinden sich Plan-Registratur, Lichtpauserei und Hausmeister- wohnung, im Erdgeschoß die gesamte Verwaltung, in den beiden näch- sten Stockwerken die vier Baureferate und im Dachgeschoß sehr gut belichtete Zeichenräume.

Wie Sie aus der Presse schon erfahren haben, ist das Amt z. Z. auf 15 Außenstellen in der Stadt verstreut, Sie werden deshalb das Glücks- gefühl mitempfänden können, das uns schon an dem heutigen Tag be- wegt. Wir wissen aber auch, welch große Verpflichtung uns mit diesem Geschenk auf diesem traditionsgebundenen Boden eines Friedrich von Gärtner und eines Leo von Klenze auferlegt wird.

Wir wollen dies aber gerne und freudig auf uns nehmen in dem Bestre- ben, diesen großen Vorbildern nachzueifern im Dienste unserer Uni- versität, im Dienst der studentischen Jugend und damit nicht zuletzt im Dienst unserer geliebten Heimatstadt München.

Sehr verehrte Damen,
meine Herren!

Namens und im Auftrag des Herrn Staatsministers Goppel, der leider gezwungen ist, sich einem längeren Kuraufenthalt zu unterziehen, überbringe ich zum heutigen Richtfest des neuen Dienstgebäudes des Universitäts-Bauamtes München, Ludwigstraße 22, die Grüße und Wünsche des Bauherrn, des Bayer. Staatsministeriums des Innern. Die Gründe, die das Staatsministerium des Innern zu einem Neubau für das Universitäts-Bauamt gezwungen haben, hat mein Vorredner bereits dargelegt. Ein wichtiges Amt, das den baulichen Bedürfnissen der größten deutschen Universität nachkommen soll, darf auf die Dauer kein Filialbetrieb sein, aufgesplittert in zahlreiche mehr oder minder unzureichende Einzeldienststellen. Zur rationellen Amtsführung gehört die räumliche Konzentration, die allein es dem Amtschef ermöglicht, den Überblick zu erhalten und die Lösung der umfangreichen Bauaufgaben zu überwachen. Das Gebäude Ludwigstraße 22 soll diese notwendige Konzentration bringen und allen Amtsangehörigen nach Fertigstellung eine Unterkunft bieten, die schon durch ihre Situierung, ihre der Universität unmittelbar benachbarte Lage, die enge Verbindung zur Universität und ihrem stetigen Wachstum anzeigt. Als bemerkenswerten Nebenerfolg können wir auch eine räumliche Entlastung der Universität verzeichnen, die ihre eigenen Räume, die bisher dem Bauamt zur Verfügung standen, zurückgewinnen wird. Das Staatsministerium des Innern freut sich, daß trotz aller bekannten Schwierigkeiten auf dem Baumarkt der Bau so zügig vorangeschritten ist und es gibt am heutigen Richtfest der Hoffnung Ausdruck, daß er noch in diesem Jahr bezogen werden kann.

Lassen Sie mich aus diesem festlichen Anlaß einige Gedanken zur Entwicklung des Universitäts-Bauamtes München ausführen:

Mit der Erwähnung des Namens Bestelmeyer dürfte die wohl früheste Quelle erschlossen sein, die etwas von dem Vorhandensein eines eigenen Bauamtes für die Universität aussagt. Es scheint aber so, daß schon zur Zeit der Erbauung der Universität ein solches Bauamt bestanden haben muß: In einem Gärtnerschen Plan, der vor einigen Jahren in der Plan-kammer des Bauamtes gefunden wurde und seitdem wie ein kostbarer Schatz gehütet wird, waren schon einige Räume für die sogenannte *Bauinspektion* vorgesehen; es waren die Räume im Südflügel des Gärtnerbaues, in denen jetzt das Archiv der Universität untergebracht ist.

Die erste großzügige Erweiterung der Universität erfolgte in den Jahren vor dem 1. Weltkrieg nach den Plänen des damaligen kgl. bayerischen Bauassessors Germann Bestelmeyer (so kann man noch heute auf

einigen alten Zeichnungen lesen), der seinerzeit wohl auch das erste wirkliche Universitätsbauamt einrichtete.

Das damalige Bauamt war in denselben Räumen untergebracht, die heute von der Verwaltung des Amtes belegt sind und das Zimmer Bestelmeyers ist auch heute noch das Zimmer des jetzigen Bauamtschefs, geschmückt mit dem Bild des berühmten Baumeisters.

Aus der Zeit zwischen den beiden Weltkriegen gibt es keine größeren erwähnenswerten Baumaßnahmen aufzuzählen.

Die Anfänge zur jetzigen Bedeutung des Universitäts-Bauamtes reichen in die schwere Zeit von 1945 zurück. Der Krieg hatte den weitaus größten Teil des Universitätskomplexes zwischen Ludwig- und Amalienstraße zerstört. Ausgebrannt standen die Bauten Gärtners und Bestelmeyers da. Für den neuen unsagbar schwierigen Anfang wurden wieder die alten Bauamtsräume die Keimzelle des wiedererstehenden Amtes. In diesen ersten Jahren, in denen das Bauamt unter der Leitung der Ministerialräte Geiger, Schneider und Fischer stand, konnte nur daran gedacht werden, die schlimmsten Schäden zu beseitigen, den Bestand zu sichern und den wichtigsten Hörsälen wenigstens ein Dach zu geben, um die Aufnahme des Lehrbetriebs — wenn auch in noch so geringem Umfang — zu ermöglichen.

Viel zu leicht vergessen wir heute, mit wieviel Schwierigkeiten damals das Bauen auch für den Staat verbunden war, wie oft man improvisieren mußte, um überhaupt etwas zu erreichen. An eigene Räume konnte das Bauamt damals so schnell nicht denken. Etwa 20 Mitarbeiter, auf 4 Zimmer verteilt, waren das ganze Amt; dabei war in den ersten Jahren auch noch die Hausinspektion beim Bauamt zu Gast.

Erst im Jahre 1951 konnten als langersehnte Entlastung die ersten Zimmer des Zwischengeschosses unter den Rektorsräumen ausgebaut werden. Etwa zur selben Zeit wurden auch die ersten Außenstellen für die Neubauten der Geologie und der Tierärztlichen Fakultät eingerichtet.

In den folgenden Jahren erfuhr das Bauamt unter der Leitung von Baudirektor Haug einen wesentlichen Aufschwung. Es ist der Beginn einer langen Serie von Neubauten für die Universität, aber auch die Zeit der sorgfältigen Verwaltung des Gärtner-Bestelmeyerschen Erbes, die des wohlgeglückten Wiederaufbaues des gesamten Hauptgebäudes der Universität zwischen Ludwig- und Amalienstraße. Der Hörsaaltrakt an der Adalbertstraße, dessen Richtfest vor einigen Monaten gefeiert werden konnte, wird der Schlüsselstein dieser großartigen Baumaßnahme sein.

Heute zählt das Universitäts-Bauamt nahezu 100 Angehörige. Es lag auf der Hand, daß die erwähnte Keimzelle des Amtes in der Universität selbst schon seit langer Zeit nur mehr die Verwaltung aufnehmen konnte. Die Bauleitungen mußten ihr Domizil woanders aufschlagen. Das Amt ist heute auf 15 verschiedene Stellen verteilt, eine Zersplitterung, die

möglichst rasch beseitigt werden muß. Zwar werden auch nach Bezug dieses Hauses hier noch einige Außenstellen bestehen bleiben müssen, so im Klinikviertel und bei den Chemischen Instituten, diese Außenstellen können wir aber bei ihren besonderen Aufgaben hinnehmen.

Es ist ein schöner und glückverheißender Zufall, daß die Amtsangehörigen des Universitäts-Bauamtes nun bald in das Haus *des* Mannes einziehen dürfen, der — so kann man es doch sagen — die Voraussetzung für ihre Arbeit geschaffen hat, nämlich in das ehemalige Wohnhaus Friedrich von Gärtners. Mögen sie in seinem Geiste weiterwirken zum Wohle unserer Universität.

Zum Schluß meiner Ausführungen ist es mir eine Ehrenpflicht, namens des Staatsministeriums des Innern all jenen zu danken, die mit der Planung und Ausführung des Baues unmittelbar befaßt waren. Ich nenne an erster Stelle den Chef des Universitäts-Bauamtes, Herrn Oberregierungs- baurat Rothenfußler und seine Mitarbeiter, Herrn Bauassessor Wallraf und Diplomingenieur Köhler, der vor allem die Planungsarbeiten leitete. Ich erwähne ferner den Amtsvorgänger des jetzigen Vorstands und Herrn Oberbaurat Megele, der die Vorarbeiten geleitet hat. Ferner gilt der Dank des Ministeriums allen Mitarbeitern des Universitäts-Bauamtes und den Angestellten und Arbeitern der Firmen, die am Bau beteiligt waren. Sie alle mögen zusammenwirken, daß der Bau glücklich vollendet werde.

RECHENSCHAFTSBERICHTE DER AKADEMISCHEN ORGANE UND STELLEN

UNIVERSITÄTSBIBLIOTHEK

VON BIBLIOTHEKSDIREKTOR DR. MAX HACKELSPERGER

Raumverhältnisse

Nachdem seit dem letzten Bericht die Zahl der Studierenden an unserer Universität weiterhin gestiegen ist und die Rekordzahl von fast 20000 erreicht hat, hat auch die Benützung der Bibliothek, wie sie sich vor allem im Leihverkehr, im Auskunftsdienst und im Besuch der Lesesäle dokumentiert, an Umfang und Intensität erheblich zugenommen. Mit Recht darf das als Zeichen dafür gewertet werden, daß trotz der zahlreichen anderen Bibliotheken am Ort eine voll betriebsfähige Universitätsbibliothek als zentrale wissenschaftliche Bibliothek der Hochschule ein echtes Bedürfnis ist.

Leider konnte die Universitätsbibliothek auch in diesem Jahre noch keinen Schritt aus ihrem eingeeengten, behelfsmäßigen Zustand heraustreten. Ihre große — qualitative und quantitative — Raumnot, die im letzten Jahresbericht geschildert wurde, ist noch gewachsen und hemmt neben dem Personalmangel in jeder Weise den Ablauf der Geschäfte. Es ergibt sich zwangsläufig, daß in einem Ausleihamt mit einer Fläche von nur 40 (vierzig) Quadratmetern, in dem täglich oft bis zu 800, bisweilen bis zu 1000 Bestellungen einlaufen, alle Geschäfte der Ortsausleihe, Fernleihe und Packstelle zu erledigen sind und sich bis zu 7 Betriebsangehörige gleichzeitig aufhalten müssen, die notwendigen Arbeiten nur unter größten Schwierigkeiten ausgeführt werden können. Erhebliche Belastungen entstehen weiterhin u. a. dadurch, daß die in der Akzession und Katalogisierung eingesetzten Beamten des höheren und des gehobenen Dienstes ihre eine starke Konzentration erfordernden Tätigkeiten in Räumen ausüben müssen, in denen sie ständig der Unruhe und den Störungen des täglichen Publikumsverkehrs ausgesetzt sind, daß die Besucher des viel zu kleinen Lesesaales zu bestimmten Stunden in langen Reihen anstehen müssen, um nach langem Warten einen frei gewordenen Platz zu bekommen, daß die Wege zu den Magazinen zu umständlich und viel zu weit sind.

Ein Gegenstand lebhafter Sorge sind immer noch die Bücher, die in Kisten verpackt der Benutzung völlig entzogen und der Gefahr des allmählichen Verfalls ausgesetzt sind. Dadurch, daß mit Mitteln, die vom Verwaltungsausschuß der Universität zur Verfügung gestellt wurden, im Dachgeschoß der benachbarten Bayerischen Berg-, Hütten- und Salinen-AG vom Universitäts-Bauamt ein Büchermagazin erstellt werden

konnte, das etwa 70000 Bände faßt, konnte im Frühjahr dieses Jahres mit der Aufstellung weiterer Altbestände begonnen werden. Diese Arbeit wird vom Magazinpersonal hauptsächlich während der Semesterferien geleistet. Derzeit (Anfang Juli 1961) ergibt sich für die Aufstellung des Alt- und Neubestandes etwa folgendes Bild: in normalen Magazinen sind untergebracht ca. 350000 Bände, behelfsmäßig aufgestellt sind ca. 130000 Bände, etwa 100000 Bände (sog. Dublettenbestände), von denen etwa 40% als Ersatz für kriegszerstörte Bestände dienen könnten, sind offen auf dem Dachboden gestapelt und rund 220000 Bände sind noch in Kisten verpackt.

Bestandsvermehrung

Im gekürzten Haushaltsjahr 1960 (April—Dezember) gab die Bibliothek für die Vermehrung ihres Buchbestandes insgesamt 157597 DM aus, wovon 144256 DM aus laufenden und einmaligen Bewilligungen des ordentlichen Haushalts, 13341 DM aus Sonderzuwendungen des Verwaltungsausschusses stammten.

Die Ausgaben betragen für:

Neue Einzelwerke	32864 DM
Reihenwerke	18471 DM
Fortsetzungen	35022 DM
laufende Zeitschriften	14982 DM
Tageszeitungen	1932 DM
Antiquaria	54161 DM
Mikrofilme	165 DM
	<hr/>
	157597 DM

Der Anteil der ausländischen Literatur belief sich auf 65400 DM = 41,5%.

Auf die einzelnen Fachgebiete treffen folgende Aufwendungen:

Allgemeines, Buch- und Bibliothekswesen	14779 DM
Philosophie, Psychologie und Pädagogik	6586 DM
Religion und Theologie	16850 DM
Recht, Staat und Wirtschaft	14519 DM
Sprache und Literatur	29204 DM
Mathematik und Naturwissenschaften	27610 DM
Medizin	20468 DM
Geographie und Geschichte	20924 DM
Kunst und Musik	5605 DM
Technik und Handwerk	1052 DM
	<hr/>
	157597 DM

Bei dem ständigen Anwachsen der wissenschaftlichen Buchproduktion im In- und Ausland, der dauernden Erhöhung der Bücherpreise, dem

noch immer großen Nachholbedarf an im Kriege verlorener Literatur und den wachsenden Benützerzahlen konnten bei diesen beschränkten Mitteln zahlreiche Werke von größter Wichtigkeit, die auch bei voll abgewogener Berücksichtigung der Bestände der benachbarten Bayer. Staatsbibliothek, der Bücherei des Studentenwerkes und der Institutsbibliotheken hier vorhanden sein müßten und immer wieder verlangt werden, überhaupt nicht oder nicht in der erforderlichen Zahl angeschafft werden. Dieser Betrag ist auch noch weit entfernt von einem jährlichen Vermehrungsetat von 400000 DM, den die Deutsche Forschungsgemeinschaft schon 1958 als Richtzahl in ihr Etatmodell für eine Universitätsbibliothek mittlerer (!) Größe eingesetzt hat.

Der Anteil der durch Kauf erworbenen Literatur ist somit verhältnismäßig gering. Zur Vermehrung des Bestandes trugen wesentlich bei die Pflichtstücke der Verlage aus Oberbayern, Niederbayern, Oberpfalz und Schwaben, deren 2. Exemplare mit Ausnahme der Graphik, Landwirtschaft und Technik von der Bayer. Staatsbibliothek an uns gelangen, und die Tauschgaben unserer zahlreichen Tauschpartner im In- und Ausland. Zu Dank verpflichtet bleiben wir der Deutschen Forschungsgemeinschaft, aber auch zahlreiche öffentliche Stellen und private Spender haben uns durch ihre Gaben unterstützt. Ohne die Verdienste aller Geber, die nicht einzeln aufgeführt werden können, zu schmälern, seien namentlich erwähnt: das Bayerische Staatsministerium für Wirtschaft und Verkehr, Frau Baronin Cl. v. Bodmann, der Commonwealth Fund, das US Army-Hospital München, die Ciba-AG, der Verlag Henri Nannen, die Firma Reemtsma, die Sparkasse Bremen, der Verband des wertenden Buch- und Zeitschriftenhandels, Herr Dr. E. Walkoff.

Der Zuwachs der Bibliothek betrug im (gekürzten) Haushaltsjahr 1960 14244 bibliographische Einheiten. Es wurden erworben durch

Kauf	4802 Bände
Tausch	4512 Bände
Pflichtlieferungen	3798 Bände
Geschenk	944 Bände
Zusendungen der DFG	188 Bände

Ihre Aufgliederung nach Fachgebieten ergibt folgendes Bild:

Allgemeines, Buch- und Schriftwesen	767 Bände
Philosophie, Psychologie und Pädagogik	1363 Bände
Religion, Theologie	718 Bände
Recht, Staat und Wirtschaft	1433 Bände
Sprache, Literatur	2212 Bände
Mathematik, Naturwissenschaften	968 Bände
Medizin	620 Bände
Geographie und Geschichte	1357 Bände

Kunst und Musik	454 Bände
Technik und Handwerk	95 Bände
Hochschulschriften	4257 Bände

Die Katalogisierung dieser Neuzugänge für den alphabetischen Haupt- und Verwaltungskatalog konnte ohne nennenswerte Rückstände durchgeführt werden, ebenso die Anfertigung der dazugehörigen Katalogkarten internationalen Formats für alle Publikumskataloge.

Benützung

Das weitere Anwachsen der Studentenzahlen ließ auch alle Benützungsziffern stark ansteigen. Trotz der nach dem Kriege sehr beträchtlichen Ausweitung der Bestände und der Funktionen der Instituts- und Seminarbibliotheken, der benachbarten Bayerischen Staatsbibliothek und der sehr gut ausgestatteten Studentenbücherei des Studentenwerkes sind die Forderungen, die jeden Tag an die Universitätsbibliothek gestellt werden, über die Vorkriegsverhältnisse weit hinausgewachsen. Betrug z.B. die Zahl der Buchbestellungen im Haushaltsjahr 1937 rund 73000, so waren es 1960 rund 129000. Allein in den Monaten April bis Dezember 1960 wurden 98314 Buchbestellungen abgegeben, das sind 6300 mehr als im gleichen Zeitraum des Vorjahres. Von ihnen konnten 57615 (59%) durch Verabfolgung der Bücher (61113 Bände) positiv erledigt werden, 25571 (26%) wurden mit dem Vermerk „verliehen“ oder „nicht benützbar“ zurückgegeben und 15128 (15%) gesuchte Titel waren nicht vorhanden.

Im auswärtigen Leihverkehr wurden von 8884 Bestellungen, die von April bis Dezember 1960 einliefen und gegenüber der gleichen Zeit des Vorjahres um 941 zugenommen haben, 2697 (30%) positiv erledigt und 3158 Bände an 197 Bibliotheken gesandt. Umgekehrt gingen 4914 Bestellungen, das sind 1522 mehr gegenüber dem gleichen Zeitraum des Vorjahres, von hier nach auswärts; darauf gingen ein 3788 Bände von 139 Bibliotheken.

Obwohl sich viele Studenten durch die Aussichtslosigkeit, dort unterzukommen, von vorneherein vom Besuch der Lesesäle abhalten lassen, wiesen auch diese, in denen nur 120 Plätze zur Verfügung stehen, eine erhöhte Frequenz auf. Die Zahl der Benutzer belief sich von April bis Dezember 1960 auf 62935 (58817 in der gleichen Zeit des Vorjahres) bei einem Tagesdurchschnitt von 307 (1959/60: 291).

Einer zahlreichen Beteiligung erfreuten sich auch die Bibliotheksführungen, die zu Beginn des Wintersemesters für Studenten aller Fakultäten oder die Teilnehmer einzelner Seminare gehalten wurden.

Auf die großen Schwierigkeiten und Verzögerungen, die sich für den

gesamten Benützungsdienst vor allem durch die schlechten räumlichen Bedingungen immer wieder ergeben, wurde schon eingangs hingewiesen.

Personal

Der Personaletat wurde für die beiden Haushaltsjahre 1960 und 1961 nur um eine neue Bibliotheksinspektor-Stelle vermehrt. Vor dem Kriege (1938/39), bei 5000 Studenten und normalen Arbeitsverhältnissen, zählte die Bibliothek 43 Kräfte. Heute sind bei einer viermal größeren Hörerzahl, bei 20000, die Anforderungen erheblich gewachsen und die Arbeitsbedingungen wegen der schlechten Raumverhältnisse sehr viel schwieriger geworden. Dazu wurden im Zuge der sozialen Verbesserungen die Arbeitszeiten verkürzt und die Urlaubstage vermehrt. Dennoch zählt das Personal nur 42 Mitarbeiter, von denen mit dem Direktor 5 dem höheren, 12 dem gehobenen, 7 dem mittleren und 18 dem einfachen Dienst angehören. Da 6 Buchbinder für die eigentlichen Bibliotheksgeschäfte ausscheiden, müssen praktisch zwei haushaltsmäßig vereinte, betrieblich jedoch getrennte Bibliotheken, die eigentliche Universitätsbibliothek im Hauptgebäude und die Medizinische Lesehalle am Beethovenplatz, mit ganzen 36 Kräften verwaltet werden. Ein Personalstand, der hinter dem aller vergleichbaren Bibliotheken des ganzen Bundesgebietes ganz erheblich zurückbleibt!

Angesichts eines solchen Personalmangels ist es immer noch nicht möglich gewesen, an die Verwirklichung einiger Vorhaben zu gehen, die unberührt von der über allen Tätigkeiten lastenden Raumnot ausgeführt werden könnten und für die Benützer von größtem Wert wären: die Errichtung einer eigenen Stelle für Auskunftserteilung, die Überholung der Handbüchereien, die Erneuerung der stark abgegriffenen und unleserlich gewordenen Leit- und Katalogkarten in den Publikumskatalogen, die Beschleunigung des Holerdienstes und längere Öffnungszeiten der Lesesäle.

An personellen Veränderungen ergaben sich im einzelnen folgende:

Auf eigenen Wunsch schieden aus dem Bibliothekarischen Berufe die Bibliotheksinspektorin Elisabeth Herm, geb. Gaymann am 31. 12. 1960 und die Diplombibliothekarin Christel Hollender am 1. 3. 1961.

Am 1. 4. 1961 starb nach längerer Krankheit, doch völlig unerwartet, der Oberbibliotheksrat und Stellvertreter des Direktors Dr. Wilhelm John. Die Universitätsbibliothek wird ihrem tüchtigen und kenntnisreichen Kollegen, der ihr seit 1. 10. 1939 angehörte und sich um die Erhaltung ihrer Bestände große Verdienste erworben hat, ein ehrendes Andenken bewahren.

Am 1. 10. 1960 trat die Bibliotheksinspektorin Elisabeth Feuerlein ein,

am 1. 5. 1961 die Diplombibliothekarin Elisabeth Druckenbrodt als Angestellte der Verg. Gr. Vb.

Befördert wurden am 1. 9. 1960 bzw. 1. 11. 1960 die Bibliotheksinspektorinnen Lieselotte Resch und Irene von Lossow zu Bibliotheksoberspektorinnen, am 1. 2. 1961 der Bibliotheksrat Dr. Wilhelm Schönberger zum Oberbibliotheksrat und am 1. 5. 1961 der Hauptoffiziant Josef Grafwallner zum Amtsmeister.

GESELLSCHAFT VON FREUNDEN UND FÖRDERERN
DER UNIVERSITÄT MÜNCHEN
(MÜNCHENER UNIVERSITÄTSGESELLSCHAFT) E. V.

VON WALTHER MEUSCHEL, I. VORSITZER

Die Aufgaben, deren Lösung sich die Universitätsgesellschaft zum Ziel gesetzt hat, sind trotz der Erhöhung der Etatmittel und des stark geförderten Wiederaufbaues nicht kleiner, sondern eher größer geworden. Alle im Stadtbild von München in Erscheinung tretenden Neu- und Erweiterungsbauten, alle dabei durchgeführten Modernisierungen der Universitätsanlagen halten mit der stürmischen Entwicklung der Studentenzahl nicht Schritt und so wenden sich alle Fakultäten immer wieder an den Gemeinsinn der in der Universitätsgesellschaft zusammengeschlossenen und durch sie wirkenden Kreise der Wirtschaft und der breiten Bevölkerung, um ihre Hilfe zu erbitten. Mit Dankbarkeit und Genugtuung berichtet der Vorstand der Gesellschaft, daß er sich noch in keinem Fall vergeblich an das Verständnis und die Opferwilligkeit seiner Mitglieder gewandt hat und daß ihm immer wieder spontan oder auf Anfrage die Mittel zur Verfügung gestellt werden, die die Gesellschaft instandsetzen, wenigstens die dringlichsten Forderungen der Universität zu erfüllen. Die Anzahl der Mitglieder ist im Verhältnis zu den Kreisen, die direkt oder indirekt von dem Wirken der Universitätsgesellschaft Nutzen ziehen — und das sind in erster Linie alle Studierenden und früheren Schüler der Universität, dann aber auch die breite Öffentlichkeit, die von den Früchten der Erziehungsarbeit in mannigfacher Form genießen kann — verhältnismäßig immer noch sehr gering. Die Gesellschaft verfügt einschließlich der Stifter heute über einen Mitgliederstand von 622. Um so aner kennenswerter ist es, daß es immer dieselben Freunde der Universität sind, welche die Mittel für den satzungsgemäßen Zweck, die Förderung der wissenschaftlichen Forschungs- und Lehraufgaben der Universität, aufbringen.

Von den aus allen Fakultäten einlaufenden Anträgen, die nach ihrer Dringlichkeit von den Dekanen und dem Rektorat geprüft und als vor-

dringlich anerkannt sind, konnten im Jahre 1960 Bewilligungen im Ausmaß von 429 535,14 DM ausgesprochen werden, die sich wie folgt zusammensetzen:

Rektorat	1 400,— DM
Theologische Fakultät	3 070,— DM
Juristische Fakultät	10 570,— DM
Staatwirtschaftliche Fakultät	47 817,— DM
Medizinische Fakultät	126 210,65 DM
Tierärztliche Fakultät	36 132,95 DM
Philosophische Fakultät	38 092,25 DM
Naturwissenschaftliche Fakultät	166 242,29 DM

Die Gesamtbewilligung seit der Währungsreform mit den bis Anfang Juni 1961 ausgesprochenen Entscheidungen sind somit auf rund 2¼ Millionen DM angewachsen.

Die Einnahmen im Jahre 1960 betragen aus Mitgliedsbeiträgen, Spenden und Vermögenserträgen insgesamt 305 246,47 DM, die Ausgaben im gleichen Jahr 285 069,04 DM. Am 31. Dezember 1960 ergibt sich ein Vermögensstand auf Postscheck- und Bankkonto von 191 073,37 DM und in Wertpapieren (zum Kurswert vom 31. Dezember 1960) von 500 583,35 DM.

Die Mindestbeiträge für die Mitglieder sind seit Gründung der Gesellschaft, also unter ganz anderen Währungsverhältnissen, mit 10,— DM für Einzelpersonen stabil geblieben. Obgleich alle Verwaltungsarbeit bei der Universitätsgesellschaft von Anfang an ehrenamtlich geleistet wird und kein Pfennig der Spenden und Beiträge dafür verwendet werden muß, ist es selbstverständlich, daß von diesem Mindestbeitrag nach Abzug der Kosten für den Rechenschaftsbericht und für andere Drucksachen nicht mehr viel für seinen eigentlichen Verwendungszweck übrig bleibt. Die Gesellschaft wird die Beiträge nicht erhöhen, um jedem den Beitritt und damit ein äußeres und inneres Bekenntnis zur Universität zu ermöglichen. Sie erhofft aber aus dieser Einstellung heraus, daß sich in Zukunft eine größere Anzahl der Studierenden, die ihre Ausbildung auf der Universität genossen haben, bereitfinden wird, der Universitätsgesellschaft beizutreten, und sie erhofft ferner, daß die Mitglieder, die es ermöglichen können, ihren Beitrag freiwillig erhöhen.

Mitgliederbeiträge (Mindestbeiträge) pro Jahr:

Einzelpersonen	10,— DM
Studentische Körperschaften, Altherrenschaften sowie Handels- und gewerbliche Unternehmungen mit Ausnahme der Aktiengesellschaften	25,— DM
Aktiengesellschaften, Vereinigungen und juristische Personen sonstiger Art	50,— DM

UNIVERSITÄTS-BAUAMT

VON OBERREGIERUNGSBAURAT GERHARD ROTHENFUSSER

Auch im Berichtsjahr 1960/61 konnte der weitere Ausbau der Universität im Rahmen der zunächst festgelegten 5-Jahresplanung trotz der aufgetretenen Schwierigkeiten auf dem Baumarkt und trotz des ausgesprochenen Baustopps in erfreulichem Ausmaß gefördert werden. Die am Schluß aufgeführten größeren Einzelbaumaßnahmen mit Angabe der entsprechenden Bausumme geben darüber Aufschluß.

Für die zur Zeit übersehbare, im Stadtinnern zu verwirklichende Gesamtplanung der Universität sind im vergangenen Jahr drei Entscheidungen von ganz besonderer Bedeutung gefallen:

1. Das Gelände „Schellingstraße-Süd“ steht nach der von Herrn Kultusminister Professor Dr. Maunz am 2. Dezember 1960 entschiedenen Verlegung der Landesblindenanstalt fast ganz zwischen Ludwig- und Amalienstraße für eine großzügige Bebauung für Zwecke der Philosophischen Fakultät und zur Gewinnung größerer Hörsäle zur Verfügung. Dieser weitschauende und von wahren bauherrlichen Verantwortungsgefühl getragene Entschluß ermöglicht nun eine geradezu ideale Arondierung des alten Universitätsareals, während den Blinden durch einen zweckentsprechenden Neubau in Nymphenburg sicher auch im Sinne ihres Stifters König Ludwig I. ein mehr als gerechter und zeitgemäß sinnvoller Ausgleich wieder für Jahrzehnte geschaffen wird.
2. Der jetzige „Leopoldpark“ ist nach Abschluß langwieriger Kaufverhandlungen mit der Stadt München endgültig der Universität zur Bebauung zugesprochen. Es ist das letzte in Universitätsnähe noch zur Verfügung stehende Erweiterungsgelände und bedarf gerade bei der noch gegebenen Naturschönheit einer ganz besonders überlegten und einführenden Planung. Grundsätzlich wird man an dem bauamtlichen Vorschlag festhalten, das Studentenhaus mit all' seinen Einrichtungen des Studentenwerks unter weitgehender Erhaltung des Parkcharakters im östlichen Teil an der Leopoldstraße zu errichten und den zur Zeit noch von der Obersten Baubehörde belegten westlichen Teil an der Friedrichstraße weiteren Universitätsinstituten vorzubehalten.
3. Auch das „Gelände der ehemaligen Türkenkaserne“ wird auf Grund eines im Herbst vergangenen Jahres entschiedenen Architektenwettbewerbs ausschließlich Universitätszwecken zugeführt. Der preisge-

krönte Wettbewerbsentwurf der Arbeitsgruppe des Universitäts-Bauamtes (Reg.-Baurat Löwenhauser, Reg.-Baurat Lutzenberger, Dipl.-Ing. Heinzdorff, Dipl.-Ing. Kullmann, Dipl.-Ing. Walz) sieht hier die Errichtung der naturwissenschaftlichen Institute und Staatssammlungen einschließlich eines öffentlichen Schaumuseums vor. Das endgültige Raumprogramm liegt zur Zeit beim Staatsministerium für Unterricht und Kultus zur nochmaligen Überprüfung, während die Grundlagen der Planung bereits vom Universitäts-Bauamt ermittelt werden.

So erfreulich diese großzügigen bauherrlichen Entscheidungen vermerkt werden müssen, so eindringlich zeigen sie aber auch gleichzeitig die Grenzen auf, in denen sich die Erweiterung der Universität im Stadttinnern nur noch bewegen kann. Es scheint deshalb der Zeitpunkt gekommen, über diese festen Grenzen hinaus nach neuen Möglichkeiten Ausschau zu halten, um rechtzeitig kommenden Entwicklungen Rechnung tragen zu können.

Zu den in den einzelnen Bereichen durchgeführten Planungen und Baumzßnahmen sind noch einige Erläuterungen zu geben:

1. Im Bereich der Ludwigstraße

konnte die Wiederherstellung des gesamten Gebäudekomplexes zwischen Ludwig-, Schelling-, Amalien- und Adalbertstraße bis auf die noch ausstehende Sanierung des Südostflügels zu einem gewissen Abschluß gebracht werden. Der bis Ende des Jahres fertiggestellte Hörsaalbau an der Ecke Amalien-/Adalbertstraße, für den im April Richtfest gefeiert werden konnte, schließt die letzte Baulücke nach Nordwesten, während im Süden der an der Schellingstraße bis zum Wintersemester 1961 zu beziehende Neubau des sogenannten „Dreier-Instituts“ (II. Physikalisches Institut, Mathematisches Institut und Institut für Theoretische Physik) diese Aufgabe erfüllt.

Eine entsprechende Ergänzung und Abrundung dieser städtebaulichen Gesamtkonzeption möchte man sich noch mit der schon wiederholt angesprochenen und sachlich durchaus begründeten Verlegung der Forstlichen Forschungsanstalt an der Ecke Amalien-/Schellingstraße wünschen. Ein dafür zu errichtender Neubau für die Physik III würde einen engen räumlichen Kontakt unter den drei Physikalischen Instituten herstellen und hätte bei der schon angesprochenen, nur mehr begrenzten Erweiterungsmöglichkeit der Universität noch den großen Vorteil, gemeinsame Einrichtungen gemeinsam benützen zu können.

Im Inneren konnte durch Renovierung der Aula und des Auditorium

Maximum, durch Instandsetzung zahlreicher Hörsäle und durch Tünchung von Treppenhäusern und Gängen, im Äußeren durch Verputz- und Anstricherneuerung der Fassaden wie durch teilweise Neuanlage der Innenhöfe wieder ein wesentlich besserer Gesamteindruck erzielt werden. Die im Lichthof fertiggestellte Orgel wurde im Rahmen einer Gedenkstunde für den Kreis der Weißen Rose feierlich eingeweiht, sie stellt neben ihrer symbolischen Bedeutung auch für die Innenraumgestaltung eine erfreuliche Bereicherung dar.

Die monumentale Platzanlage an der Ludwigstraße hat mit dem Neubau des Juristischen Seminargebäudes an Stelle des früheren Max-Josef-Stifts wieder ihre ursprüngliche Geschlossenheit erhalten, der Neubau wird zum Wintersemester 1961 seiner Bestimmung übergeben.

II. Im Bereich der Medizinischen Fakultät

wurde das große Projekt der neuen Klinikbauten am Stadtrand zwischen Großhadern und Martinsried durch den Abschluß der Vorplanung durch die Architektengemeinschaft Schwethelm, Schlempp und Professor Eichberg, durch die Erstellung des Kostenvoranschlags, durch dessen obersttechnische Prüfung und Genehmigung durch den Haushaltsausschuß des Bayer. Landtags soweit gefördert, daß im Berichtsjahr mit der Ausführungsplanung begonnen werden konnte.

Das in Zusammenhang mit dem neuen Klinikum bisher dem Universitäts-Bauamt übertragen gewesene Aufgabengebiet wurde ab 1. Januar 1961 an die neu aufgestellte „Staatl. Bauleitung der Univ.-Kliniken München-Großhadern“ unter der Leitung von Oberregierungsbaurat Hauenstein abgegeben.

Dem sogenannten „Klinikenprogramm“ wächst immer mehr die Aufgabe einer endgültigen Sanierung der alten Kliniken am Sendlingertorplatz zu, nachdem festzustehen scheint, daß diese auch nach Fertigstellung des neuen Klinikums am Stadtrand ihre Aufgabe als Universitäts-Kliniken noch weiter zu erfüllen haben. Alle künftigen Planungen und Überlegungen müssen deshalb auf dieses Ziel ausgerichtet werden.

Die Haushaltsvorlage 1962 trägt bereits diesem Gesichtspunkt Rechnung und enthält neben einem großen Umbauprojekt für die Poliklinik u. a. Neubauprojekte für das Pharmakologische Institut an der Nußbaumstraße, für die II. Frauenklinik an der Lindwurmstraße und für ein Personalwohngebäude an der Goethestraße. Über die Möglichkeiten einer Erweiterung der Chirurgischen Klinik und der I. und II. Medizinischen Klinik auf dem Gelände Ecke Ziemssen-/Nußbaum-

straße wird man in allernächster Zeit entsprechende Überlegungen anstellen müssen.

Die im Berichtsjahr bereits durchgeführten Baumaßnahmen liegen ebenfalls schon im Rahmen dieser Gesamtkonzeption. Im Bereich der Chirurgischen Klinik konnte der Erweiterungsbau an der Schillerstraße nach durchgeführtem Dachgeschoßausbau für Schwestern- und Arztwohnräume endgültig abgeschlossen, im Bereich der I. und II. Medizinischen Klinik der schon wiederholt zu Kritik Anlaß gebende Gesamteindruck durch umfangreiche Umbau- und Instandsetzungsarbeiten sowohl im Innern wie im Äußeren wesentlich verbessert werden. Das im Sockelgeschoß des neuen Bettenhauses an der Nußbaumstraße vorgesehene Isotopenlabor wurde ausgebaut und der Wiederaufbau des Hörsaaltrakts an der Lindwurmstraße soweit gefördert, daß er voraussichtlich noch zum Wintersemester 1961 für Vorlesungen zur Verfügung stehen wird.

Bei der Kinderklinik ist der Bauabschnitt III an der Goethestraße in Benützung genommen und der neue Hörsaal bereits zu Beginn des Sommersemesters 1961 seiner Bestimmung übergeben worden. Vor Durchführung des bereits geplanten Bauabschnitts IV wird man die Gesamtklinik nochmals auf ihre endgültig gewünschte Funktion untersuchen müssen.

Die Zahnklinik fiel durch rechtzeitigen Baubeginn mit ihrem neuen Hörsaalgebäude mit Labors und Personalräumen nicht mehr unter den Baustopp. Der Rohbau kann noch vor Beginn des Winters unter Dach gebracht werden.

Der Neubau des Hygienischen Instituts an der Pettenkoferstraße — Max-von-Pettenkofer-Institut genannt — fand bei seiner feierlichen Einweihung am 7. 7. 1961 allgemeine Anerkennung.

Weitere Umbauten und Instandsetzungsarbeiten wurden in der Poliklinik, Augenklinik, Nervenklinik, Dermatologischen Klinik, Anatomie und in der I. und II. Frauenklinik durchgeführt. Der Ausbau der neuen Zentralwäscherei ist soweit fortgeschritten, daß bereits in diesem Jahr zahlreiche Einzelwäschereien der verschiedenen Kliniken aufgelassen werden können. Die Poliklinik wie die I. und II. Frauenklinik werden ab Winter 1961 mit Ferndampf versorgt.

III. Im Bereich der Tierärztlichen Fakultät

konnte bei den im Sommer 1960 begonnenen Neubauten für das Tieranatomische Institut an der Königinstraße und für das Zoologisch-parasitologische Institut und die Bayer. Biologische Versuchsanstalt

an der Kaulbachstraße am 26. 1. 1961 Richtfest gefeiert werden. Der Innenausbau geht sehr zügig voran, so daß voraussichtlich mit einer Fertigstellung der beiden Bauten Ende 1962 gerechnet werden kann. Der bisher vorgesehene Umbau der ehemaligen Klinik für kleine Haustiere zu einem Dienst- und Verwaltungsgebäude soll durch einen völligen Neubau ersetzt werden. Nach Genehmigung des hierfür erweiterten Raumprogramms wird ein entsprechendes Projekt zur Vorlage für den Haushalt 1963 ausgearbeitet.

Wenn für die ehemalige Hufbeschlagschule noch der Erweiterungsbau für das Institut für Nahrungsmittelkunde errichtet ist, kann die Bebauung des gesamten Geländes an der Königinstraße als abgeschlossen gelten.

Über die endgültige Standortfrage des Lehr- und Versuchsgutes Schleißheim wurden im Zusammenhang mit der von der Stadt München geplanten Trabantenstadt Schleißheim wiederholte Besprechungen geführt. Als vorläufiges Ergebnis kann die von allen beteiligten Stellen fast einmütig vertretene Auffassung festgehalten werden, den gesamten Gutsbetrieb einschließlich der Einrichtungen für Lehre und Forschung zweckmäßigerweise aus dem alten Schloßareal heraus in das westlich der Bahn gelegene eigene Gutsgelände zu verlegen. Ein hierzu noch benötigtes forsteigenes Grundstück kann voraussichtlich durch das gezeigte Entgegenkommen der Ministerialforstabteilung über einen Grundstückstausch mit der Gemeinde Schleißheim hinzugewonnen werden. Der z. Z. in Bau befindliche Schweinezucht- und Maststall liegt bereits in dieser Gesamtkonzeption.

IV. Im Bereich der Naturwissenschaftlichen Fakultät

geht der große Komplex der Chemischen und Pharmazeutischen Institute einschließlich des Zoologischen Instituts zwischen Karl-, Sophien-, Meiser- und Luisenstraße seiner Vollendung entgegen. In diesem Jahr konnte der architektonisch dominierende Gebädetrakt für das Institut für Pharmazie und Lebensmittelkunde ganz bezogen und der Hörsaal an der Ecke Meiser-/Karlstraße anlässlich der 60. Geburtstagfeier für Herrn Professor Dr. Wiberg am 27. Mai 1961 feierlich eingeweiht werden. Die Errichtung des Lösungsmittelbunkers muß durch die vorübergehend nochmals notwendig gewordene Wiederbelegung der im Hof stehenden Baracke durch das Physikalisch-chemische Institut um ein weiteres Jahr zurückgestellt werden.

Der Erweiterungsbau für das Zoologische Institut ist unter Dach und befindet sich z. Z. im Innenausbau. Die bei fortlaufendem Institutsbetrieb nur mit großen Schwierigkeiten durchzuführenden Umbau-

arbeiten im Altbau können hoffentlich 1961 soweit gefördert werden, daß die noch im danebenliegenden Physikalisch-chemischen Institut benutzten Räume bis Ende des Jahres freigegeben werden können. Der Umbau dieses dann letzten Gebäudetrakts soll anschließend sobald wie möglich in Angriff genommen werden.

Von der Fertigstellung des sogenannten „Dreier-Instituts“ für Physik und Mathematik zum Wintersemester 1961 wurde bereits unter Abschnitt I berichtet.

Mit dem Neubau für das Geophysikalische Observatorium in Fürstfeldbruck wurde begonnen, ebenso mit den Schachtarbeiten im Berginnern des Wendelsteins für den zur besseren Erschließung des Sonnenobservatoriums genehmigten Personenaufzug.

Beide Maßnahmen sind voraussichtlich bis zum Sommer nächsten Jahres fertiggestellt.

Die Planung für den Neubau eines Sternwartgebäudes in München-Bogenhausen wurde durch die in der Zwischenzeit erfolgte Neuberufung wieder aufgegriffen.

V. Von den sonstigen Gebäuden

wurden die Erweiterungsbauten des Maximilianeums endgültig fertiggestellt und abgerechnet und das Max-Planck-Institut für Physik von Professor Heisenberg der Max-Planck-Gesellschaft schlüsselfertig zur weiteren eigenen Betreuung übergeben.

Die Unterhaltung der universitätseigenen Stiftungs- und Renteanwesen wurde wie bisher wahrgenommen.

Das Richtfest für den Neubau des eigenen Dienstgebäudes an der Ludwigstraße am 21. 7. 1961 stellte ein besonders freudiges Ereignis dar und wurde in seiner Bedeutung für die Universität durch die Teilnahme von Magnifizienz Professor Dr. Julius Speer besonders unterstrichen. Der bisher auf 15 verschiedene Stellen der Stadt verstreute Amtsbetrieb wird durch diesen Neubau eine erfreuliche Konzentration erfahren und andererseits wieder wertvollen Raum freigeben zur Unterbringung weiterer Universitätsinstitute.

**Größere Baumaßnahmen der Universität München
im Rektoratsjahr 1960/61**

Lfd. Nr.	Gebäude	Veranschlagte Gesamtkosten DM	Im Rektoratsjahr 1960/61 voraussichtlich verbauter Betrag DM	Stand der Baumaßnahme
<i>I. Bereich der Ludwig- straße, Philosophische u. Theologische Fakultät, Juristische und Staats- wirtschaftliche Fakultät</i>				
1	Hauptgebäude, BA I u. II Ostteil im Lichthof, Wiederaufbau	9 148 000	95 000	Die Maßnahme ist mit dem Einbau der Orgel in den Lichthof abge- schlossen
2	Hauptgebäude, BA III Mittelbau und Trakt an der Amalienstraße, Instandsetzung	1 500 000	620 000	Die Hörsäle wurden in- standgesetzt. Die Rest- arbeiten können nur während der unter- richtsfreien Zeit ausge- führt werden
3	Hauptgebäude, BA IV Neubau an der Adalbert- straße	6 500 000	1 940 000	1. Bauteil bezogen, für 2. Bauteil Richtfest am 19. 4. 1961, Ausbauar- beiten begonnen.
4	Seminargebäude der Ju- ristischen Fakultät am Professor-Huber-Platz; Neubau Seminargeb. der Staatswirtschaftlichen Fakultät, Ludwigstraße, Umbau	3 900 000	980 000	Bezugsfertig zu Beginn des Wintersemesters 1961/62
5	Seminargebäude Ludwig- str. 33, Akademiestr. 1, Ausbau für Universitäts- zwecke	710 000	120 000	Die jeweils freigewor- denen Wohnungen wur- den für Univ. Institute umgebaut und sofort bezogen
		Summe I:	<u>3 755 000</u>	
<i>II. Institute und Kliniken der Medizinischen Fakul- tät</i>				
6	Anatomische Anstalt, Fernheizanschluß	100 000	—	Projekt und Kostenvor- anschlag für Haushalts- jahr 1962 vorgelegt
7	Institute für Histologie, Umbau u. Instandsetzung	190 000	110 000	Wird ohne Unterbre- chung des Institutsbe- triebes ausgeführt. Mi-

				kroskopierraal am 1. 11. 1960 in Betrieb genommen
8	Pathologisches Institut, Einbau einer Abteilung für Patho-Histologie und Elektronen-Mikroskopie	250 000	—	Projekt und Kostenvoranschlag für Haushaltsjahr 1962 vorgelegt
9	Pharmakologisches Institut Nußbaumstraße 28, Neubau	6 000 000	—	Projekt und Kostenvoranschlag für Haushaltsjahr 1962 vorgelegt
10	Pharmakologisches Institut Nußbaumstraße 26, Kühlanlage und Laborausbau	50 000	50 000	Wird z. Z. ausgeführt
11	Max-von-Pettenkofer-Institut für Hygiene und Mediz. Mikrobiologie, Neubau	4 740 000	1 380 000	BA I—IV, im März bezogen und am 7. 7. 1961 feierlich eingeweiht
12	Strahlenbiologisches Institut, Umbau Bavariaring 90	150 000	120 000	Wird z. Z. ausgeführt und ist teilweise in Betrieb genommen
13	I. und II. Med. Klinik, Umbau u. Instandsetzung	860 000	35 000	Wird ohne Unterbrechung des Klinikbetriebes ausgeführt
14	I. und II. Med. Klinik, Hörsaalbau	1 490 000	295 000	Voraussichtlich im Wintersemester 1961/62 bezugsfertig
15	I. Med. Klinik, Ausbau einer Diätküche	140 000	—	Baubeginn am 1. 7. 1961,
16	I. und II. Med. Klinik, Neubau des Bettenhauses an der Nußbaumstraße	1 835 000	255 000	Restarbeiten und Abrechnung, Isotopenlabor (110 000,— DM) bis 1. 8. 1961 betriebsfertig,
17	I. und II. Med. Klinik, Sanierung der Bäder und WC-Anlagen	50 000	50 000	Z. Zt. in Ausführung
18	Riederinstitut, Ausbau eines Bewegungsbades	40 500	40 000	Baubeginn am 1. 9. 1961
19	Poliklinik mit Zentralapotheke, Umbau und Instandsetzung	527 000	185 000	Wird ohne Unterbrechung des Klinikbetriebes ausgeführt
20	Poliklinik, Umbau nach Auszug der Wäscherei u. der Hausmädchen; Wiederherstellung der Elisabethenkirche	4 100 000	—	Projekt und Kostenvoranschlag für Haushaltsjahr 1962 vorgelegt

21	Chirurgische Klinik, Instandsetzung	1 590 000	185 000	Wird ohne Unterbrechung des Klinikbetriebes ausgeführt
22	Chirurgische Klinik, Ausbau Schillerstraße (Bettenhaus und Ambulatorium)	1 240 000	210 000	Dachgeschoßausbau bis 1. 8. 1961 beendet
23	Chirurgische Klinik, Verbindungsgang, Aufzugsanlage u. Desinfektionsanlage	190 000	—	Projekt und Kostenvoranschlag für Haushaltsjahr 1962 vorgelegt
24	Chirurgische Klinik, Ausbau des OP-Bunkers für experimentelle Chirurgie	350 000	—	Projekt und Kostenvoranschlag für Haushaltsjahr 1962 vorgelegt
25	I. Frauenklinik, Fernheizanschluß u. Erneuerung der Fernsprechanlage	500 000	50 000	Baubeginn 1. 5. 1961
26	I. Frauenklinik, Mädchenwohnheim Frauenlobstraße, Ausbau einer Strahlenabteilung und Umbau der Klinik	—	—	Raumprogramm wird aufgestellt
27	II. Frauenklinik, Fernheizanschluß u. Instandsetzung der Fassaden	265 000 250 000	20 000	Baubeginn 1. 6. 1961
28	II. Frauenklinik, Umbau u. Neubau für Strahlenabteilung, Ambulanz und Personalunterkünfte	4 600 000	—	Projekt und Kostenvoranschlag für Haushaltsjahr 1962 vorgelegt
29	Kinderklinik, Hörsaalbau Wiederherstellung	1 690 000	460 000	Wird 1961 fertiggestellt, Hörsaal seit 1. 5. 1961 in Betrieb
30	Kinderklinik BA IV u. V, Umbau für Ambul.-Chirurg. Abteilung, Küche und Versorgungsanlage und Personaltrakt	1 820 000	25 000	In Planung
31	Augenklinik BA III, Wiederherstellung des Nordtraktes	717 000	160 000	Wird ohne Unterbrechung des Klinikbetriebes ausgeführt
32	Hals-, Nasen-, Ohrenklinik, Audiologie u. Laboranbau	120 000	—	Projekt und Kostenvoranschlag für Haushaltsjahr 1962 vorgelegt
33	Dermatologische Klinik, Neubau Tierstall	54 000	35 000	Seit 15. 4. 1961 betriebsfertig
34	Zahnklinik, Hörsaalneubau	3 500 000	30 000	Baubeginn am 1. 6. 1961

35 Zahnklinik, Personal- wohngebäude	1825000	—	Planung abgeschlossen, Baubeginn voraussicht- lich 1. 3. 1962
36 Zentralwäscherei u. Ab- fallverbrennung	625000 518000	200000	Wird z. Z. ausgeführt, teilweise in Betrieb ge- nommen
37 Verbesserung der Strom- versorgung (10KV-Ring- leitung) III. BA	290000	—	Projekt und Kostenvor- anschlag für Haushalts- jahr 1962 vorgelegt
	Summe II:	<u>3895000</u>	
<i>III. Institute und Klini- ken der Tierärztlichen Fakultät</i>			
38 Zoolog.-Parasitolog. In- stitut mit Demoll-Hofer- Institut	3100000	870000	Richtfest am 26. 1. 1961, Innenausbau begonnen
39 Tieranatomisches Insti- tut	2950000	1040000	Richtfest am 26. 1. 1961, Innenausbau begonnen
40 Institut für Physiologie u. Ernährung der Tiere, Ausbau von Versuchstier- ställen	92500	—	Ausführung voraus- sichtlich 1961
41 Institut für Physiologie u. Ernährung der Tiere, Isotopenlabor	550000	35000	Rohbauarbeiten zum Teil fertiggestellt, In- nenausbau ab Herbst 1961
42 Lehr- und Versuchsgut Schleißheim, Neubau Schweinezucht- u. Mast- stallanlage	375000	45000	Rohbau fertiggestellt, Innenausbau begonnen
43 Lehr- und Versuchsgut Schleißheim, Anschluß an die Kanalisation	140000	—	Beginn Spätherbst 1961
44 Tierhygienisches u. Tier- pathologisches Institut, Neubau	3760000	490000	Restarbeiten und Ab- rechnung, Isotopen-La- bor 210000,— DM in Planung
45 Institut für Pharmakologie, Toxikologie u. Phar- mazie, Isotopenlabor	250000	—	Baubeginn voraussicht- lich September 1961
46 Tierärztliche Kliniken, Neubau	8370000	70000	Es werden nur noch nachträglich geneh- migte Maßnahmen im Rahmen der Gesamt- bausumme ausgeführt

47 Strahlenquelle Oberwiesfeld, Neubau	373 000	—	Planung abgeschlossen
	Summe III:	<u>2 550 000</u>	

IV. Naturwissenschaftliche Fakultät

48 Sonnenobservatorium Wendelstein, Personenaufzug	1 300 000	400 000	Die Schachtarbeiten dauern bis zum Spätherbst 1961; der Aufzug wird im Frühjahr 1962 eingebaut
49 I. Physikalisches Institut, Erweiterung an der Amalienstraße	2 450 000	50 000	Kostenvoranschlag und Projekt vorgelegt, Baubeginn nach Räumung des Hauses Amalienstraße 54
50 II. Physikalisches, Mathematisches Institut und Institut für Theor. Physik, Neubau	4 700 000	1 330 000	Bezugsfertig zu Beginn des Wintersemesters 1961
51 Chemische Institute, Neubau	9 280 000	300 000	Restarbeiten
52 Chemische Institute, Hörsaalgebäude	3 365 000	1 235 000	Innenausbau, Einweihung 27. 5. 1961
53 Institut für Anorganische Chemie, Isotopenlabor	335 000	135 000	Wird 1961 abgeschlossen
54 Physikalisch-Chemisches Institut, Erweiterungsbau	1 100 000	—	Projekt und Kostenvoranschlag für Haushaltsjahr 1962 vorgelegt
55 Institut für Pharmazie und Lebensmittelchemie, Neubau	6 800 000	1 000 000	1961 bezogen, Hörsaaltrakt wird ausgebaut
56 Institut für pharmaz. Arzneimittellehre, Neubau	3 465 000	200 000	Restarbeiten, Abrechnung
57 Geophysikalisches Observatorium Fürstenfeldbruck, Neubau Dienst- u. Beobachtungsgebäude	250 000	100 000	Rohbau begonnen
58 Zoologisches Institut, Instandsetzung	2 600 000	230 000	Wird ohne Unterbrechung des Institutsbetriebes ausgeführt
59 Zoologisches Institut, Erweiterung	800 000	400 000	Rohbau fertiggestellt, Innenausbauarbeiten begonnen
	Summe IV:	<u>5 380 000</u>	

V. Sonstige Gebäude

60 Maximilianeum, Erweiterungsbauten	2 680 000	210 000	Das Gebäude ist bezogen, nur noch Restarbeiten und Abrechnung
61 Max-Planck-Institut für Physik, Neubau	6 720 000	140 000	Das Gebäude ist bezogen, nur noch Restarbeiten und Abrechnung
62 Dienstgebäude des Universitäts-Bauamtes, Neubau Ludwigstraße 22	1 250 000	300 000	Richtfest am 21. 7. 1961, Innenausbau begonnen
	Summe V:	<u>650 000</u>	
VI. Kleinere Neu-, Um- und Erweiterungsbauten		700 000	
VII. Bauunterhalt		870 000	

Zusammenstellung:

Summe I	Bereich der Ludwigstraße (Philosophische und Theologische Fakultät, Juristische und Staatswirtschaftliche Fakultät)	3 755 000,— DM
Summe II	Institute und Kliniken der Medizinischen Fakultät	3 895 000,— DM
Summe III	Institute und Kliniken der Tierärztlichen Fakultät	2 550 000,— DM
Summe IV	Naturwissenschaftliche Fakultät	5 380 000,— DM
Summe V	Sonstige Gebäude	650 000,— DM
Summe VI	Kleinere Neu-, Um- und Erweiterungsbauten	700 000,— DM
Summe VII	Bauunterhalt	<u>870 000,— DM</u>
	GESAMTSUMME:	17 800 000,— DM

STUDENTENVERTRETUNG

VON STUD. JUR. WOLFGANG HEGELS, I. VORSITZENDER

Das akademische Jahr 1960/61 erhielt seine besondere Bedeutung für die studentische Selbstverwaltung an der Universität München dadurch, daß die Umstrukturierung der Studentenvertretung nach semesterlangen Auseinandersetzungen endgültig abgeschlossen wurde. Fortan wählt die Studentenschaft den Konvent, das 51köpfige Legislativorgan der Studentenschaft, in das jede Fakultät mindestens 3 Vertreter entsendet.

In jedem Semester wird die Hälfte der Konventsmitglieder durch Neuwahl ersetzt. Der Konvent gibt die allgemeinen Richtlinien für die Arbeit der studentischen Selbstverwaltung. Der Konvent wählt jeweils für 1 Jahr den Allgemeinen Studenten-Ausschuß (AStA), der aus dem dreiköpfigen Vorstand und 6 Referenten besteht. Der 1. Vorsitzende des AStA vertritt die Studentenschaft nach innen und außen. Er ist dem Konvent für die Tätigkeit des AStA und der einzelnen Referenten verantwortlich.

Bereits dieser kurze Überblick über den Aufbau der Studentenvertretung mag verdeutlichen, daß die gesamte Arbeit einen wesentlich besseren institutionellen Rahmen gefunden hat. Die ersten Monate seit der Neuregelung haben gezeigt, daß nach der Umstrukturierung eine umfangreichere und erfolgreichere Arbeit als bisher von der Studentenvertretung geleistet werden kann.

Die Wahlen zum II. Konvent fanden vom 12.—14. 12. 1960 statt. An ihnen beteiligten sich insgesamt nur 40,8% der Studentenschaft. Durch eine bessere Planung und Durchführung gelang es bei den Wahlen zum III. Konvent vom 5.—7. 6. 1961, die Gesamtbeteiligung auf 49% zu erhöhen.

Jeweils unmittelbar im Anschluß an die Konventswahlen trafen sich alte und neue Konventsmitglieder bei den inzwischen zur Tradition gewordenen Kontinuitätstagungen der Studentenvertretung (16.—18. 12. 1960 im UNESCO-Institut Gauting und 9.—11. 6. 1961 im Strandhotel Lido, Seeshaupt). Sinn dieser Tagungen war es, die neugewählten Konventsmitglieder mit dem Aufbau und den Zielen der studentischen Selbstverwaltung vertraut zu machen und sie in die sie erwartende Arbeit einzuführen. Auf beiden Tagungen waren Se. Magnifizenz, Professor Dr. Julius Speer, und Dr. Eugen Hintermann, der Geschäftsführer des Studentenwerks München, zu Gast.

Die konstituierenden Sitzungen des II. und III. Konvents fanden am 19. 12. 1960 bzw. am 13. 6. 1961 statt. Die Sitzung des Sommersemesters wurde erstmalig in größerem Rahmen durchgeführt, wobei im Anschluß an die feierliche Verpflichtung der neugewählten Konventsmitglieder der Bayerische Staatsminister für Unterricht und Kultus, Professor Dr. Theodor Maunz, „aus der hochschulpolitischen Arbeit des Kultusministeriums“ berichtete, Se. Magnifizenz, Professor Dr. Julius Speer, über „die Aufgaben der Studentenvertretung in der Universität“ referierte und der 1. Vorsitzende des Allgemeinen Studenten-Ausschusses einen kurzen Bericht über die Aufgaben des neugewählten III. Konvents gab. Als Sprecher des II. Konvents wurde stud. jur. Henrich Schleifenbaum, als Sprecher des III. Konvents stud. rer. pol. Christian Eibes gewählt. Im Berichtsjahr fanden 12 ordentliche und 1 außerordentliche Konventssitzung statt.

Die 3 Vollversammlungen der Studentenschaft am 23. 11. 1960, 8. 2. 1961 und 17. 7. 1961 verliefen durchweg in ruhiger Atmosphäre. In der Vollversammlung vom November 1960 gab cand. phil. Harm Rösemann als scheidender 1. Vorsitzender des AStA einen umfassenden Bericht über Sinn und Stellung der studentischen Selbstverwaltung. In diesem Zusammenhang verdient erwähnt zu werden, daß Herr Rösemann im März 1961 von der Westdeutschen Rektorenkonferenz den mit 5000,— DM dotierten 1. Preis einer Ausschreibung zum Thema „Die Beteiligung der Studenten an der Selbstverwaltung der Hochschulen“ zugesprochen bekam.

Nachfolger im Amt des 1. Vorsitzenden des AStA wurde stud. phil. Ulrich Grosse, der allerdings aus gesundheitlichen Gründen bereits wenige Monate später wieder zurücktreten mußte. Gleichzeitig lief die Amtsperiode der beiden anderen Vorstandsmitglieder stud. rer. nat. Peter Schöngart und stud. theol. Lars Koch ab, so daß im Februar ein neuer Gesamtvorstand gewählt wurde (stud. jur. Wolfgang Hegels als 1. Vorsitzender, stud. phil. Gerald Deckart — später stud. jur. Werner Teubner — als 2. Vorsitzender und stud. rer. nat. Hans Kruppa als Finanzreferent).

Das *Auslandsreferat* (Referent: stud. jur. Renate Platzöder, ab Januar 1961 stud. rer. pol. Conrad Schuhler) erlebte im Berichtsjahr einen enormen Aufschwung. Die langgeplante Errichtung eines Bildungsfonds „Studentenstipendium Junge Nationen“, aus dem Stipendien an Studierende aus den Entwicklungsländern für ein Studium in München vergeben werden sollen, nahm konkrete Gestalt an. Vollversammlung und Konvent der Studentenschaft beschlossen einen Pflichtbeitrag von 2,— DM pro Semester für jeden Studenten, der zum Sommersemester allerdings wegen der fehlenden Zustimmung des Bayerischen Staatsministeriums für Unterricht und Kultus noch nicht eingezogen werden konnte. Ein Aufruf der Studentenvertretung, den vorgesehenen Beitrag während der Einschreibung zum Sommersemester freiwillig zu entrichten, fand unerwartet starken Widerhall, denn innerhalb von 16 Tagen kamen annähernd 18000,— DM zusammen. — Nach dem Vorbild anderer Hochschulen wurde während des SS auch in München das Brother-Sister-Programm aufgebaut, das den ausländischen Studierenden das Einleben in München und an unserer Universität erleichtern und mit dazu beitragen soll, die oft beklagte übertriebene Zurückhaltung oder sogar Ablehnung der deutschen Studenten gegenüber ihren ausländischen Kommilitonen wirksam zu bekämpfen. Die ersten Ansätze dieses wichtigen Programms verliefen nicht ganz den hochgeschraubten Erwartungen entsprechend, doch bis zum Beginn des WS finden sich hoffentlich genügend deutsche Kommilitonen, die sich zur Mitarbeit bereit erklären. — Weiter wurde die „Kleine UNO München“ gegründet, die

sich zum Ziel gesetzt hat, im lebendigen Gespräch den Gedankenaustausch und die Information zwischen deutschen und ausländischen Studenten über aktuelle Probleme der Weltpolitik zu fördern bzw. zu verbessern.

Neben diesen großen Aufgaben hatte das Auslandsreferat eine Fülle von Kleinarbeit zu erledigen, wozu vor allem die tägliche Beratung von Ausländern über alle möglichen Studien- und Stipendienfragen gehört, dann aber auch die Teilnahme an Auswahl Sitzungen für Stipendienbewerber und die Mitarbeit in der Akademischen Auslandsstelle.

Das *Gesamtdeutsche Referat* (Referent: stud. phil. Rupert Dorner, ab Januar 1961 stud. med. Hans Muggenthaler) bemühte sich auf vielfache Weise um verstärkte Unterrichtung der Studentenschaft über die Probleme, die sich aus der Teilung Deutschlands ergeben. Eine Solidaritätssammlung für die Studenten und Dozenten in der SBZ ergab einen Betrag von rund 5000,—DM. Im Sommersemester fanden 2 Seminare (in Berlin und Gauting) über Probleme des gespaltenen Deutschland statt. Eine Wandtafel in den Räumen der Studentenvertretung, auf der Ausschnitte aus sowjetzonalen Zeitungen und Zeitschriften angeschlagen werden, vermittelt einen Einblick in die gegenwärtige Situation in der Zone.

Das *Hochschulreferat* (Referent: cand. med. vet. Klaus Reger, später stud. phil. Lily Daetz, ab April stud. phil. Karlheinz Wittmann) arbeitete im Berichtsjahr verschiedene Stellungnahmen aus, u. a. zum Hochschulselbstverwaltungsgesetz, zur vorläufigen Regelung der studentischen Beteiligung an der Selbstverwaltung der Universität bis zu einer Neufassung der Universitätssatzung und zur Einführung des Magisterexamens in der Philosophischen Fakultät. Darüber hinaus beschäftigte der Ausbau der Fakultäts- und Fachschaftsarbeit das Referat und hier konnten wesentliche Fortschritte erzielt werden, so daß für den Winter endlich mit einer wirkungsvolleren Arbeit der Fachschaften gerechnet werden kann. Die Empfehlungen des Wissenschaftsrates wurden sorgfältig geprüft, ebenso Memoranden des Hochschulverbandes, der WRK und zahlreiche Publikationen zur Hochschulreform. Zur Frage der Überfüllung der Münchner Universität und der Neugründung einer 4. Landesuniversität arbeitete das Referat in enger Zusammenarbeit mit dem entsprechenden Senatsausschuß. — Vom 23.—26. Juni 1961 wurde in Bayrischzell ein Seminar über die „Zukunft der Parteiendemokratie“ veranstaltet.

Das *Kulturreferat* (Referent: stud. jur. Justus Woydt, später stud. phil. Dieter Brucklacher, ab Juli stud. phil. Frank Trommler) hatte es in einer Stadt wie München nicht gerade leicht, neben der Fülle von Veranstaltungen, die tagtäglich von den verschiedensten Organisationen angeboten werden, ein eigenes und durchaus studentisches Programm auf-

zustellen, zumal, da die Raumfrage immer noch das Problem Nr. 1 darstellt. Zahlreiche Angebote in- und ausländischer Musik- und Theatergruppen mußten allein aus diesem Grunde abgesagt werden, doch besteht berechtigte Aussicht, daß zum WS ein entsprechend großer Raum für Konzerte, Theateraufführungen, Pantomimenabende und sonstige Veranstaltungen zur Verfügung stehen wird. — Trotz der erwähnten Schwierigkeiten führte das Kulturreferat 3 größere Veranstaltungen durch, 2 Dichterlesungen mit Heinz Piontek bzw. Erich Kästner sowie einen Vortrag von Professor Dr. Alfred Kantorowicz über „Heinrich und Thomas Mann“. Dazu kamen einige Studentenaufführungen in den Kammerspielen, zu denen das Kulturreferat gemeinsam mit dem AStA der Technischen Hochschule den Kartenverkauf übernahm. Das Kartenkontingent für die großen Häuser ist im Vergleich zu der immer stärker anwachsenden Zahl von Interessenten viel zu gering, läßt sich aber in absehbarer Zeit wohl kaum vergrößern. Für das Wintersemester plant das Kulturreferat u. a. einen Kammermusik- und einen Photowettbewerb.

Das *Pressereferat* (Referent: stud. phil. Ulrich Grosse, später stud. phil. Gerald Deckart, ab Juni stud. rer. pol. Rolf Roth) war leider nach wie vor mit der Herausgabe der „information“ sehr stark beschäftigt, doch wurde insbesondere in den letzten Wochen des Sommersemesters versucht, die Studentenschaft auch auf andere Weise (u. a. Ausbau der Anschlagtafeln) über die Arbeit ihrer Vertretung zu unterrichten, und für den Winter bestehen gerade hier weitreichende Pläne zur Verbesserung des Kontaktes zwischen Studentenvertretung und einzelner Studenten. Erfreulicherweise haben sich Professoren in größerer Zahl bereiterklärt, die „information“ mit Beiträgen aus den Fakultäten zu unterstützen, so daß auch von dieser Seite die oft bedauerte Kluft zwischen Dozenten und Studenten ein wenig überbrückt werden kann. Im übrigen unterrichtete das Pressereferat die örtliche Presse laufend über Vorgänge innerhalb der Studentenschaft und entsandte zu größeren Veranstaltungen und Pressekonferenzen jeweils einen Vertreter.

Das *Sozialreferat* (Referent: stud. med. Reinhard Hoffmann, ab Dezember 1960 stud. med. Gerhard Schöner) hatte seine größte Aufgabe in der Beratung des einzelnen Studenten in allen Förderungs- und Versicherungsfragen. Neben dieser Beratungstätigkeit nahm das Sozialreferat an den Auswahl Sitzungen der Studentenheime des Studentenwerkes teil und beschäftigte sich außerdem in enger Zusammenarbeit mit dem Studentenwerk, dessen Vorstand der Sozialreferent angehörte, mit der Verbesserung sozialer Einrichtungen. — Mitte des Sommersemesters erschien das Memorandum des Studentenwerkes über ein Studentenhaus im Leopoldpark, das seit Jahren ein Zentralanliegen der Münchner Studentenschaft darstellt. — Sowohl bei den Städtischen Verkehrsbetrieben

als auch bei der Bundesbahn wandte sich das Sozialreferat entschieden gegen einschneidende Veränderungen der Tarifbestimmungen und erzielte dabei in einigen Fällen gute Erfolge.

Das *Sportreferat* (Referent: Peter Koppe, später Wolfgang Kühnemann) leistete ein enormes Arbeitspensum, da zahlreiche Wettkämpfe und Hochschulmeisterschaften in den verschiedensten Sportarten vorbereitet und durchgeführt wurden. Höhepunkte waren die Deutschen Alpinen Hochschulmeisterschaften in Oberammergau, der Besuch einer großen Sportmannschaft aus Dresden und Leipzig in München, sowie die Deutschen Hochschulmeisterschaften in der Leichtathletik, die im Sommer-Semester in München stattfanden.

Die *Fakultätssprecher* sehen sich noch immer einer undankbaren Aufgabe gegenüber, denn besonders in den großen Fakultäten ist es ungeheuer schwierig, den Kontakt zu jedem einzelnen Studenten zu gewinnen, der für eine fruchtbare Fachschaftsarbeit Voraussetzung ist. Bei der Studienberatung und den Einführungsabenden sowie bei sonstigen Veranstaltungen der einzelnen Fakultäten wurde trotzdem immer wieder versucht, wenigstens einen kleinen, bescheidenen Beitrag zur Verbesserung des Kontakts beizutragen, und bei großzügigerer Planung erhoffen sich die Fakultätssprecher und mit ihnen die Fachschaftsvertreter für das Winter-Semester einen größeren Erfolg ihrer Arbeit.

Zum Gedenken an die Geschwister Scholl und den Kreis der „Weißen Rose“ versammelten sich am 23. Februar 1961 Professoren und Studenten im Lichthof der Universität, wo Se. Magnifizenz, Professor Dr. Julius Speer, Professor Dr. Dr. Joseph Pascher und stud. phil. Ulrich Grosse Gedenkworte sprachen (vgl. oben Seite 32ff.).

Zur Erinnerung an die Opfer des 17. Juni 1953 veranstaltete die Studentenvertretung zusammen mit dem AStA der Technischen Hochschule eine schlichte Gedenkstunde im Lichthof, bei der die Magnifizenzen Professor Dr. Speer und Professor Dr. Aufhammer sowie Professor Dr. Stadtmüller die Geschehnisse des Juniaufstandes und ihre tiefere Bedeutung für uns lebendig werden ließen (vgl. oben Seite 45ff.).

Bei der abendlichen Feierstunde am 20. Juli, zu der Rektor und Studentenvertretung eingeladen hatten, hielt Dr. Eberhard Zeller, der Verfasser des Buches „Geist der Freiheit“, über dieses Thema eine Gedenkrede, die durch einige Rezitationen aus dem Vermächtnis der Widerstandskämpfer umrahmt wurde (vgl. oben Seite 66ff.).

Auf Einladung der Studentenvertretung sprach am 2. Februar 1961 der Ministerpräsident von Schleswig-Holstein, Kai-Uwe von Hassel, vor Professoren und Studenten über „Ostafrika und wir“.

Am 27. Juni 1961 war der Oberbürgermeister von München, Dr. Hans Jochen Vogel, Gast der Studentenvertretung und sprach zum Thema „München vor großen Aufgaben“.

Am 21. Juli 1961 hörten Professoren und Studenten die Rede des Regierenden Bürgermeisters von Berlin, Willy Brandt, zum Thema „Es geht um Deutschland und Berlin“.

An der Arbeit des Verbandes Deutscher Studentenschaften (VDS), des Dach-Verbandes aller örtlichen Studentenvertretungen, nahmen die Vertreter der Universität München regen Anteil. Auf den Delegiertenkonferenzen in Berlin, München und Bonn sowie auf der Mitgliederversammlung vom 7.—12. März 1961, ebenfalls in Bonn, wurden zahlreiche wichtige Beschlüsse gefaßt, die zu einem guten Teil jeden einzelnen Studenten berühren. In den ständigen Ausschüssen des VDS sind 3 Studenten der Universität München vertreten.

Der Landesverband Bayern im VDS führte 3 Landesverbandskonferenzen durch (Eichstätt, Freising und Erlangen), an denen die Vertreter von insgesamt 16 bayerischen Hochschulen teilnahmen. Auch von der Arbeit des Landesverbandes, der sich insbesondere mit den Möglichkeiten der politischen Bildungsarbeit und mit dem Ausbau des Hochschulwesens in Bayern befaßte, kann hier nicht ausführlich berichtet werden.

Rektor und Senat stimmten zunächst nicht in allen Fragen der studentischen Selbstverwaltung mit der Studentenschaft überein. Doch konnten die Meinungsverschiedenheiten mittlerweile beseitigt werden, so daß sich eine überaus gute Zusammenarbeit ergeben hat.

Die Studentenvertretung dankt Se. Magnifizenz, Professor Dr. Julius Speer, und dem Hohen Akademischen Senat für das ihr entgegengebrachte Vertrauen und Verständnis und hofft, daß dieses gute Verhältnis auch weiterhin bestehen bleibt.

KATHOLISCHE HOCHSCHULSEELSORGE

VON STUDENTENPFARRER P. GEORG WALDMANN SJ

Die wesentlichen Aufgaben der Hochschuleseelsorge bleiben im Wechsel der Jahre die gleichen. Es kommt immer wieder darauf an, den Studierenden in ihren menschlichen und religiösen Fragen, Krisen und Phasen der Entwicklung die Hilfe und den Halt des Wortes und des Sakramentes Christi zu geben.

Zugleich sollen die jungen Menschen auch an der Hochschule die Realität der Kirche, d. h. die lebendige Gemeinschaft des Glaubens, der Gnade und der gegenseitigen Verantwortung in Christus erfahren und selbst darstellen. Der „Erfolg“ dieser Bemühungen läßt sich begreiflicherweise nicht in Berichten und Statistiken veröffentlichen.

Vor kurzem wurde die Mentalität der Studenten von heute mit den Stichworten Nüchternheit (oft Skepsis), Unsicherheit, einseitige Fachgebundenheit, Vereinzelung und Scheu vor dem Engagement gekennzeichnet. Diese vielfältig belegbare Diagnose zeigt, welche geistigen und religiösen Voraussetzungen die Hochschuleseelsorge fördern oder hemmen.

Der Ausbau und die Kontinuität eines Gemeindelebens — neben der persönlichen Begegnung des Studenten mit seinem Pfarrer — werden erschwert durch die dauernd wachsenden Zahlen der Studierenden, durch den häufigen Wechsel der Hochschule, durch die großen Entfernungen in einer Millionenstadt und vor allem durch die Überfülle von oft sehr wertverschiedenen Angeboten des großstädtischen Kulturlebens und -„betriebes“. Dieses nur in Stichworten angedeutete geistige „Klima“ wirkt häufig zerstreuend und hemmend auf die Studenten.

Trotzdem darf man ohne Schönfärberei behaupten, daß die religiöse Wachheit und Bereitschaft der Studenten viel stärker und weitreichender ist, als zuweilen angenommen wird.

Die Seelsorge an der Pädagogischen Hochschule ist durch die Eröffnung des Albertus-Magnus-Wohnheimes in ein neues Stadium erfreulicher Entwicklung getreten.

Der so wichtige Dienst für die afro-asiatischen Studenten ist durch den Neubau des St.-Paul-Kollegs weitreichender und fruchtbarer geworden.

EVANGELISCHE HOCHSCHULSELSORGE

VON STUDENTENPFARRER GEORG LANZENSTIEL

Wie in den Vorjahren, so hat es sich auch bei dem neu erwarteten und auch tatsächlich eingetretenen Andrang der Studenten für die Evangelische Hochschuleseelsorge als notwendig erwiesen, mit großen Schwerpunkten zu arbeiten. Voran stand wie immer, individuelle und in den Themen und Inhalten differenzierte Veranstaltungen anzubieten. Sie umfaßten das weite Feld wissenschaftlicher, kultureller, staatspolitischer, gesellschaftlicher, musischer und rein religiöser Art von Veranstaltungen. Die Studierenden gingen auf dieses Angebot der aufgegliederten Studien- und Kleinkreise, Diskussionsabende und Nachmittage, der Freizeiten und Gottesdienste gerne zu, zumal ein Teil dieser Veranstaltungen in unseren beiden evangelischen Studentenwohnheimen eine Atmosphäre vorfinden, in der die Alten die Neuen in einer menschlich ansprechenden Weise in eine lebendige Gemeinschaft einzuführen verstehen. Die beiden Studentenheime sind für die zahlreichen Aktivitäten

und Begegnungen der Hochschuleseelsorge nach wie vor der Platz, an dem sich kleine, verantwortungsbewußte Gruppen finden können. Die Studenten versuchen selbst, gegenseitig die Frage ihres Einsatzes und ihrer Verantwortung in ihrem Studium und für ihr künftiges Leben in den verschiedenen Berufen zu besprechen und zu beantworten. In all diesen Kontakten und in den vielen seelsorgerlichen Gesprächen, die von dorthier ihren Ausgang nehmen, kann in einer entscheidenden Weise zu einer christlichen Verantwortung gerufen und der Versuch, diese Verantwortung heute wahrzunehmen im Studium und in der Öffentlichkeit, geweckt und gestärkt werden. Nur so, glauben wir, kann dem grauen Schatten der Versuchung, in der Masse der Großstadt unterzutauchen und in der modernen Massengesellschaft sich uniformieren und gleichschalten zu lassen, gewehrt werden. Hier werden Studium und wissenschaftliche Fragen, der ehrliche Zweifel und mancherlei sich einschleichende Gleichgültigkeit und manches all zu billige „Ohne mich“ vor eine bewußte christliche Entscheidung gestellt, die für das persönliche Leben und für das Leben unseres Volkes und unseres Staates notwendig sind. Hochschuleseelsorge intendiert eine Lebensgemeinschaft während des Studiums und in ihr ein lebendiges Bewähren von Überzeugungen und ein Einüben für das künftige Leben, wenn die Studenten dem Naturschutzpark von mancherlei intellektuellem und notwendigem Spiel und dem begrenzten, weil doch weithin theoretischen Übungsfeld für das Leben entnommen sind und sie in irgendeiner entscheidenden Leitungsstelle oder in irgendeinem verantwortlichen Dienst das Leben selbst zu meistern haben.

Zunächst sind zu nennen die bunte Fülle von ungefähr 16 Kleinkreisen, die wirkliche Zellen eines intensiven und lebendigen gemeinschaftlichen Lebens darstellen. Besonders genannt mag werden die Kurrende, die nach wie vor seit Jahren nicht nur die akademischen Gottesdienste ausschmückt, sondern auch ihren wertvollen Dienst mit ihrem Singen an den Sonntagen in den Universitätskliniken versieht. Besonders wertvoll waren die Kreise, die sich, wie der Ökumenische Studienkreis und das Forum, als eine besondere Heimstätte für unsere ausländischen Kommilitonen erwiesen. Sie kommen hier mit ihren eigenen Fragen, Nöten und Sorgen zu Wort und vermögen mit ihren Referaten über ihre Heimatländer einen wertvollen Beitrag zu leisten zum gegenseitigen wirklichen Kennenlernen und zur Verständigung der Völker untereinander. Gerade die Studenten aus den sog. Entwicklungsländern sind dankbar für die partnerschaftliche Atmosphäre dieser und anderer Kreise. Von dorthier empfinden sie sich nicht mehr nur als Gäste und Fremde, sondern als echte Kommilitonen unserer Universität und lernen auch ganz neu, sich verantwortlich zu wissen für das Leben an der Alma Mater

und all ihren Instituten. Dasselbe wäre selbstverständlich von all den übrigen Kleinkreisen zu sagen, die für die Hochschuleseelsorge eine kaum zu unterschätzende Bedeutung haben, da sie aus der Initiative der Studenten selbst zusammentreten und aus ihrer eigenen Spontaneität leben. Hier sind wir dankbar, daß die Professoren und Dozenten der Universität sich immer wieder mit Referaten zur Verfügung stellen.

Besonders mag erwähnt werden, daß die Berufung eines dritten Hochschuleseelsorgers, des indonesischen Studentenpfarrers Odeh Suardi, sich als eine große Hilfe in der erweiterten Gesamtarbeit ausgewiesen hat. Er übernahm eigene Gemeindeabende für ausländische und deutsche Studierende, war besonders bemüht, die afroasiatischen Studenten in Diskussionskreisen zu sammeln und stand besonders für sie in all ihren Fragen zur Verfügung. Er wirkte auch in mancherlei Ausländergremien mit und stand so verbindend und helfend vielen Kreisen zur Verfügung. Mit Studentenpfarrer Johannes Hiller widmete er sich besonders der Vorbereitung und Durchführung der Ausländerfreizeiten mit ihren aktuellen Themen. So wurde auf diesen Wochenendtagungen diskutiert über „Versöhnung der Rassen“, „Apartheid, eine Lebensfrage Afrikas, eine Frage an die Kirche“, „Rassenvorurteile und ihre Überwindung“, „Partnerschaft der Rassen in biblischer Sicht“, „Positiver Neutralismus — reale Möglichkeit oder Utopie“, „Fragen der afro-asiatischen Völker an die weltpolitische Konzeption der Westmächte“, „Zeitgemäße Aspekte zur Überwindung der Machtpolitik“, „Indonesien und seine Probleme“, „Kommunismus als Religionsersatz“. In anderen Freizeiten wurden die Themen verhandelt: „Die Einheit der Evangelischen Studentengemeinde in Ost und West“, „Studenten im geteilten Deutschland“, „Die Verschiedenartigkeit der politischen und gesellschaftlichen Realität in Ost- und Westdeutschland“, „Der ideelle Anspruch und das tatsächliche Verhalten der Studentenschaft“, „Die Kunst der Gesprächsleitung“, „Wo lebt die Kirche heute intensiv?“, „Dietrich Bonhoeffer — sein Leben und seine Werke“, „Fragen der modernen Gesellschaft an Gestalt und Verkündigung der Kirche“, „Zensur in der Demokratie?“ usw.

Durch die Mitarbeit des vierten neu hinzugekommenen Studentenpfarrers Günter Hegele, der besonders für die Seelsorge an der Pädagogischen Hochschule verantwortlich ist, konnte die Gesamtarbeit noch weiter intensiviert werden. Seine bewährte und große Sachkenntnis in den Fragen der modernen Kommunikationsmittel kam besonders jenen Gruppen zugute, die sich in Kleinkreisen und Freizeiten mit den Auswirkungen von Film, Funk, Fernsehen, Schlager und Presse beschäftigten. Die Studenten bemühten sich um kritische Fragen und um klare Stellungnahmen zu den Auswüchsen und Entgleisungen der modernen

Massenkommunikationsmittel und suchten Maßstäbe zu erarbeiten, die im Dienst eines kritischen Mittragens und konstruktiven Teilnehmens in einer lebendigen Gesellschaft heute notwendig und unumgänglich sind.

Im ganzen darf gesagt werden, daß die Mitverantwortlichkeit der Studierenden an der Aufgabe der Hochschuleseelsorge wächst und so einen nicht zu unterschätzenden Einfluß auf das Gesamtklima und die Präsenz der christlichen Botschaft an einer Universität hat. Wo in Sachkenntnis und Sachnähe, ohne Pathos und nüchtern, in Freundlichkeit und in einem Lebenseinsatz, den die Studenten abspüren, Seelsorge und Hilfe, Weisung und Rat, Gespräch und Diskussion, angeboten werden, findet die Seelsorge einen aufnahmebereiten Boden, der seine Früchte trägt, auch wenn wir sie in ihrem ausgereiften Zustande nicht zu sehen vermögen. Man wird nicht sagen können, die Hochschuleseelsorge sei nicht begehrt oder sie sei nicht up to date oder sie komme in den dargebotenen Formen nicht an. Sie muß freilich immer wieder bereit sein, in neuer Aufgeschlossenheit und in großer Geduld auf die aktuellen Fragen einzugehen. Sie muß sich immer bewußt sein, daß sie *dienen* will aus Liebe zu einem jungen Geschlecht, das einmal die Zukunft unseres Volkes und unseres Staates mittragen und mitgestalten wird.

STUDENTENWERK MÜNCHEN

VON DR. EUGEN HINTERMANN

Die im Geschäftsjahr 1960/61 vom Studentenwerk München zu leistende Mehrarbeit infolge des erneuten Anstiegs der Studierendenzahlen insbesondere der Universität München stellte hohe Anforderungen an alle Mitarbeiter. Besonders belastet war weiterhin unser Förderungsdienst. Glücklicherweise konnte diese Abteilung im August 1960 im Dachgeschoß unseres Hauses die dort seit Februar ausgebauten 5 neuen Arbeitsräume beziehen. Diese räumliche Auflockerung ist nicht ideal, da die Förderung nunmehr in 2 Stockwerken arbeitet und ferner die Dachräume besonders im Sommer keine optimalen Arbeitsbedingungen bieten.

FÖRDERUNGSDIENST

Aus einer *Gesamtübersicht* möge zunächst der Umfang der vom Förderungsdienst zu leistenden Arbeit erkennbar werden.

Bearbeitet wurden im Berichtsjahr (Zahlen in Klammern Vorjahr):

1. Allgemeine Studienförderung (Studienförderung nach dem Honnefer Modell):		
Universität München	5839 Anträge	
Technische Hochschule	2404 Anträge	
Pädagogische Hochschulen Augsburg und München-Pasing	1005 Anträge	
Akademie der Bildenden Künste und Hochschule für Musik	423 Anträge =	9671 (8611)
2. Beihilfen für zugewanderte Studenten:	422	(419)
3. Beihilfen für jugendliche Zuwanderer:	216	(233)
4. Studienbeihilfen aus eigenen Mitteln:	347	(293)
5. Kurzfristige Darlehen:	1901	(978)
6. Langfristige Darlehen der Bayer. Darlehenskasse:	309	(269)
Gesamtzahl der bearbeiteten Anträge	<u>12866</u>	<u>(10803)</u>

Ausbezahlt wurden im Berichtsjahr:

1. Allgemeine Studienförderung:		Beihilfen	Darlehen
Studenten der Universität	3708365,—	491931,—	
Studenten der Technischen Hochschule	1237279,—	164709,—	
Studenten der Pädagogischen Hochschulen Augsburg und München-Pasing	404614,—	190671,—	
Studenten der Akademie der Bildenden Künste und der Hochschule für Musik	213030,—	28066,—	
2. Beihilfen für zugewanderte Studenten:	346677,—	24968,—	
3. Beihilfen für jugendliche Zuwanderer:	216370,—		
4. Studienbeihilfen aus Eigenmitteln:	41499,72		
5. Kurzfristige Darlehen:		262847,25	
6. Langfristige Darlehen der Bayer. Darlehenskasse:		279750,—	
	Zusammen	<u>DM 6167834,72</u>	<u>1442942,25</u>
Für Beihilfen und Darlehen insgesamt		<u>DM 7610776,97</u>	

Über die *Allgemeine Studienförderung* (Studienförderung nach dem Honnefer Modell) an der Universität in den beiden Semestern des Berichtsjahres gibt die folgende Tabelle Aufschluß:

Studienförderung Universität Berichtsjahr 1960/61

S. S. 1960	Zahl der Anträge	in % der d. Stud.	genehm. Anträge	in % der d. Stud.	abgel. Anträge	in % der gesamten Anträge	BETRAG DM		
							Stipendien	Darlehen	
Theologische Fakultät	187	45,06	173	41,68	14	7,48	156.329,—	2.469,—	
Juristische Fakultät	305	11,83	272	10,55	33	10,81	152.436,—	28.885,—	
Staatswirtschaftl. Fakultät	405	12,26	358	10,83	47	11,60	202.226,—	42.960,—	
Medizinische Fakultät	318	13,70	280	12,06	38	11,94	196.721,—	26.332,—	
Tierärztliche Fakultät	89	24,65	77	21,32	12	13,48	53.115,—	9.556,—	
Philosophische Fakultät	1029	22,79	853	18,89	176	17,10	566.453,—	64.802,—	
Naturwissenschaftl. Fak.	601	22,19	565	20,86	36	5,99	372.433,—	53.484,—	
	2934	18,11	2578	15,91	356	12,13	1.699.713,—	228.488,—	
Päd. Hochschule München	286	28,6	254	25,4	32	11,19	98.932,—	60.416,—	
Päd. Hochschule Augsburg	118	37,34	111	35,12	7	5,93	48.064,—	28.430,—	
	404	30,70	365	27,73	39	9,65	146.996,—	88.846,—	
<i>W. S. 1960/61</i>									
Theologische Fakultät	170	45,33	151	40,26	19	11,17	172.162,—	3.550,—	
Juristische Fakultät	299	10,80	268	9,69	31	10,36	194.618,—	37.565,—	
Staatswirtschaftl. Fakultät	409	11,62	321	9,12	88	21,51	229.166,—	47.530,—	
Medizinische Fakultät	383	14,97	330	12,90	53	13,83	237.421,—	28.340,—	
Tierärztliche Fakultät	89	22,41	79	19,89	10	11,23	63.749,—	12.546,—	
Philosophische Fakultät	907	18,31	784	15,82	123	13,56	642.590,—	71.250,—	
Naturwissenschaftl. Fak.	648	21,39	557	18,38	91	14,04	468.946,—	62.662,—	
	2905	16,50	2490	14,14	415	14,28	2.008.652,—	263.443,—	
Päd. Hochschule München	417	27,81	389	25,95	28	6,71	177.872,—	74.055,—	
Päd. Hochschule Augsburg	184	37,32	160	32,45	24	13,04	79.746,—	27.770,—	
	601	30,17	549	27,56	52	8,65	257.618,—	101.825,—	

Die *Ablehnungen* wurden begründet

- bei 424 Studierenden mit mangelnder Bedürftigkeit,
- bei 354 Studierenden mit nicht zureichender Leistung,
- bei 84 Studierenden mit sonstigen Gründen.

Es erübrigt sich schon aus räumlichen Gründen, über die *sonstigen Arbeitsgebiete* des Förderungsdienstes, deren wichtigste wir in der Gesamtübersicht mit einigen Zahlen schon aufgeführt haben, ausführlicher zu berichten; die folgenden Angaben ergänzen das Bild:

Eigenmittel des Studentenwerks

Semester	Studienbeihilfen		Beihilfen gegen Leistung	
S.S. 1960	DM 18.532,22	172	DM 35.091,93	63
W.S. 1960/61	DM 22.967,50	175	DM 48.316,85	83
Geschäftsjahr	DM 41.499,72	347	DM 83.408,78	146

Kurzfristige Darlehen

Semester	Auszahlung		Rückzahlung		Darlehenserlaß und dubiose Forderungen	
	Betrag	Zahl	Betrag	Zahl	Betrag	Zahl
Außenstand 1. 4. 1960	DM 7133,50					
S.S. 1960	101 181,25	754	87 560,55	550	630,—	8
W.S. 1960/61	154 532,50	1 147	151 781,70	925	2 225,—	17
Außenstand 31. 3. 1961	DM 20 650,—					

Langfristige Darlehen der Bayer. Darlehenskasse

S.S. 1960	DM 132 560,—	an 147 Stud.
W.S. 1960/61	DM 147 190,—	an 162 Stud.
<u>Geschäftsjahr</u>	<u>DM 279 750,—</u>	<u>an 309 Stud.</u>

Beihilfen und Patenschaften Studentenhilfe München e.V.

Im Berichtsjahr gingen DM 24 410,— ein, u. zw. DM 11 825,— Beiträge, DM 2 685,— Spenden und DM 9 900,— Patenschaften. Am Ende des Jahres laufen nur noch 5 Patenschafter, davon 2 für Studierende der Universität. Insgesamt wurden ausgezahlt an 73 Studierende DM 29 679,—; die Universität war daran beteiligt mit 27 Studierenden und DM 11 479,—.

Über *Ausbildungsbilfen nach LAG* abschließend folgende Zahlen: Von Studierenden der Universität (mit Pädag. Hochschule München-Pasing) wurden 941 (Vorjahr 936) Anträge bearbeitet. Aus der Gesamtzahl der von Münchner Studierenden eingereichten 1 567 Anträge (Vorjahr 1 663) ist zu entnehmen, daß etwa 5% aller Münchner Studierenden ihre Ausbildung ganz oder teilweise aus Mitteln des LAG bestreiten.

Unter den Antragstellern hat die Zahl der politischen Flüchtlinge aus der SBZ weiterhin zugenommen, eine Entwicklung, die wir schon einige Jahre beobachten.

Die Bewilligungssätze der Ausgleichsämter haben sich wiederum etwas erhöht; sie lagen zwischen DM 10,— und DM 280,— mtl., in Einzelfällen auch noch darüber. Die Studiengebühren werden zusätzlich übernommen. Aus Mitteln des Ausgleichsfonds dürften für Münchner Studierende im Berichtsjahr rund DM 1 350 000,— aufgewendet worden sein; davon entfallen auf Studierende der Universität schätzungsweise DM 1 000 000,—.

GESUNDHEITSDIENST

In der Pflichtuntersuchung ergaben sich für den Bereich der Universität folgende Zahlen:

Sommer-Semester 1960:

Reihendurchleuchtung
der 1., 5. und 9. Semester: 2143 Studenten 929 Studentinnen
93,3% 95,0% aller Geladenen

Internistische Untersuchungen
nur der 1. und 9. Semester: 735 Studenten 396 Studentinnen
90,0% 94,1% aller Geladenen

Winter-Semester 1960/61:

Schirmbilduntersuchung
(bisherige Reihendurchleuchtung)
der 1., 5. und 9. Semester: 3554 Studenten 1460 Studentinnen
94,6% 94,2% aller Geladenen

Internistische Untersuchung
nur der 1. und 9. Semester: 1939 Studenten 811 Studentinnen
93,9% 95,6% aller Geladenen

Eine Pflichtuntersuchung kann nur bei hundertprozentiger Erfassung ihren Sinn erfüllen; deshalb wird die Wiedereinschreibung erst vorgenommen, wenn die Säumigen aus dem vorhergehenden Semester die Untersuchung nachgeholt haben. Die vorstehenden Prozentzahlen erhöhen sich somit automatisch auf 100%.

Die Untersuchungen der männlichen Studierenden werden nach wie vor von den Studentenärzten Dr. med. Anton Sommer und Dr. med. Dr. phil. Hans Bachmann, die der weiblichen von Frau Dr. med. Ille Börner-Wehrheim durchgeführt. Ebenso wird die Auswertung der seit W.S. 1960/61 eingeführten Schirmbilduntersuchung wie bisher von Ärzten der Städt. Tuberkulose-Fürsorgestelle unter Leitung von Obermedizinalrat Dr. med. Martin Zellhuber vorgenommen.

Es verdient besondere Erwähnung, daß im W.S. 1960/61 nicht eine einzige offene Tuberkulose aufgefunden wurde.

Mit dem allgemeinen Rückgang der Tuberkulose hängt es zusammen, daß wir mit W.S. 1960/61 die gesonderte *Tuberkulose-Beratungsstelle* für Studierende aufgeben konnten. Diese Einrichtung hat über 4 Jahrzehnte unauffällig eine segensreiche Arbeit für die Studierenden geleistet.

Erfolgreich fortgeführt wurde die *Psychotherapeutische Beratungsstelle*, die inzwischen auf ein zehnjähriges Bestehen zurückblicken kann. Zuerst nur ein Versuch, hat sie seither längst bewiesen, daß sie einem Mangel abhalf. Viele Hunderte Studenten konnten durch sie Rat und Hilfe erhalten. Die Zahlen für das Berichtsjahr (in Klammern Vorjahr) sind:

Semester	Zahl der Beratungen	Zahl der Patienten
S.S. 1960	473 (417)	344 (298)
W.S. 1960/61	530 (521)	392 (401)

Durchgeführt werden die Beratungen seit Bestehen der Stelle durch Dr. med. Dr. phil. Hans Bachmann in den Pflichtuntersuchungsräumen Türkenstraße 58.

Bei der *Hochschul-Krankenversicherung* wurden ab W.S. 1960/61 wesentliche Tarifverbesserungen vorgenommen, allerdings auch eine Beitragserhöhung bescheidenen Umfangs (von halbjährlich DM 13,— auf DM 15,—). In der *Hochschul-Unfallversicherung* traten keine Änderungen ein. Über den Umfang ihrer Arbeit meldet die Geschäftsstelle der beiden Versicherungen im Studentenwerk folgende Zahlen: In 17412 (18274) Vorsprachen wurden 25586 (24977) Rechnungen zur Erstattung eingereicht und 421 (426) freiwillige und Familien-Versicherungen abgeschlossen.

In der *Gesundheitsförderung* waren 23 Sitzungen zusammen mit dem jeweiligen AStA-Sozialreferenten nötig, um für 1182 (1171) Studierende DM 49577,96 an Heilkostenzuschüssen zu bewilligen. In 24 Fällen handelte es sich um einen ärztlich geforderten Erholungsaufenthalt. Fast alle diese Aufenthalte konnten wieder zu äußerst günstigem Preis auf Schloß Elmau durchgeführt werden.

STUDENTISCHE ARBEITSVERMITTLUNG UND STUDENTENSCHNELLDIENST

Die beiden Einrichtungen werden getrennt verwaltet, da es sich bei der Arbeitsvermittlung um einen vom Studentenwerk entwickelten Arbeitszweig handelt, während der Schnelldienst, in der Not der Wochen nach der Währungsreform von Studenten ins Leben gerufen, sich zwar bald ins Studentenwerk eingliedern ließ, seinen Charakter als Selbsthilfe-Einrichtung aber noch immer durch die dort tätigen studentischen Mitarbeiter bewahrt hat. Es folgen Zahlen über den Umfang der Vermittlungstätigkeit im Berichtsjahr:

In der *Arbeitsvermittlung* waren 5249 Aufträge (= 7626 Arbeitsplätze) zu verzeichnen. Davon konnten nur vermittelt werden 4529 Arbeitsplätze aus 3212 Aufträgen.

Der *Studenten-Schnelldienst* weist bei 16162 Aufträgen 29612 Einsätze aus, gegenüber 15943 und 28365 im Vorjahr.

Der Abschluß einer Zusatz-Unfallversicherung für unsere Schnelldienstnehmer erwies erneut seine Zweckmäßigkeit: 9 Unfälle, davon einige nicht gerade leichter Art, mußten gemeldet werden.

Die Lage am Arbeitsmarkt war weiterhin gut bis sehr gut.

Für Inanspruchnahme unserer Vermittlungen wie überhaupt für die Aufnahme von Werkstudententätigkeit dürften die Gründe sein

1. Verspätetes Eintreffen der Förderungsrate
2. Finanzieller Engpaß bei zu kleinem Förderungsbetrag in der Anfangsförderung
3. Ablehnung der beantragten Förderung
4. Zu geringer Monatswechsel seitens der Eltern, die vom Studenten Selbsthilfe fordern
5. Kauf von Lehrbüchern, Instrumenten usw.
6. Fällige Zahlungen, Extraausgaben (etwa durch Mietpreissteigerung)
7. Studien- und Auslandsreisen.

STUDENTISCHES JUGENDARBEITSPROGRAMM

Das Studentische Jugendarbeitsprogramm konnte am 10. Dezember 1960 sein zehnjähriges Jubiläum feiern. Diese zehn Jahre haben der Einrichtung nichts von ihrer Wandlungsfähigkeit, nichts von ihrem Aus-der-Improvisation-leben-können genommen, und ihr fehlt auch noch immer jede Bürokratie.

Die wichtigsten Neuerungen haben sich für die Lehrgänge ergeben: sie wurden um einen weiteren Tag auf deren fünf ausgeweitet. Neben den üblichen Lehrgangsreferaten Gesellschaftsspiel, Basteln, Volkstanz und Singen wurden theoretische Vorträge über Jugendarbeit und über die Arbeit mit dem Tonband (Hörspiel) ins Programm aufgenommen, was sich sehr bewährte. Die Lehrgänge sind für die Studenten eine notwendige Vorbereitungszeit, für die Geschäftsführung ein Gradmesser für die „Qualität“ der Studenten.

Im Berichtsjahr waren 229 Studenten eingesetzt. Die Stipendien — DM 250,— je 4 Wochen — wurden aus Bundes-, Landes- und Einsatzstellenmitteln bezahlt.

Die Zusammensetzung der Einsatzstellen hat sich im Lauf der letzten Jahre sehr stark verändert. Immer größeren Umfang nehmen die Personalwünsche der Stadtjugendämter München und Augsburg, und der großen Organisationen (IM, BRK, BdKJ usw.) für ihre Ferienmaßnahmen an; dagegen sind Flüchtlingslager kaum mehr vertreten. Immer mehr Studenten werden auch von den „Heimen der offenen Tür“ angefordert.

Obwohl der ursprüngliche Förderungsgedanke des Programms fast völlig verloren gegangen ist — DM 250,— sind bei intensiver Arbeit keine Förderung im Sinne eines Stipendiums mehr —, hat sich das Programm seinen Sinn und seine Aufgabe in doppelter Hinsicht erhalten: es trägt

dazu bei, dem Mangel an jugendpflegerischem Personal abzuhelpfen, und es verschafft den Studenten Einblick in die an Problematik nicht armen Bereiche der Jugendarbeit und hilft, ihre pädagogischen Fähigkeiten zu erproben und zu entwickeln.

STUDIEN- UND BERUFSBERATUNG

Unter der ehrenamtlichen Leitung von Herrn OStR i.R. Carl Hoffmann setzte die Einrichtung auch im Berichtsjahr ihre Beratungsarbeit fort. Die Zahl der Ratsuchenden betrug insgesamt 2535. Schriftlich wurden 1348 Anfragen sofort nach Eintreffen beantwortet. Darunter befanden sich auch die Anfragen, die ans Bayer. Staatsministerium für Unterricht und Kultus gerichtet und von dort an uns weitergegeben wurden.

Wie schon immer in den letzten Jahren reichten die regelmäßigen Sprechstunden zur Bewältigung der Arbeit nicht aus, weshalb — besonders während der Einschreibe- und Belegzeit — die Sprechstage wesentlich vermehrt werden mußten.

Das berufskundliche Archiv wurde nach dem jeweils neuesten Stand ergänzt und vervollständigt; im Austausch erhielten wir wiederum die Vorlesungsverzeichnisse der übrigen Hochschulen des Bundesgebietes.

In der von Herrn OStR Hoffmann herausgegebenen berufskundlichen Zeitschrift „Höhere Schule und Beruf“ werden weiter die verschiedenen akademischen Berufe und jene Berufe behandelt, bei denen die Ausbildung über eine Ingenieurschule, höhere Fachschule usw. führt. Für die Entlastung der persönlichen Beratung von der reinen Auskunftserteilung leisteten diese Hefte gute Dienste.

Im Berichtsjahr sprach Herr OStR Hoffmann in der Reihe der von den Arbeitsämtern veranstalteten berufskundlichen Vorträge über die pädagogischen Berufe und über die Ingenieurberufe.

STUDENTENBÜCHEREI

Für Bücherbeschaffung wurden insgesamt 82847,70 DM aufgewendet. Einschließlich der durch Spenden eingegangenen Bücher wuchs der Gesamtbestand um 5008 Bände Fachliteratur und 1971 Bände sonstiger Literatur. Wie im Vorjahr entfiel der größere Teil dieser Zugänge auf die Hauptstelle im Fritz-Beck-Studentenhaus, also die Studentenbücherei für die Universität.

Diese verzeichnete an Zugängen:

<i>Kauf</i>	Fachbücher	3 203 Bände im Wert von	48 007,35 DM
	Sonstige	1 042 Bände im Wert von	9 868,15 DM
<i>Spenden</i>	Fachbücher	511 Bände im Wert von	5 307,20 DM
	Sonstige	103 Bände im Wert von	1 391,80 DM
	zusammen	4 859 Bände im Wert von	64 574,50 DM

Darin sind 232 Bände für die neue Außenstelle bei der Pädagogischen Hochschule Augsburg enthalten, mit deren Aufbau begonnen wurde.

Die ansehnlichen Bücherspenden verdankte die Bücherei in erster Linie rund 50 Verlagen, die sich an unserer Arbeit zunehmend interessiert zeigen. Wir danken allen Spendern, auch den Autoren, an dieser Stelle herzlich für ihre verständnisvolle Haltung.

Wieder beteiligten sich die Leser durch das Wunschbuch lebhaft an der Gestaltung ihrer Bücherei. Von 432 eingetragenen Wünschen konnten wir 306 erfüllen; 96 blieben offen bzw. vorgemerkt und 30 mußten wir ablehnen.

Die Diskothek, die jetzt bereits einen reichhaltigen, musikhistorischen Querschnitt bietet, wuchs um 225 auf einen Bestand von 1132 Schallplatten.

Durch die Katalogstelle, die am 1. April 1960 neu besetzt wurde, gingen 3 553 Bände Fachbücher und 735 Bände Belletristik, die für die Ausleihe bereitgestellt wurden. Ferner wurden, trotz häufiger Personalschwierigkeiten, die systematischen Kataloge der Fachgruppen Rechtswissenschaft, Wirtschaftswissenschaften, Medizin, Länderkunde, Lebensgestaltung, Allgemeines neu bearbeitet und auf Zettel umgestellt; insgesamt wurden dabei 4 108 Titelaufnahmen geschrieben. Die wichtigsten Fachbuchkataloge wurden — farbig gekennzeichnet — mehrfach aufgestellt, um den Anforderungen zu genügen. Die Hauptstelle zeigte am 31. 3. 1961 folgenden Stand:

Fach- und Bildungsbücher	15 703 Titel mit	25 398 Exemplaren
Belletristik	6 284 Titel mit	7 621 Exemplaren
Insgesamt zählte die Hauptstelle also		33 019 Bände.

Die Eröffnung der Zweigstelle bei der Technischen Hochschule brachte für den Leihbetrieb der Hauptstelle eine fühlbare Entlastung. Nach Abwanderung von rund 2 000 Studierenden der Technischen Hochschule und der Musikhochschule zur Zweigstelle konnte sich die Hauptstelle noch stärker auf die Interessen der rund 7 300 verbliebenen Leser einstellen, die zu über 95% der Universität angehörten, darunter 482 Ausländer.

Von den Lesern entfielen auf die Fakultäten:

Philosophische Fakultät	2132
Staatswirtschaftliche Fakultät	1683
Naturwissenschaftliche Fakultät	1372
Medizinische Fakultät	643
Juristische Fakultät	476
Sonstige	981
zusammen	<u>7287</u>

Die Leserzahl der Hauptstelle übertraf also am 31. 3. 1961 trotz der erwähnten Abwanderung die Gesamtzahl des Vorjahres.

Die Erfahrungen der Zweigstelle machten uns überzeugend deutlich, wie wünschenswert die Form der Freihandausleihe für die Studentebücherei wäre, ein Wunsch, der, was die Hauptstelle betrifft, erst in einem neuen Studentenhaus der Universität zu erfüllen sein wird.

Noch deutlicher zeigte sich diese positive Entwicklung in den Leihzahlen. Die Hauptstelle verzeichnet mit 63418 Entleihungen nahezu dieselbe Leihfrequenz wie im Vorjahr (63455), wozu noch 36696 Verlängerungen kamen. Die in der Zweigstelle verzeichneten 18000 Entleihungen sind also als Zuwachs zu werten. Studiensaal und Lesesaal der Bücherei waren, auch wegen der günstigen, im Universitätsbereich sonst nicht gebotenen Öffnungszeiten, gleichfalls stark frequentiert. Die Handbibliothek des Studiensaals wuchs um rund 140 auf 1330 Bände.

Die Sprachkurse in Französisch, Italienisch und Spanisch sind längst zu einer gern benutzten Einrichtung geworden. Es wurden jeweils Anfänger- und Fortgeschrittenenkurse gegeben. Die Besucherzahlen lagen teilweise unter den früher verzeichneten, weil wir den gewohnten Raum für ein Jahr dem Universitäts-Bauamt überlassen und die Kurse in den Mensabau der Technischen Hochschule verlegen mußten.

VERANSTALTUNGEN

Wegen der Fülle der in München gebotenen künstlerisch wertvollen Filme haben wir uns auf zwei Filmabende beschränkt. Außerdem veranstalteten wir zusammen mit der Staatlichen Hochschule für Musik zwei Konzerte.

In unseren Schallplattenabenden waren wie bisher die konservativ-klassischen Konzerte am meisten besucht. Außer unseren traditionellen Mittwoch-Konzerten, die für viele Studenten schon zum festen Wochenplan gehören, brachten wir im S.S. einen Opernzyklus. Der im W.S. veranstaltete Zyklus „Große Messen“ stand unter der Leitung von P. Dr. Maurus Pfaff OSB, der die Entwicklung von der Gregorianik bis zu

Strawinsky aufzeigte. In einem dritten Zyklus boten wir in den beiden Semestern literarische Abende. Da die Raumfrage bisher nicht gelöst werden konnte — der Studiensaal kann seiner Bestimmung allenfalls einmal in der Woche entzogen werden — mußten wir wiederholt in die Wohnheime ausweichen. Erst die Einrichtung eines eigenen Studios würde die oft geäußerten Wünsche der Studentenschaft erfüllen. Das THUNIAK-Faschingsfest im Haus der Kunst, das am 19. Januar 1961 stattfand, ergab bei sehr gutem Besuch einen Reingewinn von 907,27 DM, der zugunsten der Förderung verwendet wurde.

WOHNHEIME

Das Leben in den 11 Wohnheimen des Studentenwerks erhielt im Berichtsjahr durch die Erweiterung des Tutorenprogramms einen neuen Akzent. Ab 1. April 1960 wurden aus Mitteln des Bundesjugendplans für die Wohnheime 12 Tutorenstellen bewilligt. Dazu wurden zwei Tutorenstellen durch den Stifterverband finanziert, während der Verband Deutscher Maschinenbauanstalten die Mittel für eine weitere Tutorenstelle bereitstellte. In jedem Wohnheim arbeitet seither mindestens ein Tutor, in einigen sind es deren zwei. Der Tutoreinsatz führte in den Heimgemeinschaften zu lebhaften Diskussionen: die einen sahen in ihnen eine von außen dem jeweiligen Heim aufoktroierte Kraft, gegen die sie glaubten, sich zur Wehr setzen zu sollen — die andern begrüßten die neue Möglichkeit, sich Rat und Anregung bei einem eigens hierfür zuständigen älteren Kollegen holen zu können.

Das starke Interesse der Hochschulen an den Heimen kam u. a. darin zum Ausdruck, daß Herr Professor Dr. Georg Pfligersdorffer zum Senatsbeauftragten der Universität München für die Studentenwohnheime berufen wurde. Er nahm aktiv an vielen ihrer Veranstaltungen teil, um sich ein Urteil über die derzeitigen Verhältnisse zu bilden.

Vom 27. bis 28. Mai 1960 fand wieder das schon traditionelle Treffen der Heimleiter, Tutoren und Stockwerksvertreter in Seeshaupt statt. Von den gehaltenen Referaten seien hervorgehoben ein ausführliches Referat von Herrn Professor Dr. Vetter über „Selbstdisziplin und Selbsterziehung“, von Heimleiter Referendar Rüdiger Roth über „die rechtlichen Verpflichtungen des Heimleiters bei geschlossenen Veranstaltungen in den Wohnheimen“, von Tutor Patrick von Glasenapp über „die Frage des Benehmens im Wohnheim“. Auf dieser Tagung wurde auch der Umfang der Selbstverwaltung und Mitverantwortung in den Heimen angesprochen, ein Thema, das ausführlich in einem weiteren Treffen des gleichen Teilnehmerkreises (30. November 1960 in der Mensa der Techn. Hochschule) diskutiert wurde. In der außerordentlich lebhaft-

ten Diskussion traten sehr heterogene Auffassungen zutage, zugleich aber konnten die Aufgeschlossenen nützliche Anregungen daraus mitnehmen.

Heimleiter, Tutoren und Geschäftsführung des Studentenwerks trafen sich mehrfach zum Erfahrungsaustausch. Es ging dabei vor allem um die Klärung des Begriffes „Bildungsauftrag der Wohnheime“ und um seine den Studentenwerks-Wohnheimen angemessene Realisierung. Zum Eucharistischen Weltkongreß stellten die Wohnheime des Studentenwerks Möglichkeiten für 4256 Übernachtungen zur Verfügung, von denen 2027 wahrgenommen wurden.

Für die (ohne Internationales Haus) 891 Wohnplätze lagen zu Beginn des Berichtsjahres 542 Bewerbungen vor. Während des Jahres kamen 755 neue Bewerbungen hinzu.

Zu den Auswahl Sitzungen wurden 755 Studierende eingeladen. Als Ergebnis der Vorstellungen erhielten rund 120 Bewerber Absagen, weil der Auswahl Ausschuß sie hinsichtlich ihrer Heimeignung nicht günstig genug beurteilt hatte. Nach Überprüfung der verbliebenen unerledigten Anträge warten am Ende des Berichtsjahres noch 576 Bewerber auf die Aufnahme. Diese Zahlen vermitteln allerdings kein eindeutiges Bild vom Interesse der Studierenden an einer Unterbringung im Wohnheim; wegen der geringen Aussichten verzichteten viele von vornherein, obwohl sie das Wohnen in einem Heim der privaten „Bude“ entschieden vorzögen.

Was den Bau und Ausbau der Heime und Häuser des Studentenwerks betrifft, haben wir schon erwähnt, daß im Fritz-Beck-Studentenhaus zum 1. 8. 1960 sechs neue Büroräume bezogen werden konnten. Das Richtfest eines Wohnheimes in Weihenstephan konnten wir am 23. November 1960 feiern. Für das nur gemietete Haus Eisenacherstraße 4 wurde ein Mietvertrag für weitere 5 Jahre abgeschlossen. Durch in Aussicht stehende Zuschüsse des Auswärtigen Amtes hoffen wir, dort die zu hohe Miete bald senken und damit dem Niveau in unseren eigenen Heimen angleichen zu können.

ZIMMERVERMITTLUNG

Das Angebot an freien Zimmern bei unserer Studentischen Zimmervermittlung hat sich von 3993 im Vorjahr auf 4212 im Berichtsjahr vermehrt. Hierunter befinden sich zahlreiche Doppelzimmer, so daß die Zahl der Wohnplätze noch erheblich höher liegt. Presse, Rundfunk und Fernsehen haben unsere Bemühungen um vermehrte Zimmerangebote durch Berichte und Hinweise sehr unterstützt.

In diesem Jahr wurden 1744 Besichtigungsscheine ausgegeben. Die frei-

gemeldeten Zimmer wurden durch Anschlag am Schwarzen Brett bekanntgegeben.

Zu Beginn jeden Semesters halten sich viele Studenten im Warteraum des Studentenwerks auf und fangen oft Vermieter, die uns ein Zimmer anbieten wollen, ab, so daß diese Zimmer ohne unsere unmittelbare Einschaltung neu belegt werden.

MENSA UND ERFRISCHUNGSRÄUME

In der Universitätsmensa war eine nennenswerte Steigerung der Essenszahlen nicht möglich, da hier seit Jahren die räumliche Kapazität voll ausgenutzt wird. Es wurden 465 945 Stamm-Mittagessen ausgegeben, um 12 548 mehr als im Vorjahr. Die Zahl der ausgegebenen Stamm-Abendessen hat sich um 10 223 auf 84 207 verringert. Der Umsatz in Kartenessen betrug DM 152 104,—, das sind DM 2 146,— mehr als im Vorjahr. Bei den Schonkost-Essen ergab sich eine beachtliche Steigerung um 14 727 auf 90 255, ein Beweis für die Beliebtheit und Notwendigkeit dieses Gerichts.

Der Umsatz am Mensa-Büfett belief sich auf DM 239 594,— und blieb damit um DM 10 991,— unter dem Vorjahresumsatz. Gesteigert werden konnte der Umsatz im Erfrischungsraum in der Universität (Amalienstraße) um DM 15 977,— auf DM 79 086,—. Ebenfalls erhöht hat sich der Umsatz im Erfrischungsraum in der Poliklinik um DM 11 083,— auf DM 65 942,—.

Am 1. Mai 1960 konnte der Erfrischungsraum im Neubau trakt der Universität an der Adalbertstraße in Betrieb genommen werden. Leider stehen neben dem großzügigen Büfett nur 2 kleine Nebenräume zur Bewirtung der Studenten zur Verfügung, weil der eigentliche Erfrischungsraum als Nothörsaal eingerichtet wurde. Unter diesen Umständen konnten nicht einmal 40% des Umsatzes erreicht werden, den die Milchbar in der Technischen Hochschule hat.

Am 1. Oktober 1960 wurde der Erfrischungsraum in der Pädagogischen Hochschule in München-Pasing von uns in Bewirtschaftung genommen. Bis zum Ende des Berichtsjahres wurden in dem leider viel zu kleinen Raum DM 20 178,— umgesetzt. Für diese Hochschule ist eine Mensa dringend notwendig. Bis jetzt haben die dortigen Studierenden keine Möglichkeit, Mahlzeiten zu annehmbarem Preis in der näheren Umgebung der Hochschule zu erhalten. Ein Vorschlag zum Raumprogramm wurde von uns dem Bayerischen Staatsministerium für Unterricht und Kultus unterbreitet.

Erfreulicherweise wurde im Berichtsjahr der Mensazuschuß erhöht. Für

die Mensa der Universität München erhielten wir DM 101 461,—, für die der Technischen Hochschule DM 73 859,—, zusammen DM 175 320,—. Der Zuschuß betrug je ausgegebenem Mittag- und Abendstammessen rund DM —,18. Wir sind für den Zuschuß dankbar, aber wir brauchen eine weitere Erhöhung, um das Ziel zu erreichen, daß die Zubereitungskosten ganz durch den Staatszuschuß gedeckt werden können und die Studierenden nur den Materialeinsatz bezahlen müssen.

Die in der Chronik des Vorjahres erwähnte Untersuchung des Max-Planck-Instituts für Ernährungsphysiologie war zu dem Ergebnis gekommen, daß bei dem wegen des niedrigen Essenspreises und des geringen Staatszuschusses bescheidenen Lebensmitteleinsatz keine vollwertigen Mahlzeiten gegeben werden können. Erfreulicherweise haben die Studentenschaften beider wissenschaftlichen Hochschulen diesem Ergebnis Rechnung getragen. Die überwiegende Mehrheit der Universitäts-Studenten hat sich bereit erklärt (und der AStA der Techn. Hochschule hat sich dem angeschlossen), für das Stamm-Mittagessen um DM —,20 mehr zu bezahlen, wenn der Materialeinsatz je Essen um diesen Betrag erhöht wird. So wurde ab 1. Oktober 1960 der Preis für das Stamm-Mittagessen von DM —,80 auf DM 1,— erhöht und der Lebensmitteleinsatz auf durchschnittlich DM —,82 gesteigert.

Als Folge dieses Schrittes konnte die Ernährungsberaterin der Deutschen Gesellschaft für Ernährung bei ihrem 2. Besuch in München am Ende des Berichtsjahres feststellen, daß die Münchner Mensen nunmehr zu den wenigen gehören, welche die vom Max-Planck-Institut für Ernährungsphysiologie für notwendig erachteten 1000 Kalorien beim Mittagessen erreichen. Für die Untersuchung wurden die Wochenspeisepläne und Küchentagebücher vom 20.—25. 2. und 13.—18. 3. 1961 herangezogen. Es wurden erreicht: die vorgeschlagene Eiweißmenge zu 98%, die Fettmenge zu 125% und die Kohlehydrate zu 82%. Die angestrebten Vitamine und Mineralstoffe waren zwischen 71% (Vitamin B1) und 200% (Vitamin A) enthalten.

Trotz dieses positiven Ergebnisses bedarf nach Meinung des Studentenwerks das Mensa-Essen weiterer Verbesserung, einmal durch Erhöhung des Lebensmitteleinsatzes auf mindestens DM 1,— je Essen, zum anderen durch noch größere Abwechslung. Letztere ist von personellen und räumlichen Voraussetzungen abhängig, die zur Zeit noch fehlen. So müßte das Essen wirklich ständig sehr gut sein, um die Ungelegenheiten des langen Anstehens an der Ausgabe und den Kampf um einen Platz im Speisesaal nicht nur auszugleichen, sondern sogar anhaltende Zufriedenheit zu bewirken. Wir dürfen und werden in unseren Bemühungen um Verbesserungen in jeder Hinsicht nicht erlahmen, mag auch die volle Zufriedenheit aller so wenig erreichbar sein wie eine Lösung der einschlägigen Probleme binnen kurzer Frist.

Es ist erfreulich, daß die Münchner Studentenschaft an Stelle der rasch stumpf werdenden Waffe des Mensa-Streiks freiwillig ihren Teil zu einer möglichen Verbesserung des Mensa-Essens beigetragen hat. Uns verpflichtet das, den zur Verfügung stehenden Betrag gut auszunutzen; der Landtag und die zuständigen Ministerien haben sich davon bereits zu einer Erhöhung des Mensa-Zuschusses anregen lassen, und wir hoffen und bitten, daß er baldmöglichst zur ausreichenden Höhe gesteigert wird.

AUSBLICK

Unseren Bericht über das im Geschäftsjahr 1960/61 Erreichte wollen wir mit einem zusammenfassenden Hinweis auf notwendige bessere Lösungen beschließen.

Im Vordergrund steht nach wie vor der Bau eines großzügigen neuen Studentenhauses für die Universität im Leopoldpark. Mit tatkräftiger Unterstützung von Rektor, Senat und Studentenschaft der Universität sollte die Verwirklichung dieses Plans in absehbarer Zeit erreichbar sein. Unsere Wirkungsmöglichkeiten würden damit nach allen Seiten ausgeweitet. Eine Denkschrift, die Notwendigkeit und Nutzen des Vorhabens dargelegt und das erforderliche Raumprogramm erläutert, wurde inzwischen veröffentlicht. Der Bau weiterer Studentenwohnheime in München konnte vom Studentenwerk selbst im Berichtsjahr leider nicht vorangetrieben werden. Die Initiative liegt hier zur Zeit beim Vorstand des Vereins Studentenstadt. Er konnte seinen Plan, an der Ungererstraße eine Studentensiedlung mit insgesamt 1536 Wohnplätzen zu errichten, im letzten Jahr um ein Erhebliches der Verwirklichung näherbringen. Der Geschäftsführer des Studentenwerks arbeitet als ehrenamtlicher Geschäftsführer im Vorstand des Vereins mit und kann so die Erfahrungen und Einrichtungen des Studentenwerks dem Vorhaben nutzbar machen. Die Verwaltung der Studentenstadt soll nach dem Willen der Initiatoren vom Studentenwerk übernommen werden.

Eine ähnliche große Studentensiedlung auf dem Oberwiesenfeld in Verbindung mit der neu entstehenden Bayerischen Sportakademie wird das Studentenwerk selbst errichten. Leider konnten im Berichtsjahr die Vorverhandlungen mit dem Bayerischen Staatsministerium für Unterricht und Kultus noch nicht abgeschlossen werden. Wir hoffen aber, im kommenden Geschäftsjahr mit der konkreten Planung beginnen zu können.

Zur weiteren Verbesserung des Mensa-Essens erbitten wir eine wesentliche Erhöhung des Staatszuschusses.

Etwas mehr Verständnis erbitten wir für die Schwierigkeiten der verwal- tungsmäßigen Durchführung der Studienförderung. Einschneidende Änderungen der Richtlinien, wie etwa die Erhöhung des Förderungs- meßbetrages oder gar eine Änderung der Bemessungsgrundlage mitten im Semester, führen zu einer kaum zu bewältigenden Mehrarbeit und zu erheblichen Verzögerungen. Leidtragender ist nicht nur der geförderte Student, sondern auch das Studentenwerk, das hier nur zu leicht zum Sündenbock gemacht wird.

Die Anerkennung, die unserer Studentenbücherei von allen zuständigen und urteilsfähigen Stellen laufend zuteil wird, sollte sich auch in einem angemessenen Staatszuschuß niederschlagen. Vorverhandlungen hier- über lassen sich erfreulicherweise recht aussichtsreich an.

Wir hoffen, an keiner Stelle dieses Berichts Unklarheit darüber gelas- sen zu haben, daß unseren Bitten und Forderungen keine eigennützige Absicht zugrunde liegt. Sie sollen uns in die Lage versetzen, den Studie- renden wie den Hochschulen selbst immer wirksamer unsere Dienste zu leihen. Allen Stellen und Persönlichkeiten, die uns im abgelaufenen Jahr in diesen Bemühungen Verständnis entgegengebracht, Rat gewährt und Hilfe geleistet haben, sprechen wir unseren Dank aus und bitten sie, uns ihre Unterstützung auch künftig nicht zu versagen.

AKADEMISCHE AUSLANDSSTELLE MÜNCHEN E. V.

VON PROFESSOR DR.-ING. FRANZ KOLLMANN

Mit zu den Hauptaufgaben der Akademischen Auslandsstelle Mün- chen e. V. zählt neben der sehr umfangreichen Betreuung der ausländi- schen Studierenden und Praktikanten an den Münchner Hochschulen die Förderung der Auslandsbeziehungen der Münchner Hochschulen, der Studentenschaften und des Studentenwerks.

Einerseits wurde der individuellen Betreuung der ausländischen Profes- soren, Studenten und Praktikanten vor allem durch den Einsatz haupt- amtlicher Betreuer größte Aufmerksamkeit gewidmet, andererseits sah es die Akademische Auslandsstelle als vordringlich an, die bereits beste- henden Auslandsverbindungen zu vertiefen und zu erweitern. Gerade hinsichtlich des internationalen Austausches kommt diesen Bemühun- gen große Bedeutung zu, da ein erfolgreicher und befriedigender Aus- landsaufenthalt wesentlich von den gezielten Vorbereitungen abhängig ist.

Die Akademische Auslandsstelle bemühte sich besonders, den Austausch durch persönliche Beziehungen so zu gestalten, daß den ins Ausland reisenden deutschen Akademikern, aber auch den ausländischen Gästen, private Sorgen hinsichtlich der Bewältigung bürokratischer Schwierigkeiten im wesentlichen abgenommen wurden.

Die individuelle Betreuung der zahlreichen ausländischen Professoren, Studenten und Praktikanten wird mehr und mehr durch die haupt- und nebenamtlichen Betreuer — letztere ebenfalls deutsche Studierende, die sich zeitweise der Arbeit in der Akademischen Auslandsstelle widmen — intensiviert, so daß, vor allem auch der Kreis der Studierenden aus den Entwicklungsländern, schnellstens persönlich Anschluß findet. Mit dem Leiter des neu eingerichteten Studienkollegs besteht enge Verbindung. Durch die vermehrte Abhaltung von „Einführungstreffen“ für Erstsemester können die ersten Schwierigkeiten, die den Ausländern auf den verschiedensten Gebieten begegnen, im wesentlichen beseitigt werden. Das vergangene Studienjahr gab Gelegenheit, zahlreiche Kontaktmöglichkeiten verschiedenster Art zu schaffen, nicht zuletzt durch die hervorragende Mitarbeit vieler Persönlichkeiten aus dem akademischen Bereich und der öffentlichen Stellen. Ohne die Unterstützung dieser Kreise wären der Arbeit der Akademischen Auslandsstelle gewisse Grenzen gesetzt, so daß ein voller Erfolg versagt bleiben müßte.

Das vor einigen Jahren erstellte Internationale Studenten-Foyer hat in diesem Zusammenhang größte Bedeutung. Allerdings wird es notwendig, schon bald weitere Versammlungsmöglichkeiten zu schaffen, da die Aktivität der einzelnen Organisationen durch das Fehlen geeigneter Räume sehr gehemmt wird.

Die Verlegung der Arbeitsräume der Akademischen Auslandsstelle mit ihren zahlreichen Mitarbeitern in den Neubau des juristischen Seminars am Professor-Huber-Platz wird der weiteren Tätigkeit der für die Münchner Hochschulen so wichtigen Zentralstelle sehr zustatten kommen.

STUDENTENZAHLEN 1960/61

1. Gesamtzahlen

	WS 1960/61			SS 1961		
	Deutsche	Ausl.	i. Ganzen	Deutsche	Ausl.	i. Ganzen
Theologische Fakultät	375	48	423	423	50	473
Juristische Fakultät	2768	58	2826	2575	54	2629
Staatswirtschaftliche Fakultät			3734			3841
davon Volkswirtschaft	949	96	1045	957	94	1051
„ Betriebswirtschaft	2465	110	2575	2531	112	2643
„ Forstwirtschaft	104	10	114	135	12	147
Medizinische Fakultät			3166			2979
davon Medizin	2272	480	2752	2173	426	2599
„ Zahnmedizin	286	128	414	272	108	380
Tierärztliche Fakultät	397	51	448	413	53	466
Philosophische Fakultät	4953	493	5446	4899	512	5411
Naturwissenschaftl. Fakultät			3295			3148
davon Naturwissenschaft	2649	254	2903	2548	251	2799
„ Pharmazie	380	12	392	340	9	349
Gesamtzahl der ordentlichen Studierenden	17598	1740	19338	17266	1681	18947
Gasthörer			321			371
Studenten anderer Münchener Hochschulen			243			185
Gesamtzahl aller Studierenden			19902			19503

Unter den 19 338 ordentlichen Studierenden im Wintersemester 1960/61 befanden sich 5376 Frauen, unter den 18 947 ordentlichen Studierenden im Sommersemester 1961 befanden sich 5266 Frauen.

2. Ausländische Studierende

Die ausländischen Studierenden (Wintersemester 1960/61: 1740, Sommersemester 1961: 1681), welche rund 23 europäischen und 52 außereuropäischen Nationen angehörten, kamen vor allem aus folgenden Ländern:

	WS 1960/61	SS 1961
Griechenland	338	339
USA	264	256
Iran	199	183
Osterreich	88	86
Ungarn	50	49
Türkei	49	49
Vereinigte Arabische Republik:		
Ägypten	44	39

Syrien	28	29
Norwegen	36	47
Großbritannien	26	47
Italien	49	35
Schweiz	45	36
Spanien	43	42
Indien	30	33
Jordanien	24	23
Korea	21	20
Irak	19	21
Japan	18	22
Jugoslawien	16	14
Niederlande	16	12
Frankreich	16	12
Israel	15	14
Kanada	13	14
Finnland	13	13
Indonesien	12	12
China	12	11
Argentinien	10	10
Libanon	10	10
Peru	8	11
Brasilien	10	7
Luxemburg	9	7
Südafrika	8	9
Mexiko	6	6
Chile	6	5
Bolivien	5	6
Belgien	6	3
Island	6	3

STUDENTENFÖRDERUNG 1960/61

Hörgelderlaß

WS 1960/61: 19 338 eingeschriebene Studierende, davon wurde 3683 Studierenden teilweiser oder voller Hörgeldgebührenerlaß gewährt.

2490 Studierende erhielten im Rahmen der Honnef-Förderung vollen Gebührenerlaß (Anfangs- und Hauptförderung).

1193 Studierenden wurde allgemeiner Hörgelderlaß gewährt, je nach Würdigung und Bedürftigkeit $\frac{1}{4}$, $\frac{1}{2}$, $\frac{3}{4}$ oder voller Erlaß.

Der Hörgeldstock wurde ab dem RJ. 1960 in den Haushalt eingebaut. (Kto. Tit. 303).

Entnahme aus Tit. 303:

DM 173 247.—

Eingenommen wurden:

DM 128 808,78.

Durch den Fehlbetrag von DM 44 439 wurden die ganzen noch vorhandenen Restmittel aus den vorhergehenden Semestern verbraucht.

SS 1961: 18 947 eingeschriebene Studierende, davon wurde 3919 Studierenden teilweiser oder voller Hörgeldgebührenerlaß gewährt.

2674 Studierende erhielten im Rahmen der Honnef-Förderung vollen Gebührenerlaß.

1245 Studierenden wurde allgemeiner Hörgelderlaß gewährt, je nach Würdig- und Bedürftigkeit $\frac{1}{4}$, $\frac{1}{2}$, $\frac{3}{4}$ oder voller Erlaß.

Entnahme aus Tit. 303:

DM 179 210.—

Eingenommen wurden:

DM 123 506.09.

Ein Fehlbetrag von DM 44 296.09 wurde durch Mittelzuweisung des Staatsministeriums für Unterricht und Kultus in Höhe von DM 53 000.— gedeckt. Der Zuschuß war zunächst nicht gesichert. Es mußten deshalb Einsparungen getroffen werden. Die LAG- und BVG-geförderten erhielten bis einschließlich WS 1960/61 $\frac{1}{4}$ Gebührenerlaß von der Universität, $\frac{3}{4}$ wurde von den Ausgleichsämtern und Hauptfürsorgestellen bezahlt.

Da aber die LAG- und BVG-geförderten gemäß LAG und BVG einen Rechtsanspruch auf Erstattung der Ausbildungskosten haben, wurde kein Hörgelderlaß gewährt. Nach langwierigen Verhandlungen des Stipendienreferenten stimmten die Ausgleichsämter und Hauptfürsorgestellen dieser Regelung zu und erstatten nun den Studierenden die ganzen Hörgelder.

Folgende Stipendiaten erhielten vollen Gebührenerlaß:

	WS 1960/61	SS 1961
Stip. für besonders Begabte in Bayern	211 Stud.	206 Stud.
Bayer. Stip. für Ausländer	27 „	72 „
Dt. Akad. Austauschdienst (DAAD) und Humboldtstiftung	96 „	111 „
Kontaktstipendien	16 „	8 „
Cusanuswerk	23 „	33 „
Villigst	21 „	24 „
Studienstiftung	135 „	151 „
Verfolgte	42 „	37 „

Förderung nach dem Honnefer-Modell s. Bericht des Studentenwerks S. 169 ff.

Stipendien für besonders Begabte

	WS 1960/61	SS 1961
Vollstipendium	182 Stud.	179 Stud.
Halbstipendium	29 „	27 „
	<hr/>	<hr/>
	211 „	206 „
Gesamtsumme:	DM 232 100.—	DM 295 500.—

Im SS 1961 wurde das Vollstipendium von mtl. DM 200.— auf DM 250.—, das Halbstipendium von mtl. DM 100.— auf DM 125.— erhöht.

Ausländerstipendien aus Landesmitteln
(mtl. DM 250.—)

	WS 1960/61	SS 1961
	27 Stud.	72 Stud.
Gesamtsumme:	DM 172 200.—	

Ausländerstipendien des DAAD und der Humboldtstiftung

	WS 1960/61	SS 1961
	96 Stud.	111 Stud.
	DM 420 842.75	DM 298 669.90

Abschlußstipendien für Ausländer

Vom 1. Sept. 1960 bis 31. Aug. 1961

DM 44 200.—

Cusanuswerk (Kath. Studienförderung)

	WS 1960/61	SS 1961
	23 Stud.	33 Stud.

Villigst (Evangel. Studienförderung)

	WS 1960/61	SS 1961
	21 Stud.	24 Stud.

Deutsche Studienstiftung

	WS 1960/61	SS 1961
	135 Stud.	195 Stud.

Verfolgte (Bayer. Entschädigungsamt)

	WS 1960/61	SS 1961
	42 Stud.	37 Stud.

Einmalige Studienbeihilfen aus dem Fond des Rektors

	WS 1960/61	SS 1961
	130 Stud.	100 Stud.
	DM 24 350.—	DM 20 000.—

Reisebeihilfen

	WS 1960/61	SS 1961
	95 Stud.	86 Stud.
	DM 16 400.—	DM 15 400.—

Kontaktstipendien

	WS 1960/61	SS 1961
	16 Stud.	8 Stud.
	DM 29 400.—	DM 16 000.—

Stiftungen

Luise Blackborne	DM 6 700.—
Demnoch-Mauermeier	11 450.—

Ver. Stip.-Stiftung	2 700.—
Dr. Gilbert-Lichtwer	1 000.—
Handel'sche Stiftung	4 500.—
Sonstige Stiftungen	5 000.—

VERSTORBENE STUDENTEN 1960/61

- HEIDA GABLER, * 12. 12. 1937, † 16. 9. 1960
(Naturwissenschaftliche Fakultät, 7. Semester)
- GÜNTHER ARNOLD MUFFLER, * 22. 2. 1935, † 12. 10. 1960
(Staatswirtschaftliche Fakultät, 11. Semester)
- WERNER GEBHARDT, * 16. 1. 1936, † 31. 10. 1960
(Medizinische Fakultät, 10. Semester)
- ANDREAS HÜFNER, * 13. 10. 1937, † 17. 10. 1960
(Naturwissenschaftliche Fakultät, 7. Semester)
- E. S. KLAUS KATTEIN, * 5. 9. 1936, † 17. 12. 1960
(Medizinische Fakultät, 9. Semester)
- ULF RÖRIC, * 24. 9. 1938, † 6. 12. 1960
(Philosophische Fakultät, 6. Semester)
- FRANZISKA KERSCHER, * 7. 4. 1934, † 25. 12. 1960
(Staatswirtschaftliche Fakultät, 9. Semester)
- ERICH WASTIAN, * 3. 9. 1938, † 15. 1. 1961
(Philosophische Fakultät, 1. Semester)
- DIETER KÖCHLING, * 18. 9. 1939, † Januar 1961
(Juristische Fakultät, 2. Semester)
- HEINZ J. MEIER, * 9. 3. 1937, † 2. 4. 1961
(Philosophische Fakultät, 9. Semester)
- ILSE M. HUBEL, * 8. 3. 1940, † 16. 4. 1961
(Philosophische Fakultät, 1. Semester)
- EBERHARD KOCH, * 1. 4. 1937, † 22. 4. 1961
(Staatswirtschaftliche Fakultät, 2. Semester)
- WOLFGANG HOFMEISTER, * 8. 4. 1935, † 7. 5. 1961
(Philosophische Fakultät, 3. Semester)
- GERHARD HEERLEIN, * 21. 1. 1930, † 10. 5. 1961
(Tierärztliche Fakultät, 19. Semester)
- HAGEN PACHELHOFER, * 24. 9. 1940, † 15. 5. 1961
(Juristische Fakultät, 3. Semester)
- HEID JUSTEL, * 14. 4. 1939, † 30. 5. 1961
(Philosophische Fakultät, 4. Semester)
- HERBERT STOCK, * 18. 10. 1938, † 1. 7. 1961
(Naturwissenschaftliche Fakultät, 4. Semester)

PREISTRÄGER DER PREISAUFGABEN 1959/61

Unter dem Kennwort *Landsbut* ist eine Arbeit über die von der PHILOSOPHISCHEN FAKULTÄT gestellte Preisaufgabe „Die Nero-Bücher in den Annalen des Tacitus, Tradition und Leistung“ eingelaufen, welcher der Preis zuerkannt wurde. Die Arbeit baut zuerst vorbereitend geläufige, vereinfachende Hypothesen der Quellenforscher mit gebotener Skepsis ab und versucht, eine gemeinsame Tradition bei Tacitus, Sueton und Dio abzugrenzen. Es ist gelungen, zu zeigen, daß Tacitus bei vorsichtig gewissenhaftem Umgehen mit der Tradition doch das Wesentliche jenes einheitlichen Bildes dem eigenen eindringenden Nachdenken verdankt. Damit ist ein beträchtlicher Fortschritt im Verständnis des Geschichtsschreibers erreicht.

Preisträgerin ist Fräulein Studienreferendarin JOLANDA TRESCH aus Landsbut.

PREISAUFGABEN FÜR DIE JAHRE 1961/63

Anlässlich des 489. Stiftungsfestes der Ludwig-Maximilians-Universität wurden vom Rektor die von den Fakultäten gestellten Preisaufgaben bekanntgegeben:

THEOLOGISCHE FAKULTÄT

„Das Verständnis der Einheit der Kirchen auf den spätmittelalterlichen Konzilien (von Konstanz bis Florenz)“

JURISTISCHE FAKULTÄT

„Der Haftungsausschluß bei der Gefälligkeitsfahrt. Voraussetzungen und Wirkungen des Haftungsverzichts, des Handelns auf eigene Gefahr und des mitwirkenden Verschuldens unter Berücksichtigung auch der Ausgleichspflicht unter mehreren Schädigern“

STAATSWIRTSCHAFTLICHE FAKULTÄT

„Die Bedeutung des Skontos für die Preisbildung auf dem Rohholzmarkt“

MEDIZINISCHE FAKULTÄT

„Einbau der Arteria carotis interna in den Canalis caroticus unter Berücksichtigung des transbasalen Venenabflusses“

TIERÄRZTLICHE FAKULTÄT

„Ein Beitrag zur Meßbarkeit der Konstitution“

PHILOSOPHISCHE FAKULTÄT

„Probleme des Sprachwandels der Deutschen Philosophie in der Wende vom 18. zum 19. Jahrhundert“

NATURWISSENSCHAFTLICHE FAKULTÄT

„Es sollen die photokatalytischen Eigenschaften von Halbleitern untersucht werden“

Die Arbeiten müssen ohne Namensnennung mit Kennwort versehen bis spätestens 30. April 1963 bei den zuständigen Fakultäten eingereicht sein.

PERSONELLE VERÄNDERUNGEN IN DER BEAMTENSCHAFT

Zugänge

Wissenschaftl. Rat Dr. FRIEDRICH-KARL BEIER
Regierungs-Inspektor KARL LICHTWARDT
Regierungs-Inspektor BRUNO WOITALLA
Regierungs-Inspektorenanwärter KLAUS-DIETER VETTER
apl. Bibliotheks-Inspektorin ELISABETH FEUERLEIN
Regierungs-Obersekretär MAX SCHARL
Regierungs-Assistentin HEDWIG KÜHN
Werkführer JOSEF WELL
Betriebshauptwart ALFRED BRODOWSKI
Betriebsoberwart HANS ECHENBECK
Betriebswart JOSEF MICHELBACH
Betriebsgehilfe DIETER SCHOLZ
Beamteter Pfleger ALOIS WIEDEMANN
Beamteter Pfleger ANTON GÖTZ

Abgänge

Oberarzt Prof. Dr. WERNER GÖTZ
Konservator Prof. Dr. WERNER GLOGGENGIESSER
Regierungs-Amtmann Dr. KARL BURKHARDT (pens.)
Regierungs-Oberinspektorin THERESE MAYR (pens.)
Regierungs-Inspektor JOHANN BOUILLON
Bibliotheks-Inspektorin ELISABETH HERM
Oberpräparator HANS ZINK (pens.)
Beamteter Pfleger IGNAZ KAMMERL (pens.)

Verstorben

Oberbibliotheksrat Dr. WILHELM JOHN (siehe S. 144)

Beförderungen

Oberregierungsbaurat GERHARD ROTHENFUSSER zum Regierungsbaudirektor
Oberassistent Prof. Dr. KARL GEORG SCHIRREN zum Oberarzt
Oberassistent Dr. KURT UNGERECHT zum Oberarzt
Wissenschaftl. Assistent Dr. WERNER RAU zum Konservator

Regierungs-Oberinspektor PAUL SIMPIG zum Regierungs-Amtmann
 Regierungs-Oberinspektor ALBERT ZINSER zum Reg.-Amtmann
 Reg.-Oberinspektor RUDOLF WEIDENHÜBLER zum Reg.-Amtmann
 Reg.-Oberinspektor JOHANN ANGERMEIER zum Reg.-Amtmann
 Bibliotheks-Inspektorin LISELOTTE RESCH
 zur Bibliotheks-Oberinspektorin
 Bibliotheks-Inspektorin IRENE v. LOSSOW
 zur Bibliotheks-Oberinspektorin
 Reg.-Inspektor ERICH LÖSCHNER zum Reg.-Oberinspektor
 Reg.-Inspektor ADOLF STEIGER zum Reg.-Oberinspektor
 Reg.-Inspektor LEOPOLD ERBERTSEDER zum Reg.-Oberinspektor
 Reg.-Inspektor THEODOR LEISEWITZ zum Reg.-Oberinspektor
 Oberwerkmeister ALOIS PFISTER zum Hauptwerkmeister
 Oberwerkmeister FERDINAND SCHARF zum Hauptwerkmeister
 Reg.-Sekretärin MARIA SCHÄFER zur Reg.-Obersekretärin
 Reg.-Assistentin MARGARETE HOFMANN zur Reg.-Sekretärin
 Werkmeister MAX MÖNCH zum Oberwerkmeister
 Werkmeister HELMUTH STROHBACH zum Oberwerkmeister
 Werkmeister KARL SCHRETZENMEYER zum Oberwerkmeister
 Werkmeister JOSEF AUMÜLLER zum Oberwerkmeister
 Werkmeister WILLI BREITENFELD zum Oberwerkmeister
 Werkmeister HERMANN MEIER zum Oberwerkmeister
 Werkmeister KARL HAMBERGER zum Oberwerkmeister
 Werkmeister MARTIN HUBER zum Oberwerkmeister
 Präparator JOSEF LITTEL zum Oberpräparator
 Forstwart RUDOLF HOPFENSBERGER zum Revierforstwart
 Offiziant ALFONS HELLMEIER zum Werkführer
 Oberoffiziant ALOIS RÖSSNER zum Hauptoffizianten
 Hauptoffiziant JOSEF GRAFWALLNER zum Amtsmeister
 Betriebsgehilfe ANTON FORSTER zum Betriebsobergehilfen
 Betriebswart WILHELM SPECKBACHER zum Betriebsgehilfen
 Betriebswart LOHTAR MEYE zum Betriebsoberwart

ZAHL DER PLANSTELLEN IM RECHNUNGSJAHR 1961

Der Haushalt 1961 war ein Überrollungshaushalt. Planstellen wurden daher nicht neu geschaffen. (Siehe Chronik 1959/60 Seite 112.)

JAHRESBERICHTE DER FAKULTÄTEN

Theologische Fakultät

Dekan: Prof. Dr. theol., Dr. phil. WILHELM KEILBACH

Prodekan: Prof. Dr. phil. THEODERICH KAMPMANN

NEUBERUFUNG

Prof. Dr. phil., Dr. theol. WALTER DÜRIG (Freiburg i. Br.) auf den o. Lehrstuhl für Liturgiewissenschaft und Pastoraltheologie als Nachfolger von em. o. Prof. Dr. phil., Dr. theol. JOSEPH PASCHER unter gleichzeitiger Ernennung zum Direktor des Herzoglichen Georgianums

ERNENNUNG

Priv.-Doz. Dr. theol. GEORG SCHWAIGER zum apl. Professor für Kirchengeschichte (11. 7. 1961)

EHRUNG

o. Prof. Dr. phil. THEODERICH KAMPMANN: Päpstlicher Hausprälat

TODESFALL

o. Prof. Dr. theol. NIKOLAUS MONZEL (Christliche Soziallehre und Allgemeine Religionssoziologie) † am 14. 11. 1960 (siehe Nachruf Seite 14 ff.)

RUFE AN MITGLIEDER DER FAKULTÄT

o. Prof. Dr. phil., Dr. theol. JOSEPH PASCHER an die Päpstliche Lateran-Universität in Rom (abgelehnt)

EMERITIERUNG

o. Prof. Dr. phil., Dr. theol. JOSEPH PASCHER (Liturgiewissenschaft und Pastoraltheologie) mit Ablauf des Monats September 1960

ZAHL DER PROMOTIONEN

WS 1960/61: 3 Dr. theol. SS 1961: 2 Dr. theol.
 2 Dr. jur. can.
 2 Lic. jur. can.

ANTRITTSVORLESUNG DES NEUBERUFENEN LEHRSTUHLINHABERS

o. Prof. Dr. theol. OTTO KUSS (Neutestamentliche Exegese und biblische Hermeneutik) am 11. 1. 1961: „Exegese als theologische Aufgabe“

GASTVORLESUNG IM RAHMEN DER FAKULTÄT

Prof. Dr. phil. JOSEF PIEPER (Münster i. W.) am 6. 2. 1961: „Tod und Unsterblichkeit“

Juristische Fakultät

Dekan: Prof. Dr. jur. MURAD FERID

Prodekan: Prof. Dr. jur. RUDOLF POHLE

NEUBERUFUNG

Prof. Dr. jur. HANS SPANNER (Erlangen) auf den neugeschaffenen o. Lehrstuhl für Öffentliches Recht, insbesondere öffentliches Wirtschafts- und Steuerrecht unter gleichzeitiger Ernennung zum Vorstand des Instituts für Öffentliches Wirtschafts- und Steuerrecht und des Instituts für Politik und öffentliches Recht

HABILITATION

Dr. jur. REINHOLD ZIPPELIUS für Rechtsphilosophie, Staats- und Verwaltungsrecht sowie Kirchenrecht (10. 8. 1961)

BERUFUNGEN NACH AUSWÄRTS

Priv.-Doz. Dr. jur. KLAUS OBERMAYER auf den o. Lehrstuhl für Öffentliches Recht und Kirchenrecht an der Universität Erlangen

Priv.-Doz. Dr. jur., Docteur en Droit, Dottore in Giurisprudenza WALTER LEISNER auf den o. Lehrstuhl für Staats-, Verwaltungs- und Völkerrecht an der Universität Erlangen

Priv.-Doz. Dr. jur. ERWIN DEUTSCH auf den o. Lehrstuhl für Bürgerliches Recht an der Universität Kiel

EHRUNGEN

o. Prof. Dr. jur., Dr. oec. publ. h. c. HANS NAWIASKY: Ehrenpromotion durch die Staatswirtschaftliche Fakultät der Universität München – Bayerischer Verdienstorden

o. Prof. Dr. jur., Dr. med. h. c. KARL ENGISCH: Bayerischer Verdienstorden

JUBILÄUM

o. Prof. Dr. jur., Dr. oec. publ. h. c. LEO ROSENBERG: 60jähriges Doctor-Jubiläum

GEBURTSTAG

80. Geburtstag:

o. Prof. Dr. jur., Dr. phil. h. c. ERICH KAUFMANN (Öffentliches Recht, insb. Völkerrecht und Rechtsphilosophie) am 21. 9. 1960

TODESFÄLLE

Honorarprofessor Dr. jur. DEMETRIUS GOGOS (Handelsrecht), Rechtsanwalt, † am 22. 8. 1960 (Nachtrag zur Chronik 1959/60)

em. o. Prof. Dr. jur., Dr. oec. publ. h. c. HANS NAWIASKY (Öffentliches Recht, insbes. Verfassungsrecht) † am 11. 8. 1961

ZAHL DER PROMOTIONEN

WS 1960/61: 29

SS 1961: 15

AUSLANDSTÄTIGKEIT VON FAKULTÄTSMITGLIEDERN

o. Prof. Dr. jur. WOLFGANG KUNKEL: 1. 5.–14. 5. 1961 Gastvorlesungen in Oxford und Cambridge/England

o. Prof. Dr. jur. EUGEN ULMER: 31. 10.–4. 11. 1961 Teilnahme an den Londoner Tagungen des Ständigen Ausschusses der Berner Union und des Regierungsausschusses des Welturheberrechtsabkommens; – 14. 11. bis 28. 11. 1960 im Haag zur Teilnahme an der Diplomatischen Konferenz zur Revision des Haager Musterabkommens als stellvertretender Leiter der deutschen Delegation; – 19. 6.–24. 6. 1961 in Genf als Präsident eines von der Berner Union und der Unesco einberufenen Ausschusses zur Vorbereitung der Reform des internationalen Filmrechts

o. Prof. Dr. jur. ROLF DIETZ: März–Juni 1961 Gastsemester an der Law School in Berkeley (Californien), USA

o. Prof. Dr. jur. MURAD FERID: 4. 10.–26. 10. 1960 Teilnahme an der IX. Haager Konferenz für internationales Privatrecht als Delegierter der Bundesrepublik; – August 1961 Vorträge an der rechtsvergleichenden Fakultät in Luxemburg

ANTRITTSVORLESUNG DES NEUBERUFENEN LEHRSTUHLINHABERS

o. Prof. Dr. jur. KARL LARENZ (Bürgerliches Recht, Zivilprozeßrecht und Rechtsphilosophie) am 31. 5. 1961:

„Entwicklungstendenzen der heutigen Zivilrechtsdogmatik“

GASTVORLESUNGEN IM RAHMEN DER FAKULTÄT

Prof. EMILIO BETTI (Rom) am 21. 2. 1961:

„Normativ-juristische und historische Auslegung“

Prof. Dr. WALTER WILBURG (Graz) am 8. und 9. 5. 1961:

„Die Bereicherungsklagen im System des bürgerlichen Rechts“;

am 10. 5. 1961:

„Die Haftungsfall des § 419 BGB bei Erwerb eines Vermögens“

Prof. Dr. MAX KASER (Hamburg) am 14. 6. 1961:

„Römisches Vulgarrecht“

Prof. Dr. G. RAMMOS (Athen) am 14. 7. 1961:

„Die Rechtsmittel im Entwurf zur griechischen ZPO“

Staatswirtschaftliche Fakultät

Dekan: Prof. Dr. rer. oec. EDMUND HEINEN

Prodekan: Prof. Dr. sc. nat. WILLI LAATSCH

NEUBERUFUNG

Prof. Dr. oec. publ. PETER SCHERPF (Erlangen-Würzburg) auf den o. Lehrstuhl für Betriebswirtschaft als Nachfolger des 1957 verstorbenen Prof. Dr. rer. pol., Dr. d. Handelswissenschaften e. h. KARL-FRIEDRICH RÖSSLE (20. 4. 1961)

UMHABILITATION

Priv.-Doz. Dr. phil. WOLFGANG SCHWENKE (bisher Mathematisch-Naturwissenschaftliche Fakultät der Humboldt-Universität Berlin) für angewandte Zoologie (6. 2. 1961)

EHRUNGEN

o. Prof. Dr. rer. pol. HORST JECHT: Mitglied des Wissenschaftsrates

o. Prof. Dr.-Ing. FRANZ KOLLMANN: Komturkreuz des Königlich Schwedischen Nordsternordens

Regierungsrat Dr. rer. nat. ALBERT BAUMGARTNER: Ehrenmitglied der Phänologischen Gesellschaft Wisconsin (USA)

JUBILÄEN

Geh. Regierungsrat o. Prof. Dr. oec. publ., Dr. silvic. h. c. LUDWIG FABRICIUS: 50jährige Zugehörigkeit zur Fakultät (Januar 1961)

Geh. Regierungsrat Prof. Dr. jur., Dr. phil., Dr. rer. oec. e. h., Dr. oec. e. h., Dr. agr. h. c. ADOLF WEBER: 60jähriges Doctorjubiläum (2. 11. 1960)

GEBURTSTAG

75. Geburtstag:

o. Prof. Dr. oec. publ. KONRAD RUBNER (Waldbau und Forstnutzung) am 9. 3. 1961

EHRENPROMOTION

o. Prof. Dr. jur. HANS NAWIASKY, em. Ordinarius der Juristischen Fakultät der Universität München u. der Handelshochschule St. Gallen/Schweiz

ZAHL DER PROMOTIONEN

WS 1960/61: 19

SS 1961: 11

Medizinische Fakultät

Dekan: Prof. Dr. phil. nat., Dr. med. HERMANN EYER

Prodekan: Prof. Dr. med. HERBERT SCHWIEGK

NEUBERUFUNGEN

Prof. Dr. med. MANFRED KIESE (Tübingen) auf den o. Lehrstuhl für Pharmakologie als Nachfolger von em. o. Prof. Dr. med., Dr. phil. AUGUST WILHELM FORST (6. 12. 1960)

Prof. Dr. med. FRITZ HOLLE (Würzburg) auf den planm. ao. Lehrstuhl für Spezielle Chirurgie als Nachfolger von em. o. Prof. Dr. med. HANS BRONNER (23. 3. 1961)

Prof. Dr. med. FRITZ MILLER (Innsbruck) auf den neugeschaffenen planm. ao. Lehrstuhl für elektronenmikroskopische Pathohistologie (28. 4. 1961)

ERNENNUNGEN

Priv.-Doz. Dr. med. JOSEF BREITNER, Chefarzt des Mütterheims München, zum apl. Professor für Frauenheilkunde und Geburtshilfe (6. 12. 1960)

Priv.-Doz. Dr. med. WALTER DONTWILL zum apl. Professor für Allgemeine Pathologie und Pathologische Anatomie (6. 12. 1960)

Priv.-Doz. Dr. med. THEODOR HELLBRÜGGE zum apl. Professor für Kinderheilkunde (7. 12. 1960)

Priv.-Doz. Dr. med. ADOLF SCHRADER, wiss. Oberassistent an der II. Medizinischen Klinik zum apl. Professor für Innere Medizin (15. 12. 1960)

Priv.-Doz. Dr. med. NEPOMUK ZÖLLNER, wiss. Oberassistent an der Medizinischen Poliklinik, zum apl. Professor für Innere Medizin (30. 12. 1960)

Priv.-Doz. Dr. med. MAX-MICHAEL FORELL, wiss. Assistent an der II. Medizinischen Klinik, zum apl. Professor für Innere Medizin (10. 1. 1961)

Priv.-Doz. med. HANNS-JÜRGEN MERTE, wiss. Oberassistent an der Augenklinik, zum apl. Professor für Augenheilkunde (6. 2. 1961)

Priv.-Doz. Dr. med. ELISABETH STOEBER, Leiterin der Kinderklinik und Heilstätte der Inneren Mission in Garmisch-Partenkirchen, zur apl. Professorin für Kinderheilkunde (6. 2. 1961)

Priv.-Doz. Dr. med. KURT UNGERECHT, wiss. Oberassistent an der Klinik für Hals-, Nasen- und Ohrenkranke, zum apl. Professor für Hals-, Nasen- und Ohren-Heilkunde (14. 2. 1961)

Priv.-Doz. Dr. med. RUDOLF MARX, Leiter des Laboratoriums für Blutgerinnungsforschung an der I. Medizinischen Klinik, zum apl. Professor für Innere Medizin (24. 3. 1961)

Priv.-Doz. Dr. med. MELCHIOR REITER, Konservator am Pharmakologischen Institut, zum apl. Professor für Pharmakologie und Toxikologie (5. 4. 1961)

Priv.-Doz. Dr. med. HELMUT RÖCKL, Städt. Oberarzt der Dermatologischen Klinik München, zum apl. Professor für Dermatologie und Venerologie (12. 4. 1961)

Priv.-Doz. Dr. med. EWALD KAPAL zum apl. Professor für Physiologie (28. 6. 1961)

Priv.-Doz. Dr. med. ANTON MAYET, Konservator am Anatomischen Institut, zum apl. Professor für Anatomie (28. 6. 1961)

HABILITATIONEN

Dr. med. ULRICH GOTSTEIN, wiss. Assistent an der II. Medizinischen Klinik, für Innere Medizin (2. 9. 1960)

Dr. med. HEINRICH ADOLF KRONE, wiss. Assistent an der I. Frauenklinik, für Geburtshilfe und Frauenheilkunde (2. 9. 1960)

Dr. med. GERHARD RIECKER, wiss. Assistent an der I. Medizinischen Klinik, für Innere Medizin (6. 9. 1960)

Dr. med. KURT SCHWARZ, wiss. Assistent an der II. Medizinischen Klinik, für Innere Medizin (6. 2. 1961)

Dr. med. MAXIMILIAN KNEDEL, wiss. Assistent an der I. Medizinischen Klinik, für Innere Medizin (21. 3. 1961)

Dr. med. HANS BORCHERS, wiss. Assistent an der II. Medizinischen Klinik, für Innere Medizin (24. 3. 1961)

Dr. med. GEORG GLOGOWSKI, wiss. Oberassistent an der Orthopädischen Klinik, für Orthopädie (24. 3. 1961)

Dr. med. ERICH MEYER, wiss. Assistent am Physiologisch-chemischen Institut, für Physiologische Chemie (12. 5. 1961)

UMHABILITATIONEN

apl. Prof. Dr. med. JÜRGEN ASCHOFF (bisher Göttingen) für Physiologie (2. 12. 1960)

apl. Prof. Dr. med. DIETRICH MICHEL (bisher Professor mit Lehrauftrag in Leipzig) für Innere Medizin unter gleichzeitiger Ernennung zum wiss. Assistenten an der I. Medizinischen Klinik (30. 12. 1960)

EMERITIERUNG

o. Prof. Dr. med. HANS BRONNER (Inhaber des planm. ao. Lehrstuhls für Spezielle Chirurgie und Direktor der Chirurgischen Poliklinik) mit Ablauf des Monats September 1960

EHRUNGEN

o. Prof. Dr. phil., Dr. med. h. c., Dr. med. vet. h. c., Dr. rer. nat. h. c., Dr. phil. h. c. ADOLF BUTENANDT, Präsident der Max Planck-Gesellschaft: Dr. of Science h. c. der Universität Leeds – Ehrenmitglied der Mathematisch-Naturwissenschaftlichen Klasse der Österreichischen Akademie der Wissenschaften – Ehrenmitglied der Deutschen Akademie der Naturforscher Leopoldina in Halle

o. Prof. Dr. med. ALFRED MARCHIONINI: Verleihung des Ranges eines Kommandeurs des Phoenix-Ordens durch König Paul von Griechenland – Korrespondierendes Mitglied der Dänischen Dermatologischen Gesellschaft – Korrespondierendes Mitglied der Niederländischen Dermatologischen Vereinigung

o. Prof. Dr. med. WOLFGANG LAVES: Ehrenmitglied der Spanischen Gesellschaft für Gerichtliche Medizin – Korrespondierendes Mitglied der British Academy for Forensic Science – Ehrenmitglied der Brasilianischen Gesellschaft für Gerichtliche und Soziale Medizin in Sao Paolo

o. Prof. Dr. med. KURT KOLLE: Membre d'honneur à titre étranger der Société Française de Neurologie

planm. ao. Prof. Dr. med. OTTO HUG: Auswärtiges Wissenschaftliches Mitglied des Max Planck-Instituts für Biophysik in Frankfurt

apl. Prof. Dr. med. CARL-GEORG SCHIRREN: Korrespondierendes Mitglied der Dänischen Dermatologischen Gesellschaft

Priv.-Dozent Dr. med. WALTER TRUMMERT: Verleihung des „Croix de Chevalier“ vom Orden der „Palmes Académiques“ durch den Französischen Regierungschef, ausgehändigt durch den Rektor der Universität Paris

GEBURTSTAGE

75. Geburtstag:

Honorarprofessor Dr. med. ARNO EDUARD LAMPE (Innere Medizin) am 8. 2. 1961

80. Geburtstag:

o. Prof. Dr. med. HUGO BRAUN (Hygiene und Bakteriologie) am 7. 4. 1961

85. Geburtstag:

Geh. Medizinalrat o. Prof. Dr. med. KARL KISSKALT (Hygiene und Bakteriologie) am 30. 12. 1960

apl. Prof. Dr. med. LUDWIG KIELLEUTHNER (Urologie) am 18. 4. 1961

apl. Prof. Ministerialrat i. R. Dr. med. FRANZ KOELSCH (Arbeitsmedizin) am 4. 7. 1961

TODESFÄLLE

Priv.-Doz. Dr. med. ALOIS FÜRMAIER (Orthopädie), Facharzt der Orthopädie in München, † am 29. 11. 1960

Honorarprofessor Dr. med. FRITZ LANGE (Innere Medizin) † am 3. 4. 1961

EHRENPROMOTION

Prof. JOHN W. KIRKLIN, M. D. Professor of Surgery, Mayo Clinic, University of Minnesota Rochester/USA (13. 7. 1960, Urkundenüberreichung am 6. 7. 1961)

ZAHL DER PROMOTIONEN

WS 1960/61: 155 Dr. med.

22 Dr. med. dent.

SS 1961: 109 Dr. med.

7 Dr. med. dent.

ANTRITTSVORLESUNG DES NEUBERUFENEN LEHRSTUHLINHABERS

planm. ao. Prof. Dr. med. FRITZ HOLLE (Spezielle Chirurgie), Direktor der Chirurgischen Poliklinik, am 5. 7. 1961:
„Neuere Erkenntnisse in der Magen Chirurgie“

VORTRAG IM RAHMEN DER FAKULTÄT

Prof. JOHN W. KIRKLIN, M. D. Professor od Surgery (University of Minnesota/USA) anlässlich seiner Ehrenpromotion am 6. 7. 1961:
„Probleme und Ergebnisse der Behandlung intracardialer Herzfehler“

VERANSTALTUNG

Am 7. Juli 1961 wurde das neu errichtete Max v. Pettenkofer-Institut für Hygiene und Medizinische Mikrobiologie in Anwesenheit des Bayerischen Staatsministers für Unterricht und Kultus, Professor Dr. Maunz, und des Rektors der Universität, Magnifizenz Dr. Speer, feierlich eingeweiht. Die Schlüsselübergabe erfolgte durch Herrn Ministerialdirektor Professor Wambsganz von der Obersten Baubehörde.
(Ansprachen vgl. Seite 117 ff.)

Tierärztliche Fakultät

Dekan: Prof. Dr. med. vet. ADOLF MEYN

Prodekan: Prof. Dr. med., Dr. med. vet. h. c. KARL ZIFF

ERNENNUNGEN

planm. ao. Prof. Dr. med. vet. LUDWIG KOTTER zum o. Professor für Nahrungsmittelkunde (26. 9. 1960)

Priv.-Doz. Dr. med. vet. KURT BRONSCH zum apl. Professor für Veterinär-Physiologie und physiologische Chemie (12. 5. 1961)

Priv.-Doz. Dr. med. vet. JOHANN KALICH zum apl. Professor für Hygiene, Bakteriologie und Seuchenlehre (8. 8. 1961)

Priv.-Doz. Dr. med. vet. ANTON MAYR zum Leitenden Direktor und Professor an der Bundesforschungsanstalt für Viruskrankheiten der Tiere in Tübingen (mit Wirkung vom 1. 4. 1961)

HABILITATIONEN

Dr. med. vet. THEODOR SCHLISSER für Mikrobiologie und Tierseuchenlehre (4. 1. 1961)

Dr. med. vet. EUGEN WEISS für Allgemeine Pathologie, pathologische Anatomie und Histologie (2. 2. 1961)

BERUFUNGEN NACH AUSWÄRTS

apl. Prof. Dr. med. vet. KURT BRONSCH auf den o. Lehrstuhl für Tierzucht und Tierernährung an der Freien Universität Berlin

Prof. Dr. med. vet. HORST SCHEBITZ, früher o. Professor für Chirurgie

an der Universität Leipzig, auf den o. Lehrstuhl für Veterinärchirurgie und Operationslehre an der Tierärztlichen Hochschule Hannover

EHRUNGEN

o. Prof. Dr. med. KARL ZIFF: Verleihung des Dr. med. vet. h. c. der Tierärztlichen Fakultät der Universität München

o. Prof. Dr. med. vet. HANS SEDLMEIER: Korrespondierendes Mitglied der Arbeitsgemeinschaft für vergleichende Neuropathologie in der Weltvereinigung für Neurologie

o. Prof. Dr. med. vet., Dr. phil. HEINRICH BAUER: Wahl in den Ausschuß für Pferdezucht der DLG – Wahl als Vertreter Deutschlands in die Fédération Internationale Vétérinaire de Zootechnie Lovenjoul/Belgien

Priv.-Doz. Dr. med. vet. ANTON MAYR: Mitglied der Section Permanente de Standardisation Microbiologique de l'Association International des Sociétés de Microbiologie

Priv.-Doz. Dr. med. vet. ERWIN DAHME: Korrespondierendes Mitglied der Arbeitsgemeinschaft für vergleichende Neuropathologie in der Weltvereinigung für Neurologie

Priv.-Doz. Dr. med. vet. JOACHIM BOESSNECK: Korrespondierendes Mitglied des Deutschen Archäologischen Instituts

Dr. med. vet. BRUNO SCHIFER, wiss. Assistent am Institut für Tierpathologie: Korrespondierendes Mitglied der Arbeitsgemeinschaft für vergleichende Neuropathologie in der Weltvereinigung für Neurologie

GEBURTSTAGE

70. Geburtstag:

planm. ao. Prof. Dr. med. vet. RICHARD ABELEIN (Geburtshilfe, Behandlung von Außenfällen sowie Zuchtschäden und Aufzuchtkrankheiten) am 24. 6. 1961

75. Geburtstag:

o. Prof. Dr. med. vet., Dr. med. vet. h. c. JOHANNES NÖRR (Spezielle Pathologie und Therapie, Geschichte der Tiermedizin) am 25. 6. 1961

EHRENPROMOTION

Bundespräsident Dr. agr. h. c. HEINRICH LÜBKE (7. 9. 1960)

o. Prof. Dr. med. KARL ZIFF, Vorstand des Instituts für Pharmakologie, Toxikologie und Pharmazie (7. 2. 1961)

ZAHL DER PROMOTIONEN

WS 1960/61: 22

SS 1961: 35

GASTVORLESUNG IM RAHMEN DER FAKULTÄT

Prof. Dr. phil. WOLFRAM VON DEN STEINEN (Basel) am 11. 7. 1961:

„Tier und Mensch im Mittelalter“

VERANSTALTUNG

Am 26. Januar 1961 fand in Anwesenheit des Bayerischen Staatsministers für Unterricht und Kultus Professor Dr. Maunz, Magnifizienz Professor Dr. Julius Speer und zahlreicher hoher Vertreter der Bayerischen Staatsregierung das Richtfest für das Tieranatomische Institut, das Zoologisch-Parasitologische Institut sowie für die Bayerische Biologische Versuchsanstalt statt. Für diesen Neubau konnte ein Baugelände in der Kaulbachstraße, unweit der Tierärztlichen Fakultät, neu erschlossen werden. (Vgl. Seite 79 f.)

Philosophische Fakultät

Dekan: Prof. Dr. phil. BERNHARD BISCHOFF

Prodekan: Prof. Dr. phil. HELMUT HOFFMANN

NEUBERUFUNGEN

Prof. Dr. phil. KARL BOSL (Würzburg) auf den o. Lehrstuhl für Bayerische Landesgeschichte als Nachfolger des em. o. Prof. Dr. phil. MAX SPINDLER (1. 10. 1960)

Prof. Dr. phil. FRIEDRICH GEORG FRIEDMANN (Wells College, Aurora/USA) auf den planm. ao. Lehrstuhl für Nordamerikanische Kulturgeschichte als Nachfolger des auf den Lehrstuhl für Philosophie berufenen o. Prof. Dr. phil. HELMUT KUHN unter gleichzeitiger Verleihung von Titel und Rechten eines o. Professors (1. 9. 1960)

Dozent Dr. phil. AAGE KABELL (Uppsala) auf den planm. ao. Lehrstuhl für Nordische Philologie und germanische Altertumskunde als Nachfolger von Prof. Dr. phil. OTTO HÖFLER (jetzt Wien) (22. 8. 1960)

apl. Prof. Dr. phil. RUDOLF BERGIUS (Freie Universität Berlin) auf den neuerrichteten planm. ao. Lehrstuhl für Psychologie (21. 10. 1960)

Priv.-Doz. Dr. phil. GEORG PFLIGERSDORFFER (München) auf den neuerrichteten planm. ao. Lehrstuhl für Klassische Philologie (1. 11. 1960)

Priv.-Doz. Dr. phil. HANS FROMM (München) auf den neuerrichteten planm. ao. Lehrstuhl für Deutsche Philologie (2. 11. 1960)

Prof. Dr. phil. ERNESTO GRASSI (bisher Gastprofessor mit Titel und Rechten eines o. Professors, München) auf den neuerrichteten planm. ao. Lehrstuhl (kw) für Philosophie des Humanismus (24. 2. 1961)

ERNENNUNGEN

Gastprofessor PIERRE JACQUES EDMOND LETELLIER, Direktor des Französischen Kulturinstituts, zum Honorarprofessor für Französische Literatur (25. 1. 1961)

Dr. phil. OTTO KUNKEL, Direktor i. R. der Prähistorischen Staatssammlung München, zum Honorarprofessor für Vor- und Frühgeschichte (17. 2. 1961)

Dr. phil. OTTO LEHMANN-BROCKHAUS, Lehrbeauftragter für Quellenkunde der Kunstgeschichte, zum Honorarprofessor für Quellenkunde der Kunstgeschichte (13. 7. 1961)

Priv.-Doz. Dr. phil. RUDOLF BAEHR zum apl. Professor für Romanische Philologie (1. 12. 1960)

Priv.-Doz. Dr. phil. FRANZ WILLEMSEN, Oberkonservator, zum apl. Professor für Klassische Archäologie (17. 1. 1961)

Priv.-Doz. Dr. phil. ANTON NEUHÄUSLER zum apl. Professor für Philosophie (7. 8. 1961)

HABILITATIONEN

Dr. phil. ROBERT WERNER für Alte Geschichte (29. 9. 1960)

Dr. phil. JOSEF SCHÜTZ für Slavische Philologie (1. 3. 1961)

Dr. phil. EDZARD DIETZ für Assyriologie (24. 3. 1961)

Dr. phil. BERTA MORITZ für Englische Philologie (3. 5. 1961)

Dr. phil. WALTHER LUDWIG für Klassische Philosophie (11. 4. 1961)

Dr. phil. HERMANN FISCHER für Englische Philologie (4. 5. 1961)

Dr. phil. HEINRICH LUTZ für Mittlere und neuere Geschichte (23. 5. 1961)

Dr. phil. KLAUS LAZAROWICZ für Neuere deutsche Literaturgeschichte (30. 8. 1961)

BERUFUNGEN NACH AUSWÄRTS

apl. Prof. Dr. phil. HERMANN KRINGS auf den planm. ao. Lehrstuhl für Philosophie an der Universität Saarbrücken (1. 10. 1960)

Priv.-Doz. Dr. phil. THOMAS FINKENSTAEDT auf den planm. ao. Lehrstuhl für Englische Philologie mit bes. Berücksichtigung der Sprache und älteren Literatur an der Universität Saarbrücken (1. 10. 1960)

apl. Prof. Dr. phil. WOLFGANG SCHLACHTER auf den o. Lehrstuhl für Finnisch-ugrische Sprachwissenschaft an der Universität Göttingen (14. 2. 1961)

Priv.-Doz. Dr. phil. HEINRICH BIHLER auf den bisher von ihm kommissarisch vertretenen o. Lehrstuhl für Romanistik an der Universität Göttingen (22. 8. 1961)

Priv.-Doz. Dr. phil. HERMANN MÜLLER-KARPE wurde im WS 1960/61 und im SS 1961 wiederum mit der kommissarischen Vertretung des o. Lehrstuhls für Vor- und Frühgeschichte an der Universität Würzburg betraut

Priv.-Doz. Dr. phil. ANDREAS KRAUS wurde im SS 1961 mit der kommissarischen Vertretung des o. Lehrstuhls für Geschichte an der Philosophisch-Theologischen Hochschule Regensburg betraut

RUFE AN MITGLIEDER DER FAKULTÄT

o. Prof. Dr. phil. BERNHARD BISCHOFF an das Institute for Advanced Study in Princeton, N.I./USA (abgewandert)

planm. ao. Prof. Dr. phil. FRITZ WÖLCKEN auf den o. Lehrstuhl für Englische Philologie an der Freien Universität Berlin (vgl. Chronik 1959/60 Seite 121; abgewendet)

o. Prof. Dr. phil. HANS SEDLMAYR auf den wiedererrichteten zweiten Lehrstuhl für Kunstgeschichte an der Universität Wien

o. Prof. Dr. phil. THRASYBULOS GEORGIADIS auf den o. Lehrstuhl für Musikwissenschaft an der Universität Freiburg i. Br. (abgewendet)

apl. Prof. Dr. phil. ERICH BACHMANN auf den o. Lehrstuhl für Kunstgeschichte an der Universität Graz (abgelehnt)

apl. Prof. Dr. phil. ADOLF DÄUMLING auf den ao. Lehrstuhl für Psychologie an der Pädagogischen Hochschule Würzburg (abgewendet)

apl. Prof. Dr. phil. ADOLF DÄUMLING auf den ao. Lehrstuhl für Psychologie an der Pädagogischen Hochschule Regensburg

EMERITIERUNG

planm. ao. Prof. Dr. phil. HANNS BRAUN (Zeitungswissenschaft) mit Ablauf des Monats April 1961

EHRUNGEN

Geh. Regierungsrat o. Prof. Dr. phil. FERDINAND SOMMER: Bayerischer Verdienstorden

o. Prof. Dr. phil., Dr. phil. h. c. ERNST BUSCHOR: Bayerischer Verdienstorden – Ehrenvorsitzender der Griechischen Archäologischen Gesellschaft Athen

o. Prof. Dr. phil., Dr.-Ing. e. h., Dr. oec. publ. h. c. FRANZ SCHNABEL: Bayerischer Verdienstorden

o. Prof. Dr. phil. RUDOLF PFEIFFER: Bayerischer Verdienstorden – Komturkreuz des Königlich-Griechischen Phoenix-Ordens – Honorary Fellow des Corpus Christi College Oxford – Honorary Member der Hellenic Society London

o. Prof. Dr. phil. GERHARD ROHLFS: Ausländisches Mitglied der Accademia Letteraria Italiana „Arcadia“ in Rom – Mitglied des Ehrenkomitees des International Committee of Onomastic Sciences Louvain – Mitglied des Comité de patronage der französischen Zeitschrift „Le Français Moderne“ Paris

o. Prof. Dr. phil. PAUL LEHMANN: Bayerischer Verdienstorden

o. Prof. Dr. phil., Dr. phil. h. c. FRANZ DÖLGER: Bayerischer Verdienstorden

o. Prof. Dr. phil. HANS RHEINFELDER: Bayerischer Verdienstorden – Mitglied der Académie d'Alsace

o. Prof. Dr. phil. ALOIS DEMPF: Bayerischer Verdienstorden

o. Prof. Dr. phil. PHILIPP LERSCH: Ehrenmitglied der Sociedad Espanola de Psicologia

o. Prof. Dr. phil. KURT VON FRITZ: Mitglied der Bayerischen Akademie der Wissenschaften

o. Prof. Dr. phil. HERMANN BAUMANN: Ehrenmitglied der Anthropologischen Gesellschaft Wien

o. Prof. Dr. phil. JOACHIM WERNER: Korrespondierendes Mitglied der Anthropologischen Gesellschaft Wien – Korrespondierendes Mitglied der Deputazione di Storia Patria per il Friuli Udine

o. Prof. Dr. phil. KARL BOSL: Mitglied der Bayerischen Akademie der Wissenschaften

o. Prof. Dr. phil. GEORG STADTMÜLLER: Direktor des Osteuropa-Instituts München

Honoraryprofessor Dr. phil., Dr. phil. h. c. FRIEDRICH BAETHGEN, Präsident der Monumenta Germaniae Historica i. R.: Großes Verdienstkreuz des Bundesverdienstordens

Honoraryprofessor Dr. phil. LUDWIG HEINRICH HEYDENREICH, Direktor des Zentralinstituts für Kunstgeschichte München: Korrespondierendes Mitglied der Accademia Olimpica Vicenza

Honoraryprofessor Dr. phil. HERBERT GRUNDMANN, Präsident der Monumenta Germaniae Historica: Mitglied der Bayerischen Akademie der Wissenschaften

GEBURTSTAGE

70. Geburtstag:

o. Prof. Dr. phil. ALOIS DEMPF (Philosophie) am 2. 1. 1961

apl. Prof. Dr. phil. FRIEDRICH SEIFERT (Psychologie) am 2. 1. 1961

o. Prof. Dr. phil. FRANZ BABINGER (Geschichte und Kultur des Nahen Orients sowie Turkologie) am 15. 1. 1961

Prof. Dr. sc. pol., Dr. jur., Dr. med. h. c. FRIEDRICH GLUM (Staatkunde und Politik), früher apl. ao. Professor an der Universität Berlin, am 9. 5. 1961

75. Geburtstag:

apl. Prof. Dr. phil. HANS RUBENBAUER (Klassische Philologie), Studienprofessor, am 10. 12. 1960

Honoraryprofessor Dr. phil. ANTON WEIHER (Klassische Philologie), Oberstudiendirektor a. D., am 22. 1. 1961

o. Prof. Dr. phil., Dr. phil. h. c. ERNST BUSCHOR (Archäologie) am 2. 6. 1961

80. Geburtstag:

Honoraryprofessor Dr. phil. IGNAZ HÖSL (Archivwissenschaft), Staatsarchivdirektor i. R., am 12. 3. 1961

o. Prof. Dr. phil. HANS JANTZEN (Mittlere und neuere Kunstgeschichte) am 24. 4. 1961

Honorarprofessor Dr. theol., Dr. phil. JOSEF BERNHART (Mittelalterliche Geistesgeschichte) am 8. 8. 1961

85. Geburtstag:

planm. ao. Prof. Dr. phil. HUGO KEHRER (Kunstgeschichte) am 27. 4. 1961

TODESFÄLLE

Honorarprofessor Dr. phil. OTTO URSPRUNG (Ältere Musikgeschichte), Kanonikus, † am 14. 9. 1960

Honorarprofessor Dr. phil. ANTON WEIHER (Klassische Philologie), Oberstudiendirektor a. D., † am 3. 4. 1961

apl. Prof. Dr. phil. LUDWIG ZEISE (Psychologie) † am 10. 7. 1961

ZAHL DER PROMOTIONEN

WS 1960/61: 46

SS 1961: 42

ANTRITTSVORLESUNGEN NEUBERUFENER LEHRSTUHLINHABER

o. Prof. Dr. phil. FRIEDRICH GEORG FRIEDMANN (Nordamerikanische Kulturgeschichte) am 5. 5. 1961:

„Amerika – Vom Wesen einer Kultur“

planm. ao. Prof. Dr. phil. AAGE KABELL (Nordische Philologie und Germanische Altertumskunde) am 17. 5. 1961:

„Über die Nordische Philologie und Germanische Altertumskunde“

planm. ao. Prof. Dr. phil. RUDOLF BERGIUS (Psychologie) am 7. 6. 1961:
„Bilder von anderen Völkern und nationale Vorurteile als Problem der Sozialpsychologie“

planm. ao. Prof. Dr. phil. WALTER MÜLLER-SEIDEL (Neuere deutsche Literaturgeschichte) am 28. 6. 1961:

„Gottfried Benn und der Nationalsozialismus“

planm. ao. Prof. Dr. phil. HANS FROMM (Deutsche Philologie) am 12. 7. 1961:

„Komik und Humor in der Dichtung des deutschen Mittelalters“

GASTVORLESUNGEN IM RAHMEN DER FAKULTÄT

Prof. Dr. A. DORNHEIM (Mendoza/Argentinien) am 22. 11. 1960:

„Schöpferisches Gestalten in Lyrik und Prosa der Spätromantik und Gegenwart“

Dr. M. SPINDLER (Wien) am 22. 11. 1960:

„Vererbung von Ausdruckserscheinungen“

Prof. Dr. R. SAMUEL (Melbourne) am 25. 11. 1960:

„Ein neues Novalis-Bild?“

Archivdirektor Dr. L. SITTLER (Kolmar) am 15. 12. 1960:

„Der Isenheimer Altar“

- Ingenieur PENNINGER (Hallein) am 19. 12. 1960:
 „Keltische Fürstengräber von Dürrnberg bei Hallein“
- Prof. Dr. K. K. KLEIN (Innsbruck) am 19. 12. 1960:
 „Schicksalswenden im Leben Walthers von der Vogelweide“
- Prof. Dr. G. STAHL (Santiago de Chile) am 16. 1. 1961:
 „Fragenlogik“; am 19. 1. 1961:
 „Bemerkungen zum Gödelschen Unvollständigkeitstheorem“
- Prof. D. G. JAMES (Vice Chancellor, Southampton) am 26. 1. 1961:
 „Goethe and England“
- Prof. Dr. L. SCHMECKEBIER (USA) am 7. 2. 1961:
 „Die Kunst im Red Wing“
- Dozent Dr. F. FELGENHAUER (Wien) am 16. 2. 1961:
 „Der altsteinzeitliche Wohnplatz von Willendorf“
- Prof. Dr. H. PLARD (Freie Universität Brüssel) am 17. 2. 1961:
 „Ernst Jüngers Weg durch die Krise der Gegenwart“
- Prof. Dr. J. BIER (USA) am 17. 2. 1961:
 „Tilman Riemenschneider“
- Präsident Prof. Dr. TH. MAYER (Konstanz) am 21. 2. 1961:
 „Die Erforschung der mittelalterlichen Geschichte in Wien seit der Wende des 19. Jahrhunderts“
- Abbé Prof. Dr. CH. MOELLER (Löwen) am 22. 2. 1961:
 „Literatur und Christentum“
- Prof. Dr. H. KÄHLER (Köln) am 24. 2. 1961:
 „Die Neugestaltung des Forum Romanum in spätantiker Zeit“
- Prof. Dr. A. T. HATTO (London) am 9. 5. 1961:
 „Das Tagelied in der Weltliteratur“; am 10. 5. 1961:
 „Schlangenschwerter und Eberhelme in altgermanischer Dichtung“;
 am 12. 5. 1961:
 „Tier- und Pflanzensymbolik in mittelalterlicher Dichtung“
- Regierungsrat Dipl.-Psychologe SCHROEDER (Ebrach) am 9. 5. 1961:
 „Junge Straftäter, ihre Einstellung und Haltung sowie Aussichten der Wiedereingliederung nach Strafverbüßung“
- Prof. Dr. E. ÓL. SVEINSSON (Reykjavík) am 19. 5. 1961:
 „Die isländische Saga“
- Dr. C. J. HUTTERER (Budapest) am 19. 5. 1961:
 „Grundsätzliches zur Sprachinselforschung“
- Kulturattaché der Kgl. Niederländischen Botschaft a. D. Dr. W. A. L. VREEKEN, 30. 5. 1961:
 „Erasmus' ‚Laus Stultitiae‘ unter Berücksichtigung der Malerei der Zeit“
- Prof. Dr. C. SOETEMAN (Leiden) am 31. 5. 1961:
 „Dichten, Dichter, Dichtung. Die Geschichte des Wortstammes“

- Prof. Dr. R. CONTE BIANCHI-BANDINELLI (Rom) am 8. 6. 1961:
 „Das Problem der römischen Kunst und der Spätantike“
- Prof. Dr. K. SCHÜTTE (Marburg/Lahn) am 19. 6. 1961:
 „Ein Problem der einfachen Typenlogik“
- Prof. Dr. LIENERT (Hamburg) am 20. 6. 1961:
 „Die Bedeutung der Pharmakopsychologie für die Persönlichkeitsforschung“
- Prof. Dr. A. MONTEVERDI (Rom) am 26. 6., 28. 6. und 29. 6. 1961:
 „La Lirica d'Arte in Italiana prima di Dante“
- Prof. Dr. RAUBITSCHK (Princeton) am 26. 6. 1961:
 „Die Aufgaben der griechischen Epigraphik“; am 28. 6. 1961:
 „Urkunden der Perserkriege“
- Prof. Dr. W. SCHAIJE (USA) am 27. 6. 1961:
 „Ein Versuch zur objektiven Erfassung von Symptomen psychiologisch Kranker“
- Prof. Dr. A. ALFÖLDI (Princeton) am 3. 7. 1961:
 „Timaios' Bericht über die Anfänge der Münzprägung in Rom“
- Prof. Dr. HEIDER (Oslo) am 4. 7. 1961:
 „Die Form von Konflikten“
- Prof. Dr. K. ZELENIK (Skopje, Mazedonien) am 11. 7. 1961:
 „Der Deutschunterricht an den jugoslawischen Hochschulen“
- Dr. L. RYAN (Sydney) am 12. 7. 1961:
 „Hölderlins Dichtungsbegriff“
- Konservator Dr. B. SCHMIDT (Halle) am 21. 7. 1961:
 „Die merowingischen Grabfunde Mitteldeutschlands“
- Prof. Dr. J. DE VRIES (Utrecht)
 am 13. 12. 1960: „Die Isländersaga“; am 15. 12., 16. 12. und 20. 12. 1960:
 „Heldenlied und Heldensaga“;
 am 20. 12. 1960: „Theoderich und die Heldensaga“;
 am 21. 12. 1960: „Germanen und Kelten“;
 am 10. 1., 12. 1. und 13. 1. 1961: „Heldenlied und Heldensaga“;
 am 16. 1. 1961: „Das Märchen“;
 am 17. 1., 18. 1. und 19. 1. 1961: „Religion der Kelten“;
 am 24. 1. 1961: „Die germanische Völkerwanderung“

Naturwissenschaftliche Fakultät

Dekan: Prof. Dr. phil. RICHARD DEHM
 Prodekan: Prof. Dr. phil. HANS RICHTER

NEUBERUFUNGEN

Prof. Dr. rer. nat. FRITZ MÖLLER (Mainz) auf den o. Lehrstuhl für
 Meteorologie als Nachfolger von em. o. Prof. Dr. phil. RUDOLF GEIGER
 (1. 11. 1960)

Prof. Dr.-Ing. SIEGFRIED HÜNIG (Marburg) auf den planm. ao. Lehrstuhl für Organische Chemie als Nachfolger des wegberufenen ao. Prof. Dr. rer. nat. HERMANN STETTER (27. 10. 1960)

Priv.-Doz. Dr. rer. nat. MARTIN LINDAUER (München) auf den planm. ao. Lehrstuhl für Zoologie (1. 2. 1961)

ERNENNUNGEN

Priv.-Doz. Dr. rer. nat. WOLFGANG WEISCHET zum apl. Professor für Geographie (2. 11. 1960)

Priv.-Doz. Dr. rer. nat. ELSA ULLMANN zur apl. Professorin für Pharmazeutische Technologie (13. 1. 1961)

Priv.-Doz. Dr. rer. nat. BERNHARD STUKE zum apl. Professor für Physikalische Chemie (16. 1. 1961)

Priv.-Doz. Dr. rer. nat. JOHANN SCHWARTZKOPFF zum apl. Professor für Zoologie (5. 2. 1961)

Priv.-Doz. Dr. phil. LOTHAR JAENICKE zum apl. Professor für Biochemie (24. 3. 1961)

HABILITATIONEN

Dr. rer. nat. MAXIMILIAN RENNER für Zoologie (22. 12. 1960)

Dr. rer. nat. KLAUS GOTTSTEIN für Physik (17. 1. 1961)

Dr. rer. nat. PETER MITTELSTAEDT für Physik (12. 4. 1961)

Dr. rer. nat. HELMUT SCHÖNENBERGER für Pharmazie (30. 6. 1961)

Dr. rer. nat. HUGO FRIEDMANN für Physik (26. 7. 1961)

Dr. rer. nat. ERICH MARTENSEN für Angewandte Mathematik (1. 3. 1961)

UMHABILITATION

Priv.-Doz. Dr. rer. nat. RUDOLF WIENECKE (bisher Kiel) für Physik (1. 3. 1961)

BERUFUNGEN NACH AUSWÄRTS

planm. ao. Prof. Dr.-Ing. SIEGFRIED HÜNIG auf den o. Lehrstuhl für Organische Chemie an der Universität Würzburg

apl. Prof. Dr. phil. FRITZ GESSNER auf den planm. ao. Lehrstuhl für Meeresbotanik an der Universität Kiel

apl. Prof. Dr. phil. HELMUT THALER auf den ao. Lehrstuhl für Lebensmittelchemie an der Technischen Hochschule Braunschweig

apl. Prof. Dr. rer. nat. WOLFGANG WEISCHET auf den o. Lehrstuhl für Geographie an der Universität Freiburg i. Br.

Priv.-Doz. Dr. rer. nat., Dr. med. HELMUT BAITSCH auf den planm. ao. Lehrstuhl für Anthropologie an der Universität Freiburg i. Br.

Priv.-Doz. Dr. rer. nat. BERNHARD MÜHLSCHLEGEL auf den planm. ao.
Lehrstuhl für Theoretische Physik an der Universität Köln

RUFE AN MITGLIEDER DER FAKULTÄT

o. Prof. Dr. rer. nat. MARTIN KNESER als o. Professor für Mathematik an
das Massachusetts Institute of Technology in Cambridge Mass. (abge-
wendet)

apl. Prof. Dr. phil. LOTHAR JAENICKE auf den o. Lehrstuhl für Biochemie
an der Universität Beirut

Priv.-Doz. Dr. rer. nat. REIMAR LÜST auf den o. Lehrstuhl für Mathema-
tik am Massachusetts Institute of Technology in Cambridge, Mass.
(Nachtrag zur Chronik 1959/60)

EHRUNGEN

o. Prof. Dr. phil., Dr. d. Naturwiss. e. h. OSKAR PERRON: Dr. rer. nat. h. c.
der Universität Mainz

o. Prof. Dr. phil., Dr. med. h. c., Dr. sc. biol. h. c. PAUL BUCHNER: Dr. rer.
nat. h. c. der Universität Greifswald

o. Prof. Dr. rer. nat., Dr. rer. nat. h. c., Dr. med. h. c. WALTHER GER-
LACH: Dr. rer. nat. h. c. der Universität Saarbrücken – Dr. med. h. c. der
Universität Münster i. W. – Vizepräsident der Deutschen Akademie der
Naturforscher Leopoldina in Halle

o. Prof. Dr. phil., Dr. rer. nat. h. c. GEORG-MARIA SCHWAB: Offiziers-
kreuz Georgs I. von Hellenien – Korrespondierendes Mitglied der Mathe-
matisch-Naturwissenschaftlichen Klasse der Heidelberger Akademie der
Wissenschaften

o. Prof. Dr.-Ing., Dr. rer. nat. h. c. EGON WIBERG: Bayerischer Verdienst-
orden

o. Prof. Dr. phil. HANS-JOCHEN AUTRUM: Vizepräsident der Deutschen
Forschungsgemeinschaft

o. Prof. Dr. rer. nat. HERMANN MERXMÜLLER: Ehrenmitglied der Öster-
reichischen Zoologisch-Botanischen Gesellschaft

Honorarprofessor Dr. phil. WERNER HEISENBERG, Direktor des Instituts
für Physik am Max Planck-Institut für Physik und Astrophysik: Bayeri-
scher Verdienstorden

apl. Prof. Dr. phil. KURT VOGEL: Mitglied der Académie internationale
d'Histoire des Sciences Paris

GEBURTSTAG

80. Geburtstag:

o. Prof. Dr. phil. ALEXANDER WILKENS (Astronomie) am 23. 5. 1961

TODESFÄLLE

apl. Prof. Dr. phil. WERNER QUENSTEDT (Paläontologie) † am 25. 10. 1960

Priv.-Doz. Dr. phil. nat. FRITZ ROSSMANN (Meteorologie) † am 26. 8. 1961

EHRENPROMOTION

OTTO HÖLZL, Bayerisches Geologisches Landesamt

ZAHL DER PROMOTIONEN

WS 1960/61: 82

SS 1961: 85

VERANSTALTUNG

Anlässlich der Einweihung der neuen Institutsgebäude des Chemischen Laboratoriums sowie des 60. Geburtstages von Professor Dr.-Ing., Dr. rer. nat. h. c. EGON WIBERG fand am 27. Mai 1961 unter Anwesenheit zahlreicher Ehrengäste im Justus-von-Liebig-Hörsaal der Chemischen Institute eine Festsitzung statt (vgl. Ansprachen Seite 83 ff.)

BIOGRAPHISCHE UND BIBLIOGRAPHISCHE NOTIZEN ÜBER NEUBERUFENE LEHRSTUHLINHABER

Die Angaben beruhen auf den Mitteilungen der angeführten Persönlichkeiten.

SIGLEN:

- E Ehrenämter, Ehrungen, Mitgliedschaften
- H Herausgeber
- MH Mitherausgeber
- R Abgewendete Rufe
- V Wichtigere Veröffentlichungen

BERGIUS Rudolf Johannes Wilhelm, Dr. phil., planm. ao. Prof. für Psychologie. – Geb. 22. 4. 1914 in Carlshof bei Rastenburg, Studium der evangel. Theologie, Philosophie, Psychologie, Germanistik, Anglistik in Halle-Wittenberg und Berlin, 1939 Prom. Berlin, 1955 Habil. Freie Universität Berlin für Psychologie, 1957 Dozent, 1959 apl. Prof., 1960 planm. ao. Prof. München. – R: 1960 Freie Universität Berlin. – V: Die Ablenkung von der Arbeit durch Lärm und Musik und ihre strukturentypologischen Zusammenhänge (Diss. 1939); Nationale Vorurteile (zus. m. K. S. Sodhi): Bd. I der Forschungen zur Sozialpsychologie und Ethnologie, hrsg. v. R. Thurnwald (1953); Psychologische Untersuchungen über Wirkungen der Glutaminsäure: Jahrb. für Psychologie und Psychotherapie 2 (1954); Formen des Zukunftserlebens. Eine experimentelle Untersuchung zur Motivations- und Denkpsychologie (1957); Mitarbeit am Handbuch der Psychologie, hrsg. v. Ph. Lersch, F. Sander, H. Thomae, Bd. 3 und 4 (1958, 1959).

BOSL Karl, Dr. phil., o. Prof. für Bayerische Landesgeschichte. – Geb. 11. 11. 1908 in Cham/Oberpfalz, Studium der Klassischen Philologie, Germanistik, Geschichte in München, 1938 Prom. München, 1955 Habil. München für mittlere und neuere Geschichte mit bes. Berücksichtigung der Verfassungs-, Wirtschafts- und Ständegeschichte des Mittelalters, 1953 o. Prof. Würzburg, 1960 München. – R: 1960 Freie Universität Berlin. – E: Ehrenvorsitzender des Bayer. Philologenverbandes; Nordgau-Ehrenplakette. – V: Das Nordgaulöster Kastl. Gründung, Gründer, Wirtschafts- und Geistesgeschichte (Diss. 1938); Die Reichsministerialität der Salier und Staufer, 2 Bde. (1950/51); Geschichte des Mittelalters (1956²); Geschichte Bayerns, 2 Bde. (1952, 1955); Franken um 800. Strukturanalyse einer fränkischen Königsprovinz (1959); Staat, Gesellschaft, Wirtschaft im deutschen Mittelalter: Gebhardt-Grundmann, Handbuch der Deutschen Geschichte (1953⁸); Lehnrecht und Dienstrecht. Das ius ministerialium: Studien zum Lehnrecht des deutschen Mittelalters, hrsg. v. Th. Mayer (1960); 75 Artikel zur Staats-, Gesellschafts- und Wirtschaftsgeschichte des Mittelalters in Rößler-Franz, Sachwörterbuch der Deutschen Geschichte; zahlreiche größere Aufsätze in verschiedenen Zeitschriften. – H: Z. f. Bayer. Landesgeschichte seit 1961; Bohemia-Jahrbuch; Münchener Historische Studien, Abtlg. Bayer. Geschichte.

DÜRIG Walter, Dr. phil., Dr. theol., o. Prof. für Liturgiewissenschaft und Pastoraltheologie, Direktor des Herzoglichen Georgianums. – Geb. 17. 3. 1913 in Breslau, Studium der Philosophie und Theologie in Breslau, 1941 und 1944 Prom. Breslau, 1948 Habil. München für Liturgiewissenschaft und Pastoraltheologie, 1951 planm. ao. Prof. Phil.-Theol. Hochschule Regensburg, 1955 o. Prof., 1960 München. – R: 1956 Universität Freiburg i. B. – V: Johann Michael Sailer, Jean Paul, F. H. Jacobi (Diss. 1941); Angelus Silesius als Kontroverstheologe (Diss. 1944).

FRIEDMANN Friedrich Georg, dottore in lettere, dottore in philosophia, o. Prof. für nordamerikanische Kulturgeschichte, Vorstand des Amerika-Instituts. – Geb. 14. 2. 1912 in Augsburg, Studium an den Universitäten München, Freiburg i. B., Rom, 1936 und 1937 Prom. Rom, 1946 Prof. University of Arkansas, Fayette ville, Arkansas (USA), 1959 Robert E. Campbell Visiting Professor of Philosophy Wells College, Aurora, New York, 1960 Visiting Professor in Philosophy Northwestern University Evanston, Illinois, 1960 o. Prof. München. – E: 1950 Fulbright Research Professor, 1951/52, 1957 Rockefeller Foundation Fellow, 1950/53 Vorstand der Matera Community Study. – V: Die religiösen Probleme August Strindbergs (Diss. 1936); Die Philosophie des Empedokles (Diss. 1937); Aufsätze in amerikanischen, deutschen, mexikanischen, italienischen Zeitschriften; The Hoe and the Book (1960). – H: Symposion concerning the Peasant Way and View of Life 1954/57.

FROMM Hans, Dr. phil., planm. ao. Prof. für Deutsche Philologie. – Geb. 26. 5. 1919 in Berlin, Studium in Berlin, 1941 Wiss. Prüfung für das Lehramt an Höheren Schulen, 1946 Prom. Tübingen, 1952 beamt. Lektor Universität Turku (Finnland), 1957 Habil. München für Deutsche Philologie, 1960 planm. ao. Prof. – E: Mitglied der Societas Uralo-Altaica seit 1953, Mitglied der Kommission für deutsche Literatur an der Bayer. Akademie der Wissenschaften seit 1961. – V: Priester-Wernher-Studien (Diss. 1946); Bibliographie deutscher Übersetzungen aus dem Französischen 1700–1948, 6 Bde. (1950/53); Untersuchungen zum Marienleben des Priesters Wernher (1955); Finnisches Elementarbuch, 2 Bde. (1956); Die ältesten germanischen Lehnwörter im Finnischen: Z. f. dt. Altertum (1958); Germanistische Bibliographie seit 1945. Theorie und Kritik (1960). – H: Das Erlebnis der Gegenwart (1960); Deutsche Balladen, 3. Aufl. (1961); Der deutsche Minnesang (1961).

HOLLE Fritz, Dr. med., planm. ao. Prof. für Spezielle Chirurgie, Direktor der Chirurgischen Universitäts-Poliklinik. – Geb. 30. 4. 1914 in Neu-Ulm, Studium an den Universitäten München und Berlin, 1939 Staatsexamen und Approbation, 1940 Prom. München, 1952 Habil. Würzburg, 1958 apl. Prof. Würzburg, 1961 planm. ao. Prof. München. – V: Über die inkonstanten Elemente am menschlichen Fußskelett (Diss. 1940); Über die Verwendung und Einheilung freier Transplantate am Tracheobronchialbaum: Lgb. Arch. 273 (1953); Über einen neuen Knochennagel (Kant-Keilnagel): Chir. 3 (1953); Die Bedeutung der Serum-Cholinesterasebestimmung für Chirurgie und Anaesthetie (gem. m. Stahm u. Teufel): Anaesthesist 3 (1954); Nachuntersuchungen über die Eisenresorption und Proteolyse des fundektomierten Magens (gem. m. G. Heinrich, W.-D. Heinrich und Sykosch): AWo 14 (1955); Die Bedeutung des präpylorischen Magenrestes und seine Erhaltung durch

eine subdiaphragmatische Fundektomie (gem. m. G. Heinrich): Lgb. Arch. 280 (1955), Ref. Mittelrhein. Chir. Vgg. Basel 1954; Subdiaphragmatic Fundusectomy in Gastric Surgery (gem. m. G. Heinrich): Surgery Gynaec. und Obstetr. 101 (1955); Zur Kenntnis des Bronchialadenoms (gem. m. Schautz): Lgb. Arch. 281 (1956), Ref. Mittelrhein. Chir. Vgg., Mainz 1955; Die Operation des Vorhofseptumdefektes am offenen Herzen im Tierexperiment: Lgb. Arch. 284 (1956); Grenzen und Möglichkeiten der Trachealplastik (gem. m. H. J. Viereck, R. Schautz und Otte): Lgb. Arch. 283 (1956); Bronchusresektion, Vagotomie und deren Einfluß auf die Lungenfunktion (gem. m. Otte): Thoraxchirurgie 5 (1957), Ref. IV. Internat. Congr. f. Erkrankungen der Thoraxorgane, Köln 1956; Die Nierenfunktion bei der Endangiitis obliterans. (Ein Beitrag zur Frage der Generalisation der Endangiitis obliterans und des endangiitischen Hochdruckes.) (gem. m. G. Carstensen) Lgb. Arch. 285 (1957); Die postoperative funktionelle Leistungsfähigkeit verschiedener Typen von partieller und totaler Magenresektion (dargestellt an der Eisen- und Fettresorption, unter besonderer Berücksichtigung der Totalresektion mit Dünndarmzwischen-schaltung nach Longmire) (gem. m. G. Heinrich u. Piekarski): Lgb. Arch. 285 (1957), Ref. 74. Tgg. d. Dtsch. Ges. f. Chir. in München 1957; Totale Magenresektion mit Dünndarmzwischen-schaltung nach Longmire: Chir. Praxis 2 (1957); Enterocolitis acuta pseudomembranacea als postoperative Zweiterkrankung: Lgb. Arch. u. Dtsch. Z. Chir., Bd. 288; Cardioplegie durch Acetylcholin und deren sofortige Aufhebung durch Acetylcholinesterase: Thoraxchirurgie 6 (1959); Frakturen der oberen Extremität: Tgg. d. Bayer. Chir. Ver. München 1959; Die subdiaphragmatische Fundektomie (gem. m. G. Heinrich): Lgb. Arch. 293 (1960); Über die Indikation zur partiellen und totalen Resektion des Magens bei Karzinom: Chirurg, H. 3 (1960); Schockfreies Operieren durch Anwendung des prognostischen Cholinesterasetestes und Schockprophylaxe mit Vit. C, Prednisolon und künstlicher Acetylcholinesterase; Lgb. Arch. u. Dtsch. Zschr. f. Chir., Bd. 292 (1959); Cholinesterase in der Chirurgie: Erg. d. Chir. u. Orthop., Bd. 43 (1961); Holle-Sonntag, Grundriß der gesamten Chirurgie. 7. völlig neu bearb. Aufl. (1960); Neuere Erkenntnisse in der Magen-chirurgie (Antrittsvorlesung Universität München 1961): Mü. Med. Wschr. (1961).

KABELL Aage, Dr. phil., planm. ao. Prof. für Nordische Philologie und Germanische Altertumskunde, Vorstand des Seminars für Nordische Philologie und Germanische Altertumskunde. – Geb. 25. 7. 1920 in Aalborg/Dänemark, 1946/47 Dänisches Staatsexamen in Dänisch, Deutsch und Englisch, 1952 Habil. Kopenhagen, 1960 planm. ao. Prof. München. – V: Abhandlungen zur skandinavischen Literaturgeschichte.

KIESE Manfred, Dr. med., o. Prof. für Pharmakologie, Direktor des Pharmakologischen Instituts. – Geb. 28. 6. 1910 in Stettin, Studium der Medizin an den Universitäten Hamburg, Frankfurt/Main, München, Berlin, 1934 Ärztliche Staatsprüfung Berlin, 1935 Prom. Berlin, 1940 Habil. Berlin für Pharmakologie und Toxikologie, 1947 Umhabilitation an die Universität Kiel, 1948 apl. Prof. Kiel, 1950 o. Prof. Marburg, 1956 Tübingen, 1961 München. – V: Pharmakologie und Toxikologie (1949); Trendelenburg, Arzneiverordnungslehre (1952); Aufsätze in versch. Zeitschriften. – MH: Biochemische Zeitschrift seit 1953.

LINDAUER Martin, Dr. rer. nat., planm. ao. Prof. für Zoologie. – Geb. 19. 12. 1918 in Wädle, Studium an der Technischen Hochschule und Universität München, 1947 Prom. München, 1955 Habil. München für Zoologie, 1948 Wiss. Assistent Graz/Österreich, 1952 Wiss. Assistent München, 1956 Oberassistent, 1961 planm. ao. Prof. – E: Mitglied der Deutschen Akademie der Naturforscher Leopoldina. – V: Communication among Social Bees (Harvard Univ. Press 1961).

MILLER Fritz, Dr. med., planm. ao. Prof. für Pathohistologie und Elektronenmikroskopie. – Geb. 22. 10. 1913 in Innsbruck, Studium der Medizin an den Universitäten Innsbruck und Wien, 1938 Prom. Innsbruck, 1950 Habil. Innsbruck für Pathologische Anatomie und Histologie, 1957 ao. Prof. Innsbruck, 1961 planm. ao. Prof. München. – E: 1948 Fellow of the World Health Organization, 1948/49 Research Fellow in Medicine Harvard University, 1959/60 Fellow of the Rockefeller Foundation und Visiting Investigator am Rockefeller Institute. – V: Orthologie und Pathologie der Zelle im elektronen-mikroskopischen Bild: Verh. Dt. Ges. Path. 42 (1958); Hemoglobin Absorption by the Cells of the Proximal Convoluted Tubule in Mouse Kidney: J. Biophys. Biochem. Cytol. 8 (1960); Lipoprotein Granules in the Cortical Collecting Tubules of Mouse Kidney: *ibid.* 9 (1961).

MÖLLER Fritz, Dr. phil. nat., o. Prof. für Meteorologie. – Geb. 16. 5. 1906 in Rudolstadt/Thüringen, Studium an den Universitäten Jena, Göttingen, Frankfurt/Main, 1929 Prom. Frankfurt/Main, 1935 Habil. Frankfurt/Main für Meteorologie und Geophysik, 1939 Observator Frankfurt/Main, 1949 planm. ao. Prof. Mainz, 1955 o. Prof., 1960 München. – E: Wiss. Beirat des Deutschen Wetterdienstes seit 1953, Vorsitzender 1957/61; Mitglied des Executiv Comitees der International Association für Meteorologie und atmosphärische Physik 1954/60, Sekretär der Strahlungskommission der International Association ... 1954/57, Präsident seit 1957; Mitglied der Deutschen Akademie der Naturforscher Leopoldina 1959. – V: Statistische Untersuchungen über die Konstanz der Luftkörper (Diss. 1929); Mitarbeit an: Hann-Süring, Lehrbuch der Meteorologie 5. Aufl. (1940); Compendium of Meteorology (1951); Linke, Meteorologisches Taschenbuch, Bd. 2 und 3 neue Ausg.; Handbuch der Physik Bd. 48 (1957); Hesse, Handbuch der Aeorologie; Zahlreiche Aufsätze in meteorologischen Zeitschriften. – MH: Handbuch der Geophysik Bd. 8 (zus. m. Linke, 1944). –

PFLIGERSDORFFER Georg, Dr. phil., planm. ao. Prof. für Klassische Philologie. – Geb. 12. 6. 1916 in Wiener Neustadt/Niederösterreich, Studium an der Universität Wien, 1939 Wiss. Prüfung für das Lehramt an Höheren Schulen, 1939 Prom. Wien, 1956 Habil. München für Klassische Philologie, 1960 planm. ao. Prof. München. – R: 1959 Universität Graz. – V: De Tertulliani Adversus Marcionem libri tertii argumento sententiarumque conexu (Diss. 1939); Studien zu Poseidonios: SB Akademie Wien, Philos.-hist. Kl. 232, 5 (1959); Cicero über Epikurs Lehre vom Wesen der Götter: Wiener Studien 70 (1957); Lucan als Dichter des geistigen Widerstandes: Hermes 87 (1959); Mitarbeit am Reallexikon für Antike und Christentum und am Thesaurus Linguae Latinae.

SPANNER Hans, Dr. iur., o. Prof. für Öffentliches Recht, insbes. Öffentliches Wirtschafts- und Steuerrecht, Vorstand des Instituts für Öffentliches Wirtschafts- und Steuerrecht und des Instituts für Politik und Öffentliches Recht. – Geb. 3. 8. 1908 in Graz/Österreich, Studium der Jurisprudenz an den Universitäten Wien und Graz, 1931 Prom. Graz, 1934 Habil. Graz für Allgemeine Verwaltungslehre und österreichisches Verwaltungsrecht, 1936 Umhabilitation an die Universität Wien, 1937 ao. Prof. Graz, 1951 o. Prof., 1956 Erlangen, 1960 München. – R: 1944 Technische Hochschule Wien, 1958 Freie Universität Berlin. – E: Mitglied der Vereinigung der deutschen Staatsrechtslehrer, der Österreichischen Vereinigung für Verwaltungswissenschaften und politische Wissenschaft, der International Political Science Association. – V: Die richterliche Prüfung von Texten und Verordnungen (1951); Adamovich-Spanner, Handbuch des österreichischen Verfassungsrechts 5. Aufl. (1957); Gutachten für den Deutschen Juristentag 1960: Empfiehlt sich die Kodifizierung des allgemeinen Teils des Verwaltungsrechts? (1960); Gutachten für den Österreichischen Juristentag 1961: Richterliche und politische Grenzen der Verfassungsgerichtsbarkeit (1961).

SATZUNG
DER LUDWIG-MAXIMILIANS-UNIVERSITÄT
MÜNCHEN

(Neufassung Januar 1961)

I. ALLGEMEINES

- § 1. Der Ludwig-Maximilians-Universität obliegt die Pflege der Wissenschaft in Forschung und Lehre. Aufgabe
- § 2. Die Ludwig-Maximilians-Universität ist eine staatliche Hochschule. Sie hat in ihrer Eigenschaft als Körperschaft des öffentlichen Rechts das Recht der Selbstverwaltung nach den Bestimmungen dieser Satzung. Rechtlicher Charakter
- § 3. Die Ludwig-Maximilians-Universität gliedert sich in sieben Fakultäten: Fakultäten
1. Theologische Fakultät
 2. Juristische Fakultät
 3. Staatswirtschaftliche Fakultät
 4. Medizinische Fakultät
 5. Tierärztliche Fakultät
 6. Philosophische Fakultät
 7. Naturwissenschaftliche Fakultät.
- § 4. Der Lehrkörper der Ludwig-Maximilians-Universität setzt sich zusammen aus ordentlichen Professoren, planmäßigen außerordentlichen Professoren, Honorarprofessoren, außerplanmäßigen Professoren, Privatdozenten sowie Lektoren und Lehrbeauftragten. Diese Reihenfolge bezeichnet die akademische Rangordnung. Wissenschaftliche Mitarbeiter in Forschung und Lehre sind die Konservatoren, die Observatoren, die Oberärzte und die Wissenschaftlichen Assistenten. Lehrkörper und wissenschaftliche Mitarbeiter
- § 5. Die Studierenden sind ordentliche Studierende oder Gasthörer. Studierende

II. ORGANE DER GESAMTKÖRPERSCHAFT

1. Der Rektor

- § 6. Der Rektor ist das Haupt der Universität. Er hat den Vorsitz im Akademischen Senat sowie im Verwaltungsausschuß. Er vertritt die Universität nach außen. Aufgabe
- Er führt die althergebrachte Ehrenbezeichnung „Magnifizenz“.

- Wahl § 7. Der Rektor wird am Ende des Sommerhalbjahres auf die Dauer eines Jahres gewählt.
Der Akademische Senat legt den Wahltag fest. Der Rektor beruft die Wahlversammlung ein.
- Kreis der Wahlberechtigten § 8. Wahlberechtigt sind die ordentlichen und planmäßigen außerordentlichen Professoren, auch wenn sie entpflichtet sind.
Die außerplanmäßigen Professoren und die Privatdozenten nehmen durch Wahlmänner an der Wahl teil. Hierfür benennen die Privatdozenten jeder Fakultät einen Wahlmann und die außerplanmäßigen Professoren jeder Fakultät für je angefangene zwanzig Angehörige ihrer Gruppe einen Wahlmann. Die Wahlmänner werden in gesonderten Wahlversammlungen unter dem Vorsitz des Dekans bestellt. Die Abstimmung ist geheim. Es entscheidet absolute Stimmmehrheit, bei Stimmgleichheit das Los.
Vertreter einer Professur, die schon bisher planmäßige Professoren waren, haben das Wahlrecht nach Abs. 1, die übrigen nach Abs. 2. Die Teilnahme an den Wahlen ist Pflicht. Vertretung ist nicht zulässig.
- Wählbarkeit § 9. Wählbar ist jeder ordentliche Professor, der in dieser Eigenschaft seit wenigstens zwei Jahren der Ludwig-Maximilians-Universität angehört und nicht entpflichtet ist. Wiederwahl ist zulässig.
- Vertrauensmännerversammlung § 10. Zur Vorbereitung der Wahlhandlung beruft der Rektor eine Vertrauensmännerversammlung ein, zu der jede Fakultät zwei gewählte Vertreter entsendet. Der Rektor nimmt an der Versammlung nicht teil und kann nicht als Vertrauensmann entsandt werden. Die Versammlung wird von dem dienstältesten Vertrauensmann geleitet.
Sie bespricht Wahlvorschläge und legt der Wahlversammlung das Ergebnis ihrer Beratungen vor. Nach altem Herkommen ist tunlichst an der Reihenfolge der Fakultäten festzuhalten.
- Wahlgeschäft § 11. Die Wahl ist geheim und vollzieht sich gemäß der vom Akademischen Senat beschlossenen Wahlordnung.
Der abtretende Rektor leitet die Wahlhandlung, es sei denn, daß er zur Wiederwahl vorgeschlagen wird und diese nicht eindeutig ablehnt.
Die Wahlversammlung ist beschlußfähig, wenn wenigstens zwei Drittel der Wahlberechtigten anwesend sind. Es entscheidet die absolute Mehrheit der abgegebenen gültigen Stimmen; kommt es in einem weiteren Wahlgang zu Stimmgleichheit, so entscheidet das Los. Ist die Wahlversammlung nicht beschlußfähig, so ist frühestens nach 14 und spätestens nach 21 Tagen eine neue Wahlversammlung abzuhalten, die ohne Rücksicht auf die Zahl der Anwesenden beschlußfähig ist.

- § 12. Die Wahl des Rektors unterliegt der Bestätigung durch das Staatsministerium für Unterricht und Kultus. Bestätigung
- § 13. Die Amtszeit des Rektors beginnt am 1. September und endet mit dem 31. August des folgenden Jahres. Amtszeit
 Die feierliche Rektoratsübergabe findet in der ersten Hälfte des Wintersemesters statt. Der Tag der Rektoratsübergabe ist akademischer Feiertag.
- § 14. Der Rektor wird im Falle seiner Verhinderung durch den Prorektor vertreten. Prorektor ist der Rektor des Vorjahres. Vertretung
 Ist der Prorektor verhindert, so wird der Rektor von dem Amtsvorgänger vertreten, der ihm unter den anwesenden noch nicht entpflichteten Professoren nach der Reihenfolge der Amtsjahre jeweils am nächsten steht und an der Übernahme der Geschäfte nicht verhindert ist.
 Zur Wahrnehmung von Repräsentationspflichten kann sich der Rektor von Fall zu Fall durch einen ordentlichen Professor vertreten lassen.
- § 15. Im Falle einer vorzeitigen Amtserledigung übernimmt der Prorektor einstweilen die Führung der Geschäfte des Rektors. Wenn der Prorektor daran verhindert ist, findet § 14 Abs. 2 entsprechende Anwendung. Der Akademische Senat kann eine Neuwahl des Rektors anordnen. Vorzeitige Amtserledigung
- § 16. Dem Rektor steht ein Syndikus beratend zur Seite, der die Befähigung zum höheren Justiz- und Verwaltungsdienst besitzen soll. Er wird vom Staatsministerium für Unterricht und Kultus ernannt; hiefür werden von Rektor und Senat Vorschläge eingereicht. Syndikus
 Im Auftrage und nach Weisung des Rektors leitet der Syndikus die allgemeine Universitätsverwaltung. Zu dieser gehören:
 1. die Rektoratskanzlei,
 2. die Studentenkanzlei,
 3. die Gebührenfestsetzungsstelle,
 4. die Hausinspektion (außer in Bausachen).

2. Der Akademische Senat

- § 17. Der Akademische Senat ist das oberste beschließende Organ der akademischen Selbstverwaltung. Aufgabe
 Er ist zuständig in allen Angelegenheiten der Gesamtkörperschaft, soweit diese Verfassung nicht etwas anderes bestimmt.
 In folgenden Angelegenheiten hat der Akademische Senat Anträge der Fakultäten mit eigener Stellungnahme an das Staatsministerium für Unterricht und Kultus weiterzuleiten:

Besetzung von Lehrstühlen,
Ernennung von Honorarprofessoren,
Verleihung von Titel und Rang eines außerplanmäßigen Professors
an Privatdozenten.

Zusammen-
setzung

§ 18. Der Akademische Senat besteht aus:

1. dem Rektor,
2. dem Prorektor,
3. dem Finanzreferenten des Verwaltungsausschusses,
4. den Dekanen,
5. je einem Wahlsektor aus dem Kreis der planmäßigen Professoren jeder Fakultät,
6. zwei Wahlsektoren aus dem Kreis der außerplanmäßigen Professoren und der Privatdozenten aller Fakultäten.

Der Syndikus nimmt an den Sitzungen des Senats mit beratender Stimme teil.

Stimmber-
eichtigung in be-
sonderen An-
gelegenheiten

§ 19. An den Sitzungen des Senats nehmen mit Stimmrecht teil:

1. in allen Angelegenheiten, die allgemeine berufliche Fragen und Aufgaben der Wissenschaftlichen Assistenten betreffen, ein wissenschaftlicher Assistent,
2. in allen Angelegenheiten, die soziale, wirtschaftliche und berufliche Interessen der in der Verwaltung der Universität tätigen Beamten betreffen, ein Beamter dieser Verwaltung,
3. in allen Angelegenheiten, die allgemeine Fragen des akademischen Unterrichtes und studentische Interessen betreffen, zwei Vertreter der Studentenschaft.

Wahlen
zum Senat

§ 20. Die Wahlsektoren der Fakultäten werden alljährlich nach erfolgter Dekanswahl von den Fakultäten gewählt. Im Falle des Ausscheidens eines dieser Sektoren findet eine Nachwahl statt.

Die Wahlsektoren aus dem Kreis der außerplanmäßigen Professoren und der Privatdozenten werden in einer Wahlversammlung aller außerplanmäßigen Professoren und Privatdozenten unter dem Vorsitz des Rektors auf zwei Jahre gewählt. Zugleich sind zwei Ersatzmänner zu wählen, die im Falle des Ausscheidens ihres Vormannes in dessen Stelle einrücken.

Der Vertreter der Wissenschaftlichen Assistenten und der Vertreter der Beamten werden in eigenen Wahlversammlungen dieser Gruppen unter dem Vorsitz des Rektors auf zwei Jahre gewählt. Zugleich ist für jeden Vertreter ein Ersatzmann zu wählen, der im Falle des Ausscheidens seines Vormannes in dessen Stelle einrückt.

Die Vertreter der Studentenschaft werden vom Konvent gewählt. Wählbar sind nur ordentliche Studierende der Ludwig-Maximilians-

Universität, die mindestens ein Studienhalbjahr an dieser Universität immatrikuliert gewesen sind.

Die Wähler sind zur Teilnahme an den Wahlen verpflichtet. Es entscheidet absolute Stimmenmehrheit, bei Stimmgleichheit das Los.

- § 21. Das Amt des Senators ist an seine Person gebunden. Stellvertretung ist nicht zulässig. Ausschluss der Vertretung
- § 22. Der Rektor beruft die Sitzungen des Senats ein und setzt die Tagesordnung fest. Er ist auf Verlangen einer Fakultät verpflichtet, bestimmte Verhandlungsgegenstände in die Tagesordnung aufzunehmen. Auf Verlangen eines Drittels der Senatsmitglieder muß der Rektor spätestens innerhalb von 14 Tagen eine Sitzung des Senats abhalten. Einberufung des Senats
- § 23. Der Senat ist beschlußfähig, wenn die Sitzung ordnungsgemäß einberufen und wenigstens die Hälfte der stimmberechtigten Mitglieder anwesend ist. Beschlußfähigkeit
- § 24. Die Beschlüsse des Senats werden mit absoluter Stimmenmehrheit gefaßt. Der Rektor stimmt mit und gibt bei Stimmgleichheit, sofern es sich nicht um Wahlen handelt, den Ausschlag. Bei Wahlen entscheidet das Los. Beschlußfassung

Seite V § 24 Absatz 2 d der Satzungen

statt Ehrenbürgern *Ehrensenatoren*

- § 26. Zur Erledigung bestimmter Aufgaben kann der Akadēmische Senat Ausschüsse einsetzen. Bei der Zusammensetzung eines Ausschusses kann über den Kreis der Senatoren hinausgegangen werden. Einladung von Sachverständigen
Die Senatsausschüsse sind an ihren Auftrag gebunden und dem Akademischen Senat verantwortlich, soweit diese Verfassung nicht etwas anderes bestimmt. Einsetzung von Ausschüssen
- § 27. Die Mitglieder des Akademischen Senates und der Senatsausschüsse sind zur Amtsverschwiegenheit verpflichtet. Die studentischen Vertreter sind durch den Rektor förmlich auf Verschwiegenheit zu verpflichten. Amtsverschwiegenheit

3. Der Verwaltungsausschuß

- § 28. Zum Bereich der dem Verwaltungsausschuß obliegenden Aufgaben in der Verwaltung der Universität gehören: Aufgabenbereich
1. die Verwaltung des Vermögens der Universität sowie der im Aufgabenkreis der Universität liegenden Stiftungen.
- Die Vermögensverwaltung umschließt die Sorge für die Erhal-

tung und Nutzung des Vermögens sowie die gerichtliche und außergerichtliche Vertretung der Universität in vermögensrechtlichen Angelegenheiten.

Nach Anhörung des Verwaltungsausschusses beschließt der Akademische Senat:

- a) über Rechtsgeschäfte, die das Stammvermögen mindern, belasten oder in Gestalt oder Wert verändern, soweit es sich nicht um Maßnahmen handelt, die von der ordnungsmäßigen Bewirtschaftung des Stammvermögens gefordert sind,
- b) über die Veräußerung von Gegenständen, die einen geschichtlichen oder künstlerischen Wert haben.

Über die Verwendung nicht zweckgebundener Vermögenserträge und Zuwendungen beschließt der Akademische Senat; soweit es sich um die Vergebung von Studentenbeihilfen handelt, der Stipendienreferent nach Richtlinien des Senats.

2. die Vorbereitung und Durchführung des Haushaltsplanes für die Universität München sowie die Festsetzung und der Vollzug des Haushaltsplanes der vom Verwaltungsausschuß betreuten Stiftungen.
3. die Führung der Verwaltungsgeschäfte
 - a) in allen Angelegenheiten des nicht-wissenschaftlichen Personals, ausgenommen das Personal der allgemeinen Universitätsverwaltung, und
 - b) in den ordentlichen Bausachen.

Über die Fragen des Wiederaufbaues und andere außerordentliche Bauvorhaben beschließt der Akademische Senat. Die Überwachung der Ausführung obliegt dem Verwaltungsausschuß.
4. die Leitung und die Aufsicht über
 - a) die Universitätskasse,
 - b) die Amtskasse der klinischen Universitätsanstalten,
 - c) die Hausinspektion (in Bausachen).
5. die Wahrnehmung der körperschaftlichen Rechte der Universität gegenüber dem Universitätsbauamt.

Zusammen-
setzung

§ 29. Der Verwaltungsausschuß ist ein kollegiales Organ; er setzt sich zusammen aus:

1. dem Rektor als Vorsitzter,
2. vier von dem Akademischen Senat gewählten ordentlichen Professoren,
3. dem Direktor des Herzoglichen Georgianums.

Die Amtszeit der gewählten Mitglieder des Verwaltungsausschusses beträgt vier Jahre. Wiederwahl ist zulässig.

- § 30. Der Verwaltungsausschuß führt seine Geschäfte unter eigener Verantwortung; er ist dem Senat auf Ersuchen zur Auskunft verpflichtet.

Geschäfts-
führung

Der Verwaltungsausschuß gibt sich eine Geschäftsordnung.

4. Der Stipendienreferent, der Stipendienausschuß und der Gebührenerlaßausschuß

- § 31. Der Stipendienreferent entscheidet im Auftrag des Senats über die von der Universität zu vergebenden Stipendien. Zugleich vergibt er im Auftrag des Staatsministeriums für Unterricht und Kultus die staatlichen Stipendien. Er überwacht den Gebührenerlaß.

Stipendien-
referent

Der Stipendienreferent wird aus dem Kreis der ordentlichen Professoren von dem Akademischen Senat auf zwei Jahre gewählt. Wiederwahl ist zulässig.

- § 32. Der Stipendienausschuß ist dem Stipendienreferenten beigeordnet. Der Ausschuß gibt Richtlinien für die Vergebung der Stipendien, bei staatlichen Stipendien im Benehmen mit dem Staatsministerium für Unterricht und Kultus. Er beschließt über strittige Fälle.

Stipendien-
ausschuß

Der Stipendienausschuß besteht aus je einem Professor und einem ordentlichen Studierenden jeder Fakultät. Der Stipendienreferent führt den Vorsitz im Ausschuß.

Die Vertreter des Lehrkörpers werden von den Fakultäten auf zwei Jahre gewählt. Die Vertreter der Studentenschaft werden von dem Allgemeinen Studentenausschuß auf ein Studienhalbjahr gewählt. Wiederwahl ist zulässig.

- § 33. Der Stipendienausschuß ist zugleich Gebührenerlaßausschuß. Im Rahmen der staatlichen Vorschriften gibt er Richtlinien für den Erlaß von Gebühren und beschließt über strittige Fälle.

Gebühren-
erlaßausschuß

5. Der Disziplinarausschuß

- § 34. Der Disziplinarausschuß übt die Disziplinargerichtsbarkeit über die ordentlichen Studierenden gemäß der Disziplinarordnung; er ist an keine Weisungen gebunden.

Aufgabe

- § 35. Der Disziplinarausschuß besteht aus:

Zusammen-
setzung

1. dem Rektor als Vorsitzender,
2. drei vom Akademischen Senat auf zwei Jahre gewählten Professoren, von denen wenigstens einer der Juristischen Fakultät angehören muß, und
3. aus zwei Vertretern der Studentenschaft, die von der Studenten-

vertretung auf ein Studienhalbjahr gewählt werden. Wiederwahl ist zulässig.

- Ersatzmänner § 36. Für die Vertreter des Lehrkörpers und der Studentenschaft sind zugleich Ersatzmänner zu wählen, die bei Verhinderung eines Mitgliedes nach festliegender Reihenfolge von dem Rektor zu den Sitzungen des Disziplinarausschusses heranzuziehen sind.
- Anklagevertretung § 37. Der Syndikus vertritt die Anklage. Im Falle der Verhinderung des Syndikus betraut der Rektor ein Mitglied der Juristischen Fakultät mit der Vertretung.

III. DIE FAKULTÄTEN

- Aufgabe § 38. Die Fakultäten haben, jede in ihrem Bereich, die Verantwortung für die Pflege der Wissenschaft in Forschung und Lehre.
- Zu den Aufgaben der Fakultäten gehören insbesondere die Durchführung des akademischen Unterrichtes, die Verleihung akademischer Grade und der Aufbau des Lehrkörpers.
- Jede Fakultät gibt sich eine Satzung, die über den Akademischen Senat dem Staatsministerium für Unterricht und Kultus zur Genehmigung vorzulegen ist.

1. Verfassung der Fakultäten

- Dekan § 39. Der Dekan führt die Geschäfte der Fakultät und den Vorsitz in den Fakultätssitzungen.
- Der Dekan wird aus dem Kreis der ordentlichen noch nicht entpflichteten Professoren auf ein Jahr gewählt. Die Wahl ist innerhalb von acht Tagen nach der Rektorwahl vorzunehmen und bedarf keiner Bestätigung. Wiederwahl ist zulässig.
- Der Dekan tritt sein Amt gleichzeitig mit dem Rektor an. Er führt die Ehrenbezeichnung „Spektabilität“.
- Prodekan § 40. Der Dekan wird im Falle seiner Verhinderung durch den Prodekan vertreten. Prodekan ist der Dekan des Vorjahres. Bei Verhinderung des Prodekans kann der Dekan einen anderen ordentlichen Professor mit der Vertretung beauftragen.
- Gliederung § 41. Die Fakultät setzt sich zusammen:
1. als *engere* Fakultät aus den planmäßigen Professoren, einem Vertreter der außerplanmäßigen Professoren für je angefangene zwanzig Angehörige dieser Gruppe und einem Vertreter der Privatdozenten,

2. als *weitere* Fakultät aus allen Professoren und Privatdozenten, die in der betreffenden Fakultät die *venia legendi* besitzen.

Zur Fakultät in jeder Form gehören die Professoren auch nach ihrer Entpflichtung.

Die Vertreter der außerplanmäßigen Professoren und der Privatdozenten in der engeren Fakultät werden in eigenen Wahlversammlungen dieser Gruppen unter dem Vorsitz des Dekans auf zwei Jahre gewählt. Die Wahlberechtigten sind zur Teilnahme an der Wahl verpflichtet. Wählbar ist nur ein außerplanmäßiger Professor oder Privatdozent, der seit wenigstens einem Jahre der Fakultät angehört. Die Abstimmung ist geheim. Es entscheidet absolute Stimmenmehrheit, bei Stimmgleichheit das Los. Ist in einer Fakultät nur ein außerplanmäßiger Professor oder Privatdozent vorhanden, so ist dieser, sobald er die Wählbarkeit besitzt, ohne weiteres Mitglied der engeren Fakultät. Bei zwei Wählbaren entscheidet das Los.

- § 42. Die engere Fakultät entscheidet in allen Fakultätsangelegenheiten. Es bleibt jedoch den Fakultäten überlassen, in ihren Satzungen festzustellen, daß die Beratung und die Beschlußfassung über Berufungen und über rein persönliche Angelegenheiten der ordentlichen Professoren, durch die Fakultätsinteressen berührt werden, dem Kreis der ordentlichen Professoren vorbehalten bleiben.

Zuständigkeit

Fakultätsmitglieder, die nicht zur engeren Fakultät gehören, haben in Angelegenheiten, die ihre Person oder ihre Lehrtätigkeit betreffen, ein Recht auf Gehör in der engeren Fakultät. Sie sind gegebenenfalls rechtzeitig zu verständigen und auf Wunsch zur Darlegung ihres Standpunktes in einer Sitzung der engeren Fakultät zuzulassen.

In der weiteren Fakultät sollen akademische Standesfragen, wichtige Vorgänge im Hochschulleben und allgemeine Fragen des akademischen Unterrichts erörtert werden.

- § 43. Die Fakultät kann ihr nicht angehörige Lehrer oder Beamte der Universität und Studentenvertreter zu ihren Verhandlungen mit beratender Stimme zuziehen; in dringenden Fällen hat der Dekan allein diese Befugnis.

Beziehung
von Sachver-
ständigen
und
Studenten-
vertretern

Mit Genehmigung der Fakultät kann der Dekan die Berichterstattung über eine Fakultätsangelegenheit einem nicht der engeren Fakultät angehörigen Dozenten übertragen. In diesem Fall hat der Dozent Stimmrecht.

- § 44. Die Einberufung der Fakultät in jeder ihrer Formen obliegt dem Dekan. Er ist auf Verlangen eines Drittels der Fakultätsmitglieder

Einberufung

verpflichtet, innerhalb von 7 Tagen eine Fakultätssitzung abzuhalten.

Alle nicht entpflichteten Mitglieder der Fakultät sind, soweit berechtigt, zur Teilnahme an den Fakultätssitzungen verpflichtet.

Beschlußfähigkeit

§ 45. Die Fakultät ist beschlußfähig, wenn die Sitzung ordnungsgemäß einberufen und wenigstens die Hälfte der jeweils zur Teilnahme verpflichteten Mitglieder anwesend ist.

Beschlußfassung

§ 46. Die Beschlüsse der Fakultät werden, soweit die Fakultätssatzung nicht etwas anderes bestimmt, mit absoluter Stimmenmehrheit gefaßt. Der Dekan stimmt mit und gibt bei Stimmgleichheit, sofern es sich nicht um Wahlen handelt, den Ausschlag. Bei Wahlen entscheidet das Los.

Einsetzung von Ausschüssen

§ 47. Zur Erledigung bestimmter Aufgaben kann die Fakultät Ausschüsse einsetzen.

Amtsverschwiegenheit

§ 48. Die Mitglieder der Fakultät sind zur Verschwiegenheit verpflichtet.

2. Der akademische Unterricht

Vorlesungen und Übungen

§ 49. Jede Fakultät hat in ihrem Wissenschaftsbereich dafür zu sorgen, daß die zu einem planmäßigen Unterricht erforderlichen Vorlesungen und Übungen gehalten werden.

Die Vorlesungen und Übungen werden in dem Vorlesungsverzeichnis bekannt gegeben.

Lehrbefugnis

§ 50. Jeder ordentliche Professor ist berechtigt, alle Vorlesungen und Übungen zu halten, die mit seinem Wissenschaftsgebiet in Zusammenhang stehen. Alle anderen Professoren und Dozenten sind auf den Umkreis ihrer Lehrbefugnis beschränkt.

Die planmäßigen Professoren und die Honorarprofessoren kündigen ihre Vorlesungen selbständig an, die außerplanmäßigen Professoren und die Privatdozenten nach Fühlungnahme mit dem Fachvertreter.

Lehrverpflichtung

§ 51. Die Lehrverpflichtung der planmäßigen Professoren ergibt sich aus dem in der Ernennungsurkunde festgelegten Lehrauftrag.

Die außerplanmäßigen Professoren und die Privatdozenten sind verpflichtet, für jedes Studienhalbjahr wenigstens eine zweistündige Vorlesung anzukündigen, sofern die Satzung der Fakultät nicht etwas anderes bestimmt. Außerplanmäßige Professoren und Privatdozenten, die Inhaber einer Diätendozentur sind, können unbeschadet ihres Rechtes auf freie wissenschaftliche Entfaltung verpflichtet werden, an den planmäßigen Lehraufgaben der Fakultät mitzuwirken.

Die Lehrverpflichtung der planmäßigen Professoren entfällt mit ihrer Entpflichtung.

Jeder Lehrberechtigte ist verpflichtet, eine von ihm angekündigte Vorlesung oder Übung zu halten, wenn sich dazu wenigstens drei Studierende einfinden.

Außerplanmäßige Professoren und Privatdozenten, die ihrer Lehrverpflichtung in zwei aufeinander folgenden Studienhalbjahren ohne Genehmigung der Fakultät nicht genügt haben, gewärtigen den Verlust ihrer Lehrbefugnis.

§ 52. Die wissenschaftlichen Mitarbeiter sind verpflichtet, nach Weisung ihres unmittelbaren Vorgesetzten an den Forschungs- und Lehraufgaben mitzuwirken.

Pflichten der wissenschaftlichen Mitarbeiter

§ 53. Jede Fakultät stellt den ordentlichen Studierenden der Universität für jedes Studienjahr eine Preisaufgabe.

Preis-aufgaben

Der Rektor verkündet auf dem Stiftungsfest der Universität die Preisträger und gibt die neuen Preisaufgaben bekannt.

3. Verleihung akademischer Grade

§ 54. Als akademische Grade auf Grund wissenschaftlicher Leistung können die Würde eines Doktors und die Würde eines Lizentiaten verliehen werden.

Doktorat, Linzentiat

§ 55. Die ordentliche Verleihung eines akademischen Grades erfolgt auf Grund einer Dissertation und einer akademischen Prüfung.

Ordentliche Promotion

§ 56. Die Würde eines Doctor honoris causa darf nur für anerkannte besondere wissenschaftliche Leistungen verliehen werden.

Ehren-promotion

Die Beschlußfassung bedarf einer Mehrheit von zwei Dritteln der abgegebenen gültigen Stimmen, falls die Satzung der Fakultät keine höhere Mehrheit vorsieht.

§ 57. Die Fakultäten erlassen Promotionsordnungen; diese bedürfen der Genehmigung des Staatsministeriums für Unterricht und Kultus.

Promotions-ordnung

§ 58. Die Fakultäten können nach Maßgabe der geltenden Vorschriften wissenschaftliche Abschlußprüfungen abhalten und Diplome darüber ausstellen.

Abschlußprüfungen und Diplome

4. Lehrkörper und wissenschaftliche Mitarbeiter

§ 59. Die Zulassung eines Privatdozenten erfolgt auf dem Wege der Habilitation. Die Fakultät erläßt eine Habilitationsordnung; diese bedarf der Genehmigung des Staatsministeriums für Unterricht und Kultus.

Habilitation

Der Bewerber muß befähigt sein, das gewählte Fachgebiet in Forschung und Lehre zu vertreten.

Die Fakultät beschließt über die *venia legendi* und schlägt die Ernennung zum Privatdozenten vor.

Verleihung
von Titeln
und Rang
eines apl-
Professors

§ 60. Privatdozenten, die sich in sechsjähriger akademischer Tätigkeit in Forschung und Lehre bewährt haben, können von der Fakultät zur Verleihung von Titel und Rang eines außerplanmäßigen Professors vorgeschlagen werden.

Neube-
setzung einer
planmäßigen
Professur

§ 61. Zur Neubesetzung einer planmäßigen Professur stellt die Fakultät eine Liste auf, die in der Regel drei Vorschläge enthält. Vertreter einer abweichenden Ansicht können der Fakultät ein Sondervotum einreichen.

Die Vorschlagsliste der Fakultät und die etwa eingereichten Sondervoten samt einer Stellungnahme der Fakultät sind dem Akademischen Senat vorzulegen.

Honorar-
professoren

§ 62. Um die wissenschaftliche Forschung besonders verdiente Persönlichkeiten kann die Fakultät zur Förderung des akademischen Unterrichtes für die Ernennung zum Honorarprofessor vorschlagen.

Der Beschluß der Fakultät bedarf einer Mehrheit von zwei Drittel der abgegebenen gültigen Stimmen, falls die Satzung der Fakultät keine höhere Mehrheit vorsieht.

Lektoren und
Lehr-
beauftragte
Wissenschaft-
liche Mitar-
beiter

§ 63. Über Anträge zur Bestellung eines Lektors oder Lehrbeauftragten beschließt die Fakultät mit absoluter Stimmenmehrheit.

§ 64. Die Ernennung wissenschaftlicher Mitarbeiter, die einem Seminar, einem Institut, einer Klinik oder einer anderen wissenschaftlichen Anstalt zugewiesen werden, erfolgt auf Antrag des Vorstandes der Anstalt über den zuständigen Dekan, die Ernennung der Fakultätsassistenten auf Antrag des Dekans.

IV. DIE STUDIERENDEN

1. Die ordentlichen Studierenden

Immatrikula-
tion

§ 65. Die Aufnahme eines ordentlichen Studierenden in den Universitätsverband erfolgt durch Eintragung in die Matrikel der Universität.

Die Aufnahme eines Studierenden, der noch nicht dem Verband einer deutschen Universität angehörte, vollzieht der Rektor in einem feierlichen Akt, wobei der Studierende durch Handschlag auf die akademische Ordnung verpflichtet wird.

Lern-
freiheit

§ 66. Der ordentliche Studierende hat das Recht, in jeder Fakultät alle

Vorlesungen und Übungen zu belegen, mit Ausnahme der Vorlesungen und Übungen, für die Zulassungsbeschränkungen bestehen.

- § 67. Die aus den ordentlichen Studierenden bestehende Studentenschaft bildet einen Teilverband der Universität, der sich nach der Fakultätszugehörigkeit der Studierenden in Fakultätsgruppen gliedert; diese können Fachschaften bilden. Studentenschaft und Fakultätsgruppen
- § 68. Die Studentenschaft und die Fakultätsgruppen ordnen die rein studentischen Angelegenheiten selbständig gemäß einer vom Akademischen Senat mit Zustimmung des Staatsministeriums für Unterricht und Kultus zu genehmigenden Satzung. Selbstverwaltung
- § 69. Die Vertretung der Studentenschaft wird von den ordentlichen Studierenden in geheimer Abstimmung gewählt. Vertretung
- § 70. Die Finanzverwaltung der Studentenschaft wird unterstützt und überwacht von dem Wirtschaftsrat. Wirtschaftsrat
Der Wirtschaftsrat besteht aus
1. zwei vom Akademischen Senat auf 4 Jahre gewählten Mitgliedern des Lehrkörpers, von denen das dienstältere den Vorsitz im Wirtschaftsrat führt,
 2. aus zwei studentischen Vertretern, die von der Studentenschaft zu wählen sind und die nicht dem ASTA angehören,
 3. dem Geschäftsführer des Studentenwerks oder in seinem Verhinderungsfalle einem vom Vorstand des Studentenwerks zu benennenden Vertreter.
- § 71. Freiwillige Vereinigungen von ordentlichen Studierenden der Universität können auf Antrag in das Verzeichnis der an der Universität bestehenden Vereinigungen aufgenommen werden, soweit es sich nicht um parteipolitische Gruppen handelt. Studentische Vereinigungen

2. Die Gasthörer

- § 72. Gasthörer können nur zum Besuch einer beschränkten Anzahl von Vorlesungen und Übungen zugelassen werden. Beschränktes Studium
- § 73. Die Zulassung erfolgt jeweils auf ein Studienhalbjahr und ist jederzeit widerruflich. Zulassung

V. WISSENSCHAFTLICHE ANSTALTEN

Arten

§ 74. Den Zwecken der Forschung und Lehre der Universität dienen folgende Anstalten:

1. Institute der Gesamtkörperschaft, insbesondere die Universitätsbibliothek und das Universitätsarchiv,
2. Seminare, Institute und Kliniken der einzelnen Fakultäten,
3. sonstige wissenschaftliche Anstalten, die der Universität zur Wahrnehmung von Forschungs- und Lehraufgaben eingegliedert sind.

Universitäts-
Bibliothek

§ 75. Der Direktor der Universitätsbibliothek wird vom Staatsministerium für Unterricht und Kultus ernannt; hierfür werden von Rektor und Senat Vorschläge eingereicht. Dem Direktor der Universitätsbibliothek steht eine Bibliothekskommission beratend zur Seite; die Kommission gibt insbesondere Anregungen für die Beschaffung von Büchern.

Jede Fakultät entsendet in die Bibliothekskommission einen Vertreter, der auf die Dauer von vier Jahren zu wählen ist.

VI. HAUSRECHT UND ORDNUNGSGEWALT

§ 76. Das Hausrecht und die Ordnungsgewalt in der Universität und ihren Anstalten wird von dem Rektor, in den Unterrichtsräumen auch von den dort amtlich tätigen Mitgliedern des Lehrkörpers ausgeübt. In Anstalten außerhalb des Universitätsgebäudes stehen diese Befugnisse den Anstaltsvorständen zu, soweit es sich um die Aufrechterhaltung von Ruhe und Ordnung im akademischen Leben handelt, dem Rektor, in dessen Stellvertretung den Anstaltsvorständen.

Die Satzung wurde vom Akademischen Senat der Ludwig-Maximilians-Universität am 27. Juli 1953 beschlossen und durch das Bayerische Staatsministerium für Unterricht und Kultus mit ME V 4260 vom 2. März 1955 genehmigt. Mit KM V 106674 vom 10. Januar 1961 (siehe auch Rektoratsverfügung I 224 vom 13. Januar 1961) wurde die Neufassung von § 20 Absatz 4, § 35 Ziffer 3, § 69 und § 70 genehmigt.