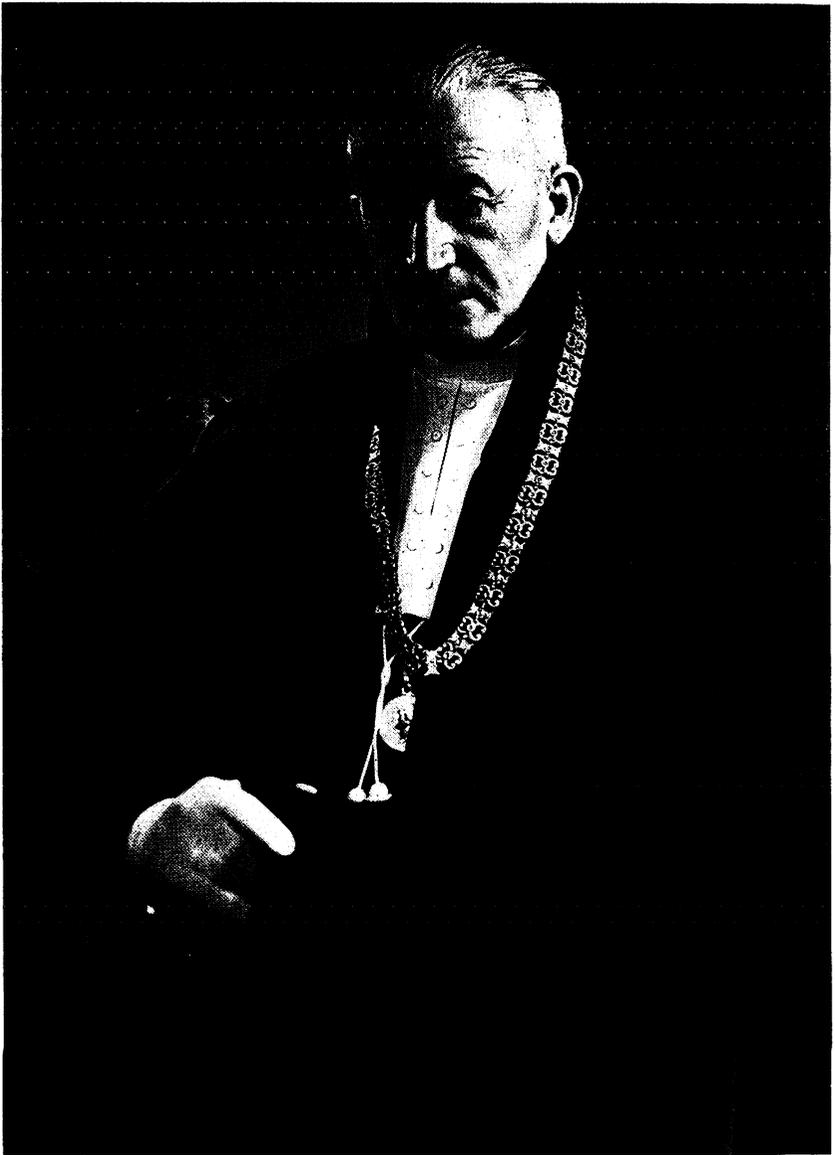


CHRONIK DER LUDWIG-MAXIMILIANS-UNIVERSITÄT MÜNCHEN 1963/1964



Gerhard Meier.

CHRONIK

der

Ludwig-Maximilians-Universität München

1963/1964



*Im Auftrag von Rektor und Senat
herausgegeben vom Universitäts-Archiv*

VORBEMERKUNG

Wenn mit vorliegendem Band nun der siebente Jahrgang der Münchener Universitäts-Chronik vorgelegt werden kann, so sei in erster Linie der Dank an die Herren Dekane und an alle Autoren gesagt für ihre bereitwillige und verständnisvolle Mithilfe, welche allein es möglich macht, daß alljährlich über Leben, Arbeit, Erfolge und Sorgen unserer Alma Mater berichtet werden kann. Gewiß, es kann nur im Rahmen der bescheidenen Möglichkeiten geschehen, wobei die allmählich gewachsene äußere und innere Form der Chronik noch mit mancherlei Unvollkommenheiten behaftet ist; dafür sei um freundliche Nachsicht – und auch um anregende, positive Kritik gebeten.

Der aufrichtige Dank des Herausgebers an alle, die zum Zustandekommen der diesjährigen Chronik beigetragen haben, ohne über die zweifellos stets lästigen Bitten um Manuskripte, um rasche Korrektur etc. ungeduldig zu werden, sei um so nachdrücklicher ausgesprochen, als die Chronik ja ganz vom Mitwirken aller verantwortlichen Glieder unserer civitas academica getragen wird.

Nicht nur die wiedergegebenen Ansprachen, sondern auch die einzelnen Rechenschaftsberichte der Fakultäten, der akademischen Organe und Stellen sind jeweils von den Autoren oder Redaktoren verantwortlich gezeichnet und korrigiert. Auch alle vom Universitäts-Archiv zusammengestellten Angaben beruhen ausschließlich auf den Mitteilungen der zuständigen Persönlichkeiten und akademischen Stellen.

Angesichts dieser Tatsache darf ich auch heuer die herzliche Bitte wiederholen, durch laufende schriftliche Benachrichtigung des Akademischen Rektors, der zuständigen Dekanate und des Universitäts-Archivs über persönliche und sachliche Ereignisse und Daten, die für die Annalen unserer Universität von Interesse sind, mitzuhelfen, Lücken der Berichterstattung zu vermeiden.

Abschließend gilt auch diesmal wieder besonderer Dank Frau Kollegin Privatdozentin Dr. Laetitia Boehm, die alljährlich mit Verantwortungsbewußtsein die Mühe auf sich nimmt, das Material zu bereiten und die Herausgabe redaktionell mit zu betreuen.

München, im Januar 1965

JOHANNES SPÖRL
Vorstand
des Universitäts-Archivs

INHALT

AKADEMISCHE ORGANE IM REKTORATSJAHR 1963/64	9- 12
---	-------

EHRENBÜRGER UND EHRENSENATOREN DER UNIVERSITÄT	13
--	----

NACHRUFE

Hugo Braun † (Prof. Dr. H. Eyer – Magnifizenz Prof. Dr. Gerhard Weber)	14- 19
Johannes Heckel † (Prof. Dr. S. Grundmann)	19- 26
Paul Lehmann † (Prof. Dr. B. Bischoff)	26- 28
Leo Rosenberg † (Prof. Dr. R. Pohle)	29- 31
Alexander Schenk Graf von Stauffenberg † (Prof. Dr. S. Lauffer)	31- 33
Wilhelm Stepp † (Prof. Dr. H. Schwiegl)	33- 34
Heinrich Tietze † (Geheimrat Prof. Dr. O. Perron)	34- 38

AKADEMISCHE FESTAKTE

Feierliche Rektoratsübergabe am 7. Dezember 1963: Prorektor Prof. Dr. J. Speer, Bericht über das Rektoratsjahr 1962/63	39- 52
Niederländische Gelehrtenwoche vom 14. bis 18. Juli 1964: Gastvorlesungen	52- 53
492. Stiftungsfest der Universität am 18. Juli 1964: Magnifizenz Prof. Dr. G. Weber, Begrüßungsansprache	54- 60
Bekanntgabe der Preisträger 1964	60- 61
Feierliche Immatrikulation am 11. November 1963: Magnifizenz Prof. Dr. G. Weber, Ansprache an die Neuimmatrikulierten	62- 63
Fackelzug für den scheidenden rector magnificus Prof. Dr. J. Speer am 4. Dezember 1963: Cand. phil. K. Möckl, Ansprache	64- 65
Rektorball 28. Januar 1964: Prof. Dr. K. Bosl, Damenrede	65- 72
Feierstunde im Maximilianeum am 15. Juni 1964: M. Strupp, Oratio	72- 73
Gedenkfeier zum Tag der Deutschen Einheit am 17. Juni 1964: Magnifizenz Prof. Dr. G. Weber, Gedenkansprache	74- 75

50-Jahr-Feier der Tierärztlichen Fakultät am 25. Juli 1964:	
Spektabilität Prof. Dr. L. Kotter, Begrüßung	75- 78
Magnifizenz Prof. Dr. G. Weber, Grußworte	78- 80
Prof. Dr. Dr. M. Westhues, Festrede	81- 89
Ehrungen	89- 93
Spektabilität Prof. Dr. L. Kotter, Schlußworte	93- 94
50-jähriges Jubiläum des Instituts für Gerichtliche und Versicherungs-Medizin vom 7. bis 10. Oktober 1963:	
Magnifizenz Prof. Dr. G. Weber, Ansprache	94- 96

DIE UNIVERSITÄT IM WIEDERAUFBAU

Einweihungsfeier in der Studentenstadt München am 30. Oktober 1963:	
Studentenpfarrer P. Th. Schmidkonz SJ	97- 98
Studentenpfarrer G. Lanzenstiel	98
Dipl.-Ing. E. M. Lang, Schlüsselübergabe an den Verein „Studentenstadt München“	99-100
Prof. Dr. Dr. E. Wiberg	101-106
Staatsminister Prof. Dr. Th. Maunz	106-109
Magnifizenz Prof. Dr. G. Weber	109-111
Bürgermeister G. Brauchle	111
Prof. Dr. Dr. E. Wiberg, Schlüsselübergabe an das Studentenwerk München	112
Dr. L. Mellinger	112-113
Stud. rer. pol. D. Frhr. v. Eckardstein	113-114
Richtfest der St. Elisabeth-Kirche am 10. März 1964:	
Ministerialdirektor Dr. A. Theobald, Grußworte	115-116
Regierungsbaudirektor G. Rothenfusser, Ansprache	116-118
R. Schöffmann, Richtspruch	118-121
Richtfest der II. Universitäts-Frauenklinik am 18. Juni 1964:	
Staatsminister Prof. Dr. Th. Maunz, Ansprache	122-123
Magnifizenz Prof. Dr. G. Weber, Ansprache	123-124
Regierungsbaudirektor G. Rothenfusser, Ansprache	124-126

GEDENK- UND GEBURTSTAGSFEIERN

Gedenkstunde für Theodor Heuss am 16. Dezember 1963:	
Prorektor Prof. Dr. J. Speer, Gedenkansprache	127-128
Prof. Dr. Dr. F. Lütge, Gedenkrede	128-132
Gedenkstunde zum 400. Geburtsjahr von William Shakespeare am 14. Mai 1964:	
Prorektor Prof. Dr. J. Speer, Begrüßungsansprache	132-133
Gedenkstunde zum 100. Geburtstag von Max Weber am 3. Juni 1964:	
Magnifizenz Prof. Dr. G. Weber, Gedenkansprache	134-135
Ringvorlesungen vom 8. Juni bis 9. Juli 1964	135-136
Gedenkstunde zum 100. Geburtstag von Heinrich Wölfflin am 24. Juni 1964:	
Magnifizenz Prof. Dr. G. Weber, Begrüßungsworte	136-138
Feierstunde am 10. Januar 1964, Professor Dr. Dr. h. c. Alfred Marchionini zum 65. Geburtstag:	
Magnifizenz Prof. Dr. G. Weber, Glückwunschsprache	138-140
Feierstunde am 25. Mai 1964, Professor Dr. Wolfgang Laves zum 65. Geburtstag:	
Magnifizenz Prof. Dr. G. Weber, Glückwunschsprache	140-142
Feierstunde am 7. Juli 1964, Professor Dr. Friedrich Klingner zum 70. Geburtstag:	
Prof. Dr. H.-G. Beck, Glückwunschsprache	143
Prof. Dr. C. Becker, Festrede	144-148

RECHENSCHAFTSBERICHTE DER AKADEMISCHEN ORGANE UND STELLEN

Universitätsbibliothek (Bibliotheksdirektor Dr. M. Hackelsperger)	149-155
Münchener Universitätsgesellschaft e. V. (Direktor W. Meuschel)	155-159
Universitätsbauamt (Regierungsbaudirektor G. Rothenfusser)	159-169
Studentenvertretung (Cand. phil. W. Rottach)	169-172

Katholische Studentenseelsorge (Studentenpfarrer P. G. Waldmann SJ)	172-173
Asiatischer Festabend im Johannes-Kolleg	174
Evangelische Hochschulseelsorge (Studentenpfarrer G. Lanzenstiel)	174-177
Collegium Musicum Vocale (Prof. W. Gebhardt)	177-178
Studentenwerk München (Dr. E. Hintermann)	178-187
Akademische Auslandsstelle München e. V. (Prof. Dr.-Ing. F. Kollmann)	188-189
Studentenförderung 1963/64 (Reg.-Inspektor J. Singer)	189-191
Verstorbene Studierende	192
Personelle Veränderungen in der Beamtenschaft der Universität	193-196
Zahl der Planstellen im Rechnungsjahr 1964	196

JAHRESBERICHTE DER FAKULTÄTEN

Theologische Fakultät (Dekan Prof. Dr. M. Schmaus)	197-198
Juristische Fakultät (Dekan Prof. Dr. Dr. h. c. W. Kunkel)	199-200
Staatswirtschaftliche Fakultät (Dekan Prof. Dr. E. Rohmeder)	200-203
Medizinische Fakultät (Dekan Prof. Dr. R. Bachmann)	203-208
Tierärztliche Fakultät (Dekan Prof. Dr. L. Kotter)	208-212
Philosophische Fakultät (Dekan Prof. Dr. H. Kuhn)	213-221
Naturwissenschaftliche Fakultät (Dekan Prof. Dr. H. Merxmüller)	222-226

BIOGRAPHISCHE UND BIBLIOGRAPHISCHE NOTIZEN ÜBER

NEUBERUFENE LEHRSTUHLINHABER	227-232
--	---------

ANHANG

Dr. E. Hintermann, Die soziale Lage der Studierenden der Münchener Hochschulen im Jahre 1963	233-237
---	---------

AKADEMISCHE ORGANE IM REKTORATSJAHR 1963/64

REKTOR

Prof. Dr. med. GERHARD WEBER

PROREKTOR

Prof. Dr. phil. nat. JULIUS SPEER

AKADEMISCHER SENAT

Prof. Dr. med. GERHARD WEBER

Prof. Dr. phil. nat. JULIUS SPEER

Prof. Dr. oec. publ. FRITZ BACKMUND

Prof. Dr. theol. MICHAEL SCHMAUS

Prof. Dr. theol. HEINRICH FRIES

Prof. Dr. iur., Dr. phil. h. c. WOLFGANG KUNKEL

Prof. Dr. iur. SIEGFRIED GRUNDMANN

Prof. Dr. oec. publ. ERNST ROHMEDER

Prof. Dr. rer. pol. HORST JECHT

Prof. Dr. med. RUDOLF BACHMANN

Prof. Dr. med. ALEXANDER HERRMANN

Prof. Dr. med. vet. LUDWIG KOTTER

Prof. Dr. med. vet. WALTHER BAIER

Prof. Dr. phil. HUGO KUHN

Prof. Dr. phil. HORST HAMMITZSCH

Prof. Dr. rer. nat. HERMANN MERXMÜLLER

Prof. Dr. phil. KARL STEIN

Priv.-Doz. Dr. med. DIETRICH VOGT } als Vertreter der

Prof. Dr. rer. nat. BERNWARD STUKE } Nichtordinarien

WOLFGANG KNIES als Vertreter der wiss. Assistenten

Regierungsrat ERNST LINDPAINTNER als Vertreter der Beamtenschaft

stud. phil. KARL MÖCKL

stud. iur. PETER HÜBNER } als Vertreter der Studentenschaft

Regierungsdirektor Dr. iur. BRUNO KADNER, Syndikus

VERWALTUNGS-AUSSCHUSS

Vorsitzender: Der Rektor

Mitglieder: Prof. Dr. oec. publ. FRITZ BACKMUND

Prof. Dr. phil. JOHANNES SPÖRL

Prof. Dr. iur. HANS SPANNER

Prof. Dr. phil. KARL BOSL

Prof. Dr. theol., Dr. phil. WALTER DÜRIG

DEKANE *siehe Jahresberichte der Fakultäten Seite 197 ff.*

DISZIPLINAR-AUSSCHUSS

Vorsitzender: Der Rektor

Beisitzer: Prof. Dr. iur. REINHART MAURACH
1. Stellvertreter: Prof. Dr. iur., Dr. med. h. c. KARL ENGISCH
2. Stellvertreter: Prof. Dr. iur. RUDOLF POHLE
Prof. Dr. med. KURT KOLLE
1. Stellvertreter: Prof. Dr. sc. nat. WILLI LAATSCH
2. Stellvertreter: Prof. Dr. med. WOLFGANG LAVES
Prof. Dr. phil. JOACHIM WERNER
1. Stellvertreter: Prof. Dr. phil. RICHARD DEHM
2. Stellvertreter: Prof. Dr. theol. AUDOMAR SCHEUERMANN
2 Vertreter der Studentenschaft

Vertreter der Anklage: Der Syndikus

Schriftführer: Verwaltungsdirektor ALFRED SPÖRL

STIPENDIENREFERAT

Prof. Dr. phil. WILHELM WISSMANN

STIPENDIEN-AUSSCHUSS, zugleich GEBÜHRENERLASS-AUSSCHUSS

Vorsitzender: Prof. Dr. phil. WILHELM WISSMANN, Phil. Fakultät

Beisitzer: Prof. Dr. theol. HEINRICH FRIES, Theol. Fakultät
Prof. Dr. iur. HERBERT PETSCHOW, Jur. Fakultät
Prof. Dr. rer. pol. ROBERT NIESCHLAG, Staatsw. Fakultät
Prof. Dr. med. TITUS VON LANZ, Med. Fakultät
Prof. Dr. med. vet. HANS SEDLMEIER, Tierärztl. Fakultät
Prof. Dr. phil. ROBERT KLEMENT, Naturwiss. Fakultät
dazu je ein Studentenvertreter

VERTRAUENSDOZENTEN FÜR DIE STIPENDIATEN

Prof. Dr. theol., Dr. iur. KLAUS MÖRSDORF, Theol. Fakultät
Prof. Dr. iur., Dr. phil. h. c. WOLFGANG KUNKEL, Jur. Fakultät
Prof. Dr. phil. EMERICH FRANCIS, Staatsw. Fakultät
Prof. Dr. med. ERWIN HILLER, Med. Fakultät
Prof. Dr. med. vet. HANS SEDLMEIER, Tierärztl. Fakultät
Prof. Dr. phil. WILHELM WISSMANN, Phil. Fakultät
Prof. Dr. phil. ROBERT KLEMENT, Naturwiss. Fakultät

STUDIENSTIFTUNG DES DEUTSCHEN VOLKES

Vertrauensdozenten: Prof. Dr. phil. FRITZ WÖLCKEN
(federführend WS 1963/64)
Prof. Dr. phil. RUDOLF BAEHR (federführend SS 1964)
Priv.-Doz. Dr. med. HANS JÜRGEN BANDMANN

Priv.-Doz. Dr. rer. nat. HANS BOCK
Dr. med. KLAUS BOSSE
Lehrbeauftragter Dr. phil. KLAUS BRIEGLEB
Prof. Dr. iur. MURAD FERID
Prof. Dr. phil. FRIEDRICH GEORG FRIEDMANN
Prof. Dr. phil. HANS FROMM
Prof. Dr. phil. HANS MAIER
Prof. Dr. med. HANS-DIETER PACHE
Prof. Dr. med., Dr. rer. nat. GERHARD RUHENSTROTH-
BAUER
Prof. Dr. med. GERHARD WEBER, Rektor
Prof. Dr. phil. FRITZ WÖLCKEN (SS 1964)

DEUTSCHE FORSCHUNGSGEMEINSCHAFT

Vertrauensdozent: Prof. Dr. phil. ANTON SPITALER

SENATSKOMMISSION FÜR DAS AUSLANDS- UND AUSLÄNDER-STUDIUM

Vorsitzender: Prof. Dr. phil. FRIEDRICH GEORG FRIEDMANN

Geschäftsführer: Priv.-Doz. Dr. phil. ROBERT WERNER

Mitglieder: Prof. Dr. med. vet. WALTHER BAIER
Prof. Dr. iur. FRIEDRICH BERBER
Prof. Dr. iur. MURAD FERID
Prof. Dr. phil. EMERICH FRANCIS
Prof. Dr. theol. HEINRICH FRIES
Prof. Dr.-Ing. FRANZ KOLLMANN
Prof. Dr. phil., Dr. rer. nat. h. c. GEORG-MARIA SCHWAB
Prof. Dr. phil. HANS SCKOMMODAU
Prof. Dr. phil. ERICH THIEL
Priv.-Doz. Dr. med. WALTER TRUMMERT
Prof. Dr. med. GERHARD WEBER, Rektor
Prof. Dr. phil. FRITZ WÖLCKEN
Priv.-Doz. Dr. phil. JOSEPH SCHÜTZ

SENATSBEAUFTRAGTER FÜR STUDENTENWOHNHEIME

Prof. Dr. phil. GEORG PFLIGERSDORFFER

WIRTSCHAFTSRAT

Prof. Dr. iur. HERMANN KRAUSE
Prof. Dr. rer. pol. ROBERT NIESCHLAG
Dr. rer. pol. EUGEN HINTERMANN
cand. phil. GUNDOLF SEIDENSPINNER
stud. theol. LARS KOCH

SENATSKOMMISSION FÜR PROBLEME DER OSTFORSCHUNG

Vorsitzender: Prof. Dr. phil. ERWIN KOSCHMIEDER

Mitglieder: Prof. Dr. phil. FRANZ BABINGER
Prof. Dr. phil., Dr. phil. h. c. FRANZ DÖLGER
Prof. Dr. iur. REINHART MAURACH
Prof. Dr. phil. ALOIS SCHMAUS
Prof. Dr. phil. GEORG STADTMÜLLER
Prof. Dr. phil. ERICH THIEL
Prof. Dr. theol. ADOLF WILHELM ZIEGLER

UNIVERSITÄTS-ARCHIV

Prof. Dr. phil. JOHANNES SPÖRL, Vorstand
Priv.-Doz. Dr. phil. LAETITIA BOEHM

UNIVERSITÄTS-BIBLIOTHEK

Bibliotheksdirektor Dr. phil. MAX HACKELSPERGER

UNIVERSITÄTS-FORSTVERWALTUNG

Prof. Dr. oec. publ. HUBERT FRHR. VON PECHMANN

UNIVERSITÄTS-BAUAMT

Regierungsbaudirektor GERHARD ROTHENFUSSER

EHRENBÜRGER UND EHRENSENATOREN DER UNIVERSITÄT

- S. Königliche Hoheit ALBRECHT, Herzog von Bayern
FRIEDRICH BAUR, Dr. med. h. c., Großkaufmann, Burgkunstadt/Ofr.
BERNHARD BLEEKER, Bildhauer, o. Professor an der Akademie der Bildenden Künste, München
ERNST BOEHRINGER, Dr. phil., Fabrikant, Ingelheim a. Rh.
OTTO BÖHME, Dr., Direktor der Farbenfabriken Bayer, Leverkusen
HANS EHARD, Dr. iur., Ministerpräsident a. D., Staatsminister der Justiz, München
WILHELM ESCH, Mitinhaber und kaufm. Leiter der Esch-Werke K. G., Duisburg
MAX GRASMANN, Dr. iur. et rer. pol., Präsident a. D. der Landeszentralbank in Bayern, München
ROBERT HEGER, Professor, Staatskapellmeister, München
MAX KADE, Dr. h. c., New York/USA
FRIEDRICH WILHELM KÄRCHER, Dr. iur., Direktor der Bayerischen Hypotheken- und Wechselbank, München
FRANZ JOSEPH KAESS, Dr., Direktor der Süddeutschen Kalkstickstoff-Werke, Trostberg
LUDWIG KASTL, Dr., Geheimrat, München
HANS KNAPPERTSBUSCH, Professor, Generalmusikdirektor, München
THEODOR KOLLMANN, Dr. med. e. h., Ministerialrat des Reichsfinanzministeriums i. R., München
WALTHER MEUSCHEL, Direktor der Münchener Rückversicherungs-Gesellschaft, München
LUDWIG PELLENGAHR, Ministerialdirektor, Bergisch-Gladbach
C. S. REGLI, Dr. iur., Dr. phil., Generalkonsul a. D., Zug/Schweiz
FERDINAND SPRINGER, Dr., Dr. h. c., Verleger, Heidelberg
WERNER STEIGER, Lehrer, St. Gallen/Schweiz
WOLFGANG WACKER, Dr., Inzell-Schwarzberg a. d. Alpenstraße
RUDOLF WEYDENHAMMER, Dr., Generaldirektor, Starnberg
EMIL WOERMANN, Dr. rer. nat., o. Professor der Universität Göttingen

NACHRUFE

HUGO BRAUN

7. 4. 1881 – 19. 11. 1963*

In der Nacht vom 18. auf den 19. November 1963 ist der emeritierte ordentliche Professor für Hygiene und Bakteriologie Dr. med. *Hugo Braun* still und fast unbemerkt von uns gegangen. Ein langes Krankenlager, das dem tätigkeitserfüllten Gelehrten unendliche Geduld abgefordert hatte, fand damit ein erlösendes Ende. Bis in die letzten Wochen seines Lebens war der Verstorbene bemüht gewesen, das von *Ludolph Brauer* übernommene Erbe zu fördern und es durch neue wissenschaftliche Erkenntnisse zu bereichern. Sein Heroismus wurde zu einem einmaligen Beispiel menschlicher und wissenschaftlicher Größe.

In Ehrfurcht und Ergriffenheit hat die Medizinische Fakultät der Universität München, begleitet von vielen Freunden des Verstorbenen, eines ihrer ältesten Mitglieder zu Grab getragen, in ihrer Trauer verbunden mit der Schwester-Universität in Frankfurt am Main, der *Hugo Braun* bis zu seiner Emigration im Jahre 1933 als aktives Mitglied angehört hatte.

Hugo Braun wurde am 7. April 1881 in Prag geboren. „Ich bin deutscher Jude“ heißt es im Lebenslauf, den der Gelehrte am 14. Dezember 1946 in Istanbul verfaßt hatte, und weiter: „Das türkische Unterrichtsministerium hat mit mir dreimal einen fünfjährigen Vertrag abgeschlossen und mir vor kurzem die türkische Staatsangehörigkeit angeboten. Da ich seit meinem Weggang von Frankfurt am Main stets den Wunsch gehegt habe, nach der Heimat zurückzukehren, habe ich dieses Angebot bis jetzt nicht angenommen und bin heimatlos geblieben.“ So schrieb und dachte *Hugo Braun* als 65-jähriger im 14. Jahr seiner Emigration.

Von seiner Geburtsstadt schon während seiner Gymnasialstudien geprägt, studierte er auch an der altherwürdigen Karls-Universität, wo er am 16. März 1907 zum Doktor der Medizin promoviert wurde. Er arbeitete in den Jahren 1905 bis 1909 bei *Ferdinand Hüppe* und *Oskar Bail* am Hygienischen Institut, war 1908 bis 1909 Assistent am Pharmakologischen Institut bei *Pohl* und verließ dann Prag, um als Assistent am Staatlichen Hygiene-Institut in Bremen bei *Tjaden* tätig zu sein. Von dort führte ihn sein Weg zu *Orth* an das Pathologische Institut der Universität Berlin, wo er überwiegend bakteriologisch bei *Morgenroth* arbeitete. 1910 begann die für ihn so fruchtbare Frankfurter Zeit, zunächst am Hygiene-Institut bei *Neisser*, wo er seit 1912 Vorsteher der bakteriologisch-hygienischen Abteilung dieses Instituts war. 1912/1913 nahm *Braun* zusammen mit dem Zoologen *Teichmann* an einer Forschungsreise nach dem damaligen Deutsch-Ostafrika teil, wo die schon in Europa von ihm begonnenen Trypanosomenarbeiten fortgesetzt wurden.

* Wiederabdruck aus: Zentralblatt für Bakteriologie etc. Originale 192 (1964); dort auch Verzeichnis der Veröffentlichungen von *Hugo Braun*.

1913 erhielt *Braun* die preußische Staatsangehörigkeit, 1914 die deutsche Approbation als Arzt, sowie die Erlaubnis, den in Österreich erworbenen Doktorgrad auch in Deutschland zu führen. In das gleiche Jahr 1914 fällt die Verehelichung mit *Elisabeth Staudt*. Der Ehe entstammen drei Kinder, von denen die beiden Töchter in Süd- bzw. Nordamerika verheiratet sind, der Sohn als Chefarzt eines Krankenhauses in Israel tätig ist.

Während des ersten Weltkrieges vertrat *Braun* den Ordinarius für Hygiene an der Universität Frankfurt und war als Hygieniker des 18. Armeekorps mit der Herstellung von Typhus- und Choleraimpfstoffen beschäftigt.

Am 1. Oktober 1916 hat sich *Hugo Braun* bei der Medizinischen Fakultät der Universität Frankfurt für das Fachgebiet Hygiene und Bakteriologie habilitiert. 1918 erhielt er den Professortitel, 1921 die Dienstbezeichnung außerordentlicher Professor. Als Nachfolger des nach Heidelberg berufenen *Hans Sachs* war er mit der Abhaltung von Vorlesungen über theoretische Immunitätslehre und Serologie beauftragt.

Im Jahr 1931 erhielt er den Paul Ehrlich-Preis „für Untersuchungen über den Verwendungsstoffwechsel der Bakterien“. Im April 1933 wurde er als Universitätslehrer beurlaubt und im August 1933 in den Ruhestand versetzt. Zur selben Zeit erreichte ihn ein Ruf an die Universität Istanbul, dem er im Oktober 1933 folgte.

Nach über 15jähriger Hochschullehrertätigkeit in der Türkei, die mit reicher wissenschaftlicher Forscherarbeit ausgefüllt war und ihm zahlreiche Ehrungen eingebracht hat, folgte *Braun* im Oktober 1949 im Alter von 68 Jahren einem an ihn ergangenen Ruf an die Universität München als Nachfolger des damals 75jährigen Geheimrat *Kisskalt*. 1951 wurde er zum Direktor der Deutschen Forschungsanstalt für Tuberkulose (Ludolph-Brauer-Institut) ernannt und 1958 im 77. Lebensjahr von seinen Hochschulverpflichtungen entbunden. Am 17. Mai 1960 erhielt *Hugo Braun* die Robert Koch-Medaille „für besondere Verdienste auf dem Gebiet des Stoffwechsels pathogener, insbesondere der Tuberkelbakterien“.

Die wissenschaftliche Tätigkeit des Heimgegangenen erstreckt sich über eine Zeit von mehr als 50 Jahren, aus der sich vier große, das Lebenswerk *Hugo Brauns* kennzeichnende Abschnitte herauschälen lassen:

die Lehrzeit in Prag, Bremen und Berlin von 1905–1910,

die Zeit des Gesellen- und Meisterstücks in Frankfurt von 1910 bis 1933,

die Zeit der Emigration an der Universität in Istanbul von 1933 bis 1950, und schließlich

die Zeit der Rückkehr und des Wiederwirkens in der deutschen Heimat, in München, von 1950 bis zu seinem Tod.

Die wissenschaftliche Frühzeit hat Höhepunkte auf den Gebieten der Serologie, der Immunologie und der Anaphylaxie, mit bedeutenden Auslassungen über das Wesen der Wassermannschen Reaktion. – Es folgen bis zum Ausbruch des ersten Weltkrieges Protozoenstudien mit besonderer Betonung der Trypanosomen; Untersuchungen, die als wichtigstes Ergebnis die Unmöglichkeit einer Schutzimpfung gegen die Schlafkrankheit und verwandte Protozoosen erweisen. Wichtige Arbeiten über die Weil-Felix-Reaktion sowie über Desinfektionsprobleme folgen.

Eine Ernte, die in rund 30 wissenschaftlichen Arbeiten niedergeschlagen ist, geht der Habilitation in Frankfurt 1916 voraus.

Fleckfieber- und Ruhrstudien sind wesentlicher Inhalt der folgenden etwa 20 Veröffentlichungen, die zusammen mit der Publizistik der früheren Jahre die wissenschaftliche Basis zu *Brauns* Berufung als Nachfolger von *Hans Sachs*, des großen Meisterschülers von *Paul Ehrlich*, bilden.

Bis zur Emigration in die Türkei, also in rund 12 Jahren mikrobiologischer Tätigkeit in Frankfurt, entwickelt *Hugo Braun* das für seine Forschung so charakteristisch gewordene, damals noch völlig unerschlossene Gebiet der Bakterienphysiologie mit zahlreichen Beiträgen über den Verwendungsstoffwechsel der Bakterien. Er wurde mit diesen bahnbrechenden Arbeiten zum Pionier einer Arbeitsrichtung, durch die heute im wesentlichen die exakt-wissenschaftliche Arbeit in der Mikrobiologie gekennzeichnet ist.

Mit einer Vorleistung von fast 100 wissenschaftlichen Arbeiten beginnt der Emigrierte seine Tätigkeit in Istanbul auf dem Lehrstuhl für Mikrobiologie und Seuchenlehre und vermehrt dort die reiche Frucht seiner wissenschaftlichen Tätigkeit um weitere rund 70 Beiträge in 17 Jahren. Im wesentlichen sind es Fortsetzungen der schon in der Frankfurter Zeit aufgegriffenen Probleme, jetzt aber mehr und mehr ins Praktische übertragen, vor allem zur Verbesserung der bakteriologischen Differentialdiagnostik durch den biochemischen Test.

Mit über einem Dutzend weiterer wichtiger Beiträge, bevorzugt auf dem Gebiet der Tuberkulose, endet der ungewöhnliche Ertrag des heimgegangenen Forschers und Lehrers mit der Titelnnummer 182 im Jahr 1963, im selben Jahr, in dem ihm das Schicksal mit weicher Hand Öse und Feder entwunden hat. –

Das Gastland seiner Emigrationszeit, die Türkei, ist dem Heimgegangenen in Dankbarkeit verbunden; sie hat ihn zum Ehrenmitglied der Türkischen Mikrobiologischen sowie der Türkischen Dermatologischen Gesellschaft ernannt und damit ihrer Anerkennung Ausdruck verliehen für die breite praktische Hilfe auch auf einschlägigen Gebieten der klinischen Medizin.

Es bleibt noch der Hinweis auf die aufopfernde Lehrtätigkeit des so umfassend gebildeten Professors. Es versteht sich von selbst, daß der auf so vielen Gebieten Erfahrene mit der Schau des bald 70jährigen seine Lehrtätigkeit auch in München mit großem Erfolg ausgeübt hat. Mit Zähigkeit und unerhörtem Eifer hat der alte Herr den schwierigen Auftrag auf sich genommen, der ihm auf der traurigen Grundlage eines total zerstörten Instituts aufgelastet war. Nichts hat ihn gehindert, unter fast abenteuerlichen Umständen praktische Kurse für Studenten abzuhalten, um ihnen zu geben, was menschenmöglich war. So hat er es vor rund 6 Jahren, fast 77 Jahre alt, als wirkliche Entlastung empfunden, sich diesen Aufgaben nicht mehr widmen zu müssen. Er hat mit begeisterter Anteilnahme die schon von ihm eingeleitete, nun aber mit vermehrter Kraft einsetzende Verbesserung des hygienischen und mikrobiologischen Lehrbetriebs verfolgt und Rat und Tat geliehen, wann und wo immer sie von ihm erbeten wurden.

Es war die Zeit, da der Heimgegangene, mit dem mich schon während des Krieges auf weiten Umwegen gute Fühlung verband, mir in langen Abend-

stunden aus dem unerhört reichen Schatz seines Lebens erzählt hat und dabei menschliche Größe, bedeutende Geistesbildung und großartiges menschliches Verstehen vor sich ausbreiten konnte, wie dies zu sehen und zu spüren wahrscheinlich nur wenigen seiner Vertrauten vergönnt war.

Hugo Braun ist im 83. Lebensjahr heimgegangen, im Frieden und ausgesöhnt mit einem Schicksal, an dessen Ketten er manchmal schwer getragen hat, heimgegangen zu seiner bald nach der Rückkehr in die Heimat verstorbenen Gattin, deren Verlust er nie hat verschmerzen können, und deren Erinnerung ihm bei so vielen Gelegenheiten Tränen tiefer Traurigkeit in die Augen hat treten lassen.

Die Ludwig-Maximilian-Universität München hat einen bedeutenden Gelehrten verloren; die Fakultät einen von größter Lauterkeit getragenen, immer hilfsbereiten und bis zuletzt sich verzehrenden Kollegen, die jüngere Generation aber ein hervorragendes Vorbild, und einige wenige einen Freund, an dessen Treue es keinen Zweifel gegeben hat.

Hermann Eyer

Hochansehnliche Trauerversammlung!*

Die Ludwig-Maximilians-Universität bedauert zutiefst das Hinscheiden des Mitgliedes ihrer Medizinischen Fakultät, Herrn Professor Dr. med. Hugo Braun. Die Universität fühlt sich in aufrichtiger Trauer verbunden mit den nächsten Angehörigen des Verstorbenen, den beiden verehelichten, in Nordamerika und Argentinien lebenden Töchtern und dem in Israel als Chefarzt eines Krankenhauses tätigen Sohn, Herrn Dr. med. Kurt Braun, und allen anderen Mitgliedern der Familie und seinen Freunden, zu denen ich mich auch zählen darf.

Professor Dr. Braun wurde am 7. April 1881 in Prag geboren. Nach Absolvierung der Schulen in seiner Heimatstadt studierte er Medizin an der deutschen Universität in Prag und wurde 1906 zum Doktor der Medizin promoviert. Er wandte sich danach sogleich der Ausbildung in der Hygiene und Bakteriologie zu und war Assistent an den Hygienischen Instituten in Prag, Bremen und Frankfurt a. M. Aus dieser Frühzeit stammen bereits grundlegende wissenschaftliche Arbeiten aus seiner Feder über Probleme der Serologie, der Vererbungslehre in der Immunitätslehre, der Schutzimpfung gegen Typhus abdominalis und der Anaphylaxie.

In den Jahren 1912 bis 1914 unternahm Braun eine Forschungsreise nach Deutsch-Ostafrika zur Erforschung der Trypanosomen-Erkrankungen.

1916 erfolgte die Habilitation für das Fach Hygiene und Bakteriologie in der Medizinischen Fakultät der Universität Frankfurt a. M. Der Titel eines ao. Professors wurde ihm, zugleich mit der Ernennung zum Vorsteher der bakteriologisch-hygienischen Abteilung an dem von Max Neisser geleiteten Hygienischen Institut der Universität Frankfurt a. M. im Jahre 1913 verliehen. 1920 folgte ein Lehrauftrag für Immunitätslehre und Serologie an

* Die Gedenk-Ansprache wurde von Magnifizenz Professor Dr. med. Gerhard Weber bei der Beisetzung am 23. November 1963 gehalten.

derselben Universität als Nachfolger von Hans Sachs; die Ernennung zum planmäßigen ao. Professor 1921.

Eines der bahnbrechenden, originalen Forschungsgebiete, auf denen der Verstorbene mit großem Fleiß und in zäher Konsequenz große Erfolge erzielen konnte, war die Ergründung des Stoffwechsels der Bakterien, des von ihm so benannten und bekannt gewordenen „Verwendungsstoffwechsels“. Für die Leistungen auf diesem Gebiete wurde ihm im Jahre 1931 der Paul-Ehrlich-Preis zuerkannt.

1933 erhielt Braun einen ehrenvollen Ruf auf den Lehrstuhl für Mikrobiologie und Seuchenlehre an der Universität Istanbul in der Türkei, dem er Folge leistete. Er war bereits im April 1933 von den nationalsozialistischen Machthabern beurlaubt und im August desselben Jahres in den Ruhestand versetzt worden.

Das von ihm in der Türkei verfaßte Lehrbuch der Mikrobiologie und Seuchenlehre erschien im Jahre 1945 in 3. Auflage. Im gleichen Jahre wurde Braun zum Ehrenmitglied der türkischen Mikrobiologischen und der Dermatologischen Gesellschaft ernannt.

Die Berufung auf den Lehrstuhl für Hygiene und Bakteriologie der Universität München erfolgte im Oktober 1949 nach Überwindung großer Schwierigkeiten. Da das Hygienische Institut durch Kriegseinwirkung total zerstört war, mußte Braun seine Arbeit hier in provisorisch eingerichteten Räumen in der Anatomie beginnen. Die von Ludolph Brauer in Hamburg begründete und nach dem Kriege nach München verlegte Deutsche Forschungsanstalt für Tuberkulose wurde nach Brauers Tode auf dessen Wunsch im Jahre 1951 im Nebenamt von Braun als Direktor übernommen. Auch nach seiner Emeritierung im Jahre 1958 hat Braun dieses nunmehr als „Ludolph-Brauer-Institut“ benannte Institut bis zu seinem Tode weiter geleitet. Aus dem Institut ist von Braun und seinen Mitarbeitern bis in die letzte Zeit eine große Anzahl wertvollster Arbeiten veröffentlicht worden. Braun wurde zum Ehrenmitglied des Instituts ernannt. Aus Anlaß des 50. Todestages von Robert Koch am 27. Mai 1960 wurde Professor Braun die Robert-Koch-Medaille für Verdienste um die Erforschung des Stoffwechsels pathogener Mikroorganismen und des besonderen kulturellen Verhaltens der Tuberkelbakterien verliehen. Das wissenschaftliche Werk Brauns umfaßt mehr als 200 Publikationen, viele Arbeiten seiner Schüler sind das Ergebnis seiner originellen Ideen. Noch während seines mehr als zweijährigen Krankenzustandes erarbeitete er mit seinen Mitarbeitern wesentliche Ergebnisse auf dem Gebiet der Symbiose zwischen Tuberkelbakterien und pathogenen, wie auch saprophytischen Mikroorganismen.

Die Schilderung dieses Lebenslaufes erweckt den Anschein eines reichen und erfüllten Gelehrtenlebens, das voll ausgeschöpft werden konnte, anerkannt und geehrt wurde. Von der schweren Tragik und vielem Leid, die in dieses Leben hineingewirkt waren, ist wenig zu spüren.

In einem Lebenslauf, den Braun am 14. Dezember 1946 geschrieben hat, stehen die beiden bedeutungsvollen Sätze: „Ich bin am 7. April 1881 in Prag geboren. Ich bin deutscher Jude.“ Deutscher Jude! Zwei Begriffe, die einander nach nationalsozialistischer Lehre vollständig ausschließen sollten,

werden hier in Bescheidenheit und Klarheit zu einem festen und treuen Bekenntnis, zu den Werten, denen Braun sich ein langes Leben hindurch verpflichtet und verbunden gefühlt hat, seinem Deutschtum und gleichzeitig seinem Judentum. Aus dieser ehrlichen und festen Treue ergab sich für Braun, wie für unzählige andere deutsche Juden das Verhängnis in einer Zeit, in der nicht die Ehrlichkeit und die Treue, sondern die Verlogenheit und die Brutalität herrschten.

Braun hat schwer unter der Trennung von seiner deutschen Heimat gelitten. Als der ersehnte Tag der Rückkehr endlich kam, blieben ihm Enttäuschungen und Kränkungen nicht erspart. Seine treue Gattin, die mit ihm alle Erschwernisse der Emigration in aufopfernder Weise geteilt hatte und die Rückkehr wie er selbst ersehnte, starb schon nach zwei Jahren und wurde an dieser Stelle bestattet, an der Hugo Braun nunmehr seine letzte Ruhe finden möge.

Die Trennung von den Kindern und die Sorge um sie, die in Gebieten der ständigen politischen Unruhe und Gefährdung lebten, waren für ihn eine schwere Belastung. Und doch brachte er den Willen und die Energie auf, trotz Krankheit und Einsamkeit, bis an sein Lebensende mit klarem Verstand, Interesse und Schaffenskraft der Wissenschaft zu dienen, der er sein Leben geweiht hatte.

Gerhard Weber

JOHANNES HECKEL
24. 11. 1889 – 15. 12. 1963*

Am 15. Dezember 1963 ist Johannes Heckel, em. öö. Professor des Öffentlichen Rechts, insbesondere des Kirchenrechts, sowie des deutschen Staats- und Verwaltungsrechts in der Juristischen Fakultät der Ludwig-Maximilians-Universität München, nach jahrelangem Leiden, das zuletzt überraschend schnell zum Tode führte, in Tübingen verstorben.

Das Leben des Verstorbenen ist ein Stück deutscher Wissenschaftsgeschichte, in der sich der verhängnisvolle Verlauf, den die Entwicklung unseres Volkes in den letzten fünfzig Jahren genommen hat, widerspiegelt in ihren Auswirkungen auf das Schicksal des einzelnen. Johannes Heckel ist einer aus der kleinen Schar derer gewesen, die allen Schicksalsschlägen zum Trotz die deutsche Kirchenrechtswissenschaft am Leben erhalten haben, als sie, wie Christentum und Kirche in unserem Lande überhaupt, von den staatlichen Machthabern zum Untergang verurteilt war. Als dann 1945 der Zusammenbruch gekommen war, hat er von seinem Münchener Lehrstuhl aus durch die Heranbildung eines Kreises von Schülern mit dazu beigetragen, daß der dünne Faden nicht abriß, sondern daß die Tradition fortgeführt werden konnte. Wenn heute in den Juristischen Fakultäten die kirchenrechtlichen Lehrstühle wieder besetzt sind, von ihnen aus wieder Kirchenrecht gelehrt wird und in den Seminaren dieses Fachs auf breiter Grundlage ein Nachwuchs heranwächst, der

* Leicht überarbeitete Form des Nachrufs in Zeitschrift für Evangelisches Kirchenrecht, 11 (1964); vgl. auch ZRG 81 Kan. Abt. 50 (1964), S. I ff.

das Erbe von Richter, Hinschius, Friedberg, Sohm, Kahl, Stutz, Holstein und vielen anderen aufzunehmen und in die Zukunft hineinzutragen sich anschickt, so ist das das Verdienst dieser kleinen Gelehrtschar und in ihr nicht zuletzt Johannes Heckels. Als ihm an seinem 70. Geburtstage eine Festschrift unter dem Titel „Für Kirche und Recht“ dargebracht wurde, waren damit die beiden Quellen bezeichnet, aus denen Heckel die geistigen Kräfte seines wissenschaftlichen Lebenswerkes schöpfte.

Die frühe Jugend Heckels wurde bestimmt durch die Geborgenheit des fränkischen Pfarrhauses, in dem er in Kammerstein am 24. November 1889 geboren wurde. Feste Gläubigkeit lutherischer Prägung, eine zum Einsatz des eigenen Lebens bereite Vaterlandsliebe und damit verbunden unbedingte Loyalität gegenüber der „weltlichen Obrigkeit“ waren die Hauptzüge, die Heckel in seinem Elternhaus in seiner Jugend vermittelt erhielt und denen er bis zu seinem Tod treu geblieben ist. Aus ihnen erklären sich seine Verdienste ebenso wie Auffassungen, die in der einst selbstverständlichen Identifikation von Vaterland und Staat ihren Grund haben, die wir aber heute nicht mehr in gleicher Weise nachvollziehen können, nachdem in unserer jüngsten Vergangenheit beide durch die Schuld einer entsittlichten Staatsführung so sichtbar auseinandergetreten sind. Im Elternhaus und auf den vorzüglichen humanistischen Gymnasien des königlichen Bayerns empfing Heckel sodann das Bildungsgut, das ihn für sein Studium und seinen wissenschaftlichen Lebensweg vorbereitete. Wie gut das dem Progymnasium in Dinkelsbühl und dem Gymnasium in Ansbach gelungen war, zeigte sich bei ihm nach dem Abitur. Heckel war einer der wenigen Auserwählten, die von den besten der besten bayerischen Abiturienten in das Königliche Maximilianeum in München aufgenommen wurden, um, aller materiellen Sorgen enthoben, sich ganz den Studien an der Universität München widmen zu können. 1912 schloß er diese mit dem Referendarexamen ab. Zwei Jahre später wurde der bis dahin so glatt verlaufene Lebensweg Heckels in eine andere Richtung gelenkt. Er wurde Soldat, wurde 1916 an der Somme schwer verwundet und anschließend mit der höchsten bayerischen Tapferkeitsauszeichnung geehrt. Nach Kriegsende legte er 1919 sein zweites juristisches Staatsexamen ab, um dann als juristischer Hilfsreferent in den Evangelisch-Lutherischen Landeskirchenrat in München einzutreten. Von hier aus bekam er durch die Vermittlung eines hohen preußischen Konsistorialbeamten Verbindung mit dem Mann, der ihn wissenschaftlich am tiefsten beeinflußt und befruchtet hat, mit Ulrich Stutz.

In ihm fand Heckel den großen Lehrmeister, in dessen Bannkreis er, dem verehrten Lehrer über dessen Tod hinaus verbunden, bis zu seinem eigenen Ableben geblieben ist, ohne daß ihn das daran gehindert hätte, im Laufe der Jahre ein klar umrissenes, eigenes wissenschaftliches Profil zu gewinnen. Ulrich Stutz seinerseits erkannte die großen Fähigkeiten, die in seinem Schüler schlummerten. Um in das Seminar von Stutz eintreten und unter seiner Aufsicht arbeiten zu können, ging Heckel 1920 von München nach Berlin, wo er im Konsistorium von Berlin-Brandenburg und im Evangelischen Oberkirchenrat tätig war. Hier heiratete er auch 1921 die Tochter eines seiner militärischen Vorgesetzten aus dem Krieg, des Majors d. R. Binder. Bald wandte sich

Heckel ganz der Wissenschaft zu. Er habilitierte sich bei Ulrich Stutz mit einer Arbeit über „Die evangelischen Dom- und Kollegiatstifter Preußens, insbesondere Brandenburg, Merseburg, Naumburg, Zeitz“; sie erschien in den von Stutz seit 1902 herausgegebenen „Kirchenrechtlichen Abhandlungen“, die er zuletzt bis 1938 in Gemeinschaft mit Johannes Heckel besorgt hat und die seit 1957 in den „Forschungen zur kirchlichen Rechtsgeschichte und zum Kirchenrecht“ (Hrsg. von Hans Erich Feine, Johannes Heckel, Hermann Nottarp) ihre Fortsetzung gefunden haben. 1928 erhielt Heckel den Ruf auf sein erstes Ordinariat für Öffentliches Recht, insbesondere Kirchenrecht, in Bonn, wo Ulrich Stutz 1904 bis 1917 gelehrt hatte. Aus Heckels Bonner Zeit stammt auch eine Reihe von bedeutsamen staatsrechtlichen Abhandlungen, die vor allem in dem „Handbuch des deutschen Staatsrechts“ von Anschütz und Thoma sowie im Archiv des öffentlichen Rechts erschienen sind.

Aber auch in Bonn war für Heckel des Bleibens nur einige Jahre. Die steil aufwärts führende wissenschaftliche Laufbahn Heckels, der sich vor allem als Rechtshistoriker und Kirchenrechtler schon einen großen Namen gemacht hatte, wies zurück in die Heimat nach München. Nachdem er 1932 einen Ruf nach Heidelberg abgelehnt hatte, wurde ihm in München 1934 der Lehrstuhl für Öffentliches Recht, insbesondere deutsches Staats- und Verwaltungsrecht sowie Kirchenrecht, übertragen. In München hat Heckel dann bis 1962, als er seinen Alterssitz in Tübingen begründete, gewirkt. Im Studienjahr 1953/54 und im Sommersemester 1955 bekleidete er das Amt des Dekans. In die Münchner Zeit fallen auch die wichtigsten Jahre seines wissenschaftlichen Werks. Es ist bezeichnend für Heckel, daß nach Jahren des Tastens und Suchens die Periode besonderer wissenschaftlicher Fruchtbarkeit zu dem Zeitpunkt einsetzte, als andere resignierten. Mit dem Zusammenbruch von 1945, als Heckel vorübergehend seinen Lehrstuhl verloren hatte und dadurch ganz für die wissenschaftliche Forschung frei geworden war, begann er die Ernte der Saat einzubringen, die er in den vorangegangenen Jahrzehnten gelegt hatte.

Die Arbeiten Johannes Heckels waren, wie es seiner wissenschaftlichen Herkunft aus der Stutz'schen Schule entsprach, zunächst vorwiegend rechtshistorischer Art und sind vor allem in der Zeitschrift der Savigny-Stiftung für Rechtsgeschichte, Kanonistische Abteilung, erschienen, die Ulrich Stutz 1910 begründet hatte und die von 1938, da Stutz als 70jähriger aus der Redaktion ausschied, bis einschließlich 1960 von Heckel mitherausgegeben worden ist ebenso wie die mit dieser Zeitschrift eng verbundenen „Kirchenrechtlichen Abhandlungen“. Dieser Arbeitsrichtung ist Heckel bis zum Schluß treu geblieben. Es hat nur wenige Juristen gegeben, die eine gründlichere rechtshistorische Durchbildung genossen und besessen haben als er. In meisterhafter Weise hat er es verstanden, im Allgemein-Historischen das spezifisch Rechtshistorische zu erkennen und darzustellen. Davon zeugen insbesondere Arbeiten wie „Die Besetzung fiskalischer Patronatsstellen in der Evangelischen Landeskirche und in den katholischen Diözesen Altpreußens“ (ZRG 46 Kan. Abt. 15, 1926), „Die Beilegung des Kulturkampfes in Preußen“ (ZRG 50 Kan. Abt. 19, 1930) und „Cura religionis – ius in sacra – ius circa sacra“, eine Abhandlung, die aus dem staatskirchenrechtlichen Schrifttum zum Reformationszeitalter nicht mehr hinwegzudenken und zur Ehrung von Ulrich

Stutz in der diesem zum 70. Geburtstag gewidmeten Festschrift erschienen ist (KRA 117/118, 1938). Aus der späteren Zeit seien nur noch zwei weitere, häufig zitierte Festschriftenbeiträge erwähnt: „Melanchthon und das heutige deutsche Staatskirchenrecht“ (Festgabe für Erich Kaufmann „Um Recht und Gerechtigkeit“ 1950) und „Kirchengut und Staatsgewalt“ (Festgabe für Rudolf Smend „Rechtsprobleme in Staat und Kirche“ 1952), worin die Entstehungsgeschichte und Bedeutung des Art. 138 Abs. 2 WRV untersucht wird.

Hat Heckel so seine Zugehörigkeit zur Stutz'schen Schule nie verleugnet und insbesondere seiner Verehrung für seinen 1938 verstorbenen Lehrer immer wieder Ausdruck gegeben, so ist er doch andererseits als durchaus eigenständiger Gelehrter aus dieser Schule heraus- und in vielem über sie hinausgewachsen. Die rechtshistorischen Arbeiten erfaßten in steigendem Maße auch den kirchen- und theologiegeschichtlichen und schließlich den theologischen Bereich. Das galt nicht nur für das innere evangelische Kirchenrecht, sondern auch für das Staatskirchenrecht. Diese Entwicklung begann mit dem Aufsatz „Recht und Gesetz, Kirche und Obrigkeit in Luthers Lehre vor dem Thesenanschlag von 1517“ (ZRG 57 Kan. Abt. 26. 1937). Sie setzte sich fort in den „Initia iuris ecclesiastici Protestantium“ (SB München Jg. 1949, Heft 5, 1950) und fand ihren krönenden Abschluß in Heckels bekanntestem Werk, der schon zum Schlagwort gewordenen „Lex charitatis. Eine juristische Untersuchung über das Recht in der Theologie Martin Luthers“ (Abh. Münch. N.F. Heft 36, 1953), die seit langem vergriffen, von der aber eine Neuauflage geplant ist.

Aus dieser Gruppe von Arbeiten ging eine Anzahl von Abhandlungen hervor, die sich mit der Zwei-Reiche-Lehre Luthers befassen und dabei die Problematik des Verhältnisses von Kirche und Staat in der rechtstheologischen Sicht des Luthertums einbeziehen. In der „Lex charitatis“ wird die Zwei-Reiche-Lehre noch verhältnismäßig kurz behandelt. Im letzten Jahrzehnt seines Lebens ist aber Heckel von diesem Thema nicht mehr losgekommen. Nicht weniger als sechs Abhandlungen hat er diesem Thema gewidmet, wozu noch zahlreiche längere oder kürzere Äußerungen hinzukommen, die sich in seinen übrigen Arbeiten finden. Davon seien nur zwei als besonders wichtig hervorgehoben: „Im Irrgarten der Zwei-Reiche-Lehre“ (Theol. Ex. Heute, N.F. 55, 1957) und die letzte Veröffentlichung Heckels überhaupt: „Kirche und Kirchenrecht nach der Zwei-Reiche-Lehre“ (ZRG 79 Kan. Abt. 48, 1962; jetzt auch in: „Der Christ von heute in Kirche und Staat“, Sonderdruck der Tagung evangelischer Juristen, herausgegeben von Theodor Heckel, München 1964, wo Heckel seine Interpretation der Zwei-Reiche-Lehre unter Berücksichtigung des neuesten Diskussionsstands abschließend zusammengefaßt und in den großen Rahmen seiner Kirchenrechtslehre hineingestellt hat. Indem Heckel in seiner Konzeption der Zwei-Reiche-Lehre den Christen ganz und ausschließlich in das Reich Gottes zur Rechten eingliederte, gab er ihm eine freie Stellung in seinem Verhältnis zum Staat, der im Reich Gottes zur Linken seinen Platz hat. Diese Stellung ist einerseits durch die Achtung vor einer von Gott gesetzten Ordnung und den ihr gebührenden Gehorsam, andererseits durch das Recht zum Widerstand, wenn der Staat aus einer *ordinatio dei* zu einer *ordinatio diaboli* pervertiert, ge-

kennzeichnet. Die Erlebnisse unseres ganzen Volkes und Heckels eigene Folgerungen aus den Jahren von 1933 bis 1945 haben hier ihren rechtstheologischen Niederschlag gefunden. Die Frage, ob die Zwei-Reiche-Lehre die Grundlage für eine lutherische Lehre vom Staat in der Gegenwart abzugeben vermag, ist umstritten. Sie soll hier auf sich beruhen. Es steht aber fest, daß, wenn man diese Frage bejaht, die Heckel'sche Auslegung der Zwei-Reiche-Lehre einen Wandel in der lutherischen Staatsauffassung bedeutet, deren revolutionäre Tragweite heute wohl von den meisten noch nicht erkannt wird. Sie in ihren Einzelheiten und Folgerungen zu entfalten, ist eine Aufgabe, die Heckel seinen Schülern hinterlassen hat.

Wohl noch stärker als durch seine Arbeiten zur Zwei-Reiche-Lehre ist Heckel durch seine innerkirchliche Rechtslehre in den Brennpunkt der wissenschaftlichen Diskussion der Theologie und des Kirchenrechts geraten. Das gilt vor allem für die „Lex charitatis“. Um ihre Bedeutung und ihre geistesgeschichtliche Stellung zu erkennen, ist es notwendig, die geistigen Verbindungslinien aufzuzeichnen, in deren Schnittpunkt sie steht. Die „Lex charitatis“ trägt den Untertitel „Eine juristische Untersuchung über das Recht in der Theologie Martin Luthers“. Sie ist also zunächst eine rechtshistorische und theologiegeschichtliche Arbeit. Wäre sie das aber allein, hätte sie wohl kaum das Aufsehen erregt, das ihr tatsächlich zuteil geworden ist. Heckel hat auch selbst niemals widersprochen, wenn in der Diskussion um die Grundlagenproblematik des evangelischen Kirchenrechts in der Gegenwart auf seine „Lex charitatis“ verwiesen wurde. Der Anfang und der Schluß der „Lex charitatis“ zeigen auch, daß diese Arbeit die Auseinandersetzung eines Lutheraners mit einem der bedeutendsten zeitgenössischen reformierten Theologen, nämlich mit Karl Barth, ist. Dessen Fragestellung nach der inneren Beziehung zwischen der Rechtfertigungslehre und dem menschlichen Recht nimmt Heckel auf und sie erklärt er am Schluß durch den von ihm erhobenen systematisierten Quellenbefund für beantwortet. So gehen wir nicht fehl, in der „Lex charitatis“ eine rechtshistorische und rechtsdogmatische Arbeit zugleich zu sehen.

Hierbei darf die rechtshistorische Komponente nicht so vernachlässigt werden, wie es zuweilen geschieht. Wie Luther selbst, bewegt sich Heckel in der „Lex charitatis“ weitgehend im Anschauungskreis und in der Begriffswelt der Scholastik. Er hat selbst beim Erscheinen der „Lex charitatis“ gesprächsweise die Befürchtung geäußert, man könne die „Lex charitatis“ als Neo-Scholastik verkennen und verwerfen. Mit der scholastischen Terminologie muß man also vertraut sein, um die „Lex charitatis“, die ohnehin außerordentlich konzentriert geschrieben ist, zu verstehen. Wenn zum Beispiel der Begriff „lex“ im Sinne der Scholastik verwendet wird und ein Jurist der Gegenwart an diesen Begriff mit dem modernen Gesetzesbegriff herantritt, so muß es notwendig zu Mißverständnissen und einem gegenseitigen Verfehlen kommen, das vermieden würde, wenn beide Gesprächspartner die gleiche Sprache redeten. Ähnlich steht es mit einer ganzen Reihe von Begriffen, die in der „Lex charitatis“ in dem einen und heute in einem anderen Sinn verwendet werden.

Wenn wir die rechtsdogmatische Bedeutung der „Lex charitatis“ würdigen wollen, so gilt es, eine Reihe von Mißdeutungen abzuwehren und von Ge-

sichtspunkten zu beachten. Man hat Heckel vorgeworfen – und der Vorwurf liegt in der Tat nahe –, die „Lex charitatis“ stelle eine Verrechtlichung der Theologie dar. Dann wäre sie entweder das Dilettieren eines Juristen auf einem ihm trotz aller Sachkunde fremden Gebiet oder ein Nachvollzug des römisch-katholischen Vorbilds der Kanonistik. Beides trifft nicht zu. Heckel hat vielmehr erkannt, daß weite Gebiete der Theologie nicht nur bildhaft die Sprache des Rechts verwenden, sondern tatsächlich einen rechtlichen Gehalt besitzen. Hier hat die erwähnte Fragestellung Karl Barths den Kern der Dinge getroffen. Die „Rechtfertigung“ ist nicht nur die Versinnbildlichung einer Beziehung zwischen Gott und Menschen unter Verwendung eines aus dem Wortschatz des Rechts entnommenen Begriffs, sondern auch ein Vorgang von rechtlicher, genauer rechtstheologischer Erheblichkeit. Diesen Rechtsgehalt der Theologie abzugrenzen und herauszulösen und mit den Mitteln der juristischen Wissenschaft präziser zu erfassen, als das die Theologie allein vermag, war das eigentliche Anliegen Heckels. Das ist aber etwas ganz anderes als eine Verrechtlichung der Theologie.

Das zeigt sich auch in dem Begriff „lex“ selbst. Wenn Heckel von einer „lex spiritualis“, einer „lex Christi“, einer „lex fidei“, einer „lex charitatis“ spricht, so handelt es sich dabei weder um die Übertragung von Glaubenssätzen in Rechtssätze, noch auch um den *tertius usus legis*, der dem Gesetz neben seiner Funktion als Notordnung und Bußspiegel weisungsgebende Bedeutung zumißt.

Vielmehr muß man, um Heckel recht zu verstehen, einen Satz beachten, der sich in der „Lex charitatis“ an zentraler Stelle findet: „Das göttliche Gesetz ist *Geist*, Geist Gottes, nichts als göttlicher Geist.“ Darin erblickt Heckel „das eigentliche Kennzeichen der Gesetzeslehre Luthers“. Die *lex charitatis* bedeutet also die im Grunde nach Form und Verfahren undefinierbare Durchdringung des menschlichen Herzens mit dem gotteigenen Geist der Liebe, die den Menschen befähigt, seinen Mitmenschen in eben diesem Geist der Liebe zu begegnen und in jedem Augenblick und in jeder Lage sein mitmenschliches Verhalten auf den göttlichen Willen abzustimmen, ohne daß es dazu einer Formulierung in Rechtssätzen bedürfte. Die *lex charitatis* bewirkt die *conformitas voluntatis hominis cum voluntate dei*.

Es ist begreiflich, daß diese an der Scholastik orientierte Verwendung des Begriffs „lex“ auf so viel Unverständnis gestoßen ist. Man meinte, mit dieser Art von „lex“ insbesondere für den Bereich der verfaßten Kirche nichts anfangen zu können. Man fragte: Kann man denn in der Kirche in dieser Welt auf Gesetze überhaupt verzichten? Sind denn all die Kirchengesetze, die im Laufe der Zeit erlassen worden sind, ein Abfall vom Willen Gottes? Muß nicht, um die Ordnung in der Kirche aufrechtzuerhalten, notfalls auch hier vom Zwang Gebrauch gemacht werden? Diese Fragen sind vordergründig gestellt und verkennen, daß Heckel sie in seiner „Lex charitatis“ überhaupt nicht behandeln wollte. Natürlich geht es in der Kirche als menschlicher Gemeinschaft nicht ohne Gesetz und Zwang ab. Damit ist aber die „Lex charitatis“ nicht widerlegt. Daß eine Kirche trotz all ihrer geschichtsbedingten menschlichen Schwächen und Fehler jederzeit danach streben muß, daß ihre Ordnung vom Geist brüderlicher Liebe beherrscht wird, kann doch schlecht-

hin nicht bestritten werden. Diesen usus spiritualis gilt es von der Ordnung und den Gesetzen in der Kirche zu machen. Je mehr das gelingt, je mehr die Kirche auf Zwang verzichten kann, um so mehr spricht die Vermutung dafür, daß sie der von Gott gesetzten und gewollten Ordnung der ecclesia spiritualis entspricht. Je weniger sie aber dazu imstande ist, um so mehr ist das ein Anzeichen für eine Krisis in der Kirche. In diesem Zusammenhang ist zu beachten, daß die Kirche in der Welt, da den Menschen der Maßstab des Glaubens verborgen ist und nicht zur Verfügung steht, nur als ein Verband Gläubiger und Ungläubiger faßbar und verfaßbar ist. In dieser Tatsache liegt die ständig drohende Gefahr der Herrschaft des Unglaubens in der Kirche selbst. Ihre Verwirklichung zeigt sich rechtlich, sobald der Zwang über die Liebe die Oberhand gewinnt. Vielleicht hätte Heckel in seiner „Lex charitatis“ diesen Sachverhalt deutlicher machen sollen, als er es getan hat. Es ist jedoch zu berücksichtigen, daß es ihm ausschließlich, wie der Untertitel des Werkes sagt, um die rechtstheologische Grundlagenproblematik ging.

Andererseits zeigt das mangelnde Verständnis, dem die „Lex charitatis“ zuweilen begegnet ist, wieviel für die Zukunft zu tun bleibt. In der „Lex charitatis“ die aktuelle rechtsdogmatische Komponente noch deutlicher herauszuheben, sie verständlich und praktikabel zu machen, mit ihr die gesetzgeberische Arbeit der berufenen kirchlichen Instanzen zu befruchten und in verstärktem Maße in die Rechtsvergleichung mit dem säkularen Recht einzutreten, ist die große Aufgabe, die Heckel nicht mehr lösen konnte, sondern der nächsten Generation überlassen mußte. Nachdem das Pendel von der Position Sohms und des Rechtspositivismus unter dem Eindruck des Kirchenkampfes in eine Position der denkbar weitgehenden rechtstheologischen Verdichtung des Kirchenrechts hinübergeschlagen ist, gilt es nun, auf der Grundlage der „Lex charitatis“ die Linie zu finden, die dem Theologen das Seine und dem Juristen läßt, was des Juristen ist. Das bedeutet jedoch nicht ein Einschwenken auf den Kompromiß einer mittleren Linie, sondern die Herausarbeitung zunächst in den Hintergrund getretener Aspekte der „Lex charitatis“.

Neben der Auswertung der Heckel'schen Konzeption der Zwei-Reiche-Lehre für die Staatslehre und -ethik und der „Lex charitatis“ für die kirchenrechtliche Praxis der Gegenwart sind aus dem wissenschaftlichen Vermächtnis Johannes Heckels noch andere Aufgaben zu erfüllen. Vor allem fehlt dem evangelischen Kirchenrecht nach wie vor eine kirchliche Rechtsgeschichte, wie sie die Kanonistik in den großen Arbeiten Feines und Plöchl's besitzt. Heckel wäre wie kein anderer dazu berufen gewesen, diese Lücke zu füllen. Er hatte die Aufgabe auch übernommen, hat sie aber infolge seines fortschreitenden Leidens nicht mehr ausführen können. Niemand ist vorhanden, der jetzt schon an seine Stelle treten könnte. So richtet sich der Blick und die Hoffnung in die Zukunft. Möge es dem evangelischen Kirchenrecht vergönnt sein, daß jemand heranwächst, der, die Tradition der Stutz'schen Schule aufnehmend, umbildend und in einer dem heutigen Stand der kirchenrechtlichen Wissenschaft gemäßen Weise fortentwickelnd, dem evangelischen Kirchenrecht seine kirchliche Rechtsgeschichte schenkt, was indes wohl nur als Frucht der Arbeit eines ganzen Forscherlebens erwartet werden darf.

So ist mit Johannes Heckel ein an Erfolgen reiches und in sich abgeschlossenes Leben eines wahrhaft begnadeten Wissenschaftlers zu Ende gegangen. Das bedeutet aber nicht, daß sein Lebenswerk nun vollendet wäre. Wenn vor kurzem in einem stattlichen Sammelband der Ertrag seines wissenschaftlichen Lebenswerks zusammengefaßt und der Öffentlichkeit vorgelegt worden ist (J. Heckel, Das blinde, undeutliche Wort „Kirche“, Gesammelte Aufsätze, hrsg. von Siegfried Grundmann, 757 S., Böhlau-Verlag Köln-Graz, 1964), so ist das nur ein technischer Vorgang, der Heckels Werk überschaubarer und leichter zugänglich macht. Die große Zahl der Aufgaben, die Heckel uns hinterlassen hat und von denen vorstehend nur drei als die wichtigsten genannt wurden, bleibt davon unberührt. So kann man von Heckels Leben das wohl Schönste sagen, was einem Gelehrten am Ende seiner Tage zuteil werden kann: Er hat durch sein Werk den Überlebenden die Schwerpunkte ihrer eigenen zukünftigen Arbeit deutlich gemacht und ihnen dafür strenge wissenschaftliche Maßstäbe gesetzt.

Siegfried Grundmann

PAUL LEHMANN

13. 7. 1884 – 4. 1. 1964

Es geziemt uns, in dieser Stunde des Abschieds von Paul Lehmann in Dankbarkeit seiner Verdienste um die von ihm geliebte Wissenschaft zu gedenken, der er mit vorbildlicher Hingabe gedient hat.

Sein wissenschaftlicher Lebensweg hat die entscheidende Richtung erhalten, als er im 2. Semester in München Ludwig Traube begegnete, der hier als Lehrer der klassischen Philologie und der von ihm mitbegründeten und in sehr persönlicher Weise ausgebauten lateinischen Philologie des Mittelalters wirkte. Traubes Genialität, seine wissenschaftliche und menschliche Größe schlugen ihn in ihren Bann; wie er selbst erzählt, hat ihn das Erlebnis der ersten Stunde, der Nachruf auf Theodor Mommsen, mit dem Traube 1903 seine Vorlesung eröffnete, zutiefst berührt und gewonnen. Inmitten des großen Kreises begeisterter, von den neuen Erkenntnissen und Methoden Traubes faszinierter Schüler, die aus verschiedenen Gauen Deutschlands, aus anderen Ländern Europas und aus Nordamerika zusammengekommen waren, um bei Traube zu lernen, wuchs Lehmann in die Wissenschaft hinein und gehörte bald zu denen, denen Traube sich in persönlichem Verkehr erschloß. In jenen Jahren knüpften sich die Bande der Freundschaft mit Edward Kennard Rand, Charles Henry Beeson, mit E. A. Lowe und anderen, die alle Erschütterungen der folgenden Jahre und Jahrzehnte überdauert hat. Lehmann promovierte mit einer Dissertation, die in der auch für andere seiner Arbeiten charakteristischen Weise Paläographie und Bibliotheksgeschichte, Textüberlieferung und Gelehrten-geschichte vereinigt. Das war wenige Monate vor Traubes Tod.

Während nun das Fach in München für Jahre verwaiste und nur noch in Göttingen einen Lehrstuhl besaß, den Wilhelm Meyer innehatte, wurde es für Lehmann zur Berufung, des Meisters Erbe zu bewahren und fortzuführen.

Bei der Veröffentlichung von Traubes Vorlesungen und Abhandlungen übernahm er selbst die Herausgabe der „Einleitung in die lateinische Philologie des Mittelalters“, durch die das Programm der neuen Disziplin zum ersten Mal weiteren Kreisen bekannt wurde. Traube sah und suchte im Mittelalter vor allem das Weiterleben der Antike und ihre Wirkungen, und seine Forschung galt insbesondere der Literatur und den Handschriften der frühen Jahrhunderte; seine „Einleitung“ endete bei Dante. Paul Lehmann aber hat – und das scheint mir eines seiner größten Verdienste, wenn nicht das größte – den Umfang des Faches konsequent bis zum Ende des Mittelalters erweitert und das ganze Jahrtausend der mittellateinischen Literatur in den Bereich seiner Interessen und seiner persönlichen Arbeit einbezogen. Seine Textveröffentlichungen, seine literargeschichtlichen und kritischen Untersuchungen haben für alle Perioden des Mittelalters neue Quellen und neue Erkenntnisse gebracht. Während er dem einen und anderen von Traubes Lieblingsautoren, Cassiodor und Iohannes Scottus, ergebnisreiche Studien widmete, erforschte er auch die lateinische Dichtung des zwölften bis fünfzehnten Jahrhunderts und mehrere ihrer epischen Motive und nicht minder die Literatur der Orden und Universitäten, stets mit dem Blick auf ihre geschichtlichen und kulturellen Voraussetzungen und Aussagen. Seine Bücher über die Parodie und die Pseudo-antike Literatur sind glänzende Darstellungen literarischer Phänomene des Mittelalters. Ebenso hat er der Erforschung der Schrift und des Buchwesens des ganzen Mittelalters neue Bahnen gewiesen.

Mit besonderer Liebe ist Paul Lehmann der Geschichte der Bibliotheken nachgegangen. In meisterhafter Weise edierte er die mittelalterlichen Bibliothekskataloge der Diözesen Konstanz und Chur und jene der Stadt Erfurt. Auch die neuere Bibliotheksgeschichte zog ihn an; sie war für ihn nicht nur die wechselvolle Geschichte des Handschriftenbesitzes, sondern ihn interessierte die Erforschung der Handschriften, und er besaß eine seltene Kenntnis der alten Editionen, der gedruckten und ungedruckten Korrespondenzen der Gelehrten des XVI. und XVII. Jahrhunderts und ihrer unausgeschöpften, oft vergessenen Papiere. Er liebte die Zusammenschau und hat besonders in seinen letzten Jahren schöne Beispiele davon gegeben, aber er ging mit dem Worte Geistesgeschichte sparsam um. Diese vielseitige, auf ausgedehnte eigene Kenntnis vieler der großen und kleinen europäischen Bibliotheken und ihrer Handschriften gegründete Gelehrsamkeit Lehmanns und die Aufgeschlossenheit für die Forschung der Anderen haben ihm die Hochschätzung und Freundschaft von Gelehrten wie Dom Germain Morin, W. M. Lindsay, Karl Vossler, Martin Grabmann, Franz Ehrle, dem späteren Kardinal, und Kardinal Mercati, Ehrles Nachfolger, eingetragen.

Längst ehe an der Universität, an der er seit 1911 lehrte, aufs neue der mittellateinische Lehrstuhl eingerichtet wurde, zog Paul Lehmanns Name Studenten aus dem In- und Ausland nach München, und selten fehlten in seinen Vorlesungen und Seminaren Angehörige verschiedener Orden. In den Seminarübungen behandelte er mit Vorliebe Gegenstände seiner Forschungen und Entdeckungen und weckte damit in uns, seinen Schülern, die Lust zu eigenem Forschen. Es gehörte zum Stil von Lehmanns Vorlesungen, daß er auch hier oft die Gelegenheit wahrnahm, auf lohnende Themata hinzuweisen, die noch

bearbeitet werden müßten, und an denen die junge mittellateinische Wissenschaft so reich sei, – ähnlich, wie er in seiner Akademieabhandlung von 1913 aus allen Sparten seines Faches Aufgaben skizziert und Anregungen für die Forschung gegeben hatte.

Unvergesslich ist mir die erste Stunde, die ich bei ihm hörte; er begann seine „Einführung in die lateinische Philologie des Mittelalters“ und beschwor vor den Hörern das Bild seines frühvollendeten Lehrers, als ein hohes und verpflichtendes Vorbild. Bei allem unermüdlichen Schaffen hatte er Zeit für seine Schüler; er erzog sie gütig und geduldig zu wissenschaftlicher Arbeit und teilte ihnen freigebig von seinem reichen Wissen mit.

Der Krieg, der Lücken in die Reihe seiner liebsten Schüler riß, hat durch die Vernichtung von Lehmanns auf seinen Bibliotheksreisen gesammelten Aufzeichnungen viele Früchte der jahrzehntelangen Arbeit zerstört und langgehegte Pläne wie den, die Bedeutung Fuldas als Kultur- und Überlieferungszentrum darzustellen, vereitelt. Nur eine der vor dem Krieg begonnenen großen Arbeiten, die Geschichte der alten Fugger-Bibliotheken, konnte er noch zum Abschluß bringen.

Neben dem Unterricht, neben dem Wiederaufbau der größtenteils vernichteten Seminarbibliothek sind Lehmanns Arbeitskraft und seine Erfahrung gerade im letzten Abschnitt seines Lebens in reichstem Maß der Fakultät, dem Thesaurus Linguae Latinae, dem Mittellateinischen Wörterbuch, den Monumenta Germaniae Historica, der Deutschen Forschungsgemeinschaft, den deutschen Akademien zugute gekommen.

Wenn ihm, dem lange Jahre körperlich schwer Behinderten, die mit seinen Ämtern verbundenen Reisen oft das Äußerste an Energie abgefordert haben mögen, so hat es ihm doch Freude bereitet, zu dem innersten Kreise jener internationalen mediävistischen „Familie von Spoleto“, wie sie genannt worden ist, zu gehören und an ihren Arbeiten teilzunehmen. Und dann hat er in diesen Jahren in wissenschaftlicher Hinsicht sein Haus bestellt. Es war ihm vergönnt, die 1941 mit einer einbändigen Sammlung begonnene Auswahl der wichtigeren Aufsätze zu einer fünfbandigen Reihe auszubauen, die nun eine gewichtige Ernte des Bleibendsten von vielen weitverstreuten kleineren Schriften vereint, unter dem Titel, der als Leitmotiv über seiner gelehrten Arbeit stand: Erforschung des Mittelalters. Der letzte Band ist, wie einst das Erstlingswerk, dem Andenken an Ludwig Traube geweiht. Der Ring, der das ganze große Lebenswerk umfaßt, ist geschlossen und das ist ein Tröstliches an diesem von Mühe und Ertrag erfüllten, an Anerkennung und Auszeichnungen so reichen Leben.

Bernhard Bischoff

LEO ROSENBERG
7. 1. 1879 – 18. 12. 1963*

Leo Rosenberg wurde am 7. 1. 1879 in Fraustadt in Schlesien als Sohn eines Fabrikanten geboren; dort besuchte er auch die Schule bis zur Reifeprüfung 1896. In Freiburg, München und Breslau studierte er die Rechte. Er legte beide juristische Staatsprüfungen ab (die zweite 1904 in Berlin) und war nicht nur im üblichen Vorbereitungsdienst, sondern auch als fertiger Jurist in der Praxis tätig, anfangs als Landrichter in Posen, später während des ersten Weltkriegs nochmals in der Kriegswirtschaft. Sein wissenschaftliches Studium beendete er durch seine Promotion in Breslau bei Otto Fischer im Jahre 1900 und legte mit seiner Dissertation über die Beweislast zugleich den Grundstein für seine wissenschaftliche Laufbahn. 1906 habilitierte er sich in Göttingen mit einem Werk über die Stellvertretung im Prozeß. Bereits 1912 wurde er an die Universität Gießen auf einen ao. Lehrstuhl für bürgerliches Recht und Zivilprozeßrecht berufen, 1916 übernahm er dort den entsprechenden o. Lehrstuhl. Hier wirkte er 20 Jahre, die er selbst oft die schönsten Jahre seines Lebens nannte; 1927/28 bekleidete er das Rektoramt. Die wichtigsten wissenschaftlichen Früchte dieser Zeit sind ein Kommentar des Sachenrechts, dessen Erscheinen sich durch den ersten Weltkrieg bis zum Jahre 1919 verzögerte und von dem leider nur der erste Halbband (§§ 854–902) vorliegt, und dann 1927 sein Lehrbuch des deutschen Zivilprozeßrechts, das sofort allgemeine Anerkennung fand und ihm einen Ruf an die Universität Leipzig auf den Lehrstuhl verschaffte, den bisher Richard Schmidt und vor diesem Adolf von Wach innegehabt hatten. 1934 vertrieben ihn die Nationalsozialisten aus dem Amt und verurteilten ihn zum Schweigen. Es war bezeichnend für ihn, daß er über dieses Unrecht und die elf Jahre Unterdrückung, die er im Walsertal verbrachte, auch später mit Stillschweigen hinwegging und selbst im engeren Kreis kaum darüber sprach. 1945 stellte er sich der Universität München zur Verfügung und übernahm den Lehrstuhl für Bürgerliches Recht und Zivilprozeßrecht. Tatkräftig arbeitete er am Wiederaufbau der Universität und der neuen Juristischen Fakultät mit, 1951/52 als deren Dekan. Selbst nach seiner Emeritierung 1953 las er noch weitere drei Jahre. Mit der Praxis blieb er auch in der Münchener Zeit durch zahlreiche Gutachten in Verbindung. Vor allem aber setzte er seine literarische Tätigkeit bis zum letzten Augenblick seines arbeitsreichen Lebens fort. Eine Zusammenstellung seines Schaffens nach dem Stande von 1949 findet sich in der Festschrift, die ihm zu seinem 70. Geburtstag in jenem Jahr seine Freunde und Schüler widmeten.

Leo Rosenberg hat den deutschen Zivilprozeß und die deutsche Zivilprozeßrechtswissenschaft, wenn man so sagen darf, beherrscht. Seine Dissertation über die Beweislast hat im Laufe der Zeit vier Auflagen erlebt – ein wohl einmaliges Ereignis. Auch die Monographie über die Stellvertretung

* Der Nachruf gibt im wesentlichen die von seinem Verfasser bei der Beisetzung gesprochenen und die später in der Juristenzeitung 1964, S. 301 f. geschriebenen Ausführungen wieder.

wird heute noch allenthalben zitiert. Sein Lehrbuch begrüßte bereits alsbald nach seinem Erscheinen Ernst Jäger als „das“ Lehrbuch des deutschen Zivilprozeßrechts; in wenigen Jahren erschienen drei Auflagen. Erst recht verdiente es diese Bezeichnung, als es nach dem Zusammenbruch wieder erschien und bis 1961 insgesamt nicht weniger als neun Auflagen erlebte und in die spanische Sprache übersetzt wurde. Die Vereinigung der deutschen Zivilprozeßlehrer hat Leo Rosenberg seinerzeit mitbegründet und später viele Jahre geleitet. Dabei hat er sich wiederholt wirkungsvoll gegen Vernachlässigungen des Prozeßrechts im akademischen Unterricht eingesetzt, die erstaunlicherweise sogar im sogen. Rechtswegstaat unter dem Grundgesetz sich wieder einzuschleichen drohten. Generationen junger Juristen haben in Göttingen, Gießen, Leipzig und München zu seinen Füßen gesessen, manche von ihnen besetzen jetzt Lehrstühle für Zivilprozeßrecht in der Bundesrepublik, und eine noch größere Zahl, die andere Rechtsdisziplinen an Hochschulen lehrt, bekennt sich dankbar zu dem, was er sie in seinen Fächern gelehrt hat. Die maßgebende Fachschrift, die Zeitschrift für Zivilprozeß, hat er von 1930–1933 und dann seit 1951 als Hauptherausgeber betreut, ebenso die Prozeßrechtlichen Abhandlungen seit 1951. Höchstrichterliche Entscheidungen prozessualer Fragen setzten sich regelmäßig mit seiner Ansicht auseinander und folgten weitgehend seiner Lehre. Dies ist umso bemerkenswerter, als Rosenberg mehrere Entwicklungsstufen des Rechtslebens und der Rechtswissenschaft durchlief, aber nicht nur passiv duldend, sondern bis zuletzt sie innerlich erlebend und sich mit ihnen auseinandersetzend und sie fördernd. Auch die nicht abreißende Kette der Ehrungen zeigt, wie bekannt und angesehen er war (Ehrensator der Universität Gießen; o. Mitglied der Bayer. Akademie der Wissenschaften; Ehrendoktor der Münchener staatswirtschaftlichen und der Innsbrucker juristischen Fakultät; großes Bundesverdienstkreuz; der bayerische Verdienstorden, der ihm zu seinem 85. Geburtstag verliehen werden sollte, konnte ihm nicht mehr überreicht werden, weil er kurz vor diesem Geburtstag verstarb; Heft 1/2 der ZZP 1964, das ihm zu seinem 85. Geburtstag gratulieren sollte, mußte nun eine Schrift zu seinem Gedächtnis werden).

Die Grundeinstellung Leo Rosenbergs zum Zivilprozeß ist stets einerseits durch volle Anerkennung der Erkenntnis des Österreicher Franz Klein bestimmt, daß die Institution des Zivilprozesses eine Gemeinschaftsaufgabe sei, die dem Wohl der Allgemeinheit diene – andererseits aber ebenso durch unverbrüchliches Festhalten an dem Grundsatz, daß der Zivilprozeß die privaten Rechte einzelner um des Individuums willen schützen soll. Deshalb hat er an einer weise begrenzten Parteiherrschaft festgehalten und ist nie der Versuchung erlegen, das Prinzip, das man ungenau und in propagandistischer Verzerrung das der formellen Wahrheit nennt, zugunsten des ebenso schief benannten Prinzips der materiellen Wahrheit aufzugeben. Ferner hat er sich stets um eine klare, saubere prozessuale Dogmatik bemüht. Das Abschieben rechtlicher Probleme in ein angeblihes, in seinen Umrissen wie seiner Entstehung dunkles Gewohnheitsrecht oder in den Nebel einer oberflächlichen subjektiven sogen. Rechtsfortbildung lehnte er mit Entschiedenheit ab. Er war gewillt, eine gewisse Strenge des Rechts in Kauf zu nehmen, um den

ordnungsgemäßen, voraussehbaren Ablauf eines Prozesses bei gleicher Berechtigung der Parteien soweit als möglich sicherzustellen. Er gehört zu den Vollendern dessen, was man schlagwortartig „die Befreiung des Prozeßrechts vom zivilistischen Denken“ nennt. Als Beispiel sei nur auf seine Untersuchungen über den prozessualen Anspruch als Streitgegenstand, über die Prozeßhandlungen im Gegensatz zu bürgerlich-rechtlichen Rechtsgeschäften und über die Rechtskraft als Wiederholungsverbot verwiesen. Mir scheint seine Lehre freilich etwas einseitig betrachtet, wenn man sie schlechthin eine monistische nennen wollte. Dazu empfand er die notwendige Verflechtung materiellen und Prozeßrechts und das Aufeinanderangewiesensein beider Rechtsbereiche viel zu stark. Dies wird etwa in seiner Lehre vom Prozeßvergleich und von Verträgen mit prozeßrechtlicher Wirkung, wie er diese in den letzten beiden Auflagen seines Lehrbuchs entwickelt hat, sichtbar. Daß sich seine Forschungen nicht eng auf das Prozeßrecht beschränkten, versteht sich eigentlich von selbst und ist nur zur Vermeidung von Mißverständnissen bemerkt. Sein Kommentar zum Sachenrecht ist bereits erwähnt. Ferner ist er mehrfach tief in die allgemeine Rechtslehre vorgestoßen; neben seinem Werk über die Beweislast sei hier nur die Rektoratsrede 1928 über die Gründe der Rechtsbildung angeführt. Was er alles geboten hat, wurde mit selten eindringlicher Kürze und Schärfe des Ausdrucks geschrieben oder vorgetragen. Nimmt man seine schier unerschöpfliche Vitalität und Energie hinzu, so erklärt sich von selbst, wie er die überragende Stellung auf seinem Gebiet erwerben konnte.

Leo Rosenberg hat das Erbe der großen Prozessualisten des vorigen Jahrhunderts und aus dem Beginn unseres Jahrhunderts – eines Bülow, Wach, Hellwig, Stein, Goldschmidt u. a. – erhalten und vermehrt. In seinen Werken wird er sich und alle Zeitgenossen überleben; die deutschen Juristen neigen sich in Dankbarkeit und Verehrung vor ihm.

Rudolf Pohle

ALEXANDER SCHENK GRAF VON STAUFFENBERG

15. 3. 1905 – 27. 1. 1964*

Wir nehmen Abschied von Graf Stauffenberg. Viel zu früh ist er uns entrisen, uns und seiner Wissenschaft, „in heilige Fremde dahin“. Noch vor wenigen Wochen empfangen wir aus seiner Hand sein letztes großes Werk „Trinakria“, das sein Vermächtnis geworden ist. Dort deutet er selbst das tiefe Wort aus Pindars Totenklagen, daß der, der unter die Erde geht und des Lebens Ende kennt, zugleich des Daseins gottgegebenen Anfang wisse, deutet es, wie er sagt, als Trost der Überlebenden. Die frühe Klassik des Griechentums, vor allem des sizilischen Griechentums, seiner Fürsten, Dichter und Künstler, in denen er lebte, aus denen er lebte, hat er uns in großer Art neu interpretiert. Diese Meisterschaft des Sehens und Deutens, die Kunst des Übertragens und Lebendigmachens war ihm von George und Hölderlin zu-

* Gedenkworte bei der Beisetzung am 30. 1. 1964 in Stefanskirchen, Gemeinde Hemhof, Chiemgau; ergänzt durch die Zusammenfassung der Lebensdaten.

gekommen. Aber er wußte auch – und darin liegt kein Widerspruch, denn er war Künstler und Gelehrter –, wieviel er der strengen historischen Methode seiner Lehrer Wilhelm Weber und Joseph Vogt verdankte. Aus dieser Schule waren seine ersten Werke entstanden, die dem Römertum und dem Germanentum galten. So hat er die Geschichte des Altertums durchschritten, er, dessen Name selbst der Geschichte unserer Zeit eingeprägt ist. Sein Leben ist vollendet, uns aber geziemt Dankbarkeit und Treue. –

Alexander Schenk Graf von Stauffenberg wurde am 15. März 1905 als Sohn des Oberhofmarschalls des letzten Königs von Württemberg in Stuttgart geboren. Er besuchte dort das Eberhard-Ludwigs-Gymnasium und studierte 1923 bis 1928 an den Universitäten Tübingen, Heidelberg, München, Jena, Halle klassische Altertumswissenschaften. In Würzburg habilitierte er sich 1931 für Alte Geschichte mit einer Arbeit über „Die römische Kaisergeschichte bei Malalas“. Als Privatdozent, dann 1936 außerordentlicher und 1941 ordentlicher Professor in Würzburg veröffentlichte er seine Monographie über „König Hieron II. von Syrakus“ sowie eine Reihe bedeutender Aufsätze vor allem zur Geschichte der Spätantike, die 1947 gesammelt unter dem Titel „Das Imperium und die Völkerwanderung“ erschienen. Während des Krieges wurde er 1942 auf das althistorische Ordinariat der Universität Straßburg berufen, blieb aber Frontoffizier.

Nach der Erhebung des 20. Juli 1944, in der sein jüngerer Bruder Claus von Stauffenberg, das Haupt der Widerstandskämpfer, und sein Zwillingbruder Berthold den Untergang fanden, wurde er bis Kriegsende durch Gefängnisse und Konzentrationslager geschleppt; seine erste Frau opferte sich als Fliegerin bei einem Rettungsversuch. Die Zeit nach der Befreiung verbrachte er bei Freunden am Bodensee. Damals entstand sein Buch über „Dichtung und Staat in der antiken Welt“.

Durch die Berufung auf den Münchener Lehrstuhl für Alte Geschichte am 1. Juni 1948 erhielt er eine neue Wirkungsstätte. Hier fühlte er sich wohl und schuf sich wieder ein Heim. In seinem Fach ging es ihm in den Jahren nach der Zerstörung vor allem um den Wiederaufbau. Seine eigene verlorene Bibliothek mit ihren Kostbarkeiten konnte er nicht mehr ersetzen, aber die Bestände des Seminars, dessen Vorstand er war, wurden wiederhergestellt, erweitert und im Rahmen der Altertumswissenschaft selbständig gemacht. Darüber hinaus gelang es ihm, durch Gründung der „Kommission für Alte Geschichte und Epigraphik“ mit dem Sitz in München den deutschen Fachvertretern 1951 erstmals ein gemeinsames Forschungsinstitut zu schaffen, dessen Vorsitzender er viele Jahre lang war. Durch Heranziehung namhafter Mitforscher, Verleihung zahlreicher Stipendien an Nachwuchskräfte und eine stattliche Reihe von Publikationen trug dieses Institut wesentlich dazu bei, daß die deutsche Althistorie heute ihren internationalen Rang zurückgewonnen hat. Für die Universität München gewann und betreute Graf Stauffenberg die „Wilhelm-Esch-Schenkung“, aus deren Mitteln weitere Forschungsvorhaben unterstützt und eine assyriologische Bibliothek aufgebaut werden konnten.

Bei diesen vielseitigen organisatorischen Aufgaben, außer denen er im Studienjahr 1954/55 auch das Amt des Dekans der Philosophischen Fakultät be-

kleidete, ließ er doch die eigenen wissenschaftlichen Arbeiten nicht ruhen. Sein letztes großes Interessengebiet war das archaische und frühklassische Griechentum, besonders die Westgriechen in Unteritalien und Sizilien, deren historische Stätten er immer wieder bereiste. Mit der meisterhaften Darstellung ihrer Geschichte, Dichtung und Kunst ist ihm kurz vor seinem Tode die Vollendung seines reifsten Werkes „Trinakria“ geglückt.

Graf Stauffenberg war eine wahrhaft adelige Persönlichkeit. Von imponierender Erscheinung, einzigartiger Lauterkeit des Charakters und Größe der Gesinnung bleibt er allen denen unvergessen, die ihm als Freunde, Kollegen und Schüler begegnet sind. Ihn als Dichter zu würdigen, der im Kreis um Stefan George aufwuchs und lebte, ist hier nicht am Platze, wo vom Gelehrten die Rede war; in seinen Übertragungen des Aischylos und Pindar verband er Dichtertum und Gelehrtentum. Beides erfüllte ihn und war seinem hohen Wesen gemäß.

Siegfried Lauffer

WILHELM STEPP

20. 10. 1882 – 20. 4. 1964

Am 20. April 1964 ist Professor Dr. med., Dr. med. h. c. Wilhelm Stepp, Ordinarius der Inneren Medizin und ehemaliger Direktor der I. Medizinischen Klinik der Universität München, im 82. Lebensjahr unerwartet verstorben. Wilhelm Stepp war der Sohn eines angesehenen Arztes in Nürnberg, absolvierte sein Medizinstudium in München, Erlangen und Kiel und promovierte 1907 in München mit dem Prädikat summa cum laude. 1908/09 war er Schüler des bedeutenden physiologischen Chemikers Hoffmeister in Straßburg. Als er sich mit 29 Jahren 1911 in Gießen für Innere Medizin habilitierte, hatte er bereits eine wissenschaftliche Entdeckung von außergewöhnlicher Bedeutung veröffentlicht. In einem Grundversuch von genialer Einfachheit und Klarheit zeigte er, daß neben den bekannten Grundstoffen der Ernährung zusätzlich sehr kleine Mengen anderer in den Nahrungsmitteln vorhandener Stoffe notwendig sind, um normales Wachstum und das Leben überhaupt zu erhalten. Er extrahierte aus der Nahrung, die er weißen Mäusen gab, vorher mit Äther und Alkohol unbekannte Stoffe in kleinster Menge. Ernährte er die weißen Mäuse mit diesen vorbehandelten Nahrungsmitteln, so trat Wachstumsstillstand und schließlich der Tod der Tiere ein. Gab er zu dieser Nahrung nur kleinste Mengen der extrahierten Stoffe, so blieben die Tiere gesund. Er hatte damit die lebenswichtige Bedeutung kleinster Mengen in den natürlichen Nahrungsstoffen enthaltener Stoffe entdeckt, die später allgemein den Namen Vitamine erhielten. Nach diesem Grundversuch sind eigentlich alle späteren Versuche über die biologische Bedeutung der verschiedenen Vitamine angelegt worden.

1922 wurde er als Direktor der Medizinischen Poliklinik nach Gießen berufen, 1924 erhielt er einen Ruf als Direktor der Medizinischen Poliklinik in Heidelberg und wenige Wochen später einen Ruf auf den ordentlichen Lehrstuhl für Innere Medizin als Direktor der Medizinischen Klinik in Jena.

1926 folgte eine Berufung als Nachfolger des genialen Minkowski nach Breslau, 1934 wurde er Nachfolger von Ernst von Romberg als Direktor der I. Medizinischen Klinik der Universität München. Hier hat er bis Kriegsende gewirkt. 1947 wurde er mit der kommissarischen Leitung der Medizinischen Universitätsklinik in Würzburg beauftragt. 1948 erfolgte seine Emeritierung.

Den Problemen der Ernährung des gesunden und kranken Menschen und insbesondere der Bedeutung der Vitamine war sein ganzes Lebenswerk gewidmet. In über 300 Veröffentlichungen, Handbuchbeiträgen, Monographien, Vorträgen auf internationalen Kongressen sind seine Untersuchungen niedergelegt. 1961 verlieh die Medizinische Fakultät der Universität Köln Wilhelm Stepp die Würde eines Ehrendoktors der Medizin, 1962 der Bundespräsident das große Bundesverdienstkreuz. In der Erinnerung seiner vielen Patienten und der Schwestern seiner Münchener Klinik lebt er weiter als immer hilfsbereiter, großer Arzt und gütiger Mensch.

Herbert Schwiege

HEINRICH TIETZE

31. 8. 1880 – 17. 2. 1964

Am 17. Februar 1964 ist der ordentliche Professor der Mathematik, Geheimer Regierungsrat Dr. Heinrich Tietze, nach längerer Krankheit im 84. Lebensjahr verschieden. Er war am 31. August 1880 in Schlein (Nieder-Osterreich) geboren, studierte an den Universitäten Wien, München, Göttingen, wurde 1904 in Wien zum Dr. phil. promoviert und habilitierte sich daselbst 1908 als Privatdozent für Mathematik. Bereits 1910 kam er als ao. Professor an die Technische Hochschule in dem damals österreichischen Brünn, wurde daselbst 1913 ordentlicher Professor, ging 1919 als solcher an die Universität Erlangen und kam von da 1925 an unsere Naturwissenschaftliche Fakultät. Im Studienjahr 1930/31 war er Dekan. 1950 wurde er emeritiert, hielt aber noch weiter kleine Vorlesungen über Gegenstände, die ihm am Herzen lagen und die auch ein weiteres Publikum interessieren konnten.

Tietze hat schon von Beginn seiner wissenschaftlichen Laufbahn an sich mit Leidenschaft der Topologie gewidmet, wofür man früher meistens „Analysis situs“ sagte. Das ist ein Zweig der Geometrie, mit dem sich damals nur wenige Mathematiker ernstlich beschäftigten, während die anderen sich entweder gar nicht oder allenfalls einmal nebenbei in Mußestunden damit abgaben. Heute ist das anders, die Topologie hat sich unter Sprengung ihres ursprünglichen Rahmens eine zentrale Stellung nicht nur in der Geometrie, sondern in der gesamten Mathematik erobert, und an diesem Aufstieg ist Tietze maßgeblich beteiligt, zunächst einmal durch Klärung der Begriffe in einem zusammen mit seinem Freunde Vietoris verfaßten Artikel in der Encyklopädie der Mathematischen Wissenschaften (Band III. 1. 2), nachdem vielfach daselbe Wort von verschiedenen Autoren in verschiedenem Sinne gebraucht worden war und umgekehrt für denselben Begriff verschiedene Wörter sich breit gemacht hatten, wodurch eine sehr lästige babylonische Sprachverwir-

rung entstanden war. Sodann ist ihm der Nachweis verschiedener grundlegender topologischer Sätze gelungen. Zum Beispiel konnte er 1910 in Band 19 des Jahresberichts d. Deutsch. Math.-Vereinigung nachweisen, daß auf jeder einseitigen oder (wie man eigentlich sagen sollte) nicht orientierbaren Fläche wenigstens sechs Nachbargebiete angegeben werden können, das heißt, sechs Gebiete, deren jedes mit jedem der fünf anderen eine gemeinsame Grenzlinie hat; vorher war nur die Möglichkeit von wenigstens fünf Nachbargebieten bekannt. Tietze konnte aber bei dieser Gelegenheit noch weiter zeigen, daß speziell auf dem Möbiusschen Band und auf der projektiven Ebene auch nicht mehr als sechs Nachbargebiete möglich sind. Und daraus konnte er weiter folgern, daß, wenn man bei einer beliebigen Gebietsteilung auf einer dieser Flächen zwei aneinander grenzende Gebiete verschieden färben will, man mit sechs Farben auskommt. Das ist sehr merkwürdig, weil sich bei einer viel einfacheren Fläche, nämlich gewöhnliche Ebene oder Kugel, wo leicht zu sehen ist, daß es nur vier Nachbargebiete geben kann, daraus (mit einiger Mühe) nur folgern läßt, daß man bei jeder Gebietsteilung mit fünf Farben auskommt. Daß es auch mit vier Farben geht, also die Maximalzahl der Farben gleich der Maximalzahl der Nachbargebiete ist, ist eine durch Erfahrung nahegelegte, aber meines Wissens auch heute noch nicht bewiesene Vermutung.

Wie liegt nun die Sache im (dreidimensionalen) Raum? Da war seit langem bekannt, daß man nicht nur vier oder fünf oder sechs, sondern beliebig viele Körper angeben kann, von denen jeder an jeden andern mit einer Fläche angrenzt. Man braucht ja nur etwa 100 getrennt liegende Kugeln zu nehmen und läßt an jede 99 Polypenarme gegen die 99 andern Kugeln hin anwachsen. Zwei sich entgegengewachsende Polypenarme läßt man dann etwa auf halbem Wege an einer gemeinsamen Grenzfläche enden. Dann hat man 100 Körper, von denen je zwei eine gemeinsame Grenzfläche haben. Aber diese Körper werden von sehr bizarrer Gestalt sein, da die nicht zusammengewachsenen Polypenarme sich wohl auf sehr verschlungenen Wegen aneinander vorbeischlängeln müssen. Es war die Frage, ob es nicht auch mit einfacher gestalteten Körpern geht. Man fand allerhand Einfacheres. Aber erst Tietze fand gleich das Maximum an Einfachheit: In Band 16 der Monatshefte für Mathem. u. Phys. konnte er zeigen, was sehr überraschend war und zunächst kaum glaublich scheint, daß es sogar mit lauter konvexen Körpern geht.

Als Topologe hat sich Tietze natürlich auch mit stetigen Abbildungen befaßt. Da ist ihm z. B. in Band 38 der Rendiconti del Circ. mat. di Palermo der Beweis des folgenden grundlegenden Satzes gelungen: Jedes umkehrbar eindeutige stetige Abbild eines einfach zusammenhängenden Flächenstückes auf sich selbst mit gleicher Indikatrix wie das Original kann durch stetige Deformation, bei der das Flächenstück als ganzes unverändert bleibt, gewonnen werden. In etwas anderer Richtung liegt folgender Satz (Journal f. d. r. u. a. Math. 145): Eine auf einer abgeschlossenen Menge des n -dimensionalen Euklidischen Raumes erklärte und beschränkte stetige Funktion läßt sich in den ganzen Raum als stetige Funktion fortsetzen. Man kann das leicht für selbstverständlich halten; aber von da bis zu einem wirklichen Beweis ist noch ein weiter Weg und so ist es noch bei vielen Sätzen der Topologie. Übrigens

bleibt der Satz, wie Tietze gleich bemerkt hat, auch bei viel allgemeineren topologischen Räumen richtig.

Ein interessanter Zweig der Topologie ist die Theorie der Verknotung und Verkettung von Schnüren, wo besonders die Frage interessiert, ob zwei solche Gebilde äquivalent sind, das heißt, ohne Zerschneidung ineinander übergeführt werden können. Wenn man diese Frage spielerisch experimentell anpackt, mag die Überführung wohl einmal gelingen; aber wenn sie nach langem Probieren einmal nicht gelingt, ist damit nie bewiesen, daß es wirklich unmöglich ist. Man braucht Kriterien, und da kommen scheinbar weit abgelegene mathematische Disziplinen zu Hilfe wie Gruppentheorie und sogar Zahlentheorie. Tietze hat seit 1942 in den Sitzungsberichten der Bayerischen Akademie und in den Monatsheften hauptsächlich die zahlentheoretischen Zusammenhänge ausgenutzt, und es gelang ihm, die Existenz unendlich vieler nichtäquivalenter sogenannter Torus- oder Simony-Knoten nachzuweisen.

Soviel über Topologie. Aber Tietze war durchaus nicht nur Topologe, sondern hat auch auf anderen Gebieten Hervorragendes geleistet. So hat er schon 1905 in Band 16 der Monatshefte den Nachweis führen können, daß eine Besselsche Funktion als Funktion des Index keiner algebraischen Differentialgleichung genügt. Für die Theorie der halbregelmäßigen Kettenbrüche hat er das entscheidende Konvergenzkriterium beigebracht, und zwar als Geometer auf geometrischem Weg. In der Theorie der numerischen algebraischen Gleichungen hat er die bekannten Vorzeichenregeln von Descartes und Fourier auf neue Art bewiesen und auf nicht rationale analytische Funktionen ausgedehnt. Für den Fundamentalsatz über symmetrische Funktionen hat er einen besonders durchsichtigen Beweis geliefert und dabei auch den vorher nicht beachteten Fall von unendlich vielen Variablen behandelt. Dem Problem der geometrischen Konstruktion mit Lineal und Zirkel wußte er eine ganz neue Wendung zu geben. Längst bekannt war ja das für die Konstruierbarkeit eines Punktes notwendige und hinreichende Kriterium, daß seine Koordination sich aus den Koordinaten der gegebenen Punkte rational oder durch Adjunktion von Quadratwurzeln ergeben. Aber da sagt nun der äußerst kritische Tietze schon 1909 in den Sitzungsberichten der Wiener Akademie und mit Nachdruck 1944 noch einmal in den Sitzungsberichten der Bayerischen Akademie, daß das nicht stimmt, wenn man wirklich kein Konstruktionsmittel außer Lineal und Zirkel zulassen will. Denn wenn da viele Quadratwurzeln vorkommen und man macht die Konstruktion, dann bekommt man als Resultat eine ganze Anzahl von Punkten, unter denen auch der gesuchte ist. Aber welches nun der richtige ist, darüber geben die Instrumente Lineal und Zirkel keine Auskunft. Dazu bedarf es vielmehr eines gewissen Unterscheidungsvermögens des Zeichners, und dieses Vermögen ist als ein weiteres Hilfsmittel für die Konstruktion zu werten. Wenn man auf seine Anwendung verzichtet, ist die Konstruktion nicht mehr restlos durchführbar. Sind z. B. vier Punkte A, B, C, D gegeben und sucht man auf der mit dem Lineal zu zeichnenden Verbindungslinie von A und B einen Punkt E derart, daß die Strecke AE so lang ist wie AB und CD zusammengenommen, so wird man die Strecke CD in den Zirkel nehmen und mit diesem Radius einen Kreis mit dem Mittelpunkt B zeichnen. Dieser schneidet die genannte

Verbindungsgerade in zwei Punkten; aber nur einer der beiden hat die vom Punkt E verlangte Eigenschaft. Bei diesem einfachen Beispiel wird sich der Zeichner wohl nicht lange besinnen brauchen, welches der richtige Punkt ist, er sieht es eben. Aber bei komplizierteren Konstruktionen wird er schon nachdenken müssen. Und nun kann man sich prinzipiell die Frage stellen, welche Konstruktionen sich noch ausführen lassen, wenn man wirklich nur Lineal und Zirkel als Roboter arbeiten läßt und das Unterscheidungsvermögen des Zeichners nicht als weiteres Instrument zu Hilfe nimmt. Tietze konnte die notwendigen und hinreichenden Bedingungen dafür genau angeben, sie sind natürlich viel einschneidender als die früheren.

Noch vieles andere wäre zu sagen, um Tietzes wissenschaftliches Werk völlig auszuschöpfen. Dazu reicht der Raum hier nicht. Nur auf eine auf ganz anderem Gebiet liegende Arbeit sei noch hingewiesen. Im Jahr 1923 hat er in Band 3 der Zeitschrift für angewandte Mathematik und Mechanik den mathematischen Folgen der Mendelschen Vererbungsgesetze nachgespürt und sich damit auf ein Gebiet begeben, das es damals eigentlich noch gar nicht gab und das erst in jüngster Zeit zaghaft auf den Namen Biomathematik getauft wurde. Er konnte dabei, so lange es sich um Monohybridismus handelt, wohl alles bestätigen, was vorher schon Zoologen gefolgert hatten; aber bei Polyhybridismus war doch manches nur mit starken Einschränkungen richtig und mußte modifiziert werden.

Den Gelehrten und in besonderem Maße wohl den Mathematikern wird vielfach nachgesagt, daß sie sich von der Außenwelt abkapseln, sich in den Elfenbeinturm ihrer Wissenschaft einsperren, weil die Laien von den geheimnisvollen mathematischen Formeln doch nichts verstünden. Aber bei Tietze kann man diesen Vorwurf gewiß nicht erheben. Im Gegenteil liebte er es aus dem Elfenbeinturm herauszutreten. Er hat mehrfach Vorlesungen für ein breiteres Publikum gehalten und diese dann in einem zweibändigen Werk mit dem Titel „Gelöste und ungelöste mathematische Probleme aus alter und neuer Zeit“ herausgegeben. Hier ist es ihm gelungen, auch für schwierige mathematische Fragen Interesse und Verständnis bei seinen Hörern und Lesern zu wecken und ihnen ohne einen gelehrten Formelapparat doch einen tiefen Einblick in das Wesen der Dinge zu vermitteln, ja sie bis an die Grenzen unseres Wissens heranzuführen.

Auch den rein menschlichen Kontakt mit den Studierenden hat Tietze stets gesucht. Berühmt wurden die von ihm organisierten ein- oder auch zweitägigen Seminarausflüge, wo alles aufs gewissenhafteste vorbereitet war. Gewöhnlich machte er mit einem Assistenten oder Studenten einige Zeit vorher eine Probetour, wobei die Unterkunft ausgekundschaftet und alles mit den in Frage kommenden Wirten verhandelt wurde. Dann gab es in der nächsten Seminarstunde eine gründliche Belehrung der Teilnehmer, daß man solides Schuhwerk braucht und auch gegen allenfalsige Unbilden der Witterung sich vorsehen soll. Am Tag vor der Tour mußten einige Studenten mit großen Rucksäcken zu ihm kommen, worin die von Frau Tietze gebackenen Kuchen verstaut wurden. Und dann ging es los. Manchmal waren es nur bescheidene Ziele wie Kloster Andechs oder Hohenpeißenberg. Zumeist aber wurden doch richtige Gipfel in den Voralpen bestiegen wie Benediktenwand, Rot-

wand, Bodenschneid, Notkarspitze, einmal auch das Kellerjoch bei Schwaz, wo beim 1800 Meter tiefen Abstieg ins Zillertal auch manch jüngerer berg-
ungewohnter Teilnehmer lernen konnte, was ein ausgewachsener Muskelkater
ist. An diese schönen und stets harmonisch verlaufenen Ausflüge werden sich
die Teilnehmer, die jetzt in ganz Bayern und darüber hinaus verstreut sind,
gewiß auch heute noch gerne erinnern.

Oskar Perron

AKADEMISCHE FESTAKTE

FEIERLICHE REKTORATSÜBERGABE

7. Dezember 1963

Der abtretende Rektor Professor Dr. phil. nat. Julius Speer erstattete zunächst den Bericht über das abgelaufene Rektoratsjahr 1962/63 und er übergab in traditioneller Weise dem neugewählten Amtsnachfolger die goldene Rektorkette. Der neue rector magnificus, Professor Dr. med. Gerhard Weber (Medizinische Fakultät) hielt sodann den Festvortrag aus seinem Fachgebiet über „Kinderheilkunde als Sonderfach der klinischen Medizin“. Das Bayerische Staatsorchester unter Leitung von Professor Meinhard von Zallinger-Thurn spielte den 2. Satz des Violinkonzerts von Aram Chatschaturjan – Solist: Herbert Becker – und die Ouvertüre zur Oper Fidelio von L. van Beethoven.

BERICHT ÜBER DAS REKTORATSJAHR 1962/63

PROREKTOR PROFESSOR DR. JULIUS SPEER

Hochansehnliche Festversammlung!

Die Ludwig-Maximilians-Universität hat in diesen Wochen ein neues Studienjahr begonnen. In der langen Geschichte der Universität pflegt ein solcher Beginn immer wieder einen Einschnitt zu bedeuten, indem die wichtigsten akademischen Organe, nämlich Rektor und Dekane wechseln. Die Universität hat dabei auch im Dienste der Wissenschaft die Aufgabe, das geistige Erbe früherer Jahre und Jahrzehnte über die Generationen hinweg in das gegenwärtige Leben hineinwirken zu lassen und in immer neuer Entscheidung voranzugehen, aufgeschlossen den geistigen Strömungen der Zeit und ihren Lebenskräften. Es ist deshalb mehr als eine alte Tradition, daß die Rektoratsübergabe in feierlicher Form vollzogen wird. Sie alle, die Sie heute der Universität die Ehre Ihrer Anwesenheit geben, sind als Zeugen, Kritiker und Freunde des Schaffens der Universität aufgerufen, sie mitzutragen in der Verantwortung für die Zukunft unseres Volkes.

Die Universität entbietet ihren ehrerbietigen Gruß dem höchsten Repräsentanten Bayerns, Herrn Ministerpräsidenten Alfons Goppel. Es erfüllt sie mit größter Freude, daß er persönlich heute hier anwesend ist. Höchst bedeutsam ist für die Universität die Anwesenheit der Vertreter des Bayerischen Landtags und des Bayerischen Senats, der bayerischen Staatsregierung, der Bundes- und Landesbehörden, der Bundeswehr, der Kirchen und Religionsgemeinschaften, der Landeshauptstadt und der benachbarten Städte, des Hauses Wittelsbach, des Konsularischen Corps und des Rundfunks. Wir danken Ihnen allen für die Sympathie für unsere Universität. Als die Unserigen heißen wir alle Repräsentanten von Kunst, Wissenschaft und Wissenschafts-

organisationen, die Präsidenten und Rektoren der Akademien und Hochschulen und nicht zuletzt unsere Ehrenbürger und Ehrensensoren herzlichst willkommen. Wenn ich keine Namen nenne, so bitte ich um Ihr Verständnis, weil der zeitraubende Bericht über ein abgelaufenes Rektoratsjahr und ein Rückblick auf ein dreijähriges Rektorat gegeben werden und weil dem Festvortrag des neu gewählten Rector magnificus unserer Universität Ihre Aufmerksamkeit hauptsächlich vorbehalten bleiben soll.

Unser Dank gilt dem Bayerischen Staatsorchester und seinem Dirigenten von Zallinger-Thurn.

Zu Beginn des Berichtes gedenken wir in Trauer jener Mitglieder, die die Universität durch den Tod verloren hat.

In der Juristischen Fakultät

Honorarprofessor Dr. iur. KARL BOETTCHER

in der Staatswirtschaftlichen Fakultät

Geheimrat em. o. Professor Dr. iur., Dr. phil. ADOLF WEBER

em. o. Professor Dr. rer. pol. FRITZ TERHALLE

Honorarprofessor Senatspräsident i. R. Dr. HANS SCHULER

in der Medizinischen Fakultät

apl. Professor Dr. med. EDUARD WEBER

apl. Professor Dr. med. AUGUST WELTZ

apl. Professor Dr. med. VIKTOR STRUPPLER

in der Philosophischen Fakultät

em. o. Professor Dr. phil. PAUL DIELS

o. Professor Dr. phil. JOSEF HANIKA

em. planm. ao. Professor Dr. phil. WILHELM HENGSTENBERG

Honorarprofessor Dr. phil. EDUARD SCHMIDT

Honorarprofessor JÜRGEN FORCHHAMMER

Honorarprofessor Dr. phil. FRIEDRICH WAGNER

apl. Professor Dr. phil. HANS RUBENBAUER

in der Naturwissenschaftlichen Fakultät

Lehrbeauftragter Dr. phil. VOLKER HAMANN

Die Universität dankt ihren verstorbenen Mitgliedern über das Grab hinaus für ihr Streben und ihre Leistungen.

Zehnmahl traf der Tod in die Reihen der Studenten:

in der Juristischen Fakultät

JOSEF ALGAN-LARIDJANI

SIEGFRIED SUDA

JOSEF WIRTH

in der Staatswirtschaftlichen Fakultät

HELMUT BÄHLING
HEIMO GEROLD
BERTHOLD RIEBER
WERNER ZIEGLER

in der Medizinischen Fakultät

SABINE HENNING

in der Philosophischen Fakultät

URSULA KRUMMREY

in der Naturwissenschaftlichen Fakultät

PETER RUNTSCH

Die Universität trauert um den frühen Tod dieser hoffnungsvollen, jungen Menschen.

Der nun folgende Bericht kann bei der beschränkten Zeit nur die allerwichtigsten Tatsachen erwähnen. Es darf deshalb auf das Jahrbuch aufmerksam gemacht werden, das auch in diesem Jahr von Professor Johannes Spörl herausgegeben wird und das alle Einzelheiten enthält. Ihm und seinen Mitarbeitern sei für ihre Bemühung, der Überlieferung den gebührenden Tribut zu zollen, herzlich Dank gesagt.

Es folgte der Bericht über die personellen Veränderungen im Lehrkörper; vgl. dazu die Jahresberichte der Fakultäten in der Universitäts-Chronik 1962/63, Seite 165 ff. Prorektor Professor Dr. Speer sprach den Kollegen, die Rufe an auswärtige Universitäten abgelehnt haben, den Dank dafür aus, daß sie unserer Universität die Treue gehalten haben. Anschließend berichtete er über die von den einzelnen Fakultäten durchgeführten Promotionen; vgl. dazu ebenfalls Universitäts-Chronik 1962/63, Seite 165 ff.

Insgesamt erfolgten im Berichtsjahr 36 Habilitationen und 733 Promotionen.

In diesem Jahr sind die folgenden Studenten in die Stiftung des Maximilianums aufgenommen worden:

Herr BURKHARD FICHTL (Naturwissenschaftliche Fakultät),
Herr HEINZ MITTENDORFER (Juristische Fakultät),
Herr HANS MULZER (Naturwissenschaftliche Fakultät),
Herr PETER SEIBT (Naturwissenschaftliche Fakultät),
Herr MICHAEL STRUPP (Juristische und Philosophische Fakultät).

Wir gratulieren Ihnen zu dieser besonderen Auszeichnung.

Die Fritz Thyssen-Stiftung hat bis jetzt 35 Doktorandenstipendien zu je 3 600 DM (für ein Jahr) und 33 zu je 7 200 DM (für zwei Jahre) gewährt. Dank sei der Stiftung für diese hochherzige Hilfe gesagt.

Rund 60 verschiedene Lehrveranstaltungen wurden durch länger oder kürzer anwesende Gastprofessoren durchgeführt.

47 Lehrstühle unserer Universität sind zur Zeit nicht besetzt. Diese Zahl zeigt mehr als viele Worte, welche Riesenarbeit die Lehrstuhlbesetzung für die staatlichen und akademischen Stellen mit sich bringt. Bald ist es der Mangel an geeigneten Kräften, der die Aufstellung der Berufungslisten erschwert und verzögert, bald ist es der langsame Gang der Verhandlungen besonders mit Neuzuberufenden aus dem Ausland, bald sind es gesetzliche Hemmnisse wie etwa die Altersgrenze von 55 Jahren für Neuberufungen, die gerade hier an der Universität München immer und immer wieder aus sachlichen Erwägungen in mühsamen Verhandlungen überwunden werden müssen, bald sind es räumliche Engpässe und Ungewißheiten, die den Neuzuberufenden die Entscheidung erschweren usf. Der schlimmste Notstand ist in der Physik, wo zur Zeit 8 Lehrstühle vakant sind.

Die laufenden Ausgaben der Universität einschließlich der Universitätskliniken haben sich von 76 Millionen DM im Jahr 1962 auf 89 Millionen DM im Jahr 1963 erhöht. Diesen Ausgaben standen laufende Einnahmen der Universität selbst von 33 bzw. 36 Millionen DM gegenüber. Der alsdann verbleibende Zuschuß, der nicht durch laufende Einnahmen im Hochschulbereich gedeckt war, erhöhte sich in diesem Jahr um rund 10 Millionen DM. Man kann also sagen, daß der bayerische Staat, bezogen auf den einzelnen Studenten der Universität München, wenn man von den Baumaßnahmen, der Einrichtung der Institute sowie den studentischen Förderungsmitteln abieht, im Jahr 1963 etwa 2500 DM aus Steuermitteln zugesprochen hat. Rechnet man die als einmalige Investitionen zu bezeichnenden Mittel hinzu, so erhöhte sich dieser Betrag noch um rund 50 Prozent. Bezogen auf den einzelnen Studenten ist das viel. Jedem Studenten erwächst daraus die Verpflichtung zu zielbewußter Arbeit. Zieht man aber in Betracht, daß in dieser Summe auch alle Mittel enthalten sind, die der Hochschule unmittelbar vom Lande für die laufende Forschung zufließen, daß unsere Arbeit Zeit fordert, das Potential der Wissenschaft für Wirtschaft, Sozialapparat und politische Selbstbehauptung zu aktivieren und sie als wichtigste Voraussetzung eines humanen Daseins in der Gegenwart sich entfalten zu lassen, so ist diese relativ bescheidene Summe kein Betrag, der im Blick auf die Zukunft als gültiger Maßstab gewertet werden könnte.

Die Bedeutung, die Landtag, Regierung und Oberste Baubehörde dem Universitätsaufbau beimessen, fand sichtbaren Ausdruck in dem im Februar 1962 neu errichteten Gebäude des Universitätsbauamts an der Ludwigstraße. Hier wurde eine moderne, höchst leistungsfähige Arbeitsstätte geschaffen. Der Geist, der in dieser vorbildlichen Werkstatt unter ihrem Leiter, Regierungsbaudirektor Rothenfusser lebt, kam der Universität schon vielfach zu statten und wir benutzen gerne die Gelegenheit, Dank zu sagen für die große Hilfe, die uns hier zuteil wird.

Abgeschlossen wurden im Berichtsjahr unter anderem der Neubau des

Traktes des Hauptgebäudes an der Adalbertstraße, die Institute für Chemie und Pharmazie, das Juristische Seminargebäude, das Tieranatomische Institut, die Augenklinik, das Zoologisch-Parasitologische Institut der Tierärztlichen Fakultät u. ä.

Hinsichtlich des neu zu errichtenden Klinikums in Großhadern, dessen langwierige, komplizierte und wechselvolle Vorgeschichte sowohl der Regierung und dem Landtag wie der Hochschule und den Architekten viel Kummer bereitet hat, kann nur gesagt werden, daß wir Grund zu der Hoffnung haben, daß dank der tatkräftigen Förderung bei der Bauplanung durch Staatssekretär Dr. Pöhner im Kultusministerium in absehbarer Zeit doch endlich mit dem Bau begonnen werden kann.

Die Studentenschaft hat ihr Stipendium „Junge Nationen“ in Kraft gesetzt und finanziert zur Zeit das Studium von 11 eingeborenen Studenten an ihrer Heimatuniversität Lovanium im Kongo. Die Bemühungen der Studentenschaft um eigene Rechtsfähigkeit sind noch nicht zum Abschluß gekommen. Doch muß der Studentenschaft als Trägerin eigener Verantwortung die Geschäftsfähigkeit in einer dem Verhältnis von Hochschule und Studentenschaft angemessenen Form ermöglicht werden.

Die Zahl der Studierenden in München ist immer noch im Steigen begriffen. Wenn man alle Hochschulen und Akademien Münchens zusammenfaßt, dürften im letzten Jahr mehr als 35 000 unter dem Sammelbegriff Student zu registrierende junge Menschen hier in München ihre Studien betrieben haben. Der Universität gehörten davon rund 60 Prozent an. Die sozialen Probleme, die sich nicht zuletzt aus der großen Zahl ergeben, sind für alle Münchener Bildungsstätten ähnlicher Art. Es hat sich deshalb auch in den letzten Jahren bewährt, daß in den Organen des Studentenwerks die Vertreter der verschiedenen Hochschulen unmittelbar zusammenarbeiteten, um so die Berücksichtigung der Bedürfnisse der einzelnen Hochschulen bei der Bewältigung der gemeinsamen Aufgaben in einer hochschulnahen Weise sicherzustellen. Dem Vorsitzenden des Studentenwerks, Herrn Dr. Mellinger, seinem Geschäftsführer, Herrn Dr. Hintermann, und ihren Mitarbeitern ist die Universität für ihre stets bewährte hilfreiche Arbeit Dank schuldig.

Aus der Tätigkeit des Studentenwerks darf hervorgehoben werden, daß im Berichtsjahr für die Universität München 6 853 Anträge auf allgemeine Studienförderung nach dem Honnefer-Modell bearbeitet und fast 5 Millionen DM an Studienbeihilfen und über 800 000 DM als Darlehen ausbezahlt wurden. Die Bemühungen des Studentenwerks um eine Erhöhung der Freibeträge der Unterhaltspflichtigen hat sich leider noch immer nicht verwirklichen lassen. Im übrigen ist das Münchener Studentenwerk von dem leidigen Streit zwischen dem Verband Deutscher Studentenschaften und dem Deutschen Studentenwerk glücklicherweise nicht berührt. Das bedeutet nicht, daß nicht auch in den Organen des Münchener Studentenwerks der Studentenschaft ein größeres Mitwirkungsrecht eingeräumt werden könnte.

Die Zahl der Studierenden, die im Rahmen der allgemeinen Studienförderung von der Möglichkeit eines Studiums im Ausland Gebrauch gemacht haben, hat zwar zugenommen, ist aber mit 73 Studenten immer noch erstaunlich nieder.

Die in ihrer Kapazität oftmals geradezu peinlich überlastete Mensa, die für das Stammessen einen staatlichen Zuschuß von 23 Pfennigen erhält, hat im vergangenen Jahr über eine halbe Million Stamm-Mittagessen ausgegeben. Der Gesundheitsdienst mit seiner Pflichtuntersuchung, Krankenversicherung, Psychotherapeutischen Beratungsstelle und Gesundheitsförderung durch Heilkostenzuschüsse konnte viele wertvolle Hilfe leisten. Die studentische Arbeitsvermittlung hat im Berichtsjahr für unsere Studenten rund 3000 Arbeitsplätze, der Studentenschnelldienst rund 15 000 kurzfristige Arbeiten vermittelt. Die neu eingerichtete Rechtsberatungsstelle wurde in vielen hundert Fällen in Anspruch genommen. Die Zimmervermittlung spielt bei der anhaltenden Wohnungsnot noch immer eine große Rolle.

Als außergewöhnliches Ereignis darf die Gründung einer Bildungsbibliothek angesehen werden, deren Grundstock im Wert von 50 000.— DM der Universität dankenswerterweise von der Fritz Thyssen-Stiftung geschenkt wurde. Sie wurde als Präsenzbibliothek der Studentenbücherei des Studentenwerks hinzugefügt und in deren freilich viel zu kleinem Lesesaal aufgestellt. Sie umfaßt heute schon fast 2700 Bände. Angesichts der sattsam bekannten katastrophalen Unterbringung der Universitätsbibliothek kommt der Studentenbücherei des Studentenwerks eine immer größere Bedeutung zu, was schon daraus erhellt, daß von ihr im Berichtsjahr 69 100 Ausleihungen zu verzeichnen waren.

Die vielfältigen und immer noch wachsenden Aufgaben des Studentenwerks lassen seine Unterbringung längst als ungenügend erscheinen. Es muß auch in diesem Zusammenhang auf die Notwendigkeit der beschleunigten Errichtung des Studentenhauses im Leopoldpark hingewiesen werden.

Die Akademische Auslandsstelle hat auch im zurückliegenden Jahr sich ihrer verantwortungsvollen und schwierigen Aufgabe mit aner kennenswerthem Einsatz aller Beteiligten unterzogen, die an den Münchener Hohen Schulen studierenden Ausländer zu betreuen. Der Umfang dieser Aufgabe wird auch daraus ersichtlich, daß die Akademische Auslandsstelle einen ordentlichen Haushalt von 290 000.— DM jährlich zu bewirtschaften hat, einen Haushalt, der dank sorgfältiger Planung und Sparsamkeit völlig ausgeglichen ist. Von den besonders brennenden Problemen, mit denen die Akademische Auslandsstelle befaßt ist, muß an erster Stelle die Wohnungsbeschaffung erwähnt werden. Trotz der großen Fortschritte, die beim Bau von Studentenwohnheimen in München erzielt werden konnten, klaffen hier noch große Lücken. Es sollte in absehbarer Zeit möglich werden, zumindest alle Studenten aus Entwicklungsländern zusammen mit ausgesuchten deutschen Kommilitonen in Wohnheimen unterzubringen. Der Vorschlag des Ersten Vorsitzenden der Akademischen Auslandsstelle, Professor Kollmann, dem für seine bewährte Arbeit unser aller Dank gesagt sei, von den Bundesgeldern für Entwicklungshilfe während etwa drei Jahren jeweils 2–3 Prozent zweckgebunden für den Bau solcher Heime abzuzweigen, hat bei führenden Mitgliedern der Bundesregierung und bei maßgebenden Politikern Widerhall und Anerkennung gefunden. Seine Ausführung scheiterte aber bisher an fiskalischen Bedenken. Es sollte trotzdem versucht werden, einen Weg zu finden, und es wäre besonders begrüßenswert, wenn die Bayerische Staatsregierung den Vorschlag unter-

stützen und damit zur Lösung einer wirklich ernsten politischen Frage beitragen würde. Es ist zu bedenken, daß es für die nach ihrem Studium aus der Bundesrepublik scheidenden jungen Ausländer nur zwei Möglichkeiten gibt: entweder verlassen sie Deutschland als lebenslange Freunde oder aber als erbitterte Feinde. Erste, schlimme Erfahrungen bei der Wohnungsbeschaffung geben dabei sehr oft den Ausschlag. Die Verwirklichung des Planes könnte auch den Ausbau der Studentenstadt München fördern. Selbstverständlich soll der Anreiz für junge Ausländer, nach München zu kommen, nicht noch verstärkt werden, vielmehr sollte man hier sogar eine wirksame Bremse einbauen, damit verhindert wird, daß junge Leute ohne wirkliche Eignung und entsprechende Mittel mit verschwommenen Vorstellungen über eine berufliche Ausbildung auf Grund eines Touristenvisums nach München oder an andere deutsche Hochschulen kommen. Enttäuschung ist dann allzu oft die Folge, begleitet von Not und wirtschaftlichem Druck. Vom Ersten Vorsitzenden der Akademischen Auslandsstelle stammt der Vorschlag, schon in den Heimatländern der jungen Leute eine Vorprüfung vorzunehmen, auf Grund deren in Fällen, wo für ein Studium in der Bundesrepublik sowohl die sachlichen Voraussetzungen als auch die erforderlichen Mittel – sei es durch ein Stipendium, sei es als Eigenkapital – vorhanden sind, ein Studentenvisum zu erteilen wäre. Dieser Vorschlag ist beachtenswert und wurde der Rektorenkonferenz vorgelegt.

Die Arbeit und Zuständigkeit der Senatskommission für das Auslands- und Ausländerstudium wurde neu geordnet. Dem Vorsitzenden der Kommission, Herrn Professor Friedmann, kommt das große Verdienst zu, diese schwierige Aufgabe erfolgreich in Angriff genommen zu haben. Ihm darf an dieser Stelle herzlich gedankt werden. Die Regelung sieht vor, daß heute Stipendien für ein Auslandsstudium und Stipendien seitens deutscher Stellen an Ausländer in unserer Universität nur vergeben werden sollen, wenn die Senatskommission durch ihre Prüfungen die volle Eignung und Würdigkeit der Studenten für ein akademisches Studium nachgeprüft hat.

Die Deutschkurse für Ausländer unter Herrn Eggert haben sich als eine notwendige Einrichtung für die ausländischen Studierenden erwiesen. Sie werden zur Zeit im Durchschnitt von etwa 400 Ausländern besucht, die sich durchschnittlich 5 Monate dem Studium der deutschen Sprache widmen. Es muß auch künftig daran festgehalten werden, daß diese Deutschkurse nur für Studenten da sind, und also nur von Teilnehmern besucht werden können, die ein Reifezeugnis ihres Landes besitzen.

Die Universität sieht sich in steigendem Maße nicht nur aus sozialen Gründen verpflichtet, sich über ihr Verhältnis zu den zahlreichen Studentenwohnheimen, die ja fast alle mit bedeutenden staatlichen Zuschüssen gebaut wurden, zu besinnen. Das gemeinsame Wohnen der Studenten ist zwar grundsätzlich der Studentischen Selbstverwaltung vorbehalten. Es fragt sich aber doch, welche Hilfen die Universität für die Bemühungen um Selbstbildung und Selbsterziehung im Wohnheim anbieten und was sie dazu beitragen kann, um das Potential fruchtbar zu machen, das sich aus dem Zusammenwohnen von Angehörigen verschiedener Fachrichtungen, Hochschulen, Völker, Rassen und Konfessionen für die Persönlichkeitsbildung und für die

wechselseitige Förderung in der Studienarbeit ergibt. Die Universität ist dazu umso mehr verpflichtet, als das Gespräch zwischen Lehrenden und Lernenden nur noch für einen Teil der Studentenschaft möglich ist und der Student in der Massenuniversität immer häufiger der Gefahr der Vereinsamung ausgeliefert ist.

Die Hochschulstadt München besitzt heute 42 Studentenwohnheime, von denen 14 in der Verwaltung des Studentenwerks stehen und 28 von privaten Heimträgern unterhalten werden. Professor Wiberg, der Vater der Studentenstadt, konnte erst unlängst zur Einweihung des ersten Teils der Studentenstadt einladen. Im gegenwärtigen Zeitpunkt sind annähernd 4400 Studierende in Wohnheimen untergebracht. Knapp ein Viertel davon sind Ausländer. Besonders den letzteren kann das Studentenwohnheim das Zurechtfinden in der fremden Stadt und die Eingliederung in die Universität sehr erleichtern. Schon im Juli 1960 hat der Akademische Senat einen Staatsbeauftragten für die Studentenwohnheime eingesetzt. Professor Pfligersdorffer, der seither dieses mühe- und verantwortungsvolle Amt wahrnimmt, hat sich in der Zwischenzeit große Verdienste erworben um die praktische Ausgestaltung der Beziehungen der Universität zu den Studentenwohnheimen. Ihm sei an dieser Stelle nachdrücklich Dank gesagt. Auf seine Initiative sind heute in den Wohnheimen bereits 50 Tutoren tätig, deren Aufgabe es ist, zur Entstehung von Hausgemeinschaften beizutragen und Anregungen und Wünsche der Heimbewohner zur Bildung von Gesprächsgruppen aufzugreifen. Die Mitglieder des Lehrkörpers sind aufgerufen, zu einzelnen Heimen persönliche Kontakte zu unterhalten. Darüber hinaus sollen in der Studentenstadt mit Hilfe einer Zuwendung der Volkswagenstiftung einige Wohnungen für Professoren gebaut werden, die als „residierende Protektoren“ dazu beitragen sollen, die Brücke zwischen den beiden Parteien des akademischen Lebens zu schlagen. Um alle Überlegungen und Pläne im Zusammenhang mit den Studentenwohnheimen im akademischen Bereich zu koordinieren, wurde das Münchener Hochschulkuratorium für Studentenwohnheime von den Akademischen Senaten der Universität und der Technischen Hochschule begründet, dem Vertreter aller beteiligten Institutionen angehören.

Nachdem damit in der traditionellen Weise über die wichtigsten Ereignisse des Rektoratsjahres 1962/63 berichtet wurde, sei es gestattet, noch einige kurze Bemerkungen über die dreijährige Amtszeit des scheidenden Rektors zu machen. Diese drei Jahre waren durch zwei wissenschaftspolitisch höchst bedeutsame Ereignisse gleichsam markiert. Im November 1960 erschienen die Empfehlungen des Wissenschaftsrates, die zum erstenmal einen Aufbauplan für alle Hochschulen beinhalteten. Sein besonderes Gewicht erhielt dieses Programm dadurch, daß es auf Grund eines beispielhaften Verwaltungsabkommens zwischen Bund und Ländern zustande gekommen war, und daß dabei die Vertreter von Wissenschaft und Wirtschaft, von Bund und Ländern gemeinsam mitwirkten. Das andere Ereignis ist das Erscheinen des amtlichen Report on higher education in Great Britain der von Lord Robbins geleiteten Kommission im Oktober dieses Jahres. Darin wird in einer, man ist versucht zu sagen, revolutionären Weise die kommende Hochschulpolitik Großbritanniens entworfen. Es ist also nicht uninteressant, die Frage zu stellen,

welche Entwicklung der Aufbau der Münchener Universität seit dem Erscheinen der Empfehlungen des Wissenschaftsrates genommen hat und wie diese Entwicklung, gemessen an den Vorstellungen des Robbins Committees, im Blick auf die Zukunft zu beurteilen wäre.

Auch für die Münchener Universität trifft, zum Teil sogar in besonders starkem Maße zu, was der Wissenschaftsrat ganz allgemein festgestellt hat, daß sie nämlich von 1930 bis 1950 in ihrer Entwicklung gehemmt war, daß ihre Einrichtungen bei Kriegsende weitgehend zerstört waren, daß der Kreis der sie tragenden Menschen durch Krieg und Auswanderung schwerste Verluste erlitten hat. Das muß immer im Auge behalten werden, wenn man die Aufbauleistungen der jüngsten Jahre gerecht beurteilen will. Die Anstrengungen des Landes Bayern zur Wiederherstellung der Leistungsfähigkeit unserer Universität haben im unmittelbaren Anschluß an die Empfehlungen des Wissenschaftsrates, also in den letzten drei Jahren, ihren bisherigen Höhepunkt erreicht. Einige Zahlen mögen dies belegen, wobei nicht vergessen werden soll, daß der Bund mit beträchtlichen Beträgen bei den Baukosten mitbeteiligt war.

Zunächst ein Wort zum Bauwesen: Im Jahr 1961 wurden Baumaßnahmen aus früheren Jahren zum Abschluß gebracht mit einer Bausumme von rund 34 Mill. DM (z. B. das Hauptgebäude und die Tierärztlichen Kliniken); im Jahr 1962 waren es fast 40 Mill. DM (z. B. Hörsäle der Medizinischen und Kinderklinik, Bettenhäuser der Medizinischen und Chirurgischen Klinik, das Hygienische Institut und das Dreier-Institut); 1963 rund 52 Mill. DM (z. B. die Institute für Chemie und Pharmazie, das Seminargebäude der Juristen, die Augenklinik); zusammen 127 Mill. DM. Seit 1961 wurden neue Baumaßnahmen begonnen mit einer Bausumme von 36 Mill. DM (z. B. das Pharmakologische Institut und die Zweite Frauenklinik, Zahnklinik, Personalwohn- und Laborgebäude Goethestraße), ferner wurden Projekte vorgelegt und in den Haushalt aufgenommen in Höhe von rund 54 Mill. DM (z. B. Universitätsbibliothek und Studentenzentrum). Schließlich wurden Projekte vorgelegt, allerdings noch nicht in den Haushalt aufgenommen, in Höhe von rund 112 Mill. DM (z. B. die Naturwissenschaftlichen Institute in der Türkenkaserne, das Institut für Genetik Bauabschnitt 2 und das Physiologisch-chemische Institut).

Gemessen an den Baumaßnahmen früherer Jahrzehnte sind diese jüngsten Bauleistungen des Staates gewaltig, und es wäre ebenso unsachlich wie undankbar gegenüber den Steuerzahlern, wollte man dies nicht in aller Form anerkennen. Aber die Zahlen dürfen nicht darüber hinwegtäuschen, daß die finanziellen Anforderungen für Neubauten in den kommenden Jahren noch bedeutend steigen werden, wenn man den Zustrom der Studenten nicht beschneiden, umsomehr aber ihre oftmals zwangsläufig verlängerte Studienzzeit ohne Einbuße des wissenschaftlichen Niveaus verkürzen will, d. h. praktisch gesprochen, wenn man den eine sachgemäße Organisation von Forschung, Lehre und akademischer Selbstverwaltung noch immer behindernden Mangel an Hörsälen, Arbeitsplätzen, Lesesälen, Verwaltungsräumen beseitigen, wenn man des so viel Verdruß bereitenden Parkproblems durch Bau eines Garagenhauses Herr werden und wenn man schließlich der Studentenschaft für ihre

sozialen Aufgaben und ihre Selbstverwaltung eine angemessene Heimstätte geben will. Wie schwierig die räumlichen Voraussetzungen für den Ausbau der Universität inmitten einer Großstadt sind, wie sehr die Planung notgedrungenmaßen Zeit braucht, das mag durch die eine Tatsache beleuchtet werden, daß nach den Empfehlungen des Wissenschaftsrates der Geländekomplex einer neuen Hochschule, die etwa 8 000 Studenten aufnehmen kann, mindestens 150 ha umfassen sollte. Die Universität München als größte deutsche Universität verfügt unter Einschluß der Altstadtkliniken, der Forstlichen Forschungsanstalt und des bis jetzt nur verplanten Geländes der ehemaligen Türkenkaserne, des Leopoldparkes und der Blindenanstalt, jedoch ohne Großhadern und Garching im ganzen über 44 ha. Umsomehr sollten die in Zusammenarbeit aller zuständigen Stellen des Staates und der Hochschule mit großer Mühe in jahrelanger Arbeit entwickelten Baupläne, wenn sie endlich baureif geworden sind, unverzüglich und mit aller Kraft verwirklicht werden. Dabei ist es für die anstehenden großen Projekte unvermeidlich, daß eine den Erfordernissen rationellen Bauens und dem akuten Rummangel als dem die Entwicklung der Universität am meisten hemmenden Faktor angepaßte mehrjährige Finanzplanung Platz greift. Auch sollte es dann nicht mehr, wie in den letzten Jahren, vorkommen, daß mehrere der vom Bund für den Aufbau der Bayerischen Universitäten bereitgestellten Millionen DM vom Lande Bayern nicht in Anspruch genommen werden und dadurch dem Lande und seinen Hochschulen verloren gehen.

Im einzelnen wurde in den vergangenen Jahren versucht, drei Bauvorhaben mit besonderem Nachdruck voranzutreiben:

1. Der Wiederaufbau der Universitätsbibliothek als des sinnfälligen Mittelpunkt der Universität. Nach ergebnislosem Suchen eines günstig gelegenen Bauplatzes für einen selbständigen Neubau hat es den Anschein, als ob alle beteiligten Stellen im nächsten Jahr mit dem ersten Bauabschnitt im Salinen-trakt entsprechend dem vom Universitätsbauamt entworfenen Plan beginnen wollten. Diese Lösung ist zwangsläufig von einer Ideallösung weit entfernt. Sie erscheint aber in einem wesentlich helleren Licht, seit auch die staatlichen Stellen geneigter sind, die ganze Saline in die spätere Planung einzubeziehen. Mit Freude und Genugtuung darf hier zum Ausdruck gebracht werden, daß der Herr Ministerpräsident persönlich einer großzügigen Regelung der Bauplanung der Universität aufgeschlossen und hilfsbereit gegenübersteht. Ihm sei an dieser Stelle unser aller Dank abgestattet. Ferner danken wir auch hier dem unermüdlichen und zielbewußten Förderer und Ordner unserer Bauvorhaben, Herrn Staatssekretär Dr. Pöhner.

2. Entgegen dem Rat und trotz der Skepsis einflußreicher Persönlichkeiten wurde der Gedanke verfolgt, das Gelände der Blindenanstalt für die Philologischen Institute zu erbitten. Es bedarf wohl keiner Betonung, daß der Universität jede Beeinträchtigung des Wohlbefindens der Blinden und der Arbeit der Blindenanstalt fern liegt. Aber die Universität hatte die Vorstellung, daß eine neue Blindenanstalt außerhalb des Stadtzentrums für die Blinden sehr viel angenehmer und gesünder, die Arbeitsorganisation darin einfacher und wirtschaftlicher sein könnte. Andererseits war die Gewinnung des Geländes der Blindenanstalt für die Universität eine Lebensfrage. Denn im

Hauptgebäude fehlen zur Zeit zwischen 3000 und 4000 Quadratmeter Nutzfläche für mittlere und kleine Hörsäle, für neue Lehrstühle der Geisteswissenschaften und Verwaltungsdienststellen. Nur durch einen Neubau der Philologischen Institute kann den drängendsten Problemen beim Ausbau der Geisteswissenschaften gesteuert werden. Es ist deshalb als ein großer Fortschritt anzusehen, daß es dem Kultusministerium gelang, ein allgemeines Abkommen mit der Blindenanstalt, Verwaltungsgerichtshof usw. über den Neubau der Philologischen Institute im Gelände der Blindenanstalt zu treffen. Nun bleibt nur noch zu hoffen, daß der Baubeginn Ende nächsten Jahres festgelegt wird.

3. Als ein wichtiges soziales und für die Selbstverwaltung der Studentenschaft unentbehrliches Vorhaben erschien die Errichtung des Studentenzentrums im Leopoldpark. Wir danken dem Herrn Kultusminister Professor Maunz, daß er sich bereitgefunden hat, diesem Projekt seine Zustimmung zu geben. Es ist beklagenswert, daß die im Leopoldpark residierende Oberste Baubehörde noch immer keinen endgültigen Platz gefunden hat. Die Errichtung von Instituten im Leopoldpark wird dadurch weiter hinausgerückt. Aber der Bau des Studentenzentrums kann nach Auffassung der Universität bereits im nächsten Jahr begonnen werden.

Dieses Kapitel kann nicht geschlossen werden, ohne daß dem Baureferenten des Verwaltungsausschusses, Herrn Professor Bosl, herzlicher Dank gesagt wird für sein energisches, weitsichtiges und temperamentvolles Bemühen, alles nur Mögliche zu tun, um den baulichen Engpaß zu verbreitern und den vielen Wünschen, die ständig an ihn herangetragen werden, gerecht zu werden. Er hat das dornenvolle Amt vor zwei Jahren aus der Hand von Professor Rollwagen übernommen, dessen Planungen im Prinzip heute noch richtungweisend sind.

Ein Wort zu den Personalfragen:

Die stimulierende Wirkung der Empfehlungen des Wissenschaftsrates kommt am deutlichsten in der Vermehrung des Lehrkörpers zum Ausdruck. Die Universität hatte nach dem Staatshaushaltsplan im Jahr 1960 135 Ordinariate und 45 planmäßige Extraordinariate, zusammen 180 Lehrstühle. Der Wissenschaftsrat empfahl bei einer Studentenrichtzahl von 13 050 eine Erhöhung der Zahl der Lehrstühle auf 278. Tatsächlich hat die Universität im Jahr 1963 183 Ordinariate und 48 planmäßige Extraordinariate, zusammen also 231 Lehrstühle. Das heißt: Die Zahl der Lehrstühle wurde in drei Jahren um $51 = 28$ Prozent erhöht. Die Empfehlungen sind also, was die Lehrstühle betrifft, allerdings bei einer Studentenzahl von fast 21 000, gut zur Hälfte erfüllt. Trotzdem zwang schon diese Vermehrung, die räumlichen Gegebenheiten bis zum letzten, ja manchmal in einer kaum noch tragbaren Weise auszunutzen. Der weitere personelle Ausbau der Hochschule setzt voraus, daß das jetzige Bauprogramm beschleunigt durchgeführt wird, weil jede Erweiterung des Lehrkörpers mit den räumlichen Möglichkeiten abgestimmt werden muß. Als Überbrückungsmaßnahme ist es unerlässlich, daß private Wohngebäude mit zunehmendem Maße zur behelfsweisen Unterbringung von Instituten angemietet werden.

Die Zahl der besoldeten Dozentenstellen sollte nach Meinung des Wissenschaftsrates mindestens ein Drittel der Lehrstühle betragen. Tatsächlich wurden die Stellen für außerordentliche Professoren und Privatdozenten mit Dienstbezügen von 1960 bis 1963 von 79 auf 100 erhöht, so daß das ursprünglich schon günstige Verhältnis von 43 Prozent der Zahl der Lehrstühle erhalten blieb. Auch die Zahl der wissenschaftlichen Assistenten wurde von 720 auf 895 erhöht. Gerade diesen letzteren Stellen kommt im Hinblick auf die Verbesserung des Lehrbetriebs und die Vermehrung des akademischen Nachwuchses größte Bedeutung zu.

Wenn die Zahlen relativ hoch erscheinen, so darf nicht vergessen werden, daß die tatsächliche Studentenzahl die Richtzahlen des Wissenschaftsrates um 55 Prozent übertrifft, und daß gemessen an den damit verbundenen vermehrten Lehraufgaben die personelle Ausstattung in den großen Fächern immer noch als knapp zu bezeichnen ist.

Zum Dritten war ein großes Problem die Universitätsselbstverwaltung. Sie ist am meisten bedroht durch ihre Überlastung. Die Aufgabe, eine wissenschaftliche Hochschule ihren Bedürfnissen entsprechend auszustatten, ihre Teilbereiche zu reibungslosem Zusammenwirken als Korporation im Dienste der Wissenschaft zu befähigen, sie in die sachgemäße Beziehung und Zusammenarbeit mit ihrer vielgestaltigen und oft so ganz anders gearteten Umwelt zu bringen, wird immer schwieriger. Das quantitative Anwachsen der Arbeitslast, die Ansprüche, die die vor uns liegenden Aufgaben an alle stellen, die sie zu bewältigen haben, zwingt zu einer Stärkung der Verwaltung im eigenen Bereich. Dies war auch in den Empfehlungen des Wissenschaftsrates gefordert. Staatsregierung und Landtag haben sich dankenswerterweise bereit gefunden, dem Wunsch des Akademischen Senats Rechnung zu tragen. Sie haben die Stelle eines persönlichen Referenten für den Rektor bewilligt. Dank sei in diesem Zusammenhang dem Staatsministerium des Innern und besonders Herrn Ministerialdirektor Dr. Riedl gesagt, die sofort bereit waren, in Regierungsrat Scholz eine geeignete Persönlichkeit zur Verfügung zu stellen. Weiter wurde die Stelle eines Leitenden Verwaltungsbeamten geschaffen, dessen Aufgabe es sein soll, unter der obersten Verantwortung des Rektors die gesamte Universitätsverwaltung zu koordinieren, sie den Erfordernissen der Zeit anzupassen und auch manche Aufgaben zu übernehmen, die bisher in komplizierter Kompetenzverteilung den Ministerien vorbehalten waren, obwohl sie wesensgemäß Gegenstand der Selbstverwaltung sein sollten. Gedacht ist dabei z. B. an die abschließende Vorbereitung des Haushaltsplanes für die Beratungen des Landtags entsprechend den von Kultus- und Finanzministerium zugestandenen Globalziffern. Bisher hat die Universität lediglich die von den einzelnen Stellen aufgestellten Haushaltsanträge gesammelt und geordnet. Die wichtigste Arbeit, nämlich die Abstimmung des Plans in allen Einzelheiten mit den vom Finanzministerium zugestandenen Stellen und Summen hat das Kultusministerium geleistet. Es scheint nicht mehr als billig, daß diese, die innere Struktur der Universität stark berührende Verteilungsaufgabe von den Organen der Selbstverwaltung vorgenommen

men wird. Dies diene zugleich der Staatsvereinfachung. Es ist zu hoffen, daß der geeignete Mann für dieses wichtige Amt bald gefunden wird.

Wir stellen die bange Frage, wann kommt der Wendepunkt, von dem ab die Universität wieder ihr Gleichgewicht finden wird, von dem ab ihre Einrichtungen und Lehrkräfte den Studentenzahlen angepaßt sein werden, von dem ab Forschung und Lehre in sachgerechter Bezogenheit ungehemmt gedeihen können. Die Antwort darauf ist völlig offen. Nur eines ist sicher, es wird noch viele Jahre, wahrscheinlich Jahrzehnte dauern. Die vorher nie gesehene Bedeutung der Wissenschaft für die Existenz der Völker führt in der ganzen Welt zu einer geradezu hektischen Betriebsamkeit beim Ausbau der wissenschaftlichen Forschung und des wissenschaftlichen Ausbildungswesens. Der vorhin genannte Robbins-Report sieht für Großbritannien eine Erhöhung der Studentenzahl von 216 000 im Jahr 1962/63 auf 560 000 im Jahr 1980/81 vor. In der gleichen Zeit wird eine Erhöhung der öffentlichen Ausgaben für die Universitäten und Hochschulen von 206 Mill. Pfund Sterling auf 742 Mill. Pfund Sterling ins Auge gefaßt. Frankreich hofft, in der gleichen Zeit seine Studentenzahlen zu verdoppeln. Die OECD setzt die Steigerung des Sozialprodukts ins direkte Verhältnis zur Verbesserung des Ausbildungswesens. Auch wenn wir diese Zahlen für problematisch halten, und wenn sie mit deutschen Verhältnissen nicht ohne weiteres vergleichbar sind, so können wir uns doch der Forderung nach mehr wissenschaftlich Vorgebildeten in der Zukunft kaum verschließen. Wenn der bayerische Schulentwicklungsplan die Neugründung von 35 höheren Schulen vorsieht, so ist das eine erste sachliche Voraussetzung für das Anwachsen der Zahl der Abiturienten in 9 Jahren.

Im Blick auf diese Zukunftsperspektiven muß die Universität vorrangig 3 Forderungen anmelden:

1. Die größere Zahl der Studenten darf nicht auf Kosten der Qualität des Abiturs gewonnen werden.

2. Die Hochschule darf nicht zur reinen Ausbildungsanstalt für bestimmte Berufe umgeformt werden. Sie muß zuerst im Dienste der Wissenschaft stehen und Forschung und Lehre untrennbar verbinden. Der Schaden, der durch einen Verzicht auf diese Zweiheit entstehen müßte, wäre unübersehbar. Zu ihrer Entlastung kann dienen: die vermehrte Einrichtung höherer Fachschulen, eine Notwendigkeit, auf die bei früherer Gelegenheit schon hingewiesen wurde; Reformen des Studiengangs durch dessen Straffung und strengere Kontrolle zumindest in den ersten Semestern; die Neugründung von Hochschulen und anderes mehr.

3. Die Ausschöpfung aller Begabungsreserven durch vermehrte, dem Leistungsprinzip Rechnung tragende Studienförderung ist vordringlich. Es ist unverständlich, daß das Bundesministerium des Innern seine Haushaltsansätze für die Studienförderung für 1964 auf die Hälfte gekürzt hat.

Als Letztes bleibt dem scheidenden Rektor der Dank an alle Kollegen, die ihm während drei Jahren das Vertrauen geschenkt haben, das hohe Amt des Rektors zu bekleiden. Er dankt dem Herrn Kultusminister Professor Maunz, daß er jederzeit bereit war, sich die Sorgen und Wünsche der Universität

vortragen zu lassen. Diese Bereitschaft hat auch bei unterschiedlicher Auffassung einzelner Probleme oder, wenn Anträge des Akademischen Senats oder der Fakultäten nicht erfüllt werden konnten, niemals eine Einbuße erlitten. Das zwischen Selbstverwaltung und Staatsautorität natürlicherweise bestehende Spannungsverhältnis hat den Willen zur Zusammenarbeit auf beiden Seiten nicht beeinträchtigt, sondern ihn immer wieder neu stimuliert und, fast möchte ich sagen, geläutert. Den beiden Prorektoren, Professor Ulmer und Professor Wiberg, sei aufs herzlichste gedankt, daß sie stets mit Rat und Tat zur Stelle waren, wenn Hilfe not tat. Gedankt sei allen Persönlichkeiten, die sich der Selbstverwaltung in uneigennütziger Weise zur Verfügung gestellt haben, an ihrer Spitze den Herren Senatoren und den Mitgliedern des Verwaltungsausschusses. Gedankt sei allen Beamten, Angestellten und Arbeitern, die im Rektorat, im Verwaltungsausschuß, in der Kasse, in der Studentenkanzlei, in der Hausverwaltung, in der Werkstatt, beim Reinemachen und wo auch immer mitgeholfen haben, den ständig komplizierter werdenden Apparat der Universität funktionsfähig zu erhalten. Das Amt des Rektors ist heute eine Aufgabe, die seinen Träger bis zum Letzten in Anspruch nimmt. Durch das von den Kollegen entgegengebrachte Vertrauen und die zuverlässige Mitarbeit aller in der Universität Tätigen ist es trotzdem zur Freude geworden.

Wenn ich heute das Amt des Rektors an Euer Magnifizenz als meinem Nachfolger weitergebe, so geschieht es in dem Gefühl, Ihnen viele ungelöste Aufgaben zu hinterlassen. Eines kann ich aber versichern, daß die Sympathien und die Segenswünsche der Universität und ihrer Freunde Euer Magnifizenz bei dem Ihnen aufgetragenen Werk begleiten.

NIEDERLÄNDISCHE GELEHRTENWOCHE

14. bis 18. Juli 1964

In der Zeit vom 14. Juli bis 18. Juli 1964 veranstaltete die Universität München in Anknüpfung an eine mehrjährige Tradition eine „Holländische Woche“ mit Vorträgen von Professoren der Universitäten Nijmegen, Leiden und Utrecht. Sie fand ihren Abschluß mit dem Stiftungsfest (vgl. S. 54 ff.). Es wurden folgende Gastvorlesungen gehalten:

MITTWOCH, den 15. Juli 1964

- 10.15 Uhr Prof. Dr. J. H. Kernkamp (Universität Leiden),
„Straatafahrt, niederländische Pionierarbeit im Mittelmeergebiet“
- 11.15 Uhr Prof. Dr. E. H. Schillebeeckx (Universität Nijmegen),
„Kirche und Menschheit“
- 11.15 Uhr Prof. Dr. A. F. P. Hulswé (Universität Leiden),
„Die Seidenstraße – Ost-West-Politik vor 2000 Jahren“

- 12.15 Uhr *Prof. Dr. J. R. von Ronnen* (Universität Leiden),
„Maligne primäre Knochentumoren; Erfahrungsbericht des Niederländischen Ausschusses“
- 15.15 Uhr *Prof. Dr. J. W. den Boer* (Universität Leiden),
„Die Römer und ihre Geschichte“
- 16.15 Uhr *Prof. Dr. J. H. Oort* (Universität Leiden),
„Einige Probleme des Interstellaren Mediums“
- 18.15 Uhr *Prof. Dr. M. David* (Universität Leiden),
„Seminar über ein Gaius Problem“

DONNERSTAG, den 16. Juli 1964

- 9.15 Uhr *Prof. Dr. M. David* (Universität Leiden),
„Der Begriff ‚Recht‘ nach der Auffassung des römischen Juristen Gaius“
- 15.15 Uhr *Prof. Dr. P. Smits* (Universität Leiden),
„Soziologische Aspekte der funktionellen Denkungsart in der heutigen Religion“
- 12.15 Uhr *Prof. Dr. M. K. Polano* (Universität Leiden),
„Klinische und blutchemische Aspekte der Xanthomatosen“

FREITAG, den 17. Juli 1964

- 9.15 Uhr *Prof. Dr. E. C. Kooyman* (Universität Leiden),
„Sterische Effekte bei Radikalreaktionen“
- 9.15 Uhr *Prof. Dr. H. Meijling* (Universität Utrecht),
„Über neurovegetative und hormonale Regulationen“
(mit Kleinbilddias)
- 10.15 Uhr *Prof. Dr. L. Seekles* (Universität Utrecht),
„Vergleichende biochemisch-pathologische Aspekte der Hypomagnesämie“
- 9.15 Uhr *Prof. Dr. J. N. Bakhuizen v. d. Brink* (Universität Leiden),
„Tradition in der frühen Kirche“
- 10.15 Uhr *Prof. Dr. L. J. Rogier* (Universität Nijmegen),
1. „Werdegang der altkatholischen Kirche in Utrecht“
- 16.15 Uhr 2. „Holland, Schule der Parität“

SAMSTAG, den 18. Juli 1964

- 10.15 Uhr Festvortrag
von *Prof. Dr. mr. C. A. van Peursen* (Universität Leiden),
„Gegensatz und Übereinstimmung im heutigen europäischen Denken: Edmund Husserl und Ludwig Wittgenstein“

492. STIFTUNGSFEST

18. Juli 1964

Das Stiftungsfest bildete zugleich den Abschluß der Niederländischen Gelehrtenwoche. Nach seiner Begrüßungsansprache, in welcher der Rektor der historischen Beziehungen zwischen der alten Ingolstädter Alma Mater und der niederländischen Gelehrtenrepublik gedachte, gab Magnifizenz Professor Dr. med. Gerhard Weber die Namen der Preisträger der Preisaufgaben 1962/64 bekannt. Den Festvortrag hielt Professor Dr. C. A. van Peursen (Universität Leiden) über „Gegensatz und Übereinstimmung im heutigen Europäischen Denken: Edmund Husserl und Ludwig Wittgenstein“. Das Bayerische Staatsorchester unter Leitung von Professor Meinhard von Zallinger spielte den Triumphmarsch aus „Judas Maccabäus“ von Gg. F. Händel, das Sextett aus der Oper „Capriccio“ sowie das Zwischenspiel aus der Oper „Intermezzo“ von Richard Strauß. Der traditionelle Ausflug am Nachmittag führte diesmal nach Schleißheim.*

BEGRÜSSUNGSANSPRACHE

VON MAGNIFIZENZ PROFESSOR DR. GERHARD WEBER

Herr Landtagspräsident!

Eminenz!

Hochverehrte Gäste und Kollegen!

Liebe Kommilitoninnen und Kommilitonen!

Die Ludwig-Maximilians-Universität feiert am heutigen Tage ihr Stiftungsfest in Erinnerung an die vor 492 Jahren erfolgte Gründung der Universität in Ingolstadt. Vor dem Gebäude unserer Alma Mater weht festlich die rot-weiß-blaue Flagge des Königreichs der Niederlande, die weiß-blaue Flagge Bayerns und die schwarz-rot-goldene Flagge von Deutschland. Im Zeichen dieser Flaggen begrüßen wir die Gäste und Freunde der Universität und danken ihnen, daß sie in so großer Zahl der Einladung gefolgt sind. Es ist uns eine besonders hohe Ehre, zunächst unseren niederländischen Gästen ein herzliches Willkommen zu entbieten: an der Spitze dem Rektor der Universität Leiden, Magnifizenz Professor Dr. den Boer, und den Professoren der Universität Leiden, Nijmegen und Utrecht. Die Ludwig-Maximilians-Universität ist heute besonders glücklich und erfreut, eine so große Anzahl der hervorragendsten Gelehrten der Niederlande bei sich beherbergen zu dürfen. Wir danken Ihnen für die Bereitwilligkeit, an der Universität München ein eindrucksvolles Bild von der niederländischen Geschichte, Kultur und Wissenschaft zu entwickeln. Unser besonderer Dank gilt Herrn Professor van Peursen für die Übernahme des Festvortrages zum heutigen Stiftungsfest. In allen Fakultäten hörten wir Vorträge von hohem wissenschaftlichen Rang, wodurch

* Die anläßlich der Niederländischen Gelehrtenwoche gehaltenen Ansprachen und Vorträge werden in einem Sammelband gedruckt vorgelegt.

das Veranstaltungsprogramm des Sommersemesters an unserer Universität in außerordentlich starkem Umfang bereichert wurde.

Die freundschaftlichen Beziehungen zwischen dem niederländischen und dem deutschen Volk sind durch den zweiten Weltkrieg und insbesondere durch den Überfall auf die Niederlande am 10. Mai 1940, der ein friedliches, neutrales Volk grausam überraschte, schweren Belastungen ausgesetzt gewesen. Sie zu überwinden und die bestehenden Verbindungen zu unserem Nachbarland zu vertiefen, ist der Wunsch der Universität München am heutigen Tage. Wir sind uns dessen bewußt, was unsere niederländischen Gäste in den Jahren der deutschen Besetzung erleiden mußten und haben die Verantwortung für die Untaten mitzutragen, die in dieser Zeit von deutscher Seite begangen worden sind. Unser aller Wunsch ist, daß die Niederländische Woche der Universität München dazu beitragen möge, nicht nur Bande der wissenschaftlichen Zusammenarbeit zu verstärken, sondern auch durch die persönliche Begegnung den Weg zu gegenseitigem Vertrauen und zur Entwicklung freundschaftlicher Beziehungen zu ebnen.

Die Universität Leiden wurde durch die deutschen Besatzungsbehörden bereits im Jahre 1940 vorübergehend und ab November 1941 bis zum Kriegsende dauernd geschlossen. Der Grund für diese Maßnahme war der energische Widerstand, den die Professoren dieser Universität gegen die Eingriffe der Besatzungsbehörden in die Struktur und Rechte der Universität leisteten. Als Folge hatten die Professoren schwere Verfolgungen zu erdulden. In der Universität München riefen 1943 Studenten, die Geschwister Scholl und ihre Gesinnungsfreunde, und Professor Kurt Huber zum Widerstand gegen die nationalsozialistische Gewaltherrschaft auf und gaben ihr Leben für ihre Idee hin. In beiden Fällen war es ein Kampf für Freiheit, Recht und Menschenwürde. Die grundsätzliche Gleichheit dieser bedeutungsvollen Ereignisse in der Geschichte unserer Universitäten scheint mir ein vielversprechender Ausgangspunkt für die Zusammenarbeit der Universitäten Leiden und München in der Zukunft zu sein.

Es ist für die Universität eine große Freude und Genugtuung, so viele hervorragende Gäste von Staat, Kirche und Stadt, dem konsularischen Corps und den Rektoren und Präsidenten der bayerischen Akademien, Universitäten und Hochschulen begrüßen zu dürfen. An der Spitze gilt unser Gruß dem Herrn Landtagspräsidenten Hanauer. Wir heißen willkommen die Herren Staatssekretäre Hartinger, Lippert und Wehgartner, sowie unter den hohen Beamten unseres Landes die Herren Ministerialdirektoren Freudling, Riedl und Röthlein. Unter unseren Gästen begrüßen wir herzlich auch eine Reihe hoher Repräsentanten des Bundes, wir grüßen den Präsidenten des Bundesfinanzhofes, Herrn Mersmann, den Präsidenten des Deutschen Patentamtes, Herrn Haertel und den Vertreter der Bundeswehr, Herrn Generalmajor Hess. Wir grüßen ehrerbietig und verehrungsvoll die Vertreter der Kirchen, Se. Eminenz, den Hochwürdigsten Herrn Kardinal Dr. Döpfner, sodann Herrn Oberkirchenrat Riedl als Vertreter der Evangelisch-lutherischen Kirche und Herrn Präsident Meier, den Vorsitzenden der Israelitischen Kultusgemeinden in Bayern.

Wir freuen uns besonders, den Chef des Königlichen Hauses Wittelsbach, Se. Königliche Hoheit Herzog Albrecht von Bayern in unserer Mitte begrüßen zu können.

Als weiteren Gästen entbieten wir unseren Gruß den Vertretern der Städte, an ihrer Spitze dem Oberbürgermeister der Landeshauptstadt München, Herrn Dr. Vogel, dem Oberbürgermeister von Ingolstadt, Herrn Senator Dr. Listl und dem Oberbürgermeister der Stadt Landshut, Herrn Lang. Wir heißen das Münchener konsularische Corps als Vertreter der uns befreundeten Länder herzlich willkommen, insbesondere Herrn Generalkonsul Ceulen, dem wir in besonderem Maße für seine aufopferungsvollen Bemühungen um das Zustandekommen der Niederländischen Woche an der Universität München zu danken haben.

Aus dem akademischen Bereich begrüßen wir an der Spitze die Ehrenbürger und Ehrensensoren unserer Universität, sodann als Vertreter des Präsidenten der Bayerischen Akademie der Wissenschaften, Herrn Vizepräsidenten Professor Dr. Schwab, den Rektor der Universität Erlangen-Nürnberg, Magnifizienz Professor Dr. Frhr. von Pölnitz, den Rektor der Technischen Hochschule München, Magnifizienz Professor Dr. Patat, den Präsidenten der Staatlichen Hochschule für Musik, Herrn Professor Höller und Herrn Vizepräsidenten Professor Kaspar als Vertreter des Präsidenten der Bayerischen Akademie der Bildenden Künste.

Wir entbieten unseren Gruß den Vertretern von Rundfunk und Presse und danken ihnen für ihr Interesse an unserem Stiftungsfest. Nicht zuletzt gilt unser Gruß dem Bayerischen Staatsorchester und seinem Dirigenten, Herrn Staatskapellmeister Professor von Zallinger, dem wir in besonderem Maße für die musikalische Verschönerung dieser festlichen Stunden zu danken haben.

Zu den Stiftungsfesten der vergangenen Jahre wurde bei den Begrüßungsansprachen die Erinnerung an einzelne Phasen der Geschichte unserer Universität wachgerufen. Im letzten Jahr wurde über die Rolle der Studenten im Wandel der Geschichte gesprochen. Die große Freude über die Anwesenheit der niederländischen Gäste in unserer Mitte veranlaßt uns heute, die bisherige bedeutsame Mitarbeit der niederländischen Gelehrten an unserer Alma mater seit ihrer Errichtung im Jahr 1472 in Ingolstadt wachzurufen und zu würdigen.

Das 15. und 16. Jahrhundert gehören zu den kulturreichsten und geschneisvollsten Zeiten abendländischer Geschichte; Humanismus und Renaissance treten ihren Siegeszug durch Europa an. Aus diesem Geiste erfolgten im 15. Jahrhundert eine Reihe von Universitätsgründungen, darunter auch die Errichtung unserer Alma mater. Italien galt, nicht zuletzt nach Jacob Burckhardts Werk über die Kultur der Renaissance in Italien, als Ursprung aller neuen Geistesregungen. Doch hat das große Werk des bedeutenden holländischen Kulturhistorikers Johan Huizinga, der auch zu den aufrechten Freiheitskämpfern der Universität Leiden gehörte und Verfolgungen zu erdulden hatte, sein im Jahre 1919 erschienenes Buch „Der Herbst des Mittelalters“, das Bild weiter variiert und den Blick auch auf den niederländisch-burgundi-

schen Raum gelenkt, der bei aller Verschiedenheit doch in diesen Jahrhunderten gleichrangig neben Italien trat. Diese zwei Kulturzentren befruchteten sich gegenseitig, besonders stark in der ersten Hälfte des 16. Jahrhunderts. Die Verbindung stellten Bildungsreisen her, meist vom Norden nach dem Süden, aber auch wirtschaftliche und politische Interessen beförderten den Austausch. Deutschland war geographisch die Brücke, politisch stand es im Mittelpunkt. Wer denkt da nicht an den in Gent geborenen Kaiser Karl V., an Adrian von Utrecht, den Karl, sein ehemaliger Schüler, als Hadrian VI. zum Papst erheben ließ. Nicht vergessen darf man Erasmus von Rotterdam, den König der Humanisten, über den uns wieder Huizinga so trefflich unterrichtet hat. Man mag in Ingolstadt bedauert haben, daß er wohl nach Freiburg und Basel, beide an der Verbindungslinie Niederlande-Italien gelegen, ging, nicht aber den Glanz unserer Universität erhöhte. Aber hier hätte er auf seinen geliebten Rotwein verzichten müssen. Doch wenn auch der König der Humanisten nicht zu uns kam, so weilte doch mancher treffliche Professor aus den Niederlanden bei uns.

So kam 1529 der Jurist Nicolaus Everard, genannt Frisius oder Amsterodamus, vom Bayernherzog aus Italien berufen, an die Landesuniversität Ingolstadt, die ihr neues Mitglied mit einem Festmahl ehrenvoll empfing. Everard wurde zunächst als *legum professor* angestellt, konnte aber bald zum Lehrstuhl für canonisches Recht aufrücken, mit dem traditionsgemäß das Seniorat der Juristenfakultät verbunden war. Frisius lebte sich so in Bayern ein und schloß, nach dem frühen Tod seiner Frau, wohl nochmals eine Ehe; nur das kann erklären, daß er nicht mehr zum Rektorat gelangte, das bis 1642 Unverheirateten vorbehalten war. Der geachtete Mann setzte sich immer wieder, in internen Beratungen wie in Gesandtschaften an Herzog Wilhelm IV., später an Herzog Albrecht V., für die Wahrung von Statuten und Interessen der Universität ein. Er wirkte auch einige Jahre am höchsten Gericht des Reichs, dem Reichskammergericht in Speyer. Für die meisten niederländischen Juristen unserer Alma mater können wir dort eine Tätigkeit nachweisen.

Während der Abwesenheit Everards in Speyer konnte die Universität den berühmten Friesen Vigilius ab Aytta van Zwichem gewinnen. Er hatte aus Liebe zur Juristerei den geistlichen Beruf verlassen. Weite Reisen vermittelten ihm eine vorzügliche Bildung; so studierte und dozierte er in Löwen, Dôle, Valence, Bourges, Padua und endlich in Ingolstadt. Hier wurde er mehrmals der Rektor aus der Juristischen Fakultät, hier vollendete er sein Werk für die Institutionen. Auch zur Erziehung und Unterrichtung des bayerischen Erbprinzen, Albrechts V., wurden er und auch Everard herangezogen. Doch schon nach fünf Jahren folgte Vigilius dem Ruf Karls V. und wurde dessen juristischer Berater; später sehen wir ihn in den höchsten juristischen und politischen Gremien der Niederlande. Doch hatte er politisch keine glückliche Hand, in den Konfessionskämpfen gelang es ihm nicht, seine ausgleichende Haltung durchzusetzen. Er starb verbittert und unglücklich, was wir seinen Tagebüchern und autobiographischen Skizzen entnehmen können.

Zu Everard und Zwichem gehören, nach Mentalität und Lebensweg, aus derselben, noch vor der Reformation geborenen Generation, der vielseitige

Lonäus Boscius aus Herzogenbusch, Rhetor und Mediziner, und auch der Gräcist Hannard Gamerius aus Hemerten. Die Zugehörigkeit zu zwei Fakultäten war damals keine Seltenheit.

Ein neuer Akzent kennzeichnet den Zugang aus den Niederlanden nach 1550. Repräsentativ erscheint hier der Jesuit Petrus Canisius, der Verfasser des berühmten Katechismus. Im Gegensatz zu den früher erwähnten Gelehrten bestimmten ihn weniger der eigene Antrieb als religionspolitische und seelsorgerische Aufgaben bei seiner Tätigkeit in Ingolstadt. Nach dem Tode Johann Mairs aus Eck, gewöhnlich Johann Eck genannt, der seit 1510 als Professor in Ingolstadt lehrte und als der große Antipode Luthers bekannt wurde, war der Ruf der Theologischen Fakultät tief gesunken; sie zählte nur noch 14 Studenten. Da erbat der Herzog die Hilfe der Societas Jesu, jenes gerade gegründeten Ordens, der sich so intensiv des Schul- und gesamten Bildungswesens annehmen und dies bis ins 18. Jahrhundert hinein maßgeblich prägen sollte. Unter den ersten Patres, die daraufhin 1549 nach Ingolstadt kamen, ragte Petrus Canisius hervor, der, in Nijmegen geboren, seine Ausbildung in Köln, Löwen, Trient, Rom und Messina erhalten hatte. Eine Vielzahl wissenschaftlicher, organisatorischer und diplomatischer Aufgaben erwarteten diesen allgemein beliebten, milden Mann. Das Hauptproblem war die Eingliederung des Ordens in die Universität, der Ausgleich zwischen den Statuten beider Organisationen. Wie gut ihm persönlich der Ausgleich gelang, zeigt die ehrenvolle Wahl zum Rektor – das war allerdings gegen die Satzung der Universität, die Ordensleute von dieser Würde ausgeschlossen hatte – und seine Ernennung zum Vizekanzler, zum Vertreter also des Bischofs von Eichstätt in der geistlichen Gerichtsbarkeit über die Mitglieder der Alma mater. 1555 gelang dem geschickten Diplomaten der Abschluß des Vertrags, der dem Orden für zwei Jahrhunderte eine starke Position an der Universität sicherte. Nie jedoch war Ingolstadt vollständig in der Hand der Jesuiten, wie es zum Beispiel in Dillingen der Fall war. Nur die Theologen- und Artistenfakultät konnte der Orden nach erbitterten Auseinandersetzungen unter seinen Einfluß bringen. Canisius selbst, zum Provinzial der oberdeutschen Ordensprovinz ernannt, verließ zwar Ingolstadt, sein Wirken hat jedoch die Universität entscheidend geprägt.

Unter den Patres der Gesellschaft Jesu, die weiterhin nach Ingolstadt kamen, findet sich ein großer Anteil Niederländer. Sie blieben meist nicht lange, da der Orden durch häufige Versetzungen zu vermeiden suchte, daß seine Mitglieder in Sonderinteressen verwurzelt; daher sind die einzelnen Persönlichkeiten nicht immer feststellbar. Zu nennen wäre der Halbbruder des Petrus Canisius, Dietrich, der zeitweilig Rektor des Ingolstädter Gymnasiums war und sich als Verteidiger des strengen Zinsverbots im sogenannten 5%-Streit exponierte, oder Johannes Couvillonius aus Flandern, den die Universität als Konzilstheologen nach Trient schickte. Aber die meisten holländischen Patres waren nicht Theologen sondern Philologen. Genannt seien hier die Brüder Rainer und Andreas Fabricius; dieser schrieb Tragödien über biblische Stoffe für die Ordensbühne, die bekanntlich starke Einflüsse der volkstümlichen holländischen Rederijkerbühne aufweist. So beruhte auch die erste Auf-führung des moralisierenden Lehrstückes „Der Kampf der Tugend und des

Lasters“, das die Jesuiten 1561 in München veranstalteten, auf einer Übersetzung aus dem Holländischen.

Nach 1600 finden wir dann keine niederländischen Ordensmitglieder mehr an der Universität; die Societas Jesu konnte sich weitgehend aus Bayern ergänzen.

Hingegen setzt ab 1580 eine neue Welle des Zugangs aus dem niederländisch-flämischen Raum nach Ingolstadt ein, jetzt aber vorwiegend aus Lüttich und Löwen. Dies war durch die politische und konfessionelle Entwicklung der Niederlande bedingt. Einerseits errichteten nämlich die in den Generalstaaten verbundenen Provinzen in rascher Folge eine Reihe neuer Universitäten – Leiden, Harderwijk, Groningen, Utrecht –, andererseits hatten die Wittelsbacher 1581 in den Bistümern Lüttich, Köln und Münster eine geistliche Sekundogenitur einrichten können, in der sie sich lange hielten. So rissen auch jetzt die Fäden zwischen Bayern und den Niederlanden nicht ab.

Im Zuge dieser Beziehungen kam der in Lüttich geborene Peter Stevard als Professor der Exegese nach Ingolstadt. Für lange Jahre bestimmte dieser fruchtbare Schriftsteller das Bild der Universität. So wurde er schon im Jahr seiner Ankunft zweimal hintereinander Rektor; diese Würde wurde ihm insgesamt 21 mal zuteil. Er erhielt als erster dafür eine eigene Besoldung. In der damaligen Zeit wurden die Rektoren nicht für 1 Jahr, sondern für die Dauer eines Semesters gewählt. Es kennzeichnet das Vertrauen des Herzogs zu Stevard, daß er ihm als dem gewählten Rektor das umstrittene Amt des herzoglichen Inspektors übertrug, der über Sitten, Fleiß und Finanzgebaren der Studenten und Professoren wachen sollte, also so etwas wie ein Neben- oder Über-Rektor oder Kurator war. Die Stellung des Inspektors verlor in der Folgezeit immer mehr an Bedeutung. Stevard verdanken wir also eine wesentliche Stärkung der Selbstverwaltung. Eine großzügige Waisenhausstiftung in Ingolstadt sicherte dem verdienten Mann noch lange ein gutes Andenken.

Kürzer war das Wirken des berühmten Juristen Hubert Giphanus aus Buren in Geldern an unserer Universität, den es nirgends lange hielt. Eine Station seines unruhigen Wanderlebens war auch Ingolstadt. Auf seinen Reisen geriet er trotz seiner großen Anpassungsfähigkeit nicht selten in den Konfessionshader hinein. So wurde der geborene Calviner in Straßburg Lutheraner, als er die Tochter des dortigen Theologieprofessors Marbacher heiratete; in Ingolstadt aber rühmte man, wie häufig er zur Beichte ging. Jedenfalls war Ingolstadt froh, 1590 den großen Juristen zu gewinnen, der auch eine begeisterte Schülerschar aus der reichstädtisch-Nürnbergischen protestantischen Universität Altdorf mitbrachte und so das Ansehen der Fakultät erhöhte, deren Ruf unter Heinrich Canisius, dem Neffen des Petrus, gelitten hatte. Giphanus führte eine neue, die Quellen kritisch interpretierende Lehrmethode ein. Nach einem knappen Jahrzehnt ging er nach Prag an den Reichshofrat, das damals höchste kaiserliche Gericht.

1625 stellte die Universität erstmals einen Lehrer für neue Sprachen an: Angelus de Sumeran aus Brüssel. Er kündigte Unterricht in Französisch, Spanisch, Italienisch und in der „ars saltatoria“ an. Noch erkannte man die zukunftsweisende Bedeutung der neuen Fächer nicht und verbot dem Mann, sich Ord-

narius zu nennen. Aber aus diesen sogenannten „galanten Disziplinen“, die dem aus Frankreich entlehnten Bildungsideal des höfischen Adels entsprachen und neben den neuen Fremdsprachen auch Geschichte, Geographie, Befestigungslehre, Reiten, Fechten und Tanzen umfaßten, erwachsen im Laufe der Zeit Ritterakademien, so zum Beispiel im frühen 18. Jahrhundert auch im nahen Ettal, einer Benediktinergründung. Von den Ritterakademien lassen sich Entwicklungslinien sowohl zum Realschulwesen als auch zu den Akademien der Wissenschaften ziehen.

Mit Angelus ist der Zuzug niederländischer Professoren an unsere Universität beendet. Aber das soeben skizzierte Bild bedarf noch einer Ergänzung, denn wir finden neben den erwähnten Persönlichkeiten auch weiterhin noch eine Anzahl Studenten und fast 30 Professoren aus den Niederlanden an unserer Universität. Dies erklärt sich dadurch, daß die Professoren immer wieder Verwandte nach Ingolstadt zogen, die hier studierten, promovierten und dozierten, das gilt mutatis mutandis auch für die Ordensangehörigen. So bildeten sich niederländische Professordynastien, unter denen wir die Namen der meisten niederländischen Gelehrten an unserer Universität finden. Besonders erfolgreich waren dabei die Familien Everard, Canisius, Denich und Rath.

Nach 1625 berichten die Annalen kaum mehr von Niederländern in Ingolstadt. Einen Grund dafür kann man in dem Bestreben der Universität erblicken, die Lehrstühle aus den eigenen Reihen zu besetzen; das mußte Fremden den Start erschweren. Dazu kam, daß um diese Zeit die niederländischen Professorenfamilien ausstarben oder Ingolstadt verließen. Den Hauptgrund wird man aber in den Auswirkungen des Dreißigjährigen Krieges sehen müssen, der das Universitätsleben sich nicht entfalten ließ, wie die steil abfallenden Besucherzahlen deutlich zeigen. Aber für ein Jahrhundert hatten niederländische Professoren, vor allem Juristen und Philologen, den wissenschaftlichen Rang der Universität, insbesondere den der Juristischen Fakultät entscheidend mitbestimmt.

Auch wenn der Personenaustausch später keine wesentliche Rolle mehr spielt, so fehlte doch nicht die geistige Begegnung, der Austausch von Gedanken und Ideen, meist dann aber durch das Buch vermittelt. In jüngster Zeit konnte unsere Alma mater, schon längst über Landshut nach München verlegt, wieder stärker an ihre Ingolstädter Tradition anknüpfen. Semester für Semester dürfen wir Studenten aus Holland an unserer Universität begrüßen, die somit wieder persönliche Begegnungen ermöglichen. So möge auch die Niederländische Woche im Sinne einer Fortführung der einstmaligen so fruchtbaren Lehrtätigkeit niederländischer Professoren verstanden sein.

Es ist mir eine ganz besondere Freude, der hohen Festversammlung die *Preisverleihungen 1964* für hervorragende wissenschaftliche Arbeiten bekanntzugeben:

Die Juristische Fakultät hat den Preis 1964 einer Dissertation zuerkannt über das Thema „Mechanische Fehler in der Überlieferung der Digesten“. Die Arbeit ist eine mit „summa cum laude“ bewertete, hervorragende wissenschaftliche Leistung von großer Tragweite. Der Verfasser nimmt das von der rechtsgeschichtlichen Forschung lange Zeit vernachlässigte Problem

der Digestenüberlieferung mit großem Scharfsinn und ausgezeichnetem methodischen Können auf und gelangt zu neuen überraschenden und fast immer überzeugenden Thesen. Die Arbeit ist infolgedessen geeignet, der Forschung auf diesem Gebiet eine neue Wendung zu geben.

Der Name des Preisträgers lautet:

DR. JUAN MIQUEL, Madrid.

Die Staatswirtschaftliche Fakultät hat den Preis für 1964 für eine mit „summa cum laude“ beurteilte Dissertation verliehen, die den Titel trägt „Devisenkassa- und Devisenterminmärkte – Die Theorie der Devisenkursbildung und die Wirkungen staatlicher Interventionen an den Devisenmärkten“. Die Arbeit stellt nach dem übereinstimmenden Urteil der Fakultät eine überaus verdienstvolle wissenschaftliche Leistung dar.

Der Name des Preisträgers lautet:

DIPLOMVOLKSWIRT OSWALD BRAUN, München 19, Bäumlstr. 11.

Die Medizinische Fakultät hat den Preis 1964 einer Dissertation über das Thema „Die Kälte-Vasokonstriktion der Nierengefäße“ zuerkannt. Die Arbeit, die das Prädikat „summa cum laude“ erhielt, stellt einen sehr wertvollen Beitrag zur Physiologie des Nierenkreislaufs und speziell zur Physiologie der künstlichen Hypothermie dar. Der Verfasser hat die ihm gestellte Aufgabe mit außergewöhnlichem Fleiß durchgeführt und eine sehr große experimentelle Geschicklichkeit bewiesen.

Der Name des Preisträgers lautet:

KONRAD MESSMER, München 25, Zirlerstr. 16.

Die Tierärztliche Fakultät hat den Preis 1964 einer mit „summa cum laude“ bewerteten Dissertation über das Thema „Über den Nachweis von hitzedenaturiertem Hühnereiklar in Fleischwaren mit Hilfe der indirekten Hämagglutination“ zuerkannt. Die Arbeit stellt einen hervorragenden Beitrag auf dem Gebiet der serologischen Eiweißdifferenzierung dar, eröffnet der Lebensmitteluntersuchung neue Möglichkeiten und ist zugleich Ausgangspunkt für eine Immunbiologische Forschungsrichtung.

Der Name der Preisträgerin lautet:

DR. CHRISTINE HERRMANN, München 61, Höslstr. 12.

Die Naturwissenschaftliche Fakultät hat den Preis 1964 einer mit „summa cum laude“ bewerteten Dissertation über das Thema „1. 3-Dipolare Cycloadditionen der Sydnone“ verliehen. Der reichhaltige und wissenschaftlich sehr bedeutsame Beitrag zeugt von glänzender Experimentierkunst und ungewöhnlicher wissenschaftlicher Reife der jungen Forscherpersönlichkeit.

Der Name des Preisträgers lautet:

DR. HANS GOTTHARDT, München 58, Truderingerstr. 267.

Die Universität spricht den Preisträgern ihre herzlichsten Glückwünsche aus.

FEIERLICHE IMMATRIKULATION

11. November 1963

MAGNIFIZENZ PROFESSOR GERHARD WEBER

Kommilitoninnen!

Kommilitonen!

Als Rektor der Ludwig-Maximilians-Universität in München habe ich die schöne Aufgabe, Sie heute als Bürger unserer Universität zu verpflichten und in die Matrikel der Universität aufzunehmen.

Ich begrüße Sie alle herzlich als neue Mitglieder unserer akademischen Korporation, der Gemeinschaft der Lehrenden und Lernenden in unserer Universität.

Sie alle treten mit dieser Immatrikulation erstmals in das Leben an einer Hochschule ein, deren Einrichtungen und Gepflogenheiten Ihnen noch fremd sind. Auf den ersten Seiten des Vorlesungsverzeichnisses finden Sie neben einem kurzen Abriss über die Geschichte unserer Hochschule ein Verzeichnis der akademischen Organe und Stellen, von Kommissionen und Ausschüssen und den Organen der studentischen Selbstverwaltung. Alle Organe der Selbstverwaltung der Universität beruhen auf einer demokratischen Ordnung, ihre Mitglieder sind, soweit es sich nicht um Beamte der Verwaltung handelt, auf Grund des Mehrheitswahlrechts auf begrenzte Zeit bestellt. Die gesamte Selbstverwaltung der Universität wird von gewählten Mitgliedern des Lehrkörpers, also von den Professoren ausgeübt. An der Spitze der Universität stehen Rektor und Senat, die Verwaltungsangelegenheiten werden von einem ebenfalls aus Professoren bestehenden Ausschuss, dessen Vorsitzender der Rektor ist, geregelt. Die wissenschaftlichen Fachgebiete sind in sieben Fakultäten gegliedert, deren Aufgabe es ist, Forschung und Lehre in eigener Verantwortung durchzuführen und zu regeln.

An jeder deutschen Universität besteht dem Grundsatz nach völlige akademische Freiheit für Forschung und Lehre. Das bedeutet, daß kein Professor gezwungen werden kann, etwas zu lehren, was er nicht für wahr und richtig hält oder was seinen fachlichen Lehrauftrag überschreitet und daß er seine Forschungsvorhaben selbst wählen kann. Für den Studenten bedeutet es, daß er die ihn interessierenden Vorlesungen und seine akademischen Lehrer selbst wählen kann und dabei nicht für sein ganzes Studium auf eine Universität beschränkt ist, sondern die Universität nach eigenem Wunsch wechseln kann. Es bedeutet aber nicht, daß im Felde der akademischen Freiheit der völligen Willkür Tür und Tor geöffnet sind. Das müßte sehr bald zu chaotischen Zuständen führen und würde eine geordnete Arbeit innerhalb der Universität unmöglich machen. Ebenso, wie die Professoren an ihren Lehrauftrag gebunden sind, bestehen auch für die Studenten gewisse Regeln, die eingehalten werden müssen, sei es hinsichtlich des Besuchs von Pflichtvorlesungen, die durch Prüfungsordnungen vorgeschrieben sind, sei es durch die Notwendigkeit, wegen Platzmangels die Zahl der Teilnehmer in gewissen Vorlesungen, Übungen und Kursen zu begrenzen. Aber es bleibt Ihre Aufgabe, das Studien-

ziel, den Studienplan im Rahmen der gegebenen Möglichkeiten und die Auswahl der Lehrer und der Vorlesungen selbst zu bestimmen. Gerade diese Selbstgestaltung von Ziel und Weg des Studiums ermöglicht dem Einzelnen, seine individuellen Fähigkeiten und Anlagen voll zur Entwicklung zu bringen und nicht nur Kenntnisse zu erwerben, sondern sich zu einer vielseitig gebildeten, selbstsicheren Persönlichkeit aus eigener Initiative zu entwickeln.

Bei der gegenwärtigen Überfüllung der Universität ist das alles sehr erschwert und wir wollen Ihnen so gut wie möglich helfen sich zurechtzufinden, aber die Initiative muß bei Ihnen bleiben. Freiheit und Wahrheit sind die Leitziele einer Universität. Studieren Sie fleißig und gründlich, vor allem aber auch kritisch und glauben Sie nicht, daß alles, was gedruckt wurde, deshalb schon wahr ist. Forschen Sie immer nach den Grundlagen und nehmen Sie nichts auf bloße Autorität hin. Sie sollen selbständig urteilen lernen. Das ist noch viel wichtiger, als die Sammlung von Kenntnissen.

Die Überfüllung der Universität bringt viele Schwierigkeiten mit sich. Wir alle müssen diese ertragen, um nicht gezwungen zu sein, noch mehr Studenten abzuweisen, als es ohnehin schon erforderlich ist. Halten Sie auf Ordnung und Sauberkeit und seien Sie rücksichtsvoll und freundlich gegenüber Ihren Kommilitonen, sowie den Beamten und Angestellten der Universität, die die Überfülle der Arbeit nur mit größter Mühe bewältigen können.

Wir wissen, daß die *Universität* in München *nicht der einzige* Anziehungspunkt für die Studenten ist. Die schöne Stadt mit ihrer unvergleichlichen Fülle kultureller Darbietungen höchster Qualität bietet Ihnen die Möglichkeit, einen Studienaufenthalt in München zu einem unvergeßlichen Erlebnis zu gestalten. Nutzen Sie diese Gelegenheit und genießen Sie auch die schöne Landschaft Oberbayerns. Wenn Sie dadurch auch die eine oder andere Vorlesung versäumen, brauchen Sie kein schlechtes Gewissen haben. Vergessen Sie aber nicht, daß auch die vorlesungsfreie Zeit zwischen den Semestern in erster Linie dazu da ist, um Ihnen die Gelegenheit zum Studium der Bücher und zur Vertiefung Ihres Wissens zu geben! Die Vorlesungen können Sie nur dazu anregen, sich den geistigen Besitz selbst zu erwerben.

Meine ganz besondere Bitte geht noch dahin, Sie möchten sich der zahlreichen ausländischen Kommilitonen, die an unserer Universität studieren, hilfreich annehmen, soweit diese Schwierigkeiten haben, sich in unseren, ihnen fremden Lebensverhältnissen, mit der Sprache oder mit der akademischen Freiheit zurechtzufinden. Nehmen Sie sie freundlich in Ihre Gemeinschaft auf, ohne Vorurteil und ohne Überheblichkeit.

So wünsche ich Ihnen allen zu diesem für Sie so bedeutsamen ersten Eintritt in die Hochschule recht viel Glück und ein schönes und erfolgreiches Semester in München!

Dem Orchester der Münchener Hochschulen und seinem Leiter Hans Stadlmair danke ich in unser aller Namen für ihre schönen musikalischen Darbietungen.

FACKELZUG
4. Dezember 1963

*Zu Ehren des scheidenden rector magnificus
Professor Dr. phil. nat. Julius Speer**

CAND. PHIL. KARL MÖCKL

Magnifizienz, liebe Kommilitoninnen, liebe Kommilitonen,

Hochverehrter Herr Professor Speer, Studenten unserer Alma mater, der Ludwig-Maximilians-Universität, wollen Ihnen durch diese Fackeln, die sie die schönste Straße Münchens heraufgetragen haben, zwei Dinge zeigen:

Einmal Verehrung und Anerkennung Ihrer Persönlichkeit als rector magnificus, als akademischer Lehrer und als Wissenschaftler unserer Universität. Zum anderen Dank für alles, was Sie für die Hochschule, im besonderen für die Studentenschaft getan haben.

Das erstere, Ihre Persönlichkeit würdigen zu wollen, ziemt sich für uns als Studenten nicht. Ich glaube Magnifizienz Weber wird dies später in berufener Weise tun. Jedoch sagen, warum wir Ihnen in dieser höchsten studentischen Form unsere Verehrung und unseren Dank zeigen, kann nur ein Student.

Hochverehrter Herr Professor. Sie wurden 1960 zum 702. Rektor unserer Universität gewählt, als Sie auf der Höhe Ihrer Laufbahn als Wissenschaftler und akademischer Lehrer standen. Sie verfügten auf Ihrem Gebiet bereits über ein hohes Maß an Verwaltungserfahrung, so daß es für viele keine Überraschung war, als Sie in akademischem Stil, in jugendlicher Frische und großer Sachkenntnis die Selbstverwaltung der Universität im Rahmen des Möglichen auf neue Grundlagen stellten. Durch Ihre Aufgeschlossenheit haben Sie als echtes Haupt der Universität zwischen Lehrenden und Lernenden innerhalb unserer Hochschule neue Maßstäbe gesetzt und die mögliche und wünschenswerte Form der Zusammenarbeit zwischen Rector magnificus und Senat auf der einen und Studentenvertretung auf der anderen Seite gefunden. In Ihrer Amtszeit erlangten die studentischen Vertreter im Hohen Akademischen Senat, dem anzugehören ich selbst die Ehre habe, wahres Mitspracherecht und entscheidendes Gewicht in den eigenen Angelegenheiten, so daß wir uns bald nicht mehr als Außenseiter oder geduldet fühlten, sondern sicher und bewußt unseren Sitz im Senat einnahmen. Sichtbar wurde diese Ihre Einstellung in der Vorbereitung und Planung des Studentenzentrums im Leopoldpark. Sie sehen dieses Studentenhaus nicht nur als praktische Notwendigkeit, sondern auch als unerläßliche Voraussetzung zur Entfaltung studentischen Lebens und zur Selbsterziehung der Studenten zu demokratischer Verantwortung im Rahmen der Hochschule und des Staates.

* Die Ansprache wurde am 4. Dezember 1963 nach Sonnenuntergang anlässlich des Fackelzugs gehalten vom 1. Vorsitzenden des Allgemeinen Studentenausschusses der Ludwig-Maximilians-Universität.

Durch Ihre häufige Teilnahme an Konventssitzungen, Vollversammlungen und Kontinuitätstagen schufen Sie unter den Studenten die Bereitschaft zu wahren Vertrauen. Wir Studentenvertreter empfanden bald, daß Sie nicht nur das Haupt des Senates und der übrigen Professoren, sondern auch das der Studentenschaft waren. Wir konnten sicher sein, in allen Fragen ein offenes Ohr und die Bereitschaft zu sachlichem Gespräch und fruchtbaren Auseinandersetzungen auch bei abweichenden und entgegengesetzten Ansichten zu finden.

So hoffe ich, daß Sie auch als Präsident der Westdeutschen Rektorenkonferenz der deutschen Studentenschaft weiterhin Ihr Wohlwollen entgegenbringen, und daß auch unter Ihrem Nachfolger, Magnifizenz Weber, das gute Einvernehmen zwischen Rektor und Studentenvertretung erhalten bleibt.

Meinen Dank beende ich aber mit der römischen Ehrenformel: „Magnifizenz, hochverehrter Herr Professor Speer, Sie haben sich um die Studentenschaft der Ludwig-Maximilians-Universität verdient gemacht.“

REKTORBALL

28. Januar 1964

Magnifizenz Professor Dr. Gerhard Weber und Frau Weber luden zu dem traditionellen „Rektorball“ in den großen Saal des Regina-Palast-Hotels ein.

Die Damenrede hielt Professor Dr. Karl Bosl, Ordinarius der Bayerischen Landesgeschichte.

*Die Frau in der Geschichte – die Frau der Geschichte –
die Frau als Geschichte*

VON PROFESSOR DR. KARL BOSL

Die durch die Vermittlung der Massenmedien auf allen Lippen von Groß und Klein, Jung und Alt brennende historische Frage „Warum hat der Napoleon zu der Beauharnais gesagt: Ich liebe dich“? erheischt endlich eine wissenschaftliche Antwort. Nicht nur daß die oft geforderte Bewältigung unserer Vergangenheit und jüngsten Geschichte eine historische Untersuchung der Beziehungen von Mann und Frau, von Diktator und „Eva“ unabweisbar macht. Nein, auch die von Landtag und Öffentlichkeit kategorisch verlangte realistische Wirklichkeitsnähe von Lehre und Forschung, mehr noch, die durch Soziologie und politische Wissenschaft heraufbeschworene Entschleierung der Geschichte und damit verbunden die Verlagerung der permanenten hintergründigen Machtfaktoren in die nivellierende Krise, machen nicht, wie Horaz gefordert hat, die Rausch-Betäubung zur Pflicht, sondern gebieten eine ernsthafte Untersuchung der Primärfaktoren unserer Geschichte. Der Primärfaktor schlechthin aber entzieht sich meist rationaler Analyse und Deutung, weil er trotz seiner Geschichtsmächtigkeit meist im Nebel der Geschichte steht

und außer gelegentlich in klinischen Krankengeschichten oder manchmal in Gerichtsakten im hellen Licht der Wahrheitssuche nicht greifbar ist. Diese schemenhaften Andeutungen lassen Sie schon vermuten, worüber ich heute vorlesen will. Das Thema des Abends lautet: Die Frau *in* der Geschichte, die Frau *der* Geschichte, die Frau *als* Geschichte, d. h. als Offenbarung des Menschlichen in der Geschichte, worin der bescheidenere Historiker den Sinn der Geschichte erfüllt sieht. Da ich hier nur wenige dürftige Quellen und die Ergebnisse einer sehr mühsamen Interpretation vorlegen kann, erhebe ich nicht den Anspruch ein Frauenkenner zu sein, schon deswegen nicht, weil „der sogenannte Frauenkenner meist nur Frauen kennt, die er besser nicht kennen würde und daraus auf Frauen schließt, die er nie kennen wird.“

Eine brauchbare Untersuchung muß von klaren Begriffen ausgehen, auch wenn sie hypothetisch sind, und zuerst den Stand der Forschung anhand der Literatur feststellen. Was ist Geschichte und wodurch ist die Frau geschichtsmächtig? Geschichte ist ein Schauspiel, Komödie und Trauerspiel, in dem sich das Werden des Wesens Mensch vollzieht; Urphänomene des Historischen sind das Paradoxe und das scheinbar Unlogische, das sich narrationalem Kalkül entzieht, Geschichte ist steter Wandel und Dynamik. Was ist dem Wesen der Geschichte verwandter als die Frau? Geschichte im ganzen ist darum eine weibliche Wissenschaft, die zwischen dem errechenbaren, logischen Determinismus der exakten Wissenschaften und der rationalen Erkenntnis der apriorischen Wahrheitssuche steht. Geschichte läßt sich in keines der Schemata und Korsetts der Wissenschaften zwingen, ebenso wenig wie die Frau in das männliche Schema. Ein Literat hat gesagt „Wer die Geschichte nicht beachtet, ist dazu verdammt, sie noch einmal zu wiederholen“. Wie die Geschichte ist auch die Frau klug genug, ihre Macht zu verbergen, aber sie bestrafen den, der ihnen nicht gehorcht. Die Annalen der Geschichte preisen den Ruhm, nach dem Männer so lechzen. Schlecht beratene Politiker und andere Männer haben daraus den falschen Schluß gezogen, daß Männer die Geschichte machen, und sind dabei immer wieder hereingefallen. In echter Seelenverwandtschaft mit der Frau aber lüftet Geschichte nur selten den Schleier über den *Geschichten*, die Geschichte machen; sie kann immer sagen, daß die Quellen zu ihrer Deutung das Letzte nicht hergeben. Es ist eine grundlegende Tatsache, daß im Raum zwischen der Geschichte, die die Männer machen, und den Geschichten, die die Frauen anzetteln, das geschieht, was entscheidet und gilt. Zu dem Gesagten einige Belege. Lawrence Dunell hat gesagt, daß der Charakter der Frau in dem Mut liegt, ihre Anschauungen zu ändern und gegen ihre Grundsätze zu handeln. Graham Greene erklärt dies damit, daß Frauen immer optimistisch sind und auf den Ruinen ihrer Hoffnungen unverzüglich neue Träume aufbauen – das Gesetz der Kontinuität und des Wandels zugleich. Oliver Herford steuert einen moralischen Aspekt bei mit seinem Satz: „Die Meinung der Frau ist meistens sauberer als die des Mannes, sie wechselt sie auch öfter“. Was die Männer am meisten verwirrt, ist die Erkenntnis von Billy Wilder, daß eine Frau lächelt, wenn sie anzugreifen gedenkt, aber weint, wenn sie sich verteidigen will. Unabweisbar aber ist die Erfahrung des großen Schauspielers Maurice Chevalier, die der historischen Dynamik und dem Paradoxen Ausdruck gibt: „Die Lo-

gik der Frau beruht auf der Überzeugung, daß nichts unmöglich sei, wie auch Greene erkannt hat“. Es leitet sie dabei ihr weiblicher Instinkt, den M. Pagnol so definiert: „Der weibliche Instinkt ist jene innere Stimme, die einer Frau erklärt, daß sie recht hat, ob es zutrifft oder nicht.“ Das Idealbild der wissenden Frau aber ist den Männern noch nicht genügend bewußt geworden, denn sonst würden ihnen, wie Jean Rigaux sagt, „Geständnisse leichter fallen, wenn sie wüßten, wieviel den Frauen bereits bekannt ist“. Bei sotaner existenzieller Situation ist es natürlich, daß der Mann, besonders der herein-gefallene, Verfahrensweisen entwickelt, die ihn vor den schlimmsten Pannen bewahren. Ein Grundvorgang in den historischen Beziehungen zwischen Frau und Mann ist der Flirt. Sascha Guitry nennt ihn „die Kunst, einer Frau in die Arme zu sinken, ohne ihr in die Hände zu fallen“. Joe Herbst aber definiert den Don Juan als einen „Mann, der überall Frauen sitzen läßt, nur nicht in Autobus und Straßenbahn“.

Nach dieser nur flüchtigen Darstellung des Standes unserer Erkenntnis steigen wir ein wenig gründlicher in die Durchleuchtung der Sekundärquellen ein, hoffend, dadurch ein wenig weiter in unserer historischen Wesensschau der Frau zu kommen, wünschend, den Philosophen und Theologen am Rande einige Hilfen zu geben in ihrem fruchtlosen Bemühen, den Sinn der Geschichte zu klären. Als ob überhaupt ein Sinn der Geschichte rational erkennbar wäre und der Unsinn in der Geschichte nicht den Sinn übertrumpfte. Leider muß ich mich mehr auf Männerzitate zurückziehen, und dies dem methodischen Gesetze folgend, daß aus dem Gegenteil gewichtigere Aussagen abzuleiten seien als Selbstverständnis und Selbstbekenntnis, das unter Ideologie- und Utopieverdacht steht. Den bissigen Oscar Wilde bringe ich nur dort zum Sprechen, wo er ein wenig charmant ist. Recht hatte er damit – heute im Zeitalter der Emanzipation ist es anders – „Für die Frauen ist das Leben viel amüsanter als für den Mann, weil ihnen mehr verboten ist, als uns“. Diese historische Reminiszenz ergänzt er mit der pessimistischen Aussicht, daß es nur wenige Frauen gebe, auf deren Indiskretion man sich *nicht* verlassen könne. W. Somerset Maugham aber hat erfahren, daß auch Frauen Geheimnisse verschweigen können, aber sie können nicht verschweigen, daß sie Geheimnisse zu verschweigen haben. Stets beherzigen muß der Historiker bei der Deutung der Zusammenhänge den bösen Satz von Oscar Wilde, daß reizlose Frauen immer eifersüchtig sind auf ihren Mann, schöne Frauen aber keine Zeit dazu haben, weil sie ständig auf die Männer anderer Frauen eifersüchtig sein müssen. Doch gilt diese Feststellung weniger für den Zeit- und Gegenwartshistoriker als für den Erforscher der Hof- und Kabinetts-geschichte des 18. Jahrhunderts, in dem die Wiege des 19. und 20. Jahrhunderts freilich steht. Für den Begriff der „Herrschaft“ in der Geschichte ist unabweisbar die Feststellung Marie v. Ebner-Eschenbachs, daß der Mann Herr des Hauses sei, aber die Frau *im* Hause herrsche, und daß eine kluge Frau Millionen geborene Feinde habe, nämlich alle dummen Männer. Hier kündigt sich der Eintritt der Frau in die politische Geschichte an. Zum Problem der Freiheit, Wesenszug abendländischer Geschichte, steuert Alfred Polgar die Bemerkung bei: „Die Freiheit, aus der eine Frau den höchsten Gewinn schöpft, ist jene, die sie einem anderen nimmt“. Paradoxon der Freiheit! Zur

Dämonie des Weiblichen in der Geschichte bekennt sich Heinrich Heine mit der Feststellung, daß er niemals wußte, wo bei der Frau der Engel aufhöre und der Teufel anfangen. Grundlegend ist seine Beobachtung, daß die Frau, sobald sie zum denkenden Selbstbewußtsein komme, als erstes an ein neues Kleid denke. Glänzende Rechtfertigung des siegreichen Kampfes unserer Alma Mater um den außerordentlichen und exzeptionellen Lehrstuhl für Kostümgeschichte und Theaterwissenschaften, vor allem um die Wiedererrichtung des weltbedeutenden Klara-Ziegler-Museums. Aus der Wesensschau der Frau in der Forschung des 19. Jahrhunderts ziehen wir nun zusammenfassend einige allgemeine Erkenntnisse über die Geschichtsmächtigkeit des weiblichen Wesens. Fr. Th. Vischer sieht das historische Telos des Weibes darin, daß es deshalb Schützerin der Unlogik ist, damit die Männer nicht pedantisch werden, mit anderen Worten, die geschichtliche Bewegung nicht stagniere. Nicolas Chamfort findet die eine und bittere Wahrheit: „Eine schöne Frau wird dem Mann zum Himmel für seine Augen, zur Hölle für seine Seele, und zum Fegfeuer für seinen Geldsäckel.“ Ergebnis der Untersuchung: Herold sagt: „Frauen sind nichts Besonderes, *aber* sie sind das beste andere Geschlecht, das wir kennen“ und der große Frauenkenner Goethe gibt auf Grund historischer Wesensschau den guten Rat: „Behandelt die Frauen mit Nachsicht! Aus krummer Rippe war sie geschaffen. Gott konnte sie nicht ganz gerade machen.“ Aber gerade damit beginnt die Geschichte des Menschengeschlechtes, der Universalgeschichte und die große Aufgabe unseres Faches, das, wie man sieht, notwendig ein weibliches ist. Auf jeden Fall, dem Historiker ist nichts fremd.

Nach diesen Aperçus über die Frau als Geschichte und in der Geschichte greifen wir nun zum historischen Exemplum der Frau im 18. Geburtsjahrhundert unserer Gegenwart und in unserem gegenwärtigen, zeitgeschichtlichen Saeculum. Was liegt da näher als das geschichtliche Bild der Pariserin, Wienerin und Münchnerin zu beschwören. Liselotte von der Pfalz, die *große* Wittelsbacherin am Hofe Ludwigs XIV. schrieb 1704: „Man findet in Paris gar wenig weibsleute, so nicht von Natur coquet sein, und ist es recht rar, wenn man eine findet, so es nicht ist. Vor Gott mag es wohl schlimm sein, aber vor der Welt ist es lustig, das ist gewiß.“ Im nämlichen Jahre charakterisiert Madame de Maintenon ihre Zeitgenossinnen Comtesse Orsini gegenüber so: „Die Frau dieses Zeitalters ist mir unbeträchtlich. Ihr unvernünftiger und unbescheidener Anzug, ihr Tabak und Wein, ihre Gefräßigkeit, ihre grobschlächtigen Manieren, alles das ist meinem Geschmack zuwider, so daß ich es nicht ausstehen kann.“ Diese Madame muß gallenleidend gewesen sein. Ich sagte das 18. Jahrhundert sei die Wiege der Moderne. Eine Vorahnung des haus herrlichen Tellerwäschers schwingt im „Lied des christlichen Weltweisen“ im Augsbürg von 1707:

„Meim Weib laß ich ja alles zu,
 Damit ich nur erhalt die Ruh,
 Sie haust, regiert, sie hat das Geld,
 Sie ißt und trinkt, was ihr gefällt,
 So ist *sie* Herr, *ich* Narr im Haus,
 Ich leid's und kehr die Stuben aus.“

Immer wieder wird der Mangel an habilitierten Frauen an deutschen Universitäten beklagt. Im Jahre 1754 berichtet „Das Neueste aus der anmuthigen Gesellschaft“: „Deutschland hat zwar bisher einen Überfluß an gekrönten Poetinnen als Mangel verspürt; aber mit den akademischen Doktorwürden ist gleichwohl noch keine weibliche Seele bei uns geziert worden. Nunmehr aber haben wir auch eben das erlebt, was die Italiener bisher für einen Vorzug ihres Landes gehalten haben. Es hat nämlich Frau Dorothea Christians, die getreue Ehegenossin eines wohlverdienten Geistlichen aus Quedlinburg die Doktorwürde in der Arzneykunst auf der Universität in Halle davon getragen.“ Gerade am heutigen Abend ist es mir eine besondere Freude, der medizinischen Magnifizenz sagen zu können, daß die medizinischen Fakultäten als erste in Deutschland eine Frau promoviert, also als erste die Bedeutung des geschichtlichen Wesens Weib für die Wissenschaft in der Moderne erkannt haben.

Große Männer benehmen sich nicht immer artig zu ihren Frauen. Vom Alten Fritz heißt es, daß ihm bei der Rückkehr aus dem Siebenjährigen Krieg nach Berlin die Königin freudig bewegt zur Begrüßung entgegen ging, da sie ihn sieben Jahre nicht mehr gesehen hatte. Dem Ekel fiel nichts anderes ein als zu erwidern: „Madame sind korpulenter geworden“. Und doch hat Sigmund Graff das wahre Wort gesprochen, das zugleich für die wahre Bescheidenheit der Frau, gemessen am Manne, zeugt: „Die Komplimente, die man einer Frau macht, brauchen nicht groß zu sein, wenn man sie lange genug darauf warten läßt.“

Weltbedeutung genoß im 18. Jahrhundert die Wienerin mit ihrem Charme. Josef von Sonnenfels wußte 1765: „In Wien hat jede artige Frau ihre ‚Einsamkeit‘, wo ein Gemahl von Lebensart nie eindringt und nur der Liebhaber sie zu stören Erlaubnis hat.“ Exzeptioneller Inhalt des Begriffes „Einsamkeit“. Im Jahre 1777 aber sah Wilhelm Ludwig Weckhrlin die Wienerin so: „Die Wienerinnen sind weder rot und nervicht wie die Engländerinnen, noch so schmächtigt wie die Französinnen. Sie besitzen das Gefühl einer Neapolitanerin und den Buhlgeist einer Französin und das Herz einer Deutschen. Beide Geschlechter lieben die Pracht, den Aufwand und das Vergnügen bis zum Laster, Fehler, die bei ihnen nicht im Herzen, sondern im Blute stecken.“ Als ich vor Jahren die Gemahlin eines nach Berkeley/California ausgewanderten Kollegen, die eine Wienerin war, mit den Worten verabschiedete „Küß d’Hand, gnä Frau“, da antwortete sie: „Wen’s ein echter Wiener wären, hätten’s gsagt, Küß das Herz, gnä Frau.“

Aus München schrieb Nicolai 1785: „Die Stubenmädchen, die schön sind, minaudieren nicht weniger, aber auf ganze Art, als die sächsischen und wienischen. Es ist etwas Ruhiges, . . . Herziges, Bayerisches in ihren kleinen Manieren. Es scheint, die Wirthe studieren darauf schöne Kellnerinnen zu haben. Diese gehen zierlich in Miedern mit silbernen Ketten, sehen gegen andere Länder ziemlich modest aus, sind aber dabei sehr gesprächig gegen den Fremden.“ Dem Genius loci zu huldigen darf ich noch eine Quellstelle vorführen. Christian Müller, Schüler des Göttinger Wirtschaftshistorikers Heeren, schrieb 1816 in seinem Buch „München unter König Max I. Ein historischer Versuch zu Baierns rechter Würdigung“ über die Münchnerin

der Biedermeierzeit: „Jene geistvoll pikanten Frauengesichter, wie der skandinavische Norden, wie Polen, Spanien und hie und da selbst Frankreich sie zeigen, finden wir in der bayerischen Königsstadt fast gar nicht. . . Man sieht hier viele Brünetten mit blühenden Wangen, feiner Haut und blauen Augen, eine Erscheinung, die anderswo ziemlich selten ist.“ Zwei vorherrschende „Potenzen“ beobachtet Müller an der Münchnerin: den poetischen Glauben an die Gestalten der höheren Welt und einen stark ausgeprägten Hang zu Genuß und Vergnügen bis zu den berauschenden Belustigungen. „Aus der Verbindung dieser beiden entsteht der Haupttypus der Münchnerin: die Sinnlichkeit in der weitesten Bedeutung des Wortes“. Daneben rühmt er im Gegensatz zu seinen norddeutschen Landsmänninnen ihre große Häuslichkeit, ihren Fleiß und ihre Geschicklichkeit. An Unschönem fällt ihm dies auf: „Ich kenne keinen Ort, wo Mädchen und Frauen auch im kleineren Zirkel so hart und unzart übereinander urteilen, so Gift aus allem saugen und auf alles spritzen wie hier in München und – duldende Nachsicht, Toleranz in sittlicher Hinsicht bedürfen doch alle sehr –; die Sucht französisch zu reden, ist in München bei den Mädchen und Frauen guter Familien arg und höchst widrig, besonders wie der größte Teil diese Sprache mißhandelt. Strenge Rüge verdiente endlich die Spielsucht der jungen Damen aus den ersten Ständen. Welch ein Anblick auf einem kleinen Museumsball . . ., Mädchen von 16 bis 20 Jahren an Boston und Whist-Tische gebannt, Karten mischen zu sehen.“

Indem wir damit Abschied nehmen von der Wiege der Moderne, wenden wir uns dem Zeitalter des Imperialismus zu, einem der Frau kongenialen Zeitalter. In seinen Schnurren und Schwänken bietet Wilhelm von Scholz eine grundlegende Abhandlung über die Bedeutung einer besonderen Species der Frau für Englands Aufstieg zur Weltmacht. „Englands Weltmacht ist in seinen alten Jungfern begründet, sie wollen wissen, wieso? Das hat zum wesentlichen Teil Charles Darwin dargetan, wenn auch das Anfangs- und das Schlußglied der folgenden logischen Kette von anderen hinzugesetzt worden ist. Also: Alleinstandende Damen halten sich gerne Katzen. – Je mehr Jungfern, desto mehr Katzen – je mehr Katzen, desto weniger Mäuse. Die Mäuse sind die ärgsten Feinde der Hummelnester und zerstören ihre Brut. Also je weniger Mäuse, desto mehr Hummeln. Die langrüsseligen Hummeln sind die entscheidenden Bestäuber der Kleesorten, die in England als Viehfutter besondere Wichtigkeit haben. Also: Je mehr Hummeln, desto größer der Samenertrag des Klees und je reicher dieser Ertrag, desto besser die Viehzucht. Das Beefsteak aber bildet die Grundlage für die Kraft des englischen Mannes. Also je mehr alte Jungfern, desto mehr Englands Macht. Schluß: Englands Weltmachtstellung ist darum ständig eingeschrumpft, weil seine alten Jungfern am Aussterben sind.

Wie üblich in einer historischen Vorlesung, bleibt nur mehr wenig Zeit zur exemplarischen Behandlung des historischen Phänomens der Frau im 20. Jahrhundert. Ich darf mit einigen markanten Zügen ihre charakteristischen Konturen zeichnen. Ein wesentliches Phänomen ist die Jugendlichkeit der modernen Dame bis in das höchste Alter. Eine Dame führt einen Salon, schwärmt für modernes Leben, geht mit dem Fortschritt(so daß dieser keuchend zu-

rückbleibt). Endlich hat sie es zuwege gebracht, den berühmten einsiedlerischen Maler Alfred Kubin zu einem Besuch aus seinem Gehäuse zu locken. Dumpf betäubt erzählt dieser nachher seinen Freunden: „Ich trete ins Wohnzimmer und ein entzückendes Wesen tänzelt herein; rosige Wangen, Seidenstrümpfe, Bubiköpfchen, kniefreier Rock, blitzende Augen, der ganze Fratz war keine *siebzig* Jahre alt.“ Ein weiteres Phänomen ist die Schlagfertigkeit der modernen Frau. Als Bernard Shaw's Stück „Claudia“ in New York neu aufgeführt wurde, kabelte er der Titelheldin, der Schauspielerin Cornelia Skinner: „Ausgezeichnet, unübertrefflich!“ Vom Lob überwältigt kabelte Miß Skinner zurück: „Lob unverdient.“ Darauf Shaw: „Ich meinte das Stück“. Darauf Miß Skinner: „Ich ebenfalls.“

In der politischen Sphäre bewegen sich heute als treibende Kräfte nicht mehr die großen Hofdamen des 18. und die Tänzerinnen des 19. Jahrhunderts, sondern die Mannequins, Stars und Sternchen und ihr Idealtyp das Covergirl. Seine globale, weltpolitische Bedeutung hat niemand treffender besungen als Louise Martini in der Wiener Kabarettrevue „Glasl vor'm Aug“:

„Sieht mich der Dulles, denkt er nicht mehr an den Chruschtschow,
Sieht mich der Figl, denkt er nicht mehr an den Wein,
Sieht mich in England der Mac Millan, pickt er sich vielleicht
im Stillen mein Portrait in einen Aktendeckel ein.
Sieht mich der Tito, fängt er wieder an zu schwanken,
Sieht mich der Adenauer, denkt er, s'war einmal,
So denken alle Nationen an die selben Situationen,
Nur die Schweizer nicht, weil die san zu neutral.
Auch Diktatoren kann ich niemals reizen,
Die kriegn mich nämlich niemals zu Gesicht,
Die glauben zwar, sie können viel und weit sehn,
Doch die wirklich großen Dinge sehn sie nicht.
Drum denkt der Chruschtschow immer wieder an den Dulles,
Und Tschu en Lai denkt immer an den Tschiang-Kai-Schek.
Ja, nur ein bisserl Pressefreiheit, wär für die dort eine Neuheit,
Überleg'ns, wie schön das wäre, wenn die andere Hemisphäre
Statt vom Plansoll der Tongusen, was erfährt von einem Busen,
Über diesen Engpaß führt der rechte Weg.“

Und damit, meine sehr verehrten Damen, bin ich bei der großen Nahtstelle zwischen Ost und West, bei Berlin und der Berlinerin, die immer eine besondere Note des historischen Wesens Weib in der modernen Geschichte ausgeprägt hat. In den Zwanziger Jahren besang die unvergessliche Claire Waldoff den Garcon-Typ der Frau und damit auch die Berlinerin mit den Worten:

„Hannelore trägt ein Smokingkleid und einen Bindschlips,
Trägt ein Monokel jederzeit am Band von Seidenrips,
Sie boxt, sie foxt, sie golft, sie steppt und unter uns gesagt,
sie neppt, besonders so im Mai.
Hannelore, Hannelore, schönstes Kind vom Hallschen Tore,

Süßes reizendes Geschöpfchen mit dem schönsten Bubiköpfchen,
Keiner unterscheiden kann, ob's e' Weib is oder (e') Mann.
Hannelore, schönstes Kind vom Hallschen Tor.“

Doch hier muß ich meine ach so theoretischen Erörterungen abbrechen mit dem Bekenntnis, daß ich glaube, daß es keinen Sinn hat, alle Quellen der Welt zusammenzutragen, um das historische Wesen der Frau, ihre Stellung in der Geschichte ausschöpfen und ergründen zu wollen. Für den männlichen Historiker bleibt bei aller Weiblichkeit seiner Disziplin die süße und saure Feststellung, daß die Frau wohl immer die unbewältigte Geschichte und Vergangenheit des Mannes bleiben wird. Darum schließe ich nicht mit einer akademischen Zusammenfassung der Ergebnisse, wie es üblich ist, sondern mit dem stillen Preislied des großen sächsischen Filmkomikers der Zwanziger Jahre Ralph Arthur Roberts auf seine Dame, die wohl eine Sächsin war:

„Du bist mein scheenstes Erläbnis,
Du hast mir den Frihling gebrocht,
Ja du bist das scheenste Ergäbnis
meiner Dreime bei Tog und bei Nocht.
Jetzt brauch ich das Glick nicht zu suchen,
Du bist die Rosine vom Kuchen.
Ich schau Dich an und dann weiß ich im Nu,
Mein scheenstes Erläbnis bist Du.“

FEIERSTUNDE IM MAXIMILIANEUM

15. Juni 1964

ORATIO

*quam habuit occasione visitationis Praesidentis Comitiorum Rei Publicae
Bavariae Dr Rudolphi Hanaverii ac Rectoris Universitatis Ludovici Maxi-
miliani Monacensis Prof Dr Gerardi Textoris in fundatione Maximilianeii
membrum Maximilianeii Michael Struppis
quinto decimo die Iunii Anni MDCCCCLXIV*

*Excellentia, reverendissime praesidens Comitiorum Rei Publicae Bavariae
Magnificentia, eminentissime rector Universitatis Ludovici Max. Monac.
Honorabilissima Spectabilitas, illustrissimi hospites*

EXIMIUM honorem mihi, qui recenter in hanc domum illustrem receptus sum, attributum esse puto, quod mihi permissum est vos hoc vespere nomine fundationis Maximilianeii salutare. Qua de singulari causa liceat mihi verba quaedam modesta more Latino ad vos dirigere.

REVERENDISSIME PRAESIDENS, maximum nobis gaudium est vos quamvis multis aliis obligationibus occupatos tamen occasionem nos visitatione vestra ornandi quotannis non praetermisisse. Gaudemus eo magis, cum vestra prae-

sentia magni aestimanda emolumentum iucundum nobis oblatum est communicationes bonas et cordiales inter domum vestram et nostram spiritu coniunctionis amicitiaeque vicinae confirmandi. A decembri anni post Christum natum millesimi nongentesimi quadragiesimi octavi quo contractus conductionis inter Rem Publicam Bavariae et fundationem Maximilianeae actus est in hac domo duae partes in fertilissima concordia convivunt. Commodis diversis amborum institutorum relationes bonas et correctas flagitantibus maxima cum satisfactione vos salutamus, cum visitatio vestra nobis occasionem magnificam offerat vincula vicinitatis inter ambo instituta, hic Comitiae repraesentantia Rem Publicam Bavariae, hic fundatio Maximilianeae, artiora et concordiora faciendi. Optima vicinitas et fertilissima certe respondet ad voluntatem nostri fundatoris MAXIMILIANI SECUNDI IOSEPHI REGIS BAVARIAE, quem hoc anno occasione centennarii mortis peculiariter recordamur. Vicinitate Comitiorum Rei Publicae Bavariae iucundissimam nobis opportunitatem oblatam esse negotia publica nostris oculis comminus intuendi et dignitatem Parlamento a vobis praeclare directi decenter aestimandi satis constat. Equidem gratias agamus vobis magnorum beneficiorum a vobis acceptorum memores.

MAGNIFICENTIA, licet nobis vos cum rectorem Almae Matris Monacensis tum patronum fundationis Maximilianeae appellare. Novem anni praeterierunt, ex quo protectio fundationis secundum ultimam voluntatem Fundatoris Regii Universitati Ludovici Maximiliani mandata est. Tum Professor Doctor Melchior Westhuesius, vester reverendissimus antecessor, pro Universitate votum sollemne vovit Universitatem secundum ultimam voluntatem Regis Maximiliani Secundi Iosephi fundationem eius quasi legatum pretiosum ad maiorem Nationis Bavariarum gloriam semper honoraturam, eam eodem studio ac voluntate quo fundator devote servaturam a quolibet detrimento immutationeque mala prohibeturam esse. Anni praeteriti nobis evidentissime monstraverunt Almae Matri maxime curae fuisse, ut nostrum institutum crescat ac floreat, et patrocinium ab Universitate exercitatum domui nostrae magna commoda tulisse. Vestra praesentia hoc vespere pignus nobis dedit illa commoda se multiplicatura esse et protectionem Universitatis salutem fundationis praestituram esse. Gratiam profundam referimus vobis, Magnificentia, et vobis, Spectabilitas, Universitatem Monacensem repraesentantibus, quia auctores estis pro directione fundationis nunc et usque ad infinitum illa praeclarissima verba a Rege Maximiliano fundationi mandata valere.

GRATIAS AGIMUS vobis quoque, Professoribus, Assistentibus, Membris Gremii pro administratione Universitatis constituti, Legato Ministerii Educationis Cultusque, Membris Curatorii Fundationis Maximilianeae.

MAGNO CUM GAUDIO sublevo hoc poculum et rogo vos, ut mecum pro salute Rei Publicae Bavariae Eiusque Comitiorum, pro salute Patroni nostri, Illustrissimae Almae Matris Monacensis, et immo pro salute Fundationis Maximilianeae bibatis.

GEDENKFEIER ZUM TAG DER DEUTSCHEN EINHEIT

17. Juni 1964

Nachdem Magnifizenz Professor Dr. med. Gerhard Weber in folgend wiedergegebener Ansprache die Gäste begrüßt hatte, hielt Professor Dr. phil., Dr. jur. h. c. Ferdinand Friedensburg die Gedenkrede. Professor Friedensburg war 1946 bis 1951 Bürgermeister von Berlin und ist seit 1954 Mitglied des Europa-Parlaments.

MAGNIFIZENZ PROFESSOR DR. GERHARD WEBER

Als Hausherr der Ludwig-Maximilians-Universität habe ich die Ehre, Sie alle, die Sie hierher gekommen sind, um auf Einladung der ASTA der Münchner Universität und TH und des studentischen Kuratoriums für Wiedervereinigung am Vorabend des Tags der deutschen Einheit am 17. Juni 1964 des spontanen Volksaufstandes zu gedenken, durch den unsere Landsleute in Ostberlin und weiterhin in ganz Mitteldeutschland ihren Protest gegen ein Regime zum Ausdruck brachten, das ihnen die Rechte freier Bürger vorenthält und ihnen durch politischen Druck und Terror das Leben unerträglich macht.

Als wir vor einem Jahr der 10. Wiederkehr dieses denkwürdigen Tages gedachten, hatten wir den besonderen Vorzug, daß der Herr Bundespräsident in längeren Ausführungen zu der im Lichthof der Universität versammelten Studentenschaft sprach. Am Ende der Veranstaltung wurden 3 Entschlüsse angenommen, in denen folgende Forderungen erhoben wurden:

1. Die Menschen im freien Deutschland treten dafür ein, daß gleichzeitig Volksabstimmungen in der Bundesrepublik und in der Zone unter internationaler Überwachung oder unter Überwachung der Vereinten Nationen abgehalten werden, um den Willen des Volkes über Einheit und Freiheit klarzulegen.

2. Die Menschen im freien Deutschland treten dafür ein, daß jenseits der Mauer und der Zonengrenze die Menschenrechte gewährleistet und die politischen Gefangenen entlassen werden.

3. Die Menschen im freien Deutschland treten dafür ein, daß eine internationale Beobachtergruppe aus Vertretern humanitärer Organisationen auf beiden Seiten der Mauer und der Zonengrenze tätig wird.

Es besteht wohl nicht der geringste Zweifel daran, daß wir auch heute genau so zu diesen Forderungen stehen wie vor einem Jahre. Eine praktische Auswirkung dieser Entschlüsse ist allerdings bis heute noch nicht erkennbar geworden und wohl auch so lange nicht zu erwarten, als die beiden Teile Deutschlands in zwei riesige hochgerüstete Machtblöcke fest eingebaut sind, die einander feindlich gegenüberstehen. Man kann nur hoffen, daß die von Präsident Kennedy eingeleiteten und mit Festigkeit und Elastizität geführten Bemühungen um eine Entspannung von seinem Nachfolger Präsident Johnson erfolgreich fortgeführt werden, um Vorurteile und Mißtrauen allmählich abzubauen. Erst wenn das gelungen ist, dürften sich reale Möglichkeiten der von uns allen, diesseits und jenseits der Demarkationslinie so sehr

ersehten Wiedervereinigung ergeben. Wir wurden von unseren westlichen Verbündeten wiederholt dazu aufgefordert, das Unsere zu einer Verbesserung der Beziehungen mit unseren östlichen Nachbarn beizutragen. Professoren und Studenten können durch die Pflege persönlicher und fachlicher Beziehungen vielleicht mehr als irgendeine andere Berufsgruppe dazu beitragen, daß durch die Wiederherstellung persönlichen Vertrauens die Wege geebnet werden. Das sollte jeder von uns bedenken und sich ergebende Gelegenheiten mit Ernst und Verantwortungsbewußtsein nutzen.

Heute habe ich die Ehre und Freude, Herrn Professor Friedensburg als den Redner des Abends hier begrüßen zu können.

Ich danke Ihnen, Herr Professor Friedensburg, daß Sie der Einladung der Studentenschaft gefolgt und nach München gekommen sind, um am Vorabend des nationalen Feiertages zu uns zu sprechen. Sie sind als Vertreter Berlins im Deutschen Bundestag und als früherer Bürgermeister der jetzt geteilten ehemaligen Reichshauptstadt wie kaum ein anderer mit den Problemen dieser Stadt aufs engste vertraut und somit in besonderem Maße befähigt, der akademischen Jugend die Bedeutung des 17. Juni lebendig vor Augen zu führen.

50-JAHR-FEIER DER TIERÄRZTLICHEN FAKULTÄT 25. Juli 1964

Vor 50 Jahren wurde die 1790 gegründete Tierärztliche Hochschule München der Ludwig-Maximilians-Universität als Tierärztliche Fakultät eingegliedert. Das Jubiläum wurde in einer akademischen Feier begangen, bei welcher nach den Grußworten des Dekans, Professor Dr. med. vet. Ludwig Kotter, und der Ansprache seiner Magnifizenz, Professor Dr. med. Gerhard Weber, Altrektor Professor Dr. med. vet., Dr. med. vet. h. c. Melchior Westhues den Festvortrag hielt. Anschließend gab Spektabilität Professor Dr. Kotter die anlässlich dieses Jubiläums vorgenommenen Ehrungen bekannt und erörterte in seinen Schlußworten Gedanken zur wirtschaftspolitischen Situation der Tiermedizin. Die Feier wurde musikalisch umrahmt durch Werke von G. Ph. Telemann (Ouvertüre zu „Don Quichotte“) und Johann Pachelbel (Kanon), gespielt vom Kammerorchester des Akademischen Orchestervereins unter Leitung von Georg Zettel.

BEGRÜSSUNG

SPEKTABILITÄT PROFESSOR DR. LUDWIG KOTTER

Herr Staatssekretär!
Königliche Hoheiten!
Magnifizenzen! Spektabilitäten!
Hochansehnliche Festversammlung!

Als Dekan der Tierärztlichen Fakultät der Ludwig-Maximilians-Universität habe ich die außerordentliche Ehre, Sie bei unserer heutigen Feierstunde

begrüßen zu dürfen – einer Feierstunde anlässlich der 50. Wiederkehr des Jahres der Eingliederung der damaligen Tierärztlichen Hochschule in die Ludwig-Maximilians-Universität.

Mein bevorzugter Gruß gilt am heutigen Tag den anwesenden Königlichen Hoheiten, an ihrer Spitze Herzog Albrecht von Bayern und Herzogin Marie von Bayern. Die Tierärztliche Fakultät ist dem Hause Wittelsbach aus verschiedenen Gründen verpflichtet. Auch unser heutiges Jubiläum hat sozusagen „königliches“ Fundament. Nachdem die Abgeordnetenkammer am 9. Mai 1914 die Eingliederung der damaligen Tierärztlichen Hochschule beschlossen hatte, ordnete S.M. König Ludwig III. am 18. September 1914 „allergnädigst bewogen“ und – nach seinen eigenen Worten – in Erfüllung seines „Lieblingswunsches“ folgendes an: „Die Tierärztliche Hochschule München wird vom 1. Oktober 1914 an als selbständige Staatsanstalt aufgehoben und der Ludwig-Maximilians-Universität München als Tierärztliche Fakultät angegliedert.“

Ein weiterer besonderer und von Dankbarkeit getragener Gruß gilt Sr. Magnifizienz, dem Rektor unserer ehrwürdigen Ludwig-Maximilians-Universität, Herrn Professor Dr. Weber, dem bewährten und fürsorglichen Haupt unserer Alma mater, die uns vor 50 Jahren aufgenommen hat.

Vom Bundesministerium für Gesundheitswesen darf ich in Vertretung von Frau Bundesministerin Dr. Schwarzhaupt Herrn Ministerialdirigenten Forschbach sowie Herrn Ministerialrat Dr. Brühann begrüßen, vom Bundesministerium für Ernährung, Landwirtschaft und Forsten Herrn Ministerialrat Dr. Schultze-Petzold. Die Tierärztliche Fakultät hat es sich stets als besondere Ehre angerechnet, diesen Ministerien als Berater zu dienen.

Als Vertreter der Bayerischen Staatsregierung begrüße ich Herrn Staatssekretär Dr. Wehgartner vom Bayerischen Staatsministerium des Innern. Herr Staatssekretär, wir sind Ihnen sehr dankbar, daß gerade Sie es ermöglichen konnten, an unserer heutigen Feier teilzunehmen, zumal die Probleme der Tiermedizin in Ihrem Hause, aus dem ich gleichzeitig Herrn Ministerialdirigent Brunner begrüße, eine wesentliche Rolle spielen.

Eine besondere Ehre ist es mir auch, Herrn Ministerialdirektor Dr. Bachl vom Bayer. Staatsministerium für Unterricht und Kultus zu begrüßen. Mögen wir unserem Ministerium auch in Zukunft im bisherigen Maße zu Dank verpflichtet sein können.

Vom Bayerischen Staatsministerium für Finanzen begrüße ich Herrn Ministerialdirektor Dr. Freudling sowie Herrn Regierungsdirektor von Imhoff. Meine sehr geehrten Herren, ich darf Ihnen am heutigen Tag gerade im Jahre der Vorbereitung eines ausgeglichenen, uns dabei einengenden Haushalts trotz gelegentlicher, wohl unvermeidlicher Reibungspunkte dankbar bestätigen, daß man die Bedeutung der Tiermedizin in Ihrem Hause in Wirklichkeit klar erkannt hat.

Auch die Herrn des Bayerischen Staatsministeriums für Ernährung, Landwirtschaft und Forsten, bevorzugt Herrn Ministerialdirektor Dr. Hopfner, darf ich herzlich begrüßen und der Freude Ausdruck verleihen über fruchtbare fachliche Kontakte.

Ein verehrungsvoller Gruß gilt auch dem Oberbürgermeister unserer Landeshauptstadt, Herrn Dr. Vogel, dem Enkel eines der größten Gelehrten unserer Fakultät, des Geheimrats Professor Dr. Vogel. Herr Oberbürgermeister, ich hatte vor kurzem Gelegenheit, wenigstens einige Verdienste Ihres hochverehrten Großvaters in Erinnerung zu bringen. Im übrigen dankt Ihnen meine Fakultät sehr für Ihr Verständnis bei der Bereitstellung von Ausweichgelände auf dem Oberwiesenfeld.

Eine besondere Freude ist es mir auch, als Repräsentanten meiner Heimatstadt Augsburg Herrn Bürgermeister Fischer begrüßen zu dürfen. Herr Bürgermeister, ich darf Ihnen und der Stadt Augsburg schon von dieser Stelle aus herzlich dafür danken, daß Sie die Fakultät am heutigen Abend empfangen werden.

Doch nun zu den akademischen Würdenträgern des Auslandes: Von der Universität Kairo begrüße ich Se. Spektabilität, Herrn Professor Dr. Wahby; von der Tierärztlichen Hochschule Wien in Vertretung Sr. Magnifizenz, Herrn Professor Dr. Prändl; von der Universität Bern Herrn Professor Dr. Hallauer und von der Universität Ankara Herrn Professor Dr. Berkmen.

Unter den inländischen Vertretern anderer Hochschulen darf ich mit besonderer Freude Se. Magnifizenz, den Rektor der Tierärztlichen Hochschule Hannover, Herrn Professor Dr. Enigk begrüßen sowie Frau Professor Dr. Gylstorff. Von der Freien Universität Berlin begrüße ich den designierten Dekan, Herrn Professor Dr. Boch und Herrn Professor Dr. Dr. h. c. Lerche, den gleichzeitigen Präsidenten der Deutschen Veterinärmedizinischen Gesellschaft, sowie Herrn Professor Dr. Dr. Drepper; von der Justus-Liebig-Universität Gießen Herrn Professor Dr. Tillmann. Ein herzlicher Gruß gilt auch Sr. Spektabilität, dem Dekan der Landwirtschaftlichen Fakultät der Technischen Hochschule München, Herrn Professor Dr. Sommer.

Und nun ist es mir ein besonderes Bedürfnis, die Repräsentanten der hohen Schwesterfakultäten unserer Universität zu begrüßen. Voraus Se. Spektabilität, Herrn Professor Dr. Rohmeder sowie die Herrn Prodekane Professor Dr. Grundmann und Professor Dr. Herrmann; ferner die Herren Professoren Dr. Dr. Eyer, Dr. Dr. h. c. Hörhammer, Dr. Spitaler und Dr. Ziegler. Meine Herren, wir danken Ihnen und Ihren Fakultäten für die fruchtbare Zusammenarbeit in wissenschaftlichen und akademischen Fragen. An dieser Stelle sei mir eine kleine Randbemerkung erlaubt. Spektabilität Merxmüller, der Dekan der Naturwissenschaftlichen Fakultät hat in einem sehr herzlichen Schreiben dargelegt, wie eng die Beziehungen zwischen den beiden Fakultäten sind, freundschaftlichste Glückwünsche der gesamten Naturwissenschaftlichen Fakultät übermittelt und dann in seiner Eigenschaft als Direktor der Botanischen Staatssammlung noch darauf hingewiesen, daß er anlässlich unseres Jubiläums dankbar daran denke, daß bei der damaligen Eingliederung der Tierärztlichen Fakultät das nach seinen Worten „wissenschaftlich recht wertvolle“ Herbarium der Tierärztlichen Hochschule dem Staatsherbar überlassen wurde. Wir gaben, wir bekamen.

Die Liste der eigentlich namentlich zu nennenden Ehrengäste wäre nun noch erheblich zu erweitern. Ich darf mich darauf beschränken, den Präsidenten der Bundesanstalt für Viruskrankheiten der Tiere, Herrn Professor Dr.

Störiko zu begrüßen, desgleichen den Präsidenten der Deutschen Tierärzteschaft, Herrn Dr. Schulz, den Präsidenten des Bundes für Lebensmittelrecht und Lebensmittelkunde, Herrn Dr. Kraak, den Präsidenten der Bayerischen Landestierärztekammer, Herrn Dr. Vogt sowie Herrn Oberregierungsdirektor Dr. Meyer von der Bayerischen Versicherungskammer.

Ich darf zusammengefaßt begrüßen die Herren Direktoren der verschiedenen Untersuchungsanstalten und Schlachthöfe, die Angehörigen der Universitätsverwaltung, des Verwaltungs-Ausschusses, des Universitätsbauamtes und unserer Fakultät sowie die Damen und Herrn der Presse.

Mit besonderer Freude begrüße ich Sie, liebe Kommilitoninnen und Kommilitonen, und auch allen übrigen Gästen, die ich namentlich nicht nennen konnte, entbiete ich ein herzliches Willkommen.

Hochverehrte Damen und Herren!

Als die auf das Jahr 1790 zurückzuführende Tierärztliche Hochschule München 1914 als Fachhochschule in den Gesamtverband der Universität eingegliedert wurde, war dies scheinbar ein bevorzugt verwaltungstechnischer Vorgang. In Wirklichkeit wurde damals die Tiermedizin als ein bis dahin isoliertes Fachgebiet formgebend mit anderen Wissenschaften verknüpft, zuerst lose, heute teilweise so eng, daß in wissenschaftlichen Fragen Fakultäts- und Institutsgrenzen undeutlich wurden, und es sind echte Ansätze vorhanden, diesen Integrationsprozeß unter absoluter Bejahung des Fakultätenprinzips auch noch durch die Schaffung interfakultativer, interdisziplinärer und interinstitutioneller Positionen zu begünstigen. Humboldtsche Forderungen sollen durch solche Institutionen mit Brückenfunktion in abgewandelter Form wirksam werden.

Ich wollte damit in meinem Grußwort nur einen Leitgedanken anklingen lassen und darf nun Se. Magnifizenz bitten, zu uns zu sprechen.

GRUSSWORTE

MAGNIFIZENZ PROFESSOR DR. GERHARD WEBER

Als Rektor der Ludwig-Maximilians-Universität möchte ich die Tierärztliche Fakultät und mindestens in gleichem Maße auch die Universität beglückwünschen zur 50jährigen Wiederkehr des Jahres, an dem die damalige Tierärztliche Hochschule in den Universitätsbereich eingegliedert worden ist. Da ich zugleich als Vertreter einer Schwesterdisziplin – der Humanmedizin – vor Ihnen stehe, sei es mir gestattet, bevorzugt auf Wechselbeziehungen zwischen Tiermedizin und Humanmedizin hinzuweisen.

Nach der griechischen Sage muß es eine Zeit gegeben haben, in der Ärzte im Bemühen, Krankheiten zu bekämpfen oder zu lindern, zwischen Mensch und Tier keinen Unterschied gemacht haben. Einer der Ärzte, die nur eine gemeinsame Heilkunde für Mensch und Tier kannten, soll, wenn wir Pindar folgen dürfen, Cheiron gewesen sein, ein ruhiger menschenfreundlicher Cen-

taur, wie es heißt, der in Thessalien Heilkräuter sammelte und Menschen und Tiere kurierte. Auch in östlichen Religionen begegnet man einer derartigen Einstellung zur Heilkunde. Die Welt mit ihren wechselnden Erscheinungsformen wird dabei als Ausdruck göttlichen Prinzips angesehen: alle Lebewesen sind geheiligt und Gegenstand der Verehrung. Die Heilkunde bildet eine Einheit.

Im Abendland änderte sich diese Einstellung jedoch spätestens um die Zeit des Hippokrates; Platon und Aristoteles lösten das Tier aus dieser Gemeinschaft, indem sie ihm nur eine „sterbliche Seele ohne Vernunft“ zubilligten. Dabei ist es geblieben, und nur teilweise ist man sich bewußt, daß Höherstellung auch erhöhte Verantwortung bedeutet.

In die Zeit des klassischen Hellas fällt also die philosophische Manifestierung der Spaltung der Medizin in eine Menschen- und eine Tiermedizin. Die tierärztliche Tätigkeit lag unter der Würde eines Menschenarztes; die Tierheilkunde hatte im Vergleich zur Menschenheilkunde an Rang und Ansehen verloren. Nur insofern verschwand das Tier nicht ganz aus der Sicht des Arztes, als Untersuchungen und Versuche am Tier der Humanmedizin dienlich waren. Da Sektionen von Menschen mit größten Schwierigkeiten verbunden waren, wurden die an Tieren gewonnenen Ergebnisse vielfach ohne Vorbehalte auf den Menschen übertragen. Galen, dessen konsequent durchdachtes medizinisches Lehrgebäude über 12 Jahrhunderte als unfehlbar galt, hatte, wie endlich Vesal feststellte, seine anatomischen Kenntnisse bei der Sektion von Schweinen und Affen gewonnen. Wer jedoch weiß, unter welchen Schwierigkeiten sich Vesal Menschenleichen verschaffte – er grub nachts auf dem Schindanger hastig frisch beerdigte Leichen aus und schleppte sie in einen geheimen Schlupfwinkel –, wird verstehen, weshalb die Irrtümer Galens so schwer richtigzustellen waren. Widersprüche gegen Galen wurden außerdem als Widersprüche gegen die Kirche aufgefaßt, und schließlich war es üblich, Abweichungen von Galens Befunden als „Mirakel“ oder Anomalien zu erklären, weil Gedanken, daß sich Galen geirrt haben konnte, außerhalb jeder Betrachtung lagen. Das ist von so berühmten Leuten wie Albertus Magnus überliefert, und dem Lehrer Vesals, Jaques Dubois.

In der Renaissance, der Zeit Vesals trat die Tierheilkunde dann aus ihrem Schattendasein heraus: an den Fürstenhöfen war der Tierheilkunde über das Marstallwesen ein von der Humanmedizin unabhängiger Weg geöffnet. Und als gar im 18. Jahrhundert die europäischen Viehbestände durch große Seuchenzüge verheert wurden und Abwehrmaßnahmen gefunden werden mußten, kam es zur Gründung zahlreicher tierärztlicher Ausbildungsstätten. Die Anfänge waren überall bescheiden und erst allmählich konnten die tierärztlichen Bildungsstätten dem Lehr- und Forschungsbetrieb an den Universitäten angeglichen werden. In welchem Maße dies inzwischen geschehen ist, braucht in diesem Kreis nicht weiter erörtert zu werden: die Tiermedizin hat sich längst zu einem hochgeachteten Wissenszweig entwickelt und war sogar in der Lage, anderen Wissenschaftszweigen, nicht zuletzt auch der Humanmedizin entscheidende Impulse zu geben.

Als Arzt kann ich der Tiermedizin zu ihrer rapiden wissenschaftlichen Entwicklung – insbesondere in den letzten 50 Jahren – nur gratulieren. Und

es ist heute ein besonderes Anliegen der Humanmedizin, mit der Tiermedizin auf den verschiedenen Sektoren eng zusammenzuarbeiten. Auch aus der biologischen Forschung ist die tiermedizinische Wissenschaft nicht mehr wegzudenken, und sie hat vor allem auch für die Volkswirtschaft hervorragende Bedeutung erlangt. Dies wird deutlich, wenn man sich vor Augen hält, daß dem Tierarzt heute nicht nur das Tier als Individuum anvertraut ist, sondern in den Viehbeständen zu einem wesentlichen Teil auch ein riesiges Wirtschaftspotential und, was vielen Verbrauchern nicht bekannt ist, auch die hygienische und technologische Betreuung der von Tieren stammenden Lebensmittel von der Erzeugung bis zum Verzehr. Als Kinderarzt darf ich hervorheben, daß sich dies besonders bei der Milch zeigt, die der Tierarzt laufend auf Qualität, Güte und hygienische Beschaffenheit überprüft. Er gewährleistet damit, daß dieses speziell für die Kinder so wichtige Nahrungsmittel in einer Form zum Genuß dargeboten wird, wie es zum Schutze des Verbrauchers geboten ist. Größte Bedeutung kommt in diesem Zusammenhang der vollständigen Beseitigung der Rindertuberkulose in der Bundesrepublik zu, woran unserem verstorbenen Kollegen Meyn wesentliche Verdienste zukommen.

Und so bestehen nicht nur zwischen der Tierärztlichen und der Medizinischen Fakultät intensive Beziehungen, sondern auch zu den anderen Fakultäten, und zwar nicht nur im naturwissenschaftlichen Bereich, auch zu den Geisteswissenschaften.

Doch noch einmal zurück zu den besonderen Beziehungen zwischen Tiermedizin und Humanmedizin. Ärzte und Tierärzte haben letztlich ein gemeinsames ureigentliches ethisches Bemühen, nämlich zu schützen, zu heilen, zu lindern, allgemein: zu helfen – die Ärzte vereint unter dem hippokratischen Eid, die Tierärzte unter dem Eid von Abu Bekr, aus dem ich abschließend einen Satz zitieren möchte: „Wenn ein Tierarzt berufen ist, einen Rat zu erteilen in der Angelegenheit eines Tieres, so gebe er ihn in aller Wahrheit und Ehrlichkeit, ohne Umschweife, ohne Ausreden, ohne auf irgend etwas Rücksicht zu nehmen.“ Ich erinnere mich auch gern an die Rektoratsrede des Herrn Kollegen Westhues „Über den Schmerz der Tiere“, in der er von dem Rang sprach, den das Tier in der lebenden Welt einnimmt, und die Liebe darlegte, die den Arzt veranlaßt, die leidende Kreatur aus Angst und Schmerz zu erlösen.

Und wenn ich schließlich daran denke, daß die Tierärztliche Fakultät unserer Universität in ihrem Siegel als Symbol den Heiligen Egidius mit der Hirschkuh führt, so verbleibt nur der Wunsch, daß dieser Geist die Tierärztliche Fakultät auch in den nächsten 50 Jahren beherrschen möge, nicht zuletzt zum Ruhme unserer Ludwig-Maximilians-Universität.

Angesichts des ehrwürdigen Alters der Universität ist ein Zeitraum von fünfzig Jahren gering, und es mag nicht besonders angebracht erscheinen, daß die Tierärztliche Fakultät ihren 50. Gründungstag als Jubiläum öffentlich begeht.

Ein Jubiläum aber ist seinem Ursprung nach immer das 50. Jahr, in dem das Jubel, das Widderhorn, geblasen werden soll zum Zeichen, daß nach den 7 mal 7 Jahren eine Generalbereinigung im Leben des Volkes erfolgen soll: Ungerechte Güter werden wieder gerecht verteilt. Der Acker soll nicht bebaut werden im Jubiläumsjahr, und man lebt von den Früchten der vorausgehenden Jahre.

Ihrer Jugend und Armut wohl bewußt, sieht demnach die Tierärztliche Fakultät eben die Zeit ihres *ersten* Jubiläums gekommen, und dieses will sie festlich begehen.

Ein echtes Fest soll es sein, dessen Inhalt die Freude über das Bestehen der Fakultät ist, ein traditionelles Fest, das die Beweggründe der Gründung gegenwärtig macht, und gewiß auch ein kultisches Fest, das die geistigen Grundlagen dieser Fakultät ins Blickfeld rückt.

Wenn wir heute also auf den Weg durch Arkadien zurückschauen, der hinter uns liegt, müssen wir feststellen, daß er Berg und Tal, Sonne und Wärme, sowie Kühle und Schatten in reicher Abwechslung enthält.

Auf besondere Veranlassung des Prinzen Ludwig, des späteren Königs Ludwig des III., erfolgte die Hereinnahme der Tierärztlichen Hochschule in die Universität, wie wir soeben vernommen haben. – Das Wittelsbacher Haus, das sich durch die Jahrhunderte unter den europäischen Fürstenhäusern durch seine Hinneigung zu Kunst und Kultur ausgezeichnet hat, ist auch oder daher der Natur und ihrer Tierwelt und allem, was damit zusammenhängt, besonders zugetan gewesen und so will nun die Erhebung der Tiermedizin in den akademischen Rang mehr bedeuten als einen Verwaltungsakt, sondern eine königliche Bewertung dieser Disziplin und wir empfinden uns daher auch als die jüngste und letzte königliche Fakultät, wiewohl der berühmte Königsweg, jene ὁδὸς βασιλική, wie wir noch hören werden, für uns nicht ohne weiteres zugänglich und beschreitbar erscheint.

Die Medizinische Fakultät, von unserer Frage direkt berührt, äußerte damals den lebhaften Wunsch nach Einverleibung der vergleichenden Medizin in den Schoß der großen Universität als selbständige Fakultät. Ob dieser Entschluß, nicht einen besonderen Sektor der Medizinischen Fakultät zu gestalten, schließlich richtig gewesen ist, war und ist eine umstrittene Frage. Rücksichten auf die bessere Überschaubarkeit kleinerer aber selbständiger Teile und die damit gegebene intensivere Betreuung spielen dabei eine wesentliche Rolle. Darum wissen wir ja heute, besonders in den Verwaltungsnöten unserer übergroßen Fakultäten.

Vom Senat freundlich aufgenommen, beschritt also die heutige Jubilarin ihren neuen Weg im neuen Gewande, voller Freude, voller Erwartung und

vom guten Willen beseelt, als jüngste Tochter ihrer Alma Mater künftig zu gefallen. Freilich auch wieder nicht fasziniert vom eigenen neuen Glanz:

HEINRICH WÖLFFLIN habe einmal beim Ankleiden für den Aufzug in der Aula scherzhaft gesagt, erzählte Demoll: „Einzelne sind wir zwar häßlich, aber mit der Menge der bunten Roben sind wir doch imposant.“ γνῶθι σαυτόν.

Die Universität hat von ihrer Bereitwilligkeit unserer Anerkennung in der Folgezeit nicht abgelassen, sie neigte sich uns vielmehr besonders liebevoll zu und versäumte keine Gelegenheit, die Bedeutung der allgemeinen vergleichenden Medizin und Biologie für ihre universalen wissenschaftlichen Aufgaben hervorzuheben.

Die Kontinuität der Arbeit, ein sehr wichtiges Moment im Leben der Wissenschaft, ist der ersten Jubiläumszeit unserer Fakultät jedoch nicht beschieden gewesen.

Selbst mitten im Krieg geboren und von seiner Enge beschränkt, hatte die Fakultät mit ihren wenig ausgerüsteten Instituten in dem schönen Jahrzehnt zwischen 1920 und 1930, mit seinem wundervollen geistigen Aufbruch sehr mit der Armut zu kämpfen.

Nur mühsam erfolgte ihre Entfaltung, obgleich die tüchtigsten Männer sich eifrig bemühten. Genannt seien aus dieser Zeit Leonhard Vogel, der Rufer im Streite, der die Belange des Tierärztlichen Standes so mannhaft und erfolgreich wahrnahm und als Förderer des Promotions- und Habilitationsrechtes bei uns fortlebt, und Theodor Kitt, der die Lehre der vergleichenden Pathologie in der ganzen Welt maßgeblich vertrat und der Fakultät Ruhm erwarb bis auf diesen Tag, und so räumte ihm die Universität beim Wiederaufbau nach dem letzten Kriege einen Platz in der Reihe ihrer Heroen im Umgang des Universitätshauptgebäudes ein zur sichtbaren dauernden Ehre unserer Fakultät.

Aber der Schatten der Uneinigkeit hemmte die Entfaltung in jenen Jahren. Das Kollegium, zur Hälfte von Medizinern, zur Hälfte von Tiermedizinern dargestellt, war uneins und verlor im Kampf um die Hegemonie viel Zeit und Konzentration und Wirksamkeit.

In den Dreißiger Jahren wurde uns einer beschieden, der fast drei Jahrzehnte als guter Geist der Fakultät gewirkt hat, Reinhard Demoll, ein Mann von hohen Talenten des Geistes und des Herzens, der eine einigende Kraft besaß und sich die Zuneigung und Anerkennung der ganzen Universität erwarb. Und so wurde Demoll 1931 als erster Rektor aus der jungen Fakultät gewählt.

Die Fakultät sah sich jetzt in zunehmender Entwicklung mit spezifischer geistiger Ausstrahlung.

Da trat erneute Hemmung dem frohgemut Dahinschreitenden entgegen. Die große Caesur trat ein, als der Ungeist und die Machtgier der neuen Gewalthaber in unserem Volke das Steuer an sich rissen. Der ganze fruchtbare willige Boden wurde für lange Zeit zum Brachland. – Auch für die Fakultät war es eine Zeit gänzlicher Dürre.

Wenn man in schwierigen Zeiten sich einer großen und starken Familie angehörig weiß, hat man immerhin noch das Gefühl des Schutzes und der Geborgenheit. Unsere Fakultät war damals noch sehr jung und gläubig und

aufgeschlossen und verehrungsbereit, wie es die Jungen sind, aber ebenso kritisch und der Enttäuschung offen. Die Enttäuschung aber nahm von uns Besitz, als wir zu sehen glaubten, daß die Alma Mater jene ihr zugesprochene Kraft nicht besaß oder nicht einzusetzen vermochte. Welch eine Chance haben unsere Universitäten damals in der Stunde der Bewährung versäumt!

Echte Partner der Staatsobrigkeit mit dem Recht der Selbstbetreuung und Selbstverwaltung? So unbedeutend diese Einrichtungen in friedlichen Tagen sind, so entscheidend wichtig werden sie im Moment öffentlicher Unruhen, des Umsturzes, der Revolution.

Aber sie war eben nicht gepflegt, damals, diese Autonomie der Universitäten. Lesen wir z. B. in einer Ministerialentschließung von 1921 auf eine ergebene Anfrage der Universität, ob es ihr erlaubt werde, im Hörsaal einige Bankplätze als reserviert zu bezeichnen für kriegsversehrte Studenten, die Antwort, das Ministerium gebe die Erlaubnis dazu. Heute würde die Universität wohl selbst entscheiden, und aller Wert muß darauf gelegt werden, daß künftig die Selbstverwaltung gepflegt wird, daß, wenn auch Unebenheiten oder Unfähigkeiten zu Tage treten, doch die Chance gegeben wird zum Üben und Lernen in der Selbstverwaltung durch lange Zeit, damit der Staatsobrigkeit ein standfester Partner erwächst.

In ihrer erschütternden Ohnmacht aber mußten wir die Alma Mater erleben, als sie eines Tages auf Grund einer Ministerialverfügung auf eine ganze Fakultät, die älteste, die Theologische, verzichten mußte. Ohne Sang und Klang wurde eine Fakultät beseitigt und kein Widerspruch wurde laut, keine einzige Fakultät rührte sich. Das Band, das die Familie der Universität zusammenhält, zerriß. Gewiß. Ich kenne die Zeiten gut. Eine kinetische Lawine ist nicht mehr aufzuhalten. Da wir aber unseren Weg betrachten, dieses war seine dunkelste Stelle. Aber Leid ist nicht unfruchtbar, wir müssen es nur recht nach Ursache und Bedeutung erwägen; es kann selber Zonen von Lichtungen eröffnen.

Dann kam der zweite Krieg. Die Fakultät wurde durch Einziehung ihrer Dozenten stillgelegt, ihre Baulichkeiten wurden zu neunzig Prozent zerstört. Aber viel wichtiger: Schulen hörten zu existieren auf. Komplizierte innere Konstruktionen versanken. Unhebbar für längere Zeit. Als damals die gesamte Universität in Trümmern lag, war es ihre eigene Initiative, der zuerst und vor allem, zum mindesten für unsere Fakultät sei das gesagt, der Wiederaufbau zu verdanken ist. Sie erfuhr dann auch die notwendige, dankbar anzuerkennende Hilfe. Wie ein Phoenix aus der Asche erstand sie neu und nun fliegt und singt sie wieder, die Fakultät.

Es dehnt sich das Haus, neue Arbeitsgebiete wurden erschlossen, der Stab der Dozenten ergänzte sich und vermehrte sich erheblich, der Nachwuchs gedeiht. Erfreut und dankbar und voller Hoffnung ruht der Blick an diesem Tage auf der jungen, taufrischen, fruchtbaren Fakultät.

Was aber die Tradition angeht, die dieses Jubiläumsfest trägt, das Tradieren, d. h. Gegenwärtigmachen des Urerlebnisses, des Grundes der Stiftung unserer Fakultät? Warum erfolgte die Eingliederung?

Das Vergangene kann nicht festlich begangen werden, es sei denn, die feinernde Gemeinschaft empfangt von ihm her Glanz und Erhöhung nicht bloß

in der historischen Reflexion, sondern kraft geschichtlich fortwirkender Realität.

Wissenschaftliche Bedeutung hatte unsere Tiermedizin auch in der Hochschule bereits und gut geleitete Fachschulen sind bekanntlich viel eher imstande, sich ganz auf eine zielbewußte Fachausbildung ihrer Studenten einzustellen und erfolgreichste Funktionäre zu erzeugen. Das ist heute nicht das Entscheidende. Vielmehr bedrängt uns heute die andere, sehr gefährliche Frage, ob die Fakultät außerdem auch dem Bildungsauftrag der Universität zu entsprechen imstande und bereit ist, was aber ihre Legitimation als Fakultät erst ausmacht. Es handelt sich darum, daß sich der Student an der Universität nicht nur zu einem gut funktionierenden, kenntnisreichen Fachmann, sondern zu einem geistigen Menschen bilden soll. Bildung an der Universität? Das ist heute ein strapazierter Begriff. Man leidet an ihm, denn er ist mehr und mehr fraglich geworden in unserer Zeit.

Worum geht es?

Der Student eignet sich in seinem Fachgebiet eine reiche Menge von Fachwissen an, das ihn fähig machen soll, seinen Beruf zu erfüllen, Bedeutung im Volksleben zu erlangen und große materielle Werte zu schaffen, den Wohlstand zu erhöhen.

Aber das persönliche Glück, das jeder Mensch erstrebt, erringt er mit seinem Kennen und Können nicht. Das Glücksempfinden hängt vielmehr davon ab, ob der Mensch sich frei machen kann von seinen triebhaften Bedürfnissen, ob er dahin gelangt, über und hinter allem Nutzbaren, technisch Bestimmten, allen geistigen Fertigkeiten den Sinn der Dinge, den Kosmos der Welt zu begreifen. Daß er so eine freie Persönlichkeit werde, fähig der freien Entscheidung.

Ob dieses Glück durch das Universitätsstudium zu erreichen ist, das ist die Frage. Sie ist von vielen berufenen Seiten verneint oder bejaht oder im Zweifel gelassen worden.

In seinem Vortrag während der Schweizer Gelehrtenwoche behandelte K. SCHMID von der Technischen Hochschule Zürich dieses Thema. Er wies darauf hin, daß an der Universität wie an der Technischen Hochschule der Student aus vielerlei zwingenden Gründen seiner Freiheit des Lernens, der freien Gestaltung seines Studiums beraubt sei, daß die Studien als Fachstudien allesamt in gleicher Weise technisiert, utillisiert seien, und daß hüben und drüben für alle Fächer in ähnlichem Grade aus äußeren und inneren Gründen keine Muße zur Persönlichkeitsentfaltung gegeben sei. K. Schmid sieht ein gewisses Heil in der Einrichtung der geisteswissenschaftlichen Abteilung in der Technischen Hochschule, an der jeder Student teilnehmen müsse, so daß er sein enges Fachwissen komplementieren könne, daß er die un bebauten Seiten seiner Seele durch Begegnung mit dem Anderen erhellen könne, damit der Fremden Begegnende schließlich zu sich selbst finde und ein freier Mensch werde. Jeder Student also brauche andere, zusätzliche, kompensatorische, befreiende Einflüsse, und es könne nur die Aufgabe der Universität sein, diese Bildungsmöglichkeiten durch geistige Verschmelzung aller Fakultäten anzubieten.

FRIEDRICH KLINGNER antwortete darauf in seiner Züricher Rede in umfassender und erschöpfender Weise. Mit einer gegensätzlichen Ansicht: Die Geisteswissenschaften der Universität bieten nicht nur die Kenntnis toter Dinge, die für sich allein ganz sinnlos sei. Sie legen vielmehr den Weg frei zu jenen Meisterwerken, in denen die höchsten, schönsten und bedeutsamsten Werte dargeboten sind, die den Menschen erreichen. Durch die Begegnung mit ihnen aber kann der Mensch der drohenden Barbarei, Kümmerlichkeit, Verwilderung entgehen und zu tieferem, wahren Dasein gelangen. Unersetzbare Begegnungen, die uns aus dem Käfig der Vorurteile und Dumpfheit zu befreien vermögen und damit zugleich zum wahren, besseren Selbst führen und zur beglückenden Freiheit entbinden. Von solchen Begegnungen aber gehe im akademischen Studium alles aus, darauf ziele alles hin. Im Wesentlichen ist alles auf den Menschen im Menschen bezogen. *Studia humaniora*.

Mit dem Komplementieren, dem Blick über den Zaun des Nachbarn, mit der feierabendlichen Begegnung allein also, wird man das Ziel nicht erreichen, nämlich: Menschen heranwachsen zu lassen, die nicht nur durch gelehrtes Fachwissen nützlich und mächtig, sondern vergeistigt und verehrungswürdig seien. So entwickelt KLINGNER den oft verschwommenen Bildungsbegriff.

Für die *Naturwissenschaften* aber liegen die Dinge schwieriger. Die so verstandene Allgemeinbildung werden sie nur dann bringen, wenn sie den Menschen als letztes Ziel, das *humanum et divinum* wieder übernehmen, wie es ursprünglich bei den Naturphilosophen gewesen ist.

KLINGNER weist auf Petrarca hin, der im 14. Jahrhundert besonders auch die averrhoistische Medizin angriff, weil sie vor lauter reiner Naturwissenschaft den Menschen nur als naturwissenschaftliches Objekt studiert und alle Weisheit als eigentliches menschliches Anliegen außer Spiel gesetzt habe.

Nun hat die Medizin die engste Fühlung mit den Fragen und Sorgen des Menschen, besonders in seinen den geistigen Grundanliegen aufgeschlossenen kranken Tagen, und seit Petrarca neigt sie sich in zunehmendem Maße über alle Laboratoriumswissenschaft hinaus, wieder den *humaniora* zu.

Man soll nicht dem Irrtum verfallen, sagt PAUL MARTINI, der Bonner Internist, neuerdings, auf den Primat von Religion und Philosophie, als den allgemeinen Bildungsspendern verzichten zu können, weil aus den einzelnen Fachwissenschaften selbst eine echte Bildung herauswachsen könne. Das trifft aber mit KLINGNERS Ansicht überein, nur daß dieser auch den technischen und naturwissenschaftlichen Disziplinen einen Rettungsanker zuwirft in der Anheimgabe, den Menschen wieder in ihre Mitte zu nehmen.

Nunmehr ist wohl unsere eigentliche, die Jubiläumsfrage, nach dem Standort der Tierärztlichen Fakultät, anzugehen.

Das Studium der Tiermedizin bezieht sich auf die Biologie der gesamten lebenden Kreatur, ihr Werden und Vergehen, Geburt und Tod, ihre Gesundheit und Krankheit und alles, was mit dem Leben zusammenhängt. Die Fakultät fühlt sich nicht vollständig, solange nicht die übrigen Disziplinen, die zu diesen Belangen gehören, z. B. die Verhaltensforschung, die Biochemie, mit ihr vereinigt sind, oder bescheidener, bis sie in eine *allumfassende biologische Fakultät* eingereicht ist. Für die Universalität der Universität ist aber die Erforschung des ganzen Lebens sicher unentbehrlich.

Kann aber das Tierärztliche Studium durch sich auch Menschen bilden? Das Menschliche im Menschen ist hier allem Anschein nach zunächst nicht im Spiel oder, wenn wir uns auf die Tierdevotionalien in den griechischen Asklepieien beziehen, heute nicht mehr im Spiel. Aber es kann doch, glaube ich, wieder ins Spiel gebracht werden.

Das lebendige Tier ist als Geschöpf älter als der Mensch und ursprünglich nicht zu dessen Benutzung und Ausnutzung geschaffen. Und wenn der Mensch das Tier sucht und fördert, so wird er es grundsätzlich des Tieres selbst willen tun und es als eigenständiges Geschöpf betrachten, bewundern und lieben.

Die Tiermedizin betreibt diese Wertung der Tierwelt und die Harmonie mit ihr und verbreitet sie unter den Menschen, die gern in der Ichbezogenheit verharren und die ganze übrige Welt vernachlässigen oder sich dienstbar machen, und sie erzeugt und verbreitet so, wie PIEPER sagt, die „Zustimmung zur Welt“, die doch unvorstellbar tristlos wäre ohne eine lebendige Tierwelt, eine „Affirmatio der Schöpfung“ also, einen Lobpreis des Schöpfers. Ist das nicht auch eine cultura animi des Menschen oder kann es doch sein.

Wenn aber der Mensch sein *Mitleid* der kranken Kreatur zuwendet, seine Obsorge dem leidenden Tier, und versucht, es zu erlösen, werden auf diesem Wege nicht die höchsten Gefühle im Menschen geweckt und entfaltet, die ihn edel und gut machen können? So betrachtet, können auch die tierärztlichen Studien zu Studia humaniora werden.

Wenn ich die Schmerzen der mir anvertrauten Tiere verfolge, komme ich über ihre naturwissenschaftliche Analyse notwendig auch dahin, den Sinn des Schmerzes zu ergründen und zwar nicht nur beim Tier, sondern des Schmerzes überhaupt in der Welt, auch des Menschen. Ein Grundanliegen des Menschen taucht auf, und andere menschliche Probleme schließen sich notwendig an, die den Sinn des Lebens und des Menschen in der Welt betreffen.

Noch manche derartige Ansatzpunkte kann man finden und wahrnehmen. Es gibt also auch geisteswissenschaftliche, besonders ethische Gehalte der Tiermedizin.

Wieweit die Lehrer aber aus diesem Bewußtsein bei dem Übermaß an naturwissenschaftlichen Erfahrungen, die man zu übermitteln hat, in ihren Vorlesungen die Konsequenzen ziehen wollen und können, ist allerdings eine andere Frage. Ob sie das wollen, ob sie es nicht ablehnen, die legitimen naturwissenschaftlichen Methoden in der Erforschung der Natur menschlich zu motivieren, und dann hängt es auch davon ab, ob sie können, ob sie sich mit den Problemen der Geisteswissenschaft befaßt und deren Methoden sich irgendwie und in irgendeinem Maße angeeignet haben.

Also kann auch unserer Fakultät eine akademische Legitimation zuerkannt werden, wenn und soweit sie sich bemüht, die menschlichen Grundanliegen in ihrem Wirken im Auge zu behalten, wenn wir also, möchte ich sagen, zu unserer Herkunft zu Cheirons Zeiten zurückfinden.

Von manchen Stellen unserer Tiermedizin aus kann, wenn nur genügend Spezialisierung einer Disziplin statthat, der Weg in die Tiefe gefunden werden, wo die Quellen fließen, die allen Fakultäten gemeinsam sind. Darin aber ist ihr Beitrag zur Einheit der Wissenschaft zu sehen.

Aber wir sind doch für die Leistungsfähigkeit und Fruchtbarkeit der Nutztiere da, daß der Landmann leben kann und die Menschen nicht verhungern und sich gesund ernähren! Alter Uhu, dir zum Trotze sei das Lied gesungen.

Man braucht nicht zu fürchten, daß die großen ökonomischen Aufgaben im Dienst der Gemeinschaft Abbruch erfahren. Je mehr außer der reinen Naturwissenschaft auch der akademische Auftrag unserer Fakultät gepflegt wird, desto intensiver und erfolgreicher und schöner wird sich ihre tägliche schwielebringende Arbeit gestalten.

So können wir also den heutigen Gründungstag festlich begehen im Gewahrwerden der inneren Teilhabe am akademischen Wirken in unserer Lehrstätte, die zu ihrer Erhebung als Fakultät führte.

Was aber ist seitens dieser Fakultät in ihren ersten fünf Jahrzehnten geschehen, ihren Anteil am akademischen Leben sichtbar und wirksam werden zu lassen? Man kann nicht sagen, daß sie sich nicht bemüht hat.

Im Ganzen leben wir durchaus im Gefühl der Armut und Bedürftigkeit. Desto bildsamer aber fühlen wir uns und streben mit allen Sinnen danach, die Fakultät zu einer echten akademischen Lehrstätte zu entwickeln.

Wenn wir unsere beiden vornehmsten Handlungen, die Promotion und die Habilitation, den altherwürdigen feierlichen Formen der Universität zugeführt haben, so geschah das nicht des Prunkes willen, sondern um in den jugendlichen Teilnehmern das Bewußtsein für die Würde zu wecken, die in jenen Handlungen geborgen ist, damit diese Würde sie nunmehr als Altakademiker lebenslang begleite und behüte.

Als nach dem Kriege das sogen. *Studium generale* allenthalben eingeführt wurde, geschah das aus dem durch Erfahrung plötzlich wacherüttelten Bewußtsein, daß die Allgemeinbildung eben doch bei aller Fachausbildung die vornehmste und wichtigste Aufgabe der Universität sei.

Die Versandung dieses hoffnungsreichen Unternehmens führt bei manchen zu dem voreiligen Schluß, daß jenes Ziel anachronistisch und unerreichbar sei und andererseits, daß eben doch in den einzelnen Fachwissenschaften direkte eigenständige und genügend weite Bildungsmöglichkeiten enthalten seien. Beide Schlüsse stehen auf tönernen Füßen.

Warum aber ist das *Studium generale* in Wirklichkeit versandet?

Wenn der Studierende heute fünfzig Wochenstunden auf seine Pflichtvorlesungen und -Übungen verwenden muß, hat er weder Zeit noch vor allem Muße, zusätzliche allgemeinbildende Vorträge zu hören. Wichtiger ist das andere. Es ist zuviel verlangt, wenn man den jungen Studenten auf die Reise in das weite Land der Universität schickt, ob es ihm gelingt, die Begegnung mit allem Verschiedenen fruchtbar zu gestalten und schließlich selbst zur eigenen Persönlichkeitsentfaltung zu finden. Nur wenigen gelingt das.

Der *Einbau* des nebenbeilaufenden *Studium generale* in das Berufsstudium selbst ist nicht vollzogen worden.

Unsere Fakultät hat diesen Einbau versucht. Nach einem Fakultätsbeschuß soll zu Beginn und am Schluß jedes Semesters von einem Kunstwissenschaftler in der Fakultät in einem Vortrag das Thema behandelt werden: Wie das Verhältnis des Menschen zum Tier in der Kunst zum Ausdruck gekommen ist. Das geschah in der Meinung, daß nichts so sehr wie die Kunst fähig ist,

das geistige Wechselspiel zwischen dem Menschen und seinem Gegenstand zu erfassen und darzutun und die Weltbeziehung des Lebendigen überhaupt, nicht allein die des Menschen.

Ob das aber unsere Studenten in ihrem Berufsstudium nachhaltig beeinflusst oder ob sie überhaupt hinhören? Sicher nicht alle. Aber eins muß zum Schutz unserer Studenten gesagt werden, die man oft beschuldigt, sie seien heute nur auf ein Brotstudium aus, seien gänzlich materiell eingestellt und ohne jedes Interesse einem Studium generale gegenüber und allem ähnlichen, was nicht direkt auf ihr Abschlußexamen gerichtet ist. Das ist gar nicht richtig und nicht gerecht. Wie kaum je zuvor sind unsere Studenten heute abgeschlossen allem in ihrem Berufsstudium die eigene Seele Berührenden, und ihr Mißbehagen am Universitätsleben rührt meist daher, daß ihnen zuviel Steine statt Brot zuteil würden (W. Clemen).

Als ich in meinen Stunden dazu überging, zur Einleitung jeder Klinik ein Tierbildnis aus den verschiedenen Kunstepochen zu besprechen, bekam ich so dankbare Zuhörer, wie sonst nicht in der ganzen Klinik.

Nein, an den Studenten liegt es nicht, wenn sie schließlich die Universität als gut funktionierende Fachmänner, aber minder entwickelt in ihren menschlichen Anliegen verlassen, sondern an den Dozenten, die eben jene Steine in so großer Zahl darreichen.

Wie sollten sie auch die humana den Studenten mitteilen, wenn sie selbst diese manchmal nicht recht innehaben oder doch in ihre naturwissenschaftliche Forschung und Lehre eingewoben haben? Wenn ich so spreche, bleibe ich sorgfältig auf dem eigenen kargen Acker.

Hier aber einen neuen Weg zu beschreiten, hat unsere Fakultät vor längeren Jahren beschlossen, daß jeder Habilitand gehalten werde, ein geisteswissenschaftliches Fach zu benennen, in dem er sich während seiner ganzen Privatdozentenjahre umsehen und irgendwie in Anlehnung an den Fachvertreter heimisch machen will und dann später von diesem seinem Bemühen öffentlich Kunde zu tun.

Eine bereits vorliegende Schriftenreihe mit dem Namen „Acta humaniora in der Tiermedizin“ gibt Zeugnis von diesem Unterfangen.

Alle Fakultäten der Universität haben uns dazu beglückwünscht.

In der Fakultät regt sich hier und da bei Jung und Alt ein gewisses und verständliches Unbehagen. Also ein aufgepfropftes Zweitstudium? Und woher die Zeit dazu nehmen? Und wie ist es mit der Freiheit, ohne die doch nichts Geistiges erlangt werden kann?

Man soll sich nicht zu sehr vor den Unebenheiten eines Weges scheuen, wenn man glauben kann, daß er eine gute Richtung hat, und wenn man ungewöhnliche Ziele anstrebt, muß man auch mal ungewöhnliche Ansätze dazu machen.* Es ist doch möglich, daß auf diese Weise eine Dozentschar heranwächst, die sich selbst im geisteswissenschaftlichen Reich seine Methoden und Probleme zu eigen gemacht hat, und dann einmal mehr geeignet ist, die in

* An ein Zweitstudium ist nicht gedacht worden. Ein Heimischmachen in einer geisteswissenschaftlichen Disziplin soll einem Zweitstudium nicht gleichgesetzt werden.

unserem Berufsstudium liegenden Schätze zu heben und den empfänglichen Studenten ein doch übersetztes Studium zu gewähren. Oder weiß jemand einen besseren Weg? Als echtes Bemühen unserer Fakultät um ihre eigentliche akademische Gestaltung sei heute dieser Vorgang dargelegt. Notwendig oder nicht notwendig, richtig oder nicht richtig: Alles Studium ist ein Bemühen.

Und eines noch ist zu bedenken: Vor fünfzig Jahren war manches in unserem Bereich unvorstellbar, überspannt, utopisch, was heute längst Selbstverständlichkeit ist.

Wenn demnächst unsere Alma Mater ihr zehntes Jubiläum feiert, wird sie feststellen müssen, wieviel noch zu tun ist, wie lang und steil noch ihr Weg zur Gipfelhöhe ist. Wieviel mehr wird unsere Fakultät an diesem ihrem ersten Jubiläum erkennen müssen, wie fern noch das Ziel ist. – Sie ist aber heute von Dank erfüllt für die segensreiche Aufnahme in die Gemeinschaft der Universität, deren Geist des humanum et divinum sie atmet und zu deren Universalität beizutragen sie sich bemüht, stetig und einig.

EHRUNGEN

Bekanntgegeben durch

SPEKTABILITÄT PROFESSOR DR. LUDWIG KOTTER

Hochverehrte Damen und Herren!

Se. Magnifizienz und Herr Altrektor Westhues haben die Atmosphäre vorbereitet, in der ich nun namens der Tierärztlichen Fakultät verschiedene Ehrungen vornehmen darf. Einleitend die zu Ehrenden, soweit sie nicht dem eigenen Kreis angehören, in alphabetischer Reihenfolge:

S. K. H. HERZOG ALBRECHT VON BAYERN;

Herr Ministerialdirigent EDMUND FORSCHBACH vom Bundesministerium für Gesundheitswesen;

Herr Professor Dr. phil., Dr. med. AUGUST WILHELM FORST, emeritierter ordentlicher Professor für Pharmakologie, Toxikologie und Chemotherapie an der Medizinischen Fakultät unserer Universität;

Herr Professor Dr. med. CURT HALLAUER, Direktor des Hygienisch-Bakteriologischen Instituts der Medizinischen Fakultät der Universität Bern und

Herr Professor Dr. med. vet., Dr. med. vet. h. c. MARTIN LERCHE, emeritierter ordentlicher Professor für Fleischschau und Lebensmittelhygiene an der Veterinärmedizinischen Fakultät der Freien Universität Berlin.

Königliche Hoheit! Die Tierärztliche Fakultät der Ludwig-Maximilians-Universität rühmt Ihre hervorragenden Leistungen auf dem Gebiet der Haltung

und Ernährung unserer Wildtiere. Von 1933 bis 1945 hatten Sie in Ungarn, Jugoslawien und Rumänien Gelegenheit, Fragen der Wildbiologie zu studieren und Ihr Wissen weiter zu vermitteln. Nach dem Kriege konnten Sie in der Heimat wirksam werden. Ihre Einrichtungen zur Erhaltung unserer Wildbestände in Stammham bei Ingolstadt, in Neuburg und nicht zuletzt in den Gebieten des Salztales um Weichselboden haben bei Fachleuten des In- und Auslandes Bewunderung ausgelöst. Sie sind dabei in verständnisvoller Weise auf tierärztliche Probleme im allgemeinen und auf Wildkrankheiten im besonderen eingegangen. Ihre klaren Vorstellungen über die Ernährung des Wildes und die Bekämpfung der Wildparasiten haben Sie in engste Fühlung mit unserer Fakultät gebracht. Die Tierärztliche Fakultät der Universität München ist glücklich, Ihnen, Königliche Hoheit, anlässlich der 50. Wiederkehr der Eingliederung in die Universität München die Würde eines Doktors der Tiermedizin ehrenhalber verleihen zu dürfen. Wir empfinden Dank und Freude über die Fortsetzung der traditionellen Beziehung zwischen dem Hause Wittelsbach und unserer Fakultät; ich darf daran erinnern, daß der erste tiermedizinische Ehrendoktor in München an S. K. H. Prinz Ludwig von Bayern, den späteren König Ludwig III. verliehen worden ist.

Sehr geehrter Herr Ministerialdirigent Forschbach! Sie waren von 1951 bis 1961 mit kurzer Unterbrechung im Bundesministerium des Innern stellvertretender Leiter der Gesundheitsabteilung und hatten den besonderen Auftrag, die Gesamtreform des Lebensmittelrechts durchzuführen. Im Zuge der Regierungsneubildung im Jahre 1961 übernahmen Sie im neu gebildeten Bundesministerium für Gesundheitswesen die Leitung der Abteilung II mit den beiden Unterabteilungen „Lebensmittelwesen“ und „Veterinärmedizin“. Sie haben maßgeblichen Anteil an der Erstellung und Verabschiedung des Gesetzes zur Änderung und Ergänzung des Lebensmittelgesetzes vom 21. Dezember 1958, das für den Verbraucher insbesondere auch bezüglich der Fremdstoffe erhöhten Schutz brachte. Sie waren bemüht, unter absoluter Wahrung gesundheitlicher Belange praktikable Lösungen durchzusetzen und bei der Auslegung von Gesetzen verfassungskonforme und wirklichkeitsnahe Verordnungen zu treffen. Probleme bei der Überwachung des Verkehrs mit Lebensmitteln tierischer Herkunft fanden Ihr besonderes Interesse. Auch die Fundierung eines bundeseinheitlichen Dispensierrechts im Zuge der Kodifizierung des Apotheken- und Arzneirechts ist mit Ihrem Namen verbunden. Als stellvertretender Vorsitzender des Codex alimentarius europaeus haben Sie sich mit Erfolg für die Festlegung von Rechtsbegriffen auf supranationaler Ebene eingesetzt. Auch in den Ausschüssen der Deutschen Lebensmittelbuchkommission und den Kommissionen der Europäischen Wirtschaftsgemeinschaft zur Harmonisierung des Lebensmittelrechts haben Sie Nachhaltendes geleistet. Soweit hierbei auch immer Fragen der Tiermedizin berührt wurden, durfte man eine besondere Aufgeschlossenheit feststellen, was auch in Ihren zahlreichen wissenschaftlichen Arbeiten in juristischen und lebensmittelwirtschaftlichen Zeitungen zum Ausdruck kommt. Die Tierärztliche Fakultät hat beschloss, Ihnen in Würdigung Ihrer hervorragenden Verdienste um die Neuordnung des Lebensmittelrechts und der besonderen Förderung der tiermedizinischen Wissenschaft den Ehrendoktor zu verleihen.

Sehr verehrter Herr Professor Forst! Als 1945 die Ludwig-Maximilians-Universität in Schutt und Asche lag und das akademische Leben einen Tiefpunkt erreicht hatte, gehörten Sie zu den wackeren Männern, die damals den Wiederaufbau unserer Universität begannen. In den schweren Nachkriegsjahren haben Sie sich als Dekan der Medizinischen Fakultät und als Mitglied des Hohen Akademischen Senats bei der Reorganisation der Münchener Universität und beim Wiederaufbau der Tierärztlichen Fakultät bleibende Verdienste erworben. Auch in der Folgezeit hatten Sie für die Sorgen der Tierärztlichen Fakultät ein offenes Ohr. Sie leisteten bei der Einrichtung unseres Instituts für Pharmakologie, Toxikologie und Pharmazie wertvolle Starthilfe. Sie vertraten mit Nachdruck die Interessen der Tiermedizin im Bundesgesundheitsrat, im internationalen Council der Pharmakologen, in der Deutschen Pharmakologischen Gesellschaft und im Obermedizinalausschuß des Landes Bayern. Als prominentes Mitglied der Medizinischen Fakultät haben Sie sich, Herr Professor Forst, in besonderem Maße der Pflege der wissenschaftlichen und akademischen Beziehungen zwischen den beiden medizinischen Fakultäten unserer Universität gewidmet und die Bestrebungen der Tierärztlichen Fakultät in Richtung „Vergleichende Medizin“ gefördert. In Würdigung Ihrer großen Verdienste um die tiermedizinische Wissenschaft verleiht Ihnen die Tierärztliche Fakultät am heutigen Tage dankerfüllt und eingedenk der besonderen Verbundenheit mit Ihrer Fakultät den Doktorgrad der Tiermedizin ehrenhalber.

Sehr verehrter Herr Professor Hallauer! Als Mediziner und Mikrobiologe haben Sie sich der Erforschung tierspezifischer Virusarten verschrieben und sich auf dem Gebiete der Züchtung von Viren in Gewebsexplantaten bzw. in Gewebeskulturen besondere Verdienste erworben. Bereits 1931 war ihnen diese Art der Züchtung mit dem Geflügelpestvirus gelungen. Ihre Bemühungen um die Erforschung der Viren der infektiösen Anaemie der Pferde, der Poliomyelitis der Maus und des Gelbfiebers waren ebenso erfolgreich. 1951 zeigten Sie erstmals, daß das Virus der Poliomyelitis der Maus haemagglutinierende Aktivitäten besitzt. Originell ist ferner der von Ihnen erst kürzlich erbrachte Nachweis eines Haemagglutinins in menschlichen Tumorzellen. Besonderer Erwähnung bedarf auch die Tatsache, daß Sie bereits 1938 auf die Eignung explantierter Gewebe für die Erzeugung von Virus-Varianten und -Mutanten zum Zwecke einer Impfstoffherstellung hingewiesen haben; heute wird diese Methode auf der ganzen Welt angewandt. Schließlich gelang Ihnen erstmals der Nachweis einer streng lokalisierten Gewebeimmunität durch Schienenimmunsierung mit Herpesvirus, womit Sie die sog. Schienenimmunität neutraler Gewebe inauguriert haben. Die Tierärztliche Fakultät der Universität München verleiht Ihnen am heutigen Tage in Würdigung Ihrer überragenden Verdienste um die Virusforschung und deren Auswirkungen auf die tiermedizinische Wissenschaft den Doktor medicinae veterinariae honoris causa.

Sehr verehrter Herr Professor Lerche! Ihre hervorragenden Verdienste um die Weiterentwicklung der tiermedizinischen Wissenschaft waren schon vor Jahrzehnten signifikant. Seit Sie das Präsidium der Deutschen Veterinärmedizinischen Gesellschaft übernommen haben, kam noch vieles hinzu, was im In- und Ausland Gegenstand besonderer Bewunderung und Anerkennung

geworden ist. Auch unsere Fakultät sieht in Ihnen einen tiermedizinischen Lehrer und Forscher par excellence. Die Fakultät wollte am heutigen Tag auch einen Tierarzt in besonderer Weise ehren. Es war für uns leicht, *den* Repräsentanten der tiermedizinischen Wissenschaft zu finden. Problematisch war es nur, wie unseren Empfindungen Ausdruck verliehen werden sollte. Sie sind bereits Ehrendoktor der Tiermedizin. Herr Professor Westhues hat heute in ehrfurchtsvoller Reminiszenz den Namen Kitt genannt. Die Münchner Tierärztliche Gesellschaft und die Tierärztliche Fakultät haben das Gedenken an diesen großen Tierarzt und Gelehrten unserer Fakultät durch die Stiftung einer Kitt-Plakette in besonderer Weise gesichert. Sie wird für hervorragende Leistungen auf dem Gebiet der Tiermedizin verliehen. Die Münchner Tierärztliche Gesellschaft und die Tierärztliche Fakultät der Universität München sind deshalb übereingekommen, Ihnen, sehr verehrter Herr Professor Lerche, am heutigen Tage die Kitt-Plakette zu verleihen. Herr Prodekan Professor Ullrich ist Vorsitzender der Münchener Tierärztlichen Gesellschaft. Da die Stiftung der Kitt-Plakette seinerzeit in Wirklichkeit die entscheidenden Impulse von der Münchner Tierärztlichen Gesellschaft erhalten hat, möge Herr Professor Ullrich als Prodekan für die Fakultät und als Vorsitzender der Münchner Tierärztlichen Gesellschaft für diese die Verleihung vornehmen.

Und nun noch eine Ehrung besonderer Art:

Die Tierärztliche Fakultät der Universität München hat sich heute zusammengefunden, um ihre 50jährige Zugehörigkeit zur Alma mater monacensis festlich zu begehen. Unter den Teilnehmern an unserer Feierstunde befindet sich eine Person, die schon der Tierärztlichen Hochschule angehört hatte und somit die damalige Eingliederung der Hochschule in die Universität unmittelbar betroffen mitgemacht hat: Fräulein ELFRIEDE FLEISCHMANN, die technische Assistentin an unserer Chirurgischen Tierklinik.

Sehr verehrtes, liebes Fräulein Fleischmann! Sie haben Ihre Tätigkeit an der Chirurgischen Tierklinik am 1. Januar 1913 begonnen. Nachdem Sie sich bereits 20 Jahre bewährt hatten, wurde 1933 Herr Professor Westhues nach München berufen. Sie wurden dessen treueste Mitarbeiterin. Ich weiß, wie sehr Ihr hoher Chef Ihre Mitarbeit und Ihre Treue schätzt, auch wenn er kein Meister ist, solches zu sagen. Verehrtes Fräulein Fleischmann, ich darf Sie und alle anwesenden Angestellten und Arbeiter der Fakultät, die ich hiermit noch einmal besonders begrüßen möchte, versichern, daß wir uns sehr darüber im klaren sind, in welchem Umfange der Erfolg unserer Arbeit von einer entsprechenden Arbeitsatmosphäre abhängt, von entsprechenden Mitarbeitern. Doch nun wieder zu Ihnen, Fräulein Fleischmann. Viele der inzwischen zu Amt und Würden gekommenen Tierärzte sind Ihnen noch als Studenten bekannt. Vielen haben Sie die Tür zu Herrn Professor Westhues geöffnet, vielen haben Sie den Weg durch das Labyrinth des Papierkriegs gewiesen und dabei viel Verständnis für kleine Sorgen und Nöte gezeigt. Auch ich persönlich kann mich an solche Situationen erinnern. Auf Vorschlag der Fakultät hat Ihnen der Bayerische Staatsminister für Arbeit und soziale Fürsorge im Namen des Freistaates Bayern zur Vollendung einer 50jährigen Dienstzeit an der Chirurgischen Tierklinik den Dank und die Anerkennung

für die geleisteten treuen Dienste ausgesprochen. Ich darf Ihnen hiermit die Ehrenurkunde überreichen und Sie bitten, in der kommenden Woche zu mir zu kommen, damit ich Ihnen dann namens der Universität auch noch die Geldprämie aushändigen kann.

SCHLUSSWORTE

SPEKTABILITÄT PROFESSOR DR. LUDWIG KOTTER

Hochverehrte Damen und Herren!

Herr Professor Dr. Dr. h. c. Westhues hat die akademische Situation abgehandelt; mir sei es gewissermaßen als Ergänzung gestattet, abschließend einige bevorzugt wirtschaftspolitische Gedanken vorzutragen.

Seit einigen Jahrzehnten erfährt die Tiermedizin eine entscheidende Ausweitung, es vollzieht sich ein Wandel, nicht nur in Anpassung an wissenschaftliche Fortschritte, auch Umformungen der Gesellschaft und der Wirtschaft gaben Impulse, insbesondere die Rationalisierungsmaßnahmen der Landwirtschaft. Der Tierarzt ist heute in verstärktem Maße auch Berater der Landwirtschaft geworden, und besonders durch seine Mitarbeit bei der Züchtung und Gesunderhaltung der Tierbestände sowie durch seine Hilfe bei der Steigerung der Produktion von vollwertigen Lebensmitteln tierischer Herkunft und durch die ihm obliegende Überwachung des Verkehrs mit diesen Lebensmitteln dient er vermehrt der Gesamtbevölkerung. Und wenn in der modernen Gemeinschaft die Volkswirtschaft mehr und mehr von den Leistungen der Wissenschaft abhängig wird, so ist hiermit sicher auch die Tiermedizin angesprochen. Damit soll nicht einer einseitigen Zweckforschung das Wort geredet werden; es wäre vor allem schädlich, die Grundlagenforschung zu vernachlässigen. Auf der anderen Seite wäre es jedoch auch weltfremd, nicht auch von der Wissenschaft einen „Arbeitsertag“ zu erwarten, zumal das Sozialprodukt entscheidend davon abhängt. Diesbezügliche Forderungen der Gesellschaft an die Wissenschaft sind also durchaus gerechtfertigt. Auch die Tiermedizin darf als angewandte Wissenschaft nicht daran vorbeigehen, und zwar gerade im Hinblick auf die bevorstehende Integration größerer Wirtschaftsräume. Von der Tiermedizin wird erwartet, daß sie mithilft, Landwirtschaft, Futtermittel- und Lebensmittelwirtschaft auf eine Basis zu stellen, welche die bevorstehenden supranationalen Vergleiche günstiger gestaltet.

Solche Aufgaben der Tiermedizin stehen heute neben der kurativen Ausgangsbasis. Der Dienst am Tier muß allerdings immer Ausgangspunkt unserer Wissenschaft bleiben. Für unsere Fakultät wird es darauf ankommen, die klassischen Aufgaben des Tierarztes mit den modernen zu verbinden, und zwar immer in Integrationen, welche unsere Zugehörigkeit zur Universität rechtfertigen und bestätigen.

Diese Entwicklung wurde in gewisser Anlehnung an Empfehlungen des Wissenschaftsrates vom Bayerischen Staat bereits nachhaltig gefördert. In den Instituten und Kliniken im Bereich der Königin- und Veterinärstraße und auf dem Oberwiesenfeld sowie dem Lehr- und Versuchsgut Schleißheim konn-

ten deshalb schon zahlreiche Forschungs- und Entwicklungsarbeiten durchgeführt werden, die für Landwirtschaft, Volksernährung und Volksgesundheit von sehr großer Bedeutung sind.

Leider wird die Entwicklung der Tierärztlichen Fakultät neuerdings durch Schwierigkeiten bei der weiteren räumlichen Planung bedroht. Der Mangel an geeignetem Baugelände für die Unterbringung der neu geschaffenen Lehr- und Forschungsinstitutionen sowie die geforderte Räumung des von verschiedenen Instituten und Kliniken belegten und bis vor einigen Jahren der Fakultät gehörenden Geländes an der Schwere-Reiter-Straße hat dazu geführt, daß der Fakultät auf dem Oberwiesenfeld für die Unterbringung von Instituten mit Lehrfunktion ein Ersatzgelände in der Größenordnung von 8–10 ha überlassen wird. Möge dieses Gelände bald erschlossen werden, und zwar an der Lerchenauerstraße, damit beide Areale für die Studierenden durch öffentliche Verkehrsmittel erreichbar bleiben. Soweit der Jubiläumswunsch der Tierärztlichen Fakultät an die Behörden.

Abschließend darf ich allen Anwesenden für ihr Erscheinen danken, Sr. Magnifizienz Herrn Professor Dr. Weber und Herrn Professor Dr. Dr. h. c. Westhues sehr herzlich für die festlichen Worte, desgleichen dem Kammerorchester des akademischen Orchestervereins unter der Leitung von Herrn Georg Zettel für die würdige musikalische Umrahmung unserer Feierstunde. Schließlich schulde ich Dank all denen, die mich bei den Vorbereitungen für die heutige Feierstunde unterstützt haben.

50-JÄHRIGES JUBILÄUM DES INSTITUTS
FÜR GERICHTLICHE UND VERSICHERUNGS-MEDIZIN
7.–10. Oktober 1963

*Begangen im Rahmen der 42. Tagung der Deutschen Gesellschaft
für Gerichtliche Medizin in München*

MAGNIFIZENZ PROFESSOR DR. GERHARD WEBER

Herr Präsident!

Sehr verehrte Gäste!

Meine Damen und Herren!

Die Deutsche Gesellschaft für gerichtliche Medizin hat beschlossen, ihre 42. Tagung aus Anlaß des 50jährigen Bestehens des Instituts für gerichtliche und Versicherungsmedizin der Universität München in diesem Jahre in der bayerischen Landeshauptstadt abzuhalten. Ich möchte dem Vorstand der Gesellschaft für diesen Beschluß danken und Sie alle im Namen der Ludwig-Maximilians-Universität herzlich willkommen heißen!

Dem Gebiet der gerichtlichen Medizin scheint zunächst – ich möchte sagen bei einer Betrachtung aus der Ferne – für die wissenschaftliche Vorbereitung des Studenten der Medizin auf seinen künftigen Beruf nicht dieselbe grund-

legende Bedeutung zuzukommen, wie anderen theoretischen und praktisch-klinischen Fächern. Sie führt ihn nicht in die Erkennung von Krankheiten und in die Behandlung kranker Menschen ein, sondern hat ein gewisses Maß von Kenntnissen und Erfahrungen auf allen Gebieten der Medizin zur Voraussetzung. Sie führt den Studenten an die Grenzen seines auf den Grundlagen der exakten Naturwissenschaft, der Biologie, der ärztlichen Erfahrung und der ärztlichen Ethik aufgebauten Weltbildes und an die Berührungspunkte der ärztlichen Tätigkeit mit Lebensbereichen, in denen andere Denkformen, andere wissenschaftliche Methoden und andere Erfahrungen die Grundlage bilden.

Hier ist es in erster Linie die enge Beziehung zur Rechtswissenschaft, die den Blick über die eigenen Grenzen hinaus erweitert. Ist es doch die Aufgabe des Arztes, der etwa als Sachverständiger in Gerichtsprozessen tätig wird, die Tatbestände vom medizinischen Standpunkt zu beurteilen, oder gar erst durch eigene Untersuchungen festzustellen oder zu ergänzen und dadurch die Urteilsbildung zu erleichtern oder in manchen Fällen überhaupt erst zu ermöglichen. Das darf den Arzt aber nicht dazu verleiten, die Rolle des Klägers, des Verteidigers oder gar des Richters zu übernehmen. Er kann die immer scharfe, aber oft schwer erkennbare Grenze zwischen den Aufgabebereichen nur einhalten, wenn er ein ausreichendes Verständnis für juristische Denkformen und Ordnungsprinzipien hat.

Ebenso nützlich wie für die Mediziner ist der Kontakt über die gerichtliche Medizin auch für die Juristen. Es ist gewiß zu begrüßen, wenn der Student der Rechtswissenschaften aus dem Bereich des juristisch-abstrakten Denkens heraustreten und ein anschaulich-konkretes Bild von der vielfältigen Bedingtheit des menschlichen Wesens durch biologische und soziale Faktoren gewinnen kann. Das gilt sowohl, wenn es sich um die Beurteilung gesunder, als auch insbesondere kranker oder charakterlich veränderter Menschen handelt.

Zur theologischen Fakultät bestehen enge Beziehungen durch die Probleme der ärztlichen Ethik, insbesondere hinsichtlich der Geburtenregelung, der Schwangerschaftsunterbrechung und des Eherechts. Die Fächer der naturwissenschaftlichen Fakultät, die für die gesamte Medizin von so grundlegender Bedeutung sind, haben zur gerichtlichen Medizin noch spezielle Beziehungen. So beinhaltet das Gebiet der forensischen Toxikologie Probleme der Physik, der physikalischen Chemie und der analytischen Chemie, die forensische Strahlenkunde solche der allgemeinen Physik der Strahlen.

In einer Zeit, in der Fächer der Medizin sich immer mehr in Subspezialitäten aufgliedern, die oft die Tendenz haben, sich gegen einander abzukapseln, haben wir in der gerichtlichen Medizin ein Fach vor uns, das eine Brücke zwischen verschiedenen Fakultäten zu bilden geeignet ist und dem Studenten einen Einblick in die Denk-, Lehr- und Forschungsmethoden verschiedener Fakultäten und Fächer vermittelt und dadurch als ein verbindendes Glied in unserer Gesamtuniversität wirksam ist.

Die gerichtliche Medizin hat, selbst für die Älteren unter uns, im Lehr- und Forschungsbereich unserer medizinischen Fakultäten einen so festgefügtten Platz, daß es fast erstaunlich erscheint, daß das Universitätsinstitut in Mün-

chen noch nicht länger als 50 Jahre besteht. Das Institut hat in dieser Zeit nicht nur die ihm obliegenden speziellen Aufgaben in Forschung und Lehre, die durch die Einbeziehung des großen Gebietes der Versicherungsmedizin erheblich an Umfang zugenommen haben, bewältigt, sondern sich auch als eine moderne Forschungsstätte, in der nicht nur die sachgebundene, sondern auch die Grundlagenforschung einen weiten Raum gefunden hat, ein großes Ansehen erworben.

Im Namen der Universität spreche ich dem gerichtlich-medizinischen Institut und dem Herrn Präsidenten als seinem Direktor, sowie allen seinen Mitarbeitern die herzlichsten Glückwünsche aus Anlaß des 50-Jahr-Jubiläums aus und verbinde damit die allerbesten persönlichen Wünsche für die weitere Entwicklung und Tätigkeit des Instituts in der Zukunft.



*Blick vom Dach des „Egon-Wiberg-Hauses“
auf einen Teil der Studentenstadt München*



*Im Vordergrund rechts das „Max-Kade-Hochhaus“,
im Hintergrund das „Egon-Wiberg-Hochhaus“,
im Mittelteil einige der 14 Atriumbauten
der Studentenstadt München*

DIE UNIVERSITÄT IM WIEDERAUFBAU
EINWEIHUNGSFEIER IN DER STUDENTENSTADT MÜNCHEN
30. Oktober 1963

Anläßlich der Einweihung des bisher fertiggestellten Teiles der Studentenstadt München lud im Namen des Vorstandes des Vereins „Studentenstadt München“ Professor Dr.-Ing. Dr. h. c. Egon Wiberg zu einer Feierstunde in den Saalbau des Max-Kade-Hauses ein. Nachdem die Studentenpfarrer der Katholischen und Evangelischen Hochschulgemeinde, P. Theo Schmidkonz SJ und Pfarrer Georg Lanzenstiel, den Segen für das neue Werk gesprochen hatten, erfolgte nach einem musikalischen Zwischenspiel die Schlüsselübergabe durch den Architekten Diplom-Ingenieur Ernst Maria Lang an den Verein „Studentenstadt München“. Anschließend sprachen Professor Dr. Dr. h. c. Egon Wiberg für den Verein „Studentenstadt München“ als dessen 1. Vorsitzender, Staatsminister Professor Dr. Theodor Maunz für die Bayerische Staatsregierung, Magnifizenz Professor Dr. Gerhard Weber für die Münchener Hochschulen und Akademien und Bürgermeister Georg Brauchle für die Stadt München. Professor Dr. Dr. h. c. Egon Wiberg übergab sodann die Schlüssel an das Studentenwerk München, in dessen Namen Dr. Ludwig Mellinger dankte, um das Wort weiterzugeben an stud. rer. pol. Dudo Freiherrn von Eckardstein für die Heimbewohner der Studentenstadt. Zur feierlichen Gestaltung des Festaktes spielten Studierende der Staatlichen Hochschule für Musik – Urs Stiehler (1. Violine), Bernhard Deffner (2. Violine), Bernhard Zeller (Viola), Helmar Stiehler (Violoncello) – das Streichquartett d-Moll op. 76 Nr. 2 („Quinten-Quartett“) von Joseph Haydn, 1., 2. und 4. Satz. Die Feier klang aus mit einem Rundgang durch die Studentenstadt und einem Empfang mit kaltem Buffett im Saalbau des Max-Kade-Hauses.

KATHOLISCHER STUDENTENPFARRER P. THEO SCHMIDKONZ SJ

Hochverehrte Festversammlung!

Die Kirchen begrüßen das Werk der Studentenstadt sehr herzlich. Die große Zimmersorge der Studenten und die Aufnahme ausländischer Studenten in Heimen war schon immer auch unsere Sorge und wird es auch weiterhin bleiben. Die praktische Erfahrung im Umgang mit Kommilitoninnen und Kommilitonen zeigt allerdings, daß der heutige Student nicht nur Wohnraum sucht, daß er nicht einfach nur in Ruhe studieren will. Er will vielmehr auch eine geistige Heimat finden. So möge es gelingen, daß in den einzelnen Wohnheimen und in der ganzen Siedlung eine echte und verantwortungsbewußte Gemeinschaft gebildet wird.

Die Kirchen danken auch aufrichtig, daß die Studentenstadt ein religiöses Zentrum erhalten soll, denn zur ganzheitlichen Bildung des Menschen gehört auch die ehrliche, religiöse Auseinandersetzung. Der Mensch ist ja letztlich nicht auf Wissensfülle angelegt, sondern der Wahrheit verpflichtet. Freilich will dieses Zentrum nur ein bescheidenes Angebot sein. Es möchte, wie die

gesamte Idee der Studentenstadt, vor allem einem dienen, dem Geiste echter Brüderlichkeit.

Lasset uns beten: „Gott, allmächtiger Vater, wie das Beginnen führt auch der Beschluß des Werkes zu Dir, der Du Anfang und Ende bist. Von Dir ist geschrieben, getreu ist der, der das gute Werk begonnen hat, er wird es vollenden. Du hast den Anfang gegeben. Wir bitten Dich, laß Deine Gnade mit denen sein, die an dieser Stätte wohnen. Schenke ihnen den Geist der Eintracht und der Brüderlichkeit. Segne und vollende das Werk, das Du begonnen hast. Amen.“

EVANGELISCHER STUDENTENPFARRER GEORG LANZENSTIEL

Hochverehrte Festversammlung!

Lassen Sie uns über all dem, was uns in dieser Stunde von der Vergangenheit her, in der dies Werk begonnen wurde, und auf die Zukunft hin, auf die diese Studentenstadt unterwegs ist, und über all unserem Reden, Gedenken und Feiern Gottes Wort selbst hören.

So steht geschrieben in 127. Psalm: „Wo der Herr nicht das Haus baut, arbeiten umsonst, die daran bauen. Wo der Herr nicht die Stadt behütet, wachen die Wächter umsonst. Es ist umsonst, daß Ihr früh aufsteht und hernach lange sitzt und eßt Euer Brot mit Sorgen, denn seinen Freunden gibt er's schlafend.“ Dazu das Wort des Apostels Petrus: „Ihr als die lebendigen Steine bauet Euch zum geistlichen Haus.“

Wir stehen in dieser Stunde an einem Transitus besonderer Art. Der erste Abschnitt, der bauabsichtlich fortgesetzt werden soll, galt gleichsam dem anorganischen Material der Erde, den Steinen, den Räumen, dem Bau an sich. Der zweite Bauabschnitt hat begonnen, wird fortgesetzt mit lebendigen Steinen, mit den Studenten und Studentinnen. Wir sind alle erfüllt von Dank und bewegt, daß angesichts einer ganz besonderen Not, die wir alle kennen, die große Bewegerin, die Phantasie der Liebe, diese Studentenstadt geplant, verwirklicht und nun gestaltet hat und weiter gestalten darf. Wir stellen die Studentenstadt in dieser Stunde unter Gottes Geleit, Obhut und Segen. Er segne wie den Anfang die Mitte, das Ziel, das Enden, den Sinn. Er segne dieses Werk, die Studentenstadt, als ein Stück akademischer Zukunft unserer Stadt, unseres bayerischen Landes, unseres deutschen Volkes.

So rufen wir zu Gott: „Lieber himmlischer Vater, der Du uns allezeit unter dem Schatten Deiner Flügel sicher wohnen läßt, wir sagen Dir Lob und Dank, daß diese Studentenstadt unter Deinem Schutz steht von Anfang an. Wir bitten Dich, halte Deine Hand über dies Werk in aller Zukunft. Sei mit denen, die von nah und fern hier ein und aus gehen, miteinander leben und studieren. Segne das Zusammenleben, die Arbeit, die in diesem Hause getan wird. Laß in dieser Studentenstadt den guten Geist der Solidarität, der Brüderlichkeit, der Hilfsbereitschaft, der Verantwortung wohnen. Laß hier Freiheit und die Zucht Deiner Gebote walten. Barmherziger, Dreieiniger Gott, Vater, Sohn und Heiliger Geist, walte über diesem Haus jetzt und immerdar. Amen.“

Schlüsselübergabe an den Verein „Studentenstadt München“

DIPLOMINGENIEUR ERNST MARIA LANG

Meine verehrten Damen, meine Herren!

Es ist ein sehr alter Brauch, daß der Architekt nach Abschluß eines Bauvorhabens die Schlüssel des Bauwerks dem Bauherrn überreicht. Und es ist auch eine alte Tradition, bei dieser Gelegenheit Dank zu sagen. Aber auch wenn dieses nicht Tradition wäre, so fühle ich mich heute dazu kräftig verpflichtet, derer zu gedenken, die diese Studentenstadt angefangen und gebaut haben.

Ich darf ganz kurz zurückgreifen: Die Idee, eine Stadt für Studenten zu bauen, war für die Architekten, zumal es einen Wettbewerb gab, geradezu faszinierend, jedenfalls in München. Studentenstädte gibt es in aller Welt, vielleicht nicht ganz so groß, aber immerhin schon da und dort erprobt. Bei uns in München war es, vielleicht aus einer münchenerischen Tradition, gar nicht so arg einfach, diese Idee jedem geläufig beizubringen. Aber es wurde ein Wettbewerb ausgeschrieben, und für diese Chance für alle Architekten möchte ich mich heute beim Vorstand des Vereins Studentenstadt besonders bedanken. Der Wettbewerb hatte ein Ergebnis, das für mich den Auftrag bedeutete. Gemeinsam mit meinem Kollegen und Freund Sepp Pogadl begann eine Arbeit, die bekanntlich sowohl dem Bauherrn als auch dem Architekten immer viel zu schaffen macht und manchmal auch viel Substanz kostet. Ich muß heute sagen, daß diese Zusammenarbeit eigentlich eine gute Schule für mich als Architekt war, und zwar deshalb, weil ein Architekt schnell geneigt ist, auf die bequemen Geleise der Routine zu geraten, um dann ganz passabel und anständig zu bauen, aber dann doch nicht etwas zu riskieren, wie er es beim Wettbewerb muß und wie es bei einer Aufgabenstellung wie dieser notwendig ist. Die Diskussion war gründlich. Man sagt weiterhin, daß ein Gremium von Professoren ein Thema sehr ausgiebig behandeln kann und dann nicht immer gleich zum Schlag kommt. Aber diesmal, glaube ich, hat das Thema, für junge Menschen, für die Studenten zu bauen, alle Professoren völlig auf einer Ebene vereinigt und hat die Architekten merken lassen, wie weitgespannt dieses Leben ist, wie weit die Welt sein soll, die man für die Studenten schaffen muß. Und ich bedanke mich also für die gemeinsame Ausarbeitung der Programme.

Ich bedanke mich besonders auch beim Geschäftsführer, Herrn Dr. Hintermann, der aus seiner profunden Erfahrung immer wieder, wo es notwendig war, die Bremse anzog, oder wo es geboten war, auch etwas beschleunigte. Ich bedanke mich selbstverständlich bei meinen Mitarbeitern am Reißbrett. Dipl.-Ing. Oskar Angerer und Jürgen Klüger waren die beiden Säulen auf der Baustelle, die neben ihren Kenntnissen auch der Landessprache hinlänglich mächtig waren, um das durchzusetzen, was notwendig wurde. Ich bedanke mich bei den Firmen, die am Bau tätig waren, weil sie stets hilfsbereit eingriffen, auch in Situationen, die momentan nicht ganz überschaubar waren. Die Zusammenarbeit war gut, bei den Projektanten, bei allen Firmen, die aus den Baubengewerben kommen, und das hat viel Freude gemacht. Mein Dank wäre nicht vollständig, wenn ich nicht der Baubehörden gedenken

würde, des Finanzministeriums vor allen Dingen, die sich eingeschaltet haben. Ich sage das als Architekt, Herr Professor Wiberg wird alles viel besser und genauer als Bauherr sagen. Aber der Architekt hat immer etwas Angst vor jener Welt, in die er hineinsteigen muß, eine Welt, die teilweise verbarrikadiert ist mit blauen, gelben oder rosaroten Aktendeckeln, die beiseite zu schaffen mindestens so viel Arbeit bedeutet wie die Planung selbst. Aber es ging. Die Landeshauptstadt München hat mitgetan, alle haben mitgetan bei diesem so schönen Bauvorhaben.

Aber nun lassen Sie mich noch einen kleinen Gedanken anknüpfen, ausgehend von dieser Studentenstadt im Bezug auf die Zukunft des Städtebaues. Man kann sagen, daß diese Ordnung hier in der Studentenstadt verhältnismäßig luftig und offen ist, daß Bäume darin wachsen werden, Büsche, Grasflächen und Blumen. Wenn wir heute beginnen und diese Studentenstadt, so wie sie jetzt zum Teil steht, durchführen wollten, dann dürften wir das nicht, weil nämlich die neue Baugesetzgebung, vor allen Dingen die Flächennutzungsordnung es uns versagen würde. Ich habe nachrechnen lassen und festgestellt, daß der Nutzungsindex, der eingehalten werden muß, nämlich, daß die Zahl der Quadratmeter der überbauten Geschosflächen die Größe des Grundstückes nicht überschreiten darf – der Index mit 1,0 – hier nicht eingehalten werden kann. Wir kommen auf ca. 1,22. Ich sage das, weil so viele prominente, wichtige Männer der Politik, der Regierung in unserer Mitte sitzen. Ich sage es nicht nur als Architekt der Studentenstadt, sondern auch als Vorsitzender des BDA, daß in dieser Entwicklung für den Städtebau, vielleicht auch für andere Studentenstädte ein ganz großes und gefährliches Element steckt. Ich muß sagen, daß wahrscheinlich nicht die Erfinder dieses Gesetzes, darunter auch Architekten, Schuld daran sind, sondern daß die sehr spitzfindigen Juristen dahinter gekommen sind, wie man diese Ordnung anders auslegen kann. Ich möchte dieses an dem Beispiel der Studentenstadt ganz kurz aufgehängt haben. Ich bitte, mir das nicht übel nehmen zu wollen, aber so wie die Studentenstadt etwas für die Zukunft Gedachtes ist, so ist auch der Städtebau im ganzen etwas, was die Zukunft in allen Materialien für uns festlegt.

Und nun wäre ich eigentlich daran, Ihnen, Herr Professor Wiberg, als dem Vorsitzenden der Studentenstadt, die Schlüssel für das Bauwerk zu überreichen, ein Bauwerk, vor dem ich schon ein bißchen Angst hatte. Denn es galt ja, die Behausung zu schaffen für etwas Werdendes, für etwas in Bewegung Befindliches, für die Masse der Studentenschaft, und da weiß man nicht so genau, ist es mehr Hörsaal, ist es mehr Schwabing? Wie soll die Behausung sein? Am Schluß kommt eine ganz brave Ordnung heraus, überschaubar, und ich hoffe, daß sich auch die gärenden jungen Menschen in einer Normalbehausung wohl fühlen, Sie werden alles tun, um den eigenen Charakter darin zum Ausdruck zu bringen. Ich hoffe dabei nur, daß das Haus nicht so „verbildert“ wird, daß man am Schluß nicht mehr ablesen kann, wes Geistes Kind das Ganze eigentlich sein sollte. Nun, Herr Professor Wiberg, möchte ich Ihnen den Schlüssel überreichen, einen symbolischen Schlüssel, einen in dieser Dimension, weil Sie kein Schloß solcher Art in diesem Hause haben, also einen symbolischen Schlüssel. . .

Im Namen des Vereins „Studentenstadt München“ als des Bauherrn der heute einzuweihenden Wohnanlage für Münchener Studenten danke ich Herrn Architekten Ernst Maria Lang sehr herzlich für die Übergabe dieses entzückenden goldenen „Schlüssel-Baby“ mit weiß-blauer Schleife auf blauem Steckkissen. Es könnte geradezu der Schlüssel zu einem Märchenschloß sein, und er möge heute symbolisch unsere Studentenstadt erschließen.

Ich benutze die Gelegenheit der Schlüsselübergabe gerne, um Ihnen, lieber Herr Lang, und dem zweiten Architekten der Studentenstadt, Herrn Sepp Pogadl, aus vollem Herzen für das in kurzer Zeit fertiggestellte imposante Werk zu danken, das in so beredter Weise seine Baumeister lobt. Zwar haben wir uns gegenseitig manchesmal ausgesprochen „zusammenraufen“ müssen. Denn die Architekten lieben es bekanntlich, bei ihren Schöpfungen aus dem Vollen zu schöpfen, während die Bauherren es andererseits lieben, die Architekten daran zu hindern. So kommt es notgedrungen immer wieder zu Kompromissen. Ich glaube aber, der *hier* zustandegekommene Kompromiß kann sich sehen lassen. Es wurde gediegen, aber nicht aufwendig gebaut, und die entstandene Kombination von Hochhäusern, niedrigen Atriumbauten, Wegen, Plätzen und Grünanlagen wird sicherlich, wenn einmal die *ganze* Studentenstadt als Parksiedlung fertiggestellt ist, in der Gesamtplanung der Stadt München ein kleines Schmuckstück darstellen. Dafür sei Ihnen, Ihren Mitarbeitern und den beteiligten Firmen, die ich an dieser Stelle aus Zeitmangel nicht namentlich aufzählen kann, unser herzlichster Dank gesagt. –

Herr Minister! Hochverehrte Gäste! Meine Damen und Herren!

Wir sind heute hier zusammengekommen, um den bis jetzt fertiggestellten Teil der Studentenstadt München einzuweihen, eine Feier, die durch die einleitenden Worte des katholischen und evangelischen Studentenpfarrers ihre dankbar empfundene Weihe empfangen hat. Ich freue mich sehr, daß viele prominente Persönlichkeiten des öffentlichen Lebens trotz der auf ihren Schultern ruhenden Arbeitslast die Zeit gefunden haben, an unserer heutigen kleinen Veranstaltung teilzunehmen.

An ihrer Spitze begrüße ich besonders herzlich den Bayerischen Herrn Staatsminister für Unterricht und Kultus, Prof. Dr. Maunz, der uns in Vertretung des in letzter Minute nach Bonn gerufenen Herrn Ministerpräsidenten Alfons Goppel nachher die Freude machen wird, zu uns zu sprechen.

(Nach weiterer persönlicher Begrüßung der zahlreich erschienenen Vertreter von Staat, Kirche, Konsularkorps, Stadt, Kunst, Wirtschaft, Presse, Rundfunk, Fernsehen und nach herzlichen Willkommensgrüßen an die Damen und die Vertreter der Heimbewohner und studentischen Organisationen fuhr dann Prof. Wiberg fort:)

Nachdem wir im Herbst vergangenen Jahres das Richtfest zum 1. Bauabschnitt¹ und im Sommer dieses Jahres das Richtfest zum 2. Bauabschnitt der Studentenstadt München feiern konnten, wollen wir heute die Feier der Ein-

¹ Vgl. Chronik der Ludwig-Maximilians-Universität München 1961/62, S. 88 ff.

weihung des bis jetzt ausgebauten Teiles der Studentenstadt begehen. Er umfaßt insgesamt 2 Hochhäuser, 14 Atriumbauten und 2 Saalbauten samt den zugehörigen Musik-, Lese-, Spiel- und Aufenthaltsräumen, Küchen, Duschräumen und Außenanlagen. Der 1. Bauabschnitt der Wohnanlage, bestehend aus 1 Hochhaus mit Saalbau und 8 Atriumbauten wurde zu Beginn des abgelaufenen Sommersemesters von rund 400 Studenten, darunter 110 weiblichen und 130 ausländischen Studierenden, bezogen. Die Belegung des 2. Bauabschnitts, der 1 Hochhaus mit Saalbau, 6 Atriumbauten und 5 Hangbauten mit insgesamt ebenfalls rund 400 Bewohnern umfassen wird, soll mit Beginn dieses Wintersemesters einsetzen.

Am Anfang des großen Bauprojekts, dessen Grundzüge ich im Jahre 1958 vor einem geladenen Hörerkreis entwickeln durfte², standen die Initiativen zweier großer Einzelpersonlichkeiten.

Die *erste* Initiative ging aus von dem damaligen bayerischen Ministerpräsidenten, unserem unvergessenen Dr. Hanns Seidel, der seinerzeit im Namen der Bayerischen Staatsregierung dem hauptsächlich aus Professoren der Münchener Hochschulen bestehenden Aktionsausschuß ein staatliches und stattliches Gelände von 80 000 m² zum Zwecke der Errichtung der geplanten Studentenstadt zur Verfügung stellte. Das Schicksal hat es gewollt, daß wir Herrn Dr. Seidel am heutigen Tage nicht den persönlichen Dank für diesen entscheidenden Startschuß aussprechen können. Die Erinnerung daran wird aber nicht verblasen.

Nach der prinzipiellen Zusage des Geländes folgten langwierige Verhandlungen über die genaue Lage des Geländes, Verhandlungen, an denen damals in der Staatskanzlei Herr Baron von Gumpenberg und im Finanzministerium Herr Ministerialdirigent Dr. Freudling besonders maßgeblich beteiligt waren. Ich erinnere mich noch gut an manche Aussprache im Dienstzimmer von Herrn Dr. Freudling, in dem bekanntlich nicht nur alle Tische und Stühle, sondern auch alle irgendwie freien Stellen des Fußbodens mit Aktenbergen bedeckt sind, aus denen dann mit sicherer Hand die jeweils erforderliche Akte herausgezogen wird. So kam es verhältnismäßig bald unter der dankenswerten Mitwirkung der Bayerischen Staatsregierung unter ihrem neuen Ministerpräsidenten Dr. Ehard, später Alfons Goppel und der zuständigen Herren aus dem Finanz-, Kultus- und Innenministerium zum Abschluß eines Erbbauvertrags zwischen dem Bayerischen Staat und dem inzwischen gegründeten gemeinnützigen Verein „Studentenstadt München“.

Dieser ersten Voraussetzung für den Bau der Studentenstadt folgte eine *zweite* Initiative, ausgehend von dem Deutsch-Amerikaner Max Kade. Er, der als Freund der studentischen Jugend mit Hilfe der von ihm ins Leben gerufenen Max-Kade-Foundation schon den Bau zahlreicher Studentenwohnheime, Mensagebäude und Bibliotheken an deutschen Universitäten und Technischen Hochschulen ermöglicht hatte, griff auch im Falle der Münchener Studentenstadt tatkräftig mit einer Millionenspende ein und gab so den *finanziellen* Startschuß für unser Unternehmen, einen Startschuß, der – um im sportlichen Bilde zu bleiben – einen anschließenden Wettlauf zahlreicher

² Vgl. Chronik der Ludwig-Maximilians-Universität München 1957/58, S. 162 ff.

Mäzene zur Verwirklichung des Bauvorhabens auslöste und bis heute insgesamt rund 4 Millionen Mark an Spenden aus Stiftungen und persönlichen Zuwendungen erbrachte, denen sich weitere Millionenbeträge des Bundes und des Bayerischen Staates anschlossen. So möchte ich denn an dieser Stelle besonders herzlich dem Katalysator dieser Spendenaktion und Ehrensensator unserer Universität München, Herrn Max Kade, danken, der im Herbst vorigen Jahres – aus Amerika kommend – zusammen mit seiner Frau am damaligen Richtfest für den 1. Bauabschnitt teilnahm und der heute persönlich durch seinen Neffen, Herrn Fritz Kade, offiziell durch den Vicepräsidenten der Max-Kade-Foundation, Herrn Dr. Markel, sowie durch den deutschen Mittelsmann der Foundation, Herrn Dr. Prinzing, vertreten ist, die ich alle hiermit herzlich begrüße und den Dank der Münchener Professoren und Studenten an Herrn Kade weiterzuleiten bitte. Ebenso herzlich danke ich allen zuständigen Persönlichkeiten des Bundes und des Staates Bayern für die gewährten erheblichen Geldmittel.

Es ist mir naturgemäß nicht möglich, alle weiteren Spender und Mäzene hier namentlich aufzuzählen, da ihre Zahl außerordentlich groß ist. Besonders hohe Zuschüsse verdanken wir der Stadt München für die Erschließung des Geländes und die Energieversorgung der Studentenstadt, der Volkswagen- und Humboldt-Stiftung für die Errichtung von Häusern für Professoren und ausländische Gäste sowie der Fritz-Thyssen-Stiftung für die Unterbringung von wissenschaftlichem Nachwuchs; und ich möchte auch hier im Namen der „Studentenstadt München“ an alle für diese Zuteilungen verantwortlichen Persönlichkeiten meinen herzlichsten Dank sagen.

Viele Wohnheime der Studentenstadt werden künftig mit ihren Namen an jene großzügigen Spender erinnern, die besonders maßgeblich zu ihrer Errichtung beigetragen haben. So sollen neben dem „*Max-Kade-Haus*“, in dessen angeschlossenem Saalbau wir uns gerade befinden und das für München schon ein fester Begriff geworden ist, eine Reihe von Atriumhäusern für je 24 Studenten den Namen ihrer Stifter tragen. Ich erwähne hier das „*Wolfgang-Wacker-Haus*“, eine Spende des Ehrensensors der Universität München und früheren Aufsichtsratsvorsitzenden der „Wacker-Chemie“, das „*Erich-Lübbert-Haus*“, eine Spende des vor kurzem verstorbenen Ehrensensors der Technischen Hochschule München und Seniorchefs der Firma Dyckerhoff und Widmann, das „*Friedrich-Deckel-Haus*“, ein Geschenk der Ehrenbürgerin der Technischen Hochschule München, Frau Kommerzienrat Centa Deckel in Erinnerung an ihren verstorbenen Mann, den Inhaber der Firma „Friedrich Deckel“, das „*Ernst-von-Siemens-Haus*“, das an die große Hilfe erinnern soll, die uns von Seiten des Hauses Siemens zuteil wurde, aus dem ich hier dankbar die Herren Ernst von Siemens, Albrecht Günter und Siegfried Janzen nenne, auf deren Initiative u. a. auch die Gründung einer „Gesellschaft der Freunde der Studentenstadt“ zurückgeht, als deren Vorsitzenden ich Herrn Prof. Dr. Rodenstock begrüße. Ich nenne weiterhin das von uns der Kürze halber als „*Allianz-Haus*“ bezeichnete Atriumhaus, dessen Finanzierung aus Spenden der Allianz-Versicherungs A.-G. München, der Allianz Lebensversicherung Stuttgart, der Bayerischen Vereinsbank München und der Münchener Rückversicherungsgesellschaft erfolgte, sowie schließlich

das „Lions-Haus“, eine Gabe des Lions-Clubs in München, für deren Vermittlung ich dem Präsidenten des Clubs, Herrn Dr. Zimmerer und insbesondere Herrn Direktor Dr. Hartung, die ich beide hier recht herzlich begrüße, zu Dank verpflichtet bin. In einem weiteren Atriumhaus werden die enthaltenen *Zimmer* mit ihren Namen an ihre Stifter erinnern.

Das Hochhaus, die sechs Atriumbauten und die fünf Hangbauten des *zweiten* Bauabschnitts, die im Laufe des kommenden Wintersemesters bezogen werden, suchen frei nach Pirandello noch ihren Autor. Ich hoffe aber und bin überzeugt, daß weitere Spenden uns bald dieser Sorge entheben werden. Dies ist auch dringend erforderlich. Denn wenn auch das Spendenaufkommen bisher erfreulich hoch war, so bereiten uns doch die infolge der Steigerung der Baukosten und Baulöhne gegenüber dem ursprünglichen Kostenvoranschlag wesentlich gestiegenen Kosten sehr viel Sorge und Kopfzerbrechen. Hiervon weiß Herr Ministerialrat Demmel von der Obersten Baubehörde, an die wir uns wegen einer erforderlichen Nachfinanzierung aus Landes- und Bundesmitteln wenden mußten, ein Lied zu singen.

Schon jetzt wohnen in der Studentenstadt neben dem Hauptkontingent der deutschen Studenten ausländische Studenten aus nicht weniger als 38 Nationen, deren Namen das gesamte deutsche Alphabet, beginnend mit Afghanistan und endend mit Zypern umfassen und für die ein besonderer Betreuer eingesetzt ist. Die Fachrichtungen der deutschen und ausländischen Studenten sind dabei bunt durcheinander gewürfelt, zumal ja die Studentenstadt nicht nur der Universität und der Technischen Hochschule, sondern z. B. auch der Akademie der Bildenden Künste und der Staatlichen Hochschule für Musik offensteht. Denn im Rahmen der Studentenstadt sollen sich die verschiedenen Fachrichtungen und Nationen gegenseitig kennen und schätzen lernen. Natürlich warf das Zusammenleben so vieler heterogener Heimbewohner große Probleme bezüglich ihrer organisatorischen Betreuung auf, und wir sind den bisher eingesetzten 4 Heimleitern, 16 Tutoren und zahlreichen Stockwerksvertretern für die in der Übergangszeit geleistete schwere Arbeit von Herzen dankbar. In diesen Dank schließe ich die zeitraubende Tätigkeit der Auswahlausschüsse ein, die sich die große Mühe machen, jeden einzelnen Kandidaten vor der Aufnahme in persönlichem Gespräch kennenzulernen. Dankenswerte Arbeit hat in diesem Zusammenhang auch das von Herrn Prof. Dr. Pfligersdorffer geleitete Hochschulkuratorium für Studentenwohnheime geleistet, dessen Anstrengungen um die Verwirklichung seines Tutorenprogramms bis jetzt leider noch nicht das volle Entgegenkommen des Finanzministeriums gefunden haben.

Im Reigen der Danksagungen dürfen weiterhin Presse, Rundfunk und Fernsehen nicht vergessen werden, die uns häufig in schwierigen Situationen durch ihre Berichterstattung nach Kräften beistanden. Besonderen Dank zu sagen habe ich weiterhin meinen Kollegen im Vorstand des Vereins „Studentenstadt München“, den Herren Prof. Dr. Kneissl, Prof. Hassenpflug, Prof. Dr. Krause, Direktor Günter, Dr. Hintermann, Dr. Kamm und Günther Holtmeyer als studentischem Nachfolger von Herrn Rösemann. Insbesondere Herr Kollege Kneissl als zweiter Vorsitzender und Herr Dr. Hintermann als Geschäftsführer des Vereins haben uns viele, unschätzbare Dienste



*Blick in einen der vier Veranstaltungs-Säle
der Studentenstadt München*



*Blick in einen der zahlreichen Aufenthaltsräume
der Studentenstadt München*

erwiesen, und ich darf diesen Dank auch auf Herrn Kühl und Fräulein Prinz vom Studentenwerk ausdehnen, die ihre ganze Kraft in den Dienst der guten Sache gestellt haben.

Erwähnen möchte ich noch, daß die mit der Errichtung der Studentenstadt verknüpfte große Mühe und Arbeit von den Vorstandsmitgliedern ehrenamtlich durchgeführt wird, und wenn ich Ihnen sage, daß vom Gesamtaufwand für die Studentenstadt – der sich bisher auf 9 Millionen Mark beläuft und nach Fertigstellung der noch im Ausbau befindlichen Wohnanlage auf etwa 12 Millionen Mark steigen wird – nur insgesamt 18 000.– Mark, also lediglich 2 Promille, auf personelle und sachliche Verwaltungskosten entfallen, so erkennen Sie, daß der Aktionsausschuß ohne nennenswerten bürokratischen Aufwand gearbeitet hat.

Zum Schluß meines Rechenschaftsberichts liegt es mir am Herzen, ein paar Wünsche für die nächste Zukunft der Studentenstadt zu äußern. Erlauben Sie mir, daß ich dies nach bewährtem Vorbild in Form eines kleinen Märchens tue, da ich auf diese Weise die Wünsche etwas leichter und unbeschwerter an die zuständigen Stellen herantragen kann, als dies etwa durch eine schriftliche Korrespondenz möglich wäre.

„Es war einmal eine Studentenstadt, die dank des Einsatzes des dafür gegründeten Aktionsausschusses auf dem zugewiesenen schönen Gelände rasch emporblühte, so daß gar bald der Tag der festlichen Einweihung des ersten fertiggestellten Teiles herannahte. Sie wuchs organisch aus einem benachbarten Parkgelände heraus und bildete mit ihren Wegen und Grünanlagen gleichsam ein Stück dieses Erholungsparks. Nur die große *Zufahrtsstraße* zur Studentenstadt war bis zur Einweihung noch nicht fertiggestellt und zeichnete sich durch zahlreiche Unebenheiten aus, denn sie unterstand nicht dem Anordnungsbereich des privaten Aktionsausschusses, sondern dem der städtischen Bauverwaltung und damit dem Leidensgange des Dienstweges. Der Bürgermeister der Stadt – der an der Einweihungsfeier teilnahm und dadurch notgedrungen mit der fraglichen Straße konfrontiert wurde – berichtete über diese seine Erfahrung dem Oberbürgermeister, und da dieser noch jung und nach einer überstandenen Krankheit besonders tatendurstig war, ordnete er alsbald an, daß die *Zufahrtsstraße* noch vor Einbruch des Winters und der damit verbundenen Schnee-Kalamitäten fertigzustellen sei, was die studentischen Heimbewohner zu dankbaren Ovationen veranlaßte.

So wuchs die Studentenstadt weiter und stieß alsbald an eine auf dem zugewiesenen staatlichen Gelände noch vorhandene *Sportkampfbahn*. Zwar war schon seit langem beschlossen, diese Sportanlage, die sich als zu klein erwiesen hatte, auf ein anderes, dafür bereits vorgesehenes Gelände zu verlegen. Aber weil die Sachlage so besonders klar und eindeutig war, konnten sich die zuständigen Stellen von Staat und Stadt über den modus procedendi nicht einigen, so daß die Bauarbeiten an der Studentenstadt abgebrochen zu werden drohten. Da wandte sich der Aktionsausschuß in seiner Not an den Regierungschef des Landes. Denn obwohl dieser den Rang eines Ministerpräsidenten bekleidete, besaß seine Stimme im Rate der Gremien doch erhebliches Gewicht. Und bei einer persönlichen Aussprache einigten sich Ministerpräsident und Oberbürgermeister rasch über die sofortige Zuteilung des

fraglichen Geländes, so daß die Sportanlage verlegt werden konnte und der Weiterbau der Studentenstadt gesichert war.

Und als nach der Einweihungsfeier für die Gesamtanlage der Studentenstadt die Professoren, Studenten und Gäste im abendlichen Mondschein aus dem neuerbauten, hellerleuchteten Festsaal auf das ebenfalls neuerrichtete akademische Forum mit seinen Wasserspielen strömten, um das sich malerisch in näherem und weiterem Abstand die studentischen Wohnheime, die Mensa, das Studentencafé, die Ladenbauten, die Studentenbühne, die Professorenwohnungen, die seelsorgerischen Bauten, die Atelierräume, die Turn- und Schwimmhalle und die Spiel- und Sportplätze gruppierten, da hallte der weite Platz wider vom Lob und Preis des zur Feier erschienenen Ministerpräsidenten und Oberbürgermeisters!³

Wie gesagt – ein Märchen!³

STAATSMINISTER PROFESSOR DR. THEODOR MAUNZ

Liebe Kommilitonen und Kommilitoninnen!

Mein Damen, meine Herren!

Ich habe Ihre Einladung gerne angenommen, um einem Ereignis beizuwohnen, das deshalb von besonderer Bedeutung ist, weil es auf dem akademischen Sektor in unserer Landeshauptstadt eine moderne Entwicklung anbahnt, die wir in ihrem ganzen Ausmaß noch nicht abschätzen können. Mit der Errichtung der Studentenstadt wird fruchtbares Neuland gewonnen, das unserer studentischen Jugend besonders günstige Bedingungen des Gemeinschaftslebens und zeitgemäße Voraussetzungen für die Studienarbeit außerhalb der Universität, der Hochschule und der Akademien bieten soll.

Der Ansturm einer ständig wachsenden Studentenzahl zu Beginn jedes Winter- und Sommersemesters auf eine völlig ungenügende Anzahl privater Unterkünfte schafft gerade in München mit derzeit über 30 000 Studierenden katastrophale Zustände. Für den Studenten von heute ist daher die Sicherung des Lebensraumes zwischen den eigenen vier Wänden mehr denn je zu einem zentralen Problem geworden. Er braucht diese Unterkunft nicht nur als Wohn-, Schlaf- und Unterkunftsraum, in dem er sich wohlfühlen möchte. Hier ist vor allem auch der Ort, auf den er sich aus der hektischen Betriebsamkeit des Tagesablaufs zurückziehen kann, um jene innere Besinnung und Sammlung zu finden, die er zur geistigen Auseinandersetzung mit einem äußerst anspruchsvollen Studienstoff unbedingt braucht. Hat er eine solche private Insel glücklich gefunden, dann reichen freilich oft die Mittel für die Bezahlung eines ansehnlichen Mietpreises nicht aus.

Es ist daher hoch an der Zeit, daß gerade durch dieses Projekt, das vorerst

³ Dank der tatkräftigen Mitwirkung von Staatsminister Maunz und Bürgermeister Braudle begann sich kurz nach der Einweihungsfeier das Märchen zu realisieren. Die Zufahrtsstraße wurde ausgebaut und die Aufteilung des Oberwiesenfeld-Geländes vorgenommen.

1500 Studierenden in jeder Weise vorbildliche Unterkünfte und Studienmöglichkeiten bieten wird, der Zimmersorge der Studenten und ihren ungenügenden Wohn- und Arbeitsverhältnissen eine fühlbare Abhilfe geschaffen wird.

Es geht aber nicht allein um die einheimischen Studenten. Die starke Zunahme des Ausländerstudiums schafft zusätzliche Probleme und verpflichtet uns alle, besondere Vorkehrungen zu treffen, die ein für beide Seiten befriedigendes Verhältnis zwischen den deutschen Studenten und Professoren und den Ausländern gewährleisten. Denn es muß berücksichtigt werden, daß diese jungen Menschen vielfach aus einer Umwelt stammen, die mit den hiesigen Verhältnissen kaum verglichen werden kann. Daher wird auch die Studentenstadt bei der notwendigen persönlichen und äußerst differenzierten Betreuung der Ausländer eine neue wichtige Aufgabe zu erfüllen haben. Sie muß insbesondere darin bestehen, daß die Studenten aus dem Ausland in unsere Art des Denkens und Handelns, in unsere Lebensweise schlechthin, behutsam und mit viel Verständnis eingeführt werden und daß ihnen das Unbehagen der Eingewöhnung in eine vorerst völlig fremde Umwelt genommen wird. Wenn es gelingt, die kritische Anlaufzeit der ersten Studiensemester zu überwinden, dann werden dauernde Freunde gewonnen sein, die nicht enttäuscht in ihre Heimat zurückkehren, sondern sich im Gegenteil immer wieder sehr gerne an ihre Studienzeit in München erinnern.

Wir kommen damit zu der eigentlichen Hauptaufgabe der Studentenstadt, die sie außer der dringenden Entlastung der Wohnraumnot zu leisten haben wird. Das ist zweifelsohne die Wiedererweckung des verlorengegangenen Gemeinschaftssinns, einerseits unter den Studenten selbst und andererseits zwischen Professoren und Studenten. Das Erlernen und Einüben eines guten Zusammenlebens in der Gemeinschaft ist eine Notwendigkeit, die dem Akademiker nicht nur während seiner Studienzeit zugute kommt. Der Gemeinschaftssinn ist eine Fähigkeit, die später die Vervollkommnung seines Weltbildes grundlegend beeinflussen muß. Es kommt also darauf an, daß dem Studierenden durch den Aufbau einer sinnvollen Gemeinschaftsordnung und entsprechender Einrichtungen außerhalb des Hörsaals genügend Anleitungen gegeben werden, damit er den eigenen Standort nicht nur auf der geistigen Ebene der Wissenschaften und der Kunst finden, sondern ihn auch in der heutigen Gesellschaft behaupten kann. Solche Einrichtungen zur Selbsterziehung im Zusammenleben mit anderen werden ihn viel eher in die akademische und allgemein-menschliche Gemeinschaft hineinwachsen lassen.

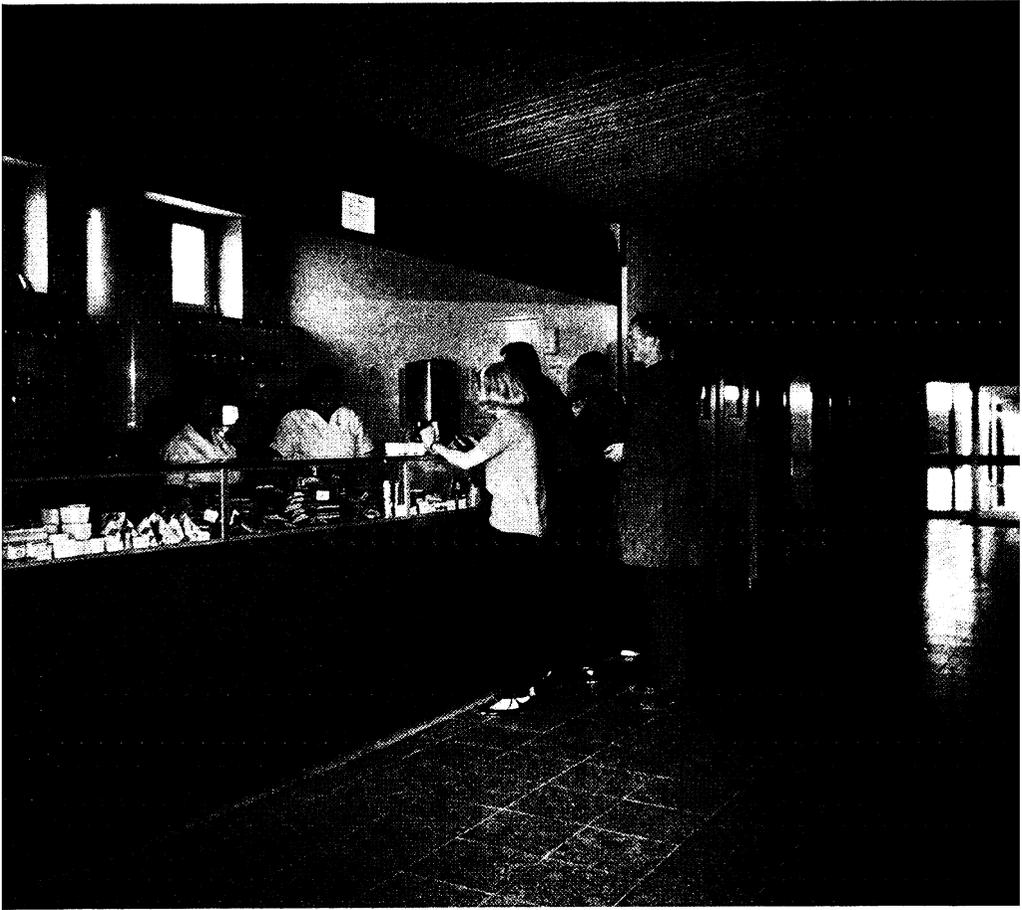
Daher wird es zur besonderen Bewährungsprobe dieser Studentenstadt gehören, der hier wohnenden Studentenjugend das Bewußtsein und das rechte Augenmaß dafür zu vermitteln, daß sich ihr Studium nicht allein im Erwerb von Wissen in den Vorlesungen, Praktika und Seminarübungen erschöpft; denn sie steht mitten im Leben der Gemeinschaft ihres Volkes, der zu dienen sie sich stets verpflichtet fühlen muß. Das aber erfordert die Aneignung von kritischem Urteilsvermögen und wissenschaftlicher Gründlichkeit sowie von Selbstzucht und Wahrhaftigkeit – von jenen Tugenden also, die im Gemeinschaftsleben der Menschen außerhalb der Universität die gleiche fundamentale Rolle spielen wie auf akademischem Boden.

Der Baugrund für dieses bedeutsame Unternehmen wurde vom Freistaat Bayern zur Verfügung gestellt. Das Staatsministerium für Unterricht und Kultus hat in den vergangenen Jahren sowohl in München wie auch in den übrigen bayerischen Universitätsstädten erhebliche Mittel zur Förderung des Studentenwohnheimbaues aufgewendet. Es wird auch in Zukunft in ausreichendem Maße Mittel für die Förderung des Studentenwohnheimbaues bereitstellen. Damit der ursprüngliche Plan der Errichtung einer Studentenstadt mit 5000 Wohnplätzen in München verwirklicht werden kann, ist die Überlassung eines weiteren Grundstückes an den Verein Studentenstadt München e. V. auf dem Oberwiesenfeld vorgesehen. Dem Verein Studentenstadt wurde die Überlassung dieses Grundstückes bereits in Aussicht gestellt. Der Freistaat Bayern glaubt, durch die Bereitstellung geeigneter Grundstücke und der staatlichen Förderungsmittel gerade in München, der größten deutschen Hochschulstadt, der Förderung des sog. Düsseldorfer Wohnheimplanes, der die Bereitstellung von Wohnplätzen in Studentenheimen für etwa 30 Prozent der Studierenden verlangt, schrittweise nachzukommen. Auch der Bund hat sich am Ausbau mit ansehnlichen Mitteln mitbeteiligt.

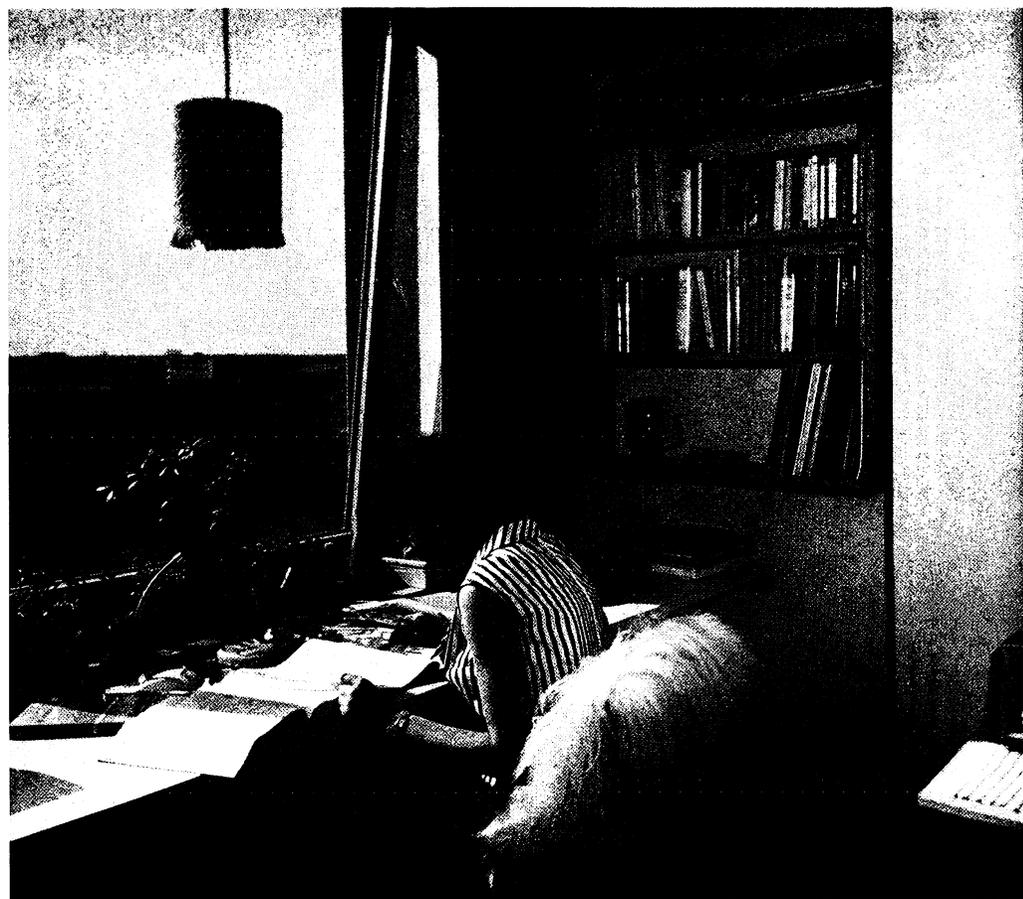
Ich bitte auch daraus entnehmen zu wollen, daß die angesichts der gewaltigen privaten Leistungen vielleicht aufkommende Meinung, der Staat habe es an irgendetwas fehlen lassen, irrig wäre. Genau das Gegenteil ist der Fall. Der Staat schenkt ja auch Grundstücke an den Verein Studentenstadt und leistet erhebliche Zuschüsse. Man wird ihm vielleicht auch zubilligen dürfen, daß er alle diese Schenkungen mit soviel Charme vornimmt, als einem Staat überhaupt Charme möglich ist. Richtig ist, daß das Bundesbaugesetz eine andere Lage geschaffen hat, als sie vor Erlaß dieses Bundesgesetzes bestand. Herr Architekt Lang hat schon darauf hingewiesen. Das Bayerische Kultusministerium hat an diesem Gesetz nicht mitgearbeitet. Es wendet das Gesetz pflichtgemäß an. Die Befugnisse der Stadt München sind durch dieses Gesetz verstärkt und erweitert worden. Selbstverständlich trägt der Staat dieser neuen Lage Rechnung. Es besteht nach meiner Kenntnis kein Streit zwischen Staat und Stadt, sondern es handelt sich jetzt darum, welche Grundstücke in Oberwiesenfeld nach dem Stadtentwicklungsplan der Stadt München bebaut werden dürfen. Ich halte es (ohne den Ausführungen des Herrn Bürgermeisters Brauchle vorgreifen zu wollen), für vereinbar mit dem Stadtentwicklungsplan von München, daß sowohl die Studentenstadt wie die Hochschulsportanlage in Oberwiesenfeld errichtet werden, und ich bitte auch in dieser Feierstunde die Stadt München, das Kultusministerium hiebei vertrauensvoll unterstützen zu wollen. Staat und Stadt wollen und werden einträchtig zusammenarbeiten, um den zügigen Fortgang des Baues der Studentenstadt zu fördern.

Ich möchte nicht versäumen, abschließend allen denen aufrichtig zu danken, die sich um die Verwirklichung dieses Werkes verdient gemacht haben, sei es durch ihre tatkräftige Initiative, durch Beteiligung an der Planung oder durch ihre Mitwirkung am Bau selbst. Danken möchte ich vor allem auch den großen und kleinen Spendern für ihre finanzielle Mithilfe.

Gestatten Sie mir, daß ich für sie alle stellvertretend hier nur wenige Namen nenne. Besonderer Dank der Staatsregierung gilt Herrn Professor Wi-



Kantine des „Egon-Wiberg-Hauses“



*Blick in eines der Einzelzimmer
der Studentenstadt München*

berg, dem Vater dieser Studentenstadt und 1. Vorsitzenden des Vereins Studentenstadt München, dessen Tatkraft und Ausdauer es in erster Linie zu verdanken ist, daß dieses Projekt Zug um Zug in die Tat umgesetzt werden konnte. Ebenso haben sich Herr Professor Kneissl als 2. Vorsitzender und der Geschäftsführer des Vereins Dr. Hintermann um dieses Werk hochverdient gemacht. Auch ihnen will ich meinen herzlichen Dank aussprechen. Aus der Reihe der vielen Spender soll hier unser hochherziger Förderer aus Amerika, unser deutscher Landsmann Dr. Max Kade dankend erwähnt werden. Die großzügige Hilfe der Kade-Foundation war am eigentlichen Start der Baumaßnahmen wesentlich beteiligt.

Möge nun der Ausbau der weiteren Baustufen einen ebenso zügigen und erfreulichen Verlauf nehmen und die Studentenstadt München schließlich als eine segensreiche Stätte der wissenschaftlichen Erkenntnis und der menschlichen Begegnung für unsere akademische Jugend erstehen. In diesem Sinne wünsche ich diesem gemeinnützigen Siedlungswerk persönlich und im Namen der Bayerischen Staatsregierung Glück und Erfolg!

MAGNIFIZENZ PROFESSOR DR. GERHARD WEBER

Herr Ministerpräsident!

Meine Damen und Herren!

Vor einem Jahr wurde das Richtfest für die erste Baustufe der Münchener Studentenstadt gefeiert. Magnifizienz Professor Dr. Aufhammer sprach als damaliger Rektor der Technischen Hochschule München im Namen aller Münchener Hochschulen, deren Studenten in der Studentenstadt eine Unterkunft finden sollen, Worte des Dankes. Gestatten Sie mir, daß ich als Rektor der Ludwig-Maximilians-Universität jetzt anlässlich der Einweihung des bisher fertiggestellten Teils der Studentenstadt ebenfalls im Namen aller Hochschulen, die Nutznießer dieses schönen und großzügig angelegten Bauvorhabens sind, einige Worte an Sie richte, also namens der Technischen Hochschule, der Universität, der Akademie der Bildenden Künste, der Staatlichen Hochschule für Musik und der Hochschule für Politische Wissenschaften.

In der seit dem Richtfest vergangenen, relativ kurzen Zeit sind der Auf- und Ausbau, sowie die Einrichtung der Gebäude so gut fortgeschritten, daß nunmehr bereits ein erheblicher Teil der Gesamtanlage in Benutzung genommen werden kann. Hierfür schulden wir dem Verein Studentenstadt München, insbesondere seinem ersten Vorsitzenden, Herrn Professor Dr. Wiberg, der ja zugleich der Initiator des Planes der Errichtung einer Studentenstadt ist, den aufrichtigsten Dank! Der Dank für die großen Fortschritte in der Weiterführung und teilweisen Vollendung des großen Werkes während des letzten Jahres gilt insbesondere den Architekten, Baufirmen, Lieferfirmen, Handwerkern und Bauarbeitern.

Nunmehr ist der Zeitpunkt gekommen, in dem diejenigen, für die dies alles geplant und geschaffen wurde, nämlich die Studenten unserer Münchener Hochschulen auf den Plan treten, die Gebäude mit Leben erfüllen, an dem Ausbau und der weiteren Entwicklung des Gedankens einer „Studentenstadt“

aktiv mitarbeiten und für das Gelingen eigene Verantwortung zu übernehmen haben werden. Dies muß für Sie, sehr verehrter Herr Kollege Wi-berg, ein Augenblick der Freude und Genugtuung sein und ich darf Ihnen im Namen aller beteiligten Hochschulen die aufrichtigsten Glückwünsche aus-sprechen! Erwinnere ich mich doch genau, als einer Ihrer damaligen Zuhörer, als Sie uns als Rektor im Jahre 1958 in der Universität Ihren Plan der Er-richtung einer internationalen Studentenstadt vortrugen. Ich hätte es nicht für möglich gehalten, daß Ihr Plan in relativ so kurzer Zeit realisiert sein würde, sind wir doch leider daran gewöhnt, daß Bauvorhaben im Rahmen der Universität erheblich längere Zeiträume beanspruchen. Wenn Sie auch viele Helfer und das verständnisvolle Entgegenkommen maßgebender Stel-len gefunden haben, so waren es doch nicht zuletzt Ihre Initiative und Ihr Optimismus, denen ein zügiger Fortschritt der Ausführung des Planes zu ver-danken ist.

Es wird jetzt weitgehend von der verständnisvollen Mitarbeit der Studen-ten, die bereits in der Studentenstadt wohnen oder in Kürze hier einziehen werden, abhängen, ob die Möglichkeiten, die in dieser Neugründung gegeben sind und einer sinnvollen Entwicklung bedürfen, voll ausgenützt werden oder nicht.

Meine lieben Kommilitoninnen und Kommilitonen! Ich wende mich daher an Sie mit der Bitte um eine vertrauensvolle Zusammenarbeit! Ich darf daran erinnern, daß der Plan zur Schaffung dieser großzügig angelegten Wohnstadt von Ihren Professoren inauguriert wurde, um Ihnen bei der Überwindung der katastrophalen Wohnungsnot zu helfen. Auch für den Studenten gilt das Wort „Primum vivere, deinde philosophari“! Sie brauchen ein Heim, in dem Sie sich geborgen und wohl fühlen, und sich ganz Ihrem Studium widmen können. Sie brauchen einen Ort, wo Sie, jeder nach seiner individuellen Ver-anlagung und Neigung, den richtigen Ausgleich zwischen Arbeit, Ruhe, sport-licher Betätigung und menschlicher Begegnung suchen und finden können. Wir wollen Ihnen dabei helfen und die Erfahrungen, die bisher schon mit der Unterbringung von Studenten in Wohnheimen gemacht werden konnten, nutzen. Allerdings ist die Errichtung einer Studentenstadt dieser Größe für uns alle ein Neuland, das wir gemeinsam erobern müssen. Fassen Sie bitte alle organisatorischen Pläne in dieser Wohnstadt so auf, daß mit ihnen die Absicht verbunden ist, Ihnen zu helfen Ihre eigene Initiative zu entfalten und die Form des Zusammenlebens weitgehend selbst zu gestalten. Professoren, Mentoren und Tutoren, die sich dankenswerterweise bereit gefunden haben, sich Ihnen gemeinsam in der Studentenstadt zu widmen, wollen Ihnen dabei nach besten Kräften behilflich sein. Sie haben die Möglichkeit, die große Chance des interfakultativen Gesprächs, die Berührung mit Kommilitonen anderer Lehrbereiche, anderer Nationen, Kulturen, Religionen und Rassen zu suchen und aus ihr zu lernen – oder auch das alles zu versäumen. Nur im Geiste der gegenseitigen Achtung, der Hilfsbereitschaft und der Aufgeschlos-senheit können Wohngemeinschaften dieser Größenordnung und mit Bewohn-ern sehr unterschiedlicher Herkunft harmonisch gestaltet werden. Ich habe das volle Vertrauen zu Ihnen, daß Sie alle gewillt sind, an diesem großen Ziel mitzuarbeiten und nicht gleichgültig beiseite zu stehen.

Lassen Sie mich Ihnen zum Schluß noch sagen, daß es für mich eine besondere Freude ist, daß diese Einweihungsfeier mir die Gelegenheit geboten hat, Sie, meine lieben Kommilitonen, auf eine vertrauensvolle Zusammenarbeit anzusprechen.

BÜRGERMEISTER GEORG BRAUCHLE

Sehr verehrte Damen und Herren!

Mit großer Freude bin ich heute der Einladung des Vereins Studentenstadt München zur Einweihung des bisher fertiggestellten Teiles der Studentenstadt gefolgt, mit großer Freude deshalb, weil die bayerische Landeshauptstadt die Sorgen und Nöte der Studenten immer gern und bei sich bietender Gelegenheit auch zu den ihren macht.

So wie die Stadt München ganz allgemein gesehen eine große Anziehungskraft ausübt, so übt sie diese Anziehungskraft auch auf die studierende Jugend aus.

Unserem Ruf als Bildungs- und Kulturzentrum gereicht dies zwar in besonderem Maße zur Ehre, ohne daß wir dabei übersehen dürfen, daß gleichzeitig Probleme aufgeworfen werden, die es zu lösen gilt.

Eines dieser Probleme für das Studentenleben in München ist die Bereitstellung ausreichender und der Arbeitsbelastung gerecht werdender Unterkünfte für die in München Studierenden.

Der Verein Studentenstadt München hat sich diesem Problem in anerkannter Weise gewidmet und die ersten Früchte dieser Arbeit erhalten heute ihre Weihe. Ich darf den Verein Studentenstadt München und alle, die am Gelingen dieses Werkes mitgewirkt haben, sehr herzlich beglückwünschen und ihnen den Dank und die Anerkennung der bayerischen Landeshauptstadt München aussprechen. Die Stadt stand dabei nicht ganz abseits, sondern sie hat ihr Scherflein zum Gelingen beigetragen. Sie hat den Erschließungskosten-Anteil getragen und wird ihn auch im weiteren Ausbau noch übernehmen. Wenn es sich dabei auch um den weniger attraktiven Teil der Studentenwohnanlage handelt, so wird er im Endstadium die Millionengrenze doch um einiges überschreiten. Diesen Beitrag leistet die Stadt gerne und freudig, weil er einem edlen Ziele dient.

Mit meinem Glückwunsch zur Vollendung des ersten Bauabschnittes verbinde ich die besten Wünsche an die Studenten, denen dieses Werk zugute kommt; mögen sie sich recht wohlfühlen in dieser schönen Wohnanlage. Vor allem möge eine Atmosphäre entstehen, die sich befruchtend auf die Arbeit der Studierenden auswirkt. Bei der weltweiten Wirkung des studentischen Lebens ist das Leben und der Geist, der in der Münchener Studentenstadt herrschen wird, geeignet, zur Verständigung in der Welt und zur Hebung deutschen Ansehens beizutragen.

In diesem Sinne wünsche ich der Institution einen vollen Erfolg.

Schlüsselübergabe an das Studentenwerk München

PROFESSOR DR. DR. EGON WIBERG

Und nun komme ich wieder zurück auf das zu Beginn der Feier etwas herzlos ausgesetzte „Schlüssel-Baby“, das naturgemäß einen treusorgenden Vater sucht. Als wir den Verein „Studentenstadt München“ gründeten, betonte ich gleich zu Anfang, daß dieser Verein nur *Mittel* zum Zweck, nicht aber *Selbstzweck* sein sollte, weshalb auch seine Mitgliederzahl bewußt sehr klein gehalten wurde. Er sollte sich darauf beschränken, als Aktionsausschuß den Bau der Studentenstadt voranzutreiben und fertigzustellen, um dann nach Beendigung des Bauvorhabens bescheiden hinter sein Werk zurückzutreten und die geschaffenen Anlagen in die Obhut des Studentenwerkes zu geben. Dieser Augenblick der Übergabe ist heute gekommen. Ich gebe den Märchenschlüssel der Studentenstadt München an Herrn Dr. Ludwig Mellinger, den Vorsitzenden des Studentenwerks München, weiter und hoffe, daß dieser goldene Schlüssel nicht nur die Studentenstadt, sondern auch die Herzen ihrer Bewohner erschließen möge. Möge die Studentenstadt München unter der Betreuung des Studentenwerks blühen, wachsen und gedeihen, zum Wohle der studentischen Jugend, zur Zierde der Stadt München und zur Ehre des Bayerischen Staates!

DR. LUDWIG MELLINGER

Sehr verehrte Festversammlung!

Erlauben Sie mir, daß ich mich unmittelbar Herrn Professor Wiberg anschließe.

Lieber Herr Wiberg!

Das Studentenwerk und insbesondere die Studentenstadt München sind sich im klaren darüber, daß Sie der Initiator dieser Studentenstadt gewesen sind und daß es Ihnen weitestgehend zu verdanken ist, daß dieser erste Bauabschnitt, dem nun alsbald der zweite folgen wird, Ihrer Sorge, Ihrer Interessiertheit und Ihrer Initiative zu verdanken ist. Ich bin nicht autorisiert, etwas vorzuschlagen, ich habe auch nicht mit jemandem darüber gesprochen, aber ich habe mir, als wir jetzt hier saßen, überlegt, ob es nicht angebracht wäre, diesen ersten Bauabschnitt irgend einmal „Egon-Wiberg-Stadt“ zu nennen, um damit für lange Zeit zum Ausdruck zu bringen, daß Sie, sehr verehrter und lieber Herr Professor Wiberg, seinerzeit als Rektor die Idee geboren haben, daß es Ihnen gelang, das versprochene Wort zu halten, daß Sie immer wieder den Hebel angesetzt haben.

Sehr verehrte Damen und Herren!

Diesen Schlüssel, der mir symbolisch übergeben worden ist, darf ich in meiner Eigenschaft als Vorsitzender des Studentenwerks gleich weiterreichen an Herrn Dr. Eugen Hintermann. Herr Dr. Eugen Hintermann ist der be-

währte, langjährige Geschäftsführer des Studentenwerkes, und er hat ja auch als Geschäftsführer des Vereins „Studentenstadt München“ immer mitgewirkt, wofür ihm Herr Professor Wiberg schon gedankt hat.

Ich glaube, für die Studentenschaft erwächst mit dem heutigen Tag der Schlüsselübergabe eine Verpflichtung. Denn er zeigt, daß die Studentenschaft nicht für sich lebensfähig ist, sondern daß sie der Fürsorge und der Mithilfe und der Interessiertheit der Hochschullehrer bedarf. Das sollte man nicht vergessen, das sollten auch diejenigen nicht vergessen, die im Rahmen der Studentenschaften zuweilen die Ansicht haben, das Studentenwerk sei nur eine Sache der Studenten. Ohne die Mithilfe und die Sorge der Professoren könnte das Studentenwerk nicht bestehen. Das hat sich gerade wieder an diesem Bau gezeigt, den wir heute einweihen.

STUD. RER. POL. DUDO FREIHERR VON ECKARDSTEIN

Magnifizenz, Herr Staatsminister,
meine sehr verehrten Damen und Herren!

Vor ungefähr 6 Monaten sind die ersten Bewohner der Studentenstadt, die Bewohner des Max-Kade-Hauses, zu denen auch ich gehöre, hier eingezogen. Seither hat sich manches eingespielt; ganz allgemein gesagt: das Heimleben ist entstanden. Heimleben, zunächst hieß das ganz einfach, daß man sich zusammen in der Küche beim Spiegeleibraten trifft, daß man zusammen ißt, daß man zusammen eine Flasche Bier trinkt; vielleicht heißt das auch, daß manche zusammen unter der Dusche lernen. Aber bei diesen äußeren Berührungspunkten blieb es natürlich nicht lange. Der eine Kochgenosse entpuppte sich als Techniker, zugleich Araber vielleicht, der andere als Mediziner, vielleicht Israeli. Auf diese Weise kamen wir schnell ins Gespräch. Wir entdeckten, was uns gemeinsam ist und was uns trennte. Und Sie können sich vorstellen, bei unserer bunt zusammengewürfelten Gesellschaft ist das manchmal allerhand. Auf diese Weise lernten wir uns kennen. Wir begannen zu diskutieren. Wir lernten uns kennen mit unseren jeweiligen Anschauungen und Standpunkten. Und wir lernten uns verstehen. So seltsam es klingen mag, in diesem Haus können sich auch Bayern mit Preußen verstehen.

Bezeichnend für das Anfangsstadium, für die ersten Tage unseres Heimlebens ist folgende kleine Episode: Ein Grieche kam zu mir und bat mich, ich möge doch zu seinem Zimmernachbarn gehen und ihn veranlassen, das Radio etwas leiser zu stellen. Ich fragte ihn, warum tust Du's denn nicht selbst? Da sagte er, aber der ist doch Türke!

Während man in einer studentischen Verbindung z. B. hauptsächlich mit Leuten zusammenkommt, die man selbst ausgesucht hat, ist eine Wohngemeinschaft in unserer Studentenstadt ein recht zufällig zustande gekommenes Gebilde, von dem man im voraus eigentlich nie recht weiß, wie es sich entwickeln wird. Absichtlich sind die verschiedenartigsten Leute zusammengesteckt worden. Mit allen Mitbewohnern auszukommen, sich mit all ihren manchmal stark differenzierten Anschauungen und Problemen auseinander-

zusetzen, das ist meines Erachtens eine gute Möglichkeit, das Studium generale zu betreiben. Heimgemeinschaften, wie eben skizziert, haben sich vor allem in den einzelnen Stockwerken und in den Atriumhäusern gebildet. Wir hoffen jedoch, daß sich bald mit der Fertigstellung der Gemeinschaftsräume und durch das Tutorenprogramm auch eine wenigstens lockere Gemeinschaft bilden wird, die das ganze Max-Kade-Haus oder noch besser die ganze Studentenstadt umfaßt. Bisher mag sich doch manch einer von uns bei den vielen fremden Gesichtern, denen er täglich begegnet, recht anonym vorgekommen sein. Und ich glaube, daß dieses Gefühl der Anonymität manchmal der Grund dafür ist, daß noch nicht alle Studenten sich an den Vorgängen des Heimes interessiert zeigen.

Eine kleine Bemerkung zur Lage der Studentenstadt hier draußen in Freimann. Hätte man die Studentenstadt in ihrem geplanten Umfang mitten in der Stadt errichtet, ich glaube, die Gefahr wäre sehr groß gewesen, daß sich das Heimleben verläuft und daß alles zerfließt, so daß schließlich nur noch eine Ansammlung von Studentenhôtels übrig geblieben wäre. Als Ausgleich für unsere Stadtferne haben wir die Nähe der Universitätssportplätze und den Englischen Garten eingehandelt. Das bedeutet saubere Luft und Ruhe. Ruhe, wenn man abseht vom Baustellenlärm, von den Lebensäußerungen nächtlicher Heimkehrer.

Die Studentenstadt München unterscheidet sich von den anderen Münchener Studentenheimen vor allem durch Komfort und Großzügigkeit. Ich erwähne nur die zahlreichen Gemeinschaftsräume, die zum Teil noch ausgestattet werden müssen, die Saalbauten mit Musikzimmern und Tischtennisräumen, den Dachgarten, wo man im Sommer, wenn es im Zimmer zu heiß wird, wie auf einem Schiff mit frischer Brise wunderbar arbeiten kann, und natürlich auch Feste feiern. Dabei kam uns die leider nur vorübergehende Anwesenheit der Mädchen im 8. Stock des Max-Kade-Hauses sehr zustatten. Bezeichnend für Komfort und Großzügigkeit sind vor allem die Geräumigkeit und die Ausstattung der Zimmer. Auf Doppelzimmer wurde weitgehend verzichtet. Bei Ihrem Rundgang durch die Häuser werden Sie gleich diese Zimmer sehen. Und Sie werden die freundlich-sachliche Atmosphäre spüren, die in ihnen herrscht. Wir fühlen uns in diesen Zimmern wohl, wir können darin gut arbeiten, und gerade das erscheint mir als so wichtig, denn arbeiten ist unsere erste Aufgabe, hinter der alles andere an Bedeutung verliert.

Meine sehr verehrten Damen und Herren!

Wir freuen uns, daß wir hier Aufnahme gefunden haben, und wir danken allen, die am Entstehen der Studentenstadt mitwirkten. Leider können wir nicht an dieser Stelle jedem persönlich unseren Dank aussprechen. Wir danken besonders dem Bund, dem Freistaat Bayern und der Stadt München für ihre großzügige Unterstützung. Wir danken den freigebigen und uneigennütigen Spendern, unter ihnen besonders der Max-Kade-Foundation. Ohne diese Spenden hätte die Studentenstadt nie den gegenwärtigen Umfang annehmen können. Wir danken dem Studentenwerk und insbesondere den Herren Dr. Hintermann und Kühl, die im letzten Jahr einen großen Teil ihrer Arbeitskraft auf die Studentenstadt konzentriert haben.

Unser ganz besonderer und aufrichtiger Dank aber gilt dem Verein „Studentenstadt München“ und besonders dem Initiator, Herrn Professor Dr. Wiberger. Sie, sehr verehrter Herr Professor, haben die Idee für die Studentenstadt geboren und Sie haben dafür gesorgt, daß die Idee verwirklicht wurde, trotz mancher Schwierigkeiten und Widerstände. Daß wir heute die Einweihung begehen können, das ist in erster Linie Ihr Verdienst!

RICHTFEST DER ST. ELISABETH-KIRCHE

10. März 1964

MINISTERIALDIREKTOR DR. ALFRED THEOBALD

Exzellenz!

Meine sehr verehrten Damen, meine Herren!

Es ist gewiß ein seltener und deshalb auch ein besonders froher Anlaß, der uns heute hier zusammengeführt hat. Das Bayerische Staatsministerium für Unterricht und Kultus und die Universität München haben gemeinsam zu dieser Richtfestfeier für einen Kirchenbau eingeladen. Ich darf Sie im Namen des Herrn Bayerischen Kultusministers zu dieser Feierstunde auf das herzlichste begrüßen.

Es ist Ihnen sicher bekannt, daß der Staat an einer großen Zahl bestehender Gotteshäuser die Baulast trägt, sei es als Eigentümer, sei es aufgrund altverbriefter Rechtstitel. Es mögen etwa 700 sein, angefangen von den hohen Domen unserer Bischofsstädte bis zu den kleinen Kirchen und Kapellen überall im weiten bayerischen Land. Hier wirkt der Staat erhaltend und bewahrend, stellt die notwendigen Mittel aus der Staatskasse zur Verfügung und läßt die Maßnahmen durch die staatliche Bauverwaltung durchführen. Nicht häufig ist es aber – und deshalb sprach ich eingangs von einem seltenen Anlaß –, daß der Staat selbst als Bauträger bei einem sakralen Neubau auftritt und dabei die Aufgaben des Bauherrn in vollem Umfang wahrnimmt. Der Staat hat hier den Wiederaufbau einer kriegszerstörten Kirche in einen großen Gesamtbaukomplex als seine eigene staatliche Maßnahme einbezogen.

Das Kultusministerium hat sich aber damit nicht nur einer staatlichen Pflicht entledigt, sondern es hat in diesem Bauvorhaben eine schöne und wichtige Aufgabe gesehen, die es gerne in Angriff genommen und durchgeführt hat. Daß dabei manche Hindernisse glücklich beseitigt werden konnten, und daß es gelungen ist, die erforderlichen Kräfte freizumachen, die notwendigen Mittel bereitzustellen und den Bau zügig voranzutreiben, erfüllt uns mit Dankbarkeit und Freude. An dieser Stelle möchte ich allen danken, die an der Vorbereitung und Ausführung des Baues mitgewirkt haben. Insbesondere darf ich auch dem Bayerischen Landtag und dem Bayerischen Senat für die Bewilligung der erforderlichen Baumittel Dank sagen.

Es fügt sich glücklich, daß mit dem Wiederaufbau dieser Kirche zugleich eine wichtige Aufgabe der Denkmalpflege erfüllt werden konnte. Johann Michael Fischer, der die große Barockbaukunst um viele Kostbarkeiten berei-

chert hat, und dem der bayerische Barock seinen europäischen Rang mit zu verdanken hat, ist der Baumeister der im Krieg zerstörten St. Elisabeth-Kirche gewesen. Sein bedeutendes Werk der Gegenwart und kommenden Generationen wieder zu schenken, war ein bedeutsamer Auftrag unserer Zeit an den staatlichen Bauherrn, der mit begeistertem Interesse und liebevoller Hingabe ausgeführt worden ist.

Von dieser Stätte mögen – das ist mein Wunsch in dieser Stunde – in reicher Fülle Licht und Trost für die Kranken, Kraft und Opfersinn für die, die ihnen dienen, ausgehen.

REGIERUNGSBAUDIREKTOR GERHARD ROTHENFUSSER

Hochverehrte Gäste, liebe Männer vom Bau!

Die Aufgabe eines Kirchenbaues, in diesem Falle eines Wiederaufbaues stellt in der Geschichte eines Universitätsbauamtes zweifellos ein besonderes Ereignis dar. Wir sind mehr als dankbar, daß uns diese Aufgabe übertragen wurde, weil wir wissen, daß ein solcher Auftrag für das Universitätsbauamt München sicher einmalig ist. Wir freuen uns auch deshalb so darüber, weil wir hier wieder einmal so richtig mit den alten Grundregeln des Bauens in Berührung kommen. Sie können es vielleicht nachfühlen, was für einen Universitäts-Architekten, der nur mehr in Stahl, Beton und Glas für Hörsäle, Instituts-, Labor- und Klinikbauten mit Isotopenlabors, Strahlenbunker und Klimakammern zu denken gezwungen ist, ein solcher zimmermannsgerecht abgebundener Dachstuhl, solche meterdicke Mauern, solche Gewölbe und eine solche Raumschöpfung bedeuten. Er veranschaulicht gleichzeitig sehr eindrucksvoll, wie vielgestaltig die Bauaufgaben einer heutigen Universität sein können und welch umfassende Kenntnisse zu ihrer Durchführung notwendig sind.

Nicht alltäglich ist auch der Zeitpunkt dieses Richtfestes und ich glaube, der Bauherr vor 200 Jahren hätte bei Schnee und Eis und dieser Kälte auch mit dem größten Schweinsbraten keinen Maurer auf dieses Gerüst heraufgebracht. Heute ist der Winterbau zur Übung geworden und so glaubten wir, auch unseren verehrten Gästen diese Unannehmlichkeit zumuten zu können, denn in wenigen Wochen soll hier bereits mit den Gewölbearbeiten begonnen werden. Ich kann Ihnen aber in Aussicht stellen, daß gerade hier im Altstadt-klinikum in diesem Jahr noch einige wärmere Richtfeste stattfinden werden, so für das Pharmakologische Institut, für die II. Frauenklinik und für die Kinderklinik.

Wegen der niedrigen Temperaturen möchte ich Ihnen zur Geschichte dieser schönen Kirche nur noch einige Daten geben, obwohl ich glauben möchte, daß nur wenige von uns diesen versteckten, reizenden Kirchenraum vor seiner Zerstörung näher gekannt haben. Die Kirche wurde nach Plänen von Johann Michael Fischer für den Orden der Elisabethinerinnen 1758–1760 in Zusammenhang mit dem ehemaligen Hl. Geistspital, das an der Stelle der jetzigen Poliklinik stand, erbaut. Das Deckengemälde und der Hochaltar stammte von Mathias Günther (1765), die übrige Barockausstattung aus der Ignaz-Gün-

ther-Schule. Die Fassade zur Mathildenstraße wurde erst 1790–91 vollendet, wahrscheinlich von Anton Kirchgrabner, bereits nach Tendenzen des frühen Klassizismus.

Bei der Säkularisation ging die Kirche in den Besitz des Bayer. Staates über. Beim Neubau der Poliklinik und Augenklinik in den Jahren 1905 bis 1910 wurde die Kirche unter Ministerialrat Dr. Kollmann – wir freuen uns ganz besonders herzlich, ihn heute noch so frisch und gesund unter uns zu sehen – renoviert und dabei einige Veränderungen bei der Sakristei und am Anschluß der beiden Kliniken vorgenommen. Bis zu der Zerstörung im Jahre 1944 diente sie neben ihrer Funktion als Filialkirche der Pfarrei St. Peter vorwiegend den Kranken und dem Pflegepersonal als Klinikkirche.

Durch den hohen Grad der Zerstörung fiel nach dem Krieg der Entschluß zum Wiederaufbau nicht leicht. In den Jahren 1950–53 wurden bereits unter meinem Vorgänger Herrn Baudirektor Haug und dem damaligen Referendar und heutigen Architekten Schormair, die ich ebenfalls noch herzlich begrüßen darf, die ersten planerischen und bautechnischen Untersuchungen angestellt. Im Jahr 1961 erhielt dann das Bauamt den Auftrag zur Erstellung eines Wiederaufbauprojektes und erst am 28. 8. 1963 schließlich den endgültigen Auftrag zur Durchführung. In den veranschlagten Kosten von DM 1 150 000,– ist die letzte Entscheidung über die Inneneinrichtung noch offen gelassen, sie soll fallen, wenn der Kirchenraum in seiner ursprünglichen Substanz wieder hergestellt und dann endgültig zu beurteilen ist.

Meiner Verpflichtung, bei einem Richtfest zugleich im Namen der Bayer. Staatsbauverwaltung in erster Linie immer *den* Männern Dank und Anerkennung auszusprechen, die mit ihrer Hände Arbeit in unermüdlichem Fleiß unter Einsatz ihres ganzen Könnens diese Arbeiten ausgeführt haben, komme ich heute ganz besonders gerne nach. Denn ich hatte gerade auf dieser Baustelle immer den Eindruck, daß sie nicht *nur* wegen der wöchentlichen Lohnhöhe, sondern hier auch einmal aus besonderer Freude und Begeisterung mitgearbeitet haben, an einem Werk, das letztlich kranken Menschen zur seelischen Stärkung und Aufrichtung dienen soll. So möchte ich Ihnen, liebe Bauleute, für Ihre bisherige Leistung – trotz aller Witterungsunbilden oft bei Schnee und Eis – die ganz besondere Anerkennung des Universitätsbauamtes und meinen persönlichen Dank aussprechen. Wenn ich Herrn Ingenieur Hartl und Ihren Polier Virlbeck für Sie alle persönlich nenne, so wissen Sie genau, daß auf ihren Schultern die Hauptlast und die Hauptverantwortung für die Durchführung dieses Baues liegt. Ich hoffe, daß Sie mit demselben Schwung die weiteren Arbeiten durchführen, damit wir die Kirche vielleicht noch in diesem Jahr ihrem ehemaligen Bestimmungszweck wieder übergeben können.

Den ausführenden Firmen, der Bauunternehmung Gebr. Rank, der Zimmerei Goldes und der Spenglerei Schramm, für die ich die Herren Firmeninhaber besonders begrüßen darf, sei ebenfalls mein herzlicher Dank ausgesprochen; ebenso Herrn Bildhauer Schnitzer, der bereits sämtliche Kapitäle für den Innenraum, wie sie hier vor Ihnen stehen, gegossen hat.

Mein Dank gilt ferner dem Ing.-Büro Nein & von Bomhard für die statische Berechnung, dem Landesamt für Denkmalpflege und besonders Herrn Stadtpfarrer Zistl für die jederzeit hilfsbereite Beratung und schließlich mei-

nen eigenen Herren, Oberbaurat Lutzenberger, Bauing. Kriebler und Referendar Meschederu, die mit viel Freude und Eifer an dieser Aufgabe arbeiteten.

Jedes Richtfest gibt ferner willkommenen Anlaß auch all' den Stellen herzlich zu danken, die mehr auf dem verwaltungsmäßigen Weg in enger und aufgeschlossener Zusammenarbeit mit dem Bauamt das Bauvorhaben gefördert haben. In diesem Sinne gilt auch *mein* Dank dem Kultusministerium, dem Finanzministerium, der Obersten Baubehörde und der Regierung von Oberbayern mit all' ihren Referenten und Sachbearbeitern.

Magnifizienz Prof. Dr. Weber und Herrn Prof. Bosl als Baureferenten für den gesamten Universitätsbereich darf ich wieder besonders herzlich danken für ihr immer wieder bekundetes Interesse an dem Baugeschehen der Universität, für ihre immer aufgeschlossene und herzliche Zusammenarbeit und für ihr großes Verständnis bauamtlichen Sorgen und Nöten gegenüber. Derselbe Dank gilt der Medizinischen Fakultät, Spektabilität Prof. Dr. Bachmann und seinen Baureferenten. Bei den schwierigen Aufgaben und Entscheidungen, die gerade in dieser Fakultät noch bevorstehen, dürfen wir um ihr weiteres Wohlwollen und Vertrauen bitten.

Und nun darf ich Sie alle im Auftrag des Herrn Staatsministers und des Herrn Rektors zu dem wohlverdienten Richtschmaus einladen. Die Direktion der Poliklinik hat liebenswürdigerweise ihre bewährte Küche und entsprechende Räume dafür zur Verfügung gestellt. Wir sind Herrn Prof. Seitz und Herrn Oberamtmann Graf dafür besonders dankbar und werden uns trotz aller Fröhlichkeit bewußt bleiben, daß wir nicht in einem Lokal, sondern Gäste einer mit Kranken belegten Klinik sind.

Richtspruch

Im weiten Himmelsrund ist eitel Freude,
denn bald erstrahlt im neuen Kleide
ein Gotteshaus, der heiligen Elisabeth geweiht.
Zum Richtfest steh'n wir heut bereit
in Pracht und Herrlichkeit
erschufen es vor langer Zeit
im Barock die großen Geister.
Johann Michael Fischer, der hohe Meister!
Matthias Günther formte prachtvoll den Altar,
der unser aller Stolz und Freude war.
Und Münchens Männer und Frauen
taten andachtsvoll auf ihre Kirche schauen.
Der Staat nahm dann Besitz davon
in der Zeit der Säkularisation.
Der letzte Krieg hat vieles verheert,
auch die Kirche blieb nicht unversehrt.
Unheil wurde ihr gebracht
in einer schrecklichen Bombennacht.

Die Münchner sahen mit großem Bedauern
 die abscheulich gähnenden Mauern,
 in dem einst geliebten Haus
 wohnte nur noch die Kirchenmaus.
 Diese sah plötzlich zu ihren Füßen
 lustig bunte Blümlein sprießen.
 Dornestrüpp und Wiesengrün
 zogen die Wände der Kirche hin.
 Da sprachen alte Münchner: Jetzt wird's aber Zeit!
 Die schöne Kirche tut uns leid.
 Bald wackelt ja schon jeder Stein
 und fällt uns gar auf Kopf und Bein!
 Weihbischof Dr. Neuhäusler mit viel Energie
 war einer der ersten von der Partie.
 Der Bauherr – gell, da staunt's! –
 ist der Bayerische Kultusminister Maunz.
 Und wir sagen frei und frank
 ihm den allerschönsten Dank!
 So ward ein guter Anfang gemacht!
 Doch alsbald war ein Streit entfacht!
 Die einen schrien „Modern! Modern!!
 So haben wir die Kirche gern!“
 Auch das Finanzministerium glaubte,
 daß „modern“ ihm die wenigsten Markstückl raubte.
 „Bewährter Barock soll bleiben besteh'n!“
 So wollten die andern die Kirche seh'n.
 „Eine barocke Kirche muß barock bleiben!
 Dafür sollte man sich ganz verschreiben!“
 Und dieser prachtrvolle Rat
 war eine dankenswerte Tat.
 Und wird die „Heilige Elisabeth“ zur ersten Messe eingeweiht,
 steh'n als Ministranten schon die Herr'n vom Kultusministerium bereit.
 Der Klingelbeutel ist auch schon am Platz
 und hofft auf klingenden weltlichen Schatz.
 Verklärt spielt die Orgel zum Eröffnungsgruß,
 vielleicht ein Vertreter vom Haushaltsausschuß.
 Das Bauamt singt dazu schön laut im Chor –
 ja schaurig-schön erklingt's dem offenen Ohr.
 Die Arbeiter sind vor Rührung einfach stumm
 und stehen tränenfeucht darum herum.
 Doch alle werden das Te Deum singen. –
 – So trinken wir auf ein gut Gelingen,
 Ruhm und Ehre jeder Kraft,
 die an diesem Werke mitgeschafft:
 der Bayerische Landtag,
 das Kultusministerium,
 das Finanzministerium,

die Oberste Baubehörde,
 die Regierung von Oberbayern,
 die Ludwig-Maximilians-Universität,
 die Medizinische Fakultät.
 Sie leben Hoch! Hoch! Hoch!
 Die „Heilige Elisabeth“, bedrängt von allen Seiten,
 könnt' sich beim besten Will'n nicht mehr weiter ausbreiten.
 Die heilige Frau, die immer Hilfsbereitschaft geübt,
 die stets die Armen und Bedrängten liebt,
 sie muß nun fast ihre Tugend verkehren,
 und sich selbst der Bedrängnis erwehren!
 Man sieht's auf den ersten Blick –
 Von rechts rückt heran die Augenklinik.
 Und die Poliklinik ist noch schlimmer,
 hätt' gern die Kirche kassiert für immer!
 Für Räume zum Schlafen, ein Labor zum Probieren –
 Elisabeth hatte viel zu verlieren.
 Doch diese Pläne sind gottlob gescheitert,
 die Poliklinik hat sich geläutert.
 Ihre Kranken können nun bald auf Bahren
 mühelos zur Andacht fahren.
 Und gar der Apotheker, der durfte nicht säumen,
 der hatte in der Krypta ein Flaschenlager zu räumen.
 Professor Holle sah noch lange Gespenster
 im Kampf ums linke Kirchenfenster. –
 Sorgen gab's noch anderer Art,
 Bauingenieur Kriebler blieb's nicht erspart,
 die Nächte grübelnd wach zu bleiben:
 „Wie kann ich nur den Hausschwamm vertreiben? –
 Wie halt ich nur die Fassade munter,
 daß mir nicht alles bröckelt runter?
 Was mach ich bloß mit der Mauer?
 Die liegt schon absturzbereit auf der Lauer.“
 Auch die Statiker schwitzten und blickten trübe,
 denn – heut noch unberechenbar sind die Gewölbeschübel!
 Doch nun scheint es – der Hausschwamm ist tot!
 Und alles ist im rechten Lot.
 Und so wollen zum Dank wir uns bekennen
 und wenigstens einige Namen nennen:
 Durch Pfarrer Kneipp gesund und jung
 war Oberbaurat Lutzenberger stets in Schwung.
 Baureferendar Meschederu lieferte Pläne zum guten Gelingen,
 zur Einweihung darf er, weil er's so schön kann, beim Chor mitsingen.
 Bauingenieur Kriebler mit großem Fleiß
 vergoß für den Bau eine Menge Schweiß.
 Jeder einzelne stand seinen Mann!
 Damit war viel, doch nicht alles getan:

Erst die Gemeinsamkeit schenkt die Kraft,
 die ein Gotteswerk erschafft.
 Dank Stadtpfarrer Zistl, dem bewährten Mann,
 sein kluger Rat hat Gutes oft getan. –
 Die planenden Behörden, insbesondere das
 Universitätsbauamt München:
 Sie leben Hoch! Hoch! Hoch!
 De Zimmerleut san pfundige Leit –
 ham baut mit Freid – ob's regnt, ob's schneit;
 drum woin mir ganz bsonders lobn –
 den moderna Hoizdachstui ganz drobn. –
 Da Bauleiter Hartl is fürs Sparrn!
 A teure Loater war a Schmarrn.
 Aba worn is daraus nix,
 denn Polier Virlbeck, der war fix
 und sagt: „A Himmiloater“ wolln ma ham,
 sonst kemma nia im Himmi zamm.
 Drum san ma gern in d' Höh nauf g'stign,
 wo Nelken blüht ham und Jasmin.
 Und stands Du auf dem himmlischen Juhe,
 schweifte dein Blick zur Schwanthaler Höh.
 Da Gastarbeiter, wie da Schwabinger schafften beglückt,
 denn alle zwoa warn von dem Bau entzückt.
 Zum Glück san Kartenspieler am Altar
 auf unsrer Baustell' ziemli rar!
 Ja, diese Leidenschaft macht nirgends Halt,
 man trumpft si woarm, am Bau is koit.
 Und g'sprocha ham's koa lautes Wort,
 um net zu störn am g'weithen Ort.
 De Augenklinik hot fei Angst um ihra Ruah –
 drum geht's bei uns so stad und leise zua. –
 Mia hätt'n lieba piffa oder gschrian,
 am Bau muaß se doch a amoi was rühr'n.
 Wenn ma so baut, is's a Vagnüg'n,
 a jeder müaßt an Ord'n kriag'n.
 So wünsch ich allen, daß ihr Gutes schafft,
 der Herrgott leihe allen seine Schöpferkraft.
 Die Firma Goldes für die Zimmermannarbeiten,
 die Firma Rank für die Maurerarbeiten,
 die Firma Schramm für die Spenglerarbeiten:
 Sie leben Hoch! Hoch! Hoch!

Richard Schöffmann

RICHTFEST DER II. UNIVERSITÄTS-FRAUENKLINIK

(Erweiterungsbau)

18. Juni 1964

STAATSMINISTER PROFESSOR DR. THEODOR MAUNZ

Magnifizenz!

Hochverehrte Kollegen und Gäste!

Fast in jeder Woche hat das Kultusministerium die Freude, daß ein Richtfest oder eine Einweihung eines Gebäudes aus seinem Aufgabenbereich gefeiert werden kann. Manchmal – so z. B. heute – finden am gleichen Tag sogar zwei solcher Feiern statt. Dies erweist, in welchem Umfang gegenwärtig Bauten für Wissenschaft, Forschung, Bildung und Ausbildung erstellt werden. Allerdings ist der Bedarf so gewaltig, daß stets Wünsche offenbleiben und immer wieder neue berechnigte Forderungen erhoben werden. Der immer noch wachsende Bedarf und die stets dahinter zurückbleibende Erfüllung vermögen aber die Freude nicht zu mindern, wenn ein so lange ersehnter Bau wie der der zweiten Universitäts-Frauenklinik bis zum Richtfest gelangt ist. Zwar wissen wir, daß dann noch geraume Zeit verstreichen wird, bis die Schlüsselübergabe und der Betriebsbeginn erfolgen können. Aber wir wissen auch, daß schon ein gutes Stück Arbeit – vor allem die oft sehr langwierige Planung bis ins letzte Detail – bereits hinter uns liegt.

Auch wenn einmal das neue Großklinikum am Stadtrand errichtet sein wird, werden im alten Medizinerviertel der Universität die traditionellen und bewährten Kliniken weiterbestehen müssen. Auch aus diesem Grunde ist es eine keinesfalls vergebliche Mühe, was hier jetzt noch und auch in den kommenden Jahren gebaut, erneuert, ergänzt und verbessert werden wird.

Gerade beim heutigen Richtfest empfiehlt es sich, wieder einen Blick auf die gewaltigen Anstrengungen zu werfen, die Bayern mit dem Bau des Großklinikums unternimmt. Das Ziel, das damit angestrebt ist, wird der Medizinischen Fakultät ein neues Gesicht geben und ihr neues Ansehen verschaffen. Am 21. 3. 1961 erteilte das Kultusministerium den Auftrag zur Erstellung des Detailprojekts für den ersten Bauabschnitt. Der Landtag hatte die Kosten für diesen Abschnitt auf 269 Millionen DM festgesetzt. Die Architektengemeinschaft nahm den Auftrag in dem vom Landtag genehmigten Umfang an. Im Laufe der Detailplanungsarbeiten ergaben sich für die Architektengemeinschaft in Zusammenarbeit mit den Klinikdirektoren Mehrungen medizinischer und technischer Art. Die Oberste Baubehörde berechnete die Kostenmehrung hierfür auf 28,3 Millionen DM. Die Eile, die nach Auffassung aller Beteiligten für Planung und Bau des Großklinikums erforderlich war, hätte freilich mehr für eine Ablehnung des Erweiterungsbauwerks gesprochen. Die rasche Entwicklung der medizinischen Wissenschaft sprach aber zugunsten des Erweiterungsprogramms. Daher entschied sich das Kultusministerium für eine Befürwortung des Erweiterungsprogramms, nahm eine Umplanung mit in Kauf und beantragte am 12. 5. 1962 beim Finanzministerium die Zustimmung zu einer Kostenmehrung von 28,5 Millionen DM.

Das Finanzministerium machte seine Zustimmung von der Bedingung abhängig, daß die Instandsetzungs- und Modernisierungsarbeiten am Altstadt-klinikum auf sog. Sanierungsmaßnahmen beschränkt blieben. Die medizinische Fakultät sprach sich ebenfalls dafür aus. Wir dürfen annehmen, daß die Detailplanung für das Großklinikum nunmehr fortschreitet und daß nach ihrem Abschluß die Grundsteinlegung für das zweite Gebäude erfolgen kann, nachdem der Grundstein für das erste schon im November 1961 gelegt und das Richtfest dafür im Oktober 1962 veranstaltet werden konnten.

Zu den unbedingt notwendigen Maßnahmen beim Altstadtklinikum gehört der Erweiterungsbau der zweiten Universitäts-Frauenklinik. Schon seit Jahren war diese Klinik für die wachsenden Bedürfnisse zu klein. Nunmehr aber besteht die begründete Hoffnung, daß sie den Anforderungen einer angemessenen Patientenbetreuung gerecht werden wird, die auch nach der Vollendung des Großklinikums an sie gestellt werden, und daß sie gleichzeitig besondere Zweige der gynäkologischen Forschung in ihren Arbeitsplan aufnehmen kann. Der Blick auf Vergangenheit und Zukunft der Münchner Kliniken kann also bei aller Kenntnis der Schwierigkeiten eines so großen Unternehmens doch mit einer gewissen Zuversicht erfüllen.

Mein Dank für alles, was schon bisher für den Bau geleistet worden ist, vor dem wir stehen, gilt vor allem der Universität München mit ihrem Rektor, Magnifizenz Prof. Weber, der Medizinischen Fakultät und ihrem Dekan, Herrn Professor Bachmann, dem Direktor der zweiten Frauenklinik, Herrn Kollegen Fikentscher, die unverdrossen auf den Bau hingearbeitet und ihn sachkundig gefördert haben. Der Dank gilt weiter dem Universitätsbauamt mit seinem tatkräftigen Leiter, Herrn Regierungsbaudirektor Rothenfuß, und allen Baufirmen, Handwerkern und Helfern. Da zu einem Bau nicht nur Energie und Sachkunde, sondern auch großes Verständnis und ständige Bereitschaft zur Mittelbewilligung gehören, gilt mein Dank nicht minder dem Bayerischen Landtag, seinem Haushaltsausschuß und dessen Vorsitzenden, Herrn Abgeordneten Hugo Fink.

Wir hoffen und wünschen, daß der Bau bald glücklich vollendet werden möge, und daß in ihm die ärztliche Kunst Tausenden von Patienten in den kommenden Jahrzehnten Hilfe und Genesung bringen möge. Zu alledem erbitten wir Gottes Segen!

MAGNIFIZENZ PROFESSOR DR. GERHARD WEBER

Für die Universität München ist ein Richtfest immer ein Ereignis von ganz besonderer Bedeutung. Der Fortschritt in der Bautätigkeit ist die erste Voraussetzung für die endliche Beseitigung der durch die Kriegszerstörungen entstandenen Lücken, für die Modernisierung und zeitgemäße Erweiterung der Kapazität für die ständig angewachsenen Studentenzahlen, für die Errichtung neuer Lehrstühle, die Schaffung von Forschungseinrichtungen und im Bereich der medizinischen Fakultät insbesondere auch für eine den modernen Anforderungen entsprechende Unterbringung und Versorgung der Kranken und des Personals. Wir sind von diesen Zielen leider immer noch weit ent-

fernt, müssen aber dankbar anerkennen, daß in den letzten Jahren große Anstrengungen unternommen und bereits beachtliche Fortschritte erzielt wurden. Dies gilt nun auch für das sogenannte Altstadtklinikum, das voraussichtlich noch lange Jahre für die ärztliche Ausbildung zur Verfügung stehen muß.

Der Erweiterungsbau der II. Frauenklinik der Universität soll sowohl der besseren Unterbringung der Kranken, als auch der Forschung und Lehre dienen und ist geeignet, einem ganz besonderen Notstand abzuhelpfen. Mein Dank im Namen der Universität gilt den gemeinsamen Bemühungen des Kultusministeriums, des Universitätsbauamtes und der Klinikleitung und nicht zuletzt den Abgeordneten des Bayerischen Landtages, die die erforderlichen Mittel bewilligten. Den Bauarbeitern und Handwerkern, die das Projekt aus dem Felde der Planungen und Berechnungen in die Realität übergeführt haben, gilt unser ganz besonderer Dank.

Dem Direktor der Klinik, Herrn Professor Fikentscher darf ich ebenso wie seinen Mitarbeitern zu dieser nunmehr in Aussicht stehenden erheblichen Verbesserung der Arbeitsbedingungen in der Klinik herzlich Glück wünschen und diese Wünsche mit der Hoffnung verbinden, daß in nicht allzu entfernter Zukunft weitere noch dringend notwendige Verbesserungen erreicht werden können.

REGIERUNGSBAUDIREKTOR GERHARD ROTHENFUSSER

Herr Staatsminister, hochverehrte Gäste, liebe Männer vom Bau!

Beim Richtfest eines staatlichen Hochbaues ist es üblich, daß auch ein Vertreter der staatlichen Bauverwaltung spricht. Er fühlt sich dabei in der Rolle des Architekten, der diese Gelegenheit gerne wahrnimmt, sein Bauwerk vorzustellen und auch von seiner Seite all' denen herzlich zu danken, die ihm bei der Durchführung geholfen haben. Bei einem Universitätsbau obliegt diese Aufgabe meist dem Vorstand des Universitätsbauamtes. Ich will mich heute als 6. Redner dieser Aufgabe sehr kurz entledigen, und wenn ich Ihnen versichere, daß ich bestimmt der letzte bin, halten Sie vielleicht diese fünf Minuten noch aus.

Diesem Erweiterungsbau der II. Frauenklinik kommt insofern eine besondere Bedeutung zu, als seine Planung erstmals dem von Parlament und Ministerien festgelegten „erweiterten Notprogramm“ für die Altstadtkliniken unterzuordnen und einzuordnen war. Der Grundgedanke dieses erweiterten Notprogramms, im Hinblick auf das Klinikum in Großhadern die Sanierung der bestehenden Altstadtkliniken durch weitgehende Ausnützung der vorhandenen Substanz zunächst nur mit dem geringsten Aufwand, aber doch mit dem optimalsten Effekt durchzuführen, stellt an die Phantasie des Architekten manchmal schier unlösbare Forderungen. Hier in der II. Frauenklinik scheint sie aber doch noch für eine gute und vernünftige Lösung ausgereicht zu haben.

Das Hauptproblem lag bei den Röntgentherapieräumen und bei den Radium-Applikationen. Die Verhältnisse waren so ungenügend, daß hier –

ausgelöst durch die erste Strahlenschutzverordnung – sofortige Abhilfe notwendig war. Man dachte zunächst an eine Zusammenfassung aller radiologischen Einrichtungen in einem Neubau. Die funktionellen Zusammenhänge mit den Stationen, mit der Versorgung und Entsorgung wären aber dadurch so kompliziert geworden, daß man lieber versuchte, Funktionen aus dem Altbau herauszulegen, die nicht unbedingt in einem Zusammenhang mit den genannten Einrichtungen stehen mußten. Hierfür bot sich die gesamte Ambulanz an, deren bisherige dezentralisierte Unterbringung jeden hygienischen und betriebstechnischen Erfordernissen widersprach.

Sie wird also, durch einen Verbindungsbau an den Hauptverkehrsknoten der Klinik angeschlossen, hier im Erdgeschoß des Neubaus zusammengefaßt und enthält eine Abteilung für Schwangerenberatung, für Eheberatung, für Urologie und Zystoskopie, für physikalische Therapie und für Schwangerengymnastik. Die staatliche Schule für Krankengymnastik mit einem Gymnastikraum, einem Massage-Übungsraum und einem Lehrsaal mit Schreib- und Nebenräumen findet noch zusätzlich Unterkunft, da verschiedene Einrichtungen hier gleichzeitig benutzt werden können. Ihr bisher unwürdiges Barackendasein findet damit endlich sein Ende.

Die beiden Obergeschosse enthalten Wohn- und Dienstzimmer für Hebammen, Ärzte, Ordensschwestern und Hauspersonal, während im Untergeschoß noch Forschungslabors, Garagen und eine Hausmeisterwohnung untergebracht sind. Durch die somit möglich gewordene Entflechtung des Altbaues ergibt sich eine äußerst günstige Zentralisierung des gesamten übrigen Klinikbereiches und eine gute Zusammenfassung aller radiologischen Einrichtungen. Neben der Schaffung eines strahlenabgeschirmten Raumes für ein Megavoltgerät erhält die Klinik noch 7 Betten für Radium-Therapie nach den neuesten Gesichtspunkten eingerichtet.

Der um einen Innenhof angeordnete Baukörper wird unter Verwendung neuzeitlicher Bauelemente so flexibel wie möglich gestaltet, um evtl. späteren Umbaubedürfnissen – besonders im Hinblick auf Großhadern – schon heute weitgehend Rechnung zu tragen. Auch die Fassadengestaltung in Fertigelementen dient diesen Überlegungen.

Der Bauauftrag wurde am 30. 9. 1963 vom KM erteilt, am 15. 10. 1963 wurde mit dem Bau begonnen. Die gesamte Nutzfläche des Neubaus beträgt 2105 qm bei einem umbauten Raum von 14 000 cbm. In die 1917 erbaute und im Krieg zu 30% fliegergeschädigte Klinik wurden bisher über eine halbe Million investiert. Die Baukosten für den Neubau betragen 3,4 Mill., für den Umbau des Altbaues 800 000.– DM.

Nach diesem kurzen Baubericht komme ich nun gern auch *meiner* Verpflichtung nach, zugleich im Namen der Bayer. Staatsbauverwaltung in erster Linie *den* Männern Dank und Anerkennung auszusprechen, die mit ihrer Hände Arbeit in unermüdlichem Fleiß unter Einsatz ihres ganzen Könnens diese Arbeiten ausgeführt haben. Ich weiß, daß manches an diesem Bau nicht so ganz nach Ihrem Geschmack war, daß Ihnen besonders die Witterung im Winter sehr zugesetzt hat. Daß Ihr Betonskelettbau aber trotz Schnee und Eis heute mit einer solchen Maßgenauigkeit vor uns steht, dafür möchte ich Ihnen, liebe Bauleute, heute die ganz besondere Anerkennung des Universi-

tätsbauamtes und meinen persönlichen Dank aussprechen. Wenn ich für Sie alle Ihren Bauführer Herrn Wurfbaum und Ihren Polier Bachhuber namentlich nenne, so deshalb, weil auf ihren Schultern die Hauptlast und die Hauptverantwortung für die Durchführung dieses Baues gelegen hat.

Der ausführenden Bauunternehmung Heilmann & Littmann, für die ich Herrn Direktor Paulus besonders begrüßen darf, sei ebenfalls mein herzlicher Dank ausgesprochen; ebenso der Fa. Dyckerhoff & Widmann mit ihren Herren Lauche und Fischer, die die Fassaden-Fertigteile hergestellt und versetzt hat.

Mein Dank gilt ferner den verschiedenen Ingenieurbüros für ihre reibungslose und zuverlässige Mitarbeit. Herrn Architekt Hierl – Deronco mit seinem Mitarbeiter Tross für die Anfertigung von Werk- und Detailplänen, Herrn Dipl.-Ingenieur Martinoff für die statische Berechnung, Herrn Ingenieur Barth für die elektrotechnische und der Fa. Aechter & Sohn für die Sanitär- und Heizungsprojektierung.

Die mit Freude und Eifer geleistete Arbeit meiner eigenen Herren darf auch ich noch aus diesem Anlaß dankend würdigen:

Oberbaurat Lutzenberger ist verantwortlich für die gesamte Planung und Durchführung; treu zur Seite steht ihm in seinem umfangreichen Aufgabengebiet Reg.-Oberbauinspektor Graser. Bauingenieur Reschenhofer führt die Bauleitung und Bauingenieur Ritzhaupt die Umbaumaßnahmen im Altbau durch – er gehört sowieso schon seit Jahren zum Hausinventar der Klinik –.

Jedes Richtfest gibt ferner willkommenen Anlaß, auch all' den Stellen herzlich zu danken, die auf dem mehr verwaltungsmäßigen Weg in enger und aufgeschlossener Zusammenarbeit mit dem Bauamt das Bauvorhaben gefördert haben. In diesem Sinne gilt auch *mein* Dank Ihnen, sehr geehrter Herr Staatsminister, mit Ihrem Ministerium, dem Finanzministerium, der Obersten Baubehörde und der Regierung von Oberbayern mit all' ihren Referenten und Sachbearbeitern.

Magnifizenz Professor Dr. Weber und Herrn Professor Dr. Bosl als Baureferenten für den gesamten Universitätsbereich darf ich wieder besonders herzlich danken für ihr immer wieder bekundetes Interesse an dem Baugeschehen der Universität und für ihre immer aufgeschlossene, verständnisvolle und herzliche Zusammenarbeit.

Derselbe Dank gilt der Medizinischen Fakultät, Spektabilität Professor Dr. Bachmann und seinen Baureferenten sowie ganz besonders dem künftigen Nutznießer dieses Neubaus, Herrn Professor Dr. Fikentscher und seinem Oberarzt Dr. Semm für die ausgezeichnete Zusammenarbeit.

In dieser schönen Zusammenarbeit aller Beteiligten wünsche ich dem Bauwerk, das letztlich kranken Menschen dienen soll, einen weiteren guten und raschen Ablauf.

Und nun darf ich Sie alle im Auftrag des Herrn Staatsministers und des Herrn Rektors zu dem wohlverdienten Richtschmaus in den Thomasbräukeller am Kapuzinerplatz herzlich einladen.

GEDENK - UND GEBURTSTAGSFEIERN

GEDENKSTUNDE FÜR THEODOR HEUSS †

16. Dezember 1963

PROREKTOR PROFESSOR DR. JULIUS SPEER

Die Ludwig-Maximilians-Universität München gedenkt heute in tiefer Trauer ihres toten Ehrenbürgers, des ersten Präsidenten der Bundesrepublik Deutschland, unseres Altbundespräsidenten Theodor Heuss. Der Universität und ihrer Staatswirtschaftlichen Fakultät war er schon in seinen jungen Jahren verbunden, als er, noch nicht 22jährig, im Jahr 1905 bei Lujo Brentano mit einer agrarhistorischen Arbeit über seine schwäbische Heimat promovierte. Von dieser Arbeit hat er selbst gesagt, sie habe ihm als bleibenden Gewinn eingebracht, „im Wellengekräusel des kleinen Teiches die großen Bewegungen einer Epoche noch zu erkennen“. Es ist für Theodor Heuss bezeichnend, daß er über ein Zwischensemester, das er in Berlin verbracht hatte, sagt: „Was wahrscheinlich begonnen wurde, um eine ‚Bildungslücke‘ zu schließen, wurde ein Erziehungsvorgang zur denkenden Bescheidenheit.“ Von da ab ging Theodor Heuss einen steilen und oftmals steinigen Weg in harter und zäher Arbeit, nicht zuletzt an sich selbst, durch schwere politische Kämpfe, in denen er seine Überzeugung von der Freiheit und Würde des Menschen kompromißlos bewahrte und bewährte, durch das Ausgestoßensein aus Stellung und Beruf, hinauf bis zum höchsten Amt des neuen Staates, den er nach dem völligen Zusammenbruch im Parlamentarischen Rat mitbegründet hat, und dem er in seinem hohen Amt den Maßstab der humanitas gesetzt hat.

Zur 50-Jahr-Feier seiner Doktorpromotion hat ihn dann die Ludwig-Maximilians-Universität im Jahr 1956 zu ihrem Ehrenbürger ernannt.

Warum steht Theodor Heuss heute als Vorbild vor uns? Sein Schaffen und Wirken war von seiner Jugend an geprägt von dem Bewußtsein, im Dienste der Gemeinschaft zu stehen und Verantwortung zu tragen für ein humanes Miteinander aller. Er war der umfassend gebildete, von tiefer Humanität erfüllte politische Schriftsteller und Historiker. Ihm gelang die seltene Synthese zwischen dem Beruf des Gelehrten und dem Wollen des Politikers. Er war der immer tolerante Vorkämpfer des politischen Liberalismus, den er über die Parteien hinweg als eine Grundvoraussetzung jeder echten Demokratie ansah. Er war der Lehrer, der in seinen eindringlichen Reden den Deutschen zeigte, was sie aus der Geschichte zu lernen haben. Er war der Staatsmann, der Deutschland durch seine Person und sein Verhalten, nicht zuletzt bei seinen Staatsbesuchen, wieder Vertrauen in der Welt erworben hat. Er war – und das ist wohl das Entscheidende – der Mensch, der seinen Idealen, wo immer es war, treu blieb, der in aller Schlichtheit und Bescheidenheit ohne Feierlichkeit zum Bekenner wurde, der freimütig, oftmals durch feinen Humor gewürzt, mit imponierender Sicherheit sein treffendes Urteil abgab, der frei war von Furcht, getreu dem Rat seines Lehrers Brentano, es lohne sich nicht, Angst zu haben.

So nimmt die Universität München in dieser Feierstunde Abschied von ihrem großen Sohn in Ehrfurcht, Liebe und Dankbarkeit. Die hohe Achtung, Zuneigung und Anerkennung, die Theodor Heuss sich durch sein Wirken und den Stil seiner Lebensführung in unserem Volk und in der ganzen Welt erworben hat, zeigen besser als viele Worte die sittliche Kraft, die von seiner Persönlichkeit ausging und ausgeht. Sein Beispiel sei Ihnen allen, meine Kommilitoninnen und Kommilitonen, Ansporn.

PROFESSOR DR. DR. FRIEDRICH LÜTGE

Wenn ich hier auf Einladung von Euch, liebe Kommilitonen, stehe – ein Professor der Staatswirtschaftlichen Fakultät, der auch Theodor Heuss angehört hatte –, um ein Wort des Gedenkens an Theodor Heuss zu sprechen, dann kann ich dies nur tun mit dem Gefühl, nur ganz unzulänglich wenig von dem ausdrücken zu können, was uns alle bewegt. Wie recht hat doch Adalbert Stifter, als er einmal (im „Hochwald“) sagte: „Die Liebe in jeder Gestalt ist scheu wie die Tugend, und die Ehrfurcht zaghafter selbst als die Furcht“. Ja, Liebe und Ehrfurcht, eine Ehrfurcht, die „zaghafter selbst ist als die Furcht“, um dieses Wort zu wiederholen, sind die Gefühle, die uns beherrschen, wenn wir heute an dieser Stelle des Mannes gedenken, der vor zwei Generationen hier durch diesen Lichthof gegangen ist, so wie Sie und wir alle oftmals durch ihn hindurchgegangen sind, der in den gleichen Hörsälen gesessen hat, in denen Sie heute noch sitzen, der als Doktor der Staatswissenschaftlichen Fakultät bis zu seinem Tode einer der Unsrigen, nein, vielleicht darf ich sogar sagen: einer der Eurigen war, und der es über sein Grab hinaus bleiben wird.

Als Thomas Mann 1932 seine große Gedenkrede auf Goethe hielt, da sagte er, wenn ich seine Worte teilweise etwas vereinfachend wiedergeben darf, daß er *gar nicht anders als mit Liebe* von Goethe reden könne, und daß es ihm darum auch nicht anstünde, von dessen „Gipfeln“ zu reden; das überlasse er darum „bescheidenlich historisch-kommentatorischen Geistern und Bildungsnaturen, die sich dem Höchsten rein erkenntnismäßig gewachsen fühlen“. Er, Thomas Mann, könne und wolle nur teilhaben an dem *Menschlichen*, Natürlichen in Goethe und erblicke darin „*eine Art von Möglichkeit des Mitredens*“. Geht es uns nicht genau so, wenn wir an Theodor Heuss denken und seiner gedenken?

Es mag später einmal die Aufgabe des Historikers sein, die großen politischen Leistungen von Theodor Heuss herauszuarbeiten. In so manchen der Nachrufe, die wir in diesen Tagen gelesen haben, ist das ja auch schon angeklungen. Und ebenso wird es einmal versucht werden müssen, seine Leistungen als Wissenschaftler und als Schriftsteller darzustellen. Heute ist dies nicht unsere Aufgabe. Wir wollen heute nur daran denken, daß über alle politischen, wissenschaftlichen und künstlerischen Leistungen hinaus eines steht: der Mensch, sein Menschtum. Ich sagte es am vergangenen Freitag, als ich aus eigenem Antrieb heraus am Beginn meiner Vorlesung, noch ganz unter dem Eindruck der vor wenigen Stunden erhaltenen Todes-Nachricht stehend,

einige Worte des Gedenkens sprach: *In vielem war er groß, in einem war er aber schlechthin genial*, eben in seiner *Menschlichkeit*, seinem *Mensch-Sein*. Wie schön und tröstlich ist es, daran zu denken, daß auf den Unmenschlichsten aller, der je an der Spitze des deutschen Staates gestanden hatte, der Menschlichste aller gefolgt ist. Bei welchem anderen Staatsoberhaupt Deutschlands – ob gekrönt oder nicht gekrönt – hat man wohl je in der gleichen Weise diese eine schlichte Tatsache über alles andere gestellt, als es galt, von ihm Abschied zu nehmen? Darum hat er auch dem Amte des Bundespräsidenten so viel *Würde* und *Rang* verleihen können, weil er selbst menschliche Würde und Rang *in sich* trug. Und deswegen konnte er auch diesem neu geschaffenen Amt ein gleichsam gültiges Maß setzen, weil er *das Maß in sich selbst hatte*. Mit Goethe hätte er sagen können: „Ich hasse alle Pfsucherei wie die Sünde, besonders aber die Pfsucherei in Staatsangelegenheiten, woraus für Tausende und Millionen nichts als Unheil hervorgeht“.

Daß Ihr, liebe Kommilitonen, diese Gedenkstunde angeregt habt, will mir ein Zeichen dafür sein, daß Ihr es verspürt: Dieser einstige Münchner Student ist Euch jetzigen Münchner Studenten ein Vorbild. Ich will versuchen, Euer Deuter zu sein, wenn ich nur einiges herausgreife von dem, woran wir heute alle denken.

Theodor Heuss war ein Mann von einer ganz *umfassenden Bildung* auf so gut wie allen Bereichen des Geistigen und des Musischen. Er wußte darum, daß Bildung nicht in allen möglichen Stücken angelernter Fakten besteht, sondern *in der Fülle und Tiefe geistigen Lebens und Miterlebens*. Bildung im rechten Sinne ist Teilhaberschaft am Geiste. Man kann Bildung nicht lernen, aber man kann sie erwerben, sich erarbeiten, über sein ganzes Leben hin. *Aber in der Jugend liegt der Anfang*. Und wie kaum ein anderer hat Theodor Heuss die ihm an der Universität gegebenen Möglichkeiten genutzt. Ein gutes Stück geistiger Selbständigkeit gehört dazu, und Wille und Fähigkeit zur Unterscheidung von Wesentlichem und Unwesentlichem.

Zum anderen ist für Theodor Heuss kennzeichnend gewesen, und das sei uns Vorbild: die Kraft seines Freiheitsgefühls. Aber Freiheit ist ja ein dialektischer Begriff, der nur gedacht werden kann in Verbindung mit der dazu gehörenden Bindung. Zu seiner Freiheit gehörte die Bindung an die *Verantwortung*, die Verantwortung gegenüber seinen Mitmenschen, seinem Volk, seiner Aufgabe und den geistigen Werten, die wir mit dem so vagen Wort „Kultur“ bezeichnen. Bernard Shaw hat es einmal formuliert: „Freiheit heißt Verantwortlichkeit – darum wird sie auch von den meisten Menschen gefürchtet“. Theodor Heuss hat sie nicht gefürchtet, sondern sie freudig auf sich genommen, ein ganzes Leben lang. Und er hatte es miterleben müssen, wie um ihn herum eine Generation herangewachsen war, die kaum etwas so sehr scheute wie die Verantwortlichkeit und die diese darum unter Preisgabe der Freiheit einem „Führer“ übertrug. *Nicht-Verantwortlichkeit heißt Knechtschaft*, – das wußte er. Und dieses Wissen war ein wesentlicher Bestandteil seiner geistigen Welt.

Aber wer *Freiheit* für sich fordert, muß sie notwendig auch den anderen zugestehen. Wer dazu nicht bereit ist, verliert sich in dem Gestrüpp unklarer und unwahrer Verwickelungen zwischen Freiheit und Unfreiheit, ja man

büßt wohl dabei seine eigene Freiheit ein. Mich hat von dem Vielen, das ich im Lauf dieses Jahres gelesen habe, kaum ein Wort so angerührt, wie der Ausspruch eines bekannten Kommunisten der Gegenwart, nämlich des Jugoslawen Djilas, der in seinem Buch „Gespräche mit Stalin“ einmal sagt, – und man spürt förmlich, wie überraschend neu ihm der Gedanke ist –: „Es ist tatsächlich wahr, daß niemand einem anderen die Freiheit rauben kann, ohne die eigene Freiheit zu verlieren“. Ich glaube, für Theodor Heuss wäre dies nichts Überraschendes gewesen. Dazu war sein innerstes Wissen um die Freiheit, ihre Voraussetzungen und ihre Möglichkeiten viel zu ausgeprägt und seine Achtung des anderen viel zu selbstverständlich.

Ich sagte, daß die Freiheit die Verantwortlichkeit voraussetzte. Wo beginnt sie aber? Allen denen, die da der Versuchung zu erliegen drohen, um diesen schlichten Tatbestand große Worte zu machen, muß gesagt werden: Sie beginnt bei den kleinen, ja den kleinsten Dingen des Lebens, für die wir Verantwortung tragen, und sie reicht hin bis zu der getreuen Wahrnehmung auch der größten Pflichten. Wir alle wissen – und derjenige, dem es vergönnt war, gelegentlich mit Theodor Heuss zusammenzutreffen, weiß es in besonderer Weise – wie innerlich frei er in aller seiner Verantwortlichkeit war, nicht von ihr erdrückt, sondern von ihr gehoben. Gelegentlich mochte wohl ein leises Bedauern bei ihm aufkommen, daß sein Amt ihm nicht so viel Zeit für die eigenen wissenschaftlichen Studien lasse, wie er sich das eigentlich wünschte. So schrieb er mir einmal in einem Brief, in dem er sich für die Zusendung eines ihn interessierenden agrarhistorischen Werkes bedankte: „Das Buch wird nun eben, wie manches andere mit nachsichtiger Geduld darauf zu warten haben, daß ich wieder ein ‚freier Mann‘ bin“ (19. Juni 1957). Aber die Worte „ein freier Mann“ waren in Anführungsstriche gesetzt, um unmißverständlich anzudeuten, wie das zu verstehen sei.

Diese seine innere Freiheit behütete ihn auch davor, daß er – wenn Sie mir das Wort erlauben – zum Roboter wurde, zum bloßen Funktionär seines Amtes. Er blieb *Herr seiner Aufgabe*, wurde nicht ihr Knecht. Ich möchte meinen, daß er gerade in dieser Hinsicht als Vorbild vor uns steht. Denn ist es nicht eine – auch gerade in Deutschland weit verbreitete – große Untugend, daß der Mensch nicht der Herr bleibt, daß er sich von den Dingen, von der Sache, von dem Beruf usw. beherrschen läßt? Und dann überläßt man die Verantwortung irgendwelchen Zuständigkeiten, Instanzen oder Paragraphen. Nicht so er; und darin soll er uns Vorbild sein. Er ruhte in ganz seltener Weise in sich. Dies nicht in Bequemlichkeit und Selbstgerechtigkeit, sondern als ein Mann, der weiß, was er wert ist, der aber auch den Wert des anderen sucht, sieht und anerkennt. Nicht andere Menschen gleichsam zu überwältigen und von sich abhängig zu machen, bestimmte sein Verhalten, sondern die anderen zu verstehen, sich mit ihnen ehrlich im Gespräch auseinanderzusetzen und sich, wenn irgend möglich, mit ihnen zusammenzufinden, das war sein ständiges Bemühen. Und darum hatte er die so seltene Fähigkeit des Ausgleichens, des Vermittelns, soweit dies jeweils ohne Verlust der Substanz möglich war, ja, die Fähigkeit, den Partner zur Entfaltung zu bringen.

Und mit diesem allen hängt zusammen, daß er, der doch meist in Großstädten lebte, in einem besonderen Sinne heimatverbunden, fast hätte ich

gesagt: bodenständig wirkte. Er, dieser so kluge Mann, war kein innerlich heimatloser Intellektueller. Er wurzelte fest im *Heimatboden*, im *Vaterland*, in *Tradition*, in *Geschichte* und in der *Kultur*. Und dies alles so völlig phrasenlos, und darum gerade so selbstverständlich und überzeugend. Wie gerne glitt er, wenn die Situation es forderte oder litt, hinüber in den Dialekt seiner Heimat. Wortschatz und Sprache des schlichtesten Mannes waren ihm ebenso vertraut wie Wortschatz und Sprache der Dichter und Denker und Künstler. Wie gern handhabte er das gesprochene Wort und mit welcher souveränen Selbstverständlichkeit! Wir hier in München und auch gerade hier an der Universität haben davon ja mancherlei herrliche Proben erleben dürfen. Und stets war es *er selbst*, der da sprach, niemals war er eines anderen Sprachrohr, weder in den großen noch den kleinen Dingen. „Auf die Idee“ – so schrieb er erst vor einigen Monaten in dem Vorwort zu seinen „Erinnerungen 1905–1933“ –, „mir für Briefe oder gar Reden von Dritten Entwürfe machen zu lassen, was bei Staatsgeschäften üblich und ganz legitim ist, wäre ich nie gekommen“, und heiter fügte er hinzu: „man mag das für Eitelkeit halten“.

Weil alles, jedes Wort an ihm, so persönlich und echt war, fand er auch so leicht und gut Zugang zu anderen Menschen. Einen jeden konnte er zum Sprechen bringen, und ebenso gut wußte er zuzuhören. Für ihn traf es zu, was Goethe einmal gesagt hatte: „Sich mitzuteilen ist Natur, Mitgeteiltes so aufzunehmen, wie es gegeben wird, ist Bildung“. Ja, in der Tat, an dieser Aufgabe hat jeder Mensch sich zu bewähren.

An eines sei schließlich noch gedacht, an die Tatsache, daß er, der Mann des Geistes und der Feder, es nicht für zu gering hielt, sich intensiv mit den Fragen der Politik zu beschäftigen. Und Politik beginnt bei der geringsten Aufgabe, etwa auch schon der Selbstverwaltung im eigenen Umkreis. Wir stoßen ja in Deutschland so häufig auf die Tatsache, daß Männer des Geistes sich überheblich von der Politik abwenden, – ohne daran zu denken, daß sie diese notwendig damit den anderen überlassen. Zum Schaden unseres deutschen Volkes und wohl auch anderer Völker ist es seit der Zeit des fürstlichen Absolutismus, in der der Bürger streng auf die Wirtschaft beschränkt und ebenso streng von der Politik ferngehalten wurde, nicht zur Ausbildung eines politisch bewußten, ja noch nicht einmal eines politisch gebildeten Bürgertums gekommen. Am ehesten war dieses politische Verantwortungsbewußtsein noch in den alten Reichsstädten zu finden, und ein Sproß einer solchen, nämlich Heilbronn, war auch Theodor Heuss, – Vorbild auch hier. Politik war für ihn nicht ein Mittel zur Macht, sondern ein Weg zu dienen.

Doch genug der eigenen Worte, deren Unzulänglichkeit uns allen ja doch gewiß ist, und mir wohl am deutlichsten.

Wir gedenken eines Mannes, den wir in ganz besonderem Sinn als einen der Unsrigen – Ihr, liebe Studenten, als einen der Eurigen – betrachten dürfen. Dieses Mannes, der in vollem Sinne des Wortes ein *Vorbild* war, eines Mannes, dessen man sich in jener so schönen Mischung von Ehrfurcht und Liebe erinnert. Friedrich Naumann, der von ihm verehrte Mann – in vielem *sein* Vorbild – hatte ihm einst, als ihr Lebensweg auseinanderging, eine Mappe mit Radierungen von Carl Stauffer (Bern) geschenkt und unter das herrliche

Bild von Adolph Menzel, das, wie Heuss sagt (Erinnerungen, S. 182), ihn durch „die kommenden Jahrzehnte begleitet hat“, die Worte geschrieben: „Von den Alten sollen wir lernen, wie wir jung bleiben“.

Mir will es scheinen, als wenn Sie alle, meine jungen Studenten, das auch von Theodor Heuss sagen könnten: von ihm sollen Sie lernen, wie man jung bleibt, in geistigem Werden, in immer zunehmender Ausreifung, in der Aufgeschlossenheit und in der Ehrfurcht, einer Tugend, die der Jugend besonders ansteht. Ein jeder solcher Prozeß des Reifens ist auf eine *Vollendung* angelegt und die Vollendung sollen auch Sie nicht aus dem Auge lassen, – das ist unser aller, das ist auch Ihr Ziel.

Wir neigen uns vor dem toten Theodor Heuss als dem, der immer lebendig bleiben wird, und nehmen von dieser Gedenkstunde Abschied mit den Worten des griechischen Dichters Euripides, der vor fast zweieinhalb tausend Jahren, aber mit überzeitlicher Gültigkeit, die Verse schrieb:

„Was der Erde entstammt
sinkt wieder zur Erde hernieder,
was aber dem Himmel entsproß,
kehrt heim zum himmlischen Orte“.

GEDENKSTUNDE

ZUM 400. GEBURTSTAG VON WILLIAM SHAKESPEARE

14. Mai 1964

*Gemeinsam veranstaltet von der Bayerischen Akademie der Wissenschaften
und der Ludwig-Maximilians-Universität*

Nach der folgend wiedergegebenen Begrüßung durch Prorektor Professor Dr. Julius Speer hielt Professor Dr. phil., D. Litt. h. c. Wolfgang Clemen den Festvortrag über „Das Drama Shakespeares“. Der Münchener Motettenchor unter Leitung von Hans Rudolf Zöbele sang „The Bells“ von William Byrd (1543–1623) und zwei Madrigale von Thomas Morley (1557–1603) und Thomas Greaves (um 1600); auf dem Cembalo spielte Anna Barbara Speckner.*

PROREKTOR PROFESSOR DR. JULIUS SPEER

In diesen Wochen, in denen in der ganzen Welt der 400. Wiederkehr des Geburtstages von William Shakespeare gedacht wird, möchte auch die Münchener Universität in feierlicher Form dem großen Engländer ihre Reverenz erweisen, der wie kaum ein anderer mit seinen Dramen die Menschen zum Nachdenken veranlaßt hat und der zugleich der Philologie im weitesten Sinne Anlaß gewesen ist, immer wieder neue Forschungsmethoden und Fragestellungen zu entwickeln. Die Universität freut sich, diese Stunde in Gemein-

* Erscheint in den Münchener Universitätsreden.

schaft mit der Bayerischen Akademie der Wissenschaften und ihrem Präsidenten, Herrn Professor Dr. Baethgen, zu begehnen.

„Shakespeare und kein Ende“ könnte man mit Goethe auch heute sagen. Sicher hat kein Schriftsteller einer anderen Nation jemals eine so epochemachende Wirkung auf die deutsche Literatur ausgeübt wie Shakespeare. Das ungeheure Kraftzentrum, das seinen Namen trägt, ist auch heute noch für uns unvermindert wirksam. Die wissenschaftliche Beschäftigung mit Shakespeare hat ein riesiges Gebiet menschlichen Seins in seiner künstlerischen Gestaltung systematisch durchforscht, immer wieder Neues entdeckt, Auffassungen gewandelt und immer wieder zu Auseinandersetzungen herausgefordert. Da ist es für die Universität eine große Genugtuung, daß als Redner des heutigen Abends einer der ihrigen, Professor Wolfgang Clemen, zu uns sprechen wird. Schon in seiner Dissertation hat er Shakespeare in den Mittelpunkt seiner wissenschaftlichen Arbeit gestellt. Seit seiner Berufung nach München hat er mit der Hilfe seiner Studenten und Mitarbeiter in seinem Seminar eine Art von kontinuierlicher und gemeinsamer Shakespeare-Forschungsstätte aufgebaut, deren Arbeiten auch im Ausland Beachtung fanden. In diesem Shakespeare-Jubiläumsjahr hat die Stiftung Volkswagenwerk unserer Universität einen hohen Betrag zur Verfügung gestellt, damit für die Fortsetzung dieser Arbeiten eine eigene Institution in Gestalt einer Shakespeare-Forschungsbibliothek an der Universität München geschaffen wird. Das Kultusministerium hat sich bereit erklärt, nach Ablauf von drei Jahren die Erhaltungskosten zu übernehmen. Durch eine Reihe von Veröffentlichungen in englischen, amerikanischen und deutschen Zeitschriften, vor allem aber durch seine in englischer Sprache in USA und England erschienenen Bücher konnte Professor Clemen die Shakespeare-Forschung fortsetzen, die mit gleicher internationaler Anerkennung zwischen den Weltkriegen durch Professor Lewin Ludwig Schücking repräsentiert wurde. Er gehört heute als Erlanger Emeritus unserem Lehrkörper an und ist zu unserer Freude trotz seiner 85 Jahre zu dieser Feier hierher gekommen. Es gereicht auch der Münchener Universität zu besonderer Ehre, daß anlässlich des 400. Geburtstages von Shakespeare Professor Clemen als einzigem Wissenschaftler des europäischen Kontinents die Ehrendoktorwürde der Universität Birmingham, in deren Bezirk Stratford liegt, verliehen wurde. Wir dürfen ihm dazu heute auch öffentlich herzlich gratulieren. Nachdem Sie, sehr verehrter Herr Kollege Clemen, erst vorige Woche von einer Vortragsreise zu den Universitäten Edinburgh, Newcastle und Durham zurückgekehrt sind, danken wir Ihnen besonders, daß Sie nun auch uns einen Einblick in das Werk Shakespeares vermitteln. Schließlich habe ich noch die Freude, Herrn Professor Chambers von der Universität Glasgow, den bisherigen Präsidenten der International Association of University Professors in unserer Mitte zu begrüßen. Er weilt zur Zeit als Gast der Bundesregierung in Westdeutschland und ist heute Abend Gast unserer Universität. Den Künstlern des Abends, insbesondere Frau Anna Barbara Speckner und Herrn Hans Rudolf Zöbele sei herzlich gedankt, daß sie diese Feierstunde in so sinniger Weise verschönten.

GEDENKSTUNDE ZUM 100. GEBURTSTAG VON MAX WEBER

3. Juni 1964

MAGNIFIZENZ PROFESSOR DR. GERHARD WEBER

Mit großer Freude und berechtigtem Stolz feiert die Ludwig-Maximilians-Universität München den 100. Geburtstag eines ihrer Großen, Max Webers.

Wir hörten und lasen davon, in welchem Umfang sich die Tagung der Deutschen Gesellschaft für Soziologie in Heidelberg vor wenigen Wochen in großem internationalem Kreise mit Max Weber befaßte. Es wird wohl keine deutsche Universität geben, in der nicht in Feiern und Gedenkvorlesungen Max Webers gedacht und sein Lebenswerk gewürdigt wird. Die Universität Heidelberg, welcher Max Weber längere Zeit angehörte, eröffnete das Sommersemester 1964 mit einer großen Gedenkfeier.

Unserer Universität gehörte Max Weber nur kurze Zeit an. Sein persönliches Leben und sein Gelehrtenleben stand über zwei Jahrzehnte unter der dunklen Wolke einer schweren Nervenkrankheit. Als er ab 1918/19 endlich wieder mehr und mehr erstarkte und gesundete und den Anstrengungen der Vorlesungs- und Seminartätigkeit glaubte gewachsen zu sein, suchten die Universitäten Heidelberg, Frankfurt, Göttingen, Berlin und München Max Weber zu gewinnen.

Er entschied sich für München, für den Lehrstuhl LUJO BRENTANO. Im Wintersemester 1919/20 nahm er nach Gastvorlesungen im Sommersemester 1919 die regelmäßigen Vorlesungen auf: Die Studenten und Studentinnen strömten ins Auditorium Maximum. Viele kamen von anderen Universitäten des In- und Auslandes nach München, um den Mann zu hören, der ihnen fast nur aus Zeitschriften bekannt war!

In den Pfingstferien des Sommersemesters 1920, im Juni raffte eine Lungenentzündung Max Weber hinweg. Die Universität München, weiteste Kreise der deutschen Wissenschaft, der Politik, des öffentlichen Lebens hielten damals gemeinsam den Atem an: Sie wußten: Ein Großer war von allen gegangen.

Diesen Großen zu ehren, ist ein selbstverständlicher Akt der Dankbarkeit und Verehrung der Universität, an der er zuletzt gewirkt hat.

Seine wissenschaftliche Bedeutung und Würde im hohen Reiche des Geistes sehen wir u. a. auch aus der Tatsache, daß Max Webers wissenschaftliches Erbe von Theologen, Wirtschafts- und Sozialwissenschaftlern, von Philosophen und Rechtswissenschaftlern, von Historikern und Vertretern der Politischen Wissenschaft des In- und Auslandes studiert, aufgenommen, verarbeitet und weitergeführt wird.

Die Ringvorlesung über Max Weber, an welcher sich auch drei Kollegen der Freien Universität Berlin, der Universität Köln und des Amherst College (Vereinigte Staaten) und neun Kollegen unserer Universität beteiligen, gibt allen Besuchern dieser Vorlesungen die Möglichkeit, sich in Max Webers Geisteswelt einführen zu lassen. Ich darf allen beteiligten Kollegen den Dank der Universität im voraus übermitteln.

In München befindet sich auch das Max-Weber-Archiv, das unter der Leitung von Professor *Winckelmann* die vielfach zerstreuten Manuskripte und Briefe Max Webers, soweit noch vorhanden, sowie die Weltliteratur über Max Weber sammelt und auf dem besten Wege ist, das internationale Forschungszentrum über Max Weber und die von ihm entfachte und seither weitergeführte Forschungsrichtung zu werden. Ich darf Herrn Kollegen Winckelmann für seine weitschauende Initiative zur Gründung des Max-Weber-Archivs unser aller Dank aussprechen.

Für den Rektor ist es aber auch noch eine ganz besondere Freude, als einen unserer Ehrengäste und Vortragenden Herrn Kollegen *Karl Löwenstein*, Professor Emeritus der Juristischen Fakultät unserer Universität, Professor am Amherst College, Vereinigte Staaten, begrüßen zu dürfen. Sie, hochverehrter Kollege Löwenstein, sind einer der sehr wenigen noch lebenden Schüler Max Webers, die durch sein Beispiel befeuert und sein Wissenschaftsethos angeleitet sich der wissenschaftlichen Laufbahn verschrieben. Ihre Gegenwart heute ehrt die Universität München, von der Sie ausgingen.

Mein Dank gilt aber auch Herrn Staatsminister Professor Dr. *Theodor Maunz*, der sehr tatkräftig mit Rat und Tat unsere heutige Feier gefördert hat, und dem Bayerischen Kultus- und Finanzministerium.

Schließlich hat der Rektor auch die außerordentlich große Freude, in unserer Mitte Mitglieder der Familie Weber und Weber-Schäfer begrüßen zu können. Sie sind uns herzlichst willkommen und ich darf von dieser Stelle aus Ihnen unseren Dank sagen für die so wertvollen Manuskripte und Urkunden, welche Sie dem Max-Weber-Archiv vermacht haben.

RINGVORLESUNG
ANLÄSSLICH DES 100. GEBURTSTAGES VON MAX WEBER
8. Juni – 9. Juli 1964

Im Rahmen der Ringvorlesung wurden folgende Vorträge gehalten:

- Montag, 8. Juni, 11–12 Uhr
Prof. Dr. KARL ENGISCH (München),
Max Weber als Rechtssoziologe und Rechtsphilosoph
- Dienstag, 9. Juni, 15–16 Uhr
Prof. Dr. KARL LOEWENSTEIN (Amherst College, Mass. USA.),
Moderne Probleme der Staatslehre in der Sicht der Staatssoziologie
Max Webers
- Montag, 15. Juni, 19–20 Uhr
Prof. Dr. MÜLLER-ARMACK, Staatssekretär a. D. (Köln),
Max Webers Religionssoziologie
- Dienstag, 16. Juni 11–12 Uhr
Prof. Dr. HERBERT FRANKE (München),
Max Webers Soziologie der ostasiatischen Religionen

- Donnerstag, 18. Juni, 12–13 Uhr
 Prof. Dr. KARL BOSL (München),
 Der soziologische Aspekt in der Geschichte
- Donnerstag, 18. Juni, 17–18 Uhr
 Prof. Dr. HANS MAIER (München),
 Max Weber und die deutsche politische Wissenschaft
- Dienstag, 23. Juni, 12–13 Uhr
 Prof. Dr. ERIC VOEGELIN (München),
 Die Einheit menschlicher Gesellschaft
- Mittwoch, 24. Juni, 10–11 Uhr
 Prof. Dr. Dr. FRIEDRICH LÜTGE (München),
 Max Weber als Wirtschafts- und Gesellschaftshistoriker
- Mittwoch, 24. Juni, 19–20 Uhr
 Prof. Dr. TAUBES (Freie Universität Berlin),
 Max Weber und Nietzsche als Interpreten der Religionsgeschichte
- Donnerstag, 25. Juni, 12–13 Uhr
 Prof. Dr. JOHANNES WINCKELMANN (München),
 Max Webers Verständnis von Mensch und Gesellschaft
- Montag, 29. Juni, 16.30–18 Uhr
 Prof. Dr. ALOIS DEMPFF (München),
 Die Kulturosoziologie Max Webers
- Donnerstag, 9. Juli, 15–17 Uhr
 Prof. Dr. EMERICH FRANCIS (München),
 Kultur und Gesellschaft in der Soziologie Max Webers

GEDENKSTUNDE ZUM 100. GEBURTSTAG
 VON HEINRICH WÖLFFLIN

24. Juni 1964

*Nach der folgend wiedergegebenen Begrüßung durch Magnifizenz Professor Dr. med. Gerhard Weber sprach Professor Dr. phil., Dr. oec. publ., Dr. rer. nat. techn. h. c. Josef Nikolaus Köstler über „Wölfflins Wirken in München, gesehen von einem dankbaren Hörer“. Den Festvortrag hielt Professor Dr. phil. Hans Sedlmayr: „Heinrich Wölfflin und die Kunstgeschichte“. * Die akademische Feier wurde musikalisch umrahmt durch die Sonate für 2 Violinen, Baß und Cembalo von W. A. Mozart, gespielt von Mitgliedern des Musikwissenschaftlichen Seminars.*

* Die Ansprachen erscheinen in den Münchener Universitätsreden.

Mit großer Freude und berechtigtem Stolz feiert die Ludwig-Maximilians-Universität München den 100. Geburtstag eines ihrer großen Gelehrten, des Kunsthistorikers Heinrich Wölfflin.

In der Glanzzeit der Münchener Universität zwischen 1826 und 1933 weilten in München viele bedeutende Gelehrte, deren Namen in der Welt der Wissenschaft dauernde Geltung erlangt haben. Zu ihnen gehören auch der Gründer des Thesaurus linguae latinae, Eduard Wölfflin, der im Jahre 1880 von Erlangen nach München berufen worden war und hier bis zum Jahre 1905 an der Universität erfolgreich wirkte, und sein ältester Sohn Heinrich Wölfflin.

An der großen Freitreppe des Lichthofes im I. Stock des Hauptgebäudes der Universität können wir die Büste des großen Kunsthistorikers Heinrich Wölfflin betrachten, der 1864 in Winterthur geboren wurde, das Maximilian-Gymnasium in München besuchte, hier im Jahre 1882 das Abitur ablegte und sodann nach einem Studium in Basel, Berlin und München promovierte. Nach seiner Habilitation im Jahre 1888 war Heinrich Wölfflin bis 1893 an unserer Universität als Dozent tätig, um sodann die Nachfolge seines Lehrers Jacob Burckhardt in Basel zu übernehmen.

1901 folgte er einem Ruf nach Berlin, wo er bald zu den Koryphäen zählte. Im Jahre 1912 wurde er nach München berufen, nachdem sich der um die Förderung der Kunst außerordentlich verdiente Kronprinz Rupprecht von Bayern ausschlaggebend um die Annahme des Rufs durch Heinrich Wölfflin bemüht hatte. 1924 ging er nach Zürich, wo er im Jahre 1945 starb.

Diesen großen Wissenschaftler zu ehren, ist ein selbstverständlicher Akt der Dankbarkeit und zugleich der Verehrung der Universität München, an der er lange Zeit so erfolgreich gewirkt hat. Seine pädagogisch äußerst wirksamen Vorlesungen übten eine einzigartige Anziehungskraft auf Studenten aller Fakultäten aus. Die Zahl der Hörer war in München so stark, daß er für seine öffentlichen Vorlesungen das Auditorium maximum mit fast 1000 Plätzen belegte. Aber nicht nur Studenten strömten in den Vorlesungssaal, auch viele andere kunstinteressierte Bürger waren begeisterte Zuhörer des großen Gelehrten. Er gehörte zu denjenigen hervorragenden Wissenschaftlern, die jeder kannte, wenn von der Universität München gesprochen wurde. Durch seine meisterhafte Darstellungsgabe hat er es erreicht, daß auch der kunstverständige Laie in einer außerordentlich einleuchtenden, leicht faßlichen und anschaulichen Weise in die Welt der Kunstgeschichte eingeführt wurde. Bei ihm erschöpfte sich die Kunstgeschichte nicht im bloßen Beschreiben von Werken oder der Biographien einzelner Künstler, das Entscheidende war für ihn das Kunstwerk selbst. Seine auf die Würdigung der Form und ihrer eigengesetzlichen Entwicklung hinielende Kunstbetrachtung wirkte weit über die reine Fachwissenschaft hinaus. Insbesondere seine „Kunstgeschichtlichen Grundbegriffe“ verschafften ihm Weltruhm und ließen seinen Namen auch im Ausland zu einem Begriff werden.

Eine ganze Generation wurde von Heinrich Wölfflin stark beeinflusst, sein erfolgreiches Wirken ist als großes kulturelles Ereignis bis in unsere Tage hinein lebendig.

Wir haben uns heute hier versammelt, um in einer Feierstunde das Wirken und die großen Leistungen von Heinrich Wölfflin in gebührendem Maße zu würdigen.

Für den Rektor ist es eine ganz besondere Freude, Herrn Professor Sedlmayr, den Nachfolger Heinrich Wölfflins auf dem Münchener Lehrstuhl für Kunstgeschichte, und Herrn Professor Köstler, einen von vielen, die Wölfflin begeistert zugehört haben, ohne Kunsthistoriker geworden zu sein, als Redner zu begrüßen.

Beide Gelehrte haben in gemeinsamen Bemühungen um ein Studium generale durch ein Jahrzehnt hindurch in mehrtägigen Exkursionen mit Kunsthistorikern, Studierenden der Forstwissenschaft, Physikern und ausländischen Studenten zu Diskussionen vor Kunstdenkmälern, in Wäldern und Industriebetrieben angeregt und das Interesse für das geistige Erbe Wölfflins wachgehalten.

FEIERSTUNDE

10. Januar 1964

*Professor Dr. med., Dr. med. h. c. Alfred Marchionini
zum 65. Geburtstag*

MAGNIFIZENZ PROFESSOR DR. GERHARD WEBER

Sehr verehrter, lieber Herr Kollege Marchionini!

Es ist mir eine ganz besondere Freude, daß ich Ihnen in dieser schönen Feierstunde in Ihrer Klinik die herzlichsten Glückwünsche der Ludwig-Maximilians-Universität aus Anlaß der Vollendung Ihres 65. Lebensjahres aussprechen und damit zugleich meine eigenen herzlichsten Wünsche verbinden kann.

Wenn Sie heute auf eine 14jährige Tätigkeit an unserer Universität zurückblicken, so können Sie dies gewiß in dem berechtigten Gefühl tun, daß Ihnen diese Jahre die Erfüllung vieler Wünsche und das Erreichen der meisten Ziele, die Sie sich als Forscher, als Kliniker, als Lehrer und als Mitglied unserer akademischen Korporation gesteckt haben mögen, gebracht haben.

Der Entschluß, eine Berufung nach München anzunehmen, war damals für Sie gewiß nicht leicht. Sie waren kaum zwei Jahre zuvor aus der Türkei, wo Sie eine angesehene Stellung als o. Professor in Ankara innehatten, nach Deutschland zurückgekehrt und gerade im Begriff, in Hamburg eine neue Universitätsklinik zu erbauen, die nach den Plänen eine der modernsten und schönsten ihrer Art werden sollte. Hier in München konnte Ihnen nur eine zwar noch leidlich erhaltene, aber in räumlicher Hinsicht durch andere Benutzer erheblich eingeengte Klinik angeboten werden. Wenn Sie trotzdem auf alle großzügigen Planungen in Hamburg verzichteten und zu uns ka-

men, so mag hierfür wohl die Anziehungskraft der Münchener Universität und des Lehrstuhls, den Leo von Zumbusch berühmt gemacht hatte, den Ausschlag gegeben haben. Der Reiz unserer schönen Stadt, die damals allerdings noch zum größten Teil in Trümmern lag, und der weißblaue oberbayerische Himmel mögen aber auch ihren Teil dazu beigetragen haben. Jedenfalls ist mir ein dem hier seit langen Jahren Ansässigen sehr vertrautes Leuchten in Ihren Augen in lebhafter Erinnerung, als wir anlässlich Ihres ersten Besuches zum Zwecke der Aufnahme von Berufungsverhandlungen in München auf die Vorzüge der geographischen Lage zu sprechen kamen.

Es gelang Ihnen dann rasch, trotz anfänglicher Schwierigkeiten, Ihren bewährten Mitarbeiterstab wieder um sich zu versammeln und mit diesem gemeinsam eine leistungsfähige, moderne Klinik aufzubauen.

Bei aller Modernität und emsiger wissenschaftlicher Forschertätigkeit, pflegten Sie ebenso die Tradition des Hauses. Hierfür ist die Aufstellung der Büste Ihres großen Vorgängers Leo von Zumbusch ein ebenso beredtes Zeugnis, wie die Einrichtung der Leo v. Zumbusch-Gedächtnisvorlesungen, zu denen einmal im Jahr jeweils einer der Schüler Zumbuschs oder ein anderer bedeutender Dermatologe des In- und Auslandes eingeladen wird.

Ihre Lehrtätigkeit griff weit über den Rahmen der Studentenvorlesungen hinaus durch die Einrichtung regelmäßig stattfindender dermatologischer Fortbildungskurse, die von Fachärzten aus dem In- und Auslande immer stark frequentiert werden. Aus der zehnjährigen Emigration aus politischen Gründen brachten Sie nicht nur neue Ideen zu uns, sondern pflegten auch Ihre Beziehungen zum Auslande weiterhin und konnten dadurch manche abgerissene Verbindung wiederherstellen und der deutschen Wissenschaft bei der äußerst schwierigen Aufgabe der Wiederherstellung des Vertrauens und der Kontakte in der Welt wertvollste Dienste leisten.

Bereits vier Jahre nach Ihrer Berufung nach München wurden Sie zum Rektor der Ludwig-Maximilians-Universität gewählt, ein beredtes Zeichen dafür, in wie kurzer Zeit Sie sich das Vertrauen Ihrer akademischen Körperschaft erworben hatten. Ihr Rektoratsjahr war wohl das glanzvollste, das die Universität in den letzten Jahrzehnten erlebt hat. Wurde es doch durch ein weit über den akademischen Rahmen hinaus bedeutungsvolles Ereignis gekrönt, das ausschließlich Ihrer persönlichen Initiative zu verdanken war. Ich spreche von der Pariser Universitätswoche in München im Februar 1955, zu der der Rektor der Sorbonne mit einer Delegation von 28 Professoren auf Einladung des Rektors Marchionini gekommen war. Ein Ereignis ohne Beispiel und von der größten Bedeutung für die weitere Entwicklung der kulturellen und politischen Beziehungen zwischen der Bundesrepublik und Frankreich.

Die weitere Entwicklung Ihrer Beziehungen zu ausländischen Fachgesellschaften führte Sie in viele Länder Europas, Amerikas und Asiens, wo Sie Vorträge hielten oder an Kongressen teilnahmen und in die nationalen wissenschaftlichen Gesellschaften als korrespondierendes oder Ehrenmitglied aufgenommen wurden. Hierzu gehören auch Länder, zu denen bis heute nicht jeder deutsche Gelehrte Zutritt hat, wie Israel und einige unserer östlichen Nachbarn, wie Polen, Bulgarien, Rumänien und die Tschechoslowakei. An

Ihrer Klinik sind Ärzte aus der ganzen Welt als Gäste oder Stipendiaten tätig.

Das Ansehen, das Sie aufgrund Ihrer wissenschaftlichen Leistungen genießen, deren Würdigung im Einzelnen ich den Fachvertretern überlassen muß, kommt darin zum Ausdruck, daß Sie nicht nur in über 40 wissenschaftliche Gesellschaften des In- und Auslandes aufgenommen wurden, daß Sie Präsident vieler solcher Gesellschaften waren oder noch gegenwärtig sind. Weitere Ehrungen wurden Ihnen durch Ordensauszeichnungen in reichem Maße zuteil. Besonders hervorheben möchte ich Ihre Ernennung zum Offizier der französischen Ehrenlegion sowie die Verleihung der Würde eines Ehrendoktors der medizinischen Fakultät der Universität Straßburg als dem ersten Deutschen seit dem Jahre 1918. Auch in Ihrer Wahl zum Präsidenten des Internationalen Dermatologenkongresses, der im Jahre 1967 in München stattfinden soll und der bisher nur ein einziges Mal in Deutschland und zwar in Berlin im Jahre 1904 getagt hat, sehe ich eine ganz besondere Auszeichnung.

Lieber Herr Marchionini, ich konnte Ihre vielen Verdienste und Erfolge hier nur unvollständig erwähnen und Ihre Würdigung nur in großen Zügen vornehmen. Ich möchte nicht versäumen, die interessierte und tatkräftige Unterstützung hervorzuheben, die Sie, hochverehrte Frau Marchionini, Ihrem Gatten in seiner vielseitigen beruflichen Tätigkeit stets haben zuteil werden lassen. Ich kann nicht nur Ihnen, Herr Marchionini, sondern muß auch der Universität München in Anbetracht der weitreichenden Auswirkungen Ihrer Tätigkeit Glück wünschen. Möge Ihnen Ihre Schaffenskraft und Initiative noch viele Jahre erhalten bleiben!

FEIERSTUNDE

25. Mai 1964

Professor Dr. med. Wolfgang Laves zum 65. Geburtstag

MAGNIFIZENZ PROFESSOR GERHARD WEBER

Sehr verehrter, lieber Herr Kollege Laves!

Es ist mir eine ganz besonders große Freude, daß ich Ihnen in dieser schönen Feierstunde in Ihrem Institut die besten Glückwünsche der Ludwig-Maximilians-Universität zur Vollendung Ihres 65. Lebensjahres aussprechen kann. Gleichzeitig möchte ich Ihnen hierzu mit nicht minder großer Freude meine eigenen herzlichsten Geburtstagswünsche entbieten.

Ihr 65. Geburtstag gibt vielleicht auch für Sie, sehr verehrter Herr Kollege, einen willkommenen Anlaß, auf Ihre nunmehr 18jährige Tätigkeit an unserer Universität zurückzublicken und Sie können dies in dem berechtigten Gefühl tun, daß Ihnen diese langen Jahre die Erfüllung vieler Wünsche und das Erreichen der meisten Ziele, die für Sie als Forscher und Lehrer, als Institutsdirektor und Gerichtssachverständiger sowie als Angehöriger unserer akademischen Gemeinschaft bestanden haben mögen, gebracht haben.

Wenn Sie auch nicht in ein neues eigenes Institutsgebäude einziehen konnten, so teilen Sie hier lediglich das Geschick einer Reihe anderer Kollegen, denen dieser Wunsch ebenfalls unerfüllt geblieben ist.

Ich erinnere mich gern an die Zeit Ihres zweijährigen Dekanats 1950–1952, während der ich als Prodekan miterleben durfte, wie in den schwierigen und turbulenten Anfängen des inneren und äußeren Neuaufbaus der Universität nach Krieg und Währungsreform Ihre Schaffenskraft und Umsicht entscheidende Impulse zum Nutzen der Medizinischen Fakultät gaben.

Wie sehr Sie sich auch heute noch der akademischen Korporation verbunden fühlen und bereit sind, erhebliche Zeit und Mühe für die Interessen Ihrer Kollegen aufzuwenden, geht daraus hervor, daß Sie spontan zustimmen, das undankbare Amt des Hochschulverbandsvertreters an der Universität München anzunehmen, als der bisherige Vertreter vor einigen Monaten aus Gesundheitsgründen seinen Rücktritt erklären mußte. Ich glaube, daß es hier wohl am Platze ist, Ihnen dafür noch einmal und in aller Öffentlichkeit namens der Universität und aller Kollegen recht herzlich zu danken und Sie unserer vollen Unterstützung zu versichern.

Es hat den Anschein, daß die Spontaneität, mit der Sie sich zu der Übernahme des Amtes des Hochschulverbandsvertreters bereiterklärt haben, diese kurz entschlossene Bereitschaft, einer nicht immer angenehmen Situation nicht aus dem Wege zu gehen und einfach mit vollen Kräften neu anzufangen, schon immer einer Ihrer hervorstechenden Wesenszüge war.

Wenn ich daran erinnern darf, wie Sie nach Ihren Studien in Berlin, Graz, München und Paris Ihre Lehrtätigkeit an der Universität Graz, an der Sie sich ja auch 1928 habilitierten, im Jahre 1938 aus politischen Gründen beenden und Österreich verlassen mußten, kurzerhand aber in der pharmazeutischen Industrie ein neues Betätigungsfeld suchten und fanden, dann wird meine Ansicht wohl bestätigt.

Nach einer Mitarbeit bei den Nordmark-Werken in Hamburg und dem Asid-Serum-Institut gingen Sie zu den Hama-Werken in Olmütz, wo wiederum ein äußeres Ereignis, das Kriegsende, eine neue Lage schuf. Und erneut gab es keine Atempause und kein langes Überlegen: Sie eröffneten in Landshut eine Praxis, zu dieser Zeit vielleicht das Dringendste, was ein Mediziner zum Wohle der Allgemeinheit tun konnte.

Schließlich möchte ich auch Ihre im Jahre 1946 erfolgte Ernennung zum kommissarischen Direktor des Instituts für gerichtliche Medizin in München als Beispiel nennen, daß Sie es nie gescheut haben, eine neue schwierige Aufgabe zu übernehmen. Ich brauche nicht auszuführen, wie mühselig Aufbau und Arbeitsweise gerade des Instituts für gerichtliche Medizin unter der Ägide der Militärregierung und angesichts der häufigen politischen heiklen Gerichtsverfahren war. Sie, sehr verehrter Herr Kollege Laves, haben es jedoch verstanden, stets der Aufgabe des Instituts als Helfer der praktischen und theoretischen Rechtswissenschaft auf sachlicher, streng wissenschaftlicher Grundlage gerecht zu werden.

Das Institut, dessen Direktor Sie bei Ihrer Ernennung am 1. März 1947 zum ordentlichen Professor endgültig wurden und das zehn Jahre später seine heutige Bezeichnung – Institut für gerichtliche Medizin und Versiche-

rungsmedizin – erhielt, hat dank Ihrer persönlichen Leistung einen Ruf erworben, der es weit über die Grenzen unseres Landes bekanntgemacht hat.

Wenn ich anfügen möchte, daß der gute wissenschaftliche Ruf Ihres Institutes auch durch Ihre Mitarbeiter geschaffen wurde, dann fällt das Verdienst doch wiederum Ihnen als akademischem Lehrer zu, der eine Reihe hervorragender Wissenschaftler zu seinen Schülern zählen kann.

Ein Wort über Ihre Verdienste als Forscher zu sagen, fällt angesichts der Spannweite Ihrer Hauptarbeitsgebiete nicht leicht. So befassen Sie sich nicht nur – entsprechend dem Charakter Ihres Institutes – mit der forensischen Pathologie und Toxikologie, sondern auch mit der diagnostischen Anwendung von Enzymen in der Histologie, mit Blutforschung, insbesondere Blutuntersuchungen in der Agonie, mit Kreislaufmessungen sowie dem weiten Bereich der Verkehrsmedizin. Neben der Fachforschung in engerem Sinne haben Sie sich auch immer mit besonderem Nachdruck für die Grundlagenforschung eingesetzt. Ich erinnere mich noch deutlich, daß Sie einer der wenigen waren, die bereits im Sommer 1948 anläßlich des Besuches einer Gruppe amerikanischer Wissenschaftler mit neuen eigenen Forschungsergebnissen hervortreten konnten.

Die Anerkennung Ihrer wertvollen Arbeit auch im Ausland ist nicht ausgeblieben. Ich gestatte mir, folgende Ehrungen beispielhaft zu nennen: Professor honoris causa der Medizinischen Fakultät der Universität Madrid, Ehrenmitglied der englischen, französischen, italienischen, spanischen, amerikanischen und brasilianischen Gesellschaft für gerichtliche Medizin, Ehrenmitglied der Belgischen Gesellschaft für gerichtliche und soziale Medizin, Korrespondierendes Mitglied der Internationalen Akademie für gerichtliche und soziale Medizin und der „British Academy for Forensic Sciences“.

Lieber Herr Laves, um den Rahmen dieser Feier nicht zu sprengen, konnte ich Ihre reichen Verdienste und Erfolge nur unvollständig erwähnen und lediglich kursorisch würdigen. Lassen Sie mich aber zusammenfassend sagen, daß wir dankbar und froh sind, einen so profilierten Wissenschaftler und stets hilfsbereiten und angenehmen Kollegen in unserer akademischen Gemeinschaft zu wissen, dem wir zum heutigen Anlaß alle von Herzen noch viele Jahre erfolgreichen Wirkens in altbewährter Schaffenskraft im Dienste der Wissenschaft wünschen.

FEIERSTUNDE

7. Juli 1964

Professor Dr. phil. Friedrich Klingner zum 70. Geburtstag

Am 7. Juli 1964 beging Professor Dr. phil. Friedrich Klingner, em. Ordinarius für Klassische Philologie, seinen 70. Geburtstag. Bei einer Feierstunde im Großen Physikalischen Hörsaal, zu der die Vorstände des Seminars für Klassische Philologie eingeladen hatten, sprach zur Eröffnung Professor Dr. phil. Franz Egermann als geschäftsführender Vorstand des Seminars und nach

ihm – als Vertreter des Rektors, der wegen der Rektorenkonferenz in Münster nicht an der Feier teilnehmen konnte, und des erkrankten Dekans der Philosophischen Fakultät – Professor Dr. phil. Hans-Georg Beck. Dann würdigte Professor Dr. phil. Carl Becker das wissenschaftliche Werk Friedrich Klingners.

PROFESSOR DR. HANS-GEORG BECK

Die Universität ist verwaist: Rektor und Prorektor auf Dienstreise, Dekan und Prodekan unserer Fakultät im Krankenzimmer. Doch die Alma Mater bedarf nicht zu allen Zeiten einer autoritären Führung; sie verfügt – man möchte es nicht glauben – über einen selbstverständlichen Fundus an herzlichem Einvernehmen, aus dem heraus sich vieles von selber regelt. Dieses Einvernehmens in Ihrem Falle, verehrter Herr Klingner, ganz besonders sicher und damit in echter Stellvertretung spreche ich Ihnen die besten Wünsche Sr. Magnifizenz und des Herrn Dekan, der Gesamtuniversität und Ihrer Fakultät zum 70. Geburtstag aus.

Es ist nicht meine Aufgabe, Ihr Lebenswerk zu würdigen; dafür gibt es Berufenerere. Aber vielleicht verzeihen Sie mir ein Capriccio. Sie haben eine Generation von Studenten für Rom erzogen. Sie konnten es, weil Sie zunächst die Römer erzogen haben, so wie jeder überlegene Universitätslehrer zuerst den Gegenstand seiner Wissenschaft erzieht. Sie haben den Römern mild und leise, aber nachdrücklich zu verstehen gegeben, daß es ihnen nicht ansteht – frei nach Heinrich Heine – sich wie eine kasuistische Soldateska zu benehmen; daß dies weder dulce noch decorum ist. Sie haben Horaz seine Partitur zurückgegeben und ihn veranlaßt, sich sorgfältiger um die Orchestrierung umzutun. Und Sie haben Vergil, um es ganz kurz zu sagen, sein Selbstvertrauen zurückgegeben.

So sind Sie zum Herold der laudes Romae geworden. Die Wortbedeutung von Keryx bewegt sich zwischen dem bloßen Ausrufer und jenem ἡρώων κάρυξ ἀρετῆς, der für die Alten Homer gewesen. Soweit ein Professor Herold ist, sucht er seine Heimat wohl am besten in einer gediegenen Mitte zwischen beiden Bedeutungen. Aber diese Mitte ist nur Mitte, weil es die beiden Pole gibt. Sie haben das Banausische der einen Seite in Ihrem ganzen Werk abgelehnt und die andere als Möglichkeit immer wieder ahnen lassen.

Dabei sind Sie nie der Gefahr des Keryx erlegen, laut zu werden. Vielleicht weil Sie unter den vielen laudes Romae auch jenen alten Romhymnus kennen: O felix Roma . . . excellis omnem mundi pulchritudinem, in dessen zweiter Zeile das schwerwiegende „non laude tua“ steht.

Wie immer dem sei:

At tu, natalis, multos celebrande per annos,
candidior semper, candidiorque veni!

Hochverehrte Gäste!
Meine Damen und Herren!

Die herzlichsten Glückwünsche zu Ihrem Geburtstag, hochverehrter Herr Klingner, mögen am Anfang auch dieser Rede stehen. Aber wäre die Zeit nicht so knapp und der Plan für den Ablauf dieser Stunde nicht so genau festgelegt, so würde ich erst einmal alle erreichbaren abschwächenden Eingangstopoi der Rhetorik oder die kallimacheischen und horazischen *recusatio*-Motive vorbringen, bevor ich mich an den Versuch einer Würdigung Ihres Werkes heranwagte. Indes ist in einer solchen Stunde (auch von der Zeitnot abgesehen) ohnedies nicht eine „Summe der Existenz“ zu ziehen; nur darum kann es gehen, sich dankbar einiger charakteristischer Züge zu versichern.

Es liegt nahe, dabei eine Betrachtungsweise aufzunehmen, die in Ihrer wissenschaftlichen Arbeit besonders fruchtbar geworden ist, die Frage nach dem inneren Zusammenhang, nach der Einheit eines Lebenswerkes. Sie haben damit etwa bei Virgil das schwere Unrecht, das Niebuhrs und anderer Urteil bedeutete, rückgängig gemacht und gezeigt, wie von Virgils frühen Dichtungen bis hin zur Aeneis ein fester, organischer Zusammenhang besteht; und in anderen Bereichen hat sich diese Fragestellung gleichermaßen bewährt. Nun steht wissenschaftliche Arbeit gewiß unter anderen Gesetzen, und es ist nicht unbedenklich, seine literarischen Kategorien auf den Kritiker selbst anzuwenden. Aber bei Ihrem Werk, das in einem besonderen Maße durch Kontinuität gekennzeichnet ist, mag eine Betrachtung unter jenem Gesichtspunkt einmal, an einem solchen Tage wenigstens, erlaubt sein.

In den ersten Arbeiten ist von dem Künftigen bereits Entscheidendes vorgebildet – schon in der Dissertation über die *Consolatio philosophiae* des Boethius (1921). Da ist die frühere Quellenforschung – die vor allem nach Spuren des aristotelischen Protreptikos gesucht hatte und für die Boethius selbst, trotz aller Wirkung im Mittelalter, kaum etwas bedeutete – weitergeführt und nicht nur in Einzelheiten, sondern auch im großen gefördert; und zugleich ist nach dem Plan, nach dem Sinn der ganzen Anlage und nach seinem Zusammenhang mit Dantes Göttlicher Komödie gefragt. Es werden nicht einzelne Stücke herausgelöst, die für bestimmte, dem Werk fernliegende wissenschaftliche Fragen von Interesse sind, sondern mit aller Sorgfalt wird das Werk als Ganzes interpretiert und in seinem Beziehungsreichtum, seiner Kunstgestalt gewürdigt. – Von den folgenden Prudentius-Untersuchungen, der Habilitationsschrift, ist unmittelbar nichts gedruckt; aber aus dem Essay „Rom als Idee“ läßt sich wenigstens einiges davon erkennen. Da tritt heraus, welchen Weg eine für das Abendland zentrale Vorstellung genommen hat (Prudentius bildet dabei eine wichtige Etappe), wie aus dem konkreten, historischen Rom eine Idee, ein Sinnbild hervorgeht und wie solche Vergeistigung der Spätantike überhaupt ist.

Inwiefern aber weisen diese Arbeiten voraus? Daß ihre Thematik später gelegentlich wieder aufgenommen wird, bedeutet wenig; in der Mannigfaltigkeit der späteren Themen spielt es sogar eine untergeordnete Rolle. Wichtiger schon ist Folgendes. Im Eingang der Dissertation wird es als ein Ziel hinge-

stellt, „quod Dantes dilexit, recentiores parvi fecerunt, id *nostris hominibus reddere*“. Diese Absicht, nicht nur für die Mitforscher zu schreiben, sondern an die Werke, die mit allem wissenschaftlichen Rüstzeug erschlossen und nicht nur im Inhalt, sondern erst recht in ihrer Form neu verstanden werden, zugleich alle Empfänglichen heranzuführen, bleibt von da an stets gegenwärtig. An der Bibliographie läßt sich ablesen, wie die gelehrten Abhandlungen (vor allem im „Hermes“ und in den Sitzungsberichten der Akademien) und die Essays (zumeist in der „Antike“) nebeneinander entstehen. Beides aber gehört in allen Schichten, in der Methode und auch im Stil, fest zusammen. In den wissenschaftlichen Abhandlungen wird die Gelehrsamkeit nicht Selbstzweck, sondern die Überlegenheit über das bloß Handwerkliche – das sich sozusagen von selbst versteht – setzt sich überall durch. Die Essays auf der anderen Seite geben von der wissenschaftlichen Strenge, von der Verantwortung gegenüber den großen Werken nichts preis; in ihrer nuancierten, gedämpften Sprache sind sie allem Rhetorischen, allen Schlagworten denkbar fern. In beiden Darstellungsformen wird nur selten von vorgeprägten wissenschaftlichen Alternativen ausgegangen; weit eher bildet das Urteil großer Denker oder großer Dichter, sei es Dante oder Herder oder Goethe, den Ausgangspunkt. Und was betrachtet wird, erscheint weder hier noch später jemals als ein beliebig auswechselbares Forschungsobjekt, sondern immer sind es bedeutende Kunstwerke oder große Autoren; und immer besteht zu ihnen ein innerer Bezug.

Entstanden sind diese frühen Arbeiten unter der Obhut Paul Friedländers, dem Sie von Berlin nach Marburg gefolgt waren, und die Freundschaft mit Ernst Robert Curtius hat wohl ebenfalls daran Anteil. Sie haben dieser Zeit bei Friedländer mehrfach dankbar gedacht und einmal, bei einem Marburger Vortrag vor einigen Jahren, davon gesprochen, wie Sie dort einst „kärglich und königlich“ gelebt haben. Dann folgten die größeren Aufgabenkreise: die Berufung nach Berlin, kurze Zeit später die nach Hamburg, vor allem aber seit 1930 die Jahre in Leipzig, wo Sie als Richard Heinzes Nachfolger wirkten, und seit 1947 die Tätigkeit in München. Von den Aufgaben der akademischen Lehre her war es geboten, daß die Spätantike hinter den großen Autoren der frühen und der klassischen Zeit zurücktrat; aber der Weg war von den traditionsbeladenen Autoren Prudentius und Boethius ohnedies nahegelegt. Was bei den christlichen Werken – auf einem Gebiet, das damals nur wenige Philologen betreten hatten – zu wichtigen Entdeckungen geführt hatte, wurde nun auf die vielbehandelten früheren Autoren übertragen; die ebenso eindringende wie liebevolle Betrachtungsweise, die dort erprobt worden war, öffnete auch hier neue Zugänge.

Virgil ist dabei rasch in den Mittelpunkt Ihrer Forschungen getreten. Eine Untersuchung über die Bucolica stellte zunächst dar, wie sich die Form des Hirtengedichts unter Virgils Händen wandelt, wie es immer neuen Stoff und neue Möglichkeiten aufzunehmen vermag und nach und nach eine neue, mit dem ursprünglichen Vorbild Theokrit kaum mehr vergleichbare Gestalt erhält. In solchem Zusammenhang wird die erste Ekloge interpretiert; ihr Ablauf, ihre innere Bewegung ist – mit einer Behutsamkeit, die allen Details gerecht wird und die doch nichts zerredet – beschrieben und damit die künst-

lerische Form des Gedichtes erst sichtbar gemacht worden. Vor diesem Beschreiben sind indes mit aller Akribie Einzelfragen des Textes erörtert. Bei den zahlreichen Interpretationen, die sich in den nächsten Jahren anschlossen, ist solch unerbittliche Klärung des Textes (auch wo sie nicht ausdrücklich beigegeben ist) selbstverständliche Voraussetzung geblieben. Das Bemühen um den Text schlägt sich nicht nur in den Interpretationen nieder, sondern ebenso in den Beiträgen zur Überlieferung und Textgestalt des Prudentius, des Boethius und vor allem des Horaz. Mit den Deutungen horazischer Gedichte ist so zugleich die maßgebende Horaz-Ausgabe entstanden.

Für die Wiederentdeckung der römischen Literatur bedeuten diese Arbeiten einen wichtigen Schritt. Nachdem mit den Forschungen zum Altlatein in der zweiten Hälfte des 19. Jahrhunderts eine unerläßliche Voraussetzung dafür geschaffen war, hatte man sich um die vergangene Jahrhundertwende wieder stärker den großen, klassischen Werken der Römer zugewandt. Wenn Richard Heinze, der aus den dabei führenden Gelehrten herausgehoben sei, die römischen Werke mit ihren griechischen Vorlagen verglich, so wollte er nicht mehr das Übernommene, Entlehnte aufweisen, sondern vor dem griechischen Hintergrund gerade die Veränderungen deutlich machen; es sollte heraustreten, wie viel Eigenes, Römisches sich in den großen Werken der lateinischen Literatur – besonders der augusteischen Zeit – findet und mit welcher Konsequenz diese Autoren ihre Vorlagen umgestalteten. Aber so bedeutsam diese Akzentverlagerung für die weitere Arbeit war – vieles Wichtige blieb bei solcher Betrachtung doch verhüllt. Wenn alles Gewicht auf die bewußte Umgestaltung der Vorlagen, auf die dichterische „Technik“ gelegt wurde, kam das Eigenste nicht in den Blick; zudem half die Gegenüberstellung mit den griechischen Vorlagen in zahlreichen Fällen nicht weiter. Bei Werken, für die sich im Griechischen nichts Entsprechendes fand – etwa bei Virgils späten Hirtengedichten –, mußte die Methode versagen; solche Schöpfungen waren daher entweder außerhalb der Betrachtung geblieben, oder sie wurden in Zusammenhänge der literarischen Gattung eingeordnet und damit vom Werk ihres Autors losgelöst.

Das angemessene Vorgehen war es hier, das einzelne Werk in die Mitte zu stellen, an ihm seine Form, seine Kunstgestalt abzulesen und es dann mit verwandten Werken (nicht mehr mit griechischen Vorlagen, sondern mit Werken des gleichen Autors oder der gleichen Zeit) zusammenzusehen – so wie es in dem Bucolica-Aufsatz geschah. Bei solchem Betrachten wurde es möglich, die innere Zusammengehörigkeit auch jener Werke eines Autors zu erkennen, die ihrer Thematik oder ihren Vorlagen nach verschiedenen Bereichen zugehören, d. h. aber: zur Einheit eines Lebenswerkes vorzudringen. Nachdem sich etwa die sinnvolle, organische Entwicklung von den theokritnahen zu den ganz eigenen Hirtengedichten herausgestellt hatte, ließ sich auch Virgils weiterer Weg, zu den Georgica und dann zur Aeneis, als innerlich notwendig verstehen. Auch trat bei diesem intensiven Interpretieren, das zunächst nicht auf das „Römische“ zielte (und das Werken aus anderer Literatur ebenso zugutekommen kann), sehr bald eine besondere Eigenart der römischen Dichtwerke heraus: die Freude an gestalteter Bewegung, am allmählichen Wandel von Vorstellungen innerhalb eines dichterischen Gebildes. Mit

äußerster Kunst, mit ungewöhnlicher Feinheit der Übergänge haben Dichter wie Horaz und Tibull solche Bewegungsabläufe gestaltet; das Entdecken solcher „Spiele beseelter Bewegung“ haben Sie als eine der erlesensten Freuden im Bereich der lateinischen Philologie bezeichnet. In Ihren Interpretationen wurde diese Kunstform wieder und wieder zwingend aufgewiesen; und der Vergleich der Autoren unter diesem Gesichtspunkt ließ die Leistung der augusteischen Dichter erst ganz deutlich werden. Mit Ihren Worten: „Virgil hat das eigentliche Wesen des Kunstwerks verwirklicht. Denn erst im Werk Virgils – und gleichzeitig im Werk Horazens – ist in Rom die Kunst zu sich selbst gekommen. Das unterscheidet die beiden Großen der Zeit des Augustus von allen früheren römischen Dichtern.“ Damit waren Maßstäbe, Kategorien gewonnen, mit deren Hilfe die einstige Geringschätzung der römischen Literatur überwunden wurde.

So blieb es nicht bei ästhetischen, formalen Betrachtungen, sondern die neuen Kategorien halfen, ein vertieftes Bild auch vom historischen Ablauf der römischen Dichtkunst zu gewinnen. Zu welchen Erkenntnissen diese Interpretationen auf anderen Gebieten geführt haben, wie etwa bei Tacitus der Zusammenhang seines gesamten Werkes neu bestimmt und wie das taciteische Geschichtsbild zugleich von dem der Geschichtsschreiber der vorausgehenden Generationen abgehoben wurde, läßt sich hier nicht mehr ausführen. Wie bei den frühesten Arbeiten gehen die Untersuchungen zu Autoren und einzelnen Werken Hand in Hand mit Aufsätzen über große Leitgedanken. Einen Höhepunkt bildet dabei der Aufsatz über Humanität und *humanitas*, wo der römische Begriff mit seinen griechischen Voraussetzungen, ebenso aber auch mit seiner späteren Geschichte, insbesondere mit dem produktiven Mißverständnis Herders konfrontiert wird – zusammen mit dem Cicero-Petrarca-Aufsatz eine Geschichte des Humanismus im kleinen.

Wie die Beispiele zeigen, halten sich die Arbeiten überall an konkrete Themen; allgemeine methodologische Erörterungen bleiben beiseite, soviel methodisch Bestimmendes, soviel auch an Systematik in diesen Arbeiten enthalten ist. Eher werden die Grenzen der Philologie, etwa zur Philosophie oder zur Theologie hin, betont und wird ihre dienende Rolle hervorgehoben. Von Bescheidung, von Hingabe an den Gegenstand sind – um diese Gattung wissenschaftlicher Äußerungen wenigstens noch zu streifen – auch Ihre Buchbesprechungen geprägt. Da das Bemühen um die großen Werke das eigentlich Bestimmende ist, sind sie frei von heftiger Kritik (so wie Polemik in Ihren Arbeiten auch sonst nie in den Vordergrund tritt) oder gar von kleinlichen Ausstellungen; es geht vielmehr darum, die Arbeiten anderer weiterzuführen und mit ihnen gemeinsam das Verständnis der literarischen Werke zu vertiefen. Das ist die gleiche Haltung, die für Ihre akademische Lehrtätigkeit kennzeichnend war und ist; was eine solche Konzentration auf den Text, eine solche Schule des Beobachtens, und was zugleich das aufmerksamste, man darf wohl sagen: produktive Zuhören für die Arbeit in einem Seminar bedeutet, ist hier freilich nur anzudeuten.

In den Arbeiten, die heute zu lateinischen Autoren erscheinen, sind die Wirkungen Ihres Werkes allenthalben zu spüren; vieles ist von Ihnen, mittelbar und unmittelbar, angeregt worden. Ihre Essays liegen in dem Band der

„Römischen Geisteswelt“ vor, der von Auflage zu Auflage inhaltsreicher wurde und vielen längst ein kostbarer Besitz ist. Und wir freuen uns, daß zu diesem 70. Geburtstag der stattliche Artemis-Band der „Studien zur griechischen und römischen Literatur“ erschienen ist und daß damit das, was verstreut war, nun in schöner Form leicht greifbar ist. Aber zugleich freuen wir uns auf das, was noch erscheinen *wird* und was jene Einheit des Lebenswerkes erst abrunden und völlig sichtbar machen soll. Es gibt in Ihren Arbeiten von früh an zahlreiche Ansätze, die nur Sie selbst zum Ziel führen können. Das gilt in erster Linie (gewiß nicht ausschließlich) für die Arbeiten zu Virgil, wo die Georgica-Interpretation, die im vorigen Winter erschien, doch wohl als Vorbote von Weiterem gelten darf.

Indes breche ich hier ab – die Geburtstagsrede soll nicht unversehens in Mahnungen umschlagen. Nur das sollte angedeutet werden, wie viel wir an weiteren Erkenntnissen von Ihren Arbeiten erhoffen und wie wir allen Ihren Plänen glückliche Vollendung wünschen. Aber an diesem Tage geht es zunächst einmal darum, Ihnen den Dank auszusprechen für all das, was in Ihrem Werk bereits niedergelegt ist (und den Dank zugleich für vieles, was hier nur zwischen den Zeilen stehen kann), und Ihnen von Herzen zu diesem Fest Glück zu wünschen.

RECHENSCHAFTSBERICHTE
DER AKADEMISCHEN ORGANE UND STELLEN
UNIVERSITÄTSBIBLIOTHEK

BIBLIOTHEKSDIREKTOR DR. MAX HACKELSPERGER

Raumverhältnisse

Auch in diesem Berichtsjahr hat es die Direktion der Universitätsbibliothek nicht unterlassen, bei den zuständigen Stellen innerhalb und außerhalb der Universität wiederholt auf die derzeitigen räumlichen Verhältnisse der Bibliothek als ständige Ursache betrieblicher Schwierigkeiten und Unzulänglichkeiten hinzuweisen. Noch am 24. 7. 1964 befaßte sich die von Magnifizienz einberufene Bibliothekskommission mit den immer wieder von Dozenten und Studenten erhobenen Forderungen nach Einrichtung eines Ersatz-Lesesaales (s. u.), der Verlängerung der Öffnungszeiten und einer erweiterten Zusammenarbeit von Universitätsbibliothek und Bayer. Staatsbibliothek. Bei allen Mitgliedern der Kommission herrschte Einmütigkeit darüber, daß echte Abhilfen und Verbesserungen erst nach erfolgtem Wiederaufbau der Bibliothek, mit dem ja zugleich der Raummangel beseitigt werden soll, einsetzen können.

Als kleiner Zuwachs ist zu buchen die Zuweisung eines an der Leopoldstraße nahe gelegenen Raumes von ca. 100 qm Nutzfläche, der sich zur Aufstellung und Lagerung von Literatur eignet. Im Zusammenhang damit fanden neben den schon zur Gewohnheit gewordenen kleineren Umstellungen in den Monaten Oktober, November, Februar, April und Juni größere Verlagerungstransporte zwischen einigen Magazinen statt.

Das bemerkenswerteste Ereignis war wohl der Umzug der Bibliothek, der im Zuge der großen Baumaßnahmen der Universität, in deren Rahmen auch die Wiedererrichtung der Universitätsbibliothek vorgesehen ist, notwendig wurde. Die bisherigen provisorischen Unterkünfte im 2. Obergeschoß des Universitätshauptgebäudes mußten verlassen und andere behelfsmäßige Ausweichräume belegt werden. Von dem umfangreichen Unternehmen, das dank frühzeitiger Vorbereitungen und der guten Zusammenarbeit aller beteiligten Bibliotheksangehörigen von Ende März bis Mitte April reibungslos und mit nur teilweiser Stilllegung des Betriebes durchgeführt werden konnte, wurden mit Ausnahme von Direktion und Buchbinderwerkstätte sämtliche Dienststellen der Verwaltung und Benutzung betroffen. Erwerbung, Katalogabteilung, bibliographischer Apparat und Auskunft, Zeitschriftenstelle, Arbeitsräume für Dozenten und Handschriftenbenutzer, sowie Publikumskataloge wanderten in das Keller-, Erd- und 1. Obergeschoß einer Villa an der Georgenstraße hinter dem Siegestor, Ausleihamt und Hochschulschriftenstelle zogen im Universitätshauptgebäude um, und zwar ersteres in das Dachgeschoß des Mitteltraktes an der Ludwigstraße, letzteres in das Untergeschoß des Mitteltraktes an der Amalienstraße. Ungelöst ist bis heute noch die Frage der Unterbringung des für eine wissenschaftliche Bibliothek unentbehrlichen Lesesaales, dessen Fehlen jetzt schon für die benachbarten Bibliotheken, namentlich für die Bayerische Staatsbibliothek, eine untragbare Belastung gebracht hat. Vom Baureferat des Verwaltungsausschusses war

hiefür der gegenwärtig als Ersatzhörsaal benutzte Erfrischungsraum des Studentenwerkes vorgesehen. Die Hörsaalverwaltung erklärte sich jedoch angesichts der eigenen Nöte außerstande, ohne vollen Ersatz auf diesen verzichten zu können, so daß ein anderer Ersatzraum für den Lesesaal gesucht werden muß.

Ohne Zweifel hat das neue Provisorium für die Bibliothek eine weitere räumliche Einengung, spürbare Verminderung der Arbeitsplätze für die Besucher und besonders eine noch stärkere Aufsplitterung der Dienststellen gebracht. Was organisch zugeordnet und benachbart sein sollte, ist nunmehr bei der Verwaltung und Benutzung an acht, bei den Magazinen an elf mehr oder weniger weit von einander getrennten Orten zu suchen; Umständlichkeiten, die das Personal und die Benutzer gleichermaßen beschweren und nur in Hinblick auf den baldigen Beginn eines flüssigen Wiederaufbaus der Bibliothek verantwortet werden können.

Fragen der technischen Einrichtung des geplanten Neubaus führten am 5. und 6. 5. 1964 den Direktor mit einem Herrn des Universitätsbauamtes nach Gießen, um an der dortigen Universitätsbibliothek Buchbinderei, Förderanlage und Fotostelle zu besichtigen.

Etat und Bestandsvermehrung

Im Haushaltsjahr 1963 betragen die Ausgaben der Universitätsbibliothek ohne den Personalaufwand insgesamt 358 470,- DM.

Sie entstammen folgenden Ausgabebetiteln:

- 472,- DM aus Titel 208 (Haltung von Dienstfahrzeugen)
- 316 300,- DM aus Titel 300 (Allgemeine Ausgaben für Lehrmittel, Büchereien und Sammlungen, einschl. einer einmaligen Zuwendung von 300,- DM durch den Verwaltungsausschuß).
- 998,- DM aus Titel 402 (Betriebsausgaben der Institute)
- 700,- DM aus Titel 403 (Ausgaben aus Ersatzgeldern und Gebühren des Leihverkehrs)
- 40 000,- DM aus Titel 871 (Einmalige Ausgaben für Ersatz der durch Kriegseinwirkung verlorenen Literatur)

358 470,- DM

Davon wurden aufgewendet

- 55 467,- DM für sächliche Erfordernisse (Geschäftsbedürfnisse, Binde-material und Bindeaufträge außer Haus, Post- und Telefongebühren, Mieten, Haltung des Dienstfahrzeuges.
- 1 425,- DM für Tauschgaben
- 301 578,- DM für Buchkauf (Bestandsvermehrung)

358 470,- DM

Die Erhöhung der Mittel für den Buchkauf um 55 385,-DM, für die nur 330 Bände mehr als im Jahre 1962 angeschafft werden konnten, stand in keinem Verhältnis zu den tatsächlichen Bedürfnissen der zentralen wissenschaftlichen Bibliothek der größten deutschen Universität, auch nicht zu der stetigen Teuerung des wissenschaftlichen Buches im In- und Ausland (Durchschnittspreis des von der Bibliothek gekauften Buches 1961: 30,-DM, 1962: 36,-DM, 1963: 42,-DM), ganz zu

schweigen von den jährlichen Ansätzen, welche Deutsche Forschungsgemeinschaft und Wissenschaftsrat für unsere Bibliothek für unbedingt erforderlich halten (cf. dazu Jahreschronik 1962/63 S. 108).

Der Betrag von 301 578,- DM, der im Etatjahr 1963 für die Vermehrung des Buchbestandes verfügbar war, verteilt sich auf

neue Einzelschriften mit	48 377,- DM
Reihenwerke mit	20 658,- DM
Fortsetzungen mit	79 010,- DM
laufende Zeitschriften mit	45 385,- DM
Zeitungen mit	1 591,- DM
Antiquaria mit	106 405,- DM
Mikrofilme mit	152,- DM
	<hr/>
	301 578,- DM

Aus dem Ausland wurde dabei Literatur um 135 365,- DM bezogen.

Die Aufwendungen für die einzelnen Fachgebiete betragen:

Allgemeines, Buch- und Bibliothekswesen	69 515,- DM
Philosophie, Psychologie und Pädagogik	10 476,- DM
Religion und Theologie	14 271,- DM
Recht, Staat und Wirtschaft	34 242,- DM
Sprache und Literatur	45 643,- DM
Mathematik und Naturwissenschaften	27 177,- DM
Medizin	46 365,- DM
Geschichte und Geographie	42 345,- DM
Kunst und Musik	10 390,- DM
Technik und Handwerk	1 154,- DM
	<hr/>
	301 578,- DM

Der gesamte Zuwachs im Haushaltsjahr 1963 belief sich auf 22 686 bibliographische Einheiten, wobei erworben wurden durch

Kauf	7 228 Bände
Tausch	7 230 Bände
Pflichtlieferungen	6 548 Bände
Geschenk	1 677 Bände
Zuwendungen der Deutschen Forschungs-	
gemeinschaft	3 Bände
	<hr/>
	22 686 Bände

Bei den einzelnen Fächern ergab sich folgende Vermehrung:

Allgemeines, Buch- und Bibliothekswesen	1 547 Bände
Philosophie, Psychologie und Pädagogik	1 789 Bände
Religion und Theologie	900 Bände
Recht, Staat und Wirtschaft	2 541 Bände
Sprache und Literatur	4 125 Bände
Mathematik und Naturwissenschaften	875 Bände
Medizin	1 276 Bände

Geschichte und Geographie	2 044 Bände
Kunst und Musik	848 Bände
Technik und Handwerk	264 Bände
Hochschulschriften	6 477 Bände
	<hr/>
	22 686 Bände

Groß war wiederum der Anteil des Jahreszuwachses, der durch die Sendungen unserer rd. 300 Tauschpartner, durch die Pflichtlieferungen der Verleger und durch die Geschenke öffentlicher Stellen und privater Geber einlangte. Wiederum sei hier allen Spendern herzlich gedankt, besonders dem Archiv, Rektorat und Verwaltungsausschuß der Universität, der Deutschen Forschungsgemeinschaft, der Ciba-AG in Wehr (Baden), der Europäischen Gemeinschaft für Kohle und Stahl in Luxemburg, dem Ministerium für Wirtschaft und Verkehr des Landes Nordrhein-Westfalen in Düsseldorf, dem Zentralverein für deutsche Binnenwirtschaft in Beuel a. Rh. und Herrn Oberregierungsrat Dr. F. Hoffmann in Remagen, der uns aus dem Nachlaß seines in München verstorbenen Vaters eine geschlossene Sammlung von rd. 300 Bänden sprachwissenschaftlicher Literatur übereignete.

Benützung und Betrieb

Personal- und Raumnöte haben auch im verflossenen Jahr in allen Abteilungen in der Hauptsache nur die Tätigkeiten zugelassen, die verrichtet werden mußten, um den laufenden Betrieb in seinen immer noch provisorischen Verhältnissen aufrecht zu erhalten. Diese Arbeiten verlangen allerdings seit nunmehr fast zwei Jahrzehnten ein Mehrfaches der Zeit und Kraft, die unter normalen Arbeitsbedingungen hier aufzubringen wären.

Die Benützung der Bibliothek hat besonders im Auskunftsdienst, im Leihverkehr und im Besuch der Lesesäle eine weitere Steigerung erfahren. Für ersteren konnte dank der finanziellen Hilfe der Deutschen Forschungsgemeinschaft eine eigene Kraft des gehobenen Dienstes eingestellt werden.

Der Leihverkehr wies im Jahre 1963 die Zahl von 195 273 Buchbestellungen auf (1962: 182 715).

Davon wurden

131 946 = 67 % mit 134 060 Bänden positiv erledigt (1962: 128 326 = 70 % mit 130 241 Bänden),

38 433 = 20 % erhielten den Vermerk „verliehen“, bzw. „nicht verfügbar“ (1962: 31 955 = 17 %),

24 894 = 13 % wurden als „nicht vorhanden“ bezeichnet (1962: 22 434 = 13 %).

Im auswärtigen Leihverkehr, für den die Zentralkataloge der einzelnen Bundesländer immer größere Bedeutung und weitere Wirksamkeit erlangen, gingen 8 139 Bestellungen zur Verleihung ein (1962: 6 864).

Davon konnten

4 144 = 50 % positiv erledigt werden (1962: 3 577 = 52 %),

2 032 = 25 % waren „verliehen“ oder „nicht verfügbar“ (1962: 1 403 = 20 %),

1 963 = 25 % wurden mit dem Vermerk „nicht vorhanden“ versehen (1962: 1 884 = 28 %).

Insgesamt wurden 4 337 Bände, davon 4 331 Druckschriften und 6 Handschriften, an 218 Bibliotheken nach auswärts verliehen (1962: 3 737 Bände, davon 3 731 Druckschriften und 6 Handschriften, an 221 Bibliotheken).

Unsere Bibliothek sandte an auswärtige Anstalten 7 539 Bestellungen zur Entleihung, auf welche sie 5 741 Bände, davon 5 740 Druckschriften und 1 Handschrift, von 175 auswärtigen Bibliotheken bekam (1962: 6 098 Bestellungen, 5 224 Bände, davon 5 210 Druckschriften und 14 Handschriften, von 157 Bibliotheken).

Ins Ausland wurden an 80 Bibliotheken 330 Bände verliehen, von 59 ausländischen Bibliotheken wurden 381 Bände entliehen (1962: 279 und 235).

Die bisherigen Lesesäle, die wegen Reparaturen zeitweise geschlossen werden mußten, wiesen 89 150 Besucher auf (1962: 86 844), was einem Tagesdurchschnitt von 366 Benutzern entspricht (1962: 357).

Groß waren auch Beteiligung und Interesse an den zahlreichen Führungen, die verbunden mit einer Einweisung in die Bibliotheksbenützung von den Kollegen des wissenschaftlichen Dienstes laufend gehalten wurden.

Der photographische Dienst hatte aus 66 Druckschriften 3893 Aufnahmen und aus 36 Handschriften 2854 Aufnahmen zu erstellen, d. h. es wurden aus 102 Bänden 6747 Aufnahmen gemacht.

Die Neukatalogisierung der Handschriften, für welche die Deutsche Forschungsgemeinschaft Mittel für eine wissenschaftliche Kraft und eine Schreibhilfe zur Verfügung gestellt hat, wurde fortgesetzt. Sie wurde allerdings durch das Ausscheiden der beiden Angestellten in diesem Frühjahr unterbrochen, die Wiederaufnahme der Arbeiten ist im kommenden Herbst zu erwarten.

Auch die Umarbeitung bestehender und die Anlage neuer Kataloge an der von der Universitätsbibliothek München betreuten Bibliothek der Pädagogischen Hochschule Pasing kann zur Zeit nicht zügig vorangehen. Das dort auf Anweisung von OBR Dr. Buzás arbeitende Personal besteht nur aus einer Bibliotheksinspektorin und einer Angestellten der Verg. Gr. VIII BAT, wobei die Arbeitskraft der letzteren seit einem Jahr nicht zur Verfügung steht. Daß die verbliebene Fachkraft weiterhin allein den Anforderungen auch nur des täglichen Betriebes gewachsen sein soll, wäre ein unbilliges Verlangen. – Am 10. 12. 1963 hatten der Direktor der Universitätsbibliothek und OBR Dr. Buzás Gelegenheit, in einer Sitzung des Lehrkörpers die praktische Durchführung der für die Hochschulbibliothek anstehenden Aufgaben bekanntzugeben.

Personalverhältnisse und Sonstiges

Im Haushaltsjahr 1964 erfuhr die Universitätsbibliothek wieder eine erfreuliche Vermehrung ihres Personalstandes. Als Zuwachs sind zu verzeichnen 1 Stelle für Beamte des höheren Dienstes der Bes. Gr. A 13 (Bibliotheksrat), 3 Stellen für Beamte des gehobenen Dienstes der Bes. Gr. A 9 (Bibl.-Inspektor), 1 Stelle für Beamte des mittleren Dienstes der Bes. Gr. A 5 (Verwaltungsassistent), 3 Stellen für Angestellte des mittleren Dienstes der Verg. Gr. VII BAT, 4 Stellen für Angestellte des mittleren Dienstes der Verg. Gr. VIII BAT und 2 Stellen für sonstige Hilfeleistungen (à 4000,- DM). Insgesamt weist z. Zt. der Personaletat 70 Stellen aus, und zwar 7 des höheren, 19 des gehobenen, 21 des mittleren, 14 des einfachen Dienstes, 5 für

Lohnempfänger und 4 für sonstige Dienstleistungen. Es bleibt zu wünschen, daß der personelle Aufbau der Bibliothek auch in den kommenden Jahren stufenweise fortschreitet und im Jahre 1972 die vom Wissenschaftsrat empfohlene Zahl von 124 Mitarbeitern erreicht (cf. Empfehlungen des Wissenschaftsrates zum Ausbau der wissenschaftlichen Einrichtungen. Teil II. Wissenschaftliche Bibliotheken, vorgelegt Januar 1964, S. 144–149 und 178 f.), um der schweren Sonderbelastungen, wie sie die gegenwärtigen katastrophalen Raumverhältnisse auferlegen, Herr zu werden, um die sich auf mehrere Jahre erstreckenden Ersatz- und Revisionsarbeiten, wie sie durch die Verhältnisse der Kriegs- und Nachkriegszeit an allen Einrichtungen der Bibliothek dringend notwendig geworden sind, wirksam durchführen zu können, und endlich um unter normalen Bedingungen einmal die Anforderungen an die tägliche Bibliotheksarbeit, die in den beiden letzten Jahrzehnten nach Art und Umfang außerordentlich gewachsen sind und ständig neu gestellt werden, mit der erforderlichen Sorgfalt und Schnelligkeit ohne Schwankungen ausführen zu können.

Am 31. 10. 1963 beendeten die beiden seit 5. 11. 1962 der Universitätsbibliothek zugewiesenen Anwärterinnen für den gehobenen Dienst ihr erstes Ausbildungsjahr, um das zweite an der Bibliotheksschule bei der Bayerischen Staatsbibliothek zu verbringen.

Als Mitglied der einschlägigen Prüfungskommissionen war der Direktor an den Prüfungen beteiligt, die im Oktober 1963, im Januar und Mai 1964 für den gehobenen und höheren Bibliotheksdienst an wissenschaftlichen Bibliotheken in Bayern abgehalten wurden.

Er war Teilnehmer der Konferenzen der Direktoren der bayerischen Universitäts- und Hochschulbibliotheken im Oktober 1963 und Juni 1964, sowie solcher der Vorstände aller staatlichen Bibliotheken Bayerns im April und Juni 1964, die den Erörterungen gemeinsamer Anliegen und Aufgaben im spezifischen und allgemeinen bibliothekarischen Bereich galten.

Aus der großen Summe der Besprechungen, die von der Bibliothek angeregt oder zu denen der Direktor und sein Stellvertreter von seiten der Universität oder anderer amtlichen Stellen zugezogen wurden, seien außer den schon oben erwähnten Sitzungen des Gesamtlehrkörpers der Pädagogischen Hochschule Pasing am 10. 12. 1963 und der Bibliothekskommission der Universität am 24. 7. 1964 noch verzeichnet die eingehenden Erörterungen mit Herrn Professor Dr. Zöllner als Bevollmächtigtem der Medizinischen Fakultät und des Ärztlichen Vereins am 21. 4. 1964 über die Verbesserung der Benützungsmöglichkeiten und Raumverhältnisse der Medizinischen Lesehalle, mit Herrn Regierungsdirektor Dr. Jost am 20. 7. 1964 über die Planung der Bibliothek im neuen Klinikum in Großhadern, mit Vertretern der Philosophischen Fakultät und der Bayerischen Staatsbibliothek am 27. 7. 1964 über Möglichkeiten der Vereinfachung und Erleichterungen, welche von der Staatsbibliothek und Universitätsbibliothek im Leihverkehr und sonstigen Benutzungsdienst für Dozenten und Doktoranden gewährt werden könnten.

Auf der vom 19.–22. 5. 1964 in Kassel abgehaltenen Arbeitstagung für den höheren und gehobenen Dienst an wissenschaftlichen Bibliotheken (54. Deutscher Bibliothekartag), auf der so aktuelle und wichtige Fragen wie die Empfehlungen des Wissenschaftsrates für die Bibliotheken und die Gründung einer Arbeitsgemeinschaft der Universitätsbibliotheken auf der Tagesordnung standen, war die Universitätsbibliothek München durch Bibliotheksrat Dr. Schott vertreten.

Eine kleine Abschiedsfeier für die langjährigen verdienten Mitarbeiter K. Augustin, M. Roemmich und J. Grafwallner, die wegen Erreichung der Altersgrenze aus dem Dienste schieden, und für den zum Leiter der Bibliothek des Bayer. Landtages berufenen Oberbibliotheksrat Dr. Schönberger vereinigte die Angehörigen der Bibliothek am 24. 6. 1964 im Schwabinger Hahnhof.

GESELLSCHAFT VON FREUNDEN UND FÖRDERERN
DER UNIVERSITÄT MÜNCHEN

(*Münchener Universitätsgesellschaft*) e. V.

Gegründet 1924

DIREKTOR WALTHER MEUSCHEL, 1. VORSITZER

Der vorliegende Bericht umfaßt die Tätigkeit unserer Gesellschaft im Geschäftsjahr 1963 und weist den Vermögensstand am 31. Dezember 1963 aus. Der Jahresbericht wurde in der Mitgliederversammlung einstimmig gebilligt, dem Vorstand und dem Schatzmeister einstimmig Entlastung erteilt.

Im Jahre 1963 konnten wir der von uns betreuten Universität einen Betrag von DM 310 950,63 zur Verfügung stellen. Er verteilt sich im einzelnen wie folgt:

Rektorat	DM	10 796,—
Theologische Fakultät	„	18 940,—
Juristische Fakultät	„	14 602,—
Staatswirtschaftliche Fakultät	„	29 100,—
Medizinische Fakultät	„	146 751,—
Tierärztliche Fakultät	„	34 520,—
Philosophische Fakultät	„	25 271,60
Naturwissenschaftliche Fakultät	„	30 970,03
		<hr/>
	DM	310 950,63

Um unseren Mitgliedern einen Überblick über die Entwicklung unserer Tätigkeit seit dem Jahre 1948 zu geben, bringen wir auf der folgenden Seite eine Zusammenstellung der Beträge, die wir seit der Währungsreform der von uns betreuten Hochschule bewilligen konnten. Wenn auch die Schwerpunkte in den Jahren wechselten, so lag uns doch besonders daran, das ganze Band aller Fakultäten zu bedenken.

Der Gesamtbetrag von DM 3 039 000,— gibt ein eindrucksvolles Bild der Opferfreudigkeit unserer Mitglieder und unserer Freunde, wobei zu berücksichtigen ist, daß wir uns ausschließlich auf freiwillige Spenden und freiwillig gegebene Mitgliedsbeiträge stützen. Wir möchten auch hier die Gelegenheit wahrnehmen, um unseren Mitgliedern und Freunden für ihre Mitarbeit aufrichtig zu danken und ihnen zugleich den Dank unserer Münchener Universität zu übermitteln.

	1948-54	1955	1956	1957	1958	1959	1960	1961	1962	1963
Rektorat	19 000	21 000	51 200	8 600	22 000	32 800	1 400	1 600	1 100	10 800
Theologische Fakultät	18 000	7 400	7 800	6 600	7 900	2 000	3 100	4 100	9 500	18 900
Juristische Fakultät	15 000	—	25 300	3 200	5 500	10 000	10 600	16 500	10 300	14 600
Staatswirtschaftliche Fakultät	44 500	43 100	18 700	25 600	24 000	17 100	47 800	15 300	29 900	29 100
Medizinische Fakultät	82 600	106 400	55 800	72 700	74 700	105 500	126 200	103 900	128 500	146 800
Tierärztliche Fakultät	11 500	39 500	27 800	25 500	19 700	13 000	36 100	25 800	76 500	34 500
Philosophische Fakultät	35 900	9 700	23 000	15 300	19 300	25 200	38 100	30 300	31 900	25 300
Naturwissenschaftliche Fakultät	220 300	95 900	77 800	51 300	46 100	12 500	166 200	68 100	42 500	31 000
	446 800	323 000	287 400	208 800	219 200	218 100	429 500	265 600	330 200	311 000

Seit der Wiederaufnahme unserer Arbeit im Jahre 1948 stellten wir unseren Geschäftsberichten das Bild des zerstörten Lichthofes unserer Universität voran. Es sollte uns immer wieder an die schwierige Lage der Hochschule erinnern. Wir möchten mit dem vorliegenden Bericht von dieser Übung abgehen, um so auch äußerlich eine Epoche abzuschließen, in deren Vordergrund die Beseitigung der Kriegsfolgen stand.

Neue Aufgaben sind uns gestellt: Die Erkenntnisse der modernen Wissenschaften auf allen Gebieten und in der ganzen Welt haben zu neuen Entwicklungen geführt, die durch die Lehrtätigkeit den Studenten vermittelt werden müssen. Daneben gilt es als vordringlich, der Forschung nach ihrer Stagnation durch den Krieg und den folgenden Zusammenbruch ihren historischen Rang wieder zurückzugeben. Die von uns betreute Münchener Universität kann hierbei nur mitwirken, wenn sie mit dem Notwendigen ausgerüstet ist. Hinzu kommen die Probleme, die sich aus der immer noch wachsenden Zahl der Studenten ergeben. Im vergangenen Wintersemester ist sie auf fast 22 000 in München angestiegen. Von ihnen stammen fast 1500 aus dem Ausland, die zu uns kommen, um die wissenschaftliche Forschung in unserem Lande kennenzulernen. Mängel durch unzureichende Ausstattungen auf allen Gebieten würden dem Ansehen der deutschen Wissenschaft empfindlichen Schaden zufügen.

Wie schwierig die Dinge liegen, wird u. a. damit belegt, daß trotz der weitgehenden finanziellen Bemühungen des Bayerischen Staates, der in seinem Haushalt erhebliche Mittel für die Universität München zur Verfügung stellt, im Jahre 1963 insgesamt 47 Lehrstühle der Münchener Universität, davon allein 8 im physikalischen Fach, unbesetzt waren, eine Tatsache, die um so stärker ins Gewicht fällt, als der Andrang zu den Hochschulen immer noch anhält. Viele Institute sind so ungenügend ausgestattet, daß es schwer ist, die geeigneten Gelehrten zu finden. Die einzelnen Einrichtungen der Universität machen uns deshalb immer wieder darauf aufmerksam, daß die Hochschule nach wie vor auf die *private* Unterstützung angewiesen ist.

Einer der deutschen Nobelpreisträger hat bei seinen Verhandlungen über die Berufung auf einen Lehrstuhl klar erkennen lassen, daß die Überlegenheit vieler ausländischer Universitäten der privaten Hilfe zuzuschreiben ist, die nicht nur großzügig, sondern auch freier und beweglicher ist. Dieses Zeugnis aus berufenem Munde zeigt klar, daß die Wirtschaft mit ihren Spenden sich selbst den größten Dienst erweist.

Aus unserer Tagesarbeit möchten wir Sie in großen Zügen über den Inhalt einiger uns vorgelegter Gesuche unterrichten.

Ein juristisches Institut bat uns um einen Zuschuß in Höhe von DM 6000,—, um Arbeiten zu finanzieren, die mit den Bestrebungen zur Vereinheitlichung europäischen Rechts zusammenhängen. Es mußten rechtsvergleichende Untersuchungen angestellt werden, um die in Aussicht genommenen Vereinheitlichungsmaßnahmen in den sechs Ländern der Europäischen Wirtschafts-Gemeinschaft vorzubereiten und zugleich Vorschläge zu erarbeiten. Hier wird das direkte und akute Interesse der Wirtschaft selbst deutlich erkennbar.

Das juristische Seminar wandte sich an uns mit der Bitte um einen größeren Betrag, um die Bibliothek eines verstorbenen Professors für Bürgerliches Recht zu erwerben. Die Bibliothek hat einen ungewöhnlichen wissenschaftlichen Wert, weil in ihr eine Fülle von zivilprozessualen Monographien enthalten ist, die antiquarisch

z. T. nicht mehr zu erhalten sind. Daneben enthält die Bücherei eine Reihe wertvollster Zeitschriftensammlungen in vollständiger Folge, wie sie z. T. ebenfalls nicht mehr zu erhalten sind. Angesichts der hohen Zahl der Besucher des Juristischen Seminars und besonders der Teilnehmer an den juristischen Übungen war der Erwerb der Bibliothek für die Juristische Fakultät von größter Bedeutung. Eine sofortige Entscheidung war erforderlich, da andere Interessenten vorhanden waren. Eine Fortgabe der Bibliothek an ein Antiquariat hätte wahrscheinlich zur Folge gehabt, daß die Bücher beim Verkauf weit verstreut worden wären.

Die Universitätsklinik für Hals-, Nasen- und Ohrenkranke bat uns um einen Betrag von DM 3000,—, um Grundlagenforschungen auf dem Gebiete der Hals-, Nasen- und Ohrenheilkunde fortführen zu können. Dabei wurde die Anschaffung gewisser Substanzen und Meßapparaturen notwendig. Wir stellten den Betrag zur Verfügung.

Die Frauenklinik beschäftigte sich mit Forschungen über die Funktion der Ovarien. Laborgeräte waren nötig, um die Arbeiten durchzuführen, und die Klinik trat an uns mit der Bitte heran, Mittel in Höhe von DM 5000,— zur Verfügung zu stellen. Durch die Forschungen soll das Ziel erreicht werden, in gewissen Fällen die Sterilität zu beseitigen.

Das Seminar für lateinische Philologie wandte sich an uns mit der Bitte um einen Betrag von über DM 10 000,—, um die Bibliothek eines verstorbenen Gelehrten erwerben zu können. Es handelte sich auch hier um eine einmalige Gelegenheit zur Abrundung der nach der Zerstörung allmählich wieder aufgebauten Seminarbibliothek, die notwendig war im Interesse der wissenschaftlichen Schulung und Forschung. Die Bibliothek wird nach altem Herkommen auch regelmäßig von ausländischen Studenten in Anspruch genommen.

Das Institut für Tierzucht beantragte bei uns einen größeren Betrag, um besonders wertvolle Tierplastiken erwerben zu können, welche in der hiesigen Institutsammlung als hervorragendes Lehr- und Anschauungsmaterial für den Unterrichtsbetrieb benötigt wurden. Auch hier konnten wir helfen.

Wie jedes Jahr weisen wir darauf hin, daß alle von der Münchener Universitätsgesellschaft aus den Zuwendungen ihrer Mitglieder und Förderer zur Verfügung gestellten Beträge nur nach eingehender Prüfung und Befürwortung durch den zuständigen Dekan und durch das Rektorat der Universität zugeteilt werden und daß alle diese Zuwendungen dadurch im vollen Umfang der Universität zukommen und schließlich, daß die gesamte Verwaltungsarbeit der Gesellschaft ehrenamtlich geleistet wird.

Seit der Gründung unserer Gesellschaft betragen die Mitgliederbeiträge folgende Summen:

Einzelpersonen	DM 10,—
Handels- und gewerbliche Unternehmungen mit Ausnahme der Aktiengesellschaften, Studentische Körperschaften, Altherrenschaften	DM 25,—
Aktiengesellschaften, Vereinigungen und juristische Personen sonstiger Art	DM 50,—

Wir nehmen bewußt davon Abstand, diese Mindestbeiträge hinaufzusetzen. Jedoch bitten wir unsere Mitglieder um Prüfung der Frage, ob und inwieweit die bisherigen Beiträge freiwillig erhöht werden können, um der allgemeinen wirtschaftlichen Entwicklung seit dem Jahre 1948 Rechnung zu tragen. Wir wiederholen

unseren Hinweis darauf, daß alle Zuwendungen unserer Gesellschaft im Rahmen der dafür erlassenen Vorschriften steuerlich abzugsfähig sind. Entsprechende Quittungen stellen wir gerne zur Verfügung.

Die Einnahmen und Ausgaben des Jahres 1963 brachten folgende Zahlen:

<i>Einnahmen:</i>		<i>Ausgaben:</i>	
Mitgliedsbeiträge	DM 32 438,—	Zuschüsse	DM 310 887,03
Stiftungen und		Unkosten	DM 5 920,00
Zuschüsse	DM 165 845,79	Effekten	DM 1 960,92
Zinsen	DM 102 669,78		<u>DM 318 767,95</u>
Sonstige Erträge	DM 2 254,03		
	<u>DM 303 207,60</u>		

Der Vermögensstand am 31. Dezember 1963 stellt sich wie folgt dar:

Bankkonto laufend	DM 62 623,52
Bankkonto fest	DM 224 350,—
Postscheckkonto	DM 3 833,69
	DM 290 807,21
Wertpapiere lt. Kurswertberechnung	DM 413 999,06
	<u>DM 704 806,27</u>

Hievon sind DM 206 308,90 abzusetzen für bereits genehmigte, aber noch nicht abgehobene Zuwendungen.

Im Vermögen des Vereins befindet sich ferner das Grundstück in München, Sonnenstraße 13, das mit einem Erbbaurecht belastet ist. Die jährlichen Erträge fließen auf Grund eines Vermächtnisses der Universitätsaugenklinik zu.

Wie in den Vorjahren, so ist auch der vorgelegte Rechnungsabschluß von dem Wirtschaftsprüfer, Herrn Dr. Schiffmann, in München geprüft und in Ordnung befunden worden.

UNIVERSITÄTSBAUAMT

REGIERUNGSBAUDIREKTOR GERHARD ROTHENFUSSER

Das abgelaufene Berichtsjahr dürfte im Baugeschehen der Universität München als das bisher erfolgreichste Jahr der Nachkriegszeit bezeichnet werden können. Es ist dank der aufgeschlossenen und ausgezeichneten Zusammenarbeit aller beteiligten Stellen gelungen, nach Abschluß von weiteren 26 Maßnahmen aus früheren Jahren den Bauauftrag für 9 neue große Projekte mit einer Gesamtsumme von rund 55 Mill. DM zu erhalten und mit deren Baudurchführung auch zu beginnen. Hinzugekommen sind erteilte Detailplanungsaufträge des Bayer. Staatsministeriums für Unterricht und Kultus in diesem Jahr für weitere 6 große Institutsbauten mit einer Bausumme von rd. 65 Mill. DM, mit deren Durchführung ebenfalls spätestens innerhalb der nächsten 2 Jahre mit Sicherheit gerechnet werden kann, nachdem sie im Landeshaushalt bereits ausgewiesen sind. Die laufenden übrigen Maßnahmen hinzu-

gerechnet, ebenso die jährlichen kleineren Neu-, Um- und Erweiterungsbauten einschließlich des gesamten Bauunterhalts ergibt für die Universität München – ausgenommen das Großklinikum Großhadern – ein derzeitiges *realistisches* Bauvolumen von rd. 150 Mill. DM.

Als Maßstab für diese enorme Aufgabensteigerung darf in Erinnerung gebracht werden, daß dieser Betrag der gesamten Wiederaufbauleistung nach dem Krieg in den Jahren 1945–1962 entspricht. In der im vergangenen Rektoratsjahr 1963/64 tatsächlich verausgabten Bausumme von nur 18 Mill. DM spiegelt sich zunächst noch der bei den meisten Maßnahmen erst vor kurzem erfolgte Baubeginn wieder.

Das Bauamt ist sich dieser großen und verantwortungsvollen Aufgabe bewußt und hofft ihr gerecht werden zu können unter Ausschöpfung aller technischen, organisatorischen und personellen Möglichkeiten; ganz besonders aber vertraut es auf die weitere Mithilfe und enge Zusammenarbeit aller am Ausbau der Universität beteiligten und interessierten Stellen.

Zu der anschließenden Zusammenstellung aller größeren Einzelmaßnahmen dürfen folgende kurze Erläuterungen gegeben werden:

- 1) Mit dem im Juni 1964 durchgesetzten Baubeginn für das Institut für Deutsche und Englische Philologie auf dem *Gelände Schellingstraße-Süd* fand endlich ein jahrelanges bitteres Ringen um dieses Projekt seinen Abschluß. Der bisherige Bauablauf hat bereits eindeutig gezeigt, daß die von so vielen Stellen und mit so großem Nachdruck immer wieder geäußerten Bedenken wegen einer unzumutbaren Beeinträchtigung der Landesblindenanstalt völlig unbegründet waren. Beide Partner freuen sich jetzt gemeinsam über ihre zur gleichen Zeit begonnenen Neubauten.

Der weitere Ausbau dieses für die Universität so wichtigen Geländes zwischen Ludwigstraße – Schellingstraße – und Amalienstraße wird weitgehend vom Erfolg der zur Zeit mit Nachdruck vom Finanzamt für Grundbesitz und Verkehrssteuern betriebenen Räumung der bereits fast vollständig in Staatsbesitz befindlichen Anwesen abhängen.

- 2) Ein nicht minder schwieriges Vorhaben war seit Jahren das Wiederaufbauprojekt der *Universitäts-Bibliothek*. Aber auch hier konnte dank langjähriger Bemühungen mit der benachbarten Salinenverwaltung jetzt wenigstens eine Einigung über die Durchführung des I. Bauabschnittes erzielt werden. Es bleibt zu hoffen, daß in dieser Aufgeschlossenheit auch in absehbarer Zeit noch eine Lösung für den beabsichtigten Endausbau der Bibliothek gefunden wird.
- 3) Im *Altstadtklinikum* wurden weitere umfangreiche Sanierungsmaßnahmen, besonders im Rahmen des „erweiterten Notprogramms“ für zahlreiche Kliniken durchgeführt. Die so dringend nötige Errichtung eines neuen Bettenhauses an der Ziemssenstraße für die Medizinischen Kliniken und die Chirurgische Klinik konnte leider im vergangenen Jahr nur wenig gefördert werden. Durch die Fertigstellung eines Personalwohngebäudes an der Goethestraße konnte für die Unterbringung des Personals eine gewisse Erleichterung geschaffen werden. Für Schwesternunterkünfte soll im kommenden Jahr das staatliche Anwesen Hermann-Linggstraße 18 umgebaut und auf dem der Stadt München noch gehörenden Ruinengrundstück an der Schillerstraße 33 ein neues Schwesternwohnheim errichtet werden. Zur endgültigen Lösung dieses Problems ist aber der Erwerb

weiterer geeigneter Grundstücke und Anwesen in günstiger Lage zu den Kliniken noch dringend erforderlich.

Mit dem Großklinikum in Großhadern ist das Universitätsbauamt nicht befaßt.

- 4) Auf dem großen Gelände der *ehemaligen Türkenkaserne*, das den Naturwissenschaftlichen Instituten und Sammlungen vorbehalten ist, scheint sich nun auch in absehbarer Zeit der Baubeginn wenigstens für einen 1. Teilbauabschnitt abzuzeichnen. Nachdem die Gesamtplanung entsprechend den städtischen Verkehrsbedürfnissen nochmals umgestellt wurde, liegt nun der Detailplanungsauftrag des Bayer. Staatsministeriums für Unterricht und Kultus für das Institut für Kristallographie und Mineralogie, für Geophysik und für Gesteinskunde vor.
- 5) Im *Leopoldpark* wird nunmehr aller Voraussicht nach mit den Bauarbeiten für das geplante Studentenzentrum Anfang des kommenden Jahres begonnen. Dabei muß der Verwaltungsbau vorgezogen werden, um darin in 2 Stockwerken der Obersten Baubehörde, deren Baracken den Mensabau zunächst blockieren, vorübergehend Unterkunft gewähren zu können.
- 6) Für die der Universität noch zugesprochenen Baugebiete in *Garching*, auf dem *Oberwiesenfeld* und in *Schleißheim* fehlen für weitere konkrete Planungen leider noch die Voraussetzungen. Es ist zu hoffen, daß das kommende Jahr die hierzu notwendigen Entscheidungen bringt.

*Größere Baumaßnahmen der Universität München
im Rektoratsjahr 1963/64.*

Lfd. Nr.	Gebäude	Veranschlagte Gesamtkosten DM	Im Rektoratsjahr 1963/64 voraussichtlich verbauter Betrag DM	Stand der Baumaßnahme
<i>I. Theolog. u. Philosoph. Fakultät, Jurist. u. Staats- wirtschaftliche Fakultät</i>				
1	Hauptgebäude BA IV – Neubau an der Adalbert- straße	6 770 000,—	17 000,—	Maßnahme wurde 1963 abgeschlossen u. abgerechnet
2	Hauptgebäude – Univer- sitätsbibliothek	7 600 000,—	140 000,—	Ausführungsprojekt gem. § 45 RHO der Regierung von Ober- bayern vorgelegt; mit dem Baubeginn kann 1964 zuversichtlich gerechnet werden.
3	Hauptgebäude – Einbau einer Sicherheitsbeleuch- tung	290 000,—	,—	Ausführungsprojekt gem. § 45 RHO der Regierung von Ober- bayern vorgelegt
4	Schellingstraße – Süd – Institut für Deutsche u. Englische Philologie	7 230 000,—	880 000,—	Mit den Bauarbeiten im Juni 1964 begon- nen
5	Seminargebäude der Ju- rist. Fakultät am Prof. Huber-Platz; Neubau Seminargebäude der Staatswirtschaftlichen Fakultät Ludwigstraße – Umbau	3 900 000,—	43 000,—	Maßnahme wurde 1963 abgerechnet u. abgeschlossen
6	Seminargebäude Ludwig- straße 33 – Akademie- straße 1 – Ausbau für Univ.-Zwecke	710 000,—	140 000,—	Weiterer Ausbau ent- sprechend durchge- führter Wohnungs- räumungen
7	Staatswissenschaftliches Seminargebäude – Dach- geschoßausbau	500 000,—	,—	Raumprogramm vorge- legt; Planungsauf- trag wird erwartet

8	Inst. f. Holzforschung u. Holztechnik - BA I - Maschinen- und Werkstatthalle	2 900 000,—	30 000,—	Detailprojekt in Ausarbeitung
		Summe I. ==	<u>1 250 000,—</u>	
	<i>II. Institute und Kliniken der Medizinischen Fakultät</i>			
9	Anatomische Anstalt - Fernheizanschluß	190 000,—	99 000,—	Maßnahme wurde 1963 abgerechnet u. abgeschlossen
10	Institut für Histologie - Umbau und Instandsetzung	220 000,—	36 000,—	Maßnahme wurde 1963 abgerechnet u. abgeschlossen
11	Umbau des großen Hörsaals und Anschluß an die Trafostation Hygiene	160 000,—	6 000,—	Maßnahme wurde 1963 abgerechnet u. abgeschlossen
12	Pathologisches Institut - Einbau einer Abteilung für Pathohistologie und Elektronenmikroskopie	200 000,—	5 000,—	Maßnahme wurde 1963 abgerechnet u. abgeschlossen
13	Pathologisches Institut - Fernheizanschluß	100 000,—	50 000,—	Maßnahme wird 1964 abgerechnet und abgeschlossen
14	Pharmakologisches Institut - Nußbaumstr. 28 - Neubau	9 750 000,—	2 340 000,—	Rohbauarbeiten kurz vor Fertigstellung, Richtfest noch im Spätherbst 1964
15	Strahlenbiologisches Institut - Umbau Bavariaring 19	210 000,—	58 000,—	Maßnahme wurde 1963 abgerechnet u. abgeschlossen
16	I. und II. Medizinische Klinik - Umbau und Instandsetzung	710 000,—	91 000,—	Wird ohne Unterbrechung des Klinikbetriebes fortgeführt
17	Physiologisch-chemisches Institut - Ausbau	1 450 000,—	108 000,—	Mit der Durchführung begonnen
18	Neubau für Physiologische Chemie und Physiologie	14 600 000,—	—,—	Vorprojekt gem. § 14 RHO vorgelegt; Detailplanungsauftrag vom KM erteilt
19	Rieder-Institut - Abklinganlage	175 000,—	53 000,—	Die Maßnahme wird 1964 abgerechnet u. abgeschlossen

20	Poliklinik – Umbau nach Auszug der Wäscherei u. der Hausmädchen; Wiederherstellung der Elisabethkirche	4 600 000,—	1 110 000,—	In Durchführung; Richtfest für die Elisabethkirche fand am 10. 3. 1964 statt
21	Chirurgische Klinik – Instandsetzung	1 590 000,—	142 000,—	Wird ohne Unterbrechung des Klinikbetriebes fortgeführt
22	Chirurgische Klinik – Ausbau des OP-Bunkers für experimentelle Chirurgie	460 000,—	225 000,—	Maßnahme wurde 1963 abgerechnet u. abgeschlossen
23	Chirurgische Klinik – Notstromversorgung	215 000,—	—,—	Ausführungsprojekt gem. § 45 RHO vorgelegt; Maßnahme im Haushalt 1965 aufgenommen
24	I. Frauenklinik – Mädchenwohnheim Frauenlobstraße; Ausbau einer Strahlenabteilung und Umbau der Klinik – Fernheizanschluß und zentrale Einrichtung	9 410 000,—	709 000,—	Detailplanung abgeschlossen; mit der Durchführung in einzelnen Bauabschnitten begonnen
25	I. Frauenklinik – Fassadeninstandsetzung	78 000,—	65 000,—	Maßnahme wird 1964 abgerechnet und abgeschlossen
26	II. Frauenklinik – Umbau und Neubau für Strahlenabteilung, Ambulanz und Personalunterkünfte	5 040 000,—	1 228 000,—	In Durchführung; Richtfest fand am 18. 6. 1964 statt
27	II. Frauenklinik – Kinderklinik – Notstromversorgung	280 000,—	49 000,—	Ausführungsprojekt gem. § RHO vorgelegt; Maßnahme im Haushalt 1965 aufgenommen
28	Kinderklinik BA IV – Untersuchungstrakt, Personalunterkünfte, Anschluß an die Fernheizung u. Umbaumaßnahmen im Altbau	4 250 000,—	594 000,—	In Durchführung; Richtfest voraussichtlich noch 1964
29	Kinderklinik – BA V	3 500 000,—	—,—	Vorprojekt gem. § 14 RHO vorgelegt

30 Augenklinik	717 000,—	221 000,—	Maßnahme wurde 1963 abgerechnet u. abgeschlossen
31 Hals-, Nasen- u. Ohrenklinik – Audiologie und Laboranbau	120 000,—	40 000,—	Maßnahme wurde 1963 abgerechnet u. abgeschlossen
32 Zahnklinik – Hörsaalneubau	3 600 000,—	897 000,—	Bezugsfertig zum Wintersemester 1964/1965
33 Zahnklinik – Personalwohngebäude	2 075 000,—	495 000,—	Maßnahme wird 1964 abgerechnet und abgeschlossen
34 Zentralwäscherei und Abfallverbrennung	1 055 000,—	140 000,—	Maßnahme wird 1964 abgerechnet und abgeschlossen
35 Verbesserung der Stromversorgung (10-kV-Ringleitung) BA III	470 000,—	58 000,—	In Durchführung
36 Hermann-Lingg-Str. 18 – Umbau zu einem Schwesternwohnheim	700 000,—	32 000,—	Räumung des Anwesens kurz vor Abschluß; Durchführung der Umbaumaßnahmen im kommenden Winter
37 Hals-, Nasen- u. Ohrenklinik – Isotopenlabor	90 000,—	—,—	Ausführungsprojekt gem. § 45 RHO der Regierung von Oberbayern vorgelegt
38 Pathologisches Institut – Umbau für Neuropathologie	97 000,—	—,—	„ „ „
39 Poliklinik – Notstromversorgung	350 000,—	—,—	„ „ „
40 Medizinische Klinik – Notstromversorgung	350 000,—	—,—	„ „ „
41 Hals-, Nasen- u. Ohrenklinik – Notstromversorgung	150 000,—	—,—	Gemeinsam mit Poliklinik
42 Personalwohngebäude – Schillerstraße 33	1 800 000,—	—,—	Vorprojekt gem. § 14 RHO vorgelegt; Detailplanungsauftrag wird erwartet
Summe II. =		<u>8 843 000,—</u>	

*III. Institute u. Kliniken
der Tierärztlichen Fakultät*

43	Zoolog.-Parasitologisches Institut u. Bayer. Biologische Versuchsanstalt	3 150 000,—	197 000,—	Maßnahme wurde 1963 abgerechnet u. abgeschlossen
44	Tieranatomisches Institut	2 950 000,—	139 000,—	Maßnahme wurde 1963 abgerechnet u. abgeschlossen
45	Institut für Physiologie und Ernährung der Tiere – Isotopenlabor	550 000,—	312 000,—	Maßnahme wurde 1963 abgerechnet u. abgeschlossen
46	Institut für Physiologie und Ernährung der Tiere – Ausbau von Kellerräumen zu mikrobiologischen Versuchsräumen	110 000,—	—,—	Projekt nach § 45 RHO der Regierung von Oberbayern vorgelegt
47	Lehr- und Versuchsgut Schleißheim – Neubau einer Schweinezucht- u. Maststallanlage	480 000,—	23 000,—	Maßnahme wurde 1963 abgerechnet u. abgeschlossen
48	Lehr- und Versuchsgut Schleißheim – Anschluß an die Kanalisation	180 000,—	15 000,—	In Durchführung
49	Tierhygiene und Tierpathologie	3 550 000,—	121 000,—	Maßnahme wurde 1963 abgerechnet u. abgeschlossen
50	Institut für Pharmakologie, Toxikologie u. Pharmazie – Isotopenlabor	280 000,—	7 000,—	In Durchführung
51	Umbau des Mittelgebäudes der Tierärztlichen Fakultät	370 000,—	100 000,—	In Durchführung
		Summe III. =	<hr/> 914 000,—	

*IV. Naturwissenschaftl.
Fakultät*

52	Sonnenobservatorium auf dem Wendelstein – Personenaufzug	1 820 000,—	117 000,—	Maßnahme wurde 1963 abgerechnet u. abgeschlossen
----	--	-------------	-----------	--

53 Sternwarte – Institut für Astronomie und Astro- physik	3 350 000,—	569 000,—	Mit den Bauarbeiten im Mai 1964 begon- nen; Richtfest noch in diesem Jahr
54 Sternwarte – Direktor- wohngebäude	185 000,—	1 000,—	Mit den Bauarbeiten im August 1964 be- gonnen
55 I. Physikalisches Insti- tut – Erweiterung Amalienstraße 54	2 450 000,—	490 000,—	Rohbau fertiggestellt; Detailprojekt für In- nenausbau vorgelegt
56 Chemische Institute – Neubau 8 510 000,— + 770 000,—	9 280 000,—	180 000,—	Maßnahme wurde 1963 abgerechnet u. abgeschlossen
57 Chemische Institute – Hörsaalgebäude	3 355 000,—	107 000,—	Maßnahme wurde 1963 abgerechnet u. abgeschlossen
58 Physikalisch-Chemisches Institut – Um- und Ausbau	1 580 000,—	768 000,—	In Durchführung; 1. Abschnitt bereits bezogen
59 Institut für Pharmazie u. Lebensmittelchemie – Neubau	6 800 000,—	58 000,—	Maßnahme wurde 1963 abgerechnet u. abgeschlossen
60 Chemische Institute – Neubau eines Lagers für leicht brennbare Flüssig- keiten und Trafostation	1 850 000,—	—,—	Detailplanung abge- schlossen; Bauauftrag wird erwartet
61 Geophysikalisches Obser- vatorium Fürstenfeld- bruck – Neubau Dienst- u. Beobachtungsgebäude	350 000,—	115 000,—	Maßnahme wird 1964 abgerechnet und ab- geschlossen
62 Zoologisches Institut – Erweiterung	1 050 000,—	50 000,—	Maßnahme wird 1964 abgerechnet und ab- geschlossen
63 Institut für Genetik – BA I	3 900 000,—	764 000,—	Mit den Bauarbeiten im Juni 1964 begon- nen; Richtfest vor- aussichtlich noch 1964
64 Institut für Genetik – BA II	8 100 000,—	—,—	Detailplanungsauf- trag erteilt
65 Laborgebäude Reaktor- station Garching	1 950 000,—	—,—	Vorprojekt gem. § 14 RHO vorgelegt. Wei- terbearbeitung von schwebenden Beru- fungsverhandlungen abhängig

66 Laborgebäude Garding f. Experimentalphysik IV	2 000 000,—	—,—	Vorprojekt gem. § 14 RHO vorgelegt. Weiterbearbeitung von schwebenden Beru- fungsverhandlungen abhängig
67 Institut für anorganische Chemie, Neubau eines Labortraktes	4 550 000,—	1 000,—	Detailprojekt in Aus- arbeitung
68 Hydrographische Station Wartaweil	100 000,—	—,—	Vorprojekt gem. § 14 RHO vorgelegt; Maßnahme im Haus- halt 1965 neuerdings zurückgestellt
69 Institut f. Arzneimittel- lehre – Einbau eines Isotopenlabors u. Ausbau eines Pförtneraumes für den Hof des Chemischen Instituts	350 000,—	—,—	Vorprojekt gem. § 14 RHO vorgelegt; Maßnahme im Haus- halt 1965 zurückge- stellt
70 Schellingstraße 10 – Freimachung	425 000,—	20 000,—	Ausbau entsprechend Freiwerden weiterer Wohnungen
71 Staatl. Wissenschaftliche Sammlungen – Neubau v. Universitätsinstituten auf dem Gelände der ehem. Türkenkaserne	83 000 000,—	22 000,—	Vorprojekt gem. § 14 RHO vorgelegt; Detailplanungsauf- trag für 1. Bauab- schnitt – Block C – vom KM erteilt
72 Physikalisch-Chemisches Institut – Einbau eines Isotopenlabors	150 000,—	—,—	Maßnahme vorerst zurückgestellt
73 Geologisches Institut – Telefonzentrale	70 000,—	—,—	Noch Detailerhebun- gen notwendig
	Summe IV. =	<hr/> 3 262 000,—	
<i>V. Sonstige Gebäude</i>			
74 Maximilianeum – Anbau zum Erweiterungsbau	1 090 000,—	353 000,—	Mit den Bauarbeiten im Mai 1964 begon- nen; Richtfest noch 1964
75 Studentenzentrum Leo- poldpark BA I – Mensa u. Verwaltungsgebäude	19 000 000,—	—,—	Detailprojekt in Aus- arbeitung
	Summe V. =	<hr/> 353 000,—	

VI. Kleinere Neu-, Um- und Erweiterungsbauten	1 029 000,—
VII. Bauunterhalt	2 399 000,—

Zusammenstellung:

I. Theologische und Philosophische Fakultät, Juristische und Staatswirtschaftliche Fakultät	1 250 000,—
II. Medizinische Fakultät	8 843 000,—
III. Tierärztliche Fakultät	914 000,—
IV. Naturwissenschaftliche Fakultät	3 262 000,—
V. Sonstige Gebäude	353 000,—
VI. Kleinere Neu-, Um- und Erweiterungsbauten	1 029 000,—
VII. Bauunterhalt	2 399 000,—
	Gesamtsumme: 18 050 000,—

STUDENTENVERTRETUNG

CAND. PHIL. WILHELM ROTTACH, I. VORSITZENDER DES
ALLGEMEINEN STUDENTENAUSSCHUSSES

Die Amtszeit des AStA überschneidet sich mit dem Rektoratsjahr, so übergab am 1. April 1964 der alte Vorstand (1. Vorsitzender cand. phil. Karl Möckl, 2. Vorsitzender stud. jur. Peter Hübner, Finanzreferent Rainer Koehne) den umfangreichen Aufgabenkatalog einem neuen Vorstand (1. Vors. cand. phil. Wilhelm Rottach, 2. Vors. stud. jur. Bernd Schilling, Finanzreferent stud. rer. pol. Dieter Strametz). Es läßt sich hier unmöglich die Vielzahl von Fragen auch nur kurz aufführen, die den ganzen lieben Tag lang ohne Ermüden der fragenden Studenten an uns herangetragen werden.

Die Arbeit des ausgeschiedenen Vorstandes stand unter der Devise „Hochschulgesetz in Bayern“. Die Auffassungen der Studentenschaft zum Studentenschaftsrecht wurden den zuständigen Stellen unermüdlich vorgetragen und durchdiskutiert. Um die Rechtsstellung des Studentenwerks im Bereich der Universität kam es dabei zu unerwartet krassen Meinungsverschiedenheiten. Gemäß § 3, III a) ihrer von Senat und Kultusministerium genehmigten Satzung obliegt der Studentischen Selbstverwaltung die „Betreuung der Studierenden in sozialer Hinsicht“. Das von der 15. oMV des Verbandes Deutscher Studentenschaften (VDS) im März 1963 gebilligte Sozialprogramm spricht dementsprechend konsequent von der Studentenschaft als „Träger

studentischer Selbsthilfe“. Die Studentenschaft glaubt, in einem für den größten Teil der Studenten so eminent wichtigen Unternehmen, wie es das Studentenwerk darstellt, gewichtiger vertreten sein zu müssen, als es bisher der Fall ist.

Einen konkreten Beitrag zur Hochschulreform lieferte der AStA im Oktober 1963 mit einer Presseerklärung zum Memorandum des Organisationsausschusses „zu Fragen des Aufbaues und der Struktur der Universität Regensburg“, in der für die Reformvorschläge des Wissenschaftsrates eine Bresche geschlagen wird. Ebenfalls stellvertretend für die Studentenschaft des Freistaates Bayern schloß der AStA der Universität München Ende Oktober 1963 mit der Österreichischen Hochschülerschaft ein Kultur- und Freundschaftsabkommen ab, durch das die gegenseitigen Kontakte zwischen beiden Studentenschaften in fachlicher, musischer und sportlicher Hinsicht verstärkt werden sollen. Das Gastspiel des Wiener Studententheaters eröffnete den kulturellen Austausch; wir hoffen, daß unsere Studiobühne im WS 1964/65 trotz finanzieller Schwierigkeiten diesen Besuch erwidern kann.

Im November konnte der AStA eine dreiköpfige Delegation rumänischer Studenten als Gäste begrüßen. Nach anfänglicher Scheu auf beiden Seiten entwickelte sich das Gespräch zu einem freieren Gedankenaustausch; leider haben sich bei den Rumänen solche Schwierigkeiten ergeben, daß selbst der Austausch von Kontaktstipendien bis heute nicht zustande gekommen ist. Das Auslandsreferat führte im Februar 1964 eine internationale Woche durch, bei der Studenten aus 12 Ländern sich über Übereinstimmung und Nichtübereinstimmung in der modernen europäischen Literatur in erstaunlich gutklingendem Englisch stritten und letztlich – wie nicht anders zu erwarten – zu keinem veröffentlichungsreifen Communiqué kamen; dafür waren die Diskussionen lebhaft genug.

Spontan hatte der AStA bei der Nachricht von der Ermordung von Präsident Kennedy zu einem Schweigemarsch aufgerufen, der zum amerikanischen Generalkonsulat führte, wo Ministerpräsident Goppel eine Gedenkrede hielt.

Der 17. Juni sollte sich diesmal nicht wieder einmal mehr in Fackelumzügen und Resolutionen niederschlagen, er war geplant worden als Stunde der Besinnung am Vorabend des 17. Juni (es sprach der Altbürgermeister von Berlin, Prof. Dr. Ferdinand Friedensburg) und als Vorlesungsreihe am 17. Juni selbst. Dank der Mitwirkung der Herren Professoren Raupach und Lütge gelang dieses Experiment, den 17. Juni aus einem Badetag zu einer Gelegenheit werden zu lassen, kritisch und urteilsfrei das Problem des geteilten Deutschlands in wissenschaftlichem Rahmen zu betrachten. Die Studenten brachten durch ihre starke Teilnahme ihre Zustimmung zum Ausdruck, so daß wir hoffen können, im nächsten Jahr noch mehr Professoren für dieses Vorhaben gewinnen zu können.

Unerwartetes Echo fand eine Veranstaltung, die der AStA am 16. Mai geplant hatte: der sattsam bekannte Prof. David Hoggan sollte seine Thesen in einem Streitgespräch mit Dr. Hans Adolf Jacobsen verteidigen. Prof. Hoggan sagte kurzfristig ab, so daß die Proteste der politischen Hochschulgruppen gegen „die politische Instinktilosigkeit des AStA“ leider umsonst dargeboten worden waren. Aus der unerwartet starken (physischen und geistigen) Beteiligung der Studenten an diesen beiden Veranstaltungen und nicht zuletzt aus einer sehr gut frequentierten Podiumsdiskussion über den 20. Juli läßt sich trotz allgemeinen Klagens über ein augenblickliches Desinteresse der Studenten an Politik doch schließen, daß diese Beschwörungen einer besseren vergangenen Zeit insoweit fehlgehen, als hier ein zwar

kleiner, aber stabiler Prozentsatz von Studenten sich sehr genau einer politischen Verantwortung bewußt ist.

Zu Beginn des SS 1964 kamen – viel zu spät – die neuen Richtlinien zum Honnefer-Modell heraus. Da durch die Erhöhung der Freibeträge mehr Studenten Anspruch auf Förderung haben, kam es bis zu zweimonatlichen Verzögerungen der Auszahlung, die Klagen der Studenten nahmen kein Ende. In einer Pressekonferenz Mitte Juli wies der Sozialreferent auf die umständliche Bearbeitungsmechanik des Deutschen Studentenwerks in Bonn hin, die der Unmasse von Anträgen aus dem ganzen Bundesgebiet nicht Herr werde und die örtlichen Studentenwerke nicht pünktlich und präzise beliefern könne.

Die „information“ des AStA wurde bereits im WS 1963/64 in ein neues Gewand verpackt; mit Hilfe eines Redaktionsstabes soll sie noch besser gestaltet werden. Im SS 1964 begannen wir dazu noch, die sporadischen Beziehungen zu Presse, Rundfunk und Fernsehen zu verstärken und durch persönliche Kontaktaufnahme zu festigen.

Das Studentenstipendium „Junge Nationen“ besteht nunmehr seit zwei Jahren, im Studienjahr 1963/64 wurden 9 Kongolesen gefördert. Die Argumente pro und contra sind nicht weniger geworden, die ersten Erfahrungen jedoch haben sich eingestellt, nicht immer angenehme. Nach der Abwertung des kongolesischen Franc im Herbst letzten Jahres ist der volle Pflichtbeitrag von DM 2,- pro Student und Semester nicht mehr erforderlich, um in Lovanium 10–15 Stipendiaten zu fördern. Desgleichen werden die Vergabebedingungen dahingehend zu ändern sein, daß der Sinn des Stipendiums klarer zu Tage tritt: das soziale Gefüge des Kongos wird sich in absehbarer Zeit nicht ändern, es ist daher nicht möglich, daß dort ein Student durch die eigene Familie unterstützt wird oder sein Stipendium durch Arbeit selbst finanzieren kann; die Münchener Studentenschaft hat in der Vollversammlung vom WS 1960/61 eindeutig ihren Willen bekundet, finanziell schwachen Studenten aus den Entwicklungsländern in ihrem eigenen Land zu helfen. Das Stipendium ist höher dotiert als das kongolesische Staatsstipendium, die Auswahl wird künftig vor allem Studenten nach dem ersten Studienjahr berücksichtigen, denen somit ein Anreiz gegeben ist, möglichst gute Noten zu erzielen; da gleichzeitig der Besuch von Deutschstunden vorgeschrieben ist, steht ihnen nach beendetem Studium die Möglichkeit zu einem Praktikum in München offen. Auf keinen Fall ist die Berechtigung des Stipendiums hinfällig geworden, bei der zu erwartenden Steigerung der Studentenzahlen in Lovanium ist es notwendiger denn je.

Der AStA hat in Anbetracht der Abwertung des kongolesischen Franc den Vorschlag gemacht, DM –,50 des Pflichtbeitrags zum Studentenstipendium zum Abschluß einer Diebstahlversicherung zu verwenden. Klagen über Diebstähle im Bereich der Universität und des Studentenwerks kommen in regelmäßigen Abständen zu uns, von den meisten Diebstählen erfahren wir ohnehin nichts. Der Abschluß einer so weitgehenden Versicherung ist natürlich ein Novum, aber gerade im Hinblick auf die Mensa im neuen Studentenhaus, in der es keine bewachten Garderoben mehr geben wird, sind Erfahrungen nötig. Der AStA hofft, vorbehaltlich der Zustimmung des Kultusministeriums ab 1. Oktober 1964 den Studenten die Vorteile einer solchen Versicherung zukommen lassen zu können.

Der neue AStA-Vorstand sieht sein Hauptanliegen in der Konsolidierung der Studentischen Selbstverwaltung; Beschränkung auf primäre Interessen der Studen-

ten, d. h. Verstärkung und Koordinierung der Arbeit in den einzelnen Fakultäten und Fachschaften; Ausweitung der Kompetenzen des Verwaltungsapparates auf Gebiete, die heute von Studentenvertretern mehr oder weniger dilettantisch und ohne Kontinuität wahrgenommen werden; Abgabe von Aufgaben, die bereits andere Institutionen an der Universität betreuen, an eben diese Institutionen; Ausweitung des Informationsdienstes sowohl den Studenten als auch der Öffentlichkeit gegenüber – dadurch wäre vielleicht doch eine stärkere Resonanz und Mitarbeit der zähen Masse „Studentenschaft an der Universität München“ zu erzielen.

Der VIII. Konvent hat den Anregungen verschiedener Konventsmitglieder entsprochen und einen Satzungs- und Strukturausschuß gebildet, der sich mit den Fragen einer größeren Effektivität der Studentischen Selbstverwaltung beschäftigt. Ein erster Beitrag ist die von Konvent und Senat beschlossene Satzungsänderung, der gemäß die Vollversammlung nur noch einmal im Jahr als Rechenschaftsbericht des AStA stattfinden muß.

Die Zusammenarbeit des AStA mit den akademischen Stellen war gut, in erster Linie danken wir Sr. Magnifizenz Professor Dr. Gerhard Weber, dessen Hilfe uns auch im nächsten Jahr nicht versagt bleiben wird. Gerade im letzten Semester haben sich in verschiedenen Senatskommissionen erfreuliche Ansatzpunkte für ein konstruktives Zusammenarbeiten von Professoren und Studenten ergeben – an unserer ehrlichen Mitarbeit soll es auch in Zukunft nicht fehlen.

KATHOLISCHE STUDENTENSEELSORGE

STUDENTENPFARRER GEORG WALDMANN SJ

Der Bericht über das Studienjahr 1963/64 spricht zunächst von zwei Aufgaben, die uns besonders am Herzen liegen.

I. Was tun wir für die ausländischen Studenten?

Für sie stehen vor allem zwei große Kollegien zur Verfügung, die durch die großzügige Initiative der Kirche entstanden und eng mit der Hochschulgemeinde zusammenarbeiten. Natürlich nehmen auch die anderen 15 katholischen Wohnheime ausländische Studenten auf. Im St. Pauls- und Johanneskolleg sind 60 % der Heimbewohner Ausländer. Sie kommen in ihrer Mehrzahl aus Asien und Afrika. Zwei Studentenfarrer stehen in diesen Heimen und darüber hinaus den ausländischen und vor allem den afro-asiatischen Studenten zur Verfügung.

Beide Kollegien öffnen ihre Klubräume auch Studenten, die nicht dort wohnen. Im Johanneskolleg trifft sich wöchentlich der Kontaktkreis der Kontinente. Er zählt 50–60 ausländische, meist afro-asiatische Studenten. Sein festes Semesterprogramm umfaßt Diskussionen, Filmvorführungen, Ausflüge und gesellschaftliche Veranstaltungen. Zu einem asiatischen Festabend, der mit einer Ausstellung chinesischer Kunst verbunden war, erschienen sehr viele Professoren und Studenten.* Es fanden für Ausländer drei Wochenendseminare (Sudelfeld, Gauting, Schliersee) statt. Fahrten nach Rom (9 Tage) und Wien (6 Tage) wollten den ausländischen Teilnehmern die Be-

* Vgl. Programm Seite 174.

gegnung mit abendländischer Geschichte und Kultur über Deutschland hinaus vermitteln.

Unter der Leitung des St. Paulskollegs besteht seit vier Jahren in den Alpen das Sprachinstitut Walchensee, in dem dauernd 50 ausländische Studenten in die deutsche Sprache und Kultur eingeführt werden.

Im Ausländerfreundeskreis arbeiten die Studenten der Kath. Hochschulgemeinde nach eigener, freier Planung. Von den rund 350 Studentinnen und Studenten aus über fünfzig Nationen, die sich zu diesem Kreise rechnen, nehmen mehr als Hundert ständig an den Veranstaltungen teil. Die sehr stark besuchten wöchentlichen Klubabende werden durch eigene Programme vorbereitet. Einige Themen dieser Abende: Pakistan, Südosteuropa, Schweizerabend, Panafrikanismus, Filmabend. Um sich persönlich näher kennen zu lernen, treffen sich die ausländischen und deutschen Studenten häufig in kleinen Gruppen. Besonders beliebt sind gemeinsame Mittagessen, sonntägliche Spaziergänge, Besichtigungen von Museen, Theaterbesuche, Geburtstagsfeiern.

An der 1200-Jahrfeier von Ottobeuren nahmen wir mit 130 ausländischen und deutschen Studenten teil. In Ettal fand ein Wochenendseminar mit dem Thema „Japan“ statt.

II. Für sehr wichtig halten wir die *Caritatarbeit der Studenten*. Sie sollen persönlich erfahren, wieviel Not auch heute hinter unserer äußeren Wohlfahrt wohnt. 40 bis 50 Studentinnen und Studenten bilden einen festen Kreis, um den sich noch andere Helfer sammeln. Die Einzelheiten dieser Arbeit lassen sich nicht „veröffentlichen“. Die echte Caritatarbeit steht unter dem Wort des Herrn: „Deine Rechte soll nicht wissen, was die Linke tut.“ Die Studenten helfen bei der Bahnhofsmision, in der Gefangenenfürsorge; sie besuchen kranke Kommilitonen; sie arbeiten in der Betreuung griechischer Gastarbeiter mit; sie nehmen sich alter, vereinsamer Menschen an. Immer wieder berichten ehemalige Mitglieder der Gemeinde, daß sie diese Caritatarbeit zu den wertvollsten Erfahrungen ihrer Studienjahre rechnen.

III. Über die *regelmäßige Arbeit der Hochschulelterse* wurde schon oft berichtet. Für die religiöse Lebendigkeit unter den Studenten spricht unter anderem die Tatsache, daß unsere Eucharistiefeier an vier Wochentagen um 12 Uhr mittags auffallend stark besucht ist.

Die „Drei Abende der Konfrontierung“, an denen auch Kardinal Döpfner sprach, waren jeweils von 1100 bis 1700 Studenten besucht.

Sehr gut entwickelt sich ein Arbeitskreis von Studentinnen, der sich mit den Problemen der Akademikerin im Beruf und in der Ehe befaßt.

Aus unserer Bildungsarbeit verdienen die folgenden Veranstaltungen eine besondere Erwähnung. An den beiden Podiumsgesprächen über „Probleme der Psychotherapie und Moral“ (Professor Dr. Egenter und Professor Dr. Matussek) beteiligten sich über 500 Studenten. Ähnlich stark war der Besuch des Podiumsgesprächs „Zwischen Angst und Hoffnung“ (Professor Dr. Max Müller und Professor P. Dr. Lotz S.J.). Zu dreihundert Studenten sprach in vier Vorträgen Professor Dr. Fuchs (Päpstl. Universität, Rom) über das Thema „Wesen und Probleme des sexuellen Lebens“.

Unsere brüderliche Verbundenheit mit der Evangelischen Studentengemeinde fand ihren Ausdruck in zwei gemeinsamen Vortragsabenden, an denen Professor Dr. Gollwitzer und Professor Dr. Müller-Seidel im vollbesetzten Auditorium Maximum sprachen.

ASIATISCHER FESTABEND IM JOHANNES-KOLLEG

Veranstaltet von den afro-asiatischen Studentenheimen, dem Johannes-Kolleg und dem St. Pauls-Kolleg am 30. Mai 1964, 16 bis 20 Uhr

PROGRAMM

Begrüßung der Gäste durch Kollegsdirektor und Studentenpfarrer P. Gerhards.

A. Ausstellung chinesischer Malerei

1. Eröffnung einer Ausstellung der chinesischen Malerin Frau Professor M. S. Tien, Tai-peh (Formosa)
2. Erläuterung und Vorführung der chinesischen Maltechnik durch Frau Professor M. S. Tien
3. Besichtigung der Ausstellung

B. Musik und Tänze im Fernen Osten

1. Ansprache des Vertreters der afro-asiatischen Studentengemeinschaft, Herrn Jakob Chen
2. Klaviersolo von Fr. Makiko Abe (Japan)
3. Chinesische Lieder von Fr. Phyllis Hsi, am Klavier Herr L. T. P. The
4. Gruppentanz aus Sinkiang, ausgeführt von Fr. C. Yang, Fr. E. Kho, Herrn L. Wang und Herrn J. Chen. Klavierbegleitung Fr. B. Lin.
5. Ansprache von Herrn Professor Dr. Kuan Te-Mu, Leiter des freichinesischen Informationsdienstes, Bad Godesberg
6. Formosa von heute – Kurzfilm

C. Anschließend an die Feierstunde wurden den Gästen in den Kollegsräumen Erfrischungen gereicht, hierbei war Gelegenheit zur Besichtigung des Hauses.

EVANGELISCHE HOCHSCHULSEELSORGE

STUDENTENPFARRER GEORG LANZENSTIEL

Wie in den vergangenen Jahren war die Hochschulseelsorge auch im Rektoratsjahr 1963/64 bestrebt, den Dienst an der jungen akademischen Generation zu tun, der ihr aufgetragen ist. Man könnte ihn sehr einfach mit der Formel umschreiben, die geistigen mit den geistlichen Dingen verantwortlich sich begegnen zu lassen. Aber sobald diese Formel entfaltet wird, ist ja nach dem geistigen Klima zu fragen, in dem der junge Akademiker heute studiert. Es sollen nur einige Andeutungen gemacht werden hinsichtlich der Fragestellung, mit der die Studentenseelsorge immer wieder in ihrem besonderen Auftrag zu tun hat.

Die notwendig gewordene spezielle methodische Forschung und Entfaltung der Lehre der Einzelwissenschaft führt die Studenten zur Isolierung in den Spezialwissenschaften. Diese Isolierung, die ja den Gesamthabitus der Studenten bestimmt,

hat ein riesiges Ausmaß angenommen. Für den Studenten drohen die Wissenschaften durch ihre notwendige Aufteilung in die einzelnen Fachgebiete total auseinanderzufallen. Die Folge ist, daß er nicht nur den Überblick verliert, sondern noch vielmehr den universalen Blick für die Ganzheit des Lebens. Man könnte bei den Folgen an Goethes Wort denken: „Der Mensch, der zu schwankender Zeit auch schwankend gesinnt ist, der vermehrt das Übel und breitet es weiter und weiter; aber wer fest auf dem Sinn beharrt, der bildet die Welt sich.“ Um diese Frage nach dem existenziell geforderten universalen Überblick und dem letztlich entscheidenden Sinn alles Denkens und Studierens muß es aber um der letzten religiösen Begründung des Menschen willen der Hochschuleseelsorge gehen. Darum ist es auch gerade Ziel und Wunsch der Hochschuleseelsorge bei ihren Tagungen, Diskussionsabenden, Vorträgen und anderen Aktivitäten, mitzuhelfen, der divergierenden Aufsplitterung unseres Wissens, unserer Bildung und auch unserer gesamten geistigen Kultur entgegenzutreten, das drohende Übel einzudämmen oder es zumindest mit aufhalten zu helfen, bis in einer langen, geduldigen Entwicklung wieder ein Überblick und eine Zusammenschau möglich ist des wirklich fundamental notwendigen Wissens als Grundlage einer echten Bildung. Das kann aber nur erreicht werden in einer verantwortlichen und charaktervollen Auseinandersetzung mit den Problemen, die in brennender Aktualität heute zur Diskussion stehen. Man begegnet dem Faktum, daß ein Unbehagen am Wissen aufsteigt, das an die ironische Bemerkung Lichtenbergs erinnert: „Jetzt sucht man überall Wissen auszubreiten. Wer weiß, ob es nicht in ein paar hundert Jahren Universitäten geben wird, um die alte Unwissenheit wieder herzustellen.“ Das wäre sicher eine billige Lösung, aber hinter der ironischen Formulierung Lichtenbergs verbirgt sich doch auch und kündigt sich bereits an die heraufgekommene Not unserer Tage, daß nämlich eine rationalistische und intellektualistische Ehrfurchtslosigkeit gegenüber dem zu einem hohen Ethos verpflichtenden Geschenk akademischen Wissens zwar gut funktionierende, aber im Grunde bindingslose und seelenlose Experten und Manager auszubilden droht statt Menschen mit begründeter ethischer Verantwortlichkeit, wie sie unsere Zeit mit ihren unerhörten Möglichkeiten, Versuchungen und Herausforderungen im Weltmaßstab eigentlich fordern müßte. Man wird an Hermann Hesses Wort mahnend erinnern dürfen: „Wissen ohne Ehrfurcht, Bildung ohne Herz ist eine der schlimmsten Sünden wider den Geist!“ Der Student von heute aber ist auch hineinverwoben in die ganze existenzialistische Nivellierung ethischer Maßstäbe und Tabus, der ein „Massenkult des Fragwürdigen“ korrespondiert, den Gustav René Hocke als Ausdruck einer internationalen Verwirrung bezeichnet hat. Auch diesem internationalen ethischen Snobismus, der (vgl. oben, G. R. Hocke) „in Rom einst eher einen provinziellen Charakter hatte“, begegnet die Seelsorge, wenn sie die Augen offenhält und seelsorgerlich den Nöten des einzelnen Studenten nachgeht.

In all diesen Nöten und Fragen versucht die Studentenseelsorge zu helfen. Einige Hauptthemen mögen genannt werden:

„Gott ist anders“ – das Problem der Transzendenz in philosophischer Sicht – das Verhältnis von Transzendenz und Immanenz als Problem der Theologie heute (Prof. Dr. W. Joest, Erlangen). „Wohin führt uns die Wissenschaft?“ (Prof. Dr. W. Rollwagen, München). „Von der Freiheit eines Christenmenschen“ – wie frei sind wir wirklich? (Prof. Dr. Müller-Bardorff). „Können wir mit jedem reden?“ – die Stellung der Gemeinde zwischen den Fronten – (Prof. Dr. Müller-Bardorff, Herr

R. W. Schmidt vom Bayer. Rundfunk). „Das akademische Studium an der Pädagogischen Hochschule“ (Prof. Dr. Scheibe, München). „Das Gebet“ (Dr. M. Seitz, München; Kirchenrat G. Hildmann, Tutzing; Lektor U. Kabitz, München). „Wie man Freunde gewinnt“ (Studentenpfarrer Hegele, München; Herr Novotny und Schweickhardt, München). „Chancen der Begegnung zwischen Afrika und Europa“ – zusammen mit der Afrikanischen Studenten-Union. „Die Sprache im technischen Zeitalter“ (I. Klicker, Stuttgart). „Gemeinsam leben, gemeinsam wohnen“, eine Freizeit über die Fragen der Studentenwohnheime. „Woher kommt der Glaube?“ – ist Glaube anerzogen oder ist er persönliche Entscheidung? – (Studentenpfarrer Hegele, München; Prof. Dr. Scheibe, München; Prof. Dr. Müller-Bardorff, München). „Der Christ und die Parteien“ (P. Wulff, SJ; H. Schuster, München). „Kritik – Selbstverteidigung oder Verantwortung“ – Kritik in der Kirche und an der Kirche – Kritik an der Gesellschaft – Kritik am Mitmenschen – (Kirchenrat A. Sommerauer; Dr. med. Werner Huth, München). „Möglichkeiten und Grenzen religiöser Toleranz“ – (Studentenpfarrer Odeh Suardi, München; islamische und hinduistische Referenten).

„Hochschule und Gesellschaft“ – eine Tagung mit den österreichischen Studentengemeinden (Studentenpfarrer H. Meerwein, Wien; Harm Rösemann, München).

Alle diese Freizeiten und Begegnungen zielten ab auf die in den Problemen des Tages und unserer Zeit geforderten Entscheidungen aus der Einstellung des Glaubens heraus.

Eine wichtige Erweiterung unserer Arbeit bedeutete die Eröffnung des Internationalen Studentenheimes des CVJM am Theo-Proselweg 16, wo 50 % afro-asiatische Studenten Unterkunft fanden, bei einer Kapazität des Heimes von 100 Wohnplätzen. Damit ist ein neues Zentrum für geistige und geistliche Begegnung der Studentenseelsorge geschaffen worden, da es selbstverständlich auch nichtchristlichen Studenten offensteht.

Von den regelmäßig stattfindenden Veranstaltungen braucht nur mit einem Hinweis berichtet zu werden: Morgen- und Abendandachten, die zentral liegende Bibelfestunde als Gemeindeabend der gesamten Hochschulgemeinde, die vielfältigen Kleinkreise, die Wochenschlußandachten und die von den Studenten selbst gestalteten studentischen Gottesdienste an den Sonntagabenden. Besonders mag vielleicht hervorgehoben werden aus den ja auch und gerade für die Studenten bestimmten Vortragsreihen im Evang. Bildungszentrum die Vortragsreihe, die Studentenpfarrer G. Lanzentiel im WS 1963/64 selbst gehalten hat über „Herkunft und Probleme der neueren Theologie“. Hier wurde von den Wurzeln der neueren Theologie, von Sören Kierkegaard und seinem Ringen um die Existenz ausgegangen. Es schlossen sich an die unerledigten Anfragen der liberalen Theologie, der historisch-kritischen Forschung, des Lebenswerkes von Ernst Troeltsch. Ein Blick auf die Wiederentdeckung Luthers und seiner Theologie lenkte über auf die kopernikanische Wendung in der Evang. Theologie von heute durch Karl Barth. Es schloß sich an eine theologische Darstellung und Wertung der neutestamentlichen Forschungen durch Rudolf Bultmann, der Bemühung um die neue Weltlichkeit, die sich Friedrich Gogarten zur Aufgabe gestellt hat. Es folgte eine Auseinandersetzung mit dem Lebenswerk Dietrich Bonhoeffers und der Versuch einer systematischen Darstellung der theologischen Arbeit Paul Tillichs. Die Vortragsreihe mündete aus in einer Darstellung der offenen Fragen der neueren Theologie, wie sie durch Bischof Robinson und andere deut-

sche Theologen heute formuliert werden. Die Vortragsreihe wollte eine Hilfe sein für den mündig und skeptisch gewordenen modernen Menschen, der heute nach dem Zeugnis der christlichen Theologie von der ganzen Wirklichkeit Gottes und des Menschen fragt.

Die Hochschulseelsorge unter den ausländischen Studenten wurde durch Studentenfarrer J. Hiller und O. Suardi in der bewährten Weise fortgesetzt. Die Heime blieben die großen Begegnungszentren und die zahlreichen Freizeiten sorgten für lebendige Begegnung und gute und hilfreiche Partnerschaft. Über der geistigen und geistlichen Hilfe wurde auch die leibliche Not nicht vergessen. In vielen Fällen konnte die Hochschulseelsorge auch bedürftigen und würdigen Studenten helfen. – Uns trägt und tröstet die Devise: „Was wir heute tun, entscheidet, wie die Welt von morgen aussehen wird“ (Pasternak).

COLLEGIUM MUSICUM VOCALE

PROFESSOR WILHELM GEBHARDT

Das Austauschprogramm des Studentenchores der Münchener Universität führte kurz vor Beginn des vergangenen Wintersemesters 32 Studentinnen und Studenten nach Finnland und Schweden. Die Einladung nach Finnland ging vom Chor einer der für die nordischen Länder typischen Landsmannschaften aus, dem Hämäläis Osakunnan Laulajat in Helsinki. Unsere Studenten wurden dort außerordentlich herzlich und gastfreundlich aufgenommen, der Kontakt zwischen den jungen Leuten war sofort gegeben.

Das Münchner Collegium hatte zwei Programme vorbereitet, ein weltliches mit Münchner Komponisten (Orlando di Lasso, Senfl, Bialas, Büchtger, Genzmer, Killmayer, Orff) und ein geistliches mit Werken von Schütz, Bach und Distler. Das weltliche Programm wurde im Konservatoriumssaal in Helsinki gesungen, das geistliche in der Kulosaari-Kirche. Außerdem machten Rundfunk und Television Aufnahmen.

Bei einer Stadtrundfahrt war Gelegenheit gegeben die großzügigen neuen Viertel der Stadt kennenzulernen, insbesondere auch die Studentenstadt. Die Architekten hatten es verstanden die Natur in Form der Wälder und Seen mit in die Bauanlagen hineinzunehmen.

Ein Konzert in Tampere schloß den Besuch in Finnland ab, der auch in der Presse ausführlich gewürdigt wurde.

In Schweden war ein Konzert im gotischen Dom zu Uppsala wieder durch eine studentische Landsmannschaft vermittelt worden, die auch einen festlichen Empfang und Abend gab. Auch hier waren alle Münchner Studenten in dortigen Familien untergebracht. In Stockholm waren bei einem Kirchenkonzert des Münchner Collegiums in St. Jacob hauptsächlich deutsche Zuhörer anwesend. Ein weiteres Kirchenkonzert wurde auf der Hinfahrt in Lübeck gegeben.

Am 18. Dezember 1963 fand das traditionelle Weihnachtskonzert des Chores im Lichthof der Universität statt, der sich für diesen Zweck sehr attraktiv anbietet, aber bei kalter Witterung besonders den Solisten schwer zu schaffen macht. Das Programm (Kantaten von Krieger, Rosenmüller und Bach, eine Motette von Scheidt

für achtstimmigen Doppelchor und Weihnachtslieder von Hugo Distler) wurde vom Studentenor und einem kleinen Solisten-Ensemble mit Studenten der Musik-Hochschule bestritten.

Im Sommersemester 1964 erfolgte der Gegenbesuch des finnischen Chores in München. Seine Magnifizienz Professor Weber empfing die finnischen Studenten und stellte die große Aula der Universität am 27. Mai für ein Chorkonzert zur Verfügung. Das Konzert war ein voller Erfolg für den Hämäläis Osakunnan Laulajat. Asta und Collegium Musicum Vocale der Universität gaben anschließend ein Fest, die Stadt München ermöglichte den ausländischen Studenten eine Stadtrundfahrt, der Bayerische Rundfunk machte Aufnahmen finnischer Volkslieder. So verlief auch dieser Besuch zur vollen Zufriedenheit der finnischen Studentinnen und Studenten, die übrigens alle bei Münchner Familien untergebracht waren.

Ein für Herbst geplanter Konzertbesuch in vier mitteldeutschen Universitäten mußte auf einen späteren Termin verschoben werden. Das Hauptproblem ist augenblicklich, wie bei der Ausdehnung und Weitläufigkeit der Münchner Hochschul-Institute die interessierten Kommilitonen von der Existenz des Chors erfahren: Immer wieder kommen bis zum Schluß des Semesters neue Anwärter, die trotz der Bekanntgabe im Vorlesungsverzeichnis erst durch Zufall auf das Collegium Musicum Vocale stießen.

STUDENTENWERK MÜNCHEN

DR. EUGEN HINTERMANN

Durch die Umstellung des Rechnungsjahres der Bayerischen Studentenwerke auf das Kalenderjahr zum 1. Januar 1964 kann abweichend von jahrelanger Gepflogenheit in der vorliegenden Chronik nur über das Rumpfsjahr 1963 berichtet werden, d. h. also im allgemeinen über die Zeit vom 1. April bis 31. Dezember 1963. Auf einigen Gebieten, so vor allem dem der Allgemeinen Studienförderung, ist nur der Bericht über das SS 1963 möglich.

Zum fünften Male hat das Deutsche Studentenwerk e. V. Bonn in diesem Semester im Auftrag und mit finanzieller Unterstützung des Bundesinnenministeriums eine Sozialerhebung unter allen Hochschulstudierenden der Bundesrepublik und Westberlins durchgeführt. Wir haben die Zahlen für München ausgewertet. Ein Bericht darüber wird an anderer Stelle der Chronik gegeben. Er hat darin auch mit Recht seinen Platz, denn es sollte in gemessenen Abständen immer wieder ein Schlaglicht darauf geworfen werden, wie es der Gesamtstudentenschaft wirtschaftlich in etwa ergeht.

Die Studentenzahlen sind weiter gestiegen: An der Universität gegenüber dem SS 1962 mit 19 449 auf 19 752 im SS 1963; die Zahl aller Studierenden der vom Studentenwerk zu betreuenden Hochschulen, Akademien und sonstigen Anstalten stieg auf 36 563 (35 740). Im Rumpfsjahr wurde ein Umsatz von rund 13 Millionen erzielt. Die bescheidene Erhöhung des Personalstandes im gleichen Zeitraum ist in erster Linie auf die Übernahme neuer Pflichten, insbesondere im Rahmen der Studentenstadt Freimann, zurückzuführen.

Es folgen Kurzberichte aus den einzelnen Arbeitsbereichen:

FÖRDERUNGSDIENST

Was diese Abteilung zu leisten hatte, würde durch die bloße Wiedergabe der Universitätszahlen allzu unvollkommen ausgewiesen; darum geben wir hier eine Gesamtübersicht. Bearbeitet wurden:

	SS 1963	(SS 1962)
1. Allgemeine Studienförderung		
a) Universität München	3 460 Anträge	(3 425)
b) Technische Hochschule München	1 435 „	(1 348)
c) Pädagogische Hochschulen Augsburg und München-Pasing	724 „	(675)
d) Akademie der bildenden Künste und Hochschule für Musik	203 „	(214)
e) Akademie für angewandte Technik	782 „	(543)
	<hr/>	
	6 604 „	(6 205)
2. Beihilfen für zugewanderte Studenten	136 „	(189)
3. Beihilfen für jugendliche Zuwanderer	66 „	(105)
4. Studienbeihilfen des Studentenwerks	105 „	(78)
5. Kurzfristige Darlehen	739 „	(1 001)
6. Langfristige Darlehen der Bayerischen Darlehenskasse	148 „	(130)
7. Eignungsfeststellung für Erziehungsbeihilfe nach BVG	599 „	(274)
	<hr/>	
	Insgesamt: 8 397 Anträge	(7 982)

Ausbezahlt wurden:

	SS 1963		SS 1962	
	Beihilfen	Darlehen	Beihilfen	Darlehen
Zu 1a:	2 489 851.—	451 663.—	2 540 618.—	447 928.—
Zu 1b:	977 938.—	103 329.—	919 360.—	99 978.—
Zu 1c:	483 180.—	112 065.—	463 322.—	81 803.—
Zu 1d:	172 884.—	16 842.—	169 488.—	18 131.—
Zu 1e:	466 948.—	89 022.—	268 475.—	72 449.—
Zu 2:	104 710.—	17 370.—	167 395.—	26 069.—
Zu 3:	90 234.—	—.—	114 292.—	—.—
Zu 4:	47 853.—	—.—	11 590.—	—.—
Zu 5:	—.—	135 748.—	—.—	169 912.—
Zu 6:	—.—	162 800.—	—.—	120 900.—
	<hr/>			
	4 833 598.75	1 088 839.—	4 654 540.—	1 037 170.—

Beihilfen u. Darl.

zusammen: DM 5 922 437.75

DM 5 691 710.—

Wie sich die Allgemeine Studienförderung des SS 1963 auf die einzelnen Fakultäten verteilt, wird aus der folgenden Tabelle ersichtlich:

Allgemeine Studienförderung an der Universität München im SS 1963

Fakultät							Betrag	
	Zahl d. Anträge insgesamt	in % der deutsch. Stud.	Genehmigte Anträge	in % der deutsch. Stud.	abgelehnte Anträge	in % der gesamt. Anträge	Stipendien	Darlehen
1. Theologische F.	220	44,53	202	40,89	18	8,18	215.956.—	5 427.—
2. Juristische F.	283	11,17	235	9,27	48	16,96	191 525.—	41 652.—
3. Staatswirtsch. F.	460	13,18	375	10,75	85	18,48	274 490.—	71 013.—
4. Medizinische F.	476	16,52	408	14,16	68	14,29	330 338.—	33 727.—
5. Tierärztliche F.	98	20,85	84	17,87	14	14,29	65 121.—	17 378.—
6. Philosophische F.	1 197	22,51	1 062	19,97	135	11,28	925 183.—	166 376.—
7. Naturwiss. F.	726	23,42	613	19,77	113	15,56	487 238.—	116 090.—
	3 460	18,92	2 979	16,29	481	13,90	2 489 851.—	451 663.—
Pädagog. Hochsch.								
München-Pasing	504	28,14	467	26,07	37	7,34	331 227.—	80 624.—
Augsburg	220	39,14	215	38,25	5	2,27	151 953.—	31 441.—
	724		682		42		483 180.—	112 065.—

Abgelehnt wurden im SS 1963 a) mangels Bedürftigkeit 290, b) mangels Eignung 104 und c) aus sonstigen Gründen 87 Studierende.

Ein Auslandssemester im Rahmen der Allgemeinen Studienförderung absolvierten im SS 1963 50, im WS 1963/64 52 Universitätsstudenten; die einzelnen Fakultäten waren daran wie folgt beteiligt:

	SS 1963	(SS 1962)	WS 1963/64	(WS 1962/63)
Theologische Fakultät	2	(3)	1	(3)
Juristische Fakultät	3	(2)	3	(4)
Staatswirtschaftl. Fakultät	2	(1)	—	(5)
Medizinische Fakultät	9	(7)	4	(15)
Tierärztliche Fakultät	2	(1)	2	(1)
Philosophische Fakultät	28	(34)	37	(40)
Naturwissensch. Fakultät	4	(3)	5	(5)
	50	(51)	52	(73)

Die erhoffte Zunahme derer, die von der günstigen Möglichkeit, ein oder zwei Semester im Ausland zu studieren, Gebrauch machen, ist also nicht eingetreten. Allerdings gehen aus der Philosophischen Fakultät in jedem Semester Studierende als Assistenten nach England und Frankreich. Ihre Zahl ist vom Studentenwerk nicht zu erfassen, da ihre Tätigkeit an den ausländischen Schulen gegen Bezahlung erfolgt, während dieser Zeit Förderung also entfällt.

Hinsichtlich der gewählten Länder steht im Berichtszeitraum (hier SS 1963 u n d WS 1963/64!) Frankreich mit 38 Studierenden an der Spitze. Dahinter liegen England mit 23, Österreich mit 22, Schweiz mit 7 und USA mit 6. Der Rest verteilt sich auf Bolivien, Brasilien, Ceylon, Finnland, Holland, Irland, Japan und Schweden.

Es folgen noch einige Zahlen aus anderen Arbeitsgebieten des Förderungsdienstes, die in der Übersicht auf S. 179 f. nicht alle enthalten sind. Der Anteil von Universitätsstudierenden liegt schätzungsweise bei 65–70 %.

Förderung aus Eigenmitteln des Studentenwerks: SS 1963: DM 13 380.– an 105 Studierende (SS 1962 DM 11 590.– an 78 Stud.). Es handelte sich um einmalige Semesterbeihilfen.

Beihilfen gegen Leistung: SS 1963: DM 34 473.75 an 55 Studierende, die im Studentenwerk, vor allem in den Mensen, Mitarbeit leisteten (SS 1962: DM 38 565.75 an 58 Studierende).

Kurzfristige (Überbrückungs-)Darlehen mußten wieder zahlreich gewährt werden, nämlich DM 135 748.– an 739 Studierende (SS 1962: DM 169 912.– an 1001 Stud.).

Langfristige (Examens-)Darlehen wurden aus der „Darlehenskasse der Bayer. Studentenwerke und Studentenhilfen“ im SS 1963 in Höhe von DM 162 800.– an 148 Studierende gewährt (SS 1962: DM 120 900.– an 130 Stud.).

Studentenhilfe München e. V.: Der am 5. Januar 1963 verstorbene Geheimrat Prof. Dr. Adolf Weber war Gründungsvorsitzender des Vereins und hat an seinem Ge-
deihen wie an seiner Arbeit bis zuletzt lebhaften Anteil genommen. Ihm zum ehrenden Gedächtnis hat der Vorstand auf der Jahres-Mitgliederversammlung vom 15. 7. 1963 beschlossen, das Vermögen des Vereins für den Bau eines „Adolf-Weber-Studentenwohnheims“ einzusetzen. Zwar gibt der Verein nunmehr keine Beihilfen mehr, aber am Gründungsstatut, wonach nur Studenten mit überdurchschnittlichen Leistungen gefördert werden sollen, ändert sich insofern nichts, als nur besonders würdigen Studierenden Freiplätze in diesem Heim gewährt werden sollen. Die Kosten hierfür sollen aus den laufenden Beiträgen der Vereinsmitglieder gedeckt werden.

Im SS 1963 hat der Verein noch an 15 Antragsteller (darunter 7 Ausländer) zusammen DM 5990.– Semesterbeihilfen ausgezahlt, im Durchschnitt also rd. DM 400.–.

GESUNDHEITSDIENST

Im SS 1963 arbeitete die *Hochschul-Krankenversicherung* mit gleichen Leistungen und Beiträgen wie bisher. In der Geschäftsstelle im Studentenwerk sprachen im Rumpfbjahr 13 734 Studenten vor. Es wurden 22 670 Rechnungen und Rezepte angenommen und vorbereitet.

Die „*Gesundheitsförderung*“, welche die Leistungen der Hochschul-Krankenversicherung in Bedürftigkeitsfällen ergänzt, hat in dem gleichen Zeitraum, der also nicht nur die 6 Monate eines Semesters, sondern noch zwei weitere Monate umfaßt, für 767 Studierende DM 36 177.50 ausbezahlt. Die 25 Erholungsaufenthalte, die sich hierunter befanden, wurden unter günstigsten finanziellen Bedingungen wie seit Jahren auf Schloß Elmau durchgeführt. In diesem Zusammenhang gebührt neben der Schloßverwaltung wiederum dem „Freundeskreis Elmau e. V.“ wärmster Dank.

Aus der *Stud. Pflichtuntersuchung* werden für SS 1963 folgende Zahlen bekanntgegeben:

Es ergingen 6522 Erstvorladungen; 1769 Studierende mußten ein zweites Mal vorgeladen werden.

Zur Schirmbilduntersuchung (1., 5. und 9. Sem.) wurden 2713 Universitätsstudenten und 1239 Studentinnen vorgeladen. Es erschienen 2484 = 91,6 % Studenten und 1132 = 91,4 % Studentinnen. Zur Internistischen Untersuchung (nur 1. Semester) erschienen 899 = 88,8 % der geladenen Studenten und 432 = 89,1 % der geladenen Studentinnen. Wie bekannt, ist durch Behinderung der Wiedereinschreibung dafür gesorgt, daß auch die Nichterschienenen sich der Pflichtuntersuchung unterziehen und somit praktisch hundertprozentige Beteiligung erreicht wird.

In der *Psychotherapeutischen Beratungsstelle*, die unter Dr. med. Dr. phil. Johannes Bachmann ihre Arbeit fortsetzte, wurden in der Zeit vom 1. 4. bis 31. 12. 1963 670 Beratungen an 529 Patienten erteilt.

STUDENTISCHE ARBEITSVERMITTLUNG UND STUDENTEN-SCHNELLDIENST

In der *Arbeitsvermittlung* ergaben sich im Rumpfsjahr (8 Monate) 4512 Aufträge und 6679 Arbeitsplätze. Davon konnten nur 2630 Aufträge mit 4046 Arbeitsplätzen vermittelt werden.

Im *Studenten-Schnelldienst* ergaben sich im gleichen Zeitraum von 8 Monaten 11 408 Aufträge mit 20 201 Einsätzen. Erstmals wurden die Studentenzahlen dieser Einsätze festgehalten, nämlich 15 882, davon 3348 weibliche.

STUDENTISCHES JUGENDARBEITSPROGRAMM

Das Programm vermittelt an Studenten und Studentinnen während der Ferien Arbeit im Bereich der Jugendpflege und -fürsorge. Als Gegenleistung wurde neben freier Station und Verpflegung im SS 1963 ein monatliches Stipendium von DM 275.- gewährt. Es wurden 145 Stipendiaten verzeichnet. Studentischer Geschäftsführer war cand. jur. Themo von Poser.

RECHTSBERATUNGSSTELLE

In der Rechtsberatungsstelle des Studentenwerks hat auch im SS 1963 Herr Rechtsanwalt Rüdiger Roth zahlreichen Studierenden unentgeltlich juristische Ratschläge erteilt. Mit der Einrichtung dieser Rechtsauskunft wurde – das erweist sich von Semester zu Semester mehr – einem dringendsten Bedürfnis Rechnung getragen.

STUDIEN- UND BERUFSBERATUNG

Der starke Zuspruch auch bei dieser Einrichtung beweist nicht nur ihre Nützlichkeit, er ist auch aufschlußreich für die Unsicherheit, mit der viele Abiturienten vor den sich bietenden Ausbildungsmöglichkeiten stehen, und für die Ratlosigkeit, in die auch mancher Student im Laufe seines Studiums noch geraten kann. Herr Oberstudienrat Carl Hoffmann hat ehrenamtlich in der achtmonatigen Berichtszeit 1934 Beratungen durchgeführt und 797 schriftliche Anfragen beantwortet. Bei den Beratungen wurde wieder viel Zeit und Mühe den „Studienwechslern“ gewidmet.

Bücherzugang

Von April bis Dezember 1963 konnten wir zu dem im Haushaltsplan vorgesehenen Betrag von DM 75 000.- aus Spenden, Sondereinnahmen etc. wieder einen Zusatzbetrag von rd. DM 16 500.- verzeichnen.

Für diesen Zeitraum zeigt unser Zugangsbuch für die Hauptstelle folgende Zahlen:

Bildungsliteratur:		Studienliteratur:		zusammen:	
Bände	Wert	Bände	Wert	Bände	Wert
1007	DM 13 506.40	2705	DM 63 255.67	3712	DM 76 762.07

Bei diesen Beschaffungen sind 345 Bände im Wert von DM 7105.90 für die Bildungsbibliothek im Lesesaal enthalten.

Auch diesmal ließen wir es uns angelegen sein, die in den Wunschbüchern geäußerten Vorschläge unserer Leser, soweit vertretbar, zu berücksichtigen. Vorgeschlagen wurden 1963: 306; davon wurden beschafft, bestellt oder waren bereits vorhanden: 213; vorgemerkt wurden: 36, abgelehnt 14 Vorschläge. Der Rest war noch nicht bearbeitet, oder die gewünschten Titel waren nicht zu ermitteln bzw. vergriffen.

Die Diskothek verzeichnete 1963 einen Zugang von 87 Nummern; sie zählte am 31. 12. 1963 1591 Schallplatten.

Katalogarbeit

Die Leistung der Katalogstelle zeigt für das Restjahr 1963:

Bildungsliteratur:		Studienliteratur:		zusammen:	
Titel	Exempl.	Titel	Exempl.	Titel	Exempl.
988	1088	1025	2206	2013	3294

Um die Bücherei voll funktionsfähig zu erhalten, wurden wie in den früheren Jahren veraltete Auflagen ausgeschieden und verkauft. Die Hauptstelle hatte zum 1. 1. 1964 folgenden Bestand:

Bildungsliteratur:	Studienliteratur:	zusammen:
Exempl.	Exempl.	Exempl.
13 207	30 791	43 998

Um immer wieder geäußerten Wünschen unserer Leser nachzukommen, haben wir eine größere Anzahl von Lehrbüchern als Semesterbücher bereitgestellt, die jeweils für 3 (Sommersemester) bzw. 4 Monate (Wintersemester) ausgegeben werden. Dieser Bestand umfaßte am 31. 12. 1963 bei der Hauptstelle 2034 Bände. Wir bemühen uns, diesen Anteil ständig zu vergrößern und damit einen Beitrag zu der Lösung des Problems der Lehrbuchsammlungen zu leisten. Über diese Frage hat Herr Bibliotheksdirektor Dr. Joachim Wieder (Bibliothek der Techn. Hochschule München) auf dem Bibliothekartag 1963 referiert, wobei er dankenswerterweise die Leistung der Münchner Studentenbücherei auf diesem Gebiet hervorhob.

Leihbetrieb

Von den bei der Hauptstelle eingetragenen Lesern dürfte etwa die Hälfte noch als aktiv angesehen werden:

Universität	11 780
Technische Hochschule	863
Hochschule für Musik	49
Akademie der bildenden Künste	222
Polytechnikum	40
Lesekarten	1 477
Sonstige	101
	<hr/>
	14 532

Der Anteil der ausländischen Studierenden, die bei uns lesen, betrug am 31. 12. 1963 900. Hiervon ist der Anteil griechischer Studenten mit 229 auffallend hoch; im übrigen stellen die Studierenden aus den Ländern des Vorderen Orients die größte Gruppe.

Das Restjahr 1963 brachte folgende Ausleihzahlen:

Bildungsliteratur:	Studienliteratur:	zusammen:
14 565	36 401	50 986

ferner 39 027 Verlängerungen.

Die Zahl der erledigten Vorbestellungen betrug in diesem Zeitraum bei der Hauptstelle 6115.

Leider können wir die Zahl der an der Leihstelle vergeblich verlangten Bücher nicht feststellen, weil nur ein Bruchteil der gewünschten Titel vorbestellt wird. Verlängerungen und Vorbestellungen zeigen jedoch, daß das Angebot an Titeln vergrößert werden muß und auch viel mehr Bücher auf Semesterdauer ausgegeben werden sollten.

Von der Hauptstelle wurden 1394 Mahnkarten versandt.

Die Einnahmen aus dem Leihbetrieb erbrachten im Restjahr 1963 DM 15 157.95.

Sonstiges

Für die Ausstattung des Lesesaales mit Regalen für die Bildungsbibliothek wurden 1963 rd. DM 1750.- aufgewendet.

Die Handbibliothek im Studiensaal umfaßte am 31. 12. 1963 1710 Bände. Der Studiensaal wurde lebhaft benutzt; dies ist verständlich, weil es im Münchner Hochschulbereich kaum einen Lesesaal mit abendlich langer Öffnungszeit (9–22 Uhr im Semester, bis 21 Uhr in den Ferien) gibt. Auch der Lesesaal mit seiner neuen Bildungsbibliothek wurde eifrig besucht; dies bestätigt, daß wenigstens ein Teil der Studierenden über das Fachstudium hinaus an einer Weiterbildung und an neuen Büchern interessiert ist.

Unsere Buchbinderstelle fertigte 1963 1382 Einbände an.

Die Zahl der in unserer Hauptstelle aufliegenden Zeitungen und Zeitschriften belief sich zum 31. 12. 1963 auf (davon in Klammern ausländische):

Zeitungen	61	(10)
Zeitschriften	95	(7)
Stud. Mitteil. Blätter	33	(3)
Vorlesungs-Verzeichnisse	40	(4)

Für Zeitungen und Zeitschriften wurden DM 3642.23 aufgewendet.

Für den verbilligten Bezug von Fachbüchern wurden von der Studentenbücherei 999 Buchkarten ausgegeben.

Sprachkurse

Unsere Sprachkurse für Englisch, Französisch und Italienisch, die jeweils in mehreren Kursen durchgeführt wurden, fanden wieder großen Anklang. Wegen der großen Nachfrage mußten wir einigemal die Ausgabe weiterer Teilnehmerkarten sperren, um eine Überfüllung der Kurse zu vermeiden.

Wir danken dem Institut Français und dem Italienischen Kulturinstitut herzlich dafür, daß sie Sprachlehrer für unsere Kurse abgestellt haben.

Schallplattenkonzerte

Um wirksamer auf unsere Schallplattenkonzerte hinzuweisen, verbesserten wir die Werbung durch auffallendere Plakate, verteilten gedruckte Programmübersichten und bemühten uns um eine genauere und gezielte Programmangabe. So bekamen die Hörer einen Einblick in die gestaltende Arbeit und wurden angeregt, sich daran zu beteiligen, was sich in vielen Vorschlägen aus dem Hörerkreis widerspiegelte. Im Sommerhalbjahr 1963 wurden die Themen „Variationen“ und „Schubert“ behandelt, im November und Dezember 1963 „Bela Bartók“.

Lehrmitteldienst

Die vom Lehrmitteldienst herausgegebenen Skripten und Repetitorien erbrachten einen Umsatz von DM 79 546,20, also relativ noch mehr als in den Vorjahren.

Der Reingewinn wurde für die Bücherei verwendet.

WOHNHEIME

Im Rumpfbjahr 1963 gingen die Bauten auf dem Gelände der *Studentenstadt an der Ungererstraße* weiter. Zwar ist Träger dieser Anlage der „Verein Studentenstadt“, doch ist das Studentenwerk durch den Einsatz seines Wohnheimreferenten am Fortschreiten der Arbeiten unmittelbar beteiligt, Rechenschaft über das Erreichte also auch in diesem Rahmen am Platze.

Erst gegen Jahresende waren zufolge der ebenso leidigen wie unvermeidbaren Verzögerungen im Innenausbau die Atriumhäuser und das Hochhaus der 2. Baustufe beziehbar, so daß zum Jahreswechsel über 700 Wohnplätze geschaffen waren, davon 190 für ausländische Studierende und 173 für Studentinnen. Mit den Hangbauten, die Plätze für rd. 70 Studentinnen enthalten werden, konnte noch nicht begonnen werden. Auch der Bau der vorgesehenen drei Professorenhäuser mußte aufgeschoben werden, da die von der Stiftung Volkswagenwerk zur Verfügung gestellten Mittel die Baukosten nicht mehr zu decken vermochten, die sich auf Grund der Ausschreibung ergaben.

Der Weiterbau an der Studentenstadt muß im übrigen ruhen, bis das Hochschulinstitut für Leibesübungen neue Sportplätze auf dem Oberwiesenfeld erhalten hat. Es kann darum lediglich noch der geplante Atelierbau errichtet werden, sofern sich ein Spender für die nicht aus Wohnzuschüssen zu finanzierenden Kosten findet. Der Bau wäre als vorübergehender Ersatz für das noch fehlende „Zentrum“ vorzüglich verwendbar.

Bei dem zweiten großen Bauvorhaben, der vom Studentenwerk geplanten *Studentenwohnanlage auf dem Oberwiesenfeld*, wurde etwas Boden gewonnen. Zu der

durch den Jensen-Plan notwendig gewordenen Neuplanung seitens der städtischen Behörden haben diese unsere Architekten hinzugezogen und die Vorstellungen des Studentenwerks in erfreulichem Umfang berücksichtigt. Die Architekten erhielten inzwischen Auftrag für die Detailplanung je eines Haustyps. Vorgesehen sind Hochhäuser (Entwurf Günther Eckert) und Pavillons (Entwurf Werner Wirsing). Baubeginn: voraussichtlich Frühjahr 1965.

In den älteren Heimen des Studentenwerks gingen die Erneuerungsarbeiten weiter.

Immer schwieriger wird das Problem der ständig steigenden Reinigungsumlagen. Am 1. Juli 1963 mußten sie in allen Heimen erhöht werden. Trotz höherer Löhne ist auch das Reinigungspersonal nur unter größten Schwierigkeiten zu beschaffen.

Auch im SS 1963 wurde wieder ein Abendessen mit Professoren veranstaltet. Diesmal waren Bewohnerinnen des Studentinnenheims Kaulbachstraße 49 und Studenten von Haus 1 am Biederstein eingeladen. Ganz offensichtlich wird diese angenehme Form der Begegnung von Hochschullehrern und Heimbewohnern von beiden Seiten her gern wahrgenommen.

ZIMMERVERMITTLUNG

Studentenzimmer, vor allem in günstiger Lage zu den Ausbildungsstätten, sind immer noch Mangelware, ungeachtet der inzwischen durch den Bau weiterer Studentenwohnheime geschaffenen Wohnplätze. In der Berichtszeit wurden in der Zimmervermittlung bei 2143 Angeboten 1474 Besichtigungsscheine ausgegeben.

Nur 3 Zuschüsse von je DM 1500.- für Wohnungsausbau aus Mitteln des Bayerischen Staates wurden in Anspruch genommen; die Begünstigten gingen damit die Verpflichtung ein, mindestens 5 Jahre lang ein Zimmer verbilligt an einen Studierenden zu vermieten.

MENSEN UND ERFRISCHUNGSRÄUME

Schon in früheren Chroniken wurde über die Schwierigkeiten berichtet, die besonders in der Universitätsmensa, aber auch im Erfrischungsraum im Nordtrakt der Universität einer befriedigenden Versorgung der Studierenden im Wege stehen. Wenn einmal erst an die Stelle einer vorausschauenden, gezielt planenden Betriebsführung auch nur zeitweise die Improvisation treten muß, so wie das unter den derzeitigen räumlichen und vor allem auch personellen Bedingungen in der Mensa unausweichlich ist, wird die Arbeit zur chronischen Misere, zumal es gilt, die Gäste möglichst nichts merken zu lassen. Was den Erfrischungsraum an der Adalbertstraße angeht, so ist er zum größeren Teil Hörsaal und scheint es auf unabsehbare Zeit bleiben zu sollen; dem verbliebenen Torso fehlt die gastliche Atmosphäre, und die Bewirtschaftung ist unrationell. – Wenig Hoffnung besteht schließlich darauf, daß die Mediziner die ersehnte eigene Mensa im Klinikbereich erhalten.

So wäre der Bericht über unsere Speisungseinrichtungen recht unerfreulich, bliebe nicht als Lichtblick die Tatsache, daß auch im SS die Essenszahlen weiter gestiegen sind. Der Preis für das Mittagessen betrug unverändert DM 1.-. Vom 1. 4. bis 31. 12. 1963 wurden in der Universitätsmensa 396 530 Stamm-Mittagessen und 121 561 Abendessen ausgegeben. Der Restaurantbetrieb im Blauen Saal mußte ab

11. 4. 1963 aus personellen und räumlichen Gründen eingestellt werden. Von diesem Zeitpunkt an gab es dort nur das Schonkostessen. Es wurden bis zum Ende des Jahres DM 116 672.50 umgesetzt. Am Büfett der Universitätsmensa betrug der Umsatz im Rumpfsjahr 1963 DM 177 660.67, im Erfrischungsraum DM 76 948.53. Im Erfrischungsraum in der Poliklinik wurde ein Umsatz von DM 67 806.78 erzielt, in dem der Pädagogischen Hochschule München-Pasing waren es DM 37 459.77. Hier hatte energisches Drängen der Studentenschaft den Erfolg, daß ein wesentlich größerer Raum zur Verfügung gestellt wurde, wo auch warme Mittagessen in Form von aufgetauten Tiefkühlgerichten verabreicht werden konnten.

Die Mensa der Pädagogischen Hochschule Augsburg verzeichnete im Rumpfsjahr 1963 eine Gesamtessenzahl von 23 791; der Büfettumsatz belief sich auf DM 13 873.06. Die Wirtschaftlichkeit dieses Betriebs läßt trotz sparsamer personeller Besetzung sehr zu wünschen übrig, weil in der Vorlesungszeit wegen der geringen Studentenzahl die Küchenkapazität nicht voll ausgenutzt wird und die langen Ferien, in denen das Personal weiterbezahlt werden muß, gerade hier besonders ungünstig ins Gewicht fallen.

Der Lebensmitteleinsatz für das Stamm-Mittagessen an der Universitätsmensa wurde weiter gesteigert von DM -85 im Geschäftsjahr 1962/63 auf DM -90 im Rumpfsjahr 1963; die Gesamtherstellungskosten je Essen waren 1962/63 DM 1.34, im Rumpfsjahr 1963 DM 1.50. Die Differenz zwischen Essenspreis und Gestehtungskosten wurde durch den Staatszuschuß nur teilweise ausgeglichen. Er müßte (und sollte), um dies zu erreichen, mehr als verdoppelt werden.

DAS NEUE STUDENTENHAUS

Für eine entscheidende Besserung der Verhältnisse an der Universitätsmensa setzt die Studentenschaft und mit ihr das Studentenwerk alle Hoffnungen auf das geplante neue Studentenhaus für die Universität auf dem Gelände des Leopoldparks. Dieses Projekt schließt eine leistungsfähige große Mensa ein und ist dank intensiver Bemühungen insbesondere des Universitätsbauamtes gut vorangeschritten. Das Bayer. Staatsministerium für Unterricht und Kultus hat mit EntschlieÙung vom 23. 1. 1963 das Raumprogramm in größtem Umfang entsprechend unseren Vorschlägen genehmigt. Auf dieser Grundlage wurde vom Universitätsbauamt ein Vorentwurf erstellt und am 15. 7. 1963 dem Ministerium vorgelegt. Schon hierbei wurde das Studentenwerk als künftiger Bewirtschafter vom Bauamt immer wieder eingeschaltet. Es schöpft dankbar daraus die Zuversicht, daß nicht nur für die neue Mensa, sondern auch für die anderen Einrichtungen des Studentenwerks eine Lösung gefunden wird, die in der ästhetischen Wirkung wie in der technischen Durchgestaltung hohen Ansprüchen Rechnung trägt.

AKADEMISCHE AUSLANDSSTELLE MÜNCHEN e. V.

PROFESSOR DR.-ING. FRANZ KOLLMANN, 1. VORSITZENDER

Ausländerzahlen: Im Berichtsjahr waren an der Universität 1356 Ausländer eingeschrieben, im Vorjahr 1567. Insgesamt studierten in München im Wintersemester 1963/64 3009 Ausländer aus 84 Nationen (Vorjahr 2941).

Im Rahmen der Tätigkeit der Akademischen Auslandsstelle lag wiederum die *Betreuung* der ausländischen Studierenden an erster Stelle. Hierzu zählten die Hilfestellung in allen persönlichen Dingen, Abholung, Wohnungsbeschaffung, Einführung in Familien, Unterstützung und Beratung in Rechtsfällen, Vermittlung von Kontakten und Einführung in für die ausländischen Studierenden wichtige Kreise inner- und außerhalb des akademischen Bereiches. Die Hilfe bei der Einschreibung durch studentische Mitarbeiter erleichterte den ausländischen Studierenden die notwendigen Formalitäten, wobei gleichzeitig eine Erfassung der erstmals in München studierenden Ausländer möglich war.

Die *Wohnungsvermittlung* war trotz aller Anstrengungen, unterstützt durch Presse und Rundfunk und viele Organisationen, nicht zufriedenstellend. Insgesamt konnten nur etwa 25 % der Nachfragenden Zimmer vermittelt werden, wobei die Unterbringung von Angehörigen aus dem Nahen Osten und Afrika immer wieder auf Schwierigkeiten stößt.

Die *Familienvermittlung* ist gegenüber dem vergangenen Jahr weniger erfolgreich verlaufen.

Die *Rechtsberatung* bei der Akademischen Auslandsstelle hat seit ihrer Einrichtung im Jahre 1960 in zunehmendem Maße Anklang bei den ausländischen Studenten in München gefunden. Im Jahre 1963 setzte sich diese Entwicklung fort.

Für *Neuimmatrikulierte* an der Universität wurden im Sommersemester 2 *Einführungskurse* in Wartaweil am Ammersee für 60 Teilnehmer, und 2 Kurse für die Angehörigen des Studienkollegs in München mit 60 Teilnehmern durchgeführt. Im Wintersemester waren es 3 Kurse mit 80 Teilnehmern. Die Teilnehmer wurden mit allen ihren den Studienaufenthalt in München betreffenden Fragen vertraut gemacht.

Im Zusammenhang mit der *Betreuung* veranstaltete die Akademische Auslandsstelle in eigener Regie 7 mehrtägige Berlinfahrten mit insgesamt 255 Teilnehmern, 1 Schwarzwaldeckkursion, 1 Exkursion für Mediziner zum Versehrtenkrankenhaus nach Murnau, 2 Besuche der Bayreuther Festspiele, ferner Sportveranstaltungen und 2 internationale Winterseminare.

Im *Internationalen Foyer* wurden 522 Veranstaltungen verschiedenster Art durchgeführt (Gesellschaftsabende, Clubabende, Diskussionsabende, Filmabende, Phototreffen, Versammlungen und Sprachkurse). Insgesamt betreute die Akademische Auslandsstelle 24 ausländische *studentische Reisegruppen* aus Europa und Übersee mit 515 Teilnehmern; außerdem wurden ausländische Professoren, Wissenschaftler und offizielle Vertreter ausländischer Hochschulen mit Rat und Tat bei ihrem Besuch in München unterstützt.

Der Internationale Ferienkurs der Münchner Hochschulen fand in der Zeit vom 1. 8. bis 21. 8. 1963 unter dem Thema „Das heutige Deutschland in Europa“ statt. Er wurde von 87 Teilnehmern aus 18 Nationen besucht.

Die Zusammenarbeit mit dem Auswärtigen Amt, dem Deutschen Akademischen Austauschdienst in Bonn, dem Bayerischen Staatsministerium für Unterricht und Kultus sowie mit den in- und ausländischen akademischen Organisationen war ausgezeichnet. Dadurch konnten in sehr vielen Fällen auch schwierige Probleme, die den ausländischen Studierenden anlässlich ihrer Studienaufnahme und Durchführung ihres Studiums in der Bundesrepublik entstehen, gelöst werden.

Der Wunsch der ausländischen Studierenden, engeren Kontakt mit Deutschen zu bekommen, besteht nach wie vor, wenn auch hier die Angehörigen der einzelnen Nationen verschiedene Vorstellungen haben. Es empfiehlt sich deshalb, besonders die deutschen Studierenden immer wieder darauf hinzuweisen, daß sie die Möglichkeit persönlicher Gespräche mit ausländischen Studierenden wahrnehmen und auch auf ihre Weise dazu beitragen sollten, die oft unklaren Vorstellungen über die Verhältnisse in der Bundesrepublik zu revidieren.

STUDENTENFÖRDERUNG 1963/64

(1. August 1963 bis 31. Juli 1964)

REGIERUNGSINSPEKTOR JOSEPH SINGER

Hörgelderlaß

Wintersemester 1963/64

20 863 eingeschriebene Studierende; davon wurde 5071 Studierenden teilweiser oder voller Hörgeldgebührenerlaß gewährt.

3743 Studierende erhielten im Rahmen der Honnef-Förderung vollen Hörgelderlaß.

385 Studierenden wurde allgemeiner Hörgelderlaß (gem. Antragsstellung) gewährt, je nach Würdig- und Bedürftigkeit $\frac{1}{4}$, $\frac{1}{2}$, $\frac{3}{4}$ oder voller Erlaß.

943 Studierende (Stipendiaten):

Besonders Begabte	210 Studierende
Studienstiftung d. deutsch. Volkes	160 „
Stip. aus Landesmitteln (Bayern)	156 „
DAAD und Humboldtstiftung	254 „
Kontaktstipendien	25 „
Villigst	29 „
Cusanuswerk	47 „
Verfolgte	21 „
Friedrich Ebert-Stiftung	24 „
Stiftung Mitbestimmung	17 „

Entnahme aus Tit. 303 für das WS 1963/64 DM 186 412,30

Einnahme bei Tit. 303 DM 146 412,—

Mittelzuweisung vom Bayerischen
Staatsministerium f. Unterricht u. Kultus DM 89 200,—

DM 235 612,—

DM 59 199,70 sind als Verstärkungsmittel für das SS 1964 zu verwenden.

Sommersemester 1964

3992 Studierende erhielten im Rahmen der Honnef-Förderung vollen Gebührenerlaß.

20 419 Studierende, davon wurde 5332 Studierenden teilweiser oder voller Hörgeldgebührenerlaß gewährt.

357 Studierenden wurde allgemeiner Hörgelderlaß gewährt, je nach Würdig- und Bedürftigkeit $\frac{1}{4}$, $\frac{1}{2}$, $\frac{3}{4}$ oder voller Erlaß.

983 Studierende (Stipendiaten):

Besonders Begabte	203	Studierende
Studienstiftung d. deutsch. Volkes	182	"
Stip. aus Landesmitteln (Bayern)	195	"
DAAD und Humboldt-Stiftung	255	"
Kontaktstipendien	13	"
Villigst	33	"
Cusanuswerk	37	"
Verfolgte	19	"
Friedrich Ebert-Stiftung	27	"
Stiftung Mitbestimmung	19	"

Voraussichtliche Entnahme aus Tit. 303	DM 238 800,—
Einnahmen bei Tit. 303 ca.	DM 130 000,—
Verfügbare Mittel aus dem WS 1963/64	DM 59 199,—
Zugewiesene Mittel SS 1964	DM 59 129,—
	DM 248 328,—

Die LAG- und BVG-Geförderten erhalten keinen Gebührenerlaß. Hörgelder sind Ausbildungskosten und sind vom Bund zu erstatten.

Förderung nach dem Honnefer-Modell: Siehe Studentenwerk.

Stipendien für besonders Begabte

WS 1963/64	210 Studierende	DM 301 625,—
SS 1964	203 "	DM 259 125,—
	Gesamtsumme	DM 560 750,—

Das Vollstipendium beträgt mtl. DM 250,—, das Halbstipendium mtl. DM 125,—.

Studienstiftung des deutschen Volkes

WS 1963/64	160 Studierende
SS 1964	182 "

Stipendien aus Landesmitteln für Ausländer

WS 1963/64	156 Studierende	} DM 355 000,—
SS 1964	195 "	

Stipendien des DAAD und der Humboldtstiftung

WS 1963/64	254 Studierende	DAAD	DM 1 113 176,15
SS 1964	255 "	Humboldt-St.	DM 570 750,35

Kontaktstipendium

WS 1963/64	13 Studierende	}	DM 54 600,—
SS 1964	13 „		

Villigst

WS 1963/64	29 Studierende
SS 1964	33 „

Cusanuswerk

WS 1963/64	47 Studierende
SS 1964	37 „

Verfolgte

WS 1963/64	21 Studierende
SS 1964	19 „

Friedrich Ebert-Stiftung

WS 1963/64	24 Studierende
SS 1964	27 „

Stiftung Mitbestimmung

WS 1963/64	17 Studierende
SS 1964	19 „

Studienbeihilfen außerhalb des Honnefer-Modells

WS 1963/64	160 Studierende	DM 20 000,—
SS 1964	90 „	DM 18 000,—
		<hr/>
		DM 38 000,—

Reisebeihilfen

WS 1963/64	150 Studierende	DM 20 300,—
SS 1964	137 „	DM 32 280,—
		<hr/>
		DM 52 580,—

Stiftungen

Volkswagenwerk-Stiftung (Promotion - Zweitstudium)	DM 380 000,—
Blackborne-Stiftung	DM 18 465,11
Vereinigte Stipendien-Stiftung	DM 35 600,—
Democh-Mauermaier-Stiftung	DM 16 400,—
Handel'sche Stiftung	DM 21 200,—
100 Jahr-Stiftung	DM 1 298,—
Rolf und Dr. Karl Weber-Stiftung	DM 5 500,—
Sonstige Stiftungen	ca. DM 8 800,—

VERSTORBENE STUDIERENDE

- URSULA WENMAKERS, * 10. 9. 1928, † August 1963
(Philosophische Fakultät, 6. Semester)
- JOHANN WILHELM ZANDERS, * 10. 4. 1944, † 6. 9. 1963
(Juristische Fakultät, 2. Semester)
- WOLFRAM GLÜCKLER, * 12. 5. 1938, † 15. 9. 1963
(Philosophische Fakultät, 8. Semester)
- ARNDT WUNDERER, * 9. 11. 1943, † 21. 10. 1963
(Juristische Fakultät, 2. Semester)
- URSULA KRUMREY, * 16. 11. 1941, † 10. 11. 1963
(Philosophische Fakultät, 6. Semester)
- E. A. H. JÖRG HOEPNER, * 13. 7. 1940, † 23. 12. 1963
(Juristische Fakultät, 4. Semester)
- HANS JÜRGEN BELL, * 5. 8. 1939, † 14. 1. 1964
(Medizinische Fakultät, 12. Semester)
- DIRK HELMS, * 27. 3. 1941, † 15. 2. 1964
(Naturwissenschaftliche Fakultät, 6. Semester)
- ELLEN BACH, * 10. 2. 1943, † 27. 3. 1964
(Medizinische Fakultät, 6. Semester)
- HORST MARTIN KRAPOLS, * 8. 11. 1941, † 29. 3. 1964
(Juristische Fakultät, 2. Semester)
- BARBARA MARIA HENNEBERGER, * 4. 10. 1940, † 11. 4. 1964
(Philosophische Fakultät, 5. Semester)
- WOLF UHLHORN, * 12. 1. 1941, † 8. 5. 1964
(Juristische Fakultät, 5. Semester)
- KONRAD OBERHAUSER, * 25. 3. 1939, † 13. 5. 1964
(Philosophische Fakultät, 9. Semester)
- HANS ALEXANDER BOYSEN, * 24. 10. 1943, † 19. 6. 1964
(Philosophische Fakultät, 2. Semester)
- REGINE MÜLLER, * 17. 5. 1941, † 16. 7. 1964
(Philosophische Fakultät, 8. Semester)
- HARTMUTH RUPNOW, * 4. 8. 1936, † 10. 9. 1964
(Philosophische Fakultät, 2. Semester)

PERSONELLE VERÄNDERUNGEN IN DER BEAMTENSCHAFT

Zugänge

Regierungsrat Dr. WOLFGANG BERGMANN
Regierungsrat Dr. ALBERT LIEBERMANN
Oberkonservator Dr. REINWALD TEICHGRÄBER
Konservator Prof. Dr. ERICH KUNZE
Konservator Prof. Dr. JOHANN RIEGER
Konservator Priv.-Doz. Dr. JOHANNES MAYER
Konservator Dr. IRMIN FRUTH
Konservator Dr. CHRISTOPH PETZSCH
Konservator Priv.-Doz. Dr. HANS DACHS
Oberapotheker RUDOLPH GOEPFERT
Studienprofessor Dr. ALFRED WOLLMANN
Bibliotheksassessor Dr. FRITZ JUNGINGER
Regierungsinspektor ANDREAS BIEDERMANN
Regierungsinspektor z. A. EUGEN RAGALLER
Bibliotheksinspektorin z. A. BARBARA OTTLINGER
Bibliotheksinspektorin z. A. ELFRIEDE SCHOWALTER
Regierungsobersekretär JOHANN KRAUS
Regierungssekretär HEINZ WEIDEMANN
Oberhebamme MARIANNE PAMPUCH
Werkführer RUDOLF LANG
Werkführer BERNHARD BAUMER
Offiziant OTTO KÜMPFBECK

Abgänge

Regierungsrat GEORG SCHOLZ
Oberbibliotheksrat Dr. WILHELM SCHÖNBERGER
Oberarzt Dr. WILHELM SCHINK
Oberarzt Prof. Dr. MAX MIKOREY (pens.)
Oberarzt Priv.-Doz. Dr. HEINZ-KARL PARCHWITZ
Studienprofessor Dr. ALFRED SCHOPF
Regierungsinspektor WALTER OBERRAUTER
Bibliotheksinspektorin RENATE SCHLEMMER
Werkmeister JOHANNES HAACK (pens.)
Amtsmeister JOSEF GRAFWALLNER (pens.)
Betriebsobergehilfe JOHANN NICKEL (pens.)

Verstorbene

Oberarzt Prof. Dr. VIKTOR STRUPPLER
Observator Dr. ADALBERT GÜTTLER

Beförderungen

Konservator Prof. Dr. WERNER LEIDL
zum a.o. Professor

Oberassistent Priv.-Doz. Dr. MICHAEL GÖB
zum Oberarzt
Oberassistent Priv.-Doz. Dr. KARL SCHRIEVER
zum Konservator
wissenschaftlicher Assistent Dr. KARL ERNST
zum Konservator
wissenschaftlicher Assistent Dr. WERNER OSWALD
zum Konservator
wissenschaftlicher Assistent Dr. CLAUS ZEHENDER
zum Konservator
wissenschaftlicher Assistent Dr. ANTON HEIGL
zum Konservator
wissenschaftlicher Assistent Priv.-Doz. Dr. WERNER RUDOLPH
zum Konservator
wissenschaftlicher Assistent Dr. RICHARD HEINZMANN
zum Konservator
wissenschaftlicher Assistent Dr. HANS KELLERER
zum Konservator
wissenschaftlicher Assistent Dr. BRUNO SCHIEFER
zum Konservator
wissenschaftlicher Assistent Dr. ADALBERT GÜTLER
zum Observator
Bibliotheks-Assessor Dr. GERHARD SCHOTT
zum Bibliotheksrat
Regierungsoberinspektor BERNHARD LANGE
zum Regierungsamtmann
Regierungsinspektor HEINZ SEILE
zum Regierungsoberinspektor
Regierungsinspektor BRUNO WOITALLA
zum Regierungsoberinspektor
Regierungsinspektor ANDREAS SIMON
zum Regierungsoberinspektor
Regierungsinspektor WALTER PRESSL
zum Regierungsoberinspektor
Regierungsinspektor ALBERT SLOWIK
zum Regierungsoberinspektor
Regierungsinspektor KARL LICHTWARDT
zum Regierungsoberinspektor
Regierungsinspektorin ILSE HORN
zur Regierungsoberinspektorin
Regierungsinspektor z. A. EUGEN HEYKE
zum Regierungsinspektor
Regierungsinspektor z. A. ALOIS WERNER
zum Regierungsinspektor
Regierungssekretär HERMANN SCHRAMM
zum Regierungsinspektor

Regierungssekretärin MARIA SCHÄFER
zur Regierungshauptsekretärin
Regierungssekretär ADOLF STARRINGER
zum Regierungsobersekretär
Oberwerkmeister HELMUT STROHBACH
zum Hauptwerkmeister
Oberwerkmeister MAX MÖNCH
zum Hauptwerkmeister
Oberwerkmeister FRIEDRICH KÖRNER
zum Hauptwerkmeister
Oberwerkmeister GEORG SANKTJOHANNSENER
zum Hauptwerkmeister
Oberwerkmeister KARL HAMBERGER
zum Hauptwerkmeister
Werkmeister JOSEF STEINBERGER
zum Oberwerkmeister
Revierforstwart RUDOLF HOPFENSBERGER
zum Oberforstwart
Pfleger JOSEF WEIGL
zum Oberpfleger
Pfleger ALOIS WIEDERMANN
zum Oberpfleger
Betriebsmeister LUDWIG MAIER
zum Präparator
Betriebsmeister ANTON BAUER
zum Präparator
Betriebsmeister MARTIN MUTZER
zum Präparator
Betriebsmeister KURT ROTHE
zum Werkführer
Hauptoffiziant JULIUS BURLEFINGER
zum Amtsmeister
Hauptoffiziant JOSEF BREITSAMETER
zum Amtsmeister
Hauptoffiziant ALOIS RÖSSNER
zum Amtsmeister
Hauptoffiziant MICHAEL ROHRER
zum Amtsmeister
Betriebshauptwart ERHARD VEIT
zum Betriebsmeister
Betriebsobergehilfe ANTON FORSTER
zum Werkführer
Betriebsobergehilfe HANS KLEINERT
zum Betriebsmeister
Oberoffiziant JOHANN FISCHHABER
zum Hauptoffizianten

Oberoffiziant JOHANN RAUCH
 zum Hauptoffizianten
 Oberoffiziant XAVER ZEIGLER
 zum Hauptoffizianten
 Betriebsgehilfe MARTIN IMHOF
 zum Betriebsobergehilfen
 Betriebsgehilfe AUGUST MAYER
 zum Betriebsobergehilfen
 Betriebsgehilfe MAXIMILIAN SPECKBACHER
 zum Betriebsobergehilfen
 Betriebsgehilfe DIETER SCHOLZ
 zum Betriebsobergehilfen
 Betriebswart WILHELM PROSCHBERGER
 zum Betriebsoberwart
 Betriebswart JOSEF MICHELBACH
 zum Betriebsoberwart

ZAHL DER PLANSTELLEN IM RECHNUNGSJAHR 1964

199	o. Professuren	
54	planm. ao. Professuren	
110	Diätendozenturen, apl. Professoren einschl. Universitätsdozenten	
534	Wissenschaftliche Assistenten an theoretischen Instituten	
577	Wissenschaftliche Assistenten, Oberassistenten, Volontär- assistenten, Medizinalassistenten, Famuli	an Human- medizinischen Kliniken
21	Wissenschaftliche Assistenten und Wissenschaftliche Oberassistenten	an Tierärzt- lichen Kliniken
414	Planstellen für Beamte	
2611	Planstellen für Angestellte	
1287	Planstellen für Arbeiter	

Davon für das Rechnungsjahr 1964 neu genehmigt:

16	o. Professuren	
6	planm. ao. Professuren	
10	Diätendozenturen	
83	Wissenschaftliche Assistenten an theoretischen Instituten	
22	Wissenschaftliche Assistenten, Oberassistenten, Volontär-Assistenten, Medizinal-Assistenten	an Humanmedizinischen Kliniken
5	Wissenschaftliche Assistenten	an Tierkliniken
50	Planstellen für Beamte	
218	Planstellen für Angestellte	
72	Planstellen für Arbeiter	

JAHRESBERICHTE DER FAKULTÄTEN

Theologische Fakultät

DEKAN: Prälat Professor Dr. theol. MICHAEL SCHMAUS

PRODEKAN: Professor Dr. theol. HEINRICH FRIES

ERNENNUNG

Prof. Dr. theol. JOACHIM GIERS, bisher mit der Wahrnehmung des Lehrstuhls betraut, zum o. Professor für Christliche Soziallehre und Allgemeine Religionssoziologie (18. 9. 1963) als Nachfolger von o. Prof. Dr. theol. Nikolaus Monzel († 14. 11. 1960)

HABILITATIONEN

Dr. theol. MAX SECKLER, Vertreter einer planm. Professur für Fundamentaltheologie an der Phil.-Theol. Hochschule Passau, für Fundamentaltheologie (21. 5. 1964)

Dr. theol., Lic. iur. can. MATTHÄUS KAISER, Vertreter einer planm. Professur für Kirchenrecht an der Phil.-Theol. Hochschule Passau, für Kirchenrecht (2. 7. 1964)

LEHRBEAUFTRAGUNG

Dr. theol. RICHARD HEINZMANN, bisher Wiss. Assistent am Grabmann-Institut, am 21. 2. 1964 zum Konservator ernannt (siehe oben Seite 194), erhielt einen Lehrauftrag für Einführung in die ungedruckte theologische Literatur des Mittelalters (26. 5. 1964)

BERUFUNG NACH AUSWÄRTS

Priv.-Doz. Dr. theol. PETER STOCKMEIER, ao. Professor an der Pädagogischen Hochschule München-Pasing, als o. Professor für Kirchengeschichte des Altertums, Patrologie und Christliche Archäologie an die Theologische Akademie Trier (30. 4. 1964)

RUF

o. Prof. Dr. theol. HEINRICH FRIES als o. Professor für Fundamentaltheologie an die Universität Münster i. W. (abgewendet)

EHRUNGEN

o. Prof. Dr. theol. ADOLF WILHELM ZIEGLER: Päpstlicher Hausprälat

o. Prof. Dr. theol., Dr. phil. WALTER DÜRIG: Ernennung zum Konsultor der ausführenden Liturgiekommission durch S. Heiligkeit Papst Paul VI.

Juristische Fakultät

DEKAN: Professor Dr. iur., Dr. phil. h. c. WOLFGANG KUNKEL

PRODEKAN: Professor Dr. iur. SIEGFRIED GRUNDMANN

NEUBERUFUNG

Prof. Dr. iur. ERNST STEINDORFF (bisher Tübingen) auf den neuerrichteten o. Lehrstuhl für Bürgerliches Recht, Handels-, Wirtschafts- und Arbeitsrecht sowie internationales Privatrecht

HABILITATIONEN

Dr. iur. WERNER ROTHER für Bürgerliches Recht (16. 1. 1964)

Dr. iur. SVEN ERIK WUNNER für Römisches und Bürgerliches Recht (16. 1. 1964)

Dr. iur. FRITZ STURM für Römisches Recht, Bürgerliches Recht, Rechtsvergleichung und Internationales Privatrecht (14. 5. 1964)

Dr. iur. ROMAN HERZOG für Staatslehre, Verfassungsrecht und Verwaltungsrecht (14. 5. 1964)

BERUFUNGEN NACH AUSWÄRTS

Priv.-Doz. Dr. iur., Dr. phil., LL. M. EUGEN DIETRICH GAUE als o. Professor für Bürgerliches Recht, Internationales Privatrecht und Rechtsvergleichung an die Universität Kiel (24. 2. 1964)

Priv.-Doz. Dr. iur. HANS KIEFNER als o. Professor für Zivilrecht an die Universität Münster i. W. (1. 4. 1964)

EHRUNG

o. Prof. Dr. iur. RUDOLF POHLE: Ernennung zum korr. Mitglied der geisteswissenschaftlichen Klasse der Akademie der Wissenschaften Bologna in der Gruppe Rechts-, Wirtschafts- und Sozialwissenschaften (2. 6. 1964)

JUBILÄUM

em. o. Prof. Dr. iur., Dr. oec. e. h. ALFRED HUECK beging am 13. 2. 1964 sein goldenes Doktorjubiläum

GEBURTSTAG

75. Geburtstag:

em. o. Prof. Dr. iur., Dr. oec. e. h. ALFRED HUECK (Bürgerliches Recht, Handelsrecht, Arbeitsrecht und Wirtschaftsrecht) am 7. 7. 1964

TODESFÄLLE

em. o. Prof. Dr. iur., Dr. theol. h. c. JOHANNES HECKEL (Öffentliches Recht, insb. Kirchenrecht, Deutsches Staats- und Verwaltungsrecht) † am 15. 12. 1963 (siehe Nachruf Seite 19 ff.)

em. o. Prof. Dr. iur., Dr. oec. publ. h. c. LEO ROSENBERG (Zivilprozeßrecht und Bürgerliches Recht) † am 18. 12. 1963 (siehe Nachruf Seite 29 ff.)

Lehrbeauftragter em. o. Prof. Dr. phil., Dr. iur. h. c. KURT LATTE (Antike Rechtsgeschichte), Ordinarius der Universität Göttingen, † am 18. 6. 1964

EHRENPROMOTION IM RAHMEN DER FAKULTÄT

Dekan D. THEODOR HECKEL, Leiter des Evangelisch-Lutherischen Dekanats München, Mitglied des Bayerischen Senats, in Anerkennung seiner vielfältigen Verdienste um das Recht, insbesondere das Kirchenrecht, sowohl durch seine wissenschaftlichen Arbeiten, unter denen die Biographie über den früheren Kirchenpräsidenten von Bayern Adolf von Harless einen besonderen Platz einnimmt, als auch durch seine Tätigkeit als Leiter des Evangelischen Hilfswerks für Internierte und Kriegsgefangene und als Veranstalter der Juristentagungen des Evangelisch-Lutherischen Dekanats München in der Evangelischen Akademie Tutzing.

ZAHL DER PROMOTIONEN

WS 1963/64: 25 Dr. iur.

SS 1964: 31 Dr. iur.

ANTRITTSVORLESUNG DES NEUBERUFENEN LEHRSTUHLINHABERS

o. Prof. Dr. iur. PAUL BOCKELMANN (Strafrecht und Strafprozeßrecht unter bes. Berücksichtigung der Kriminologie) am 22. 7. 1964:
„Kriminalpolitik und Strafrechtsreform“

GASTVORLESUNGEN IM RAHMEN DER FAKULTÄT

Prof. Dr. JACQUES AUDINET (Aix-en-Provence) am 14. 2. 1964:
„Das Niederlassungsrecht im Rahmen der EWG“

Dr. ALEXANDER VIDA (Budapest) am 4. 6. 1964:
„Der Schutz ausländischer Patente und Warenzeichen in Ungarn“

Prof. Dr. FOLKE SCHMIDT (Stockholm) am 24. 6. 1964:
„Schwedisches Arbeitsrecht“

Prof. Dr. ULRICH von LÜBTOW (Berlin) am 24. 6. 1964:
„Die geschichtliche Entwicklung der Novation“

Prof. Dr. JAMES (Yale Law School) am 10. 7. 1964:
„The development of fault as a basis of tort liability in Anglo-American Law“

Prof. Dr. M. DAVID (Leiden) am 16. 7. 1964:
„Der Begriff ‚Recht‘ nach der Auffassung des römischen Juristen Gaius“

Staatswirtschaftliche Fakultät

DEKAN: Professor Dr. oec. publ. ERNST ROHMEDEK

PRODEKAN: Professor Dr. rer. pol. HORST JECHT

NEUBERUFUNGEN

Prof. Dr. oec. publ. EBERHARD FELS (bisher University of Pittsburgh) auf den neuerrichteten o. Lehrstuhl für Spezialgebiete der Statistik (7. 10. 1963)

o. Prof. Dr. sc. pol. KARL MARTIN BOLTE (bisher Akademie für Wirtschaft und Politik Hamburg) auf den neuerrichteten o. Lehrstuhl für Soziologie (23. 4. 1964)

ERNENNUNGEN

Dr. rer. pol. HEINZ LEO MÜLLER-LUTZ zum Honorarprofessor für Betriebswirtschaftslehre von Versicherungsunternehmen (15. 11. 1963)

Dr. iur. JOHANNES F. WINCKELMANN zum Honorarprofessor für Rechts- und Staatssoziologie (15. 11. 1963)

HABILITATIONEN

Dr. oec. publ. ALEXANDER von SCHÖNBORN, Forstmeister, für Forstwissenschaft (4. 6. 1964)

Dr. oec. publ. GERHARD MANN für Betriebswirtschaftslehre (4. 6. 1964)

Dr. rer. nat. JOSEF JUNG, Regierungsrat, für Phytopathologie und Mikrobiologie (4. 6. 1964)

BERUFUNGEN NACH AUSWÄRTS

Priv.-Doz. Dr. oec. publ. MARIO RAINER LEPSIUS als o. Professor für Allgemeine Soziologie und Wirtschaftssoziologie an die Wirtschaftshochschule Mannheim (21. 11. 1963)

Priv.-Doz. Dr. oec. publ. HELMUT SCHMIDT-VOGT, Oberforstmeister, als o. Professor für Waldbau an die Universität Freiburg i. B. (17. 4. 1964)

o. Prof. Dr. phil. ALFONS DÖRSCHEL als o. Professor für Wirtschafts- und Berufspädagogik an die Universität Köln (17. 7. 1964)

RUFE

o. Prof. Dr. rer. pol. EDMUND HEINEN auf den o. Lehrstuhl für Betriebswirtschaftslehre der Rechts- und Staatswissenschaftlichen Fakultät der Universität Münster i. W.

Univ.-Doz. Dr. rer. nat. HEINZ ZÖTTL auf den o. Lehrstuhl für Forstliche Standortlehre und Standortkartierung an der Hochschule für Bodenkultur in Wien

EMERITIERUNG

o. Prof. Dr. rer. nat. WILHELM ZWÖLFER (Angewandte Zoologie) mit Wirkung vom 1. 4. 1964

EHRUNGEN

Geheimrat em. o. Prof. Dr. oec. publ., Dr. silvic. h. c. LUDWIG FABRICIUS: Bayerischer Verdienstorden

o. Prof. Dr. rer. pol. ERICH PREISER: Ehrenpromotion durch die Rechts- und Staatswissenschaftliche Fakultät (Dr. iur. h. c.) der Universität Bonn

o. Prof. Dr. phil. nat. JULIUS SPEER: Ernennung zum Ehrenmitglied der Forstwissenschaftlichen Gesellschaft in Finnland durch die Universität Helsinki – Wahl zum Präsidenten der Deutschen Forschungsgemeinschaft – Bayerischer Verdienstorden

o. Prof. Dr.-Ing. FRANZ KOLLMANN: Wahl zum Vorstand des Deutschen Akademischen Austauschdienstes (DAAD) in Bad Godesberg – Wahl zum Präsidenten der Deutsch-Englischen Gesellschaft

GEBURTSTAGE

85. Geburtstag:

em. o. Prof. Dr. rer. pol., Dr. forest. h. c. VICTOR DIETERICH (Forstwirtschaftspolitik, forstliche Betriebswirtschaftslehre, Forstverwaltungslehre, Forstgeschichte) am 26. 8. 1964

em. o. Prof. Dr. rer. pol., Dr. phil., Dr. rer. nat. h. c. KARL VANSELOW (Biologische Ertragslehre und Forsteinrichtung) am 17. 10. 1964

ZAHL DER PROMOTIONEN

WS 1963/64: 24 Dr. oec. publ. SS 1964: 15 Dr. oec. publ.

GASTVORLESUNGEN IM RAHMEN DER FAKULTÄT

Prof. Dr. HANS P. KÜNZI (Zürich) am 11. 11. 1963:

„Bedeutung und Entwicklung des operation research“

Prof. Dr. MICHAEL OAKESHOTT (London) am 26. 11. 1963:

„Political Discourse“

Prof. Dr. HANS LAMPRECHT (Dietikon) am 27. 11. 1963:

„Tropischer Waldbau – heute“

Prof. Dr. H. JENNY (Berkeley/USA) am 6. 12. 1963:

„Anreicherung von organischer Substanz in Böden und Oekosystemen und ihre Abhängigkeit vom Klima“

Prof. Dr. LOUIS DAVIN (Lüttich) am 13. 1. 1964

„Gemeinsamer Markt, wirtschaftliche Expansion und Größe der Unternehmen“

Prof. Dr. U. W. KITZINGER (Oxford) am 17. 2. 1964:

„Regionalism and Functionalism after Kennedy“

Prof. Dr. GEORGES de BERTIER DE SAUVIGNY (Paris) am 3. 6. 1964:

„Die großen politischen Kräfte im Frankreich des 19. Jahrhunderts“

Prof. Dr. B. SLAVIK (Prag) am 24. 6. 1964:

„Untersuchungen über Wasser- und Stoffhaushalt in den Pflanzen“

Prof. Dr. E. HOPPMANN (Marburg) am 7. 7. 1964:

„Workable Competition‘ als wettbewerbsspolitisches Konzept“

Prof. Dr. A. K. CHOWDHURY (Aligarh/Indien) am 9. 7. 1964:

„Holzanatomie in Indien“

Prof. Dr. J. H. KERNKAMP (Leiden) am 15. 7. 1964:

„Straatfahrt, niederländische Pionierarbeit im Mittelmeergebiet“

Prof. Dr. R. B. HEILMANN (Washington) am 22. 7. 1964:

„The Role We Give Shakespeare“

Prof. Dr. Dr. Dr. F. K. MANN (Washington) am 23. 7. 1964:

„Die Ökonomik und die Soziologie der finanzpolitischen Entscheidungen“

VERANSTALTUNG

Anläßlich des 100. Geburtstages von MAX WEBER fand am 3. Juni 1964 um 11 Uhr eine *Gedenkstunde* in der Großen Aula statt, bei welcher nach den Begrüßungsworten des Rektors, Professor Dr. med. Gerhard Weber, folgende Vorträge gehalten wurden: Professor Dr. rer. pol. Bernhard Pfister über „Max Weber, Persönlichkeit und Werk“, Professor Dr. Karl Loewenstein (jetzt Amherst College, Mass., USA) über „Persönliche Erinnerungen an Max Weber“. Vom 8. Juni bis 9. Juli 1964 wurden Persönlichkeit und Leistung von Max Weber in Ringvorlesungen gewürdigt (siehe Seite 135 f.).

Medizinische Fakultät

DEKAN: Professor Dr. med. RUDOLF BACHMANN

PRODEKAN: Professor Dr. med. ALEXANDER HERRMANN

NEUBERUFUNG

o. Prof. Dr. rer. nat., Dr. med. h. c. THEODOR BÜCHER (bisher Marburg) auf den o. Lehrstuhl für Physiologische Chemie (12. 9. 1963)

LEHRSTUHL-HEBUNGEN

Der planm.ao. Lehrstuhl für Pädiatrische Poliklinik von o. Prof. Dr. med. GERHARD WEBER, Rektor der Ludwig-Maximilians-Universität München, wurde in einen o. Lehrstuhl umgewandelt (1. 3. 1964)

Der planm. ao. Lehrstuhl für Strahlenbiologie von planm. ao. Prof. Dr. med. OTTO HUG wurde unter gleichzeitiger Ernennung des Lehrstuhlinhabers zum o. Prof. in einen o. Lehrstuhl umgewandelt (14. 10. 1963)

ERNENNUNGEN

planm. ao. Prof. Dr. med. OTTO HUG zum o. Professor für Strahlenbiologie (14. 10. 1963) (siehe auch oben)

Prof. Dr. med. DETLEV PLOOG, Direktor des klinischen Instituts der Deutschen Forschungs-Anstalt für Psychiatrie (Max Planck-Institut), früher apl. Prof. der Medizinischen Fakultät der Universität Marburg, zum Honorarprofessor für Psychiatrie und Neurologie (19. 6. 1964)

Priv.-Doz. Dr. med. GEORG LOEBELL, Oberarzt der Hals-Nasen-Ohrenklinik, zum apl. Professor für Hals-Nasen-Ohrenheilkunde (26. 7. 1963)

Priv.-Doz. Dr. med. GÖTZ LINZENMEIER, Oberarzt am Max von Pettenkofer-Institut für Hygiene und Medizinische Mikrobiologie, zum apl. Professor für Medizinische Mikrobiologie (12. 9. 1963)

Priv.-Doz. Dr. med. EWALD FRICK, Wiss. Assistent an der Nervenklinik, zum apl. Professor für Neurologie und Psychiatrie (17. 9. 1963)

Priv.-Doz. Dr. med. HANS WERNER PABST, Wiss. Oberassistent am Institut und der Poliklinik für Physikalische Therapie und Röntgenologie, zum apl. Professor für Physikalische Medizin (21. 10. 1963)

Priv.-Doz. Dr. med., Dr. rer. nat. HEINRICH WRBA, Universitäts-Dozent, zum apl. Professor für Experimentelle Medizin (3. 12. 1963)

Priv.-Doz. Dr. med. HANS-JOACHIM LÖBLICH, Leiter des Instituts für Klinische Pathologie und der Prosektur am Robert Koch-Krankenhaus in Hannover, zum apl. Professor für Pathologische Anatomie (5. 3. 1964)

Priv.-Doz. Dr. med. JOHANN HESS, Wiss. Assistent an der Medizinischen Poliklinik, zum apl. Professor für Innere Medizin (25. 3. 1964)

Priv.-Doz. Dr. med. EBERHARD BUCHBORN, Wiss. Oberassistent an der I. Medizinischen Klinik, zum apl. Professor für Innere Medizin (25. 5. 1964)

Priv.-Doz. Dr. med. JOHANN JUNGWIRTH, Wiss. Assistent am Institut für Gerichtliche und Versicherungsmedizin, zum apl. Professor für Gerichtliche und Versicherungsmedizin (2. 6. 1964)

Priv.-Doz. Dr. med. HANS BLÖMER, Chefarzt der I. Medizinischen Abteilung des Städtischen Krankenhauses rechts d. Isar München, zum apl. Professor für Innere Medizin (30. 6. 1964)

Priv.-Doz. Dr. med. WERNER GRILL, Oberarzt an der Chirurgischen Klinik, zum apl. Professor für Chirurgie (7. 7. 1964)

Priv.-Doz. Dr. med. RÜDIGER BEER, Oberarzt an der Chirurgischen Klinik, zum apl. Professor für Anästhesiologie (31. 7. 1964)

Priv.-Dozentin Dr. med. SUSANNE v. BERLIN, wiss. Oberassistentin an der Kinderklinik, zum apl. Professor (26. 8. 1964)

Priv.-Doz. Dr. med. KURT SEMM, wiss. Oberassistent an der II. Frauenklinik, zum apl. Professor (26. 8. 1964)

HABILITATIONEN

Dr. med. WALTER HART, Wiss. Assistent an der Chirurgischen Poliklinik, für Chirurgie (5. 12. 1963)

Dr. med. HANS JAHRMÄRKER, Wiss. Assistent an der I. Medizinischen Klinik, für Innere Medizin (5. 12. 1963)

Dr. med. ERWIN KÖNIG, Oberarzt an der I. Medizinischen Abteilung des Städtischen Krankenhauses München-Schwabing, für Innere Medizin (16. 1. 1964)

Dr. med. HANS EHRHART, Wiss. Assistent an der I. Medizinischen Klinik, für Innere Medizin (16. 1. 1964)

Dr. med. STEFFEN BERG, Oberregierungsmedizinalrat, Leiter der Abteilung Kriminaltechnik im Bayerischen Landeskriminalamt München, für Gerichtliche Medizin (13. 2. 1964)

Dr. med., Dr. med. dent. DIETER SCHLEGEL, Wiss. Oberassistent an der Chirurgisch-klinischen Abteilung der Zahnklinik, für Zahnheilkunde (13. 2. 1964)

Dr. med. HEINRICH DREXEL, Wiss. Assistent am Balneologischen Institut, Medizinische Abteilung, für Physikalische Medizin und Balneologie einschließlich Medizinische Klimatologie (27. 2. 1964)

Dr. med. HANS CHRISTOPH MOLL, Wiss. Assistent an der II. Medizinischen Klinik, für Innere Medizin (27. 2. 1964)

Dr. med. HANS-JÜRGEN SOOST, Wiss. Assistent an der I. Frauenklinik, für Frauenheilkunde und Geburtshilfe (4. 6. 1964)

Dr. med. ALFRED BREIT, Chefarzt der Radiologischen Abteilung des Städtischen Krankenhauses in Passau, für Röntgenologie und Strahlenkunde (4. 6. 1964)

Dr. med. FRANZ MITTELBACH, Wiss. Assistent an der II. Medizinischen Klinik, für Innere Medizin (4. 6. 1964)

Dr. med., Dr. med. dent. WERNER REITHER, Wiss. Oberassistent an der Prothetischen Abteilung der Zahnklinik, für Zahn-, Mund- und Kieferheilkunde (30. 7. 1964)

Dr. med. HELMUT SCHIEVELBEIN, Wiss. Assistent am Klinisch-chemischen Institut der Chirurgischen Klinik, für Klinische Chemie (30. 7. 1964)

UMHABILITATION

Priv.-Doz. Dr. med. DIRK PETTE (früher Marburg) für Physiologische Chemie (13. 2. 1964)

BERUFUNGEN NACH AUSWÄRTS

apl. Prof. Dr. rer. nat. PETER KARLSON, Konservator am Physiologisch-chemischen Institut, als o. Professor für Physiologische Chemie an die Universität Marburg (Juni 1964)

apl. Prof. Dr. med. HANS GÖTZ, Chefarzt der Hautklinik der Städtischen Krankenanstalten in Essen, als o. Professor für Dermatologie und Venerologie an das Klinikum Essen der Universität Münster i. W. (1. 10. 1963)

UMHABILITATIONEN NACH AUSWÄRTS

Priv.-Doz. Dr. med. DIETMAR ZÜHLKE, Wiss. Assistent an der Hals-Nasen-Ohrenklinik, für Hals-Nasen-Ohrenheilkunde an die Universität Münster i. W. (Nov. 1963)

Priv.-Doz. Dr. med. HANS-GEORG KNAUFF, Wiss. Assistent an der II. Medizinischen Klinik, für Innere Medizin an die Universität Marburg (Dez. 1963)

Priv.-Doz. Dr. med., Dr. phil. JOSEPH RUTHENFRANZ, Wiss. Assistent am Max Planck-Institut für Arbeitsphysiologie in Dortmund, bisher Wiss. Assistent

an der Kinderpoliklinik München, für Kinderheilkunde an die Universität Köln
(Juni 1964)

RUF

apl. Prof. Dr. med. WALTER STICH, Wiss. Oberassistent an der I. Medizinischen Klinik, als o. Professor für Innere Medizin an die Universität Giessen

EMERITIERUNGEN

o. Prof. Dr. med. WILHELM ROHRSCHEIDER (Augenheilkunde) mit Wirkung vom 1. 10. 1963 unter gleichzeitiger Beauftragung mit der kommissarischen Vertretung des durch die Emeritierung freigewordenen Lehrstuhls sowie der Direktion der Augenklinik

o. Prof. Dr. med. WERNER LEIBBRAND (Geschichte der Medizin) mit Wirkung vom 1. 4. 1964 unter gleichzeitiger Beauftragung mit der kommissarischen Vertretung des durch die Emeritierung freigewordenen Lehrstuhls sowie der Direktion des Instituts für Geschichte der Medizin

EHRUNGEN

em. o. Prof. Dr. med., Dr. med. h. c. RICHARD WAGNER: Großes Verdienstkreuz des Verdienstordens der Bundesrepublik Deutschland

Präsident o. Prof. Dr. phil., Dr. med. h. c., Dr. med. vet. h. c., Dr. rer. nat. h. c., Dr. phil. h. c., Dr. Sci. h. c. ADOLF BUTENANDT: Ehrenpromotion durch die Naturwissenschaftliche Fakultät der Universität Madrid/Spainien – Verleihung des Großen Verdienstkreuzes des Verdienstordens der Bundesrepublik Deutschland mit Stern und Schulterband durch den Bundespräsidenten – Wahl zum Ehrenmitglied des Consejo Superior de Investigaciones Cientificas

o. Prof. Dr. med., Dr. med. h. c. ALFRED MARCHIONINI: Ehrenpromotion durch die Medizinische Fakultät der Universität Straßburg – Wahl zum Vizepräsidenten der Association Mondiale de la Culture in Rom anlässlich der IX. ordentlichen Generalversammlung – Verleihung der Medaille der Stadt München „München leuchtet den Freunden Münchens“ durch den Stadtrat – Wahl zum Ehrenmitglied der Norwegischen Dermatologischen Gesellschaft – Verleihung des Offizierskreuzes des Ordre de la Santé Publique durch den Präsidenten der Französischen Republik – Wahl zum Präsidenten der Internationalen Gesellschaft für Tropische Dermatologie als Nachfolger von Sir Aldo Castellani – Wahl zum Ehrenmitglied der Société Française de Dermatologie et de Syphiligraphie

em. o. Prof. Dr. med., Dr. phil. AUGUST WILHELM FORST: Ehrenpromotion durch die Tierärztliche Fakultät der Universität München anlässlich der Feier des 50jährigen Bestehens dieser Fakultät (siehe auch Seite 89 ff.)

apl. Prof. Dr. med. THEODOR HELLBRÜGGE: Verleihung der Ernst von Bergmann-Plakette für Verdienste um die ärztliche Fortbildung anlässlich des Internationalen Fortbildungskongresses in Montecatini

Priv.-Doz. Dr. med. HELLMUT MEHNERT: Wahl zum Mitglied des Sachverständigenkomiteés für Diabetes bei der Weltgesundheitsorganisation

GEBURTSTAGE

85. Geburtstag:

apl. Prof. Dr. med. HUGO KÄMMERER (Innere Medizin), ehem. Chefarzt der Inneren Abteilung des Nymphenburger Krankenhauses, am 1. 10. 1963

80. Geburtstag:

em. o. Prof. Dr. med., Dr. med. h. c., Dr. phil. nat. h. c. FRIEDRICH WASSERMANN (Anatomie) am 13. 8. 1964

70. Geburtstag:

em. o. Prof. Dr. med. HANS BRONNER (Spezielle Chirurgie) am 25. 9. 1963

em. o. Prof. Dr. med., Dr. med. h. c. RICHARD WAGNER (Physiologie) am 23. 10. 1963

apl. Prof. Dr. med. HANS LUXENBURGER (Psychiatrie mit Lehrauftrag über Heilpädagogik) am 12. 6. 1964

TODESFÄLLE

em. o. Prof. Dr. med., Dr. med. h. c. WILHELM STEPP (Innere Medizin) † am 20. 4. 1964 (siehe Nachruf Seite 33 f.)

em. o. Prof. Dr. med. HUGO BRAUN (Hygiene und Bakteriologie) † am 19. 11. 1963 (siehe Nachruf Seite 14 ff.)

apl. Prof. Dr. med. VICTOR STRUPPLER (Chirurgie) † am 16. 9. 1963 (siehe auch letztjährige Chronik Seite 176)

AUSWÄRTIGE TÄTIGKEIT VON FAKULTÄTSMITGLIEDERN

apl. Prof. Dr. med. EWALD KAPAL wurde für die Zeit vom 17. 10. 1963 bis 15. 10. 1964 mit der Übernahme einer Gastprofessur für Physiologie an der Universität Kabul (Afghanistan) durch die Weltgesundheitsorganisation beauftragt

EHRENPROMOTION IM RAHMEN DER FAKULTÄT

em. o. Prof. Dr. med. PAUL MARTINI (Bonn) in Anerkennung seiner Verdienste um die Innere Medizin, insbesondere durch seine analytische Methode, aber auch um die Pharmakologie, sowie im Hinblick auf seine beispiellose Leistung für den Wiederaufbau der Universität nach dem 2. Weltkrieg (22. 1. 1964)

ZAHL DER PROMOTIONEN

WS 1963/64: 164 Dr. med.

16 Dr. med. dent.

SS 1964: 132 Dr. med.

13 Dr. med. dent.

ANTRITTSVORLESUNG DES NEUBERUFENEN LEHRSTUHLINHABERS

o. Prof. Dr. rer. nat., Dr. med. h. c. THEODOR BÜCHER (Physiologische Chemie) am 5. 2. 1964:

„Chemische Biologie der Mitochondrien“

GASTVORLESUNGEN IM RAHMEN DER FAKULTÄT

Prof. Dr. J. R. von RONNEN (Leiden) anlässlich der Niederländischen Woche am 15. 7. 1964:

„Maligne primäre Knochentumoren; Erfahrungsbericht des niederländischen Ausschusses“

Prof. Dr. M. K. POLANO (Leiden) anlässlich der Niederländischen Woche am 16. 7. 1964:

„Klinische und blutchemische Aspekte der Xanthomatosen“

VERANSTALTUNGEN

Vom 7.–10. Oktober 1963 beging das *Institut für Gerichtliche und Versicherungsmedizin* feierlich sein 50jähriges *Jubiläum* im Rahmen der 42. Tagung der Deutschen Gesellschaft für Gerichtliche Medizin (siehe Seite 94 ff.).

Im Februar 1964 wurde die Experimentelle Abteilung der *Chirurgischen Universitäts-Klinik* feierlich eingeweiht.

Am 10. März 1964 wurde das *Richtfest* der *St. Elisabeth-Kirche* (zwischen Augenklinik und Poliklinik) gefeiert. Ministerialdirektor Dr. A. Theobald überbrachte die Wünsche des Bayerischen Staatsministeriums für Unterricht und Kultus (siehe Seite 114 ff.).

Am 18. Juni 1964 beging die *II. Universitäts-Frauenklinik* das *Richtfest* für den Erweiterungsbau. Im Namen des Bayerischen Staatsministeriums für Unterricht und Kultus sprach Staatsminister Professor Dr. Theodor Maunz, für die Universität Magnifizenz Professor Dr. Gerhard Weber (siehe Seite 122 ff.).

Tierärztliche Fakultät

DEKAN: Professor Dr. med. vet. LUDWIG KOTTER

PRODEKAN: Professor Dr. med. vet. KONRAD ULLRICH

NEUBERUFUNGEN

apl. Prof. Dr. med. vet. WERNER LEIDL (München) auf den planm. ao. Lehrstuhl für Andrologie und Künstliche Besamung (30. 9. 1963)

apl. Prof. Dr. med. vet. JOHANN KALICH (München) auf den o. Lehrstuhl für Tierhygiene (21. 2. 1964)

apl. Prof. Dr. med. vet. PETER WALTER (München) auf den o. Lehrstuhl für Histologie und Embryologie der Tiere (3. 4. 1964)

apl. Prof. Dr. med. ALBERT HERRLICH, bisher Vorstand des Instituts für Infektions- und Tropenmedizin, Landesimpfarzt, auf den o. Lehrstuhl für Tierärztliche Tropenmedizin (25. 5. 1964)

ERNENNUNGEN

Priv.-Doz. Dr. med. vet. JOACHIM BOESSNECK zum apl. Professor für Anatomie, Histologie und Embryologie (21. 10. 1963)

Priv.-Doz. Dr. agr., Dr. med. vet. JÜRGEN TIEWS zum apl. Professor für Physiologie, physiologische Chemie und Ernährungsphysiologie (31. 1. 1964)

ERNENNUNGEN ZU KONSERVATOREN: Siehe Seite 194.

HABILITATIONEN

Dr. agr., Dr. med. vet. FREDERIK BAKELS für Tierzucht (5. 12. 1963)

Dr. med. vet. KARL-HEINZ NIESAR für Physiologie, Physiologische Chemie und Ernährungsphysiologie (16. 1. 1964)

Dr. agr. JÜRGEN SCHOLE für Physiologische Chemie und Tierernährungslehre (16. 1. 1964)

Dr. med. vet. HERMANN GOLLER für Anatomie, Histologie und Embryologie (16. 1. 1964)

Dr. med. vet. CHRISTIAN GALL für Tierzucht (27. 2. 1964)

Dr. rer. nat. BRIGITTE MEHNERT für Mikrobiologie (27. 2. 1964)

Dr. med. vet. JANEZ BANIČ für Chirurgie und Augenheilkunde (2. 7. 1964)

Dr. med. vet. DIETRICH HAMMER für Immunbiologie (30. 7. 1964)

BERUFUNG NACH AUSWÄRTS

apl. Prof. Dr. agr., Dr. med. vet. KRAFT DREPPER als o. Professor für Veterinär-Biochemie an die Freie Universität Berlin (3. 6. 1964)

RUFE

apl. Prof. Dr. agr., Dr. med. vet. JÜRGEN TIEWS auf den planm. ao. Lehrstuhl für Ernährungsphysiologie in der Tierärztlichen Fakultät der Universität München (10. 4. 1964)

Priv.-Doz. Dr. med. vet. GERHARD TERPLAN auf den o. Lehrstuhl für Milchhygiene an der Tierärztlichen Hochschule Hannover (16. 6. 1964)

EHRUNGEN

o. Prof. Dr. med. vet. HUGO GRAU: Ernennung zum Präsidenten der Weltvereinigung der Veterinäranatomien

o. Prof. Dr. phil. HANS LIEBMANN: Ernennung für fünf Jahre zum Expert Advisory Panel on Environmental Health in der Weltgesundheitsorganisation und zum 1. Beisitzer im Vorstand der Deutschen Gesellschaft für Parasitologie

o. Prof. Dr. med. vet. LUDWIG KOTTER: Ernennung zum Vizepräsidenten des Deutschen Lebensmittelbuches – Berufung in die Kommission für die Gesamtreform des Lebensmittelrechts beim Bundesministerium für Gesundheitswesen – Ernennung zum wiss. Beirat des Deutschen Tiefkühlinstituts e. V. – Berufung in den Ausschuß für Lebensmittel tierischer Herkunft bei der Deutschen Tierärzteschaft – Ernennung zum wiss. Beirat für Milchhygiene beim Bundesministerium für Gesundheitswesen – Ernennung zum korrespondierenden wiss. Beirat des Bundes für Lebensmittelrecht und Lebensmittelkunde e. V. – Wahl zum Vor-

sitzenden des Ausschusses Fleisch und Fleischerzeugnisse der Deutschen Lebensmittelbuch-Kommission – Wiederwahl zum Präsidenten der Gesellschaft für Ernährungsbiologie

o. Prof. Dr. med. vet. ANTON MAYR: Ernennung zum Wiss. Leiter des Instituts für Blutgruppen- und Resistenzforschung der Tierzuchtforschung e. V. – zum Sachverständigen der Bundesrepublik Deutschland bei der Wiss. Veterinärkommission der Arbeitsgruppe „Veterinärrecht“ bei der EWG-Kommission – zum Sachverständigen der Bundesrepublik Deutschland auf der 32. Sitzung des Internationalen Tierseucheamtes – zum Mitglied des Beirats der Bundesforschungsanstalt für Viruskrankheiten der Tiere – zum Mitglied des Beirats für Tierseuchenbekämpfung im Bundesministerium für Ernährung, Landwirtschaft und Forsten sowie des Obermedizinalausschusses des Bayer. Staatsministeriums des Innern

Dr. med. vet. MAX JOACHIM FORSTNER, Wiss. Assistent am Zoologisch-Parasitologischen Institut: Verleihung des Ehrenabzeichens in Bronze für außergewöhnliche Verdienste um das Jagdwesen in Bayern durch den Bayerischen Jagdschutz- und Jägerverband

GEBURTSTAGE

84. Geburtstag:

Honorarprofessor Dr. med. vet. EUGEN MENNEL (Hufkrankheiten, Theorie des Hufbeschlags und der Beschrirungslehre), Landwirtschaftsrat, am 26. 4. 1964

80. Geburtstag:

em. o. Prof. Dr. phil., Dr. med. vet. h. c. WILHELM ZORN (Tierzucht) am 12. 8. 1964

TODESFALL

Honorarprofessor Landwirtschaftsrat a. D. Dr. med. vet. EUGEN MENNEL (Hufkrankheiten, Theorie des Hufbeschlags und der Beschrirungslehre) † am 28. 8. 1964

AUSWÄRTIGE TÄTIGKEIT VON FAKULTÄTSMITGLIEDERN

o. Prof. Dr. phil. HANS LIEBMANN: 19. 9. 1963 Referat über „Die Beeinflussung der natürlichen Selbstreinigung der Donau durch häusliche und industrielle Abwässer“ im Rahmen der 8. Arbeitstagung der Internationalen Arbeitsgemeinschaft zur limnologischen Erforschung der Donau in Bukarest – Gastvorträge 20. 4. 1964 an der Technischen Hochschule Stockholm über „Aktuelle Probleme bei der Reinigung häuslicher und industrieller Abwässer“, 22. 4. 1964 an der Universität Uppsala über „Das Wassergütesystem und seine biologischen Indikatoren“, 27. 4. 1964 an der Universität Oslo „Über die Forschungstätigkeit der Bayer. Biologischen Versuchsanstalt München“ – 14. 5. 1964 Vortrag anlässlich der Tagung der Föderation Europäischer Gewässerschutz in Mailand über „Hydrobiologische Untersuchungsmethoden“ – 2.–5. 6. 1964 Teilnahme an der Tagung der Weltgesundheitsorganisation in Genf in seiner Eigenschaft als Expert Advisory Panel on Environmental Health – 6.–10. 7. 1964 Abhaltung eines Ab-

wasserbiologischen Kurses am Department of Civil Engineering in Syracuse/N. Y. (USA) gemeinsam mit Dr. rer. nat. GOTTFRIED WELLER

Dekan o. Prof. Dr. med. vet. LUDWIG KOTTER: 4.–11. 9. 1963 Teilnahme am IX. Kongreß der Europäischen Fleischforscher in Budapest – 19.–22. 11. 1963 Delegierter der Bundesrepublik Deutschland für Fragen des Lebensmittelrechts bei der EWG in Brüssel

apl. Prof. Dr. med. vet. ERWIN DAHME: 8.–10. 11. 1963 Teilnahme am Meeting on Comparative Atherosclerosis in Brüssel und Vortrag auf Einladung des Centre d'Etude des Maladies des Artères Coronaires über „Some Aspects of Atherosclerosis in domestic swine“ – 29. 4. bis 1. 5. 1964 Teilnahme an der Conference on Comparative Cardiology in New York und Vortrag auf Einladung der New York Academy of Sciences über „Atherosclerosis and arteriosclerosis in domestic animals“ – 1. 5. bis 30. 8. 1964 Tätigkeit auf Einladung der World Health Organization als Berater der Veterinary Public Health Division of Communicable Diseases in Genf

Priv.-Doz. Dr. med. vet. HELMUT KRAFT: 1. 5.–31. 7. 1964 Studienaufenthalt an der Tierärztlichen Fakultät Zagreb

Priv.-Doz. Dr. med. vet. EUGEN WEISS: 9. 4. 1964 und 11. 4. 1964 Vorträge auf Einladung der Medizinischen Fakultät in Cambridge/England über „The pathology of the mastcell in domestic animals“ und „The role of environmental factors in skin carcinogenesis in domestic animals“

Priv.-Doz. Dr. med. vet. GERHARD TERPLAN: Teilnahme am IX. Europäischen Kongreß der Fleischforschungsinstitute in Budapest

Priv.-Doz. Dr. med. vet. RUDOLF FRITSCH: 13.–27. 10. 1963 Besuch des Veterinary College in Cambridge; Vortrag auf Einladung des British Council über „Education in Germany“

Oberchemierat Prof. Dr. rer. nat. HEINZ-HERMANN REICHENBACH-KLINKE: 19. 9. 1963 Referat bei der 8. Arbeitstagung der Internationalen Arbeitsgemeinschaft zur limnologischen Erforschung der Donau in Bukarest über „Die Fischpopulation der Donau in Beziehung zur Abwasserlast“

Reg.-Chemierat Dr. rer. nat. LOTHAR HUBER: 6.–11. 4. 1964 Teilnahme als Mitglied an der Arbeitstagung des ATV-Ausschusses „Beleungsverfahren“ in Zürich

EHRENPROMOTIONEN IM RAHMEN DER FAKULTÄT

Anlässlich des 50jährigen Fakultätsjubiläums wurde am 25. 7. 1964 der Dr. med. vet. h. c. an folgende Persönlichkeiten verliehen (siehe auch Seite 75 ff.):

S. K. H. Herzog ALBRECHT von BAYERN in Würdigung seiner besonderen Verdienste um die tiermedizinische Wissenschaft, insbesondere im Hinblick auf die Erhaltung und Betreuung der freilebenden Wildtiere und der systematischen Zoologie

Ministerialdirigent EDMUND FORSCHBACH (Bundesministerium für Gesundheitswesen) in Würdigung seiner besonderen Verdienste um die Weiterent-

wicklung des Deutschen Lebensmittelrechts und um die Förderung der tiermedizinischen Wissenschaft

em. o. Prof. Dr. phil., Dr. med. AUGUST WILHELM FORST (München) in Würdigung seiner besonderen Verdienste um die tiermedizinische Wissenschaft, die vergleichende Medizin sowie für seine Verdienste um die Arzneimittelgesetzgebung

o. Prof. Dr. med. CURT HALLAUER (Direktor des Hygienisch-Bakteriologischen Instituts der Universität Bern) in Würdigung seiner Verdienste um die Erforschung von tierspezifischen Virusarten und der antiviralen Immunität sowie in Anerkennung seiner Arbeiten über die Züchtung von Viren in Zellkulturen

ZAHL DER PROMOTIONEN

WS 1963/64: 36 Dr. med. vet.

SS 1964: 33 Dr. med. vet.

GASTVORLESUNGEN IM RAHMEN DER FAKULTÄT

Prof. Dr. HASLER (Wisconsin/USA) am 14. 1. 1964:

„Moderne sinnesphysiologische Untersuchungen an Fischen“

Ministerialdirigent EDMUND FORSCHBACH (Bundesministerium für Gesundheitswesen, Bad Godesberg) am 23. 1. 1964:

„Entwicklung und Probleme eines europäischen Lebensmittelrechts“

Prof. Dr. M. VANDEPLASSCHE (Gent) am 1. 6. 1964:

„Infektion mit haemolytischen Streptokokken bei Stuten“

Prof. Dr. J. BOUCKAERT (Gent) am 1. 6. 1964:

„Sehnenkrankheiten: Aetiologie und Therapie“

Anläßlich der Niederländischen Woche (siehe Seite 52 f.):

Prof. Dr. H. A. MEYLING (Utrecht) am 17. 7. 1964:

„Über neurovegetative und hormonale Regulationen“

Prof. Dr. L. SEEKLES (Utrecht) am 17. 7. 1964:

„Vergleichende biochemisch-pathologische Aspekte der Hypomagnesämie“

VERANSTALTUNGEN

Am 19. 12. 1963 erfolgte die Einweihung der Elektronenoptischen Abteilung des *Instituts für Mikrobiologie und Infektionskrankheiten der Tiere*

Am 22. 5. 1964 fand aus Anlaß der Neugründung des *Instituts für Tierhygiene* eine kleine Feier mit Gästen des Instituts für Mikrobiologie und Infektionskrankheiten der Tiere sowie des Universitätsbauamts statt, wobei em. o. Professor Dr. med. vet. Michael Rolle und o. Professor Dr. med. vet. Anton Mayr Ansprachen hielten

Am 25. 7. 1964 beging die *Tierärztliche Fakultät* feierlich das *50. Jubiläum* der Eingliederung der ehemaligen Tierärztlichen Hochschule München in die Universität (siehe Ansprachen und Ehrungen Seite 75 ff.).

Philosophische Fakultät

DEKAN: Professor Dr. phil. HUGO KUHN

PRODEKAN: Professor Dr. phil. HORST HAMMITZSCH

NEUBERUFUNGEN

o. Prof. Dr. theol. KARL RAHNER SJ (bisher Innsbruck) auf den o. Lehrstuhl für Christliche Weltanschauung und Religionsphilosophie (25. 3. 1964)

o. Prof. Dr. phil. ALFRED NOYER-WEIDNER (bisher Wien) auf den o. Lehrstuhl für Romanische Philologie als Nachfolger von em. o. Prof. Dr. phil. Hans Rheinfelder (6. 2. 1964)

apl. Prof. Dr. phil. SIEGFRIED LAUFFER (München) auf den neu errichteten planm. ao. Lehrstuhl für Alte Geschichte mit besonderer Berücksichtigung der Sozial- und Wirtschaftsgeschichte unter gleichzeitiger Verleihung von Titel und Rechten eines o. Professor (5. 12. 1963)

ÄNDERUNG DER VENIA LEGENDI

Die Venia legendi von o. Prof. Dr. phil. WILHELM WISSMANN für „Allgemeine und indogermanische Sprachwissenschaft“ wurde erweitert auf „Allgemeine und indogermanische Sprachwissenschaft und baltische Philologie“

ERNENNUNGEN

Priv.-Doz. Dr. phil. HEINZ LÜCKERT, o. Prof. und Vorstand des Instituts für Jugendforschung und Unterrichtspsychologie an der Pädagogischen Hochschule München-Pasing, zum apl. Professor für Psychologie (23. 4. 1964)

Priv.-Doz. Dr. phil. DOROTHEE CARSTENS zur apl. Professorin für Romanische Philologie (27. 5. 1964)

HABILITATIONEN

Dr. phil. HERMANN BAUER für Mittlere und neuere Kunstgeschichte (27. 2. 1964)

Dr. phil. FRIEDRICH PRINZ für Mittlere und neuere Geschichte (27. 2. 1964)

Dr. phil. FERDINAND SEIBT für Mittlere und neuere Geschichte (27. 2. 1964)

Dr. phil. WOLFRAM NAUMANN für Japanologie (4. 6. 1964)

Dr. phil. LUDWIG SÖLL für Romanische Philologie (2. 7. 1964)

Dr. phil. GÜNTER ULBERT für Vor- und Frühgeschichte mit besonderer Berücksichtigung der provinzialrömischen Archäologie (30. 7. 1964)

UMHABILITATION

Dr. phil. ERNEST SCHANZER (bisher Lecturer im English Department der Universität Liverpool) als Priv.-Doz. für Englische Philologie (2. 7. 1964)

BERUFUNGEN NACH AUSWÄRTS

apl. Prof. Dr. phil. WILHELM MESSERER als o. Professor für Kunstgeschichte an die Philosophisch-Theologische Hochschule Bamberg

apl. Prof. Dr. phil. INGRID STROHSCHNEIDER-KOHRs als o. Professorin für Neugermanistik an die Universität Bochum

Priv.-Doz. Dr. phil. HERMANN MÜLLER-KARPE als o. Professor für Vor- und Frühgeschichte an die Universität Frankfurt/Main

Priv.-Doz. Dr. phil. JOSEPH SCHÜTZ als o. Professor für Slavische Philologie an die Universität Erlangen

Priv.-Doz. Dr. phil. FRANZ BRUNHÖLZL als planm. ao. Professor für Lateinische Philologie des Mittelalters an die Universität Erlangen

Dr. phil. EBERHARD MÜLLER-BOCHAT, bisher Lehrbeauftragter für Spanisch und Französisch, Wiss. Assistent am Romanischen Seminar, nach Erfüllung aller Habilitationsleistungen als planm. ao. Professor für Romanische Philologie an die Universität Bochum

RUFE

o. Prof. Dr. phil. HORST HAMMITZSCH als Gastprofessor an die Michigan-University (Ann Arbor)

o. Prof. Dr. rer. pol., Dr. phil. WOLFGANG STEGMÜLLER auf den o. Lehrstuhl für Philosophie an der Universität Innsbruck

planm. ao. Prof. Dr. phil. GEORG PFLIGERSDORFFER auf den o. Lehrstuhl für Klassische Philologie an der Universität Innsbruck und auf den o. Lehrstuhl für Klassische Philologie an der Universität Salzburg

apl. Prof. Dr. phil. HELMUT MOTEKAT auf den George-Miller-Lehrstuhl an der Universität von Illinois/USA

apl. Prof. Dr. phil. RUDOLF BAEHR auf den o. Lehrstuhl für Romanische Philologie an der Universität Salzburg

Priv.-Doz. Dr. phil. INGO REIFFENSTEIN auf den o. Lehrstuhl für Ältere Germanistik an der Universität Salzburg

Priv.-Doz. Dr. phil. MOHAMMED RASSEM auf den o. Lehrstuhl für Vergleichende Kultur- und Gesellschaftswissenschaft an der Universität Saarbrücken

Priv.-Doz. Dr. phil. WALTHER LUDWIG an die University of New York State at Buffalo (abgelehnt) und auf den planm. ao. Lehrstuhl für Klassische Philologie an der Universität Frankfurt/Main

Priv.-Doz. Dr. phil. HELMUT NEUBAUER auf den planm. ao. Lehrstuhl für Osteuropäische Geschichte an der Universität Heidelberg

Priv.-Doz. Dr. phil. LUDWIG SÖLL als Gastprofessor an die Universität von Michigan (Ann Arbor)

EMERITIERUNGEN

o. Prof. Dr. theol., Dr. phil. h. c. ROMANO GUARDINI (Christliche Weltanschauung und Religionsphilosophie) mit Wirkung vom 1. 4. 1964

o. Prof. Dr. phil. HANS SEDLMAYR (Mittlere und neuere Kunstgeschichte)
mit Wirkung vom 1. 4. 1964

o. Prof. Dr. phil. ERWIN KOSCHMIEDER (Slavische und baltische Philologie)
mit Wirkung vom 1. 10. 1963

EHRUNGEN

em. o. Prof. Dr. phil. RUDOLF PFEIFFER: Verleihung des Großen Bundesverdienstkreuzes

em. o. Prof. Dr. phil., Dr. phil. h. c. GERHARD ROHLFS: Verleihung des Großen Bundesverdienstkreuzes – Ehrenpromotion durch die Philosophischen Fakultäten der Universitäten Palermo und Turin – Wahl zum Auswärtigen Mitglied der Accademia di Scienze, Lettere e Arti di Palermo – Wahl zum Ehrenmitglied der Linguistic Society of America

em. o. Prof. Dr. phil. FRANZ BABINGER: Ernennung zum Ehrenmitglied des Centro Internazionale per gli Studi Albanesi in Palermo – Wahl zum Auswärtigen Mitglied der American Philosophical Society in Philadelphia

em. o. Prof. Dr. phil., Dr. phil. h. c. FRANZ DÖLGER: Wahl zum Auswärtigen Mitglied der Griechischen Akademie Athen als einziger deutscher Geisteswissenschaftler (Nachtrag zur Chronik 1962/63)

em. o. Prof. Dr. phil. HANS-FRIEDRICH ROSENFELD: Verleihung der Bayerischen Rettungsmedaille am Band

o. Prof. Dr. phil. HERMANN BAUMANN: Ernennung zum Beirat im Bundesministerium für Wirtschaftliche Zusammenarbeit (Nachtrag zur Chronik 1962/63)

o. Prof. Dr. phil., D. Litt. h. c. WOLFGANG CLEMEN: Wahl zum Präsidenten der Modern Humanities Research Association für 1964 – Ehrenmitglied der Modern Language Association of America – Verleihung des D. Litt. h. c. der University of Birmingham – Berufung in den Kulturpolitischen Beirat des Auswärtigen Amtes – Wahl zum korr. Mitglied der British Academy

o. Prof. Dr. phil. JOACHIM WERNER: Wahl zum o. Mitglied der Kungl. Vetenskaps-Societeten (Royal Society of Science) in Uppsala – Wahl zum korr. Mitglied der Deputazione di Storia Patria per il Friuli in Udine

planm. ao. Prof. Dr. phil. NORBERT LIEB: Wahl zum ao. Mitglied der Bayerischen Benediktinerakademie

Lehrbeauftragter em. o. Prof. der Universität Marburg Dr. theol., Dr. phil., D. D. FRIEDRICH HEILER: Verleihung des Großkreuzes des Verdienstordens der Bundesrepublik Deutschland

Priv.-Doz. Dr. phil. GÜNTER ULBERT: Ernennung zum korr. Mitglied des Deutschen Archäologischen Instituts

JUBILÄUM

em. o. Prof. Dr. phil. FRANZ BABINGER: 50jähriges Doktorjubiläum (23. 7. 1964)

GEBURTSTAGE

90. Geburtstag:

Honoraryprofessor Dr. phil. HERMANN UHDE-BERNAYS (Neuere deutsche Literaturgeschichte) am 31. 10. 1963

85. Geburtstag:

Honoraryprofessor Dr. phil. WALTER RIEZLER (Neuere Musikgeschichte) am 2. 10. 1963

em. planm. ao. Prof. Dr. phil. LUDWIG STEINBERGER (Namenforschung) am 12. 8. 1964

80. Geburtstag:

Honoraryprofessor Dr. phil. FEDOR STEPUN (Russische Geistesgeschichte), früher ao. Prof. der Technischen Hochschule Dresden, am 19. 2. 1964

70. Geburtstag:

em. o. Prof. Dr. phil. FRIEDRICH KLINGNER (Klassische Philologie) am 7. 7. 1964 (siehe auch Seite 142 ff.)

em. o. Prof. Dr. phil. MARTIN KEILHACKER (Pädagogik und Psychologie) am 15. 6. 1964

em. planm. ao. Prof. Dr. phil. LADISLAUS MICHAEL WEIFERT (Deutsche Phonetik und Mundartkunde) am 6. 3. 1964

em. planm. ao. Prof. Dr. phil. HANNS BRAUN (Zeitungswissenschaft) am 17. 9. 1963

TODESFÄLLE

em. o. Prof. Dr. phil. PAUL LEHMANN (Lateinische Philologie des Mittelalters) † am 4. 1. 1964 (siehe Nachruf Seite 26 ff.)

o. Prof. Dr. phil. ALEXANDER Graf SCHENK von STAUFFENBERG (Alte Geschichte) † am 26. 1. 1964 (siehe Nachruf Seite 31 ff.)

Honoraryprofessor Staatsarchivdirektor i. R. Dr. phil. IGNAZ HÜSL (Archivwissenschaft) † am 28. 12. 1963

apl. Prof. Dr. phil. FRIEDRICH SEIFERT (Psychologie) † am 30. 10. 1963

AUSWÄRTIGE TÄTIGKEIT VON FAKULTÄTSMITGLIEDERN

em. o. Prof. Dr. phil. HANS RHEINFELDER: Oktober 1963 Vorträge in den USA (New York-University, University of Pennsylvania) – Dezember 1963 Vortrag im Centre Méditerrané Nice – März 1964 Vorträge an den Universitäten Madrid, Saragossa und am Deutschen Kulturinstitut in Barcelona – April 1964 Leitung der deutsch-italienischen Studententagung in Meran – Mai 1964 Dankrede für die Verleihung des Literaturpreises der Académie d'Alsace in Saverne (Zabern)

o. Prof. Dr. phil., D. Litt. h. c. WOLFGANG CLEMEN: Festvorträge anlässlich der 400. Wiederkehr von Shakespeares Geburtstag an den Universitäten London, Glasgow, Edinburgh, Newcastle, Durham, Straßburg

- o. Prof. Dr. phil. JOACHIM WERNER: September 1963 Vorträge beim internationalen Kongreß für Klassische Archäologie in Paris – Oktober 1963 Vorträge auf der Tagung über das Großmährische Reich in Prag, Brünn, Nitra
- o. Prof. Dr. phil., Dr. iur. HERBERT FRANKE: 4.–11. 1. 1964 Teilnahme am XXVI. Internationalen Orientalistenkongreß in New Delhi mit Referat
- o. Prof. Dr. phil., D. Litt. h. c. BERNHARD BISCHOFF: Oktober 1963 Vortrag am Centre Allemand de Recherches Historiques Paris über „Scriptoria et Centres Culturels de la France carolingienne“ – 20.–23. 4. 1964 Gastvorlesungen an den Universitäten Brüssel und Gent
- o. Prof. Dr. phil. ERNST HOMANN-WEDEKING: Für September/Oktober 1963 und Juni/Juli 1964 Beauftragung durch das Deutsche Archäologische Institut als Leiter der Ausgrabung auf Samos – 19. 3. 1964 Gastvortrag in Saloniki über „He thriambeutike Apsida tou Megalon Konstantinou“
- o. Prof. Dr. phil. WERNER BETZ: Offizieller Gutachter bei der Neubesezung des germanistischen Ordinariats der Universität Helsinki
- o. Prof. Dr. phil. FRIEDRICH GEORG FRIEDMANN: April 1964 Gastvorlesungen an der Graduate School der Princeton University/USA
- planm. ao. Prof. Dr. phil. WALTER MÜLLER-SEIDEL: 6.–29. 4. 1964 Vortragsreise durch Spanien und Portugal
- planm. ao. Prof. Dr. phil. GEORG PFLIGERSDORFFER: Oktober 1963 Vortrag anlässlich der Generalversammlung der Görres-Gesellschaft im Istituto Universitario di Scienze Sociali Trient über „Marcus Terentius Varro – Lehrer der Römer“
- apl. Prof. Dr. phil. HELMUT MOTEKAT: 15. 9. 1963 bis 15. 5. 1964 Wahrnehmung einer Gastprofessur an der Tulane Universität New Orleans – Oktober/November 1963 Vortragsreise durch Kanada auf Einladung des Canada Council und der Canadian Association of University Teachers of German
- apl. Prof. Dr. phil. MAX TREU: September 1963 Diskussionsredner bei den X. Entretiens de la Fondation Hardt, Genf: „Archilochos und Kallimachos“
- apl. Prof. Dr. phil. IRMGARD WEITHASE: Vorlesungen über die Geschichte der Schallgestalt der deutschen Dichtung an den Universitäten Kopenhagen, Uppsala und Stockholm
- Priv.-Doz. Dr. phil. INGO REIFFENSTEIN: Im Spring term 1963 und im akademischen Jahr 1963/64 Tätigkeit als Visiting Associate Professor an der University of Kansas, Lawrence/Kans.
- Priv.-Doz. Dr. phil. MOHAMMED RASSEM: WS 1963/64 Vertretung des Lehrstuhls für Vergleichende Kultur- und Gesellschaftswissenschaft an der Universität Saarbrücken
- Priv.-Doz. Dr. phil. WALTHER LUDWIG: SS 1964 Vertretung des planm. ao. Lehrstuhls für Klassische Philologie an der Universität Frankfurt/Main
- Priv.-Doz. Dr. phil. WINFRIED BÜHLER: September 1963 Vortrag bei den X. Entretiens de la Fondation Hardt, Genf, „Archilochos und Kallimachos“

Priv.-Doz. Dr. phil. HANS WALTER: 1963 Teilnahme an den Ausgrabungen auf Samos

ZAHL DER PROMOTIONEN

WS 1963/64: 49 Dr. phil.
13 M. A.

SS 1964: 65 Dr. phil.
14 M. A.

ANTRITTSVORLESUNGEN DER NEUBERUFENEN LEHRSTUHLINHABER

- o. Prof. Dr. phil. RICHARD SCHWARZ (Pädagogik) am 13. 5. 1964:
„Situation und Krise der heutigen Universität“
- o. Prof. Dr. phil. CARL BECKER (Klassische Philologie) am 3. 6. 1964:
„Literaturkritik im alten Rom“
- planm. ao. Prof. Dr. phil. NORBERT LIEB (Kunstgeschichte unter besonderer Berücksichtigung der Kunstgeschichte Bayerns) am 12. 7. 1964:
„Die Stiftsanlagen des Barocks in Altbayern und Schwaben“

GASTVORLESUNGEN IM RAHMEN DER FAKULTÄT

- Prof. Dr. W. WEIDLÉ (Paris) im WS 1963/64 Vorlesungen über:
„Die Entstehung des byzantinischen Stils“ (2-stündig)
- Prof. Dr. J. STEINER (Bern) im WS 1963/64 Vorlesungen über:
„Rilke“; Seminarübungen über: „Literaturkritik der Goethezeit“
- Prof. Dr. J. SÖDERLIND (Uppsala) im SS 1964 Vorlesungen zur Anglistik
- Prof. Dr. SHUICHI KATO (University of British Columbia) im SS 1964 Vorlesungen über:
„Marksteine der japanischen Geistesgeschichte“; Seminarübungen über:
„Shôbôgenzôbendôwa des Dôgen Zenji“
- Prof. Dr. V. LANGE (Princeton University) im SS 1964 Vorlesungen über:
„Wesenszüge und Formen der modernen Lyrik“; Seminarübungen über:
„Der deutsche Roman des 18. Jahrhunderts“
- Prof. Dr. F. SENGLÉ (Tübingen) am 21. 11. 1963:
„Formen des idyllischen Menschenbildes“
- Dr. A. TOCIK (Nitra CSSR) am 26. 11. 1963:
„Die Bronzezeit an der mittleren Donau“
- Prof. Dr. R. GARAPON (Caen) vom 4.-6. 12. 1963:
„La Tragi-Comédie à l'âge baroque“,
„La tragédie classique“,
„La forme de Comédie que préfère Molière“,
„La succession de Molière“
- Prof. Dr. C. A. MAYER (London) am 11. 12. 1963:
„La Place de Marot dans la littérature française“
- Prof. Dr. F. SCHALK (Köln) am 9. 1. 1964:
„Systematik und Form der französischen Aufklärung“,
„Probleme der historischen Semantik“

- Prof. Dr. P. HOYBYE (Kopenhagen) am 20. 1. 1964:
 „Italienisch-deutscher Sprachunterricht im 15. Jahrhundert“
- Prof. Dr. F. J. de WAELE (Nijmegen) am 21. 1. 1964:
 „Die Bereicherung der Kenntnisse über Alt-Korinth durch die Ausgrabungen“
- Dozent Dr. M. SZYROCKI (Breslau) am 28. 1. 1964:
 „Die Blüte der schlesischen Barockdichtung. Zur Gesetzmäßigkeit in der
 Literaturentwicklung“
- Prof. Dr. H. RASMUSSEN (Salisbury) am 6. 2. 1964:
 „La geste de Blaye et les origines de la chanson de geste“
- Prof. Dr. W. LETTENBAUER (Freiburg i. B.) am 6. 2. 1964:
 „Leo Tolstois Erzählkunst und Erzähltechnik“
- Prof. Dr. K. ZIEGLER (Tübingen) am 7. 2. 1964:
 „Dichtung und Wirklichkeit in Trakls ‚Psalm‘“
- Priv.-Doz. Dr. W. SCHIERING (Würzburg) am 7. 2. 1964:
 „Die Naturanschauung in der altkretischen Kunst“
- Prof. Dr. KÄTE HAMBURGER (Stuttgart) am 14. 2. 1964:
 „Rahel und Goethe“
- Prof. Dr. G. CALGARI (Zürich) am 17. 2. 1964:
 „Das Tessin in Geschichte und Gegenwart“
- Lektor J. FERREIRO-ALEMPARTE (Frankfurt) am 19. 2. 1964:
 „Rilke und Ribadenaira. Eine spanische Quelle Rilkes aus dem 16. Jahr-
 hundert“
- Prof. Dr. F. NORMAN (London) am 20. 2. 1964:
 „Duchus Horant“
- Prof. Dr. W. KUBACKI (Krakau) am 24. 2. 1964:
 „Heinrich Heine und Polen“
- Prof. Dr. A. de FRANCISCIS (Neapel) am 5. 5. 1964:
 „Le più regenti scoperte archeologiche nell'Italia Meridionale“
- Prof. Dr. R. LEJEUNE (Lüttich) am 11. 5. 1964:
 „La chasse de Charlemagne d'Aix-la-Chapelle et la légende de Roland“
- Prof. Dr. W. SIMON (Hamburg) am 14. 5. 1964:
 „Formprobleme bei Oswald von Wolkenstein“
- Prof. Dr. F. DELOFFRE (Paris) am 25.–26. 5. 1964:
 „La véritable Manon Lescaut“,
 „Les fiancailles anglaises de l'Abbé Prévost“,
 „L'énigme des Lettres Portugaises“ (mit neuen Dokumenten)
- Prof. Dr. J. PRUSEK (Prag) am 9. 6. 1964:
 „Begegnung der traditionellen asiatischen und der modernen europäischen
 Literatur in der chinesischen literarischen Revolution“
- Prof. Dr. H. MEIER (Bonn) am 10. 6. 1964:
 „Das Germanische im Romanischen“

- Prof. Dr. GAVAZZI (Zagreb) am 12. 6. 1964:
„Namen altslavischer Musikinstrumente“
- Prof. Dr. F. GRAUS (Prag) am 15. 6. 1964:
„Frühmittelalterliche Formen der Gefolgschaft bei den Staatsbildungen in Mitteleuropa“
- Prof. Dr. G. FRANCESCATO (Amsterdam) im Juni 1964:
„Problemi attuali di dialettologia Friulana“
- Prof. Dr. H. OSTHOFF (Frankfurt) am 22. 6. 1964:
„Richard Strauss und die Oper“
- Prof. Dr. J. HRABÁK (Brünn) am 23. 6. 1964:
„Zur Bedeutung des lateinischen und deutschen Schrifttums für die literarische Kultur des tschechischen Mittelalters“
- Prof. Dr. R. RAMAT (Florenz) am 25. 6. 1964:
„Il canto XV del Paradiso“
- Dr. F. de TOLLENAERE (Leiden) am 30. 6. 1964:
„Lexikographie und Automation“
- Prof. Dr. G. SCHIRO (Rom) am 2. 7. 1964:
„Über eine neue epirotische Chronik“
- Prof. Dr. H. BUTTERFIELD (Cambridge) am 7. 7. 1964:
„The Idea of the balance of power in modern history“
- Prof. Dr. K. J. NORTHCOTT (Chicago) am 8. 7. 1964:
„Zum Wortschatz der frühmittelhochdeutschen Literatur“
- Prof. Dr. R. LEBÉGUE (Paris) vom 13.–17. 7. 1964:
„Le voyage de Chateaubriand en Amérique: Dichtung und Wahrheit“,
„Ronsard, poète philosophe en 1555–1556“,
„Echanges littéraires entre la Bretagne et Paris“
- Prof. Dr. N. CAMINERO (Rom) am 16. 7. 1964:
„Miguel de Unamuno“

VERANSTALTUNGEN

Vom 15. 8. bis 30. 10. 1963 wurden vom *Institut für Vor- und Frühgeschichte* mit einer wechselnden Zahl von Studenten und Doktoranden die Ausgrabungen in der langobardischen Befestigung Invillino bei Tolmezzo (Friaul) mit Mitteln der Deutschen Forschungsgemeinschaft fortgesetzt.

Vom 5. bis 11. 12. 1963 veranstaltete das *Institut für Vor- und Frühgeschichte* unter Leitung von Professor Dr. phil. Joachim Werner mit 17 Studenten eine Exkursion zum Studium der Museen in beiden Teilen Berlins.

Am 11. 12. 1963 feierte das *Seminar für Slavische und Baltische Philologie* sein 50jähriges Bestehen. Die Philosophische Fakultät und das Seminar luden ein zu einem Festvortrag von Professor Dr. Boris O. Unbegaun (Oxford) über „Probleme der Wortforschung des Russischen“.

Am 16. 7. 1964 anlässlich der 300. Wiederkehr des Todestages von Andreas Gryphius hielt Professor Dr. Max Wehrli (Zürich) im Rahmen einer Veranstal-

tung der *Seminare für Deutsche Philologie* einen Vortrag über „Gryphius und die Jesuitendichtung“.

Vom 25. bis 28. 6. 1964 unternahmen 30 Mitglieder der *Seminare für Deutsche Philologie*, die ein oder mehrere Semester an handschriftlichen Übungen teilgenommen hatten, unter Leitung von Professor Dr. phil. Hans Fromm eine wissenschaftliche Exkursion nach Melk, Wien, Klosterneuburg und zur Ausstellung „Romanik in Österreich“ in Krems. Das Unternehmen diente dem Zweck, die an spätmittelalterlichen geistlichen Sammelhandschriften ausgebildeten Studierenden mit einer größeren Anzahl literaturgeschichtlich bedeutsamer altdeutscher codices vom 9. bis zum 16. Jahrhundert bekanntzumachen und sie zu Fragen der paläographischen Qualität hinzuleiten. Die Demonstrationsübungen, vor allem vom Direktor der Handschriftenabteilung der Österreichischen Nationalbibliothek, Herrn Hofrat Dr. Dr. Franz Unterkircher, und eine so liberale Heranführung der Teilnehmer an die altdeutschen Cimelien, wie sie die Verhältnisse an der Bayerischen Staatsbibliothek nicht erlauben, brachten allen Teilnehmern Anregung und wissenschaftlichen Gewinn.

Vom 25. bis 29. 6. 1964 unternahm das *Institut für Bayerische Geschichte* eine Exkursion quer durch Franken, zunächst das ehemals fürstbischöfliche Franken: Würzburg, Bamberg, Eichstätt. Im fürstlich-gräflichen Franken machten die Teilnehmer Besuch beim Grafen Schönborn in Wiesentheid sowie bei den Fürsten Castell-Rüdenhausen, im reichsritterschaftlichen Franken bei den Freiherren von Aufsess in Laudendach. Im markgräflichen Franken führte der Weg nach Ansbach, im reichsstädtischen Franken nach Rothenburg ob der Tauber und Weißenburg.

Am 8. und 12. 5. 1964 führte das *Musikwissenschaftliche Seminar* zwei musikalische Veranstaltungen mit Werken von Schubert, Mozart und Beethoven durch. Bei dieser Gelegenheit wurden der historische Flügel (Nanette Streicher geb. Stein und Sohn, Wien 1825) und die Orgel des Seminars (Rudolf von Beckerath, Hamburg 1962) offiziell eingeweiht. Mitwirkende waren: Nigel Rogers (Tenor), Ingrid Bettag (Sopran), Professor Dr. Thrasybulos G. Georgiades (Klavier), Helga Puschtschewoj und Anne Hartmann (Violine), Dr. Kurt Haselhorst (Kontrabaß), Dr. Jürgen Eppelsheim (Orgel).

Am 13. 7. 1964 fand im *Musikwissenschaftlichen Seminar* eine Aufführung mit Werken von Heinrich Schütz statt. Ausführende waren: Ingrid Bettag (Sopran), Gerda Klink (Alt), Desmond Clayton (Tenor), Karl-Heinz Klein (Baß), Helga Puschtschewoj und Anne Hartmann (Violine), Gambengruppe Kurt Haselhorst, Jürgen Eppelsheim (Fagott), Ingrid Sturm (Orgel), Klaus Kuchelmeister (Kontrabaß), Motettchor und Bläser von St. Matthäus. Die Aufführung stand unter der Leitung von Hans Rudolf Zöbele.

Am 7. 7. 1964 veranstaltete das *Seminar für Klassische Philologie* zum 70. Geburtstag von Professor Dr. phil. Friedrich Klingner eine Feierstunde im Großen Physikalischen Hörsaal. Professor Dr. Hans-Georg Beck überbrachte in Vertretung des Rektors und des erkrankten Dekans die Wünsche von Universität und Fakultät, Professor Dr. Franz Egermann die des Seminars. Professor Dr. Carl Becker gab in seiner Ansprache die wissenschaftliche Würdigung des Jubilars. (Siehe Seite 142 ff.)

Naturwissenschaftliche Fakultät

DEKAN: Professor Dr. rer. nat. HERMANN MERXMÜLLER

PRODEKAN: Professor Dr. phil. KARL STEIN

NEUBERUFUNGEN

o. Prof. Dr. rer. nat. HEINZ JAGODZINSKI (bisher Karlsruhe) auf den o. Lehrstuhl für Kristallographie und Mineralogie als Nachfolger von em. o. Prof. Dr. phil. Georg Menzer (30. 9. 1963)

apl. Prof. Dr. rer. nat. FRIEDRICH KASCH (bisher Heidelberg) auf den o. Lehrstuhl für Mathematik als Nachfolger des wegberufenen o. Prof. Dr. rer. nat. Martin Kneser (9. 9. 1963)

apl. Prof. Dr. phil. HELMUTH GERICKE (bisher Freiburg i. B.) auf den neuerrichteten planm. ao. Lehrstuhl für Geschichte der Naturwissenschaften unter gleichzeitiger Verleihung von Titel und Rechten eines o. Professors (7. 11. 1963)

Priv.-Doz. Dr. rer. nat. HERBERT ZIMMERMANN (bisher Technische Hochschule München) auf den neuerrichteten ao. Lehrstuhl für Theoretische organische Chemie (1. 11. 1963)

ao. Prof. Dr. rer. nat. JOSEF BRANDMÜLLER (bisher Bamberg) auf den planm. ao. Lehrstuhl für Physik (7. 2. 1964)

Priv.-Doz. Dr. rer. nat. HANS JOACHIM BECKER (bisher Marburg) auf den planm. ao. Lehrstuhl für Zoologie und Genetik als Nachfolger des wegberufenen seinerzeitigen planm. ao. Prof. Dr. rer. nat. Martin Lindauer (25. 2. 1964)

ERNENNUNGEN

apl. Prof. Dr. rer. nat. ELSA ULLMANN erhielt Titel und Rechte eines planm. ao. Professors für Pharmazeutische Technologie (28. 1. 1964)

Priv.-Doz. Dr. rer. nat. GEORG RIEGER zum apl. Professor für Mathematik (12. 9. 1963)

Priv.-Doz. Dr. rer. nat. et med. GOTTFRIED ZIEGELMAYER zum apl. Professor für Anthropologie und Humangenetik (25. 10. 1963)

Priv.-Doz. Dr. rer. nat. WALTER HELLMICH zum apl. Professor für Zoologie und Tiergeographie (7. 2. 1964)

HABILITATIONEN

Dr. rer. nat. GERHARD BRAUNITZER für Biochemie (7. 11. 1963)

Dr. rer. nat. WOLFRAM ZILLIG für Biochemie (7. 11. 1963)

Dr. rer. nat. KLAUS STIERSTADT für Physik (5. 12. 1963)

Dr. rer. nat. WOLFGANG ENGELHARDT für Zoologie (16. 1. 1964)

Dr. rer. nat. JÜRGEN SAUER für Organische Chemie (16. 1. 1964)

Dr. rer. nat. JOSEF RAMSPOTT für Mathematik (13. 2. 1964)

Dr. sci. math. nat. JOSEF van EIMERN für Meteorologie (27. 2. 1964)

- Dr. rer. nat. JÜRGEN VOITLÄNDER für Physik (27. 2. 1964)
 Dr. rer. nat. HANS ADOLF KASTRUP für Physik (30. 7. 1964)
 Dr. rer. nat. WOLF-DIETER GRIMM für Geologie (30. 7. 1964)
 Dr. rer. nat. DIETRICH KLEMM für Mineralogie (30. 7. 1964)
 Dr. rer. nat. KLAUS HELBIG für Geophysik (30. 7. 1964)
 Dr. rer. nat. DIETER PFIRSCH für Physik (30. 7. 1964)

UMHABILITATIONEN

- Priv.-Doz. Dr. rer. nat. HELMUT SCHRÖCKE (bisher Heidelberg) für Mineralogie (6. 7. 1964)
 Priv.-Doz. Dr. rer. nat. PAUL WURSTER (bisher Hamburg) für Geologie und Paläontologie (30. 7. 1964)

BERUFUNGEN NACH AUSWÄRTS

- planm. ao. Prof. Dr. rer. nat. WALTER KOPPE als o. Professor für Physik an die Universität Kiel
 Priv.-Doz. Dr. rer. nat. HANS JOCHEN SCHNEIDER als planm. ao. Professor für Angewandte Geologie an die Freie Universität Berlin
 Priv.-Doz. Dr. rer. nat. FRIEDRICH WILHELM als o. Professor für Geographie an die Universität Kiel

RUFE

- o. Prof. Dr. phil. KARL STEIN auf den o. Lehrstuhl für Mathematik an der Universität Münster i. W.
 o. Prof. Dr. phil., Dr. med. HERBERT SCHOBER als Programmdirektor in dem neu zu errichtenden Department für Sensory Research an der Emory University in Atlanta/Georgia
 o. Prof. Dr. rer. nat. ERNST OTTO FISCHER auf den o. Lehrstuhl für Anorganische Chemie an der Technischen Hochschule München
 planm. ao. Prof. Dr. phil. KLAUS HAFNER auf den o. Lehrstuhl für Organische Chemie an der Technischen Hochschule Darmstadt
 Priv.-Doz. Dr. rer. nat. DIETRICH SCHNEIDER auf den zweiten o. Lehrstuhl für Zoologie an der Universität Giessen
 Priv.-Doz. Dr. rer. nat. HILDEBERT WAGNER auf den o. Lehrstuhl für Pharmakognosie an der Universität Wien
 Priv.-Doz. Dr. rer. nat. RUDOLF KIPPENHAHN auf den o. Lehrstuhl für Theoretische Physik an der Universität Göttingen

EMERITIERUNGEN

- o. Prof. Dr. phil. ROBERT SCHMIDT (Mathematik) mit Wirkung vom 1. 10. 1963
 o. Prof. Dr. phil. GEORG MENZER (Kristallographie und Mineralogie) mit Wirkung vom 1. 10. 1963

EHRUNGEN

em. o. Prof. Dr. phil., Dr. phil. h. c., Dr. rer. nat. h. c. KARL RITTER von FRISCH: Ehrenpromotion durch die Mathematisch-naturwissenschaftliche Fakultät der Universität Tübingen

o. Prof. Dr. phil. EUGEN BAMANN: Wiederwahl zum Präsidenten der Deutschen Pharmazeutischen Gesellschaft

o. Prof. Dr. phil. RICHARD DEHM: Wahl zum Mitglied des Spezial-Komitees für Paläontologie der Internationalen Balzan-Preis-Stiftung in Rom

o. Prof. Dr. phil. ALFRED KAESTNER: Wahl in den Senat der Academia Leopoldina als Obmann

o. Prof. Dr. phil. HANSJOCHEM AUTRUM: Verleihung der Carus-Medaille der Academia Leopoldina – Berufung zum Mitglied des Wissenschaftsrates – Berufung zum o. Mitglied in den Gründungsausschuß der Universität Konstanz

o. Prof. Dr. phil. nat. FRITZ MÖLLER: Wahl zum Obmann der Sektion Geophysik und zugleich zum Senator der Deutschen Akademie der Naturforscher (Academia Leopoldina)

o. Prof. Dr. rer. nat. GUSTAV ANGENHEISTER: Wahl zum o. Mitglied der Mathematisch-naturwissenschaftlichen Klasse der Bayerischen Akademie der Wissenschaften

o. Prof. Dr. phil. LUDWIG HORHAMMER: Wahl zum Ehrenmitglied der wissenschaftlichen Gesellschaft Uniao Farmaceutica de Sao Paulo – Verleihung der Ehrenmedaille und der Würde eines Professor honoris causa der Medizinischen Fakultät der Universität Santa Maria, Rio Grande do Sul/Brasilien – Ehrenpromotion durch die Medizinische Fakultät der belgischen Staatsuniversität Gent

GEBURTSTAGE

75. Geburtstag:

em. o. Prof. Dr. phil. ERNST KRAUS (Geologie) am 10. 7. 1964

em. o. Prof. Dr. rer. nat., Dr. rer. nat. h. c., Dr. med. h. c. WALTHER GERLACH (Experimentalphysik) am 1. 8. 1964

apl. Prof. Dr. phil. KURT VOGEL (Geschichte der Mathematik) am 30. 9. 1964

70. Geburtstag:

em. o. Prof. Dr. phil. RUDOLF GEIGER (Meteorologie) am 24. 8. 1964

TODESFÄLLE

Geheimrat em. o. Prof. Dr. phil. HEINRICH TIETZE (Mathematik) † am 17. 2. 1964 (siehe Nachruf Seite 34 ff.)

em. o. Prof. Dr. phil. ROBERT SCHMIDT (Mathematik) † am 29. 1. 1964

Priv.-Doz. Dr. rer. nat. ADALBERT GÜTTLER (Astrophysik), Wiss. Assistent an der Sternwarte, † am 19. 3. 1964

AUSWÄRTIGE TÄTIGKEIT VON FAKULTÄTSMITGLIEDERN

- o. Prof. Dr. phil. LEO BRAUNER: Vortrag beim X. Internationalen Botanikerkongreß in Edinburgh
- o. Prof. Dr. phil. HERBERT LOUIS: Teilnahme am 20. Internationalen Geographie-Kongreß in London
- o. Prof. Dr. rer. nat. ROLF HUISGEN: Hauptvortrag beim International Symposium on Organic Reaction Mechanisms in Cork/Irland
- o. Prof. Dr. phil., Dr. med. h. c. FEODOR LYNEN: Vortrag beim Internationalen Symposium für Chemie der Naturstoffe in Kyoto und weitere Vorträge an japanischen Universitäten – Wahrnehmung einer Gastprofessur für Vorlesungen aus dem Gebiet der Molekularbiologie an der Cornell University in Ithaca – Vortrag in Rehovoth/Israel anlässlich der Einweihung des neuen Ullmann Life Sciences-Gebäudes und des damit verbundenen internationalen Symposium „New Perspectives in Biology“
- o. Prof. Dr. phil. KARL STEIN: Wahrnehmung einer Visiting professorship an den Universitäten Minneapolis und Chicago
- o. Prof. Dr. phil. nat. FRITZ MÖLLER: Leitung der Tagung der Strahlungskommission der Internationalen Assoziation für Meteorologie und Physik der Atmosphäre in Leningrad in seiner Eigenschaft als Präsident – Anschließend Studienaufenthalte am Department of Geophysics and Astrophysics der University of Colorado in Boulder/Colorado sowie am Department of Meteorology der University of California in Los Angeles
- o. Prof. Dr. phil., Dr. med. HERBERT SCHÖBER: Gastvorträge beim Symposium für Image Quality an der Universität Chicago und Forschungsaufenthalt an der Mayo-Klinik in Rochester
- o. Prof. Dr. rer. nat. HERMANN MERXMÜLLER: Teilnahme am Flora Europaea Symposium in Bukarest und Cluj – Forschungsaufenthalt in Südwesafrika – Gastvortrag an der Universität von Kapstadt – Vorsitz des Symposium on the Assessment of Biological Relationship beim 10. Internationalen Botanikerkongreß in Edinburgh
- o. Prof. Dr. phil., Dr. med. h. c., Prof. h. c. LUDWIG HÖRHAMMER: Teilnahme an der Rumänischen Konferenz für Pharmazie in Bukarest, am XV. Indischen Pharmazie-Kongreß in Pillani und am VI. Panamerikanischen Kongreß für Pharmazie und Biochemie in Mexico City – Gastvorlesungen an den Universitäten von Sao Paolo, Santa Maria und Santiago de Chile sowie in Gent und Leuven
- o. Prof. Dr. rer. nat. PETER WELLMANN: März/April 1964 Vorlesungen und instrumentale Abnahmeprüfung am Observatorium Al Kottamin des Ministeriums für wissenschaftliche Forschung Kairo
- apl. Prof. Dr. rer. nat. HANS GERHARD MÜLLER, Oberregierungsrat: Forschungsaufenthalt und Gastvorträge auf Einladung der American Meteorological Society
- Priv.-Doz. Dr. rer. nat. RUDOLF WIENECKE: Forschungsaufenthalt in Kalifornien als Gast der Stanford University

Priv.-Doz. Dr. rer. nat. KARL SCHRIEVER: Vortrag beim II. Internationalen Fortbildungskurs für praktische und wissenschaftliche Pharmazie in Meran

Priv.-Doz. Dr. rer. nat. HILDEBERT WAGNER: Vorträge beim Internationalen Symposium für Chemie der Naturstoffe in Kyoto – Gastvorlesungen an der Universität Budapest

Priv.-Doz. Dr. rer. nat. GERHARD N. SCHRAUZER: Forschungsaufenthalt in Kalifornien auf Einladung des Shell Department Center Emerville

Priv.-Doz. Dr. rer. nat. HANS DACHS: Vortrag auf der Tagung für Neutronenbeugung in Grenoble

Priv.-Doz. Dr. rer. nat. HANS KELLERER: WS 1963/64 kommissarische Vertretung des o. Lehrstuhls für Mathematische Statistik an der Universität Erlangen

Priv.-Doz. Dr. rer. nat. HORST ENDRES: Forschungsaufenthalt in New Delhi auf Einladung des Council of Scientific and Industrial Research – Gastvorträge am Central Leather Research Institute in Madras

EHRENPROMOTIONEN IM RAHMEN DER FAKULTÄT

o. Prof. Dr. GÜNTER SCHEIBE, Ordinarius der Physikalischen Chemie an der Technischen Hochschule München (4. 12. 1963)
(4. 12. 1963)

Prof. Dr. GUNNAR ERDTMAN, Direktor des Palynologischen Laboratoriums Stockholm (6. 5. 1964)

ZAHL DER PROMOTIONEN

WS 1963/64: 74 Dr. rer. nat.

SS 1964: 70 Dr. rer. nat.

BIOGRAPHISCHE UND BIBLIOGRAPHISCHE NOTIZEN
ÜBER NEUBERUFENE LEHRSTUHLINHABER

Die Angaben beruhen auf den schriftlichen Mitteilungen der angeführten Persönlichkeiten.

SIGLEN:

- E Ehrenämter, Ehrungen, Mitgliedschaften
- H Herausgeber
- MH Mitherausgeber
- R Abgewendete Rufe
- V Wichtigere Arbeiten und Veröffentlichungen

BECKER Hans Joachim, Dr. rer. nat., planm. ao. Prof. für Zoologie und Genetik. – Geb. 9. 2. 1925 in Braunschweig, Studium der Zoologie, Botanik und Chemie in Braunschweig und Göttingen, 1956 Prom. Göttingen, 1962 Habil. Marburg für Zoologie und Genetik (Die Ringdrüse und ihre Beziehung zur Bildung der Puffs in den Speicheldrüsen-Chromosomen von *Drosophila melanogaster*), 1964 planm. ao. Prof. München. – E: Mitglied der Society of the Sigma XI. – V: Über Röntgenmosaikflecken und Defektmutationen am Auge von *Drosophila* und die Entwicklungsphysiologie des Auges (Diss. 1956).

BOLTE Karl-Martin, Dr. sc. pol., o. Prof. für Soziologie. – Geb. 29. 11. 1925 in Wernigerode/Harz, Studium der Wirtschafts- und Sozialwissenschaften, 1951 Diplom-Volkswirt Kiel, 1952 Prom. Kiel, 1957 Habil. Kiel für Soziologie (Sozialer Aufstieg und Abstieg [eine Untersuchung über Berufsprestige und Berufsmobilität]), 1961 o. Prof. Akademie für Wirtschaft und Politik Hamburg, 1964 o. Prof. München. – R: 1962 Freie Universität Berlin, 1963 Saarbrücken. – E: 1953 Fakultätspreis für die Dissertation; Vorstandsmitglied der Deutschen Gesellschaft für Soziologie; Mitglied der Deutschen Gesellschaft für Bevölkerungswissenschaft, der International Union for the Scientific Study of Population. – V: Bevölkerungsentwicklung und Leistungspotential (Diss. 1952); Sozialer Aufstieg und Abstieg (1959); Die gesellschaftliche Situation der Gegenwart (gemeinsam mit K. Aschenbrenner, 1963); Struktur und Entwicklung der Bevölkerung (gemeinsam mit D. Kappe, 1964); Artikel Bevölkerungspolitik, Bevölkerungsgliederung, Bevölkerungsbewegung, Bevölkerungstheorie im HdSW. – MH: Der Pfarrer in der modernen Gesellschaft (Mitverf., 1961).

BRANDMÜLLER Josef, Dr. rer. nat., planm. ao. Prof. für Experimentalphysik. – Geb. 28. 3. 1921 in Freising, Studium in München, 1943 Diplom-Physiker München, 1945 Prom. München, 1954 Habil. München für Experimentalphysik (Rayleigh-Streuung und Rotations-Raman-Effekt von Flüssigkeiten), 1955 ao. Prof. Bamberg, 1964 München: – V: Die Kontaktschwingung (Diss. 1945); Physikalische Ergänzung-

gen in B. Bavink, Ergebnisse und Probleme der Naturwissenschaften, 10. Aufl. (1954, zus. m. W. Gerlach); Einführung in die Ramanspektroskopie (1962, zus. m. H. Moser); Publikationen in: „Optik“, Z. f. Naturforschung, Z. f. angewandte Physik, Naturwissenschaften, Sitzungsberichte d. Bayer. Akademie d. Wissenschaften, Annalen der Physik, Z. f. Physik, Z. f. Elektrochemie, Berichte d. Bunsengesellschaft f. Physikalische Chemie, Z. f. analytische Chemie, Advances in Molecular Spectroscopy, Spectrochimica Acta.

BÜCHER Karl-Theodor, Dr. rer. nat., Dr. med. h. c., o. Prof. für Physiologische Chemie, Direktor des Physiologisch-Chemischen Instituts. – Geb. 10. 1. 1914 in Oberhof/Thüringen, Studium der Chemie in München, Kiel, Berlin, 1935 I. und 1938 II. Chemisches Verbandsexamen, 1942 Prom. Berlin, 1951 Habil. Hamburg für Physiologische Chemie (Massenwirkungsgesetz und lebendige Substanz), Januar 1954 ao. Prof. und Direktor des Physiologisch-Chemischen Instituts Marburg, März 1954 persönl. Ordinarius, 1957 o. Prof., 1963 München. – R: 1956 Würzburg. – E: 1950 Ehrenmitglied der Semana Médica Buenos Aires; 1959 Affiliate Member der Royal Society of Medicine London; 1960 Ehrenmitglied der Società Italiana di Biologia Sperimentale; 1961 Ehrenpromotion durch die Medizinische Fakultät der Universität Marburg; 1963 Active Member der New York Academy of Sciences; 1963 Mitglied der Kaiserlich Deutschen Akademie der Naturforscher Leopoldina Halle. – V: Über die Energieausbeute bei der photochemischen Dissoziation des Kohlenoxydhämoglobins und deren Beeinflussung (Diss. 1942). – MH: Biochemische Zeitschrift, Göttingen-Heidelberg; Biochimica et Biophysica Acta, Amsterdam; Enzymologia biologica et clinica, Basel.

FELS Eberhard Maximilian, Dr. oec. publ., o. Prof. für Spezialgebiete der Statistik. – Geb. 13. 1. 1924 in Berlin, Studium in Berlin und München, 1953 Prom. München, 1955 Fellow in Economics, Harvard University; 1956 Fellow am Center for Advanced Study in the Behavioral Sciences Stanford; 1957 Visiting Assistant Professor of Economics an der University of California at Berkeley; 1958 Associate Professor of Mathematics an der University of Pittsburgh, 1962 Professor of Statistics and of the Social Sciences, 1963 o. Prof. München. – E: Fellow der Royal Economic Society; Mitgliedschaften: American Economic Association, American Statistical Association, Institute of Mathematical Statistics, Society for Industrial and Applied Mathematics, American Mathematical Society, Association for Symbolic Logic, Association for Computing Machinery, American Documentation Institute, Biometric Society, Deutsche Gesellschaft für Unternehmensforschung, Econometric Society. – V: Zur Theorie und Messung nichtadditiver Nachfragefunktionen (Diss. 1953); Zur Treffsicherheit kurzfristiger Unternehmererwartungen (zus. mit O. Anderson jr. und R. K. Bauer, 1954); Ordnungsrelationen in einer subjektiven Werttheorie: Kontrolliertes Denken, Festschrift f. W. Britzelmayr (1951); Einige Bemerkungen zu Burgers Variante eines Spielmodells von Gillman: Mitteilungsbl. f. math. Statistik (1954); Maß und Richtung. Zur Aggregation dreiwertiger Signal-konstellationen im Ifo-Konjunkturtestverfahren: Statist. Vjschr. 7 (1954); Über ein nichtmetrisches Verfahren, mit Konjunkturtestdaten einfache Wirtschaftsmodelle aufzustellen: Ifo-Studien 1 (1955); On the Accuracy of Short-Term Entrepreneurial

Expectations (with O. Anderson jr. and R. K. Bauer): Proceedings of the Business and Economic Statistics Section, American Statist. Ass. Washington (1955); Einige Literaturhinweise zur formalen Propädeutik für Wirtschaftswissenschaftler: Allg. Statist. Archiv 40 (1956); Katallaktik. HWB d. Sozialwiss. (1956); Einige Erfahrungen mit amerikanischen Statistikkursen: Allg. Statist. Archiv 41 (1957); Induktion: ebd. (1957); Entrepreneurship as a Productive Factor (with R. Richter): Weltwirtschaftl. Archiv 78 (1957); Econometrica Sovietica I: Allg. Statist. Archiv 43 (1959); Some Soviet Statistical Books of 1957: Journal of the American Statist. Ass. 54 (1959); Econometrica Sovietica II: Allg. Statist. Archiv 44 (1960); Bestimmungsfaktoren des Konsums in der Bundesrepublik: ebd. (1960); Grundschule der Kleinsten Quadrate: Ifo-Studien 6 (1960); Some Algorithm Theories Since Markov: Journal of Symbolic Logic 25 (1960); Economic Feedback: Skyscraper Engineer 9 (1960); Oskar Anderson 1887-1960: Econometrica 29 (1961); Neuberechnung einiger Schätzwerte für deutsche Konsumfunktionen: Weltwirtschaftl. Archiv 86 (1961); Inhärente Fehler in linearen Regressionsgleichungen und Schranken dafür: Ifo-Studien 8 (1962); Kaluzhnin Graphs and Yanov Writs: Logik u. Logikkalkül (M. Kaesbauer u. F. v. Kutschera, 1962); Some Relations between Alternative Rational-Choice Criteria for Consumer-Behavior Theories based on Weak Ordering: Weltwirtschaftl. Archiv 89 (1962); Evaluation of the Performance of an Information Retrieval System by Modified Mooers Plan: American Documentation 14 (1963); Amerika auf der Suche nach Ethik: Dt. Rundschau 89 (1963); About Probability-like Measures for Entire Theories: Metrika 7 (1963); Statistische Bewertung einer automatischen Anlage zur Suche nach einschlägigen Rechtsvorschriften: ebd. 6 (1963); Some Statistical Methods for Lawyers: Modern Uses of Logic in Law (1963); Hedonistic Calculus as seen from a Distance: Weltwirtschaftl. Archiv 91 (1963); Linguistic Statistics of Legal Indexing (with J. Jacobs): Pittsburg Law Review 24 (1963); zahlreiche Rezensionen in verschiedenen Fachzeitschriften.

GERICKE Helmuth, Dr. phil., o. Prof. für Geschichte der Naturwissenschaften, Vorstand des Instituts für Geschichte der Naturwissenschaften. – Geb. 7. 5. 1909 in Aachen, Studium der Mathematik, Physik, Geographie in Marburg, Göttingen, Greifswald, 1932 Prom. Greifswald, 1940 Habil. Freiburg i. B. für Reine Mathematik (Zur Differenzialgeometrie von Flächen im n -dimensionalen euklidischen Raum. Adjungierte Extremalflächen), 1952 apl. Prof. Freiburg i. B., 1961 Wiss. Rat, 1963 planm. ao. Prof. mit Titel u. Rechten eines o. Prof. München. – V: Über den Volta-Effekt (Diss. 1932); Zur Geschichte der Mathematik an der Universität Freiburg (1955); Mitarbeit an Behnke-Fladt-Süss, Grundzüge der Mathematik. Theorie der Verbände (Hochschultaschenbücher Bibliograph. Institut, 1963).

HERRLICH Albert, Dr. med., o. Prof. für Vergleichende Tropenmedizin, Vorstand des Instituts für Infektions- und Tropenmedizin. – Geb. 4. 3. 1902 in München, Studium in Hamburg und München, 1929 Med. Staatsexamen, 1931 Approbation, 1931 Prom. München, 1934 Physikatsprüfung, 1933/34 Tropenmedizinische Ausbildung in Ostafrika, 1934/36 Gesandtschaftsarzt bei der Deutschen Gesellschaft in Kabul, 1936/39 Stipendiat der Deutschen Forschungsgemeinschaft, 1945 Habil. München für Innere Medizin (Tropenmedizin) (Klinik der Ruhr-Rekonvaleszenz), 1964

o. Prof. München. – E: Bayerischer Verdienstorden. – V: Zur Statistik der männlichen Gonorrhoe (Diss. 1931); Anthropologie der Hindukusch-Kafiren (1934); Die Pocken (1960); Handbuch der Schutzimpfungen (1965); ca. 50 Publikationen aus dem Gebiet der Infektionskrankheiten, der Tropenmedizin und des Impfwesens.

JAGODZINSKI Ernst Heinz, Dr. rer. nat., o. Prof. für Kristallographie und Mineralogie, Vorstand des Instituts für Kristallographie und Mineralogie. – Geb. 20. 4. 1916 in Aschersleben, Studium in Greifswald und Göttingen, 1940 Staatsexamen für Mathematik, Physik, Chemie; 1941 Prom. Göttingen, 1948 Habil. Marburg/Lahn für Mineralogie (Eindimensionale Fehlordnung und ihr Einfluß auf die Röntgeninterferenzen), 1953 Umhabil. nach Würzburg, 1955 apl. Prof., 1959 o. Prof. Technische Hochschule Karlsruhe, 1963 Universität München. – R: 1952 als ao. Prof. nach Göttingen, 1952 als selbst. Abteilungsleiter MPI für Silikatforschung Würzburg, 1959 Zürich (Universität und Eidgenöss. Technische Hochschule), 1962 Hamburg, 1962 Münster. – E: Mitglied des Exekutiv-Komitees der Internationalen Union für Kristallographie, des Nationalkomitees für Kristallographie, der Deutschen Mineralogischen Gesellschaft, der Deutschen Physikalischen Gesellschaft, der Gesellschaft für Metallkunde. – V: Temperaturabhängigkeit der Anregungstemperatur in der Lichtbogenlampe (Diss. 1941); Kristallographie in: Hdb. der Physik; Allgemeine Gesichtspunkte zur Deutung diffuser Röntgeninterferenzen: Fortschritte der Strukturforschung mit Beugungsmethoden I (1963). – MH: Acta Crystallographica (verantwortlich für Arbeiten in deutscher Sprache).

KALICH Johann, Dr. med. vet., o. Prof. für Hygiene, Seuchenlehre und Bakteriologie, Vorstand des Instituts für Tierhygiene. – Geb. 24. 12. 1917 in Banja Luka/Jugoslawien, Studium der Veterinärwissenschaften in Belgrad, Agram, Wien und München, 1950 Prom. München, 1955 Habil. München für Hygiene, Bakteriologie und Seuchenlehre (Experimentelle Studien zur Pathogenese des Tetanus), 1961 apl. Prof. München, 1964 o. Prof. – V: Canicola-Leptospirose bei Hund und Mensch (Diss. 1950).

KASCH Friedrich, Dr. rer. nat., o. Prof. für Mathematik, Vorstand des Mathematischen Instituts. – Geb. 26. 5. 1921 in Bonn, Studium der Mathematik, Physik und mathematischen Logik in Jena und Münster i. W., 1950 Prom. Münster i. W., 1956 Habil. Mainz für Mathematik (Abschätzung der Dichte von Summenmengen), 1958 Dozent Heidelberg, 1959 Wiss. Rat, 1960 apl. Prof., 1961/62 Distinguished Visiting Professor Pennsylvania State University/USA, 1962/63 Research Professor of Mathematics, 1963 o. Prof. München. – V: Über den Satz vom primitiven Element bei Schiefkörpern (Diss. 1950); mehrere Veröffentlichungen zur Algebra, insbes. über Galoissche Theorie von Ringen und über Frobenius-erweiterungen sowie zur Zahlentheorie.

LAUFFER Siegfried Eugen Albert, Dr. phil., o. Prof. für Alte Geschichte, Vorstand des Seminars für Alte Geschichte. – Geb. 4. 8. 1911 in Stuttgart, Studium in Tübingen, Berlin, Wien; 1934 Prom. Wien, 1945 Habil. Berlin für Alte Geschichte (Imperium, Wandlungen und Fortdauer einer römischen Führungsform), 1949 Priv.-

Doz. München, 1955 apl. Prof., 1963 planm. ao. Prof. mit Titeln und Rechten eines o. Prof. – R: 1963 Bonn. – E: 1960–1963 Hochschulverbandsvertreter. – V: Die platonische Agrarwirtschaft (Diss. 1934); Abriß der antiken Geschichte (1956, 2. Aufl. 1964); Die Bergwerkssklaven von Laureion I–II (1956/57). Ca. 20 Aufsätze und 50 Besprechungen in Fachzeitschriften. 3 Wandkarten zur Alten Geschichte. Mitarbeit an der Realencyclopädie d. class. Altertumswiss.

LEIDL Werner, Dr. med. vet., planm. ao. Prof. für Andrologie und Künstliche Besamung, Leiter der Abteilung für Andrologie und Künstliche Besamung an der Gynäkologischen und Ambulatorischen Tierklinik. – Geb. 3. 6. 1925 in Moos/Bez. Traunstein, 1951 Prom. München, 1957 Habil. München für Geburtshilfe, Gynäkologie sowie Zuchtschäden und Aufzuchtkrankheiten (Klima und Sexualfunktion männlicher Haustiere), 1963 apl. Prof. München, 1963 planm. ao. Prof. – V: Beitrag zur Biometrie der Spermien (Diss. 1951); Publikationen über Domestikation und Fruchtbarkeit, Steuerung der männlichen Sexualfunktionen und Paarung (in Schaetz, Die künstliche Besamung bei Haustieren); ca. 45 wissenschaftliche Arbeiten in deutschen und amerikanischen Fachzeitschriften, bes. über Fortpflanzung und künstliche Besamung der Haustiere.

NOYER-WEIDNER Alfred Alexander Friedrich, Dr. phil., o. Prof. für Romanische Philologie, Vorstand des Seminars für Romanische Philologie. – Geb. 31. 8. 1921 in Schönwald/Ofr., Studium in München, 1952/54 Forschungsaufenthalt in Rom, 1950 Prom. München, 1955 Habil. München für Romanische Philologie (Die Aufklärung in Oberitalien), 1959 o. Prof. Saarbrücken, 1962 Wien, 1964 München. – E: 1957 Dr. Ludwig-Gebhard-Preis: Oberfrankenpreis für wissenschaftliche Leistungen; Mitglied der Deutschen Dante-Gesellschaft. – V: Die onomatopoetische und lautsymbolische Bedeutung des Vokals „i“ in den romanischen Sprachen (Diss. 1950); Habil.-Schrift (s. o.); Symmetrie und Steigerung als stilistisches Gesetz der Divina Commedia (1961); Studien zum altfranzösischen Rolandslied, zu Ronsard, zu Lafontaine, zu Baudelaire und insbes. zu Camus; weitere Aufsätze über das Dante-Verständnis der Aufklärung und über das Deutschlandinteresse der italienischen Präromantik. – H: Deutsches Dante-Jahrbuch (seit 1963). – MH: Medium Aevum Romanicum, Festschrift für H. Rheinfelder (zus. mit H. Bihler, 1963).

RAHNER Karl, Dr. theol., Dr. theol. h. c., o. Prof. für Christliche Weltanschauung und Religionsphilosophie. – Geb. 5. 3. 1904 in Freiburg i. B., Studium der Philosophie und Theologie am Berchmans-Kolleg Pullach, in Valkenburg/Holland und Freiburg i. B., 1936 Prom. Innsbruck, Habil. Innsbruck für Katholische Dogmatik (Le début d'une doctrine des cinq sens spirituels chez Origène; la doctrine des „sens spirituels“ au moyen âge), 1949 o. Prof. Innsbruck, 1964 München. – E: Mitglied der Philosophischen Gesellschaft Löwen (Belgien); Ehrenzeichen des Landes Tirol für Verdienste um die Wissenschaft; Ehrenpromotion durch die Theologische Fakultät der Universität Münster i. W. sowie durch die Universität Straßburg. – V: Schriftenverzeichnis in: Gott in Welt. Festgabe für K. Rahner (1964), zusammengestellt v. G. Muschalek u. F. Mayr. Arbeiten insbes. zur formalen und fundamentalen Theologie sowie aus dem Gebiet der speziellen Dogmatik.

STEINDORFF Ernst Karl, Dr. iur., o. Prof. für Bürgerliches Recht, Handels-, Wirtschafts- und Arbeitsrecht sowie internationales Privatrecht. – Geb. 13. 3. 1920 in Frankfurt/Main, Studium in Frankfurt, 1952 Prom. Frankfurt, 1957 Habil. Frankfurt für Bürgerliches Recht, Handels-, Wirtschafts- und Arbeitsrecht und internationales Privatrecht (Sachnormen im Internationalen Privatrecht), 1959 o. Prof. Tübingen, 1964 München. – R: 1959 Mainz und Saarbrücken, 1963 Bochum, 1964 Hamburg. – E: Mitglied des Editorial Board der Common market law review. – V: Die Nichtigkeitsklage im Recht der Europäischen Gemeinschaft für Kohle und Stahl (Diss. 1952); Zweckmäßigkeit im Wettbewerbsrecht (1958); Problèmes des prix imposés dans le Marché Commun (1962). – MH: Zeitschrift für das gesamte Handelsrecht und Wirtschaftsrecht (Schriftleiter).

WALTER Peter, Dr. med. vet., o. Prof. für Histologie und Embryologie, Vorstand des Instituts für Histologie und Embryologie der Tiere. – Geb. 7. 6. 1928 in Münster i. W., Studium der Naturwissenschaften, Medizin und Tiermedizin, 1953 Prom. München, 1957 Habil. München für Anatomie, Histologie, Embryologie (Die vegetativ-nervöse Peripherie und ihre Darstellungsmöglichkeit nach Untersuchungen an Material von Haustieren), Jan. 1964 apl. Prof. München, April 1964 o. Prof. – V: Über die Beziehung zwischen Augenfarbe, Hautfarbe, Fellfarbe und Hörvermögen beim Hund (Diss. 1953).

ZIMMERMANN Herbert, Dr. rer. nat., planm. ao. Prof. für Theoretische organische Chemie. – Geb. 7. 3. 1928 in Leipzig, Studium in München, 1958 Prom. Technische Hochschule München, 1962 Habil. Technische Hochschule München für Physikalische Chemie (Über die Wasserstoffbrückenbindung des Imidazuls), 1963 planm. ao. Prof. München. – E: Mitglied der Bunsengesellschaft für Physikalische Chemie. – V: Struktur und Eigenschaften der Assoziat des 4(5)-Methyl-imidazols (Diss. 1958); Untersuchungen über Wasserstoffbrückenbindungen, über Protonenzustände in der Chemie, über Radikale; Röntgenstruktur-Untersuchungen von Flüssigkeiten.

ANHANG

DIE SOZIALE LAGE DER STUDIERENDEN DER MÜNCHENER HOCHSCHULEN IM JAHRE 1963

VON DR. EUGEN HINTERMANN

Zu Beginn des Sommersemesters 1963 führte das Deutsche Studentenwerk die 5. Erhebung über die soziale Lage der Studentenschaft in Westdeutschland und Berlin durch. Wie schon bei den letzten vorausgegangenen Erhebungen wurden die Fragebogen der Münchener Studierenden gesondert ausgewertet. Die Auswertung mußte sich allerdings auf die wichtigsten Fragen und die Bereiche beschränken, bei denen mit starken örtlichen Abweichungen zu rechnen ist. Sie gibt trotzdem einen interessanten Überblick über die soziale Situation der Studierenden der Münchener Hochschulen, vor allem durch den Vergleich mit den Gesamtergebnissen für das Bundesgebiet und mit den Ergebnissen der letzten Sozialerhebung von 1959. Zwar konnten nur die Fragebogen etwa der Hälfte der Studierenden ausgewertet werden, doch ergibt sich hierbei ein durchaus repräsentatives Bild über die Lage der gesamten Studentenschaft. Der betriebswirtschaftlichen Abteilung der Allianz Versicherungs-AG danken wir auch an dieser Stelle herzlich für ihre wertvolle Hilfe bei der Auszählung des Materials.

Familienstand

94,9 Prozent der Studierenden der Münchener Hochschulen sind ledig, 4,9 Prozent verheiratet, 0,04 Prozent verwitwet und 0,2 Prozent geschieden. Der Anteil der Verheirateten bleibt in München weit hinter dem Bundesdurchschnitt mit 7,9 Prozent zurück und hat sich auch gegenüber 1959 mit 4,5 Prozent bei der Universität und 3,7 Prozent bei der Technischen Hochschule nicht stark erhöht.

Von den verheirateten, verwitweten und geschiedenen Studenten sind 25,3 Prozent kinderlos, 63,0 Prozent haben ein Kind, 8,0 Prozent 2, 3,0 Prozent 3 und 0,7 Prozent 4 und mehr Kinder. Nur bei 19,2 Prozent studiert auch der Ehegatte, bei weiteren 20,7 Prozent ist er nicht erwerbstätig, bei 12,7 Prozent teilweise und bei 47,4 Prozent voll erwerbstätig. Nur knapp 1 Prozent aller Münchener Studierenden sind demnach mit einem Studenten verheiratet. Dem Problem der Studentenehepaare kommt also zahlenmäßig in München noch keine große Bedeutung zu. Bei fast $\frac{2}{3}$ der verheirateten Studenten ist der Ehepartner voll oder teilweise erwerbstätig und trägt mindestens zum gemeinsamen Unterhalt bei.

Eltern der Studierenden

Nur bei 67,2 Prozent der Studierenden ist der Vater voll erwerbstätig, bei 8,5 Prozent ist er pensioniert oder Rentner und bei 0,4 Prozent arbeitslos, während bei 12,9 Prozent der Vater gefallen oder vermißt und bei weiteren

11,2 Prozent verstorben ist. Die Väter von fast $\frac{1}{4}$ der Studierenden leben also nicht mehr.

Im Bundesdurchschnitt sind sogar nur 64,4 Prozent der Väter voll erwerbstätig. Gegenüber 1959 ist der Anteil der voll Erwerbstätigen von damals (70 Prozent) etwas gesunken. Der Anteil der Verstorbenen, Gefallenen und Vermißten betrug damals nur etwas über 20 Prozent.

Die Mütter von 13,1 Prozent der Studierenden sind voll, von weiteren 6,2 Prozent teilweise erwerbstätig. Bei 4,1 Prozent der Studenten ist die Mutter verstorben. Der Anteil der voll erwerbstätigen Mütter liegt in München etwas über dem Bundesdurchschnitt mit 12,1 Prozent und gering über dem Ergebnis von 1959 mit 12,8 Prozent.

Wohnverhältnisse

86,2 Prozent der Studenten wohnen am Hochschulort. 13,8 Prozent sind also sogenannte „Fahrstudenten“. Dieser Anteil liegt erheblich unter dem Bundesdurchschnitt mit rund 20 Prozent. Gegenüber 1959 (rund 13 Prozent) hat sich der Anteil der Fahrstudenten nur gering erhöht.

Insgesamt 36,4 Prozent wohnen bei Eltern, Ehegatten oder Verwandten, und zwar 30,2 Prozent kostenlos und 6,2 Prozent gegen Kostenbeteiligung. In Untermiete bei Privaten wohnen 44 Prozent und in einem Wohnheim 12,4 Prozent, davon 9,1 Prozent in einem Studentenwohnheim und 3,3 Prozent in einem sonstigen Wohnheim. 7 Prozent der Studenten verfügen als Hauptmieter über eine eigene Wohnung.

Der Bundesdurchschnitt der in Untermiete bei Privaten wohnenden Studenten beträgt 48 Prozent, derjenige der Heimbewohner 11,5 Prozent. Gegenüber 1959 hat sich eine deutliche Verschiebung ergeben. Es wohnten damals nur rund 31 Prozent bei Eltern oder Verwandten, dafür über 53 Prozent privat in Untermiete. Auch der Anteil der Heimbewohner war mit rund 10 Prozent geringer, ebenso der Anteil der Studenten mit eigener Wohnung, der damals bei weniger als 5 Prozent lag.

Von den Studierenden, die bei privaten Vermietern in Untermiete wohnen, zahlen

0,9 Prozent	keine Miete
3,5 Prozent	bis DM 45,-
7,4 Prozent	zwischen DM 46,- und 55,-
11,6 Prozent	zwischen DM 56,- und 65,-
20,3 Prozent	zwischen DM 66,- und 75,-
25,2 Prozent	zwischen DM 76,- und 95,-
13,8 Prozent	zwischen DM 96,- und 105,- und
17,2 Prozent	über DM 106,-

Im ganzen Bundesgebiet zahlen nur 0,6 Prozent der in Untermiete bei Privatleuten wohnenden Studierenden keine Miete, 20,6 Prozent bis zu DM 55,-, 44,6 Prozent zwischen DM 56,- und DM 75,-, 20,2 Prozent zwischen DM 76,- und DM 95,-, und 12,1 Prozent über DM 95,- (1,1 Prozent ohne Angaben). Daraus ergibt sich eindeutig, daß die Privatzimmer-Mieten in München wesentlich höher sind als im Bundesdurchschnitt.

Gegenüber 1959 ist ein erhebliches Ansteigen der Mietpreise festzustellen, da damals mehr als $\frac{1}{4}$ der Studierenden nur bis zu DM 50,- monatlich für die Miete aufwenden mußte und nur etwa $\frac{1}{5}$ mehr als DM 70,- bezahlte. Die Durchschnittsmiete betrug 1959 DM 67,-. Bei der Fragestellung der letzten Erhebung läßt sich eine Durchschnittsmiete nicht zuverlässig ermitteln; sie dürfte aber zwischen DM 85,- und DM 90,- liegen.

Von den Studierenden mit eigener Wohnung in Hauptmiete zahlen 80 Prozent mehr als DM 85,- und 63,6 Prozent sogar über DM 105,-.

Der Monatswechsel

Die Frage, wieviel Geld den Studierenden während der Vorlesungsmonate des vergangenen Semesters für Lebensunterhalt einschließlich Miete, Lehrbüchern und sonstigen Ausgaben ohne Studiengebühren zur Verfügung standen, haben nur knapp 90 Prozent der Studenten beantwortet. Bei diesen ergab sich folgendes:

mehr als DM 350,-	12,1 Prozent
DM 301,- bis 350,-	16,4 Prozent
DM 251,- bis 300,-	23,9 Prozent
DM 201,- bis 250,-	22,6 Prozent
DM 176,- bis 200,-	8,4 Prozent
DM 151,- bis 175,-	4,0 Prozent
DM 101,- bis 150,-	5,1 Prozent
DM 51,- bis 100,-	5,0 Prozent
und DM 50,-	2,8 Prozent

Der Anteil derjenigen, die bis zu DM 200,- zur Verfügung haben, beträgt also 25,3 Prozent und ist geringer als der Anteil derjenigen, die kostenlos bei Eltern oder Verwandten leben. Auch wenn man unterstellt, daß es sich bei den Studenten, die diese Frage nicht beantwortet haben, ausschließlich um solche handelt, die bei Eltern oder Verwandten wohnen und denen weniger als DM 200,- monatlich zur Verfügung stehen, ergibt sich erst ein Anteil von 32,1 Prozent gegenüber 36,4 Prozent der bei Eltern und Verwandten Lebenden. Etwa $\frac{1}{9}$ der bei Eltern und Verwandten Wohnenden hatten demnach über DM 200,- zur Verfügung. Rechnet man sie zu der Gruppe derjenigen, die zwischen DM 201,- und DM 250,- zur Verfügung haben, so bleiben noch etwa 18 Prozent aller Studierenden, die am Hochschulort alleinstehend mit diesem Betrag auskommen müssen. In diese Gruppe fallen insbesondere die Studenten, die Allgemeine Studienförderung erhalten, bei welcher der Höchstförderungsbetrag zum Zeitpunkt der Erhebung DM 245,- monatlich betrug. Da mehr als die Hälfte der Studierenden über DM 250,- monatlich zur Verfügung hat und sicher auch braucht, läßt sich erkennen, daß der derzeitige Förderungshöchstbetrag bei weitem nicht ausreicht.

Auf die höheren Lebenshaltungskosten in München einerseits und eine durchschnittlich günstige soziale Lage der Studierenden der Münchener Hochschulen andererseits läßt sich daraus schließen, daß im Bundesdurchschnitt nur 44,6 Prozent der Studierenden über DM 250,- monatlich verfügen gegenüber 52,4 Prozent in München.

Eine wesentliche Verbesserung ergibt sich auch gegenüber 1959, wobei aber auch hier die in den 4 Jahren gestiegenen Lebenshaltungskosten zu berücksichtigen sind. 1959 konnten nur knapp 16 Prozent über mehr als DM 250,- verfügen. Es ist also festzustellen, daß sich für einen nicht unerheblichen Teil der Studierenden die wirtschaftliche Lage erfreulicherweise wesentlich verbessert hat, daß aber insbesondere bei den geförderten Studenten eine Heraufsetzung der Stipendien notwendig ist.

Finanzierung des Studiums

Die Frage, womit die Kosten für das Studium einschließlich Lebensunterhalt, Miete und Lernmittel vorwiegend, d. h. über 80 Prozent, bestritten werden, haben die Studierenden wie folgt beantwortet:

durch Zuwendungen der Eltern	51,4 Prozent
aus öffentlichen Mitteln	17,7 Prozent
durch Zuwendungen von dritter Seite und aus Eigenmitteln	3,2 Prozent
durch Verdienst als Werkstudent	9,1 Prozent
durch Zuwendungen der Eltern und öffentliche Mittel	3,8 Prozent
durch Zuwendungen der Eltern und von dritter Seite oder aus eigenem Vermögen	1,0 Prozent
durch Zuwendungen der Eltern und Verdienst als Werkstudent	9,5 Prozent
aus öffentlichen Mitteln und Zuwendungen von dritter Seite oder aus Vermögen	0,3 Prozent
aus öffentlichen Mitteln und Verdienst aus Werkarbeit	2,4 Prozent
durch Zuwendungen von dritter Seite oder aus eigenem Vermögen und Verdienst als Werkstudent	1,5 Prozent

Der Anteil der Studierenden, die vorwiegend durch Zuwendung der Eltern ihr Studium finanzieren, liegt über dem Bundesdurchschnitt mit 47,2 Prozent. Andererseits ist aber auch der Anteil derjenigen etwas höher, die vom Elternhaus nicht unterstützt werden. Es sind im Bundesdurchschnitt 32,9 Prozent und in München 34,2 Prozent. Der Anteil derjenigen, die ihr Studium überwiegend oder zu einem bedeutenden Teil aus öffentlichen Mitteln finanzieren, liegt in München mit 24,2 Prozent unbedeutend über dem Bundesdurchschnitt von 23,7 Prozent. Dagegen bestritt in München ein geringerer Teil der Studenten seinen Lebensunterhalt ausschließlich oder teilweise aus eigener Erwerbstätigkeit, nämlich nur 21,0 Prozent gegen 22,2 Prozent, davon allerdings mit 9,1 Prozent wesentlich mehr ausschließlich als im Bundesdurchschnitt mit 6,5 Prozent.

Gegenüber 1959 hat sich der Anteil der Studierenden, deren Eltern ganz oder teilweise die Studienkosten bestreiten, nicht verändert, wohl aber der Anteil derjenigen, bei denen die Eltern das Studium ganz finanzieren, von rund 40 Prozent auf 51,4 Prozent. Erfreulich ist, daß gegenüber 1959 wesentlich weniger Studenten auf Einkünfte aus Werkarbeit angewiesen sind (1959 noch 36,6 Prozent, 1963 nur mehr 21,1 Prozent). Dabei ist der Anteil derjenigen, die ihr Studium ausschließlich aus eigenen Einkünften finanzieren, unverändert geblieben. Unverändert blieb auch der Anteil derjenigen, die ihr Studium ganz oder teilweise aus öffentlichen Mitteln bestreiten.

Werkstudententätigkeit

Während der Vorlesungsmonate arbeiten 74,5 Prozent der Studenten überhaupt nicht, 17,2 Prozent nur gelegentlich, 3,3 Prozent häufig und 5,0 Prozent laufend. Davon arbeiten durchschnittlich bis zu 12 Stunden je Woche 14,6 Prozent aller Studenten bzw. 56,7 Prozent der Werkstudenten, zwischen 13–30 Stunden wöchentlich 6,8 Prozent aller Studenten bzw. 26,6 Prozent der Werkstudenten und über 30 Stunden 4,3 Prozent aller Studenten bzw. 16,7 Prozent der Werkstudenten. Vergleichszahlen für das ganze Bundesgebiet liegen hierzu nicht vor. Gegenüber 1959 ist der Anteil der während der Vorlesungsmonate Arbeitenden zurückgegangen, da er damals noch fast 30 Prozent betrug, gegenüber jetzt 25,5 Prozent. Insbesondere sind nur mehr halb so viele Studenten laufend tätig (5,0 Prozent gegenüber 10 Prozent). Andererseits ist der Anteil der Studenten, die mehr als 30 Stunden wöchentlich arbeiten, fast unverändert geblieben.

In den Semesterferien waren 44,9 Prozent der Studierenden nicht, 16,3 Prozent gelegentlich, 14,4 Prozent häufig und 24,4 Prozent laufend erwerbstätig. Bis zu 12 Stunden durchschnittlich in den betreffenden Wochen waren tätig 7,2 Prozent aller Studenten bzw. 13,3 Prozent der überhaupt Arbeitenden, 13–30 Stunden 7,9 Prozent aller Studenten bzw. 14,5 Prozent der Erwerbstätigen, und über 30 Stunden 39,6 Prozent aller Studenten bzw. 72,2 Prozent der Erwerbstätigen.

Der Anteil der laufend in den Ferien Erwerbstätigen liegt etwas über dem Bundesdurchschnitt mit 23,8 Prozent der Studenten und 15,2 Prozent der Studentinnen. Der Anteil der auch in den Ferien Nichterwerbstätigen ist im Bundesdurchschnitt mit 50 Prozent höher als in München. Gegenüber 1959 hat die Zahl der in den Ferien Arbeitenden etwas zugenommen (55 Prozent 1963 gegenüber 51 Prozent 1959).

Bei 41,1 Prozent der Arbeitenden stand die Erwerbstätigkeit völlig im Zusammenhang mit ihrer Studienrichtung, bei weiteren 22,5 Prozent überwiegend, bei 13,5 Prozent selten und bei 22,9 Prozent nie. Hier ist das Münchner Ergebnis günstiger als der Bundesdurchschnitt, nach dem nur etwa die Hälfte völlig oder überwiegend mit studiennaher Werkarbeit beschäftigt war. 1959 war diese Frage nicht gestellt worden.

Beanspruchung der Mensa

Eine Hauptmahlzeit in der Mensa nehmen fast täglich 24,8 Prozent, häufig 14,4 Prozent, selten 11,4 Prozent, fast nie 16,0 Prozent und gar nicht 33,3 Prozent der Studierenden. Wegen der unzureichenden Kapazität unserer Mensen und des hohen Anteils der bei Eltern oder Verwandten lebenden Studierenden bleibt die Beanspruchung der Münchener Mensen hinter dem Bundesdurchschnitt zurück. Hiernach essen 37,3 Prozent fast täglich und 15 Prozent häufig in der Mensa und nur ein knappes Viertel ist nicht auf die Mensa angewiesen.