

## SOMMAIRE DU FASCICULE 3-4

### Articles

Armgardt, M., Zum Bedingungsdogmatik im klassischen römischen Recht und zu ihren Grundlagen in der stoischen Logik .....	219-235
Tate, J.C., Codification of late Roman inheritance law: <i>fideicommissa</i> and the Theodosian Code.....	237-248
Mausen, Y., La logique de la preuve dans la littérature bartoliste, Quelques explications à partir de la <i>Summa circa testes et examinationem eorum</i> (Ms. Bruxelles, B.R., II 1442, fol. 101 ra – 103 rb)	249-271
Vogt, H., <i>Fledføring</i> – elder care and the protection of the interests of heirs in Danish medieval laws.....	273-281
Biancalana, J., Testamentary cases in fifteenth-century Chancery....	283-306
De ruysscher, D., Designing the limits of creditworthiness, Insolvency in Antwerp bankruptcy legislation and practice (16th-17th centuries) .....	307-327
Feenstra, R., <i>Bibliotheca fisica juridica</i> II, Bio-bibliografische notities over enkele weinig bekende Friese juristen.....	329-351
Glineur, C., La jurisprudence de l'intendant en Hainaut français au XVIIIe siècle.....	353-371
Renucci, F., L'exécuteur des sentences criminelles en France au dernier siècle de l'Ancien Régime .....	373-391

### Comptes rendus

Robinson, O.F., Penal practice and penal policy in ancient Rome (G. Klingenberg) .....	393-395
Nogrady, A., Römisches Strafrecht nach Ulpian, Buch 7 bis 9 <i>De officio proconsulis</i> (J. Platscheck).....	396-400
Hingst, K.-M., Die <i>societas leonina</i> in der europäischen Privatrechtsgeschichte (M. Schermaier) .....	401-403
Lange, H., und M. Kriechbaum, Römisches Recht im Mittelalter, Band II: Die Kommentatoren (E. Cortese) .....	404-407
Garnier, F., Un consulat et ses finances: Millau (1187-1461) (J. Dumoulin) .	408-409
Poudret, J.-F., Coutumes et coutumiers: histoire comparative des droits des pays romands du XIIIe à la fin du XVIe siècle, V-VI (J. Bart) .....	410-413
Ordonnances de Philippe le Bon pour les duchés de Brabant et de Limbourg et les Pays d'Outre-Meuse 1430-1467, publ. par Ph. Godding (J.-M. Cauchies).....	414-415
Coutumes du Tournaisis, publ. par G. van Dievoet (V. Demars-Sion) .....	416-417
Söhnchen, M., Die historische Entwicklung der rechtlichen Gründungsvoraussetzungen von Handels- und Aktiengesellschaften (L. Waelkens) .....	418-419
Minnucci, G., Alberico Gentili tra mos italicus e mos gallicus (A. Wijffels) ....	420-421
Vergne, A., La notion de constitution d'après les cours et assemblées à la fin de l'Ancien Régime (1750-1789) (J. Moreau-David) .....	422-425
Mertens, B., Gesetzgebungskunst im Zeitalter der Kodifikationen (Cl. Schott) .....	426-427

SOMMAIRE DU FASCICULE 3-4

Hetzenecker, A., Stephan Kuttner in Amerika, 1940–1964 (L. Waelkens) ..	428
Foyer, J., Sur les chemins du droit avec le Général, Mémoires de ma vie politique 1944–1988 (A. Wijffels) .....	429–431
Dictionnaire historique des juristes français (XIIe–XXe siècle), publ. s.l.d. de P. Arabeyre <i>et al.</i> (M. Stolleis) .....	432
 <b>Chronique</b>	
Articles concernant l'histoire du droit publiés dans les revues et les recueils d'études reçus .....	433–444
<b>Ouvrages reçus</b> .....	445–447
<b>Table des matières</b> .....	449–453

# Zur Bedingungsdogmatik im klassischen römischen Recht und zu ihren Grundlagen in der stoischen Logik

Matthias Armgardt\*

## Summary

*The doctrine on conditions in classical Roman law and its foundations in Stoic logics.* – Juan Miquel established in 1970 that the Roman jurists Proculus, Scaevola and Julian had used techniques of the Stoic logics in order to solve legal problems. In the present article, Miquel's main results are first summarized in terms of modern symbolism. The subsequent argument is that G.W. Leibniz interpreted the same sources equivalently. Finally, an analysis of the logical relationship between condition and *conditionatum* shows that that relationship must not be characterised as implication but as equivalence, a concept familiar to the Stoic logicians.

## Keywords

Classical Roman law, doctrine on conditions, *conditionatum*, Stoic logics, modern symbolism, Miquel, Leibniz

## I. – Einleitung

Miquel hat in seinem bahnbrechenden Aufsatz *Stoische Logik und römische Jurisprudenz*<sup>1</sup> im Jahr 1970 anhand dreier Digestenfragmente<sup>2</sup> nachgewiesen, dass Proculus, Scaevola und Julian über profunde Kenntnisse auf dem Gebiet der stoischen Logik verfügten und diese zur Auslegung von Rechtsgeschäften fruchtbar machten, die vom Eintritt mehrerer miteinander verknüpfter Ereignisse abhängig gemacht worden waren. Leider hat der Aufsatz Miquels, mit dem er 'nicht abschließende Ergebnisse, sondern Anregungen zur weiteren Vertiefung liefern' wollte, bislang nur wenige Untersuchungen zur Anwendung der formalen Logik im klassischen römischen Recht ausgelöst<sup>3</sup>. Dieser Aufsatz soll einen weiteren Beitrag zu dem von Miquel

\* Privatdozent (Universität zu Köln), zur Zeit Lehrstuhlvertreter am Leopold-Wenger-Institut für Rechtsgeschichte, Ludwig-Maximilians-Universität München, Prof. -Huber-Platz, D-80539 München und Lecturer an der Ruhr-Universität Bochum, Germany; Matthias.Armgardt@ruhr-uni-bochum.de.

<sup>1</sup> Miquel, SZ, 87 (1970), S. 85 ff.

<sup>2</sup> Proc. D. 50,16,124 (2 ep.); Scaev. D. 45,1,129 (12 quaest.) und Iul. D. 34,5,13(14),2-3.

<sup>3</sup> Zu Proc. D. 50,16,124 (2 ep.) neuerdings A. Mantello, *Della disgiunzione nel pensiero di Proculus*, in *Juris Vincula*, Studi in onore di Mario Talamanca, Bd. 5, 2001, S. 171 ff. Zu Iul. D. 34,5,13(14),2-3 aus philologischer Sicht L. de Ligt, *A philologist reads the Digest: D. 34,5,13(14),2-3*, TR, 66 (1998), S. 53 ff. Siehe auch W. Waldstein, *Konsequenz als Argument klassischer Juristen*, SZ, 92 (1975), S. 26 ff. Waldstein tritt zu Recht Horaks Auffassung von der geringen Bedeutung der Logik für die römische Jurisprudenz entgegen. Dazu einerseits F. Horak, *Rationes decidendi, Entscheidungsbegründungen bei den älteren römischen Juristen bis Labeo*, 1969, S. 69 und ähnlich

eröffneten Forschungsfeld der logischen Grundlagen der Bedingungsdogmatik im klassischen<sup>4</sup> römischen Recht leisten. Dabei sollen drei Zielsetzungen verfolgt werden: Zunächst sollen die wichtigsten Ergebnisse Miquels noch einmal dargestellt werden. Danach soll gezeigt werden, dass bereits Leibniz in seiner Bedingungslehre<sup>5</sup> bezüglich der wichtigsten von Miquel untersuchten Quellen zu äquivalenten Ergebnissen gekommen war. Schließlich soll – aufbauend auf den Ergebnissen Miquels und abgeleitet aus den von ihm untersuchten Quellen – das logische Verhältnis von Bedingung und bedingtem Rechtsgeschäft im klassischen römischen Recht näher untersucht und mit der stoischen Logik verglichen werden.

## II. – Die Ergebnisse Miquels zu Bedingungslehren

Miquel hat seine Untersuchung auf drei Hauptquellen fokussiert. Diese und die von ihm aus diesen Quellen abgeleiteten Hauptergebnisse sollen im folgenden kurz zusammengefasst werden. Dabei werden wir eine etwas modernere Symbolik benutzen. Die logischen Funktoren definieren wir wie folgt: Konjunktion ( $\wedge$ ), Disjunktion, d. h. einschließendes Oder ( $\vee$ ), Kontravalenz, d. h. ausschließendes Oder ( $\succ$ ), Exklusion ( $|$ ), materiale Implikation/Konditional, d. h. hinreichende Bedingung ( $\rightarrow$ ), Replikation, d. h. notwendige Bedingung ( $\leftarrow$ ) und Äquivalenz, d. h. notwendige und hinreichende Bedingung/Bikonditional ( $\leftrightarrow$ ) werden durch folgende Wahrheitstabelle<sup>6</sup> bestimmt<sup>7</sup>:

p	q	$p \wedge q$	$p \vee q$	$p \succ q$	$p   q$	$p \rightarrow q$	$p \leftarrow q$	$p \leftrightarrow q$
W	W	W	W	F	F	W	W	W
W	F	F	W	W	W	F	W	F
F	W	F	W	W	W	W	F	F
F	F	F	F	F	W	W	W	W

A. Watson, *L'illogicità di giuristi romani*, Studi Urbinati, 40 (1971–72), S. 63 ff. Dagegen zu Recht Waldstein, *SZ*, 92 (1975), S. 29 und 66. Siehe auch R. Backhaus, *Casus Perplexus*, 1981, S. 162 Fn. 15 und S. 190 Fn. 1, und die formale Analyse S. 190–203.

<sup>4</sup> Zur Entwicklung der Bedingungsdogmatik auf dem Gebiet der *bona fides* vom vorklassischen zum klassischen Recht unter besonderer Berücksichtigung des Schulenstreits im klassischen Recht O. Behrends, *Feste Regelungsstruktur oder auslegungsfähiges Pflichtenverhältnis, Exegesen zu den beiden Vertragsbildern des römischen Verkehrsrechts am Beispiel der bezifferten Gefahrübernahme für überlassene Sachen*, in: M. Avenarius u.a. (Hrsg.), *Okko Behrends, Institut und Prinzip*, Bd. II, 2004, S. 934 ff.

<sup>5</sup> G.W. Leibniz, *Disputatio juridica de Conditionibus*, 1665, in: Gottfried Wilhelm Leibniz, *Sämtliche Schriften und Briefe*, hrsg. von der Preussischen Akademie der Wissenschaften, Sechste Reihe: Philosophische Schriften, Erster Band (1663–1672), Darmstadt 1930, S. 97 ff. Später hat Leibniz dieses Werk noch einmal gründlich überarbeitet und herausgegeben als *Specimen certitudinis seu demonstrationum in iure exhibitum in Doctrina Conditionum*, in: Gottfried Wilhelm Leibniz, *Sämtliche Schriften und Briefe*, S. 365 ff. Dazu Armgardt, *Das rechtslogische System der Doctrina Conditionum von G.W. Leibniz*, Diss. Köln, 2001. Siehe auch F. Sturm, *Das römische Recht in der Sicht von Gottfried Wilhelm Leibniz*, [Recht und Staat 348/349], 1968.

<sup>6</sup> Die Verwendung von Wahrheitswertfunktionen zur Definition logischer Funktoren dürfte kaum anachronistisch sein, weil die stoischen Logiker höchstwahrscheinlich Wahrheitwerttafeln oder äquivalente Techniken benutzt haben, M. Frede, *Die stoische Logik*, 1974, S. 75 ff, insb. S. 76.

<sup>7</sup> Zu den Junktoren M. Herberger / D. Simon, *Wissenschaftstheorie für Juristen*, 1980, 34 ff.

## 1. – Die Definition der logischen Oder-Funktoren bei Proculus

D. 50,16,124 (Proculus *libro secundo epistularum*):

Haec verba ‘ille aut ille’ non solum disiunctiva, sed etiam subdisiunctivae orationis sunt. disiunctivum est, veluti cum dicimus ‘aut dies aut nox est’, quorum posito altero necesse est tolli alterum, item sublato altero poni alterum. ita simili figuratione verbum potest esse subdisiunctivum. subdisiunctivi autem genera sunt duo: unum, cum ex propositis finibus ita non potest uterque esse, ut possit neuter esse, veluti cum dicimus ‘aut sedet aut ambulat’: nam nemo potest utrumque simul facere, ita aliquis potest neutrum, veluti is qui accumbit. alterius generis est cum ex propositis finibus ita non potest neuter esse, ut possit utrumque esse, veluti cum dicimus ‘omne animal aut facit aut patitur’: nullum est enim quod nec faciat nec patiatur: at potest simul et facere et pati.

Dieses Fragment<sup>8</sup> handelt von verschiedenen Oder-Verknüpfungen, die die römischen Juristen bei den stoischen Logikern entlehnt haben<sup>9</sup>. Zutreffend beschreibt Miquel die *Oratio disiunctiva (disiunctivum est, veluti cum dicimus ‘aut dies aut nox est’, quorum posito altero necesse est tolli alterum, item sublato altero poni alterum)* als Kontravalenz (><), d. h. als ausschließendes Oder<sup>10</sup>:

p	q	p >< q
W	W	F
W	F	W
F	W	W
F	F	F

Dabei interpretiert er die die Kontravalenz beschreibende Wendung *quorum posito altero necesse est tolli alterum, item sublato altero poni alterum* mit Hilfe folgendes aussagenlogischen Gesetzes<sup>11</sup>:

$$(p >< q) \leftrightarrow [(p \rightarrow \neg q) \wedge (\neg p \rightarrow q)]$$

Dieser Befund ist für die folgende Untersuchung des Verhältnisses von Bedingung und bedingtem Rechtsgeschäft wichtig, denn dadurch wird deutlich, dass die stoischen

<sup>8</sup> Dazu vor allem G.V. Venditelli-Casoli, *St. Betti*, 4, 1962, S. 419 ff, der als erster die Wahrheitswertmethode auf das Proculusfragment angewandt hat. Ebenso Miquel, *SZ*, 87 (1970), S. 90 ff und C. Krampe, *Proculi Epistulae, Eine frühklassische Juristenschrift*, 1970, S. 82 ff. Siehe auch S. Tondo, *Profilo di storia costituzionale romana*, II, 1993, S. 470 ff, insb. S. 475; R. Quadrato, *IVRA*, 37 (1986), S. 32 Fn. 188 und neuerdings ausführlich Mantello (oben, Fn. 3), S. 175 ff, der einen konkreten Bezug zu den stoischen Quellen herstellt. Diese finden sich bei K. Hülser, *Die Fragmente zur Dialektik der Stoiker, Neue Sammlung der Texte mit deutscher Übersetzung und Kommentaren*, Bd. III, 1987, Nr. 972–981. Zur stoischen Logik bezüglich subdisjunktiver Aussagen insbesondere M. Frede (oben, Fn. 6), S. 98 ff.

<sup>9</sup> Dazu insbesondere Mantello (oben, Fn. 3), S. 179 ff.

<sup>10</sup> *SZ*, 87 (1970), S. 94. Ebenso Krampe (oben, Fn. 8), S. 84.

<sup>11</sup> *Ibid.* Dafür, dass die stoischen Logiker die von Miquel verwendete Äquivalenz kannten, J.M. Bochenski, *Ancient Formal Logic*, 1951, S. 92 Fn. 37. Für die Kenntnis der Äquivalenz seitens der Stoiker auch B. Mates, *Stoic Logic*, 2. Aufl., 1961, 55 ff. Auch Frede (oben, Fn. 6), der diesbezüglich wesentlich skeptischer ist, gesteht zumindest diese Äquivalenzaussage mit Hinweisen auf Apollonius Dyscolus (*De conii*. 222,27) zu.

Logiker und – ihnen folgend – die römischen Juristen das Konditional ( $\rightarrow$ )<sup>12</sup> logisch korrekt zu den anderen Junktoren in Verbindung zu setzen wussten.

Die *Oratio subdisiunctiva / primum genus* (*subdisiunctivi autem genera sunt duo: unum, cum ex propositis finibus ita non potest uterque esse, ut possit neuter esse, veluti cum dicimus 'aut sedet aut ambulat': nam nemo potest utrumque simul facere, ita aliquis potest neutrum, veluti is qui accumbit.*) erkennt Miquel als Exklusion ( $\downarrow$ )<sup>13</sup>:

p	q	$p \downarrow q$
W	W	F
W	F	W
F	W	W
F	F	W

Die *Oratio subdisiunctiva / alterum genus* (*alterius generis est cum ex propositis finibus ita non potest neuter esse, ut possit utrumque esse, veluti cum dicimus 'omne animal aut facit aut patitur': nullum est enim quod nec faciat nec patiat. at potest simul et facere et pati*) stellt hingegen die Disjunktion ( $\vee$ ), d. h. das einschließende Oder dar<sup>14</sup>:

p	q	$p \vee q$
W	W	W
W	F	W
F	W	W
F	F	F

Damit steht fest, dass bereits Proculus die unterschiedlichen Oder-Funktoren kannte und durch eine exakte Begrifflichkeit präzise unterschieden hat. Nimmt man Konjunktion<sup>15</sup> und Negation<sup>16</sup> hinzu, sind damit alle zur Bildung sämtlicher denkbarer aussagenlogischer Sätze erforderlichen sprachlichen Mittel vorhanden. Damit steht fest, dass das zur präzisen Darstellung aussagenlogischer Sätze erforderliche Vokabular den römischen Juristen spätestens seit Proculus zur Verfügung stand.

Miquel greift zur Erläuterung des Proculusfragmentes zusätzlich noch auf die Modallogik zurück, um die Definitionen der Junktoren, die Proculus mit Hilfe des Begriffes *posse* gibt, abzubilden<sup>17</sup>. Dies ist nicht unbedingt notwendig, denn es geht Proculus nur um die Definition der Junktoren in einer den obigen Wahrheitswerttabellen ähnlichen Weise. Wenn Proculus z.B. die Exklusion ( $\downarrow$ ), die durch das Schema FWW<sup>18</sup> charakterisiert ist, mit den Worten *non potest uterque esse, ut possit neuter*

<sup>12</sup> Das Konditional wird oft auch als materiale Implikation bezeichnet.

<sup>13</sup> SZ, 87 (1970), S. 95. Ebenso Krampe (oben, Fn. 8), S. 84 und Venditelli-Casoli (oben, Fn. 8), S. 422 (Sheffer-Funktor ist eine andere Bezeichnung für Exklusion).

<sup>14</sup> SZ, 87 (1970), S. 95 f. Ebenso Krampe (oben, Fn. 8), S. 84.

<sup>15</sup> Zur Konjunktion bei den stoischen Logikern Frede (oben, Fn. 6), S. 96 ff. Die Quellen finden sich bei Hülser (oben, Fn. 8), Nr. 966–971.

<sup>16</sup> Dazu die stoischen Quellen bei Hülser (oben, Fn. 8), Nr. 920–932.

<sup>17</sup> Miquel, SZ, 87 (1970), S. 97 ff.

<sup>18</sup> In der obigen Wahrheitswerttafel findet sich das Schema FWW<sup>18</sup> als rechte Spalte.

esse, dann meint er damit nicht mehr als die Tatsache, dass für den Fall, dass das logische Verhältnis der Exklusion zwischen zwei Aussagen gegeben ist, diese demzufolge nicht zugleich wahr, wohl aber beide falsch sein können. Gerade dies drückt die Wahrheitstabelle mit Hilfe des Schemas FWWW aus. Proculus hatte keine Wahrheitstabelle zur Verfügung. Er musste den Junktor metasprachlich beschreiben. Will man nicht alle Fälle aufzählen und sich kurz ausdrücken, kommt man an der Verwendung des Wortes *posse* kaum vorbei. Daher ist der Begriff nicht unbedingt modallogisch aufzufassen. Entsprechendes gilt für die Beschreibung der anderen Junktoren. Dass Proculus an dieser Stelle modallogisch dachte, ist daher eher unwahrscheinlich<sup>19</sup>, allerdings nicht unmöglich, weil die stoischen Logiker zumindest über Ansätze einer Modallogik verfügten<sup>20</sup>.

## 2. – Das aussagenlogische Quadrat bei Scaevola

D. 45,1,129 (Scaevola *libro duodecimo quaestionum*):

Si quis ita stipulatus fuerit: 'decem aureos das, si navis venit et Titius consul factus est?' non alias dabitur, quam si utrumque factum sit. idem in contrarium: 'dare spondes, si nec navis venit nec Titius consul factus sit?' exigendum erit, ut neutrum factum sit. huic similis scriptura est: 'si neque navis venit neque Titius consul factus est?' at si sic: 'dabis, si navis venit aut Titius consul factus sit?' sufficit unum factum. et contra: 'dabis, si navis non venit aut Titius consul factus non est?' sufficit unum non factum.

Dieses Scaevolazitat<sup>21</sup> bringt Miquel unter Zurückweisung der Textkritik Beselers<sup>22</sup> mit dem bei Apuleius von Madaura, einem Zeitgenossen Scaevolae, anzutreffenden logischen Quadrat in Verbindung<sup>23</sup>. Dabei formalisiert Miquel die im Scaevolafragment anzutreffenden aussagenlogischen Gesetze wie folgt (p bezeichne *navis venit*; q bezeichne *Titius consul factus est*; in *contrarium* wird als Exklusion (|) interpretiert, *contra* als Disjunktion (∨):

Si quis ita stipulatus fuerit: 'decem aureos das, si navis venit et Titius consul factus est?' non alias dabitur, quam si utrumque factum sit. idem in contrarium: 'dare spondes, si nec navis venit nec Titius consul factus sit?' exigendum erit, ut neutrum factum sit.

Formalisierung Miquels:  $(p \wedge q) \mid (\neg p \wedge \neg q)$ <sup>24</sup>

<sup>19</sup> Zu Ansätzen modallogischer Betrachtungen der römischen Juristen aber unten IV 5. Da Miquel eine modallogische Interpretation in Erwägung zieht, sei in diesem Zusammenhang auf die unterschiedlichen Deutungsmöglichkeiten des logischen Quadrats hingewiesen. Dieses lässt sich u.a. sowohl modallogisch (notwendig, unmöglich, zufällig, möglich) als auch rein logisch (allgemeingültig, unerfüllbar, verwerfbar, erfüllbar) deuten, A. Menne, *Einführung in die Logik*, 2. Aufl., 1991, S. 56 f.

<sup>20</sup> Frede (Fn 6), S. 107 ff. Die Quellen finden sich bei Hülser (oben, Fn. 8), Bd. III, Nr. 982–1014.

<sup>21</sup> Zum Verhältnis dieser Stelle zu Scaev. D. 45,1,122,1 (28 *dig.*) Krampe, *Der Seedarlebensstreit des Callimachus*, in: Feenstra et al. (Hrsg.), *Collatio Iuris Romani, Études dédiées à Hans Ankum*, 1995, S. 219.

<sup>22</sup> SZ, 53 (1933), S. 42.

<sup>23</sup> SZ, 87 (1970), S. 102 f.

<sup>24</sup>  $\neg$  bezeichne die Negation.

huic similis scriptura est: 'si neque navis venit neque Titius consul factus est?' at si sic: 'dabis, si navis venit aut Titius consul factus sit?' sufficit unum factum. et contra: 'dabis, si navis non venit aut Titius consul factus non est?' sufficit unum non factum.

Formalisierung Miquels:  $(p \vee q) \vee (\neg p \vee \neg q)$

Beide von Miquel angegebenen aussagenlogischen Sätze sind allgemeingültig, d. h. für alle Wahrheitswertkombinationen wahr. Es handelt sich also um aussagenlogische Gesetze, deren Gültigkeit von keinen weiteren Prämissen abhängt. Dies lässt sich mit Hilfe von Wahrheitswerttafeln wie folgt leicht beweisen<sup>25</sup>:

(p	∧	q)		(¬p	∧	¬q)
W	W	W	<b>W</b>	F	F	F
W	F	F	<b>W</b>	F	F	W
F	F	W	<b>W</b>	W	F	F
F	F	F	<b>W</b>	W	W	W

und

(p	∨	q)	∨	(¬p	∨	¬q)
W	W	W	<b>W</b>	F	F	F
W	W	F	<b>W</b>	F	W	W
F	W	W	<b>W</b>	W	W	F
F	F	F	<b>W</b>	W	W	W

Die Allgemeingültigkeit der Formeln ergibt sich daraus, dass die Spalte für die jeweils äußerste Verknüpfung (in den obigen Tabellen fett markiert) für alle denkbaren Fälle den Wahrheitswert W aufweist. Scaevola war demnach in der Lage, das logische Verhältnis von aussagenlogischen Sätzen zueinander exakt zu klären<sup>26</sup>.

### 3. – Aussagenlogische Gesetze bei Julian

Aufgrund seiner Formalisierung von Julian D. 34,5,13(14),2–6 hat Miquel angenommen, dass Julian mit den sog. De Morganschen Gesetzen vertraut war<sup>27</sup>. Dabei hat er allerdings insbesondere für § 3 eine Emendation des Textes vorgenommen. Diese ist neuerdings von De Ligt entschieden zurückgewiesen worden, der sich für eine widerspruchsfreie Deutbarkeit des überlieferten Textes ausgesprochen hat<sup>28</sup>. Der Diskussion um die richtige Deutung des § 3 können wir hier nicht nachgehen. Wir

<sup>25</sup> Zu Entwicklung der Wahrheitswerttafeln Herberger / Simon (oben, Fn. 7), S. 55 ff.

<sup>26</sup> Ähnlich Schepers, Akten des II. Internationalen Leibnizkongresses Hannover 17.–22. Juli 1972, Band IV, 1975, S. 11, der meint, Scaevola habe die Elemente für die De Morgansche Äquivalenz  $\neg(p \wedge q) \leftrightarrow (\neg p \wedge \neg q)$  zumindest bereitgestellt.

<sup>27</sup> SZ, 87 (1970), S. 103 ff. Kenntnisse Julians auf dem Gebiet der stoischen Logik nehmen auch Knütel, *Stipulatio poenae*, 1976, S. 86 und Horak, SZ, 90 (1973), S. 416 f an.

<sup>28</sup> De Ligt, TR, 66 (1998), S. 53 ff, insb. 63.



beschränken uns auf die Wiedergabe der Formalisierung Miquels des § 2 des obigen Julian-Fragments, dessen Interpretation keine Textveränderungen voraussetzt<sup>29</sup>.

D. 34,5,13(14),2 (Iulianus *libro singulari de ambiguitatibus*):

Cum ita stipulationem concipimus: 'si hominem aut fundum non dederis, centum dari spondes?' utrumque est faciendum, ne stipulatio committatur, id est sive alterum sive neutrum factum sit, tenebit stipulatio. idemque est evidenter, cum propositis specialiter pluribus rebus, quas fieri volumus, ita stipulamur: 'si quid eorum factum non erit': veluti 'Stichum et Damam et Erotem sisti? si quis eorum non steterit, decem dari?' necesse est enim omnes sistendos, ut stipulationi satisfiat. vel ut propius accedamus, fingamus ita stipulationem factam: 'si Stichum et Damam et Erotem non sisteris, decem dari?' neque enim dubitabimus, quin aequae omnes sisti oporteat<sup>30</sup>.

Nach Miquel ist nur der erste Teil (bis *idemque*) unverfälscht erhalten<sup>31</sup>. Dieser handelt von einem selbständigen Strafversprechen<sup>32</sup>. Zur Abwendung der Strafwirkung müssen nach Julian sowohl der Sklave als auch das Grundstück erbracht werden<sup>33</sup>. Zur Formalisierung unterscheidet Miquel die Fälle des Eintritts und des Nichteintritts der Bedingung. Für das Verhältnis dieser beiden Fälle nimmt er die Kontravalenz (><), d. h. das ausschließende Oder an (p bezeichnet *hominem dare* und q *fundum dare*). Dann ergibt die Gegenüberstellung von Bedingungseintritt (*hominem aut fundum non dare*) und Bedingungsausfall (*utrumque facere*) folgende Formalisierung:

$$(\neg p \vee \neg q) \gg (p \wedge q)$$

Auch diese Formel ist allgemeingültig, also für alle Fälle wahr:

(¬p)	∨	¬q)	><	(p	∧	q)
F	F	F	<b>W</b>	W	W	W
F	W	W	<b>W</b>	W	F	F
W	W	F	<b>W</b>	F	F	W
W	W	W	<b>W</b>	F	F	F

Diese Formalisierung ist zutreffend, wenngleich die Annahme Miquels, das Verhältnis zwischen den beiden Teilsätzen sei die Kontravalenz (><) nicht unmittelbar aus dem

<sup>29</sup> Zur freien Übersetzung der §§ 2 und 3 seitens von M. Hulot und der damit verbundenen Übertragung der stoischen Aussagenlogik in eine deontische Logik M. Herberger, 'Et' oder 'ou'? Oder: *Der Ausflug in eine deontische Welt*, in: L. Burgmann u. a. (Hrsg.), *Cupido legum*, 1985, S. 73 ff.

<sup>30</sup> Dazu A. Torrent, *Salvius Iulianus liber singularis de ambiguitatibus*, 1971, S. 77 ff; R. Knütel (oben, Fn. 27), S. 85 ff; Flume, *Rechtsakt und Rechtsverhältnis, Römische Jurisprudenz und modernrechtliches Denken*, 1990, S. 114.

<sup>31</sup> SZ, 87 (1970), S. 110. Zustimmend Knütel (oben, Fn. 30), S. 85 Fn. 23. A.A. Himmelschein, *Symb. Lenel*, 1935, S. 411; Beseler, TR, 10 (1930), S. 176, ders., SZ, 66 (1948), S. 300.

<sup>32</sup> Miquel, SZ 87 (1970), S. 109; Knütel (oben, Fn. 30), S. 85.

<sup>33</sup> Knütel (oben, Fn. 30), S. 85.

Julianfragment folgt. Allerdings unterscheidet Julian ausdrücklich die Fälle *ne stipulatio committatur* und *tenebit stipulatio*. Er stellt also nicht auf den Eintritt oder Ausfall der (mehrgliedrigen) Bedingung ab, sondern betrachtet die Auswirkung auf das bedingte Rechtsgeschäft<sup>34</sup>.

Mit den Worten *id est sive alterum, sive neutrum factum tenebit stipulatio* bezeichnet Julian exakt sämtliche Fälle, in denen die Bedingung eintritt. Das lässt sich wiedergeben durch die Äquivalenz:

$$(\neg p \vee \neg q) \leftrightarrow [(\neg p \wedge q) \vee (p \wedge \neg q) \vee (\neg p \wedge \neg q)]^{35}$$

### III. – Die Interpretation des Scaevola- und Julianfragmentes bei G.W. Leibniz

Schon Leibniz hat in seiner Bedingungslehre die von Miquel erörterten Fragmente von Scaevola bzw. Julian logisch analysiert. Im folgenden soll gezeigt werden, dass die Ergebnisse von Leibniz und Miquel äquivalent sind, was sich nicht unmittelbar ergibt.

In der Erläuterung des 22. Theorems der *Doctrina conditionum*<sup>36</sup>, das von mehreren disjunktiv miteinander verknüpften Bedingungen handelt, findet sich folgender Passus:

Ex eodem fonte fluit, ut disjunctivae affirmativae contraria sit negativa conjunctiva, v.g. si homines aut fundum non dederis, 100 dari spondes, utrumque faciendum est, ne committatur stipulatio, D. 28,5,85; D. 34,5,13,2; C. 6,25,6. Sufficit enim unum non factum, D. 45,1,129<sup>37</sup>.

Das Beispiel des ersten Satze (*si homines aut fundum non dederis, 100 dari, utrumque faciendum est, ne committatur stipulatio*), das auf das Julianfragment D. 34,5,13,2 verweist, ist wie folgt zu formalisieren<sup>38</sup>:

$$(\neg p \vee \neg q) \leftrightarrow \neg(p \wedge q)$$

Diese Formel ist eine äquivalente Version der von Miquel gewählten Formalisierung des Julianfragmentes D. 34,5,13(14), 2<sup>39</sup>:

$$(\neg p \vee \neg q) \succ (p \wedge q)$$

<sup>34</sup> Daher formalisiert Schepers (oben, Fn. 26), S. 10 die Aussage Julians wie folgt:  $(\neg A \vee \neg B \mid - E)$ , wobei E die Wirksamkeit der Stipulation symbolisiert.

<sup>35</sup> So im Ergebnis auch Schepers (oben, Fn. 26), S. 11 und mit äquivalenten Formalisierungen Miquel, SZ, 87 (1970), S. 110: 'Verworfen werden dagegen:  $\neg p \vee \neg q. \succ . p \vee q$  [und]  $\neg p \vee \neg q. \succ . \neg p \neg q$ '.

<sup>36</sup> Leibniz, *Specimen* (oben, Fn. 5), S. 389, Th. 22. Dazu Armgardt (oben, Fn. 5), S. 265 ff.

<sup>37</sup> Die Leibnizschen Abkürzungen haben wir nach der heute üblichen Zitierweise aufgelöst. Zur Auslegung dieser Stelle Armgardt (oben, Fn. 5), S. 274 ff.

<sup>38</sup> Armgardt (oben, Fn. 5), S. 275.

<sup>39</sup> Miquel, SZ 87 (1970), S. 107, 110.

Denn es gilt allgemein:  $(a >< b) \leftrightarrow (a \leftrightarrow \neg b)$ , d. h. der Funktor ... >< ... lässt sich durch ...  $\leftrightarrow \neg$  ... wiedergeben. Setzt man für a:  $(\neg p \vee \neg q)$  und für b:  $(p \wedge q)$ , ergibt sich unmittelbar die Äquivalenz der Formeln.

Auch die Leibnizsche Deutung des Scaevolafragments D. 45,1,129 entspricht der von Miquel angegebenen Interpretation. Nach Miquel ist wie folgt zu formalisieren<sup>40</sup>:

$$(p \vee q) \vee (\neg p \vee \neg q)$$

Nach Leibniz reicht es zur Erfüllung von  $(\neg p \vee \neg q)$  aus, dass  $\neg p$  und/oder  $\neg q$  eintritt (Sufficit enim unum non factum, D. 45,1,129). Leibniz deutet daher den Schluss des Scaevola fragmentes genauso wie Miquel.

$$(\neg p \vee \neg q) \leftrightarrow [(\neg p) \vee (\neg q)]$$

Als Zwischenergebnis bleibt festzuhalten, dass Leibniz und Miquel das Scaevola- und das Julianfragment in äquivalenten aussagenlogischen Varianten deuten. Beide sehen die römischen Juristen als Schüler der stoischen Philosophen an. So spricht Leibniz im *Specimen quaestionum philosophicarum ex jure collectae* von den 'Stoicorumque discipuli JC'<sup>41</sup> (Sämtliche Schriften [oben, Fn. 5]), S. 20.

#### IV. – Zum logischen Verhältnis zwischen Bedingung und Rechtsgeschäft bzw. Rechtsfolge

Miquel hat in seinen Betrachtungen ausschließlich das Verhältnis von verschiedenen mehrstufigen Bedingungskonstruktionen zueinander betrachtet. Im folgenden soll – von diesen Ergebnissen ausgehend – in einem weiteren Schritt das logische Verhältnis von Bedingung und Rechtsgeschäft bzw. Rechtsfolge im klassischen römischen Recht vor dem Hintergrund der stoischen Logik rekonstruiert werden. Diesbezüglich ist zunächst folgende Kontroverse zwischen Flume und Behrends zu erwähnen: Während Flume die Auffassung vertritt, im Gegensatz zur modernrechtlichen Betrachtungsweise sei im klassischen römischen Recht nicht die Rechtsfolge, sondern der Rechtsakt aufschiebend bedingt<sup>41</sup>, hat sich Behrends kürzlich dafür ausgesprochen, dass 'die Bedingung nicht die vertragliche Regelung als solche aufschiebt, sondern nur (als eine an die vertragliche Regelung anknüpfende Rechtsfolge) die Klagbarkeit'<sup>42</sup>.

Aus logischer Sicht wäre dieser Meinungsstreit nur dann erheblich, wenn man dem bedingten Rechtsakt Rechtswirkungen beimäße, die über diejenigen der bedingten Rechtsfolge hinausgingen. Dass Servius Sulpicius Rufus eine solche von der bedingten

<sup>40</sup> Miquel, SZ, 87 (1970), S. 102.

<sup>41</sup> W. Flume, SZ, 92 (1975), S. 73 ff (= Gesammelte Schriften, Bd. 1, S. 182 ff) und ders. (oben, Fn. 30), S. 120 ff.

<sup>42</sup> Behrends (oben, Fn. 4), S. 946 mit Hinweis auf die Entscheidung des Servius Sulpicius Rufus zur novationsrechtlichen Wirkung der bedingten Stipulation, Gaius 3,179, der allgemeine Bedeutung zukomme. Ähnlich Waldstein, SZ, 92 (1975), S. 42.

Rechtsfolge unabhängige Wirkung einer bedingten Novationsstipulation bei Bedingungsausfall angenommen hatte, ergibt sich aus folgendem Gaiuszitat<sup>43</sup>:

*Gai Inst.* 3,179:

Quod autem diximus, si condicio adiciatur, novationem fieri, sic intellegi oportet, ut ita dicamus factam novationem, si condicio extiterit; alioquin si defecerit, durat prior obligatio. Sed videamus, num is, qui eo nomine agat, doli mali aut pacti conventi exceptione possit summoveri, quia videtur inter eos id actum, ut ita ea res peteretur, si posterioris stipulationis extiterit condicio. Servius tamen Sulpicius existimavit statim et pendente conditione novationem fieri et, si defecerit condicio, ex neutra causa agi posse <et> eo modo rem perire; qui consequenter et illud respondit, si quis id, quod sibi L. Titius deberet, a servo fuerit stipulatus, novationem fieri et rem perire, quia cum servo agi non posset. <Sed> in utroque casu alio iure utimur. Nec magis his casibus novatio fit, quam si id, quod tu mihi debeas, a peregrino, cum quo sponsus communio non est, SPONDES verbo stipulatus sim.

Abgesehen davon, dass die für den novierenden Gläubiger sehr harte Auffassung des Servius Sulpicius, die dem Gläubiger die Rechte aus der alten Stipulation auch dann nimmt, wenn ihm die bedingte Novation aufgrund des Bedingungsausfalls keine neuen Rechte gewährt, zur Zeit des Gaius bereits überwunden war, zeigt diese Entscheidung deutlich, dass nach Servius Sulpicius nicht der Rechtsakt, sondern die Rechtsfolge vom Bedingungseintritt abhängig war<sup>44</sup>. Wäre der Rechtsakt als solcher bedingt, würde der Bedingungsausfall dazu führen, dass er entweder bei Bedingungsausfall fortfele oder aber – bei Annahme einer Rückwirkung des Bedingungsausfalls<sup>45</sup> – nie bestanden hätte. Damit wäre nichts mehr da, was die ursprüngliche Stipulation auslöschen könnte, so dass die Entscheidung des Servius Sulpicius auf Grundlage der Lehre von der Bedingtheit des Rechtsaktes dogmatisch kaum rekonstruierbar ist.

Allerdings ist zu berücksichtigen, dass ausweislich des Gaiuszitates die Ansicht des Servius Sulpicius zur Zeit des Gaius nicht mehr vertreten wurde. Nach Gaius hatte die bedingte Novationsstipulation nur dann den Novationseffekt, wenn die Bedingung eintrat. Die Entscheidung des Gaius ist daher auf Grundlage der Lehre von der Bedingtheit des Rechtsaktes problemlos ableitbar. Dies gilt allerdings auch für die Auffassung, der zufolge sich die Bedingung nur auf die Rechtsfolge bezieht.

Die Frage, ob sich nach klassischem Recht die Bedingtheit auf den Rechtsakt oder die Rechtsfolge bezieht, soll hier nicht weiter verfolgt werden. Möglicherweise gibt es keine einheitlich für alle klassischen Juristen geltende Antwort. Zur exakten aussagenlogischen Beschreibung der logischen Struktur, die zwischen Bedingung und

<sup>43</sup> Zur dessen Deutung in Bezug auf das hier erörterte Problem vor allem Waldstein, SZ, 92 (1975), S. 41 ff; Flume, SZ, 92 (1975), S. 73 ff; ders. (oben, Fn. 30), S. 124 ff und Behrends (oben, Fn. 4), S. 946 f. Siehe auch L. Mitteis, *Römisches Privatrecht*, 1908, S. 249; C. Sanfilippo, Ann. Catania, 3 (1944), S. 225 ff; A. Masi, *Studi sulla condizione nel diritto romano*, 1966, S. 23; F. Bonifacio, *Novazione*, 2. Aufl. 1956, S. 35 ff; Horak (oben, Fn. 3), S. 110; H.J. Wolff, IVRA, 2 (1961), S. 239; Di Paola, Stud. Biondi I, 1965, S. 395 ff; ders. *Contributi ad una teoria della invalidità e della inefficacia in diritto romano*, 1966; Tondo, NNDI, 8, S. 994 ff; G. Gandolfi, Labeo, 16 (1970), S. 69 ff; Behrends, SZ, 119 (2002), S. 76 Fn. 69; M. Pennitz, *Das periculum rei venditae*, 2000, S. 208 Fn. 76; W. Ernst, SZ, 121 (2004), S. 374; E. Jakab, SZ, 121 (2004), S. 231 Fn. 174.

<sup>44</sup> Behrends (oben, Fn. 4), S. 946 f und Waldstein, SZ, 92 (1975), S. 42. Anders Flume (oben, Fn. 30), S. 125.

<sup>45</sup> Die Klassiker hatten bezüglich der Frage der Rückwirkung der Bedingung keine einheitliche Auffassung, M. Kaser / R. Knütel, *Römisches Privatrecht*, 18. Aufl., 2005, § 10 Rn. 10.

Rechtsakt bzw. Rechtsfolge besteht, ist die Frage, ob Bezugspunkt der Bedingung der Rechtsakt oder nur die Rechtsfolge ist, nicht von entscheidender Bedeutung. Im folgenden sollen die von Miquel behandelten Quellen selbst zu Wort kommen. Wir beschränken uns auf die Betrachtung dieser Quellen, weil feststeht, dass diese Juristen zum einen logisch gebildet waren und zum anderen ihre logischen Kenntnisse in diesen Quellen gerade einsetzen.

Das von Miquel behandelte Scaevolafragment stellt eher auf die Rechtsfolge ab (*Si quis ita stipulatus fuerit: 'decem aureos das, si navis venit et Titius consul factus est?' non alias dabitur, quam si utrumque factum sit*). Bezüglich des Julianfragmentes hat man eher den Eindruck, dass der Rechtsakt Bezugspunkt der Bedingung ist (... *utrumque est faciendum, ne stipulatio committatur, id est sive alterum sive neutrum factum sit, tenebit stipulatio*).

### 1. – Das Julianfragment D. 34,5,13(14),2–6

Das logische Verhältnis zwischen Bedingung und Conditionatum wird besonders aus dem Beginn des Julianfragmentes deutlich:

Cum ita stipulationem concipimus: 'si hominem aut fundum non dederis, centum dari spondes?' utrumque est faciendum, ne stipulatio committatur, id est sive alterum sive neutrum factum sit, tenebit stipulatio. ...

Julian stellt zunächst fest, dass es zur Verhinderung des Verfallens der bedingten Stipulation (*ne stipulatio committatur*), die als unechte Vertragsstrafe einzuordnen ist<sup>46</sup>, erforderlich ist, beide zum Gegenstand der Bedingung erhobenen Leistungen (*hominem dare* und *fundum dare*) zu erbringen. Dann beschreibt er die gegenteilige Situation, nämlich den Fall, dass die Vertragsstrafe eintritt (*tenebit stipulatio*): dies ist der Fall, wenn entweder nur eine der beiden Leistungen oder gar keine erbracht wird. Die Aussagen Julians können wie folgt formalisiert werden (p stehe für *hominem dare*, q für *fundum dare*, r für *stipulatio committatur*):

- |                                                                                           |                                                              |
|-------------------------------------------------------------------------------------------|--------------------------------------------------------------|
| (1) $(\neg p \vee \neg q) \rightarrow r$                                                  | si hominem aut fundum non dederis,<br>centum dari spondes    |
| (2) $(p \wedge q) \rightarrow \neg r$                                                     | utrumque est faciendum, ne stipulatio<br>committatur         |
| (3) $[(\neg p \vee q) \vee (p \vee \neg q) \vee$<br>$(\neg p \vee \neg q)] \rightarrow r$ | sive alterum sive neutrum factum sit,<br>tenebit stipulatio. |

Entscheidend ist der logische Zusammenhang von (1) und (2). Dieser wird deutlicher, wenn man die Struktur dadurch vereinfacht, dass man  $(\neg p \vee \neg q)$  durch s ersetzt. Dann gilt aufgrund der De Morganschen Gesetze:

- (1)  $s \rightarrow r$   
(2)  $\neg s \rightarrow \neg r$

<sup>46</sup> Miquel, SZ, 87 (1970), S. 109 m. Fn. 68.

Daraus folgt, dass man den Zusammenhang zwischen rechtlicher Bedingung und bedingtem Rechtsakt – anders als man auf den ersten Blick vielleicht meinen könnte – nicht durch die materiale Implikation ( $\rightarrow$ ) abbilden kann. Denn Julian sagt nicht nur, dass bei Bedingungseintritt die Stipulation wirksam wird (*tenebit stipulatio*), sondern stellt auch klar, dass bei Bedingungsausfall die Stipulation nicht wirksam wird (*ne stipulatio committatur*)<sup>47</sup>. Die Annahme einer schlichten materialen Implikation gestattet es aber gerade nicht, bei Bedingungsausfall auf die Unwirksamkeit der Stipulation zu schließen; denn folgender Schluss ist gerade nicht allgemeingültig:

$$[(s \rightarrow r) \wedge \neg s] \rightarrow \neg r$$

Diesen auch als *ex falso sequitur quodlibet* bekannten Zusammenhang zeigt die Wahrheitstafel auf:

[(s	$\rightarrow$	r)	$\wedge$	$\neg s]$	$\rightarrow$	$\neg r$
W	W	W	F	F	<b>W</b>	F
W	F	F	F	F	<b>W</b>	W
F	W	W	W	W	<b>F</b>	F
F	W	F	W	W	<b>W</b>	W

Um das von Julian sprachlich exakt beschriebene Verhältnis von Bedingung und bedingtem Rechtsakt zu beschreiben, reicht also keinesfalls die Annahme eines logischen Zusammenhangs in Form einer materialen Implikation aus. Es ist vielmehr die Annahme einer Äquivalenzbeziehung zwischen Bedingung und bedingtem Rechtsakt anzunehmen. Man kann dies mit Hilfe folgender allgemeingültiger Formel formalisieren:

$$[(s \leftrightarrow r) \wedge \neg s] \rightarrow \neg r$$

Deren Allgemeingültigkeit ergibt sich wie folgt:

[(s	$\leftrightarrow$	r)	$\wedge$	$\neg s]$	$\rightarrow$	$\neg r$
W	W	W	F	F	<b>W</b>	F
W	F	F	F	F	<b>W</b>	W
F	F	W	F	W	<b>W</b>	F
F	W	F	W	W	<b>W</b>	W

Julian spricht nicht explizit von einer Äquivalenzbeziehung zwischen Bedingung und bedingtem Rechtsgeschäft. Er formuliert die Äquivalenzbeziehung zwischen Bedingung und bedingtem Rechtsakt als doppelte materiale Implikation, so dass man bei textnaher Übertragung etwas umständlich formalisieren muss:

<sup>47</sup> Ähnlich Leibniz, *Specimen* (oben, Fn. 5), S. 428, Th. 69: 'Si conditio defecit, dispositio vitiatur. Dispositio vitiari dicitur, cum nulla sit'. Dazu Armgardt (oben, Fn. 5), S. 205 und 348 ff.

- (1)  $[(s \rightarrow r) \wedge (\neg s \rightarrow \neg r) \wedge s] \rightarrow r$   
 (2)  $[(s \rightarrow r) \wedge (\neg s \rightarrow \neg r) \wedge \neg s] \rightarrow \neg r$

Diese beiden Aussagen drücken – in Anlehnung an Julian – die Folgen des Eintritts bzw. Ausfalls der Bedingung *s* ohne Verwendung des Äquivalenzfunktors nur mit Hilfe der materialen Implikation aus. Mit Hilfe des Äquivalenzfunktors ließe sich das wie folgt vereinfachen:

- (1)  $[(s \leftrightarrow r) \wedge s] \rightarrow r$   
 (2)  $[(s \leftrightarrow r) \wedge \neg s] \rightarrow \neg r$

## 2. – Das Scaevolafragment D. 45, 1, 129

Die Betrachtung des Scaevolafragmentes bestätigt das hier gefundene Ergebnis. Zu Beginn des fr. spricht Scaevola unter anderem das Verhältnis von Bedingung und Rechtsfolge an:

Si quis ita stipulatus fuerit: ‘decem aureos das, si navis venit et Titius consul factus est?’ non alias dabitur, quam si utrumque factum sit.

Scaevola spricht in den Worten *non alias dabitur* aus, dass die bedingte Rechtsfolge, das *decem aureos dare*, genau dann eintritt, wenn die Bedingung erfüllt wird. Damit geht er von einer Äquivalenzbeziehung zwischen Bedingung und Rechtsfolge aus<sup>48</sup>: nur dann, wenn erstens das Schiff ankommt und zweitens zusätzlich Titius Consul wird, tritt die bedingte Rechtsfolge ein. In allen anderen Fällen nicht. Der Fall des Bedingungseintritts lässt sich wie folgt formalisieren (*p* stehe für *navis venit*, *q* für *Titius consul factus est*, *r* für *decem aureos das*):

$$[(p \wedge q \leftrightarrow r) \wedge p \wedge q] \rightarrow r$$

In folgenden Fällen fällt die Bedingung aus und die Stipulation wird unwirksam:

- (1)  $[(p \wedge q \leftrightarrow r) \wedge \neg p \wedge q] \rightarrow \neg r$   
 (2)  $[(p \wedge q \leftrightarrow r) \wedge p \wedge \neg q] \rightarrow \neg r$   
 (3)  $[(p \wedge q \leftrightarrow r) \wedge \neg p \wedge \neg q] \rightarrow \neg r$

Auch das Scaevolafragment enthält also nicht nur eine logisch exakte Beschreibung des Verhältnisses von Bedingungseintritt und -ausfall, sondern darüber hinaus auch eine exakte, mit dem Julianfragment übereinstimmende Beschreibung des Verhältnisses von Bedingung und Conditionatum als Äquivalenz. Die von Scaevola gewählte

<sup>48</sup> Das verkennet Miquel, der von einer bloß notwendigen Bedingung ausgeht, allerdings bei seiner Betrachtung auch nicht das Verhältnis von Bedingung und Conditionatum im Blick hat, SZ, 87 (1970), S. 101 Fn. 48.

Formulierung *non alias dabitur* lässt es als möglich erscheinen, dass Scaevola die Äquivalenzbeziehung kannte.

### 3. – Das Proculusfragment D. 50,16,124

Die von Miquel vorgenommene Analyse des Proculusfragments hatte ergeben, dass Proculus die Kontravalenz, die er mit den Worten *quorum posito altero necesse est tolli alterum, item sublato altero poni alterum* einführt, mithilfe der materialen Implikation wie folgt definiert<sup>49</sup>:

$$(p \succ q) \leftrightarrow [(p \rightarrow \neg q) \wedge (\neg p \rightarrow q)]$$

Dieser Befund ist in diesem Zusammenhang insofern von Bedeutung, als sich hier eine Definition der Kontravalenz findet, die auf einer Äquivalenzbeziehung gründet. Dies deutet darauf hin, dass Proculus die Äquivalenzbeziehung vertraut war. Einen sehr ähnlichen Zusammenhang findet man bei Apollonius Dyscolus<sup>50</sup> (*De coniunct.* 222,27)<sup>51</sup>

επαγγέλλεται γὰρ τὸ διαζευκτικόν, ἐὰν τοῦτο, οὐ τοῦτο· εἰ τοῦτο μὴ, τοῦτο<sup>52</sup>.

Bochenski formalisiert wie folgt<sup>53</sup>:

$$(p \vee q) \leftrightarrow [(p \rightarrow \neg q) \wedge (\neg p \rightarrow q)]$$

Selbst Frede, der bezüglich der Annahme, die Stoiker hätten die Äquivalenzbeziehung gekannt, etwas zurückhaltend ist, gesteht aufgrund dieses Zeugnisses zu, dass den Stoikern die Äquivalenzbeziehung bekannt war<sup>54</sup>. Das Proculusfragment deutet daher darauf hin, dass auch den logisch geschulten klassischen römischen Juristen zur Zeit des Proculus die Äquivalenzbeziehung nicht fremd war.

### 4. – Zur Entscheidung des Servius Sulpicius Rufus

An dieser Stelle soll die oben behandelte, von Gaius erwähnte, im Ergebnis aber abgelehnte Entscheidung des Servius Sulpicius bezüglich der Wirkung einer bedingten

<sup>49</sup> SZ, 87 (1970), S. 94.

<sup>50</sup> Apollonius Dyscolus lebte im 2. Jh. n. Chr., hatte aber sehr viel Wissen seiner Vorgänger übernommen, Hülser (oben, Fn. 8), IV, S. 1904. Siehe auch Mantello (oben, Fn. 3), S. 191 Fn. 23.

<sup>51</sup> Text und Übersetzung nach Hülser (oben, Fn. 8), S. 1248, Nr. 981.

<sup>52</sup> Hülser (oben, Fn. 8), S. 1249 übersetzt: 'Die Disjunktion besagt: Wenn dies, dann nicht das; wenn nicht dies, dann das'.

<sup>53</sup> Bochenski (oben, Fn. 11), S. 92 Fn. 37. Für die Annahme, dass der Äquivalenzfunktoren den stoischen Logikern unter dem Begriff der 'vollständigen Folge' bekannt war ders., *Formale Logik*, 5. unv. Aufl. 1996, S. 139 f.

<sup>54</sup> Frede (oben, Fn. 6), S. 104.



Novationsstipulation formal dargestellt werden. Wie bereits erwähnt, kann dessen Entscheidung nur auf Grundlage der Annahme, dass die Rechtsfolge und nicht der Rechtsakt bedingt ist, rekonstruiert werden<sup>55</sup>. Nach Servius Sulpicius löst die bedingte Novationsstipulation auch dann einen Novationseffekt aus, wenn die Bedingung ausfällt und die in der Novationsstipulation vorgesehene Rechtsfolge daher nicht in Kraft tritt. Die Novationswirkung ist daher als vom Eintritt der Bedingung unabhängige Folge der Existenz des unbedingten<sup>56</sup> Rechtaktes zu denken. Das lässt sich wie folgt formalisieren (a stehe für die Bedingung, b stehe für die bedingte Rechtsfolge, a ↔ b stehe für den Rechtsakt, c stehe für die Novationswirkung):

$$[((a \leftrightarrow b) \rightarrow c) \wedge (a \leftrightarrow b) \wedge (\neg a)] \rightarrow c$$

Dieses Formel ist allgemeingültig:

[[ (a	↔	b)	→	c)	∧	(a	↔	b)	∧	(¬a)]	→	c
W	W	W	W	W	W	W	W	W	F	F	W	W
W	W	W	F	F	F	W	W	W	F	F	W	F
W	F	F	W	W	F	W	F	F	F	F	W	W
W	F	F	W	F	F	W	F	F	F	F	W	F
F	F	W	W	W	F	F	F	W	F	W	W	W
F	F	W	W	F	F	F	F	W	F	W	W	F
F	W	F	W	W	W	F	W	F	W	W	W	W
F	W	F	F	F	F	F	W	F	F	W	W	F

Der Ausfall der Bedingung, symbolisiert durch (¬a), führt also nicht zum Fortfall der Novationswirkung c, genau wie Servius Sulpicius annimmt.

##### 5. – Modallogische Ansätze im römischen Bedingungsrecht?

Die Äquivalenzbeziehung zwischen Bedingung und Rechtsakt bzw. Rechtsfolge lässt sich auch als zugleich hinreichende und notwendige Bedingung (im logischen Sinn) beschreiben<sup>57</sup>. Von der Frage der logischen Qualifizierung des Zusammenhangs von Bedingung und Rechtsakt bzw. Rechtsfolge ist die Frage zu unterscheiden, ob der Eintritt bzw. Ausfall des zum Gegenstand einer rechtlichen Bedingung gemachten Ereignisses notwendig, unmöglich, kontingent oder möglich ist<sup>58</sup>. Die Tatsache, dass nach klassischem römischem Recht das logische Verhältnis zwischen Bedingung

<sup>55</sup> Im Ergebnis ebenso Behrends (oben, Fn. 4), S. 946.

<sup>56</sup> Der Rechtsakt ist unbedingt, nur die Rechtsfolge ist bedingt.

<sup>57</sup> Herberger / Simon (oben, Fn. 7), S. 59.

<sup>58</sup> Dies sind die modallogischen Kategorien, Menne (oben, Fn. 19), S. 57. Zur Verwendung der Modallogik im Bedingungsrecht ausführlich Leibniz, *Specimen* (oben, Fn. 5), S. 397 ff, Kapitel VI und dazu Armgardt (oben, Fn. 5), S. 157 ff.

und Rechtsakt bzw. Rechtsfolge als 'notwendige und hinreichende Bedingung'<sup>59</sup> zu beschreiben ist, hat mit der Frage, ob der Bedingungeintritt als solcher notwendig ist, nichts zu tun<sup>60</sup>.

Dass den klassischen römischen Juristen die Kategorie der notwendigerweise eintretenden Bedingung intuitiv klar vor Augen stand, darf man wohl annehmen. Allerdings findet sich im Corpus Iuris Civilis der Begriff *condicio necessaria* nicht, sondern nur der Begriff *condicio impossibilis*<sup>61</sup>. Der Schulfall der notwendigerweise eintretenden Bedingung wird in der Regel durch eine Negation einer unmöglich eintretenden Bedingung gebildet, z.B. *Si digito caelum non tetigerit*. Die Vereinbarung einer solchen Bedingung führt dazu, dass das Geschäft als unbedingt (*purus*) angesehen wird (Inst. 3,19,11). Dagegen führt die Hinzufügung einer *condicio impossibilis* grundsätzlich zur Nichtigkeit des Geschäfts, wobei bei testamentarischen Zuwendungen die Sabinianer und die späteren Juristen *favore testamenti* die Bedingung bekanntlich als nicht hinzugefügt ansahen, was zur unbedingten Wirksamkeit der letztwilligen Verfügung führte<sup>62</sup>.

Die Frage, ob die klassischen römischen Juristen zur Beschreibung der unterschiedlichen Modalitäten auf eine stoische Modallogik zurückgegriffen haben, die aufgrund der schlechten Überlieferungslage allerdings schwer zu rekonstruieren ist<sup>63</sup>, ist eine von dieser Untersuchung unabhängige Frage und muss einer eigenständigen Untersuchung vorbehalten bleiben<sup>64</sup>.

## VI. – Zusammenfassung

Die Bedingungslehre der klassischen römischen Juristen ist nur sehr bruchstückhaft überliefert. Dennoch gestatten die überlieferten Fragmente einen Einblick in die logischen Fähigkeiten, die Proculus, Scaevola, Julian und vermutlich auch anderen klassischen Juristen als Instrumentarium zur Verfügung standen. Diese Kenntnisse haben sie zur Entwicklung ihrer Bedingungsdogmatik fruchtbar gemacht. Dass sie das aussagenlogische Verhältnis von Bedingungsmehrheiten exakt zu klären wussten, hat Miquel mit bis heute unverändert gültigen Ergebnissen gezeigt. Diese werden durch die äquivalenten Deutungen von Leibniz eindrucksvoll bestätigt. Dass die klassischen römischen Juristen zudem ein sehr klares Verständnis des logischen Zusammenhangs von Bedingung und Rechtsakt bzw. Rechtsfolge im Sinne einer logischen Äquivalenz besaßen, zeigen die vorstehenden Betrachtungen. Ob das Verständnis der Juristen bezüglich dieses Zusammenhangs bereits formal oder nur intuitiv war, lässt sich den betrachteten Quellen nicht mit letzter Sicherheit entnehmen. Denn diese handeln in erster Linie von der Behandlung von Bedingungsmehrheiten,

<sup>59</sup> Hier bezeichnet das Wort 'Bedingung' nicht die Rechtsfigur, sondern das logische Verhältnis.

<sup>60</sup> Liegen eine notwendigerweise oder eine unmöglicherweise eintretenden Bedingung vor, spricht man von unechten Bedingungen, Kaser / Knütel (oben, Fn. 45), § 10 Rn. 6.

<sup>61</sup> Z. B. Inst. 3,19,11; Ulp. D. 28,5,51(50),1 (6 reg.); Ulp. D. 45,1,7 (6 Sab.).

<sup>62</sup> Kaser / Knütel (oben, Fn. 45), § 10 Rn. 6.

<sup>63</sup> Frede (oben, Fn. 6), S. 107.

<sup>64</sup> Dass die Modallogik auf die verschiedenen Bedingungsmodalitäten anwendbar ist, hat Leibniz eindrucksvoll gezeigt. Dazu Armgardt (oben, Fn. 5), S. 157 ff.

so dass die Verbindung zwischen Bedingung und Conditionatum gedanklich vorausgesetzt und daher nur am Rande erwähnt wird. Die stoische Logik hat jedenfalls das hier in Rede stehende Äquivalenzverhältnis gekannt. Die Ähnlichkeit der Formulierungen, die man bei Apollonius Dyscolus und bei Proculus findet, lässt es als nicht unwahrscheinlich erscheinen, dass Proculus die Äquivalenzbeziehung vertraut war.

