

ARCHIV FÜR KATHOLISCHES KIRCHENRECHT

MIT BESONDERER BERÜCKSICHTIGUNG
DER LÄNDER DEUTSCHER SPRACHE

Begründet von **Ernst Freiherrn von Moy de Sons**
Fortgesetzt v. **Fr. H. Vering, Fr. Heiner, N. Hilling**
u. **K. Mörsdorf**

Im Kanonistischen Institut der Universität München

herausgegeben von
Winfried Aymans, Heribert Schmitz, Richard A. Strigl

Geschäftsführender Herausgeber und Schriftleiter
Winfried Aymans

149. Band

Jahrgang 1980

INHALTSVERZEICHNIS

149. Band — 1980

I. Abhandlungen

<i>Aymans, Winfried</i> , Kirchliche Grundrechte und Menschenrechte	389
<i>Britz, Gunther</i> , Das Selbstbestimmungsrecht der Kirchen und Religionsgemeinschaften nach Art. 140 GG / 137 (3) WRV — Ein Überblick —	87
<i>Fumagalli Carulli, Ombretta</i> , Eheliche Liebe und Unauflöslichkeit bei der kirchlichen Eheschließung	410
<i>Geringer, Karl-Theodor</i> , Die <i>conformitas sententiarum</i> . Zur Gleichwertigkeit formell nicht konformer Urteile	432
<i>Schmitz, Heribert</i> , Die Beauftragung zum Predigtamt. Anmerkungen zum „Schema canonum libri III de Ecclesiae munere docendi“	45
<i>Tammler, Ulrich</i> , Zur Zulässigkeit des Verwaltungsrechtsweges in „kirchlichen“ Angelegenheiten. Kritische Anmerkungen zur verwaltungsgerichtlichen Rechtsprechung in Vermögenssachen	64
<i>Weigand, Rudolf</i> , Magister Rolandus und Papst Alexander III.	3

II. Kleine Beiträge

<i>Brommer, Peter</i> , Eine unbekannte Diözesansynode. Zur Rezeption Theodulfs von Orléans	467
<i>Spyropoulos, Philippos</i> , Einige Bemerkungen zur staatskirchenrechtlichen Ordnung Griechenlands	112
<i>Waldenfels, Hans</i> , Peter Linden zum Gedenken	122

III. Kirchliche Erlasse und Entscheidungen

A. Abdrucke

a) Papst Johannes Paul II.

Ansprache vom 4. Februar 1980 an den Dekan und die Mitglieder der Sacra Romana Rota zur Eröffnung des neuen Gerichtsjahres	124
Ansprache vom 13. Oktober 1980 im Vatikan für die Teilnehmer des IV. Internationalen Kongresses für kanonisches Recht in Fribourg	488

b) Römische Behörden

SC Fid.

Antwort vom 25. Juni 1980 über die Approbation von Katechismen und nationalen katechetischen Direktorien und über die Approbation von Schriften durch den Ordinarius	158
--	-----

Rundschreiben vom 14. Oktober 1980 an alle Ortsoberhirten und Generaloberen klerikaler Männerorden über Prüfung und Entscheidung von Gesuchen um Befreiung vom priesterlichen Zölibat	493
---	-----

SC Sacr.-Cult.

Instruktion vom 3. April 1980 über einige Normen zur Feier des Geheimnisses der heiligsten Eucharistie	130
--	-----

SC Cler.

Richtlinien vom 25. März 1980 über die Förderung der Zusammenarbeit zwischen den Teilkirchen und insbesondere über die bessere Verteilung des Klerus	138
--	-----

SC Inst.

Dekret vom 1. April 1980 über die kanonische Errichtung der „Katholischen Universität Eichstätt“	157
--	-----

Päpstl. Kommission zur Auslegung der Dekrete des II. Vatikanischen Konzils

Antworten vom 13. Juni 1980 über die Mitglieder des Generalsekretariats der Bischofssynode und die Wahl des ständigen Pfarrstellvertreters durch das Kapitel	159
--	-----

c) Deutsche Bistümer

Deutsche Bischofskonferenz

Richtlinien vom 27. Februar 1980 für den Einsatz von Ordensleuten in der Pastoral der Bistümer und für die pastorale Zusammenarbeit zwischen Bistümern und Ordensgemeinschaften	160
---	-----

Erklärung vom 12. Mai 1980 zur Frage der Mitgliedschaft von Katholiken in der Freimaurerei	164
--	-----

Bayerische Diözesen

Ordnung für die Zweite Dienstprüfung von Priestern vom 6. November 1980	498
---	-----

Ordnung für die Zweite Dienstprüfung von Pastoralassistenten/innen vom 6. November 1980	502
---	-----

Essen

Verordnung des Bischofs von Essen vom 31. März 1980 zur Neufassung der Artikel der Synodalstatuten von 1961 über die Meßapplikation und die Meßstipendien	174
---	-----

Münster

Richtlinien vom 12. November 1980 für Kommunionhelfer . . . 507

Salzburg

Richtlinien vom 8. Februar 1980 für rein kirchliche Eheschließungen 186

Militärseelsorge

Richtlinien (ad experimentum) vom 1. Oktober 1980 für die Zusammenarbeit zwischen der evangelischen und der katholischen Militärseelsorge der Bundeswehr im Bereich des Heeres und der Militärseelsorge der US-Army Europe . . . 509

B. Fundorte 187, 515

IV. Staatliche Erlasse und Entscheidungen

A. Abdrucke

a) Gesetze

Bayern

Gesetz vom 21. Mai 1980 über den Schutz der Sonn- und Feiertage (Feiertagsgesetz — FTG) 211

b) Verwaltung

Hessen

Bescheid des Kultusministers vom 31. März 1980 über die staatliche Anerkennung der Phil.-Theol. Hochschule Sankt Georgen in Frankfurt am Main 217

c) Gerichte

Bundesverfassungsgericht

Urteil vom 28. Februar 1980 über die Vereinbarkeit wesentlicher Bestimmungen des neuen Scheidungsrechts der Bundesrepublik Deutschland mit dem Grundgesetz (1 BvL 136/78 u. a.) 217

Beschluß vom 25. März 1980 über den verfassungswidrigen Eingriff der Bestimmungen des Krankenhausgesetzes des Landes Nordrhein-Westfalen in die Organisations- und Personalhoheit der Kirchen (2 BvR 208/76) 237

Beschluß vom 21. Oktober 1980 über die Unvereinbarkeit des § 1568 Abs. 2 BGB mit Art. 6 Abs. 1 GG bei ausnahmslosem Ausspruch der Ehescheidung nach Ablauf von fünf Jahren Getrenntlebens der Ehegatten (1 BvR 1284/79) 538

Bayer. Verfassungsgerichtshof

Entscheidung vom 11. April 1980 über die verfassungsrechtliche Zulässigkeit sog. Konkordatslehrstühle nach Art. 3 § 5 des Bayer. Konkordats (Vf. 17–VII–77)	244
---	-----

Bayer. Oberstes Landesgericht

Urteil vom 12. Dezember 1980 über die Widmung einer Sache zur res sacra und das Nichtbestehen eines Herausgabeanspruchs des Eigentümers der Sache gegen den Widmungsträger (RReg. 2 Z 146/79)	545
---	-----

B. Fundorte	277. 557
------------------------------	----------

V. Vereinbarungen zwischen Kirche und Staat*HI. Stuhl – Bayern*

Notenwechsel zwischen dem Heiligen Stuhl und dem Freistaat Bayern vom 1./5. März 1980 zu Art. 5 des Bayerischen Konkordats vom 29. März 1924 über die Umbenennung der Kirchlichen Gesamthochschule Eichstätt	296
--	-----

HI. Stuhl – Peru

Vertrag zwischen dem Heiligen Stuhl und Peru vom 19. Juli 1980	576
--	-----

VI. Kirchenrechtliche Chronik

Vom 1. Januar bis 30. Juni 1980 (<i>A. Hierold – C. López Hernández</i>)	298
Vom 1. Juli bis 31. Dezember 1980 (<i>A. Hierold – C. López Hernández</i>)	585
Bemerkungen zum Vierten Internationalen Kongreß für kanonisches Recht vom 6. bis 11. Oktober 1980 in Freiburg in der Schweiz (<i>W. Schulz</i>)	616
Sechster Internationaler Kongreß für mittelalterliches kanonisches Recht, Berkeley (Calif.), 27. 7. – 2. 8. 1980 (<i>R. Weigand</i>)	635

VII. Besprechungen und Anzeigen

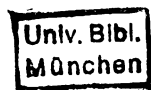
Del Amo, León, La demanda judicial en las causas matrimoniales (<i>G. May</i>)	344
Berlingò, Salvatore, Il potere autorizzativo nel diritto ecclesiastico (<i>G. May</i>)	663
Brinkmann, Josef, Toleranz in der Kirche (<i>P. Krämer</i>)	357
Bruns, Bernhard, Ehescheidung und Wiederheirat im Fall von Ehebruch. Eine rechts- und dogmengeschichtliche Untersuchung zu Kanon 7 der 24. Sitzung des Konzils von Trient (<i>K. Ganzer</i>)	648

Carrillo Aguilar, Alfonso, Disolución del vínculo y potestad de la Iglesia. (Puede la Iglesia disolver el matrimonio sacramental consumado?) (<i>G. May</i>)	346
Curso de Derecho Matrimonial y Procesal Canónico para Profesionales del Foro (<i>G. May</i>)	338
Delgado, Gregorio, Error y matrimonio canónico (<i>G. May</i>)	339
Fornés, Juan, La noción de „status“ en Derecho Canónico (<i>G. May</i>)	334
Frei, Bohumil Jiří, Staat und Kirche in der Tschechoslowakei. Vom Februarumsturz 1948 bis zum Prager Frühling 1968. IV: Dokumente und Tabellen (<i>W. Doskocil</i>)	659
Gallagher, Clarence, S. J., Canon Law and the Christian Community. The Role of Law in the Church According to the Summa Aurea of Cardinal Hostiensis (<i>R. Weigand</i>)	646
Gaudemet, Jean, Sociétés et mariage (Miscellanea J. Gaudemet) (<i>Anzeige</i>)	360
Giacobbi, Attilio, La Chiesa in S. Agostino. I: Mistero di comunione (<i>G. May</i>)	641
Gilchrist, John, The Collection in Seventy-Four Titles: A Canon Law Manual of the Gregorian Reform (<i>H. Schmitz</i>)	354
Hüttl, Josef, Kirche und Nationalsozialismus. Der Budweiser Administraturbezirk der Diözese St. Pölten 1940–1946 (<i>W. Doskocil</i>)	655
Krämer, Peter / Mohr, Johannes, Charismatische Erneuerung der Kirche. Chancen und Gefahren (<i>H. Socha</i>)	327
Lacko, Michael, S. J., Synodus Episcoporum Ritus Byzantini Catholicorum ex antiqua Hungaria Vindobonae a. 1773 celebrata (<i>R. Potz</i>)	654
Mussinghoff, Heinz, Theologische Fakultäten im Spannungsfeld von Staat und Kirche (<i>H. Pree</i>)	355
La norma en el Derecho Canónico. Actas del III Congreso Internacional de Derecho Canónico, Pamplona, 10–15 de octubre de 1976 (<i>Anzeige</i>)	360
Peri, Vittorio, Chiesa Romana e „Rito“ Greco. G. A. Santoro e la Congregazione dei Greci (1566–1596) (<i>R. Potz</i>)	652
Quintela, Antonio, El Atentado en el proceso canónico (<i>G. May</i>)	350
Schwendenwein, Hugo, Rechtsfragen in Kirche und Staat (<i>Anzeige</i>)	360
Studi Gregoriani per la storia della „Libertas Ecclesiae“. A cura di Alfonso M. Stickler e di a. Vol. XI. (<i>R. Weigand</i>)	643

Summa ‚Elegantius in iure diuino‘ seu Coloniensis. Tom. II. Edidit Gerardus Fransen adlaborante Stephano Kuttner (<i>R. Weigand</i>)	351
Varela de Limia, Fernando, La separación convencional de los cónyuges y el derecho español (<i>G. May</i>)	343
Villar, Andrés, La prueba documental pública de las causas matrimoniales (<i>G. May</i>)	345

VIII. Literaturverzeichnis 362, 665

<i>Verzeichnis der bei der Redaktion eingegangenen Schriften</i> 386, 700
<i>Verzeichnis der Mitarbeiter des 149. Bandes</i> 701
<i>Inhaltsverzeichnis 149. Band — 1980</i> 703



ARCHIV FÜR KATHOLISCHES KIRCHENRECHT

Begründet 1856.

Erscheint in 2 Halbjahresbänden a posteriori

Schriftleiter: Prof. Dr. Winfried Aymans, Kanonistisches Institut der Universität München, Geschwister-Scholl-Platz 1, D-8000 München 22. — Alle Zuschriften, Manuskripte und Besprechungsexemplare werden an den Schriftleiter erbeten. Besprechung bleibt vorbehalten. Für unaufgefordert eingesandte Schriften wird keine Verpflichtung zur Rezension übernommen.

Verlag Kirchheim + Co GmbH, Kaiserstraße 41, D-6500 Mainz 1

Druck: Joh. Falk III. Söhne GmbH, Rheinhessenstraße 1, D-6500 Mainz-Hechtsheim

Gedruckt mit Unterstützung der Deutschen Forschungsgemeinschaft, Bonn-Bad Godesberg.
ISSN 0003-9160

DIE CONFORMITAS SENTENTIARUM

Zur Gleichwertigkeit formell nicht konformer Urteile

Von Karl-Theodor Geringer

I. Das Problem

Obwohl Urteile in Personenstandssachen niemals in endgültige Rechtskraft erwachsen (c. 1903), so daß derartige Verfahren grundsätzlich jederzeit wiederaufgenommen werden können, kommt der Frage, *unter welchen Voraussetzungen die Urteile zweier Instanzen als konform* anzusehen sind, unübersehbare Bedeutung zu. Denn das Vorliegen gleichlautender Urteile bedeutet einerseits, daß eine weitere Berufung nur noch in besonderen Ausnahmefällen möglich ist (Art. 217 § 2 EPO)¹; andererseits gewinnen die Parteien, wenn es sich um affirmative Urteile handelt, ihre Eheschließungsfreiheit wieder (Art. 220 EPO).

Daß ein Gesetz, das eine Erschwerung des Rechtsmittelweges vorsieht, die freie Rechtsausübung einschränkt und daher nach strengen Interpretationsregeln auszulegen ist (c. 19), dürfte evident sein. Daher kann eine Konformitätserklärung nur für solche Urteile abgegeben werden, die *in den wesentlichen Urteilsbestandteilen übereinstimmen*. Wenn aber diese Übereinstimmung gegeben ist, dann müssen die Urteile für konform erklärt werden. Geschieht dies nämlich nicht, wird — im Falle zweier affirmativer Urteile — den Parteien das Eheschließungsrecht vorenthalten, so daß sie nach c. 1069 § 2 in ihrer Eheschließungsfreiheit behindert sind². Auch dies ist eine *Beeinträchtigung der freien Rechtsausübung* und unterliegt der strikten Interpretation.

Somit ergibt sich, daß die Feststellung sowohl der Konformität wie unter Umständen auch der Nichtkonformität nach *strengen Kriterien* erfolgen muß. Nun ist bis vor kurzem klar gewesen, daß von konformen Urteilen nur dann gesprochen werden könne, wenn beide

¹ Diese Einschränkung gilt nicht für den Ehebandsverteidiger, der auch gegen das zweite affirmative Urteil Berufung einlegen kann (Art. 221 § 1 EPO); betroffen ist der Bandanwalt davon aber dann, wenn das Berufungsgericht das erstinstanzliche Urteil nicht wieder durch Urteil, sondern durch Dekret bestätigt hat (MP *Caus. Matr.* IX § 1: AAS 63, 1971, 445 [AfKR 140, 1971, 149]). Für eine private Prozeßpartei gilt, auch wenn sie für die Gültigkeit der Ehe streitet, stets Art. 217 § 2 EPO.

² Das „legitime“ in c. 1069 § 2 weist darauf hin, daß die Nichtigkeit einer Vorehe in gesetzmäßiger Weise festgestellt worden sein muß, d. h. durch zwei übereinstimmende Urteile.

hinsichtlich derselben Ehe *denselben Ehenichtigkeitsgrund* übereinstimmend feststellen oder nicht feststellen³; für unerheblich hielt man nur, ob die Urteile auch aus denselben Gründen zum selben Ergebnis gekommen sind⁴. Um so mehr mußte es überraschen, daß die *Römische Rota* seit 1971 ganz offiziell dazu übergegangen ist, auch solche Urteile für konform zu erklären, die nicht im Rechtsgrund, sondern *in den bewiesenen Tatsachen übereinstimmen*⁵.

Nun ist gewiß zuzugeben, daß es Sachverhalte gibt, die verschiedenen Rechtsgründen zugeordnet werden könnten, so daß es mitunter fast eine Geschmacksfrage ist, welchen Ehenichtigkeitsgrund man heranzieht. Vor allem als Mitglied eines Berufungsgerichtes fragt man sich beim Studium des erstinstanzlichen Aktes manchmal, weshalb das Urteil nicht aus einem anderen Grund gefällt worden ist, so daß man versucht ist, es einfach zu bestätigen, weil man von der Nichtigkeit der Ehe überzeugt ist, wenn auch aufgrund einer anderen Norm⁶. Das Bestreben, die strengen Kriterien der formellen Urteilskonformität zu durchbrechen, ist daher nur zu verständlich, und nicht zu verkennen ist auch das pastorale Anliegen, das hinter diesen Tendenzen zu stehen scheint.

Auf der anderen Seite muß aber doch betont werden, daß auch das formelle Prozeßrecht der Wahrheit und Gerechtigkeit dient. Und überdies muß man wohl auch darauf aufmerksam machen, daß die Zuordnung desselben Sachverhaltes zu verschiedenen Rechtsgründen mitunter damit zu erklären ist, daß sich dieser Sachverhalt so verschwommen darstellt, daß es überhaupt zweifelhaft ist, ob er rechtlich relevant ist.

Immerhin stehen wir aber vor der Tatsache, daß das Höchstgericht der Kirche die traditionelle Auffassung über die Urteilskonformität

³ Diese Auffassung wird auch im jüngsten Lehrbuch des Kirchenrechts mit großer Selbstverständlichkeit vertreten: H. Flatten, *Die Eheverfahren: Grundriß des nachkonziliaren Kirchenrechts*. Hrsg. v. J. Listl u. a., Regensburg 1980, 808.

⁴ SRR 16. 3. 1957 c. Pasquazi, n. 5 vol. 49 p. 202; SRR 30. 5. 1959 c. Heard, n. 2 vol. 51 p. 309; SRR 27. 1. 1964 c. Brennan, n. 3 vol. 56 p. 39.

⁵ L'Attività della Santa Sede nel 1971. Pubblicazione non ufficiale, Vatikan 1971, 712 s.

⁶ A-5423 vom 11. 3. 1977 (so — mit Aktenzahl und Datum — zitieren wir die Wiener Urteile, wobei A für Appellationssache steht) hat ein erstinstanzliches Urteil aus dem Rechtsgrund Ausschluß der Unauflöslichkeit bestätigt, obwohl es dafür keinen direkten Beweis sah: „Der Berufungssenat hält . . . für erwiesen, daß diese Ehe wegen Totalsimulation . . . ungültig ist. Daraus ergibt sich die weitere Überlegung, daß jemand, der nur zum Schein heiratet, implizit die Absicht hat, diese Scheinehe wieder aufzugeben. . . . Durch den direkten Beweis der Totalsimulation wird also indirekt auch der Ausschluß der Unauflöslichkeit bewiesen.“

verlassen hat und nun auch von *äquivalent konformen Urteilen* spricht. Um so drängender stellt sich die Frage, was man unter der äquivalenten Urteilskonformität zu verstehen hat und nach welchen Kriterien sie zu bemessen ist. Dies ist nicht möglich, ohne zuvor die für die formelle Urteilskonformität geltenden Prinzipien zu untersuchen, da es ja irgendwo einen Berührungspunkt geben muß, der die Äquivalenz konstituiert.

II. Die formelle Urteilskonformität

Befragt man das Gesetz, worin zwei Urteile übereinstimmen müssen, um als einander konform angesehen werden zu können, muß man überraschenderweise feststellen, daß es darüber keinen hinreichenden Aufschluß gibt. Denn die unmittelbar einschlägigen Normen, die die rechtlichen Konsequenzen der Urteilskonformität angeben, sprechen nur von einer *duplex sententia conformis* (Art. 217 § 2 EPO) bzw. von einer *secunda sententia, quae matrimonii nullitatem confirmaverit* (Art. 220 EPO). Daraus könnte der Eindruck entstehen, daß es überhaupt nur darauf ankomme, daß zweimal im gleichen Sinn über die Nichtigkeit der Ehe entschieden wurde, und daß es völlig unerheblich sei, zu welchem konkreten Rechtsgrund die Urteile jeweils ergangen sind. Dieser Eindruck trügt jedoch.

1. Die Übereinstimmung im Rechtsgrund

Zwar gibt auch die Legaldefinition des *Begriffes Urteil*, daß es sich nämlich dabei um eine Entscheidung über eine *causa a litigantibus proposita* handle (Art. 196 § 1 EPO), noch keine direkte Auskunft darüber, ob diese *causa* durch die Angabe eines bestimmten Rechtsgrundes spezifiziert sein muß; immerhin findet sich hier aber der Hinweis auf das Vorbringen der Prozeßparteien. Nun sagt aber Art. 55 § 2 EPO bereits vom ersten Parteienvortrag, nämlich von der Klage, daß diese nicht nur ganz allgemein die Bitte um Feststellung der Ehenichtigkeit zu enthalten habe, sondern auch ein konkretes „*objectum controversiae*“; und Art. 57, 2^o EPO verlangt sogar *expressis verbis*, daß die Klagschrift jenen Rechtsgrund anzugeben habe, der die Nichtigkeit der Ehe verursacht haben soll. Das ist gewiß nicht so zu verstehen, daß die Klage auch die heranzuziehende Rechtsnorm anzugeben hätte oder daß der Rechtsgrund in kanonistisch korrekter Terminologie benannt werden müßte, — damit wären die Parteien in der Regel überfordert. Aber aus dem Sachvortrag der Klage muß zumindest hervorgehen, daß ein bestimmter Ehenichtigkeitsgrund vorliegen könnte; andernfalls müßte die Klage ja *a limine* abgewiesen werden (Art. 64 EPO). Damit ist zunächst hinsichtlich des erstinstanz-

lichen Urteils klar, daß es über das Vorhandensein eines konkreten Ehenichtigkeitsgrundes zu entscheiden hat.

Daß die *Entscheidung über einen bestimmten Rechtsgrund* dem Urteil wesentlich ist, ergibt sich aber auch aus jener Norm, nach der ein Gericht in derselben Ehesache nur einmal tätig werden kann; hat es ein gültiges Urteil gefällt, kann dieses nur noch in der höheren Instanz überprüft werden (Art. 218 § 1 EPO). Dieselbe Ehesache liegt aber nur dann vor, wenn es um die Nichtigkeit nicht nur derselben Ehe, sondern auch um dasselbe caput nullitatis geht (§ 2). Wird die Gültigkeit der Ehe aus einem anderen Rechtsgrund bestritten, kann wieder das erstinstanzliche Gericht darüber befinden, weil eben zu dem neuen Nichtigkeitsgrund noch kein Urteil ergangen ist.

Man sieht also, daß der Gesetzgeber unter Urteil immer eine Entscheidung über einen bestimmten Rechtsgrund versteht. Das gilt selbstverständlich *auch* für das *Urteil eines Berufungsgerichtes*, dessen Aufgabe überdies keineswegs darin besteht, das vorinstanzliche Urteil schlechthin zu überprüfen; dieses kann vielmehr nur hinsichtlich jener Rechtsgründe bestätigt oder aufgehoben werden, gegen die sich die Berufung richtet (c. 1887 § 3) ⁷.

Somit kann es keinem Zweifel unterliegen, daß die Entscheidung über einen bestimmten Ehenichtigkeitsgrund integrierender Bestandteil des Ehenichtigkeitsurteils ist. Als *formell konform* können daher *nur solche Urteile* gelten, *die* nicht nur in der Feststellung der Nichtigkeit der Ehe *übereinstimmen*, sondern *auch in der Feststellung des* diese verursachenden *Rechtsgrundes* ⁸.

Nun ist aber nicht zu übersehen, daß gerade die Rota die Prozeßfrage sehr allgemein zu formulieren und ebenso allgemein zu beantworten pflegt ⁹; den für den Spruch entscheidenden Rechtsgrund erfährt man in der Regel nur aus der Urteilsbegründung. Diese Praxis hat einmal einen Rotaladvokaten auf die Idee gebracht, die formelle Konformität zweier Urteile zu behaupten, obwohl diese die Nichtigkeit der Ehe aus einem je anderen Grund festgestellt haben; die unterschiedlichen Urteilsgründe stünden der Konformität im Spruch nicht im Wege. Natürlich wird dem entgegengehalten, daß es immer um die Nichtigkeit der Ehe „in casu“ gehe; dies impliziere, daß die Rotalurteile zu jenem caput nullitatis ergehen, mit dem sich das durch die

⁷ Wird erst in der Berufungsinstanz zusätzlich ein neuer Rechtsgrund eingeführt, judiziert sie darüber als erstinstanzliches Gericht (Art. 219 § 2 EPO).

⁸ Dasselbe gilt natürlich auch für negative Urteile.

⁹ Die Frage „An constet de matrimonii nullitate, in casu?“ wird im Spruch mit „Affirmative“ bzw. „Negative“ oder mit „(non) constare de matrimonii nullitate, in casu“ beantwortet.

Berufung angegriffene Urteil befaßt hat¹⁰. Dem muß man zustimmen, wenngleich die Rota nicht immer dieser Interpretation des „in casu“ Rechnung getragen hat¹¹. Entscheidend kann diese formelle Argumentation aber nicht sein.

Wenn nämlich gesagt wird, die Konformität der Urteile hänge nur von der Übereinstimmung im Spruch, nicht jedoch von den Urteilsgründen ab, muß man vielmehr sehr darauf achten, was mit „*Urteilsgründe*“ gemeint ist. Denn auch dann, wenn der für das Urteil entscheidende Rechtsgrund nur aus der Begründung erhebbbar ist, ist er nicht nur Motiv für den Spruch, sondern sein unmittelbarer Gegenstand. Das *objectum controversiae* ist aber nicht *Element* der Urteilsbegründung, sondern *des Tenors* selbst. Daher kann von einer formellen Konformität der Urteile nicht die Rede sein, wenn sich die Übereinstimmung nicht auch auf denselben Rechtsgrund bezieht. Richtig ist indessen, daß es der Konformität nicht schadet, wenn dieser Rechtsgrund im Tenor nicht ausdrücklich genannt wird¹².

2. Die Übereinstimmung in den Urteilsprämissen

Zum Wesen des Urteils gehört nicht nur, daß es eine bestimmte Frage entscheidet; der Spruch muß außerdem die logische *Konklusion in einem Syllogismus* sein, dessen *Prämissen* Gesetz und Sachverhalt sind¹³. Ein Urteil, das dem nicht entspräche, wäre kein Urteil, sondern

¹⁰ SRR 17. 3. 1971 c. Pinto, n. 1: Per 62 (1973) 225–231, 227.

¹¹ Siehe unten S. 458 mit Anm. 85–88. Der Nichtigkeitsgrund Amentia wurde erst vor der Rota geltend gemacht (SRR vol. 30 n. 1 p. 23). Trotzdem erklärt sie die Ehe „in casu“ für nichtig (n. 25 p. 37).

¹² Einschränkend dazu ist zu bemerken, daß in diesem Fall aus dem Gesamturteil, d. h. praktisch aus der Urteilsbegründung, zweifelsfrei hervorgehen muß, daß der Spruch jeweils zum selben Rechtsgrund ergangen ist. Wäre dies nicht der Fall, könnte eine Konformität zumindest nicht festgestellt werden, da offenbliebe, ob die Urteile wirklich dieselbe Prozeßfrage beantworten. Außerdem wäre ein solches Urteil wohl unheilbar nichtig, da die Entscheidung über einen bestimmten Gegenstand dem Urteil wesentlich ist (vgl. c. 1680 § 1). So hat A-5423 vom 16. 3. 1976 das Urteil der Vorinstanz für nichtig erklärt, weil nicht klar war, zu welchem der zahlreichen Ehenichtigkeitsgründe, die im Prozeß zur Sprache gekommen sind, es gefällt wurde. Eine genaue Analyse des erstinstanzlichen Verfahrens hatte nämlich ergeben, „daß weder der Anwalt der Anzeigerin noch der Bandanwalt noch auch die Richter . . . wußten, aus welchem Grund dieser Prozeß eigentlich geführt wurde.“

¹³ Dies wird namentlich von zivilen Juristen (z. B. E. S c h n e i d e r, Recht und Gesetz – die Welt der Juristen. Eine Darstellung juristischer Grundbegriffe und eine Einführung in das juristische Denken für Laien [Goldmanns Gelbe Taschenbücher 2728], München 1971, 91–96) vielfach bestritten. Wir räumen nun durchaus ein, daß in das richterliche Urteil auch sehr viel Subjektives einfließt, das logisch nicht greifbar ist. Namentlich die Frage, ob eine

ein Willkürakt. Da aber der Syllogismus, der schließlich zum Urteilspruch führt, eine untrennbare Einheit ist, können Urteile, die zwar zum selben Schluß kommen, doch dabei von je verschiedenen Prämissen ausgehen, nicht als konform gelten.

Bei zwei *affirmativen* Urteilen zum selben Rechtsgrund kann es diesbezüglich keine Probleme geben. Denn die Übereinstimmung im Rechtsgrund besagt bereits, daß beiden Urteilen dieselbe *rechtliche* Prämisse zugrunde liegt; und die Übereinstimmung in der Konklusion setzt voraus, daß sie auch von derselben *tatsächlichen* Prämisse ausgehen, d. h. von einem bewiesenen Sachverhalt, auf den die vom Gesetz festgelegten Tatbestandsmerkmale zutreffen. Bei *negativen* Urteilen ist es jedoch möglich, daß sie aufgrund unterschiedlicher Prämissen zur selben Konklusion gelangt sind.

Ein Beispiel aus der Rotaljudikatur soll dies verdeutlichen: Das erstinstanzliche Urteil hatte auf Nichtigkeit der Ehe wegen Furcht und Zwang erkannt, wurde jedoch in zweiter Instanz aufgehoben, und dies mit der Begründung, daß zwar der bewiesene Sachverhalt dem in c. 1087 § 1 festgelegten Tatbestand voll entspreche, diese Norm aber im konkreten Fall nicht anwendbar sei, da es sich um die Ehe von Nichtkatholiken handle, deren Taufe äußerst zweifelhaft sei¹⁴.

bestimmte Tatsache bewiesen ist und, wenn sie bewiesen ist, wie sie zu bewerten ist, kann nicht nach rein logischen Kriterien beantwortet werden. Wenn jedoch das Gesetz bei Vorliegen eines bestimmten Tatbestandes die Nichtigkeit der Ehe vorsieht und wenn der Richter einen Sachverhalt, der alle gesetzlichen Tatbestandsmerkmale aufweist, — zugegebenermaßen subjektiv — für bewiesen hält, dann muß er mit logischer Notwendigkeit auf Nichtigkeit der Ehe erkennen. — Vgl. dazu auch K.-Th. Geringer, Die freie Beweiswürdigung im Kollegialgericht: *Convivium utriusque iuris*. Alexander Dordett zum 60. Geburtstag. Hrsg. v. A. Scheuermann u. a., Wien 1976, 285–300, wo wir uns mit der Schwierigkeit auseinandersetzen, ein logisch begründbares Urteil zu finden, wenn mehrere Personen daran beteiligt sind.

¹⁴ Diese Argumentation unterstellt, daß c. 1087 ein rein positives Gesetz sei (vgl. auch SRR 13. 5. 1921 c. Prior, n. 2 vol. 13 p. 101: „... invalidus tamen est, quia ab Ecclesia irritatur . . .“), an das Ungetaufte nach c. 12 nicht gebunden seien. Demgegenüber vertritt P. Gasparri, *Tractatus canonicus de Matrimonio* II, Vatikan 1932, 53, n. 841, die Auffassung, daß dieser Ehenichtigkeitsgrund ein naturrechtliches Fundament habe (ebenso schon SC Off., Instr. vom 15. 2. 1901: CICFont IV 531, n. 1250); positivrechtlich sei nur die Ausformung der Norm. Dem ist an sich zweifellos zuzustimmen. Darüber hinausgehend ist aber festzuhalten, daß der positive Gesetzgeber ohnehin nicht mehr an Eheschließungsfreiheit verlangt als das Naturrecht. Denn schon dieses verbietet jede ungerechte Freiheitsverletzung (SRR 30. 7. 1949 c. Wynen, n. 2 vol. 41 p. 441), und vor allem garantiert es die freie Standes- und Gattenwahl (SRR 9. 3. 1943 c. Wynen, n. 2 vol. 35 p. 177), die bei schwerer und auswegloser Furcht sicher nicht mehr gegeben ist. Man könnte zwar einwenden: Daraus folge noch nicht, daß der erzwungene Akt naturrechtlich nichtig sei; nach dem Naturrecht wäre bereits die Möglichkeit der Wiederherstellung des status

Dieses negative Urteil wurde von einem Senat der Rota in dritter Instanz bestätigt, allerdings aufgrund völlig gegenteiliger Urteilsprämissen. Hinsichtlich der rechtlichen Urteilsprämisse schließt man sich zwar der äußerst fragwürdigen Auffassung an, daß c. 1087 für die Ungetauften nicht gelte; auf die in Rede stehende Ehe sei diese Norm aber trotzdem anzuwenden, da die Taufe ja bloß zweifelhaft sei, so daß man bis zum Erweis des Gegenteils davon auszugehen habe, daß es sich um eine christliche Ehe handle (c. 1070 § 2)¹⁵. Die Bestätigung des negativen Spruchs der Vorinstanz ergab sich aber daraus, daß dieser auch in der tatsächlichen Urteilsprämisse widersprochen wurde, da man eine eheirritierende Furcht nicht für bewiesen hielt¹⁶.

Die beiden Urteile stimmen also darin überein, daß die Nichtigkeit der Ehe wegen Metus nicht feststehe; sie kommen zur selben Konklusion. Hinge nun die Konformität nur von der Übereinstimmung im Tenor ab, müßte man paradoxerweise von gleichlautenden Urteilen sprechen, obwohl sie einander sowohl in tatsächlicher wie auch in rechtlicher Hinsicht widersprechen. Daß dieses Verständnis von Urteilskonformität nicht überzeugen kann, ist wohl evident. So hat denn auch ein viertinstanzlicher Senat der Rota die Vorfrage, ob eine weitere Berufung ohne neue Beweise zulässig sei, mit der Begründung bejaht, daß die beiden negativen Urteile nicht konform seien, obwohl sie im Ergebnis übereinstimmen¹⁷. Und tatsächlich wäre es nicht recht verständlich, wenn man den Rechtsmittelweg für praktisch beendet hielte, obwohl jeweils nur ein Urteil die Rechtserheblichkeit des Sachverhaltes und die Anwendbarkeit der Rechtsnorm bestreitet.

Daher ist festzuhalten, daß auch die Urteilsprämissen nicht zu jenen Urteilsgründen zu zählen sind, auf die es bei der Bemessung der Urteilskonformität nicht ankommt. Wieder ist zu sagen, daß auch die Prämissen nicht bloß Motiv des Spruches sind; sie sind vielmehr sein logisches Fundament, ohne das er nicht existieren kann. Eine *formelle Urteilskonformität* kann daher nur dann vorliegen, wenn die Urteile *denselben Schluß aus denselben Prämissen* ziehen.

quo ante ein ausreichender Schutz gegen naturrechtswidrige Freiheitsbeschränkungen. Dies kann jedoch nur hinsichtlich solcher Akte gesagt werden, die ihrer Natur nach aufhebbar sind (vgl. c. 103 § 2), nicht aber für die erzwungene Eheschließung, da die Ehe auch der Ungetauften unauflöslich ist (c. 1013 § 2). Einen wirksamen Schutz gegen einen naturrechtswidrigen Zwang zur Ehe bietet nur die Nichtigkeitssanktion, die daher ebenfalls als eine Forderung des Naturrechts anzusehen ist. Aus diesem Grund gilt c. 1087 ohne Zweifel auch für die Ehen der Ungetauften.

¹⁵ SRR 20. 10. 1960 c. Pasquazi, n. 3 vol. 52 p. 440.

¹⁶ Ebd. n. 5 p. 441.

¹⁷ SRR 15. 6. 1964 c. Anné, n. 1 vol. 56 p. 484.

3. Die Übereinstimmung in den Tatbestandsmerkmalen

Wenn dies so ist, müssen wir noch einen Schritt weiter gehen. Was nämlich die tatsächliche Urteilsprämisse betrifft, genügt das bisher Gesagte nur für jene *Ehenichtigkeitsgründe*, die durch ein *einziges Tatbestandsmerkmal* gekennzeichnet sind, so daß die Ehe ungültig oder gültig ist, je nachdem, ob dieses Merkmal verwirklicht ist oder nicht; die aus dem bewiesenen Sachverhalt gewonnene Prämisse besteht also aus einer einzigen Tatsache¹⁸.

Es gibt aber auch Nichtigkeitsgründe mit einer *Mehrzahl von Tatbestandsmerkmalen*, die nur insgesamt, wenn sie kumulativ verwirklicht sind, die Ungültigkeit der Ehe verursachen¹⁹. Hier stellt sich die Frage, ob die Urteile, wenn sie als konform gelten sollen, in jedem einzelnen Tatbestandsmerkmal übereinstimmen müssen oder nicht.

Aus unseren Überlegungen können wir wieder die übereinstimmenden affirmativen Urteile ausscheiden; denn sie können ja nur deshalb affirmativ sein, weil sie von der Verwirklichung aller Tatbestandsmerkmale ausgehen. *Bei negativen Urteilen* jedoch kann sich ergeben, daß sie jeweils ein anderes Tatbestandsmerkmal für unbewiesen halten, während die anderen Merkmale akzeptiert werden. Insgesamt kommen beide Urteile zu der Prämisse, daß ein rechtserheblicher Sachverhalt nicht bewiesen sei, so daß sie auch im negativen Spruch übereinstimmen. Kann man aber wirklich zwei Urteile etwa in einem Impotenzverfahren für konform halten, deren eines wohl die Antezedenz, nicht aber die Perpetuität für bewiesen hält, während das andere umgekehrt die Unheilbarkeit bejaht, aber die Vorgängigkeit verneint? Die entscheidende Frage scheint daher zu sein, wie die tatsächliche Urteilsprämisse jeweils aussieht. Man kann natürlich ganz global formulieren, daß eine Impotenz im kanonischen Sinn nicht vorliege. Das ist unschädlich, wenn das Urteil sowohl die Vorgängigkeit wie auch die Unheilbarkeit verneint. Hält es aber die Antezedenz für bewiesen und nur die Perpetuität für unbewiesen, dann stimmt zwar auch, daß eine Impotenz im kanonischen Sinn nicht vorliege. Prämisse der negativen Konklusion kann aber nicht die positive Feststellung der Antezedenz sein, sondern nur die negative Aussage über die Unheilbarkeit; ausschließlich auf sie stützt sich das Urteil. Damit wird aber sofort deutlich, daß die beiden negativen Urteile unseres Beispiels aufgrund einer jeweils anderen tatsächlichen Prämisse zum selben Schluß gekommen sind; sie sind daher nicht konform.

¹⁸ So genügt bei c. 1086 § 2 der Nachweis des positiven Willensaktes; dieser allein bewirkt, daß eine Ehe nicht zustande kommt.

¹⁹ Dazu zählen etwa die Impotenz (c. 1068 § 1), Furcht und Zwang (c. 1087 § 1) und die Nichterfüllung einer Bedingung (c. 1092).

Dies trifft übrigens auch dann zu, wenn sich ein Urteil damit begnügt, ein *einziges Tatbestandsmerkmal* zu behandeln und als nicht vorhanden darzutun. Es ist ja ein an sich sehr gesunder Grundsatz der Judikatur, daß im Urteil nicht mehr begründet werden soll, als unbedingt notwendig ist. Und für die Schlüssigkeit eines negativen Urteils reicht durchaus die Negation eines einzigen Tatbestandsmerkmals aus; ob die anderen Merkmale verwirklicht sind oder nicht, ist unerheblich. Das Fehlen einer Stellungnahme ist aber nicht dasselbe wie eine negative Stellungnahme. Wenn daher das Berufungsgericht das in erster Instanz negierte Tatbestandsmerkmal bejaht, aber ein anderes verneint, so daß es ebenfalls zu einem negativen Spruch kommt, sind die beiden Urteile keineswegs konform. Es ist zwar möglich, daß die Vorinstanz das zweite Merkmal ebenfalls verneint hätte, wenn sie darauf eingegangen wäre. Tatsächlich hat sie dies aber nicht getan, so daß auch von einer Übereinstimmung der Urteile in dieser Prämisse keine Rede sein kann.

Wir halten also fest, daß die *tatsächliche Urteilsprämisse*, auch wenn sie allgemein formuliert ist, *immer eine Aussage über den rechts-erheblichen Sachverhalt* sein muß, insofern er durch konkrete Tatbestandsmerkmale gekennzeichnet ist. Von diesen zu unterscheiden sind die beweisbedürftigen Einzeltatsachen, von denen nicht die Gültigkeit der Ehe abhängt, sondern allenfalls die Erkennbarkeit ihrer Nichtigkeit.

So ist ohne weiteres einsichtig, daß man in einem Furchtprozeß kaum jemals zu einem affirmativen Urteil kommen kann, wenn nicht das *argumentum aversionis* beigebracht wird. Trotzdem ist die Aversion nicht Tatbestandsmerkmal des Ehenichtigkeitsgrundes Furcht und Zwang, zumal sie auch im Gesetz nicht erwähnt wird. Auf den Gesetzeswortlaut allein kann man sich aber nicht immer verlassen. So hat einmal ein Rotalanwalt die Konformität zweier negativer Urteile bestritten, weil eines damit begründet wurde, daß die Bedingung widerrufen worden sei, während das andere die Setzung der Bedingung überhaupt in Abrede stellte²⁰. Tatsächlich spricht c. 1092 von der „*conditio semel apposita et non revocata*“. Daraus scheint der Anwalt gefolgert zu haben, daß die Setzung und die Fortdauer der Bedingung zwei verschiedene Tatbestandsmerkmale sind. Und das ist ein Irrtum. Entscheidend ist nämlich nur die Bedingtheit des Ehwillens; sie ist Tatbestandsmerkmal. Daß die Bedingung einmal gesetzt werden mußte und nicht widerrufen wurde, ist die selbstverständliche Voraussetzung dafür, daß von einem bedingten Ehwillen gesprochen

²⁰ SRR 25. 1. 1962 c. Mattioli, n. 1 vol. 54 p. 8 s. — Die Rota ging auf das Problem nur indirekt ein, indem sie dem Subsidiarantrag auf nova audientia stattgab (vgl. SRR 7. 6. 1961 c. Canals, n. 1 vol. 53 p. 305).

werden kann. Das wäre auch dann der Fall, wenn das Gesetz schlicht von einer „conditio“ spräche und auf das „semel apposita et non revocata“ verzichtete. Und darin stimmen die beiden Urteile überein, daß der Ehewille nicht bedingt gewesen ist; sie sind daher in diesem Punkt konform. Anders wäre die Sache, wenn ein Urteil die Setzung oder Fortdauer der Bedingung verneint und das andere diese zwar zugestanden, aber die Nichterfüllung bestritten hätte. In diesem Fall wären die tatsächlichen Urteilsprämissen Aussagen über ein jeweils anderes Tatbestandsmerkmal, so daß die Urteile nicht konform wären.

4. Die Verschiedenheit in der Urteilsbegründung

Damit stellt sich die Frage, worin sich die Urteilsgründe unterscheiden können, ohne daß die formelle Konformität der Urteile in Zweifel zu ziehen wäre. Unsere Antwort ist, daß alle jene *Verschiedenheiten unerheblich* sind, die auftreten, *ehe* es zur *Formulierung der tatsächlichen Urteilsprämissen* kommt. Diese wird nämlich nicht nur aufgrund logischer Konklusionen gewonnen, wenngleich die Denkgesetze natürlich auch in diesem Stadium der Urteilsbildung zu beachten sind. Die richterliche Urteilsbildung ist aber ein sehr komplexer Vorgang, bei dem die subjektive Wertung und Einschätzung von Einzelfakten und formellen Beweismitteln oft eine größere Rolle spielt als die reine Logik. So kann ein Gericht den Beweis auf andere Zeugen und Indizien gründen als das andere; trotzdem können beide Gerichte den Beweis für erbracht oder nicht erbracht halten, weil sie aus zwar verschiedenen Quellen zu inhaltlich doch gleichen Ergebnissen kommen.

Zum Wesen des Urteils gehört aber nur der Spruch mit seinen Prämissen. Wie man die Prämissen gefunden hat, ist gleichgültig, weil davon nicht die Logik des Spruches abhängt. Daher kann auch die Konformität der Urteile nur daran gemessen werden, ob sie im Wesentlichen, d. h. im Syllogismus, übereinstimmen.

III. Die Abweichungen in der Rotaljudikatur

Wenn *die Rota* in ihrem Tätigkeitsbericht für das Jahr 1971 mitteilt, daß sie eine formelle Konformität der Urteile nicht mehr für unbedingt erforderlich halte, muß zunächst festgestellt werden, daß diese Auffassung nicht ganz so neu ist, wie dies zunächst klingen mag. Die ihr entsprechende Praxis reicht bis in die vorkodikarische Zeit zurück ²¹

²¹ SRR 30. 4. 1913 c. Many, vol. 5: Das erstinstanzliche Urteil hatte das völlige Fehlen des Konsenses festgestellt, zugleich aber betont, daß, wenn doch einer vorhanden gewesen wäre, er wegen Metus nichtig wäre (n. 1 p. 284). Die Rota bestreitet zwar den Konsensmangel (n. 5 p. 286), räumt aber ein,

und ist seither zwar selten, aber doch mit einer gewissen Kontinuität geübt worden. Bis zum Jahre 1970 haben wir – ohne den Anspruch auf Vollständigkeit erheben zu wollen – weitere 20 Rotalurteile gefunden, die für die Erörterung unseres Problems heranzuziehen sind. In vier dieser Fälle hat die Rota allerdings gar nicht erst versucht, dem traditionellen Konformitätsbegriff auszuweichen; in der Erkenntnis, daß die Urteile formell nicht übereinstimmen, hat sie die Vollstreckbarkeitserklärung durch eine Dispens von der Pflichtberufung erreicht²². Da die Berufungspflicht des Bandanwaltes auf einer bloß positivrechtlichen Vorschrift beruht, ist dies eine völlig unbedenkliche Vorgehensweise²³.

Auffallend oft hat aber die Rota ihr Urteil für vollstreckbar erklärt, obwohl sie sich nicht auf den von der Vorinstanz festgestellten Rechtsgrund stützte²⁴; der Mangel der formellen Urteilskonformität wurde stillschweigend einfach übersehen. In zwei Fällen hat die Rota zwar einen anderen Rechtsgrund für entscheidend gehalten; um aber die Konformität mit dem Urteil der Vorinstanz zu retten, stützt man sich formell ebenfalls auf den von dieser festgestellten Nichtigkeitsgrund²⁵. Und als einmal ein Senat der Rota zu dieser Selbstbeschränkung offenbar nicht bereit war, verzichtete der Bandanwalt von sich aus auf die Pflichtberufung²⁶.

daß der Nachweis der Furcht für die Nichtigkeitserklärung der Ehe genüge (n. 6 p. 287). Obwohl in erster Instanz zu *Metus* kein förmlicher Spruch gefällt wurde, stützt die Rota ihr affirmatives Urteil auf diesen Rechtsgrund und erklärt es für vollstreckbar („*Sententia facta est executiva*“) (n. 18 p. 292, mit *Nota*).

²² SRR 29. 2. 1924 c. Jullien, vol. 16 p. 73; SRR 14. 7. 1960 c. Pinna, vol. 52 p. 379; SRR 13. 7. 1961 c. Mattioli, vol. 53 p. 366; SRR 29. 4. 1964 c. De Jorio, vol. 56 p. 326.

²³ Solche Dispensen wurden gelegentlich auch gegeben, wenn überhaupt nur ein einziges affirmatives Urteil vorlag (z. B. SRR 23. 1. 1957 c. Mattioli, vol. 49 p. 42).

²⁴ SRR 30. 4. 1913 c. Many (Anm. 21); SRR 18. 7. 1923 c. Parrillo, vol. 15 pp. 165–174; SRR 11. 2. 1925 c. Jullien, vol. 17 pp. 67–73; SRR 31. 7. 1925 c. Jullien, vol. 17 pp. 307–312; SRR 13. 1. 1938 c. Wynen, vol. 30 pp. 22–37; SRR 16. 5. 1941 c. Jullien, vol. 33 pp. 407–413; SRR 1. 4. 1952 c. Bonet, vol. 44 pp. 212–217.

²⁵ SRR 10. 6. 1922 c. Prior, vol. 14 pp. 179–189; besonders elegant SRR 21. 11. 1958 c. Filipiak, n. 3 vol. 50 p. 612: „*Constare . . . ob exclusionem ipsius matrimonii ex parte mulieris, sin minus ob exclusionem boni fidei*“ (Hervorhebung vom Verf.).

Vgl. auch *L'Attività* (Anm. 5) 713: „È accaduto, anzi, che pur dovendosi pronunciare nullità per simulazione (can. 1086, § 2) in concorrenza con tutti gli elementi del *metus* (can. 1087, § 1), si è preferito pronunciare nullità per *metus* già riconosciuto dalla decisione precedente, proprio allo scopo di produrre doppio giudicato conforme.“

²⁶ *Nota* vom 12. 1. 1947 zu SRR 7. 12. 1946 c. Jullien, vol. 38 pp. 592–598: Obwohl das Urteil die Ehe wegen c. 1086 § 2 für nichtig erklärt, hält es – wie

Als *rechtssprachliche Neuschöpfung* taucht der Begriff *Äquivalenz* erstmals in einem Urteil des Jahres 1957 auf, das den Anspruch erhebt, daß es dem der Vorinstanz „*aequivalenter confirmativa habenda sit*“²⁷. Ein Jahr später erklärt ein Ponens durch Dekret, das unter seinem Vorsitz gefällte Urteil sei „*aequivalenter conformis praecedenti*“²⁸. Aber ein entscheidender Durchbruch zu einem neuen Konformitätsverständnis war damit noch nicht erreicht²⁹. Erst 1964 hat ein Auditor der Rota, De Jorio, die Notwendigkeit einer Übereinstimmung auch im Rechtsgrund prinzipiell bestritten, ohne daß er aber auf den Begriff „*aequivalenter conformis*“ zurückgegriffen hätte. Diese neue Erkenntnis muß sich bei De Jorio sehr plötzlich eingestellt haben. Denn sein Urteil vom 29. 4. 1964 wird noch aufgrund der Dispens von der Berufungspflicht für vollstreckbar erklärt^{29a}; die Rota hat nämlich nur einen Ausschluß der Unauflöslichkeit festgestellt, während die Vorinstanz auf Totalsimulation erkannt hatte. Einige Wochen später behauptet er aber bei derselben Kombination der Nichtigkeitsgründe, daß es gar nicht darauf ankomme, auf welche Rechtsgründe sich die Urteile stützen; entscheidend sei allein, daß sie aufgrund derselben Tatsachen zum selben Ergebnis kommen³⁰. Diese Auffassung wird 1966 von einem anderen Auditor der Rota offenbar zustimmend zitiert³¹. Und ein Jahr später wurde die Berufung des Bandanwaltes erstmals von einem höherinstanzlichen Senat der Rota abgewiesen, wobei der Begriff „*aequivalenter conformis*“ wieder aufgegriffen wurde³².

Die Apostolische Signatur freilich hat 1971 die Auffassung eines Rotalurteils, es sei trotz der Verschiedenheit im Rechtsgrund mit dem der Vorinstanz konform, zurückgewiesen³³. Grundsätzlich scheint sie

die Vorinstanz — doch auch den Metus für bewiesen; daher „*declaramus nihil obstare quoad sententiarum conformitatem . . . et appellationem me non interponere.*“

²⁷ SRR 4. 12. 1957 c. Mattioli, n. 9 vol. 49 p. 807.

²⁸ SRR 21. 11. 1958 c. Brennan, vol. 50 p. 610 (Nota).

²⁹ Die nächsten Urteile, die eine Gelegenheit zur Weiterentwicklung geboten hätten, sahen durchwegs den Ausweg in der Dispens von der Pflichtberufung (vgl. Anm. 22).

^{29a} SRR 29. 4. 1964 c. De Jorio, vol. 56 p. 326.

³⁰ SRR 13. 5. 1964 c. De Jorio, n. 2 vol. 56 p. 353 s.; ebenso SRR 5. 12. 1964 c. De Jorio, n. 4 vol. 56 p. 901.

³¹ SRR 19. 1. 1966 c. Bejan, n. 3 vol. 58 p. 14.

³² Nota betr. die Decisio vom 19. 12. 1967 zu SRR 20. 7. 1966 c. Pucci, vol. 58 p. 645. — Man wird sich freilich fragen müssen, ob in diesem Zeitraum nicht auch ein Urteil in der Sache hätte gefällt werden können.

Ebenso SRR 1. 7. 1968 c. Lefebvre: EphC 26 (1970) 229–231, zu SRR 19. 7. 1967 c. De Jorio, vol. 59 pp. 598–612; Nota betr. Decisio vom 1. 7. 1969 zu SRR 22. 6. 1968 c. Ewers, vol. 60 p. 485.

³³ Sign. (ohne Datum) zu SRR 17. 10. 1970 c. Ewers, vol. 62 pp. 892–901

zwar die Idee der äquivalenten Urteilskonformität nicht abzulehnen; wohl aber macht sie darauf aufmerksam, daß es sehr darauf ankomme, ob wirklich dieselben Tatsachen zum Beweis für beide Klagegründe herangezogen werden können³⁴. Diese Entscheidung war wohl Anlaß dafür, daß sich schließlich auch *die Rota* grundsätzlich mit dem Problem auseinandergesetzt hat. Das Ergebnis ist, daß es bei der *äquivalenten Urteilskonformität* nicht auf die Übereinstimmung in irgendwelchen Tatsachen ankomme, sondern auf die *Identität des „factum iuridicum“*³⁵. Wenn die Verschiedenheit der Urteile lediglich darin ihren Grund habe, daß dasselbe „factum iuridicum“ jeweils einer anderen Norm zugeordnet wurde, sei dies für die Konformität belanglos, „nam iura novit curia“³⁶.

Um nun aber zu erkennen, was mit „factum iuridicum“ gemeint ist, wird es notwendig sein, die einschlägigen Rotalurteile im einzelnen zu untersuchen; vor allem ist auch zu fragen, in welchem Verhältnis zueinander jene Rechtsgründe stehen, bei denen ein gemeinsames „factum iuridicum“ denkbar oder auch undenkbar ist. Dabei lassen sich im wesentlichen vier Gruppen von Rechtsgrund-Kombinationen feststellen.

1. Der logische Zusammenhang der Rechtsgründe

Relativ häufig werden in kirchlichen Ehenichtigkeitsverfahren *Totalsimulation* und eine oder mehrere Formen der *Partialsimulation* gemeinsam geltend gemacht. Wenn nun in einer Instanz der Ausschluß der Ehe selbst festgestellt wird, in der anderen aber bloß der Ausschluß eines Teilgutes, stellt sich die Frage, ob und in welcher Weise diese Urteile übereinstimmen. Die Rota hat darauf sehr unterschiedliche Antworten gegeben.

Ein Urteil aus dem Jahre 1922 steht auf dem Standpunkt, daß die

(mit Nota p. 901, die trotzdem lautet: „Decisio facta est executiva“!): Apoll 44 (1971) 13–17. Diese Entscheidung wird in SRR 17. 3. 1971 c. Pinto (Anm. 10), p. 228 not. 13, mit 10. 2. 1971 datiert.

³⁴ Sign. (Anm. 33) 15: „Si enim facta conduxissent revera ad nullitatem etiam ex metu, iudicio obiter expresso tribunalis secundae instantiae, ita ut selectio alius capitis (simulationis) facta fuisset ex sola praevalentia evidentiorum rationum, dictum illud sustineri fortasse posset; . . . Immo, deducitur exinde, facta non esse reapse eadem. Etenim alia fuerunt elementa facti quae comprobarunt existentiam simulationis, alia vero, quae comprobarunt existentiam metus.“

³⁵ SRR 17. 3. 1971 c. Pinto (Anm. 10), n. 3 p. 229: „Bene tamen notetur necessarium esse ut utraque sententia concordet in eodem facto *iuridico* admittendo.“

³⁶ SRR 8. 7. 1974 c. Pinto, n. 2: MonEccl 102 (1977) 271–279, 272.

Totalsimulation notwendigerweise auch den Ausschluß des *ius in corpus* beinhalte. Da aber auf die von ihm für bewiesen angesehene Totalsimulation nicht geklagt war, verzichtet es auf die Feststellung dieses Rechtsgrundes und beschränkt sich – wie die Vorinstanz – auf den Ausschluß der Nachkommenschaft, so daß die Urteile sogar formell konform waren³⁷. Von ähnlichen Überlegungen läßt sich offenbar ein Urteil aus dem Jahre 1958 leiten, das sich zwar nicht scheut, die Totalsimulation auch im Spruch als Nichtigkeitsgrund anzuführen; aber obwohl sich die Urteilsbegründung ausschließlich mit diesem Rechtsgrund befaßt, wird – gewissermaßen zur Sicherheit – auch der von der Vorinstanz festgestellte Ausschluß der Treuepflicht in den Spruch aufgenommen³⁸.

Auch ein Urteil aus dem Jahre 1923 scheint grundsätzlich davon auszugehen, daß diese Rechtsgründe einander implizieren. Denn obwohl es die von der Vorinstanz angenommene Totalsimulation negiert, stellt es – ohne neuen Klageantrag – sofort die Frage, ob nicht vielleicht eine Partialsimulation vorliege³⁹. Tatsächlich stellt es einen Ausschluß der Nachkommenschaft fest, erklärt die Ehe aus diesem Grund für nichtig und das Urteil für vollstreckbar⁴⁰. Ob freilich die theoretische Erkenntnis über die Implizität der Rechtsgründe für die Konformitätserklärung ausschlaggebend war, ist nicht zu entscheiden; denkbar wäre jedenfalls, daß der eigentliche Grund darin lag, daß schon die Vorinstanz zum Ausdruck gebracht hat, daß sie auch den Ausschluß der Nachkommenschaft als erwiesen erachte⁴¹, wenngleich dies nicht im Urteilstenor, sondern nur in der Begründung ausgesprochen worden ist. Ausschließlich auf die Übereinstimmung in den bewiesenen Tatsachen stellen die an anderer Stelle bereits erwähnten Urteile c. De Jorio ab; welcher Norm diese Tatsachen zuzuordnen sind, sei so sehr allein Sache des Gerichtes, daß es völlig gleichgültig sei, von welcher Art der Simulation die Klage spreche. Wenn auf Totalsimulation geklagt sei, könne daher ohne weiteres auf Partialsimulation erkannt werden, und umgekehrt⁴².

Das in diesem Zusammenhang kurioseste Urteil wurde jedoch im Jahre 1952 c. Bonet gefällt. In der Klage war Totalsimulation oder wenigstens Ausschluß der Treuepflicht behauptet worden. Letzteres wurde in erster Instanz bejaht; über die Scheinehe wurde ausdrücklich

³⁷ SRR 10. 6. 1922 c. Prior, nn. 9 s. vol. 14 p. 184.

³⁸ SRR 21. 11. 1958 c. Filipiak, nn. 2 s. vol. 50 p. 611 s. (vgl. Anm. 25).

³⁹ SRR 18. 7. 1923 c. Parrillo, n. 10 vol. 15 p. 171.

⁴⁰ Ebd. n. 15 p. 173 s. (mit Nota).

⁴¹ Ebd. n. 11 p. 171.

⁴² SRR 13. 5. 1964 c. De Jorio, n. 2 vol. 56 p. 353 s.; vgl. auch SRR 5. 12. 1964 c. De Jorio, n. 4 vol. 56 p. 901; SRR 19. 1. 1966 c. Bejan, n. 3 vol. 58 p. 14. – Siehe oben S. 443 mit Anm. 29a.

negativ entschieden. Gegen dieses Urteil hat der Bandanwalt pflichtgemäß Berufung eingelegt⁴³. Zur Kombination der beiden Rechtsgründe wird „In iure“ ausgeführt, daß diese inkompatibel seien. Denn bei der Scheinehe fehle der Ehewille zur Gänze, während er bei der Partialsimulation bloß beeinträchtigt sei; was aber nicht vorhanden sei, könne nicht beeinträchtigt werden⁴⁴. Das Urteil ist affirmativ hinsichtlich der Totalsimulation und wird für vollstreckbar erklärt⁴⁵, obwohl 1. dieser Rechtsgrund mit dem von der Vorinstanz angenommenen angeblich nicht vereinbar ist, 2. die Vorinstanz die Totalsimulation ausdrücklich verneint hat und 3. gegen diesen negativen Teil des Urteils nicht einmal Berufung eingelegt worden ist⁴⁶. Und den Grund der Urteilskonformität sieht die Rota offensichtlich darin, daß, was die erste Instanz zum Beweis der Partialsimulation anführe, auch als Beweis für die Totalsimulation dienen könne⁴⁷.

Der Versuch einer sachlichen Kritik an diesen Rotalurteilen hat zunächst davon auszugehen, daß eine *Unvereinbarkeit von Total- und Partialsimulation sicher nicht* behauptet werden kann. Denn der Ausschluß eines Teilgutes der Ehe ist nicht bloß eine Beeinträchtigung des Ehewillens, sondern eine Aufhebung; ein wirklicher Ehewille ist hier ebensowenig vorhanden wie bei der Totalsimulation. Nur subjektiv kann der Simulant meinen, er strebe eine Ehe an, obwohl er ein Teilgut ausschließt. Objektiv will er aber keine Ehe, sondern eine Verbindung anderer Art.

Wir meinen sogar im Gegenteil, daß jene Urteile recht haben, die eine *Implizität dieser Rechtsgründe* annehmen, so daß der Ausschluß der Ehe selbst gleichbedeutend ist mit dem Ausschluß der Teilgüter. Zwar ist die Totalsimulation gewiß nicht identisch mit der Summe aller Partialsimulationen⁴⁸; wer aber die Ehe selbst ablehnt, sich also

⁴³ SRR 1. 4. 1952 c. Bonet, n. 1 vol. 44 p. 213.

⁴⁴ Ebd. n. 3 p. 213: „Nec, in casu huiusmodi simulationis totalis, admitti potest exclusio alicuius boni matrimonii essentialis, qua consensus vitiatur, vitiari enim non potest quod non existit.“ — Vgl. auch noch SRR 22. 3. 1971 c. Lefebvre, n. 17 vol. 63 p. 205.

⁴⁵ SRR 1. 4. 1952 c. Bonet, vol. 44 p. 217 (Nota).

⁴⁶ Den Mangel der Berufung hat das Urteil wohl gesehen und ließ sich deshalb eine reichlich kapriziöse Argumentation einfallen: Welche Capita das erstinstanzliche Urteil behandelt, ist weniger aus dem Urteil selbst als vielmehr aus der Klage und der litis contestatio zu erheben (ebd. n. 4 p. 214). Die Defensorberufung richtet sich gegen den affirmativen Teil des Urteils, „scilicet an constet de simulatione totali, sin minus de exclusione boni fidei, quia duo capita, ex se distincta, sed per modum unius proposita, et quidem subordinate, item per modum unius et decisa et appellata censentur.“

⁴⁷ Ebd. n. 11 p. 217.

⁴⁸ Darauf macht SRR 19. 1. 1966 c. Bejan, n. 4 vol. 58 p. 14, mit Recht aufmerksam.

überhaupt nicht binden und verpflichten will, schließt implizit alle Pflichten aus, die sich aus dem Ehevertrag ergeben. Denn das Axiom, daß, wer das Ganze will, es mit all seinen Teilen will ⁴⁹, stimmt auch in seiner negativen Formulierung: Wer das Ganze nicht will, will auch die Teile dieses Ganzen nicht ⁵⁰. Was daraus für die Frage der Urteilskonformität folgt, wird unten zu erörtern sein.

Auch *einzelne Formen der Partialsimulation* können sich so zueinander verhalten, daß der Ausschluß des einen Wesensgutes den des anderen impliziert. Wenn wir etwa davon ausgehen, daß jemand, der sich eine Scheidung vorbehält und damit den Tatbestand des Ausschlusses der Unauflöslichkeit verwirklicht, mit diesem Vorsatz die Absicht verbindet, sich mit der Scheidung aller ehelichen Pflichten zu entledigen, bedeutet dies einerseits, daß er dem Partner bei der Trauung nicht das „*omne ius ad coniugalem actum*“ (c. 1086 § 2) überträgt. Vielmehr limitiert er dieses Recht und verpflichtet sich bloß auf – in der Regel unbestimmte – Zeit ⁵¹. Damit ist aber das *omne ius* ausgeschlossen, so daß mit dem Scheidungsvorbehalt normalerweise auch jener Tatbestand verwirklicht ist, der in der Judikatur etwas oberflächlich „Ausschluß der Nachkommenschaft“ genannt wird ⁵².

⁴⁹ Daraus folgt dann etwa: Wer die Ehe will, will sie als unauflösliche Ehe, auch wenn er dieses Wesensmerkmal der Ehe gar nicht kennt und bei richtiger Erkenntnis gar nicht geheiratet hätte (vgl. c. 1084).

⁵⁰ So paradox es klingen mag, ist ein impliziter Ausschluß der Teilgüter auch dann anzunehmen, wenn jemand es bloß ablehnt, durch das Jawort hier und nun eine Ehe zu begründen (zu diesem Problem vgl. H. Flatten, Der Ehekonsens als *consensus de praesenti*: TrThZ 67, 1958, 274–300; *de n.s.*, Zum Inhalt des Ehekonsenses: TrThZ 65, 1956, 3–23). Zwar ist in diesem Fall der Wille zur Ehe und ihren Wesensgütern vorhanden; was aber fehlt, ist die Absicht, sich durch die Ehemillenserklärung zu verpflichten. Obwohl der Ehemille an sich existiert, fehlt doch der Eheschließungswille, so daß aus dem Trauungsakt keine Ehe entstehen kann. Anders verhält es sich bei einer anderen Sonderform der Totalsimulation, nämlich beim Ausschluß der Sakramentalität der Ehe. In diesem Fall kann weder der Ehe- noch der Eheschließungswille geleugnet werden; er wird bloß nicht wirksam, weil es wegen der realen Identität von Vertrag und Sakrament eine nicht sakramentale Ehe nicht gibt (c. 1012 § 2). Der Ausschluß der Sakramentalität wirkt sich zwar wie ein Ausschluß der Ehe und ihrer Teilgüter aus; er impliziert diesen Ausschluß aber bloß rechtlich, nicht jedoch logisch.

⁵¹ Theoretisch ist es natürlich denkbar, daß jemand zwar das *ius in corpus* für immer überträgt und bloß die Absicht hat, seine diesbezügliche Pflicht nach der Scheidung nicht mehr zu erfüllen. Mit dieser Möglichkeit kann aber realistischerweise nicht gerechnet werden. Jedenfalls ist die gegenteilige *praesumptio humana* stärker, so daß sie nur durch einen Gegenbeweis zu entkräften wäre.

⁵² Oberflächlich ist diese Ausdrucksweise deshalb, weil der Ausschluß der Nachkommenschaft nur insofern ein Ehenichtigkeitsgrund ist, als damit zum Ausdruck kommt, daß man sich zur Leistung des natürlichen ehelichen Aktes nicht uneingeschränkt verpflichten will. Damit wird *eo ipso* das *omne ius* in

Auf der anderen Seite ist auch zu beachten, daß mit einem Scheidungsvorsatz im allgemeinen die Absicht verbunden ist, die volle Freiheit auch zur Wiederverheiratung zu gewinnen⁵³. Wer aber diese Absicht hat, beabsichtigt eine sukzessive Polygamie bzw. Polyandrie und schließt damit das *ius exclusivum* aus. Denn darin liegt ja kein Unterschied, ob jemand die Treuepflicht für die Zeit des Zusammenlebens oder für die Zeit nach der Trennung ausschließt; in jedem Fall wird die Pflicht zur Exklusivität nicht übernommen. Wer daher das *ius perpetuum* ausschließt, schließt in der Regel auch das *ius exclusivum* aus, so daß beim Vorbehalt gegen die Unauflöslichkeit davon ausgegangen werden kann, daß auch die anderen Wesensgüter der Ehe ausgeschlossen wurden. Ob sich die Rota von solchen Überlegungen leiten ließ, als sie 1971 in zwei Fällen die Urteiskonformität feststellte, obwohl sie nicht wie die Vorinstanzen auf Ausschluß der Unauflöslichkeit, sondern auf Ausschluß der Treuepflicht erkannt hat, läßt sich nicht feststellen⁵⁴.

2. Die Unvereinbarkeit der Rechtsgründe

Wie es Rechtsgründe gibt, die zueinander in einem logischen Zusammenhang stehen, gibt es auch solche, die einander logisch ausschließen. Ziemlich unbestritten dürfte sein, daß man im selben Urteil nicht gleichzeitig behaupten kann, jemand habe einen *positiven Willensakt gegen das Wesen der Ehe* gesetzt, und, aufgrund einer *Geisteskrankheit* habe er eine zurechenbare Willenserklärung gar nicht abgeben können. Würde eine Ehe im selben Urteil sowohl wegen

corpus ausgeschlossen, was allein rechtserheblicher Tatbestand ist. Damit erhebt sich natürlich die Frage, wie der Ausschluß der Nachkommenschaft zu bewerten ist, wenn dieses Ziel durch Maßnahmen erreicht werden soll, die zwar den natürlichen Akt an sich nicht antasten, wohl aber seine natürliche Folge verhindern (vgl. E. G r a z i a n i, *Ius ad Prolem*: EphC 7, 1951, 214–219), wie etwa durch Abtreibungen. Wir können auf dieses Problem in unserem Zusammenhang nicht näher eingehen; hingewiesen sei nur darauf, daß ein Recht, dessen genuiner Zweck von vornherein vereitelt werden soll, einigermaßen illusorisch sein dürfte.

⁵³ SRR 29. 1. 1969 c. Pucci, n. 2 vol. 61 p. 108 (dritte Instanz gegen 3974 vom 5. 7. 1954) zitiert SRR 30. 12. 1927 c. Massimi, n. 2 vol. 19 p. 549: „*Praesumendum est, donec contrarium probetur, contrahentem, qui positivo voluntatis actu civile divortium intendit, hoc ipso velle facultatem sibi servare discedendi a comparte, ita ut aliud valeat matrimonium inire.*“ Dies entspreche der ständigen Judikatur der Rota.

⁵⁴ In SRR vol. 63 konnten keine einschlägigen Urteile gefunden werden. Aus L'Attività (Anm. 5) 712 s. scheint eher hervorzugehen, daß man die Gleichheit der prozessual bewiesenen Tatsachen für ausschlaggebend gehalten hat. Zehn Jahre vorher hat SRR 13. 7. 1961 c. Mattioli, vol. 53 pp. 358–366, beim Zusammentreffen dieser Rechtsgründe noch nicht die Konformität postuliert; es wurde aber Dispens von der Berufspflicht gewährt. Siehe oben S. 442 mit Anm. 22.

Simulation wie auch wegen Amentia für ungültig erklärt, wäre die logische Widersprüchlichkeit offenkundig ⁵⁵. Und es bleibt ein Widerspruch, auch wenn er nicht im selben, sondern in zwei aufeinanderfolgenden Urteilen aufscheint. Von zwei Urteilen aber, die einander logisch ausschließen, wird man nur mit großer Selbstüberwindung behaupten können, daß sie – wenn auch nur aequivalenter – übereinstimmen. Die Rota hat diese Selbstüberwindung gelegentlich aufgebracht.

a) Widersprüchliche Tatsachenbewertung

So hatte einmal ein Diözesengericht in erster Instanz ein affirmatives Urteil gefällt, weil die Frau entweder überhaupt keinen Ehwillen gehabt oder zumindest einen Scheidungsvorbehalt gesetzt habe. Nach einem negativen Urteil in zweiter Instanz kam die Sache an die Rota, wo als neuer Klagegrund eine psychisch bedingte Konsensunfähigkeit geltend gemacht wurde. Aus diesem Grund wurde die Ehe dann auch für nichtig erklärt, wobei das Rotalurteil ausdrücklich feststellte, daß die Nichtigkeit der Ehe weder durch die Total- noch durch die Partialsimulation verursacht sei ⁵⁶.

Dagegen hat der Bandanwalt Berufung eingelegt, und da ihm offenbar Böses schwante, bestritt er vorsorglich die Konformität der in erster und dritter Instanz gefällten Urteile. Völlig richtig stellt er fest, daß die Rechtsgründe Simulation und Konsensunfähigkeit einander logisch ausschließen und daß der Widerspruch zwischen den Urteilen nicht bloß hinsichtlich der jeweils angezogenen Rechtsnormen bestehe, sondern auch hinsichtlich der rechtserheblichen Tatbestände ⁵⁷. Nichtsdestoweniger kommt ein viertinstanzlicher Senat der Rota zu der Auffassung, daß die beiden Urteile doch übereinstimmen, wofür zwei Argumente angeführt werden: Einerseits seien beide Urteile darin einig, daß ein Ehwille nicht vorhanden gewesen sei ⁵⁸; und andererseits kommen sie aufgrund derselben Tatsachen zu diesem Ergebnis ⁵⁹.

⁵⁵ Dabei setzen wir selbstverständlich voraus, daß Simulation und Amentia hinsichtlich derselben Person behauptet werden.

⁵⁶ SRR 19. 7. 1967 c. De Jorio, nn. 3 s., 15 vol. 59 pp. 600–602, 612.

⁵⁷ SRR 1. 7. 1968 c. Lefebvre (Anm. 32 Abs. 2), n. 3 p. 230.

⁵⁸ Ebd. n. 6 p. 231 zitiert aus dem erstinstanzlichen Urteil, daß die Frau „nullum omnino matrimonium in animo habuit“, und stellt dem ein Zitat aus der Begründung des drittinstanzlichen Urteils, SRR 19. 7. 1967 (Anm. 56), n. 14 p. 612, gegenüber: „... constare de nullitate matrimonii in casu ob defectum consensus in conventa.“ Nicht berücksichtigt wird allerdings, daß im Tenor dieses Urteils (n. 15) nicht mehr bloß allgemein ein defectus consensus, sondern präziser die incapacitas als Nichtigkeitsgrund angegeben war; das Vorliegen jenes Willensmangels, den die erste Instanz angenommen hatte, verneinte die Rota ausdrücklich.

⁵⁹ Ebd. n. 7 p. 231.

Was das erste Argument betrifft, zeigt sich wieder einmal, zu welch absurden Konsequenzen es führt, wenn man den Begriff „defectus consensus“ allzu undifferenziert gebraucht. Hier ist nicht der Ort, zu untersuchen, ob die Konsensunfähigkeit systematisch zu den Konsensmängeln oder zu den Ehehindernissen gehört⁶⁰ oder ob man sie als Konsenshindernisse bezeichnen sollte⁶¹. Aber selbst wenn man zur Kenntnis nimmt, daß das kommende Eherecht die Konsensunfähigkeit im Caput *De consensu matrimoniali* normieren wird, muß man ebenfalls sehen, daß sich der Gesetzgeber nicht damit begnügt, einfach die negative Tatsache des Konsensmangels zum gesetzlichen Tatbestand zu erklären, — da hätte er sich die Regelung von Einzeltatbeständen überhaupt ersparen und mit c. 1081 bzw. seiner negativen Umkehrung das Auslangen finden können. Das tut er aber nicht. Vielmehr führt er eine Reihe von positiven Tatsachen als gesetzliche Tatbestände an, und das sind eben einmal ein positiver Willensakt, ein anderes Mal die äußere Zwangsausübung, die arglistige Täuschung usw. und in einigen Normen die geistige oder psychische Insuffizienz.

Damit ist auch klar, daß *bei Simulation und Konsensunfähigkeit* ein *jeweils anderer Sachverhalt* rechtlich zu würdigen ist. Selbst wenn man im faktischen Fehlen des Ehemillens den gemeinsamen Nenner sehen wollte, bliebe der Widerspruch bestehen, weil man im Falle der Simulation die Zurechenbarkeit der fiktiven Willenserklärung unterstellen müßte, während man sie im Falle der Geisteskrankheit zu bestreiten hätte. Zurechenbarkeit und Unzurechenbarkeit sind aber zwei sehr verschiedene Tatsachen, so daß es eine reichlich kühne Behauptung ist, wenn gesagt wird, daß sich Urteile, die jeweils eines von beidem feststellen, „*identitate facti cui utraque sententia innititur*“ auszeichnen⁶².

b) Widersprüchliche Sachverhaltsbewertung

Eines jener Rotalurteile, die sich mit dem Problem der äquivalenten Urteilskonformität am gründlichsten auseinandersetzen, hat erkannt, daß es dabei nicht auf die Übereinstimmung in den bewiesenen Einzeltatsachen ankommen kann; vielmehr sei eine Übereinstimmung in einem „*factum iuridicum*“ notwendig. In der theoretischen Erörterung wird auch erklärt, daß *facta iuridica* solche Tatsachen sind, die die Nichtigkeit der Ehe verursachen, unabhängig davon, ob dies in den

⁶⁰ Vgl. dazu K. Lüdick e, Psychisch bedingte Eheunfähigkeit. Begriffe — Abgrenzungen — Kriterien (= Europäische Hochschulschriften XXIII/105), Frankfurt am Main 1978, 53–55.

⁶¹ B. Bruns, Erfüllungsunvermögen: Ehe- oder Konsenshindernis?: ÖAfKR 31 (1980) 6–25.

⁶² Wie Anm. 59.

Urteilen ausgesprochen wird oder nicht ⁶³. Bei der praktischen Anwendung ging diese Erkenntnis freilich wieder verloren, weil man nicht gesehen hat, daß ein Sachverhalt, der an sich alle Tatbestandsmerkmale eines Ehenichtigkeitsgrundes aufweist, nicht unbedingt auch wirklich Ursache einer Ehenichtigkeit sein muß.

Im konkreten Fall ging es darum, daß in erster Instanz ein negatives Urteil gefällt wurde, weil man die behauptete *conditio de praesenti* negiert und einen unbedingten Ehemillen angenommen hat. In zweiter Instanz wurde dieses Urteil bestätigt, allerdings mit einer völlig anderen Begründung: Man hielt die *Bedingung* und ihre Nichterfüllung zwar für bewiesen; nicht dadurch sei aber die Nichtigkeit der Ehe verursacht worden, sondern durch einen *Vorbehalt* gegen die Unauflöslichkeit. Die dritte Instanz hat sich mit der *conditio* nicht mehr befaßt und über den Vorbehalt negativ entschieden, so daß die Sache an einen viertinstanzlichen Senat der Rota kam. Dieser hielt die negativen Urteile der ersten und zweiten Instanz für nur scheinbar konform und leitete daraus die Berechtigung ab, die Bedingung wieder in Verhandlung zu nehmen ⁶⁴. Dazu erging schließlich ein affirmatives Urteil, das mit dem der zweiten Instanz für äquivalent konform erklärt wurde, weil diese Urteile in den *facta iuridica* übereinstimmen ⁶⁵.

Richtig an dieser Argumentation ist, daß beide Urteile denselben Sachverhalt für bewiesen halten: eine Bedingung wurde gesetzt und nicht erfüllt. Trotzdem widersprechen diese Urteile aber einander, weil eines einen bedingten Ehemillen annimmt, das andere aber nicht. Wenn nämlich jemand unter einer Bedingung ⁶⁶ heiratet und zugleich einen Vorbehalt setzt, dann ist die Ehe wegen des Vorbehaltes nichtig. Was

⁶³ SRR 8. 7. 1974 c. Pinto (Anm. 36), n. 2 p. 272: „*Aequivalenter conformes sunt duae sententiae quae, licet matrimonii nullitatem ex diverso capite admittant, concordant tamen in agnoscendis iisdem factis iuridicis quibus comprobatur caput a sententia non admissum. Agi tamen debet de factis iuridicis, factis nempe quae matrimonium in concreto invalidum reddere valent, quin sufficiat concordantia circa facta simplicia.*“ Siehe auch oben S. 444 mit Anm. 35.

⁶⁴ Ebd. nn. 1, 3 pp. 271 s., 273 s. — Daß die Urteile der ersten und zweiten Instanz nur scheinbar konform sind, entspricht unserer Auffassung, daß negative Urteile nur dann konform sind, wenn sie auch in der Beurteilung der Tatbestandsmerkmale übereinstimmen.

⁶⁵ Ebd. n. 11 p. 279.

⁶⁶ In unserem Zusammenhang ist immer nur von Bedingung im Sinne von c. 1092, 3^o und 4^o die Rede; eine gegen das Wesen der Ehe gerichtete Bedingung im Sinne von c. 1092, 2^o wäre mit der Simulation identisch. Vgl. H. Flatten, Das Verhältnis von Vorbehalt und Bedingung. Versuch einer Abgrenzung zwischen c. 1086 und c. 1092: *Vitae et Veritati*. Festgabe f. K. Adam zum 80. Geburtstag, Düsseldorf 1956, 178, wo für die Praxis mit Recht empfohlen wird, stets c. 1086 § 2 heranzuziehen, wenn eine Bedingung gegen das Wesen der Ehe behauptet wird, da dann auf den sachlich überflüssigen Nachweis für die Setzung einer förmlichen Bedingung verzichtet werden kann.

bedingt gewollt wird, ist keine Ehe, sondern nur der Schein einer Ehe. Die Nichterfüllung der Bedingung verhindert daher nicht das Zustandekommen einer Ehe, sondern nur das Zustandekommen einer Scheinehe. Die Bedingung bzw. ihre Nichterfüllung sind deshalb auch nicht Ursache der Ehenichtigkeit. Ein bedingter Ehewille ist immer ein an sich intakter Ehewille, der lediglich von einem bestimmten Umstand abhängig gemacht wird. Deshalb kann eine Ehe *niemals zugleich* wegen *Simulation und Nichterfüllung einer Bedingung* ungültig sein. Die Übereinstimmung zweier Urteile in einem an sich rechtserheblichen Sachverhalt bedeutet daher noch nicht, daß diese Urteile auch im *factum iuridicum* übereinstimmen. Denn wenn ein Urteil die Nichtigkeit der Ehe wegen Simulation annimmt, bringt es damit zumindest implizit zum Ausdruck, daß es die Bedingung im konkreten Fall nicht für ein *factum iuridicum* hält.

Nehmen wir nun – der Diskussion wegen – an, der Bedingungssetzer hätte für den Fall der Nichterfüllung die Scheidung angekündigt. Dann erhebt sich die Frage, ob nicht dieser Scheidungsvorsatz jene rechtlich relevante Tatsache sein könnte, in der die beiden Urteile übereinstimmen, so daß sie äquivalent konform wären. Die Frage ist zu verneinen. Denn im Kontext mit einer Bedingung hat der Scheidungsvorsatz eine ganz andere rechtliche Relevanz als bei der Simulation. Während er nämlich bei dieser den Ehewillen limitiert und verdirbt, wird bei der Bedingung durch den Scheidungsvorsatz keineswegs die Unauflöslichkeit ausgeschlossen. Es wird lediglich ein konkludentes Verhalten für den Fall der Nichterfüllung angekündigt, daß man nämlich, wenn die Ehe nicht zustande kommt, die an sich logische Konsequenz ziehen will. Der Scheidungsvorsatz hat die Ungültigkeit der Ehe nicht zur Folge, sondern setzt sie voraus; er ist nicht Ursache der Ehenichtigkeit. Dadurch unterscheidet er sich sehr wesentlich vom Scheidungsvorbehalt, so daß von einer Übereinstimmung im *factum iuridicum* nicht die Rede sein kann.

3. Der kausale Zusammenhang der Rechtsgründe

Unter den Rechtsgründen, die einander weder ausschließen noch auch zwangsläufig implizieren, verdienen jene eine besondere Beachtung, die zueinander in einem gewissen Ursache-Wirkung-Verhältnis stehen.

a) Der psychologische Zusammenhang

In der Praxis werden häufig die Klagegründe *Simulation und Metus* gemeinsam geltend gemacht, und es fällt auf, daß die Rota schon sehr früh ohne weiteres von der stillschweigenden Annahme ausgeht, daß Urteile, die sich auf c. 1086 § 2 bzw. auf c. 1087 § 1 stützen, konform

seien. Der Grund dafür scheint darin zu liegen, daß auch jene Urteile, die in der Simulation die eigentliche Ursache der Ehenichtigkeit erblicken, entweder faktisch ⁶⁷ oder — wie man sich ausdrückt — als Simulationsmotiv ⁶⁸ den Metus ebenfalls für bewiesen halten.

Wir können in unserem Zusammenhang davon absehen, daß die *Furcht* selbstverständlich *niemals Simulationsmotiv*, sondern immer *nur Heiratsmotiv* sein kann ⁶⁹. *Simulationsmotiv* ist in diesem Fall vielmehr die *Abneigung* gegen den Partner oder gegen die Eheschließung mit ihm; und insoferne dem argumentum aversionis auch im Furchtprozeß eine entscheidende Bedeutung zukommt, ist in der Abneigung die psychologische Brücke zu sehen, die diese beiden Klagegründe miteinander verbindet. Die Abneigung selbst ist zwar für sich allein kein Ehenichtigkeitsgrund, so daß die Übereinstimmung in diesem Punkt sicher nicht ausreicht, eine Urteilskonformität zu behaupten; da sie aber sowohl als Moment, das die Zwangsausübung provoziert, wie auch als Simulationsmotiv aufgefaßt werden kann, ist nicht immer leicht zu

⁶⁷ Siehe oben S. 441 f., Anm. 21.

Ähnlich SRR 31. 7. 1925 c. Jullien, vol. 17 pp. 307–312, obwohl nie auf Metus geklagt war.

SRR 7. 12. 1946 c. Jullien, vol. 38: Das zweitinstanzliche Urteil war zu Metus affirmativ, zum Ausschluß der Nachkommenschaft negativ (n. 1 p. 592). Die Rota hielt den Metus zwar für bewiesen, darüber hinaus aber auch den Vorbehalt (n. 8 p. 597) und stellt aus diesem Grund die Nichtigkeit der Ehe fest (n. 9 p. 597 s.). Trotzdem — und obwohl die beiden Klagegründe ausdrücklich für inkompatibel erklärt werden (n. 2 p. 593)! — wird das Urteil der Vorinstanz expressis verbis bestätigt (n. 10 p. 598); der Bandanwalt stellt die Konformität der Urteile fest und verzichtet auf die Pflichtberufung (ebd., Nota).

⁶⁸ SRR 11. 2. 1925 c. Jullien, vol. 17: Die Ehe wurde in zwei Instanzen wegen Konsensmangel für nichtig erklärt (n. 1 p. 68). Die Rota scheint am Konsensmangel zu zweifeln — jedenfalls erörtert sie fast ausschließlich die Zwangslage —, hält aber den Metus für bewiesen (n. 6 p. 73), von dem gesagt wird, daß er häufig ein Simulationsmotiv darstelle (n. 2 p. 68). Die vorinstanzlichen Urteile werden trotzdem ausdrücklich bestätigt (n. 8 p. 73); „Sententia facta est executiva“ (ebd., Nota).

SRR 16. 5. 1941 c. Jullien, vol. 33: Die erste Instanz hielt die Simulation und als Simulationsmotiv den Metus für bewiesen (n. 1 p. 407). Die Rota stellt grundsätzlich fest, daß der Metus entweder causa nullitatis oder causa simulationis sein könne (n. 4 p. 409); in casu sei die Ehe wegen metus nichtig. Obwohl die Vorinstanz belehrt wird, daß sie den Unterschied zwischen den Nichtigkeitsgründen hätte besser beachten sollen, wird ihr Urteil bestätigt (n. 12 p. 413); „Sententia . . . executiva“ (ebd., Nota).

SRR 20. 7. 1966 c. Pucci, vol. 58: In erster Instanz erging zu Metus ein negatives und zu Totalsimulation ein affirmatives Urteil (n. 1 p. 635). Die Rota hält die Simulation für nicht bewiesen, macht aber darauf aufmerksam, daß sich schon die Vorinstanz in der Urteilsbegründung fast ausschließlich mit Metus als causa simulationis befaßt hat (n. 12 p. 644). Sie erklärt die Ehe wegen Metus für nichtig (n. 14 p. 645); die Berufung des Bandanwaltes wurde abgewiesen, da beide Urteile äquivalent konform seien (ebd., Nota).

⁶⁹ So mit Recht SRR 14. 7. 1960 c. Pinna, n. 4 vol. 52 p. 373.

entscheiden, welchem der beiden Rechtsgründe der konkrete Sachverhalt jeweils zuzuordnen ist ⁷⁰. Daher ist es auch zu verstehen, wenn verschiedene Gerichte zu unterschiedlichen Ergebnissen kommen. Ebenso verständlich und durchaus sympathisch ist auch die Neigung, solche Urteile für konform zu erklären.

Man muß sich aber klarmachen, was dabei passiert. Wir haben ja davon auszugehen, daß *die Rota* noch immer unter dem Trauma leidet, daß die Rechtsgründe *Simulation und Metus inkompatibel* sind, so daß es für *logisch unmöglich* gehalten wird, *eine Ehe aus beiden Gründen für nichtig zu erklären* ⁷¹. Unter Berufung auf das bekannte Axiom „*voluntas coacta est semper voluntas*“ stellen sich fast alle einschlägigen Rotalurteile auf den Standpunkt, daß ein erzwungener Ehewille eben doch ein Ehewille sei, so daß von ihm nicht gleichzeitig behauptet werden könne, er sei nur vorgetäuscht und daher überhaupt nicht vorhanden ⁷². Das klingt gewiß sehr logisch und überzeugend. Aber wenn wir uns — für den Augenblick — auf den Standpunkt dieser Argumentation stellen, müssen wir einräumen, daß eine Ehe im selben Urteil nicht aus beiden Gründen für nichtig erklärt werden kann. Damit stehen wir wieder vor der Frage, ob sich ein logischer Widerspruch auflöst, wenn er nicht im selben, sondern in zwei aufeinanderfolgenden Urteilen aufscheint.

Wer Metus und Simulation für einander ausschließende Rechts-

⁷⁰ Wenn in SRR 11. 2. 1925 c. Jullien, n. 2 vol. 17 p. 68 s., die Auffassung vertreten wird, daß mitunter der Betroffene selbst nicht sagen könne, „*utrum consensum simulaverit, an consensum re vera praestiterit, quamquam ex metu elicium*“, ist dem insoferne zuzustimmen, als sich die Parteien gewiß nicht in so juristischer Weise auszudrücken pflegen. Der Sache nach muß aber jemand, der etwa mit einem Scheidungsvorsatz geheiratet hat, wissen, daß er dies getan hat.

⁷¹ Von dieser Auffassung weichen nur wenige Rotalurteile ab. So hält es SRR 11. 6. 1942 c. Wynen, n. 12 vol. 34 p. 506, für möglich, daß Metus und Partialsimulation kumulativ Ursache der Ehenichtigkeit sein können. Ähnlich SRR 18. 12. 1968 c. De Jorio, n. 8 vol. 60 p. 896; SRR 18. 11. 1970 c. De Jorio, nn. 3 s. vol. 62 pp. 1034–1036, wo auf ein weiteres Urteil im selben Sinn (SRR 16. 10. 1968 c. Bejan) verwiesen wird, das freilich in den Decisiones nicht aufscheint (vgl. vol. 60 p. XXVIII, 182).

⁷² Die in Anm. 71 erwähnten Rotalurteile vertreten diese Auffassung hinsichtlich der Kombination Metus—Totalsimulation; die Verbindung Metus—Partialsimulation wird deshalb anders beurteilt, weil in diesem Fall ein (subjektiver) Ehewille vorhanden ist, der auch erzwungen sein könne. Das ist zwar richtig, macht aber den Hinweis notwendig, daß damit das Problem nicht wirklich gelöst ist. Denn die Ursache der Ehenichtigkeit liegt auch bei der Partialsimulation darin, daß der subjektive Ehewille objektiv kein solcher ist, weil er sich auf etwas richtet, was keine Ehe ist. Auch bei der Partialsimulation ist ein wirklicher Ehewille nicht vorhanden, so daß nicht gleichzeitig gesagt werden kann, daß ein wirklicher — wenn auch erzwungener — Ehewille vorlag. Das Problem muß daher, wie gleich zu zeigen sein wird, anders gelöst werden.

gründe hält, kann *Urteile*, die sich *jeweils* auf *einen dieser Gründe* stützen, *nicht* für *konform* halten⁷³. Es stimmt einfach nicht, daß sich solche Urteile nur darin unterscheiden, daß sie sich lediglich formell auf eine *jeweils* andere Norm stützen und im übrigen vom selben *factum iuridicum* ausgehen⁷⁴. Wenn ein Urteil das (durch Furcht bewirkte) Vorhandensein und das andere das (durch Vortäuschung verdeckte) Fehlen des Ehwillens feststellt, dann sind dies zwei *facta iuridica*, wie sie verschiedener nicht sein können. Auch wenn die Tatbestandsmerkmale des c. 1087 § 1 in beiden Urteilen für bewiesen angesehen werden, könnte man nicht von einer äquivalenten Konformität sprechen, weil der *Furcht* eben tatsächlich *nicht der gleiche Stellenwert* zugemessen wird. Daher ist es, wenn man von der Unvereinbarkeit dieser Rechtsgründe ausgeht, durchaus konsequent, wenn in solchen Fällen das Urteil der Vorinstanz zwar aufgehoben, zugleich aber eine Dispens von der an sich notwendigen Pflichtberufung erwirkt wird, wie dies die Rota gelegentlich getan hat⁷⁵.

Eine andere Frage ist natürlich, ob die Rota den an sich richtigen Grundsatz, daß ein erzwungener Wille stets ein Wille sei, richtig anwendet. Nicht zu bestreiten ist, daß Furcht und Zwang die Wirkung haben *k a n n*, daß der Bedrohte der Ehe selbst zustimmt; in diesem wahrscheinlich sogar sehr häufigen Fall liegt zweifellos ein Ehwille vor, so daß das erwähnte Axiom uneingeschränkt anzuwenden ist, und zwar auch mit der Konsequenz, daß es unmöglich ist, eine Konformität von Urteilen zu behaupten, die das Vorliegen eines Ehwillens einmal konstatieren und das andere Mal in Abrede stellen.

Entschieden *zu bestreiten* ist jedoch, daß *das Objekt der voluntas coacta stets die Ehe selbst* sein muß⁷⁶. Da nämlich niemals das innere Wollen, sondern immer nur das äußere Verhalten erzwingbar ist, bedeutet die Tatsache, daß jemand unter Zwang heiratet, keineswegs, daß er auch innerlich der Ehe zugestimmt hat; durchaus denkbar

⁷³ Dagegen hält Salzburg 18/74 vom 11. 1. 1975 (gegen 5264 vom 21. 6. 1974) zwar unter Berufung auf SRR 16. 12. 1972 c. Di Felice, n. 3: MonEccI 99 (1974) 60, die Koppelung der beiden Klagegründe im selben Urteil für unzulässig; gleichzeitig wird aber unter Berufung auf L'Attività (Anm. 5) 712 s. behauptet, daß „bei einem affirmativen Urteil in erster Instanz ex capite simulationis totalis und bei einem affirmativen Urteil ex capite vis et metus in zweiter Instanz *ohne weiteres* (Hervorhebung vom Verf.) *conformitas sententiae* gegeben ist...“

⁷⁴ So SRR 17. 3. 1971 c. Pinto (Anm. 10), n. 3 p. 229, das die Unvereinbarkeit der Rechtsgründe sogar ausdrücklich betont (n. 2 p. 228).

⁷⁵ SRR 29. 2. 1924 c. Jullien, vol. 16 pp. 67–73; SRR 14. 7. 1960 c. Pinna, vol. 52 pp. 371–379.

⁷⁶ Dagegen SRR 13. 5. 1921 c. Prior, n. 2 vol. 13 p. 101: „Consensus sub gravi metu datus non solum externe exprimitur, sed et intus elicitur.“

wäre, daß er in seiner ausweglosen Furcht *nur* den äußeren Vollzug der *Trauung bejaht, die Ehe selbst aber nach wie vor ablehnt*⁷⁷. Daß aber jemand nach außen einen Ehemillen bekundet, den er in Wirklichkeit gar nicht hat, sondern bloß vortäuscht, ist das Wesen der Simulation. Ob die Furcht jemanden dazu bringt, die Ehe selbst zu bejahen, ist eine Beweis-, keine Rechtsfrage. Der Tatbestand des c. 1087 § 1 ist jedenfalls auch dann erfüllt, wenn jemand sich dem *Zwang* nur insoferne fügt, als er sich dem *Trauungsakt* unterwirft⁷⁸; *ein vorgetäuschter Ehemille ist damit ohne weiteres vereinbar*⁷⁹.

b) Der tatsächliche Zusammenhang

Auf besonders sensible Gemüter kann ein entsprechend schwerer Zwang aber auch in der Weise wirken, daß infolge der schweren Furcht die geordnete Geistes- und Willenstätigkeit vollkommen ausgeschaltet wird, so daß sich die bedrohte Person weder für noch gegen die Eheschließung entscheidet, sondern willenlos einfach tut, was Dritte von ihr verlangen. Mit diesem Sachverhalt hatte sich ein Rotalurteil des Jahres 1957 zu befassen.

In erster Instanz wurde die Ungültigkeit der Ehe nach c. 1087 § 1 festgestellt; dieses Urteil wurde in zweiter Instanz, weil man den Zeugenbeweis für unzureichend hielt⁸⁰, aufgehoben. In dritter Instanz hat nun die Rota einen neuen Rechtsgrund mitbehandelt, nämlich den

⁷⁷ H. Flatten, a) Die Koppelung der Klagegründe *metus* und *simulatio* im Ehenichtigkeitsurteil: ÖAfKR 10 (1959) 235–248, b) (lat., erw. Fassung:) *De sententia nullitatis matrimonii, tum e capite metus tum e capite simulationis ferenda*: RevDrCan 13 (1963) 48–64, bestreitet als erster – und, soweit wir sehen, auch einziger – bedeutender Kanonist, daß der erzwungene Wille unbedingt ein Wille zur Ehe sein müsse, und stellt damit die generelle Anwendbarkeit des Axioms „*voluntas coacta semper voluntas*“ in Frage. Eine nachhaltige Wirkung hat diese in ihrer Argumentation bestechende Studie leider (noch) nicht gezeitigt. Zwar wird sie (lat. Fassung) in SRR 18. 11. 1970 c. De Jorio, n. 3 vol. 62 p. 1034, sehr positiv kommentiert, aber SRR 16. 12. 1972 c. Di Felice (Anm. 73), n. 3 p. 60, wiederholt monoton die traditionelle Auffassung der Rota.

⁷⁸ Dagegen kann nicht eingewandt werden, daß das Gesetz von einem „*matrimonium eligere*“ spricht, da dieser Begriff an dieser Stelle im Sinne des *matrimonium in fieri* gemeint sein muß, genauso wie das im Hauptsatz stehende „*matrimonium*“, von dem gesagt wird, daß es nichtig sei. Eine Nichtigkeits-sanktion kann nämlich niemals für das *matrimonium in esse* gelten.

⁷⁹ Sign. (10. 2. 1971) (Anm. 33): Apoll 44 (1971) 15 konzidiert daher die Möglichkeit einer äquivalenten Konformität der Urteile, wenn beide die Furcht für bewiesen halten, aber eines „*ex sola praevalentia evidentiorum rationum*“ die Nichtigkeit der Ehe wegen Simulation feststellt; „*sed tunc nullitas esset saltem aequivalenter ex duplici capite*“. – Damit wird auch von der *Signatur* die Vereinbarkeit der Rechtsgründe *Metus* und *Simulation* zugegeben!

⁸⁰ SRR 16. 10. 1951 c. Wynen, nn. 8–11 vol. 43 pp. 634–637.

durch die Furcht bewirkten „totalis defectus consensus in actore“⁸¹; die Ehe wurde aus diesem Grund für nichtig erklärt. Und das Urteil stellt ausdrücklich fest, daß es mit dem der ersten Instanz äquivalent konform sei, da in beiden Urteilen der Metus als bewiesen anerkannt werde; der Unterschied liege bloß darin, daß die Wirkung der Furcht einmal nur in einer Beeinträchtigung des Ehwillens gesehen wurde, das andere Mal aber in seiner totalen Ausschaltung⁸².

Wenn man davon absieht, daß dieses Rotalurteil, obwohl es erkennt, daß es sich bei diesem Sachverhalt um eine Art Amentia handeln könnte, diesen einigermaßen gewaltsam unter c. 1086 § 2 subsumiert und von einer objektiven Totalsimulation spricht⁸³, was dem auch nicht viel glücklicheren Begriff „negative Totalsimulation“ entsprechen dürfte⁸⁴, wird man zugeben müssen, daß die *furchtbedingte Ausschaltung des Willens* die Nichtigkeit der Ehe zur Folge hat. Denn wenn dies schon durch die Einschränkung der Eheschließungsfreiheit bewirkt wird, muß das a fortiori dann gelten, wenn die freie Selbstbestimmung durch die Furcht völlig aufgehoben wird. Die Frage ist aber, ob es notwendig und sinnvoll ist, den *Umweg über eine andere Rechtsnorm* zu beschreiten. Wenn alle Tatbestandsmerkmale des c. 1087 § 1 verwirklicht sind, muß es doch gleichgültig sein, ob die Eheschließungsfreiheit über das gesetzlich notwendige Mindestmaß hinaus aufgehoben ist oder nicht. Wer nur deshalb heiratet, weil er aufgrund eines ungerechten Zwanges von außen in schwere Furcht gerät, so daß er keinen anderen Ausweg sieht, heiratet ungültig. Dies ist auch dann der Fall, wenn jemand durch diesen Zwang in eine solche Panik gerät, daß er überhaupt nicht mehr vernünftig denken kann. Wir hätten daher keine Bedenken gehabt, wenn die Rota im besprochenen Fall sich ebenfalls auf c. 1087 § 1 gestützt hätte, so daß ihr Urteil mit dem der ersten Instanz auch formell konform gewesen wäre.

4. Der zufällige Zusammenhang der Rechtsgründe

In den Urteilen verschiedener Instanzen können jeweils auch

⁸¹ SRR 4. 12. 1957 c. Mattioli, n. 1 vol. 49 p. 798.

⁸² Ebd. n. 9 p. 807.

⁸³ Ebd. n. 2 p. 799. — Gewaltsam ist diese Konstruktion deshalb, weil c. 1086 § 2 einen positiven Willensakt verlangt, auf den bei der „objektiven Totalsimulation“ zu verzichten sei. Richtig ist zwar, daß bei völligem Fehlen des Ehwillens eine Ehe nicht zustande kommt; der Rechtsgrund dafür liegt aber nicht in c. 1086 § 2, sondern in c. 1081 § 1 (vgl. H. Flatten, Zum Inhalt [Anm. 50] 20–23).

⁸⁴ Dazu J. Wenner, Negative Totalsimulation als Eheklagegrund: ThGl 43 (1953) 125–127; R. A. Strigl, Für und wider eine sogenannte negative Totalsimulation: MThZ 15 (1964) 205–215.

Rechtsgründe für entscheidend gehalten werden, die an sich überhaupt nichts miteinander zu tun haben, einander aber auch nicht ausschließen, so daß sie durchaus auch im selben Urteil kumulativ aufscheinen könnten.

a) *Teiltatbestand als selbständiger Rechtsgrund*

Die Rota hatte sich einmal mit einer *Causa* zu befassen, in der ein affirmatives Urteil der ersten Instanz zum Klagegrund *Conditio non impleta* vorlag; Bedingungsinhalt war, daß die Frau niemals geisteskrank gewesen sein dürfe⁸⁵. Das Rotalurteil leugnet nun, daß das Tatbestandsmerkmal Bedingungssetzung bewiesen sei, so daß es zum Rechtsgrund *Bedingung* insgesamt – wie schon die zweite Instanz – negativ entscheiden mußte. Es hält aber die Tatsache der *Geisteskrankheit* für bewiesen und sieht somit in dem, was in erster Instanz als Tatbestandsmerkmal Nichterfüllung der Bedingung aufgefaßt worden ist, einen eigenständigen Ehenichtigkeitsgrund⁸⁶. Das aus dem Rechtsgrund *Amentia affirmativa* Rotalurteil wird stillschweigend als mit dem der ersten Instanz konform aufgefaßt und für vollstreckbar erklärt⁸⁷, obwohl sich diese Urteile auf verschiedene Rechtsgründe stützen.

Die augenscheinliche Ursache für diese Vorgehensweise war, daß die Geisteskrankheit in einem die Konsensfähigkeit beeinträchtigenden Schweregrad von beiden Urteilen festgestellt wurde⁸⁸. Zu beachten ist allerdings, daß dies in diesem Fall bloß faktisch so gewesen ist und daß eine solche *Übereinstimmung nicht ohne weiteres* behauptet werden kann. Denn die Bedingung, daß der Partner nie geisteskrank gewesen sein dürfe, wäre schon dann nicht erfüllt, wenn er irgendwann einmal geisteskrank war, zum Zeitpunkt der Trauung aber durchaus konsensfähig gewesen ist. Die Ehe wäre dann zwar wegen

⁸⁵ SRR 13. 1. 1938 c. Wynen, n. 1 vol. 30 p. 22 s.

⁸⁶ Ebd. n. 7 p. 27: „Et si eadem sententia testimoniis duorum medicorum allatis, affirmat: ‚Voilà deux témoignages irrécusables qui n'attestent que trop clairement la maladie mentale de cette pauvre Cécile', verum quidem dicit... , verumtamen non agitur de nullitate matrimonii ob conditionem appositam et non revocatam, sed ob meram et nudam amentiam mulieris, quae ex sese dirimit matrimonium...“

⁸⁷ Ebd. n. 25 p. 37 (mit Nota).

⁸⁸ Aus dem Rotalurteil ist nicht direkt erhebbar, ob die erste Instanz tatsächlich eine Konsensunfähigkeit der Frau angenommen hat. Indirekt kann dies aber daraus geschlossen werden, daß das Gericht Zweifel hatte, ob es eine neue Klage (wegen *Amentia*) annehmen dürfe (vgl. Art. 218 EPO). Tatsächlich hat die Signatur entschieden, daß für diesen an sich neuen Rechtsgrund die Rota als drittinstanzliches Gericht zuständig sei (ebd. n. 1 p. 23). Vgl. auch n. 7 p. 27, wo die in Anm. 86 zitierte Stelle mit „... (et de qua sententia Parisiensis aequivalenter sese pronuntiavit)“ fortgesetzt wird.

nichterfüllter Bedingung ungültig, ohne daß man aber in der Amentia auch einen von der Bedingung unabhängigen Ehenichtigkeitsgrund sehen könnte. Ein affirmatives Amentia-Urteil in höherer Instanz wäre dann mit einem solchen Conditio-Urteil auf keinen Fall konform; auch von einer Gleichwertigkeit der Übereinstimmung könnte keine Rede sein.

b) Korrektur der rechtlichen Bewertung

In einer anderen Sache hatte die Klage eine *Bedingung* der Frau behauptet, daß der Mann kein uneheliches Kind haben dürfe; hinterher habe sich herausgestellt, daß diese Bedingung nicht erfüllt gewesen sei. Dieser Klagegrund wurde auch konkordiert, und offensichtlich wurde dazu bereits in erster Instanz auch Beweis erhoben. Das erstinstanzliche Urteil hat aber die Nichtigkeit der Ehe nicht wegen Nichterfüllung einer Bedingung festgestellt, sondern wegen eines *Eigenschaftsirrtums, der einem Irrtum in der Person gleichkäme*. Die Rota hat die Rechtserheblichkeit des bloßen Irrtums natürlich verneint, da ja in der Tatsache, daß jemand kein uneheliches Kind hat, wirklich keine individualisierende Eigenschaft gesehen werden kann. Sie hat die Ehe aber wegen Nichterfüllung der Bedingung für nichtig erklärt, und der Ponens stellte durch Dekret die äquivalente Konformität der Urteile fest ⁸⁹.

Man muß es zweifellos begrüßen, wenn die *mangelnde Rechtskenntnis* eines Gerichtes *oder* auch bloß seine *Ungeschicklichkeit in der Rechtsanwendung* von der Berufungsinstanz in einer Weise *korrigiert* wird, die Nachteile für die Parteien vermeidet. Wieder muß aber auch die Frage gestellt werden, worin diese Urteile eigentlich übereinstimmen. Im konkreten Fall muß nun gesagt werden, daß die Gemeinsamkeit offenbar nur in der Bejahung des Irrtums der Frau besteht. Insoferne die Feststellung des Irrtums impliziert, daß eine etwa gestellte Bedingung nicht erfüllt worden sei, könnte man hinsichtlich dieses Tatbestandsmerkmals von einer Konformität sprechen. Für die Feststellung der Ehenichtigkeit reicht dieses eine Tatbestandsmerkmal aber nicht aus. Das andere Tatbestandsmerkmal, die Setzung der Bedingung, wurde aber vom erstinstanzlichen Urteil nicht akzeptiert, weil es den Umstand, von dem die Frau ihre Zustimmung zur Ehe abhängig gemacht hat, nicht als Gegenstand einer wirklichen Bedingung, sondern bloß einer Heiratsvoraussetzung aufgefaßt hat ⁹⁰.

⁸⁹ SRR 21. 11. 1958 c. Brennan, vol. 50 pp. 606–610.

⁹⁰ Ebd. n. 6 p. 609: „Igitur iuxta conventum et suos testes agebatur de praesupposito et de errore dante causam, non verò de conditione. Ita opinati sunt praecedentes Iudices“ (Hervorhebung vom Verf.).

Da nun die Rota die Rechtserheblichkeit des bloßen Irrtums im Gegensatz zur Vorinstanz verneint, diese aber die Bedingung leugnet, ist *nicht zu sehen, welches factum iuridicum* diese Urteile *gleich* bewerten, so daß man von einer äquivalenten Konformität sprechen könnte. Diese wäre allenfalls dann möglich, wenn auch die erste Instanz die Bedingung für bewiesen gehalten und – aufgrund eines Rechtsirrtums – es nur unterlassen hätte, sie auch formell als tatsächliche Urteilsprämisse dem Spruch zugrunde zu legen. In diesem Fall stimmten beide Urteile darin überein, daß ein bestimmter Ehenichtigkeitsgrund bewiesen ist; das Berufungsgericht hätte lediglich eine Korrektur in der rechtlichen Bewertung des Sachverhaltes vorgenommen.

c) Korrektur der tatsächlichen Bewertung

Ähnlich verhält sich die Sache, wenn ein Gericht einen Sachverhalt erhebt, aber nicht erkennt, daß sich darin ein Ehenichtigkeitsgrund verbirgt, oder aus anderen Gründen ⁹¹ daraus keine Schlußfolgerungen zieht.

So hatte ein Gericht die Klage wegen *Ausschlusses der Unauflöslichkeit und der Nachkommenschaft* angenommen ⁹². Im Zuge der Beweiserhebung kamen aber so viele Fakten zutage, die eine Homosexualität des Mannes bewiesen, daß sich schon das erstinstanzliche Urteil die Frage stellte, ob der Mann bei dieser Veranlagung einen gültigen Ehekonsens leisten konnte. Es hat diese Frage nicht beantwortet, weil sie – wie die Rota vermutet – nicht Prozeßgegenstand war ⁹³. Erst vor der Rota wurde die *incapacitas assumendi* konkordiert; das Urteil war affirmativ und wurde für mit dem erstinstanzlichen Urteil konform erklärt ⁹⁴, wobei hervorgehoben wird, daß eigentlich schon dieses, wenn es in der Argumentation „*sibi cohaerens fuisset*“, die Ungültigkeit der Ehe aus diesem Grund hätte feststellen müssen ⁹⁵.

Hier ist klar, daß beide Urteile einen objektiv rechtserheblichen Tatbestand festgestellt haben; sie unterscheiden sich darin, daß nur eines von ihnen diesen Tatbestand auch formell zur tatsächlichen Urteilsprämisse gemacht hat. Ein *Widerspruch* zwischen den Urteilen *liegt nicht vor*, weil die Rechtserheblichkeit der Homosexualität in der Unfähigkeit liegt, die Ehe als heterosexuelle Gemeinschaft zu wollen

⁹¹ Solch ein Grund könnte sein, daß man dies für überflüssig hält, weil ohnehin ein anderer Rechtsgrund als sicher vorliegend angesehen wird; unter Umständen war der einschlägige Rechtsgrund nicht konkordiert, wie in der gleich zu besprechenden Causa.

⁹² SRR 22. 6. 1968 c. Ewers, n. 1 vol. 60 p. 477.

⁹³ Ebd. n. 20 p. 485.

⁹⁴ Ebd. n. 21 p. 485 (mit Nota).

⁹⁵ Wie Anm. 93.

und zu leben; damit verträgt sich durchaus ein Scheidungsvorbehalt, auf den sich das erstinstanzliche Urteil stützt⁹⁶. Dieses wurde nur insofern korrigiert, als die Rota die Tatsachen anders bewertet hat.

IV. Die äquivalente Urteilsconformität

Damit stehen wir vor der Frage, welche Voraussetzungen vorliegen müssen, damit Urteile, die formell nicht übereinstimmen, doch für einander konform gehalten werden können.

1. Die Übereinstimmung im *factum iuridicum*

a) Die Unerheblichkeit der Einzelfakten

Die Aussage mancher Rotalurteile, die Conformität der Urteile hänge lediglich davon ab, ob sie von denselben bewiesenen Tatsachen ausgehen, muß als eine zumindest verkürzte Redeweise zurückgewiesen werden. Wollte man sie nämlich akzeptieren, käme man zu dem paradoxen Ergebnis, daß für die äquivalente Conformität gerade jene Übereinstimmung entscheidend wäre, die von formell konformen Urteilen nicht verlangt wird. Die *Einzeltatsachen* verursachen ja nicht die Ungültigkeit der Ehe, sondern lassen allenfalls in der Gesamtschau erkennen, ob ein Ehenichtigkeitsgrund vorliegt. Das Urteil kann sich daher nicht so auf sie stützen, daß es unmittelbar aus ihnen die Nichtigkeit der Ehe ableiten könnte. Sie *motivieren* die *Entscheidung* zwar, *sind aber nicht ihr Objekt*. Daher haben zweifellos jene Rotalurteile recht, die betonen, daß es bei der äquivalenten Urteilsconformität nicht auf die Übereinstimmung hinsichtlich irgendwelcher Tatsachen ankomme, sondern daß vielmehr ein gemeinsames *factum iuridicum* vorliegen müsse.

b) Die Übereinstimmung im rechtserheblichen Tatbestand

Dieser Begriff meint eine Tatsache, die als solche rechtserheblich ist, d. h. einen *Ehenichtigkeitsgrund* darstellt. Voraussetzung der äquivalenten Urteilsconformität ist daher, daß beide Urteile *denselben Sachverhalt* für bewiesen halten; darüber hinaus müssen sie aber auch *alle Tatbestandsmerkmale* des schließlich ausschlaggebenden *Rechtsgrundes* für bewiesen halten. So sind zwei Urteile, die die Ehe wegen Simulation bzw. wegen Metus für nichtig erklären, sicher auch nicht

⁹⁶ Die Frage nach der Unvereinbarkeit der Urteile wäre jedoch dann zu stellen, wenn etwa von einer Frau einmal gesagt würde, sie sei aufgrund ihrer nymphomanen Veranlagung unfähig gewesen, das *ius exclusivum* einzuräumen, und das andere Mal, sie habe das *ius exclusivum* positiv ausgeschlossen. Sehr wohl verträge sich aber der Ausschluß der Treuepflicht mit der Unfähigkeit, die Treuepflicht zu erfüllen.

äquivalent konform, wenn das auf Simulation lautende Urteil zwar die Furcht ebenfalls für bewiesen hält, nicht aber die Ausweglosigkeit. Auch wenn es dies nicht ausspricht, kann es in dieser Furcht keinen Ehenichtigkeitsgrund sehen und steht daher zu dem anderen Urteil im Widerspruch ⁹⁷.

2. Die Übereinstimmung in der Schlüssigkeit

a) Die Vereinbarkeit der Rechtsgründe

Aber auch wenn beide Urteile übereinstimmend einen Sachverhalt für bewiesen halten, der an sich alle Tatbestandsmerkmale eines Ehenichtigkeitsgrundes aufweist, bedeutet dies noch nicht, daß sie ihn auch als Ehenichtigkeitsgrund werten. Wenn sich nämlich ein Urteil auf einen Rechtsgrund stützt, der mit dem anderen logisch nicht vereinbart werden kann, weil die Ehe nicht aus beiden Gründen zugleich nichtig sein kann, dann bedeutet dies, daß der beiden Urteilen *gemeinsame Grund* nicht als *Ursache der Ehenichtigkeit* aufgefaßt wird, so daß insofern dem anderen Urteil widersprochen wird. Für die Urteilskonformität genügt es daher nicht, daß der an sich rechtserhebliche Sachverhalt übereinstimmend für formell bewiesen gehalten wird; die Übereinstimmung muß sich vielmehr auch darauf erstrecken, daß darin die Ursache der Ehenichtigkeit gesehen werden kann. — A fortiori liegt eine Konformität nicht vor, wenn die Urteile einander nicht nur logisch, sondern sogar formell widersprechen ⁹⁸.

b) Die Einseitigkeit der formellen Konklusion

Wenn nun beide Urteile denselben Sachverhalt mit allen Tatbestandsmerkmalen desselben Ehenichtigkeitsgrundes für bewiesen halten und wenn die Wertung als Ehenichtigkeitsgrund in einem Urteil nicht aus Gründen der Logik ausgeschlossen ist, bleibt als Unterschied, daß die Urteile nicht dieselbe Konklusion gezogen haben. Der Grund dafür liegt darin, daß der Sachverhalt einmal als tatsächliche Urteilsprämisse herangezogen wird und das andere Mal nicht. Und dieser Unterschied ist tatsächlich nur rein formaler Natur.

Denn die Nichtigkeit der Ehe hängt nicht davon ab, daß sie durch Urteil formell festgestellt wird, sondern von der Tatsache, daß ein Ehe-

⁹⁷ Vgl. SRR 17. 3. 1971 c. Pinto (Anm. 10), n. 4 p. 230.

⁹⁸ In 5153 vom 14. 6. 1972 war auf exclusio boni sacramenti amborum geklagt; das Urteil war affirmativ hinsichtlich des Vorbehaltes der Frau und negativ hinsichtlich des Mannes. Salzburg 22/72 vom 20. 12. 1972 entschied genau umgekehrt, erklärte sich aber trotzdem für mit dem Wiener Urteil konform, da der Unterschied „rein formaler Natur“ sei. — Daß hier nicht nur ein formaler Unterschied, sondern ein formeller (und logischer) Widerspruch vorliegt, wurde nicht erkannt.

nichtigkeitsgrund vorliegt. Wenn aber das tatsächliche Vorliegen eines solchen Grundes in zwei Instanzen festgestellt wird, dann steht zunächst fest, daß dieser Grund vorliegt. Daraus folgt notwendig, daß die Ehe nichtig ist. Ob dieser notwendige Schluß von beiden Urteilen auch formell gezogen worden ist, kann nicht von solcher Bedeutung sein, daß die Befassung einer weiteren Instanz unbedingt notwendig wäre. Die Urteile stimmen zwar formell nicht überein; die Übereinstimmung in der Feststellung desselben Ehenichtigkeitsgrundes rechtfertigt es aber, von einer Gleichwertigkeit der Urteile zu sprechen und sie für äquivalent konform zu halten.

Die äquivalente Urteilskonformität hängt jedoch nicht davon ab, daß beide Urteile einen affirmativen Spruch aufweisen; es kommt einzig darauf an, daß sie das *Vorliegen desselben Ehenichtigkeitsgrundes* feststellen. Daher ist es an sich sogar denkbar, daß etwa ein Urteil, das Metus für bewiesen hält, ohne dies auch im Spruch zu sagen, und über die Simulation negativ entscheidet, mit einem wegen Metus affirmativen Urteil äquivalent konform ist. Denn der negative Spruch hat mit dem übereinstimmend für bewiesen gehaltenen Rechtsgrund nichts zu tun.

c) Die Implizität der Rechtsgründe

Bei Ehenichtigkeitsgründen, die einander logisch einschließen, kann nicht immer damit gerechnet werden, daß beide Urteile ausdrücklich erklären, der schließlich entscheidende Rechtsgrund sei bewiesen. Wenn aber ein Rechtsgrund notwendigerweise im anderen enthalten ist, dann bringt jenes Urteil, das sich auf den umfassenderen Rechtsgrund stützt, implizit zum Ausdruck, daß es auch den anderen Rechtsgrund für bewiesen hält. Wenn ein Urteil der Auffassung ist, daß etwa *Totalsimulation* bewiesen sei, dann muß es notgedrungen auch den Ausschluß der Teilgüter für bewiesen halten. Glaubt nun das andere Urteil bloß eine *Partialsimulation* feststellen zu können, dann *stimmen beide Urteile* in der Feststellung der *Partialsimulation* überein.

Da sich dies mit zwingender Logik ergibt, wären wir in diesem Fall sogar fast geneigt, nicht nur von einer äquivalenten, sondern von einer auch formellen Urteilskonformität zu sprechen. Was uns daran hindert, diese Auffassung zu vertreten, sind die Bedenken, die sich daraus ergeben, daß wir in der Frage der Urteilskonformität eine strenge Interpretation für notwendig halten.

3. Die strikte Interpretation

Zum Schluß ist noch einmal daran zu erinnern, daß sowohl die Feststellung der Urteilskonformität wie auch die Verweigerung dieser

Feststellung geeignet sein kann, die freie Rechtsausübung der Prozeßparteien einzuschränken. Daher unterliegt die Urteilskonformität der strikten Interpretation und ist – jedenfalls im Zweifel – stets zugunsten dessen auszulegen, der sich in seinem Recht verkürzt sieht.

Die Schwierigkeit liegt nun darin, daß die Streitparteien *gegensätzliche Interessen* vertreten⁹⁹: Dem Recht auf Feststellung der *Eheschließungsfreiheit* steht das Recht auf *Aufrechterhaltung der Ehe* gegenüber. Ob die Feststellung der Konformität abgegeben oder verweigert wird – die Entscheidung richtet sich immer gegen das Interesse einer Partei. Daher wird es stets notwendig sein, eine Interessenabwägung vorzunehmen und jeweils jene Partei zu begünstigen, deren Rechte schwerer verletzt würden.

a) Die Konformität negativer Urteile

Daß im Spruch formell übereinstimmende negative Urteile gelegentlich nur scheinbar konform sind, da sich die Übereinstimmung bloß auf die Konklusion, nicht jedoch auch auf die Urteilsprämissen bezieht, wurde bereits gezeigt. Negative Urteile können aber ebenfalls äquivalent konform sein, wenn nämlich zwar beide in der Sache das Vorliegen eines bestimmten Rechtsgrundes übereinstimmend verneinen, doch nur ein Urteil dies auch im Spruch formell zum Ausdruck bringt.

Wenn wir zunächst davon ausgehen, daß die *Konformität* solcher Urteile *festgestellt* wird, ist dem Interesse der Gegenpartei Genüge getan. Der *Kläger* aber kann nur unter erschwerenden Bedingungen, die er vielleicht nicht erfüllen kann, eine weitere Instanz anrufen; sein Berufungsrecht wird beschnitten, und sein Anspruch auf Feststellung der Eheschließungsfreiheit wird abgewiesen.

Dem steht, wenn die *Konformität verneint* wird, eine Beschwerde

⁹⁹ Die Privatparteien haben zwar häufig ein übereinstimmendes Interesse an der Feststellung der Ehenichtigkeit; in diesem Falle fiel diese Schwierigkeit praktisch weg, wenngleich darauf aufmerksam zu machen ist, daß auch der Ehebandsverteidiger sich in seinem Recht auf Berufung „ex sua conscientia“ beeinträchtigt fühlen könnte (vgl. Anm. 1). Schließlich ist er der eigentliche Streitgegner des Klägers, weshalb wir an anderer Stelle vorgeschlagen haben, daß das Streitverhältnis auch formell zwischen diesen Kontrahenten begründet werden sollte (K.-Th. Geringer, Das Recht auf Verteidigung im kanonischen Prozeß [WBTh 50], Wien 1976, 58 f.). Die andere Privatpartei könnte sich je nach Interessenlage nach Art eines interveniens tertius in causa (cc. 1852 s.) dem Kläger oder dem Bandanwalt anschließen, wobei jedoch für den Eheprozeß vorzusehen wäre, daß sein Eintritt in den Rechtsstreit nicht bloß erlaubt (vgl. c. 1852 § 1), sondern notwendig ist. Doch schon jetzt kommt es gelegentlich vor, daß die pars conventa wirkliche Gegenpartei ist und für die Gültigkeit der Ehe streitet. In diesem Fall muß sie ihre Rechte genauso wahrnehmen können wie der Kläger.

der *Gegenpartei* gegenüber, die freilich nur darin besteht, daß der Rechtsstreit fortgesetzt wird. Das wesentliche Anliegen der *Gegenpartei* wäre durch diese Entscheidung jedoch noch nicht beeinträchtigt, da sie nach wie vor die Rechtsvermutung, daß die Ehe gültig sei (c. 1014), auf ihrer Seite hat.

Stellt man nun die beiden Arten der Rechtseinschränkung einander gegenüber, wird man zugeben müssen, daß das Recht des Klägers durch die Feststellung der Konformität negativer Urteile schwerer betroffen wird, als das Recht der *Gegenpartei* beeinträchtigt wäre, wenn diese Feststellung verweigert würde. Aus diesem Grund treten wir dafür ein, daß *negative Urteile nur dann für konform erklärt werden sollten, wenn sie auch formell übereinstimmen*. Eine bloß äquivalente – a fortiori natürlich eine nur scheinbare – Konformität negativer Urteile darf den Rechtsmittelweg nicht erschweren.

b) Die Konformität affirmativer Urteile

Bei affirmativen Urteilen wird, gleichgültig ob sie für äquivalent konform erklärt werden oder nicht, auf jeden Fall gegen das wesentliche Interesse einer Streitpartei entschieden; dies ist unvermeidlich. Man kann in diesem Fall nicht einwenden, daß die Beschwerne des Klägers bloß darin bestünde, daß der Rechtsstreit fortgesetzt werde; denn durch die Verweigerung der Konformitätserklärung wird implizit zum Ausdruck gebracht, daß die Rechtsvermutung nach wie vor für die Gültigkeit der Ehe steht, was sich direkt gegen sein Recht auf Feststellung der Eheschließungsfreiheit richtet. Wir müssen daher nach anderen Kriterien suchen, die erkennen lassen, wessen Rechte jeweils schwerer verletzt werden.

Gehen wir zunächst von dem gar nicht so seltenen Fall aus, daß die Urteile zwar äquivalent konform sind, daß aber *der entscheidende Rechtsgrund nur in einer Instanz formell Prozeßgegenstand* war. Dies ist möglich, wenn er erst in der höheren Instanz geltend gemacht wurde, weil sich die Unterinstanz dazu positiv geäußert hat, aber – mangels Klage – keine formelle Entscheidung fällte. In diesem Fall muß damit gerechnet werden, daß die *Gegenpartei* diesem Rechtsgrund in der Vorinstanz zu wenig oder gar keine Aufmerksamkeit geschenkt hat; da er nicht Prozeßgegenstand war, hatte sie keinen Anlaß, sich dagegen zu verteidigen. Es kann nicht ausgeschlossen werden, daß sich das vorinstanzliche Urteil weniger positiv geäußert hätte, wenn die *Gegenpartei* ihr Widerspruchsrecht wahrgenommen hätte. Dann wäre das zweitinstanzliche Urteil das einzige affirmative Urteil und eine *Konformitätserklärung unmöglich*. Da die *Gegenpartei* das Recht hat, ihre Interessen in mindestens zwei Instanzen zu verteidigen, muß man zu dem Ergebnis kommen, daß dieses Recht nicht beschnitten

werden darf. Wenn sie daher nicht auf eine weitere Berufung **verzicht**-tet, hat die Feststellung einer äquivalenten Konformität zu unterbleiben, da dem *Recht auf Verteidigung* kein gleichwertiges Recht des Klägers gegenübersteht, das durch die Fortsetzung des Rechtsstreites verletzt würde.

Anders sehen wir die Sache, wenn die Gegenpartei *in beiden Instanzen* die *Möglichkeit zur Verteidigung* hatte. Wenn dann trotzdem beide Urteile das Vorliegen eines bestimmten Ehenichtigkeitsgrundes feststellen und sich nur formal im Spruch voneinander unterscheiden, dann steht objektiv fest, daß die Ehe ungültig ist. Das Recht der Gegenpartei auf Aufrechterhaltung der Ehe kann nicht so weit gehen, daß ihr gestattet werden könnte, das bereits feststehende Recht des Klägers auf Eheschließungsfreiheit zu inhibieren. Die Urteile sind daher für äquivalent konform zu erklären.

VIII. LITERATURVERZEICHNIS

I. Allgemeines, Sammelwerke

a) Allgemeines

- * *Aarnio, A.*, Denkweisen der Rechtswissenschaft. Einführung in die Theorie der rechtswissenschaftlichen Forschung. Wien, New York: Springer Verlag 1979
= Forschungen aus Staat und Recht 48.
- Alberigo, G.*, Notes sur un nouveau projet de Loi Fondamentale de l'Église:
RSPTh 62 (1978) 505–522.
- * *Baruzzi, A.*, Europäisches „Menschenbild“ und das Grundgesetz für die Bundesrepublik Deutschland. Freiburg, München: Verlag Karl Alber 1979 =
Fermenta philosophica.
- * *Bauer, T.*, Wissenschaftsfreiheit in Lehre und Studium. Zur Konkretisierung des Art. 5 Abs. 3 GG im geltenden Recht. Berlin: Duncker & Humblot 1980
= Schriften zum Öffentlichen Recht 375.
- Bellini, P.*, Diritti fondamentali dell'uomo. Diritti fondamentali del cristiano:
EphlurCan 34 (1978) 211–246.
- * *Bettermann, K. A.*, Grenzen der Grundrechte. Berlin, New York: De Gruyter 1976 =
Schriftenreihe der juristischen Gesellschaft 33.
- Birtsch, G.*, Geschichte der Grund- und Freiheitsrechte. Ein interdisziplinäres Symposium an der Universität Trier: Jahrbuch der historischen Forschung in der Bundesrepublik Deutschland. Hrsg. von der Arbeitsgemeinschaft außeruniversitärer historischer Forschungseinrichtungen in der Bundesrepublik Deutschland. Berichtsjahr 1979. Stuttgart: Klett-Cotta 1980, S. 68–72.
- * *Bleckmann, A.*, Allgemeine Grundrechtslehre. Köln, Berlin, Bonn, München: Carl Heymanns Verlag 1979 = Academia iuris.
- Chinnici, J. P.*, The Christian Life, Disciplinary Uniformity, and Religious Sensibility: Jurist 38 (1978) 280–310.
- : *Colella, P.*, La libertà religiosa nell'ordinamento canonico. Napoli: Jovene 1979.
- : *Corecco, E.*, Theologie des Kirchenrechts. Methodologische Ansätze. Trier: Paulinus-Verlag 1980 = Canonistica. Beiträge zum Kirchenrecht 4.
- Coriden, J. A.*, Die Menschenrechte in der Kirche. Eine Frage der Glaubwürdigkeit und Authentizität: Conc 15 (1979) 234–239.
- Coulter, J. A.*, The Law and its Limits: Canon Law Society Newsletter 40 (1979) 1, 29–37.
- Dulles, A.*, Ius Divinum as an Ecumenical Problem: Theological Studies 38 (1977) 681–708.

*: Dieses Zeichen vor dem Titel zeigt an, daß es sich um eine selbständige Veröffentlichung handelt.

- Fedele, P.*, La norma suprema fondamentale dell'ordinamento canonico: EphlurCan 34 (1978) 191–210.
- Felici, Card. P.*, De iuribus infantium: Communicationes 11 (1979) 163–170.
- Gallagher, C.*, De notione iuris communis Angliae eiusque applicatione in iure canonico: Periodica 68 (1979) 97–117.
- Gangoiti, B.*, De Philosophiae iuris necessitate: Angelicum 54 (1977) 520 bis 535.
- Ghirlanda, G.*, De recta iuris ecclesialis methodo semper servanda: Periodica 68 (1979) 716–731.
- * *Gibson, C. de, (Hrsg.)*, L'Église: Institution et foi. Bruxelles: Facultés Universitaires Saint-Louis 1979 = Publications des Facultés Universitaires Saint-Louis 14.
(Aus dem Inhalt: A. L. Deschamps, L'origine de l'institution ecclésiastique selon le Nouveau Testament, 91–138; H. M. Legrand, Grâce et institution dans l'Église: les fondements théologiques du droit canonique, 139–172; P. A. Liegé, Place à l'institution dans l'Église. Légitimations doctrinales, 173–193.)
- * *De Giorgi, R.*, Wahrheit und Legitimation im Recht. Ein Beitrag zur Neubegründung der Rechtstheorie. Berlin: Duncker & Humblot 1980 = Schriften zur Rechtstheorie 89.
- * *Gläßer, A.*, Kirche kontra Gesellschaft? Beiträge zur Theologie und Soziologie der Kirche. Kevelaer: Verlag Butzon & Bercker 1976 = Eichstätter Studien, N. F. 11.
(Aus dem Inhalt: Die Repräsentation des Christusgeschehens in der Ortskirche, 31–72; Communio-Struktur und Verfassung der Kirche, 73–112; Theologie des Kirchenrechts. Stand und Hoffnung, 113–166.)
- Green, T. J.*, The Revision of Canon Law: Theological Implications: Theological Studies 40 (1979) 593–679.
- * *Greinacher, N., I. Jens, (Hrsg.)*, Freiheitsrechte für Christen? Warum die Kirche ein Grundgesetz braucht. München, Zürich: Piper 1980.
(Aus dem Inhalt: W. Dirks, Menschen- und Christenrechte in der Kirche. Überlegungen zu ihrer nachkonziliaren Begründung, 9–14; N. Greinacher, Die Verantwortung der Kirche für die Verwirklichung der Menschenrechte, 14–27; J. Blank, Zur theologischen Begründung von Christenrechten, 28–38.)
- Haller, H.*, Gibt es absolute Normen?: SKZ 147 (1979) 565–567, 579–583, 598–600.
- * *Handbuch Religiöse Gemeinschaften*. Freikirchen. Sondergemeinschaften. Sekten. Weltanschauungsgemeinschaften. Neureligionen. Hrsg. von H. Reller. Gütersloh: Gerd Mohn 1978.
- * *Hangartner-Everts, E.*, Synode 72. Vom II. Vatikanischen Konzil zur Vorbereitung und rechtlichen Ausgestaltung der Synode 72. Luzern: Raeber Verlag 1978.
- Heimerl, H.*, Zur Rechtsentwicklung in der katholischen Kirche: ThpQ 128 (1980) 374–381.
- Heinemann, H.*, Das Kirchenrecht im Wandel theologischer Fragestellungen, in: G. Kaufmann, (Hrsg.), Tendenzen der katholischen Theologie nach dem Zweiten Vatikanischen Konzil. München: Kösel 1979, 76–94.
- Herranz, J.*, L'apport de l'épiscopat à la nouvelle codification canonique: AnCan 23 (1979) 275–288.

- * *Hervada, J., J. M. Zumaquero, (Hrsg.),* Textos internacionales de derechos humanos (Texte in der spanischen und originalen Sprache). Pamplona: Ediciones Universidad de Navarra 1978 = Colección jurídica 76.
- Hollerbach, A., Erik Wolf †:* ZRGAn 66 (recte 65) (1979) 455–461.
- * *Isensee, J.,* Wer definiert die Freiheitsrechte? Selbstverständnis der Grundrechtsträger und Grundrechtsauslegung des Staates. Heidelberg, Karlsruhe: C. F. Müller Juristischer Verlag 1980 = Juristische Studiengesellschaft Karlsruhe 145.
- * *Krämer, P., J. Mohr,* Charismatische Erneuerung der Kirche. Chancen und Gefahren. Trier: Paulinus-Verlag 1980.
- Leisching, P.,* Das kanonische Recht im Lichte eines neuen Rezeptionsbegriffes: ÖAfrK 30 (1979) 529–535.
- Lisken, H.,* Küng und das Kirchenrecht: Frankfurter Hefte (1980) 2, 8–10.
- Lochman, J. M.,* Ideologie oder Theologie der Menschenrechte. Die Problematik des Menschenrechtsbegriffs heute: Conc 15 (1979) 204–208.
- * *Löw, K.,* Die Grundrechte. Verständnis und Wirklichkeit in beiden Teilen Deutschlands. München: Verlag Dokumentation 1977 = Uni-Taschenbücher 735.
- Luf, G.,* Neuzeitliche Freiheitsgeschichte und Kirchenrecht: ÖAfrK 30 (1979) 550–571.
- Margasinski, K.,* Subdivisione e definizione del diritto ecclesiastico in base al comandamento dell'amore: Apol 52 (1979) 383–398.
- * *Menschenrechte. Ihr internationaler Schutz.* Menschenrechtspakte der Vereinten Nationen. Europäische Menschenrechtskonvention. Europäische Sozialcharta. Amerikanische Menschenrechtskonvention. Übereinkommen gegen Rassendiskriminierung, über Sklaverei und Zwangsarbeit, die Rechtsstellung der Flüchtlinge und Staatenlosen. KSZE-Schlußakte. Stand 1. September 1979. Hrsg. von B. Simma und U. Fastenrath. München: C. H. Beck (1980) = Beck-Texte im dtv.
- Metz, R.,* Droit canonique et droit ecclésiastique. Problème de terminologie: RevDroitCan 29 (1979) 2–4, 23–40.
- * *Moltmann, J.,* Menschenwürde, Recht und Freiheit. Stuttgart, Berlin: Kreuz Verlag 1979.
- Mörsdorf, K.,* Joseph Maria Pascher — 26. 9. 1893–5. 7. 1979: Bayerische Akademie der Wissenschaften, Jahrbuch 1980. München: Verlag der Bayerischen Akademie der Wissenschaften. In Kommission bei der C. H. Beck'schen Verlagsbuchhandlung 1980, 219–227.
- Orsy, L.,* Lonergan's Cognitive Theory and Foundational Issues in Canon Law: Method, Philosophy and Law, Theology and Canon Law: StCan 13 (1979) 177–243.
- * *Oestreich, G.,* Geschichte der Menschenrechte und Grundfreiheiten im Umriß. Zweite, durchgesehene und ergänzte Auflage. Berlin: Duncker & Humblot 1978 = Historische Forschungen 1.
- * *Owen, D.,* Menschenrechte. Aus dem Englischen übersetzt von S. Schaffer. Wien, Hamburg: P. Zsolnay 1979.
- * *(Paul VI.): Die Weltfriedensbotschaften Papst Pauls VI.,* eingeleitet und herausgegeben von D. Squicciarini. Berlin: Duncker & Humblot 1979.
- Pérez Luno, A. E.,* Aspetti e funzioni dell'equità: Riv. Intern. Filos. Diritto 54 (1977) 834–874.

- * *Pilters, M., K. Walf, (Hrsg.), Menschenrechte in der Kirche.* Düsseldorf: Patmos Verlag 1980.
(Aus dem Inhalt: E. Moltmann-Wendel, Müssen Frauen in der Kirche schweigen?, 15–28; R. Egenter, Der Zölibat, 29–43; J. Gründel, Widerspricht die Kindertaufe der Religionsfreiheit?, 44–57; O. von Nell-Breuning, Die Kirche als Arbeitgeber, 70–90; K. Walf, Vom Umgang mit Konflikten, 91–103; K. Walf, Die Menschenrechte in der katholischen Kirche, 104–119.)
- Piñero Carrión, J. M., La contestación del Derecho canónico y la respuesta eclesial: RevEspDerCan 35 (1979) 339–367.*
- Provost, J. H., Canon Law – True or False Reform in the Church: Jurist 38 (1978) 257–267.*
- * *Robbers, G., Gerechtigkeit als Rechtsprinzip. Über den Begriff der Gerechtigkeit in der Rechtsprechung des Bundesverfassungsgerichts.* Baden-Baden: Nomos Verlagsgesellschaft 1980 = Studien und Materialien zur Verfassungsgerichtbarkeit 16.
- Rotondi, M., Considerazioni sulla funzione dell'equità in un sistema nel diritto positivo scritto: Riv. Intern. Filos. Diritto 54 (1977) 666–681.*
- Schelkle, K. H., Charisma und Amt: ThQ 159 (1979) 243–254.*
- Scheuermann, A., Die Rechtsgestalt der Kirche, in: W. Sandtuchs, (Hrsg.), Die Kirche. Würzburg 1978, 69–82.*
- * *Schmitt, Th. A., Das Subsidiaritätsprinzip. Ein Beitrag zur Problematik der Begründung und Verwirklichung.* Würzburg: J. W. Naumann 1979.
- Schmitz, H., De ordinatione systematica novi codicis iuris canonici recogniti: Periodica 68 (1979) 171–200.*
- Schnizer, H., Juristenausbildung im Kirchenrecht – Gesichtspunkte: ÖAfKR 30 (1979) 495–503.*
- Schwarz, R., De notione iuris caritatis in iure canonico sensu formali non retinenda: Periodica 68 (1979) 481–504.*
- * *Tribunal Apostolicum Sacrae Romanae Rotae, (Ed.), Decisiones seu Sententiae selectae inter eas quae anno 1970 prodierunt cura eiusdem Apostolici Tribunalis editae.* Vol. 62. Città del Vaticano: Libreria Editrice Vaticana 1980.
- Urru, A., Insegnamento del diritto canonico e sua funzione pastorale: Angelicum 55 (1978) 518–533.*
- * *Verfassung. Beitrag zur Verfassungstheorie.* Hrsg. von M. Friedrich. Darmstadt: Wissenschaftliche Buchgesellschaft 1978 = Wege der Forschung 452.
(Aus dem Inhalt: G. Leibholz, Zur Begriffsbildung im Öffentlichen Recht [1931/1974], 13–33; Dau-Lin, H., Formalistischer und anti-formalistischer Verfassungsbegriff [1932], 34–59; G. Burdeau, Zur Auflösung des Verfassungsbegriffs [1956/1962], 60–76; K. Hesse, Die normative Kraft der Verfassung [1959], 77–99; R. Schnur, Die normative Kraft der Verfassung [1960], 100–116; E. Forsthoff, Die Umbildung des Verfassungsgesetzes [1959/1976], 117–152; A. Hollerbach, Auflösung der rechtsstaatlichen Verfassung? Zu Ernst Forsthoffs Abhandlung „Die Umbildung des Verfassungsgesetzes“ in der Festschrift für Carl Schmitt [1960], 153–190; E. Forsthoff, Zur heutigen Situation einer Verfassungslehre [1968/1976], 268–304; U. Scheuner, Staatszielbestimmungen [1972], 329–354; D. Grimm, Verfassungsfunktion und Grundgesetzreform [Erster Teil] [1972], 355–379; P. Häberle, Verfassungstheorie ohne Naturrecht [1974], 418–454.)

b) Sammelwerke *

* *Ius humanitatis*. Festschrift zum 90. Geburtstag von Alfred Verdross. Hrsg. von H. Miehsler, E. Mock, B. Simma, I. Tammelo. Berlin: Duncker & Humblot 1980.

(Aus dem Inhalt: R. Jacob, Naturrecht oder Kulturrecht?, 77–88; G. Luf, Zur Problematik des Wertbegriffes in der Rechtsphilosophie, 127–146; Th. Mayer-Maly, Error iuris, 147–170; J. Messner, Welt- und Heilshistorisches in der Evolution des sittlich-rechtlichen Bewußtseins, 171–180; R. Stranzinger, Recht und Moral: ihre Unterschiede und Zusammenhänge, 247–262; I. Tebaldeschi, Die Naturrechtslehre von Antonio Rosmini, 273–284; O. Weinberger, Über schwache Naturrechtslehren, 321–339; I. Tammelo, Über die Zeitdimension der Gerechtigkeit, 263–272.)

* *La legge per l'uomo. Una Chiesa al servizio*. A cura di E. Cappellini. Roma: Editrice Rogate 1980.

(Inhalt: Card. Sebastiano Baggio, Pretazione, 7–9; E. Cappellini, Presentazione: Il primato della persona nel Diritto Canonico, 11–24; A. Franzini, Carismi e istituzione nella Chiesa, 25–55; A. Montan, Basi sacramentali dell'ordinamento canonico, 57–82; T. Bertone, Ministri ordinati e stato clericale, 83–130; J. Beyer, La vita consacrata nella Chiesa – Charisma e diritto, 131–229; E. Cappellini, I laici nella futura normativa canonica: attese e prospettive, 231–275; O. Fumagalli Carulli, Rilevanza dell'amore nel patto coniugale, 277–303; F. Coccopalmerio, Per una critica riscoperta del diritto penale della Chiesa, 305–334; G. P. Valsecchi, La tutela dei diritti nella Chiesa, 335–369; G. Lobina, La giustizia amministrativa, 371–415.)

* *Studi di diritto canonico in onore di Marcello Magliocchetti*. Vol. terzo. Roma: Officium Libri Catholici – Catholic Book Agency 1979 = Studia et Documenta Iuris Canonici 5.

(Inhalt: F. Ligi, Quaedam animadversiones de errore qualitatis personae, 789–792; M. Mantovani, Novum examen est remedium „ordinarium“, 793 bis 797; G. Mantuano, F. Moneta, Azioni di nullità e di scioglimento del matrimonio canonico trascritto: effetti ed interferenze canonico-statuali, 799 bis 843; R. Melli, De ratificatione sententiarum difformium iuxta M. P. „causas matrimoniales“, 845–856; S. Misuraca, Sessualità umana e amore coniugale, 857–871; G. Olivero, Persona e ordinamento nel diritto costituzionale della Chiesa, 873–883; G. Pasquariello, Una norma interna del Tribunale del Vicariato dell'Urbe contraria al diritto naturale?, 885–890; R. Pasquarelli, Le cause matrimoniali trattate dal Tribunale di prima Istanza dal Vicariato di Roma dal 1937 al 1970, 891–901; M. Petroncelli, Riflessioni sul funzionamento della giurisdizione ecclesiastica in materia matrimoniale, 903–920; A. Pugliese, Quaestiunculae matrimoniales de habilitate ad agendum de foro competenti, 921–925; R. Rodrigo, De aequitate inter utrumque sexum quoad impotentiam in iure canonico inducenda, 927–957; R. Romano, An in bono fidei ius a iuris exercitio distingui possit, 959–965; F. Romita, De parochorum amotione post Concilium Vaticanum II, 967–994; P. Santini, È ancora giustificata la doppia sentenza conforme nelle cause di nullità di matrimonio?, 995–1000; G. Spinelli, Considerazioni sull'art. 17 della legge matrimoniale 27 maggio 1929, n. 847 in relazione all'art. 24 della Costituzione, 1001–1007; L. Spinelli, Sul concetto di funzione amministrativa nel diritto canonico, 1009–1017; R. Szenwicz, Le nuove norme sulla competenza

* Sammelwerke mit einheitlicher Thematik sind in das jeweils zuständige Teilgebiet des Literaturverzeichnisses eingereiht.

nelle cause matrimoniali, 1019–1032; *P. Tocanel*, De potestate propria et concessa dispensandi, 1033–1046; *J. Torre*, De quadam inopiata decisione in themate praxis processualis canonicae, 1047–1059; *L. Vannicelli*, Sulla legittimazione ad agire nelle cause status personarum, 1061–1074; *Z. Varralta*, De iurisprudentiali conceptu, 1075–1091; *F. Vega y Sala*, El error de cualidad que redunda en error de la persona en una sentencia del Tribunal Eclesiástico de Barcelona, 1093–1103; *S. Villeggiante*, L'incapacità psicologica come causa di nullità del matrimonio in diritto canonico, 1105–1174; *F. Zanchini di Castiglionchio*, Problemi di decentramento della giurisdizione ecclesiastica dopo il Concilio, 1175–1187.)

II. Kirchenrechtsgeschichte

- Andrés-Gallego, J.*, La legislación religiosa de la revolución española de 1868 (período constituyente): *IusCan* 17 (1977) 33, 257–301.
- Bajet i Royo, E.*, Las constituciones sinodales del obispo de Barcelona Ferrer de Abella (1334–1345): *CTom* 106 (1979) 263–283.
- Baldus, M.*, Advocatus pauperum. Zum 675. Todestag des Schutzpatrons der Juristen, des hl. Ivo Helori: *TThZ* 88 (1979) 43–61.
- Barton, J. L.*, Marriage in Roman Law: *Law and Justice* 52–53 (1977) 9–23.
- * *Bastgen, B.*, Die Besetzung der Bischofssitze in Preußen in der ersten Hälfte des 19. Jahrhunderts I.–III. Teil. Hrsg. u. bearb. von *R. Haas*. München: Omnia Mikrofilmtechnik Friedrich Ziffer 1978.
- * *Beggiaio, D.*, La visita pastorale di Clemente VIII (1592–1600). Aspetti di riforma post-tridentina a Roma. Roma 1978 = *Corona Lateranensis* 23.
- Bellomo, M.*, Giuristi e inquisitori del trecento: Per Francesco Calasso, studi degli allievi. Roma: Bulzoni Editore 1978, 9–57.
- * *Benz, K. J.*, Untersuchungen zur politischen Bedeutung der Kirchweihe unter Teilnahme der deutschen Herrscher im hohen Mittelalter. Ein Beitrag zum Studium des Verhältnisses zwischen weltlicher Macht und kirchlicher Wirklichkeit unter Otto III. und Heinrich II. Kallmünz: *M. Laßleben* 1975 = *Regensburger Historische Forschungen* 4.
- * *Bernal Palacios, A.*, La „Concordia utriusque iuris“ de Parcipoverus. Valencia: Facultad de Teología San Vicente Ferrer 1980 = *Series Valentina* 6.
- Biscardi, A.*, L'imputabilità dell'atto delittuoso in diritto romano: *Apol* 52 (1979) 150–165.
- Blanchetière, F.*, Le montanisme originel: *RevSR* 53 (1979) 1–22.
- Blank, J.*, Gottes Recht will des Menschen Leben. Zum Problem der Menschenrechte im Neuen Testament: *Conc* 15 (1979) 213–217.
- Blumenkranz, B.*, Die Verschlechterung des Rechtsstandes der Juden im christlichen Abendland des 11. Jahrhunderts: *Conc* 15 (1979) 644–648.
- Blumenthal, U. R.*, Opposition to Pope Paschal II: Some Comments on the Lateran Council of 1112: *AHC* 10 (1978) 82–98.
- * *Borst, A.*, Mönche am Bodensee 610–1525. Sigmaringen: Jan Thorbecke Verlag 1978.
- (Inhalt: 1. *Askese in der Adelskirche*: Gallus, Eremit an der Steinach, 19 bis 32; Otmar, Koinobit in St. Gallen, 32–48; Walahfrid, Mönch in Reichenau, 48–66; Adelinde, Nonne in Buchau, 66–83; Gregor, Abt in Einsiedeln, 83–98. – 2. *Reform in der Priesterkirche*: Hermann der Lahme, Oblate in Reichen-

- au, 102–118; Ebehard von Nellenburg, Konverse in Schaffhausen, 118–135; Dietrich, Abt in Petershausen, 136–154; Heinrich, Propst in Kreuzlingen, 154–172; Diethelm von Krenkingen, Bischof in Konstanz, 172–188. — 3. *Appell an die Laienkirche*: Eberhard von Rohrdorf, Zisterzienser in Salem, 191–209; Hermann, Prämonstratenser in Weißenau, 209–227; Hugo von Langenstein, Deutschherr in Mainau, 227–246; Heinrich Seuse, Dominikaner in Konstanz, 246–264; Johann von Winterthur, Franziskaner in Lindau, 264–281. — 4. *Absage an die Bürgerkirche*: Eine ungenannte Dominikanerin in St. Katharinental, 284–301; Elsbeth Achler, Franziskanerin in Reute, 301–319; Eberhard Horgasser, Karmeliter in Ravensburg, 320–338; Ulrich Rösch, Benediktiner in St. Gallen, 338–355; Peter Thaler, Kartäuser in Ittlingen, 355–373.)
- Boshof, Egon*, Untersuchungen zur Kirchenvogtei in Lothringen im 10. und 11. Jahrhundert: ZRGkan 66 (recte 65) (1979) 55–119.
- Boyle, J. P.*, The Ordinary Magisterium: Towards a History of the Concept (1): Heythrop Journ. 20 (1979) 380–398.
- Bressan, L.*, Ratio et finis potestatis Ecclesiae quoad matrimonium fidelium iuxta Theologos et Patres Concilii Tridentini: Periodica 67 (1978) 301–342.
- Briacca, G.*, La visita apostolica dell'arcivescovo di Torino, Francesco Luserna Rengo dei Marchesi di Rorá, ai frati minori cappuccini del Piemonte (1770–1772): Laurentianum 20 (1979) 441–500.
- * *Brini, G.*, Della condanna nelle legis actiones. Ristampa anastatica invariata dell'edizione Bologna 1878. Roma: Giorgio Bretschneider 1978 = Juridica 7.
- * *Brini, G.*, Matrimonio e divorzio nel diritto romano. Ristampa anastatica invariata dell'edizione Bologna 1887. 3 vol. Roma: Giorgio Bretschneider 1975 = Juridica 2.
- Brommer, P.*, Ein Koblenzer Fragment der Collectio Anselmo dedicata: BMCL 9 (1979) 82–83.
- Buchholz, St.*, Beiträge zum Ehe- und Familienrecht des 19. Jahrhunderts: Ius Commune. Veröffentlichungen des Max-Planck-Instituts für Europäische Rechtsgeschichte Frankfurt am Main IX. Frankfurt/M.: V. Klostermann 1980, 229–313.
- Bukowska-Gorgoni, K.*, Eine Studie zur Arbeitsmethode der italienischen Juristen des XV. Jahrhunderts: Die Traktate von Martinus Laudensis „De dignitate“ und Bartholomaeus Caepolla „De imperatore militum deligendo“: Ius Commune. Veröffentlichungen des Max-Planck-Instituts für Europäische Rechtsgeschichte Frankfurt am Main VII. Frankfurt/M.: V. Klostermann 1978, 50–80.
- * *Cárcel Ortí, V.*, Iglesia y Revolución en España (1868–1874). Estudio histórico-jurídico desde la documentación vaticana inédita. Pamplona: Ediciones Universidad de Navarra 1979 = Colección Historia de la Iglesia 12.
- Cárcel Ortí, V.*, Instrucciones al Nuncio Barili en 1857: RevEspDerCan 35 (1979) 159–185.
- Chrysos, E. K.*, Konzilspräsident und Konzilsvorstand. Zur Frage des Vorsitzes in den Konzilien der byzantinischen Reichskirche: AHC 11 (1979) 1–17.
- * *Cocolo, R.*, I postulati dei Vescovi Napoletani al Concilio Vaticano I. Situazione storica ed analisi giuridica. Viterbo: Agnesotti 1978.
- * *Constable, G.*, Religious Life and Thought (11th–12th centuries). London: Variorum Reprints 1979.

- * *Corbett, P. E.*, The Roman Law of Marriage. Second reprint of the edition Oxford 1930. Aalen: Scientia Verlag 1979.
- * *Corpus Scriptorum Augustinianorum VI: Opera Inedita* Historiam XXII Sessionis Concilii Brasiliensis Respicientia, *Augustini de Roma, O. E. S. A. Contra quosdam errores haereticorum et Defensorum sacramenti unitatis Christi et ecclesiae, atque Henrici Kalteisen, O. P. Propositiones in condemnatione libelli Augustini de Roma, quae edenda curavit Willigis Eckermann O. S. A.* Romae: Augustinianum 1978.
- Crouzel, H.*, Un nouvel essai pour prouver l'acceptation des secondes nocces après divorce dans l'Église primitive: Augustinianum 17 (1977) 555–566.
- Delgado de Hoyos, F.*, Antecedente español pretridentino del motu proprio „Ministeria quaedam“ de Pablo VI.: Burgense 19 (1978) 555–568.
- * *Delpini, F.*, Indissolubilità matrimoniale e divorzio dal I al XII secolo. Milano: Nuove Edizioni Duomo 1979 = Archivio Ambrosiano 37.
- Denzler, G.*, Das Papsttum und die Menschenrechte im 19. Jahrhundert. Im Kampf gegen Freiheit, Gleichheit und Brüderlichkeit: Liberal (1977) 926 bis 947.
- Elizondo, F.*, Las constituciones capuchinas de 1529. En el 450 aniversario de su redacción en Albacina: Laurentianum 20 (1979) 389–440.
- Elizondo, F.*, Las Constituciones capuchinas de 1909: Laurentianum 19 (1978) 3–37.
- Elizondo, F.*, Ediciones y contenido de las constituciones capuchinas de 1909: Laurentianum 20 (1979) 3–42.
- Elze, R.*, Sic transit gloria mundi: zum Tode des Papstes im Mittelalter: DA 34 (1978) 1–18.
- * *Erler, U. K.*, Rechts- und verfassungsgeschichtliche Probleme der Säkularisation durch den Preußischen Staat in Schlesien im Jahre 1810. Jur. Diss. Frankfurt 1978.
- * *Esposito, R. F.*, Pio IX. La Chiesa in conflitto col mondo. La S. Sede, la Massoneria e il radicalismo settario. Roma: Edizioni Paoline 1979.
- * *Faivre, A.*, Naissance d'une Hierarchie. Les premières étapes du cursus clérical. Paris: Beauchesne 1977 = Théologie historique 40.
- Fasolt, C.*, The Manuscripts and Editions of William Durant the Younger's „Tractatus de modo generalis concilii celebrandi“: AHC 10 (1978) 290–309.
- Fedele, P.*, Le questioni incidentali nella storia del processo canonico: EphlurCan 34 (1978) 280–290.
- * *Felten, F. J.*, Äbte und Laienäbte im Frankenreich. Studie zum Verhältnis von Staat und Kirche im frühen Mittelalter. Stuttgart: Hiersemann 1980 = Monographien zur Geschichte des Mittelalters 20.
- Ferrara, V.*, Attualità della dottrina tomista su alcune fondamentali nozioni di diritto penale: Apol 52 (1979) 528–559.
- Ferrara, V.*, Premesse tomistiche all'evoluzione del diritto penale: Angelicum 55 (1978) 603–635.
- * *Ferrer Benimeli, J. A.*, G. Caprile, Massoneria e Chiesa cattolica. Ieri, oggi e domani. Roma: Edizioni Paoline 1979.
- Fischer, J. A.*, Die Konzilien zu Karthago und Rom im Jahr 251: AHC 11 (1979) 263–286.

- Flores Sellés, C., Escritos inéditos de Antonio Agustín: BMCL 9 (1979) 84–88.
- * Fonay Wemple, S., Atto of Vercelli. Church State and Christian Society in tenth Century Italy. Roma: Edizioni di Storia e Letteratura 1979 = Temi e testi 27.
- * Foreville, R., Gouvernement et vie de l'Église au Moyen-Age. London: Variorum Reprints 1979.
- * *Forschungen zur Byzantinischen Rechtsgeschichte*. Herausgegeben von D. Simon. Bd. 4: *Fontes Minores III*. Frankfurt am Main: Vittorio Klostermann 1979.
(Inhalt: Abkürzungsverzeichnis, VII–XII; Einleitung, XIII–XVII; D. Simon, A. Siphoniu-Karapa, Eine Fragmentesammlung aus dem Baroccianus 173, 1–23; L. Burgmann, Sp. Troianos, Appendix Eclogae, 24–125; L. Burgmann, Sp. Troianos, Nomos Mosaikos, 126–167; D. Simon, Sp. Troianos, EPA Sinaitica, 168–177; M. Th. Fögen, Zur Restitution von B. 37.1 und 2, 178–193; J. Maruhn, Der Titel 50 der Epitome, 194–210; Sp. Troianos, Ein Synodalakt des Sisinius zu den bischöflichen Einkünften, 211–220; A. Schminck, Vier eherechtliche Entscheidungen aus dem 11. Jh., 221–279; D. Simon, Sp. Troianos, Die Epitome zum Novellensyntagma des Athanasios, 280–315; A. Schminck, Ein Synodalakt vom 10. November 1167, 316–322; M. V. Strazzeri, Drei Formulare aus dem Handbuch eines Provinzbistums, 323 bis 351; D. Simon, Eine Epitome der Rhopai, 352–359; Handschriftenverzeichnis, 360–361; Quellenverzeichnis, 362–373; Autoren des Bandes, 374.)
- Fraher, R. M., Tancred's Summula de criminibus: A new text and a key to the Ordo iudiciarius: BMCL 9 (1979) 23–35.
- Fried, J., Laienadel und Papst in der Frühzeit der französischen und deutschen Geschichte: Nationes. Hrsg. von H. Beumann und W. Schröder. Bd. 1: Aspekte der Nationenbildung im Mittelalter. Sigmaringen: Jan Thorbecke Verlag 1978, 367–406.
- Furtenbach, S., Ars Notariatus. Ein kurialer Notariatsakt des 15. Jahrhunderts: ÖAfr 30 (1979) 3–22, 299–327.
- * Gaile, J., Menschenrecht und bürgerliche Freiheit: Ideologiebildung im Zeichen der entstehenden bürgerlichen Gesellschaft 1789–1848. Marburg: Arbeiterbewegung und Gesellschaftswissenschaft 1978.
- García y García, A., ¡No es esto! . . . Glosa a una nueva edición de las obras de San Raimundo de Peñafort: RevEspDerCan 35 (1979) 187–196.
- García y García, A., Relaciones entre la Iglesia y el Estado en Valencia a principios del siglo XV: Escritos del Vedat 9 (1979) 235–246.
- García y García, A., Synodicon Hispanicum: RevEspDerCan 35 (1979) 278 bis 287.
- * Gaudemet, J., Les Elections dans l'Église Latine des Origines au XVI^e Siècle. Publié avec la collaboration de J. Dubois, A. Duval, J. Champagne. Paris: Fernand Lanore 1979.
- * Gaudemet, J., La formation du droit séculier et du droit de l'Église aux IV^e et V^e siècles. 2^e édition. Paris: Sirey 1979 = Institut de Droit Romain de l'Université de Paris 15.
- Giandomenici, A., Considerazioni sulle Costituzioni contenute nella rubrica „De Apostatis“ nei Codici Giustiniano e Teodosiano: Apol 52 (1979) 600 bis 617.
- * Gilchrist, J., The Collection in Seventy-Four Titles: A Canon Law Manual

- of the Gregorian Reform. Toronto: Pontifical Institute of Mediaeval Studies 1980 = Mediaeval Sources in Translation 22.
- * *Gill, J.*, Church Union: Rome and Byzantium (1204–1453). London: Variorum Reprints 1979.
 - * *De Giovanni, L.*, Chiesa e Stato nel codice Teodosiano. Saggio sul libro XVI. Napoli: Tempi Moderni Edizioni 1980.
 - * *Gómez López, A.*, El impedimento de impotencia en Tomás Sánchez. Pamplona: Ediciones Universidad de Navarra 1980 = Colección canónica.
 - * *Goria, F.*, Tradizione romana e innovazioni bizantine nel diritto privato dell'Ecloga privata aucta. Diritto matrimoniale. Frankfurt am Main: Vittorio Klostermann 1980 = Forschungen zur Byzantinischen Rechtsgeschichte 5.
 - Goti Ordeñana, J.*, La relación intersubjetiva de los esposos y la nulidad por miedo en Sánchez y Ponce de León: Studium Ovetense (1978/9) 227–262.
 - Gottlieb, G.*, Das Konzil von Aquileia (381): AHC 11 (1979) 287–306.
 - Hartmann, W.*, Laien auf Synoden der Karolingerzeit: AHC 10 (1978) 249–269.
 - * *Hehl, E. D.*, Kirche und Krieg im 12. Jahrhundert. Studien zu kanonischem Recht und politischer Wirklichkeit. Stuttgart: Anton Hiersemann 1980 = Monographien zur Geschichte des Mittelalters 19.
 - * *Heiser, L.*, Die Responsa ad consulta Bulgarorum des Papstes Nikolaus I. (858–867). Ein Zeugnis päpstlicher Hirtensorge und ein Dokument unterschiedlicher Entwicklungen in den Kirchen von Rom und Konstantinopel. Trier: Paulinus Verlag 1979 = Trierer Theologische Studien 36.
 - * *Herrmann, E.*, Ecclesia in Re Publica. Die Entwicklung der Kirche von pseudo-staatlicher zu staatlich inkorporierter Existenz. Frankfurt, Bern, Cirencester: Peter Lang 1980 = Europäisches Forum 2.
 - Heyen, E. V.*, Ergänzende Feststellungen zum Nachlaß Rudolph Sohms: ZRGkan 66 (recte 65) (1979) 334–337.
 - * *Histoire du Droit et des Institutions de l'Église en Occident*, publié sous la direction de *G. Le Bras* (†) et *J. Gaudemet*. T. II, Vol. 3: *Ch. Munier*, L'Église dans l'Empire romain (IIe–IIIe siècles): Église et Cité. Paris: Éditions Cujas 1979.
 - * *Dasselbe*. Tome VIII, Vol. 2: *J. Gaudemet*, Le gouvernement de l'Église à l'époque classique. IIe. partie: Le gouvernement local. Paris: Éditions Cujas 1979.
 - Honings, B.*, Divorzio e legislazione imperiale: intransigenza latina e concendenza greca: Apol 52 (1979) 259–275.
 - Huber, W.*, Menschenrechte: Ein Begriff und seine Geschichte: Conc 15 (1979) 199–203.
 - * *Initienverzeichnis zu August Potthast, Regesta pontificum Romanorum* (1198–1304). München: Monumenta Germaniae Historica 1978 = Monumenta Germaniae Historica. Hilfsmittel 2.
 - * *Iserloh, E.*, Wilhelm Emmanuel von Ketteler und die Freiheit der Kirche und in der Kirche. Mainz: Akademie der Wissenschaften und der Literatur 1978 = Abhandlungen der Geistes- und Sozialwissenschaftlichen Klasse. Akademie der Wissenschaften und der Literatur. Jg. 1978, Nr. 7.
 - Jarnut, J.*, Bonifatius und die fränkischen Reformkonzilien: ZRGkan 66 (recte 65) (1979) 1–26.

- Jedin, H.*, Das Trienter Konzil 1551/52 und die Deutschen. Eine Nachlese: AHC 10 (1978) 346–351.
- * *Jelusic, K.*, Die historische Methode Karl Friedrich Eichhorns. Neudruck der Ausgabe Baden bei Wien und Brünn 1936. Aalen: Scientia-Verlag 1978.
- Johanek, P.*, Die „Karolina de ecclesiastica libertate“. Zur Wirkungsgeschichte eines spätmittelalterlichen Gesetzes: Blätter für deutsche Landesgeschichte 114 (1978) 797–831.
- Johanek, P.*, Studien zur Überlieferung der Konstitutionen des II. Konzils von Lyon (1274): ZRGkan 66 (recte 65) (1979) 149–216.
- Kampers, G.*, Zum Weihealter der Bischöfe im spanischen Westgotenreich: Rechtsnorm und Rechtswirklichkeit: ZRGkan 66 (recte 65) (1979) 320–333.
- Kedar, B. Z.*, Canon law and the burning of the Talmud: BMCL 9 (1979) 79–82.
- Kirshner, J., J. Pluss*, Two fourteenth-century opinions on dowries, paraphernalia and non-dotal goods: BMCL 9 (1979) 65–77.
- Kleindienst, E.*, Die Diskussion um das Apostolische Schreiben Pius' IX. „Iam vos omnes“ vom 13. September 1868 im deutschen Protestantismus: AHC 10 (1978) 190–223.
- * *Kötting, B.*, Kirchengeschichte im Wandel – Rückblick auf ein halbes Jahrhundert. Glaubensfreiheit – Religionsfreiheit – Toleranz. Münster: Aschendorf 1979 = Schriften der Gesellschaft zur Förderung der Westfälischen Wilhelms-Universität zu Münster 66.
- * *Krämer, W.*, Konsens und Rezeption. Verfassungsprinzipien der Kirche im Basler Konziliarismus. Münster: Aschendorff 1980 = Beiträge zur Geschichte der Philosophie und Theologie des Mittelalters. Neue Folge 19.
- Kreuzer, G.*, Zu einem bis jetzt unbeachteten Schismatraktat Heinrichs von Langenstein (gest. 1397): AHC 10 (1978) 131–144.
- * *Kuttner, St.*, Medieval Councils, Decretals, and Collections of Canon Law. Selected Essays. London: Variorum Reprints 1980.
- * *Lacroix, M. Th.*, L'hôpital Saint-Nicolas du Bruille (Saint-André) à Tournai de sa fondation à sa mutation en cloître (1230–1611). 2 vol. Louvain: Université Catholique 1977 = Publications de l'Institut d'Études Médiévales, 2^e série, n. 1.
- Landau, P.*, Kanonistische Aktivität in Regensburg im frühen Mittelalter: Schriftenreihe der Universität Regensburg 1 (1979) 55 ff.
- Landau, P.*, Die Entstehung der systematischen Dekretalensammlungen und die europäische Kanonistik des 12. Jahrhunderts. In memoriam Josef Juncker: ZRGkan 66 (recte 65) (1979) 120–149.
- Landau, P.*, Studien zum Appendix und den Glossen in frühen systematischen Dekretalensammlungen: BMCL 9 (1979) 1–21.
- * *Laufs, M.*, Politik und Recht bei Innozenz III. Kaiserprivilegien, Thronstreitregister und Egerer Goldbulle in der Reichs- und Rekuperationspolitik Papst Innozenz' III. Köln, Wien: Böhlau Verlag 1980 = Kölner historische Abhandlungen 26.
- * *Law, Church, and Society*. Essays in Honor of *Stephan Kuttner*. Edited by *K. Pennington* and *R. Somerville*. O. O.: University of Pennsylvania Press 1977.
- (Aus dem Inhalt: *U. R. Blumenthal*, Patrimonia and Regalia in 1111, 9–20;

- J. T. Noonan, Jr.*, Who Was Rolandus?, 21–48; *K. Pennington*, Pope Innocent III's Views on Church and State: A Gloss to Per Venerabilem, 49–67; *B. Tierney*, „Only Truth Has Authority“: The problem of „Reception“ in the Decretists and in Johannes de Turrecremata, 69–96; *Th. M. Izbicki*, Infallibility and the Erring Pope: Guido Terreni and Johannes de Turrecremata, 97–111; *R. E. Reynolds*, Marginalia on a Tenth-Century Text on the Ecclesiastical Officers, 115–129; *K. F. Morrison*, The Structure of Holiness in Othloh's Vita Bonifacii and Ebo's Vita Ottonis, 131–156; *R. Somerville*, Cardinal Stephan of St. Grisogono: Some Remarks on Legates and Legatine Councils in the Eleventh Century, 157–166; *St. Chodorow*, Dishonest Litigation in the Church Courts, 1140–98, 187–206; *St. Horwitz*, Reshaping a Decretal Chapter: Tua Nobis and the Canonists, 207–221; *J. H. Erickson*, Oikonomia in Byzantine Canon Law, 225–236; *P. Henry*, Images of the Church in the Second Nicene Council and in the Libri Carolini, 237–252; *Ch. McCurry*, Utilia Metensia: Local Benefices for the Papal Curia, 1212–c. 1370, 311–323.)
- Leccisotti T.*, Le Abbazie Nullius nella storia: Benedictina 24 (1977) 19–26.
- * *Leinweber, A.*, Die rechtliche Beziehung des nichtehelichen Kindes zu seinem Erzeuger in der Geschichte des Privatrechts. Königstein/Ts.: Peter Hanstein Verlag 1978 = Beiträge zur neueren Privatrechtsgeschichte 7.
- * *Lenherr, T.*, Der Begriff „Executio“ in der Summa decretorum des Huguccio. Kanonistische Dissertation München 1980 (Maschinenschrift).
- Leonardi, C.*, Das achte ökumenische Konzil: AHC 10 (1978) 53–60.
- Limburg, J.*, Die Menschenrechte im Alten Testament: Conc 15 (1979) 209 bis 212.
- Llewellyn, P. A. B.*, Le premier développement du Collège des cardinaux: RSR 67 (1979) 31–44.
- * *López Llorente, C.*, Die Form der Eheschließung im kirchlichen und staatlichen Bereich Spaniens bis zum Konkordat von 1953. Eine staatskirchenrechtliche Abhandlung, München 1979 (Maschinenschrift).
- Lozano Sebastián, F. J.*, La legislación canónica sobre la penitencia en la España romana y visigoda (s. IV–VII): Burgense 19 (1978) 399–439.
- Lynch, J. E.*, The Changing Role of the Bishop: A Historical Survey: Jurist 39 (1979) 289–312.
- * *Lyon, T.*, The Theory of Religious Liberty in England 1603–39. Neudruck der Ausgabe Cambridge 1937. Michigan, London: University Microfilms International Ann Arbor 1979.
- Maccarrone, M.*, Sacramentalità e indissolubilità del matrimonio nella dottrina di Innocenzo III: Lateranum 44 (1978) 449–514.
- Macken, R.*, Ein wichtiges Ineditum zum Kampf über das Beichtprivileg der Bettelorden: der „Tractatus super facto praelatorum et fratrum“ des Heinrich von Gent: F Studien 60 (1978) 301–310.
- * *Maffei, D.*, Giuristi medievali e falsificazioni editoriali del primo Cinquecento. Iacopo di Belviso in Provenza? Frankfurt am Main: V. Klostermann 1979 = Ius Commune. Sonderhefte 10.
- Marchetto, A.*, „Ordo fraternitatis“: Confraternità e Pietà dei Laici nel Medioevo: Apol 52 (1979) 583–592.
- * *Maret, H.*, L'Église et l'État. Cours de Sorbonne inédit (1850–1851). Introduc-

tion et présentation de C. Bressolette. Paris: Beauchesne 1979 = Textes. Dossiers. Documents 1.

- * *Materialien zur Rheinischen Geschichte*. Bd. 1: Die Korrespondenz der Kurfürsten von Köln aus dem Hause Wittelsbach (1583–1761) mit ihren bayerischen Verwandten. Nach den Unterlagen im Bayerischen Hauptstaatsarchiv München bearbeitet von F. Jäger von Hoesslin. Düsseldorf: Droste Verlag GmbH 1978 = Publikationen der Gesellschaft für Rheinische Geschichte 61.

Melo Peixoto, E., Derecho concordatario medieval portugués: de D. Dinís a D. Juan I: *RevEspDerCan* 35 (1979) 303–338.

Metzler, J., Die Synode von Ajuthia (Siam, Thailand) 1664–1665: *AHC* 11 (1979) 397–424.

- * Metzler, J., Die Synoden in China, Japan und Korea 1570–1931. Paderborn, München, Wien, Zürich: F. Schöningh 1980 = *Konziliengeschichte*. Reihe A: Darstellungen.

Miethke, J., Geschichtsprozeß und zeitgenössisches Bewußtsein: die Theorie des monarchischen Papats im hohen und späteren Mittelalter: *HZ* 226 (1978) 564–599.

Mischlewski, A., Ergänzungen zur Biographie Juan de Mellas: *BMCL* 8 (1978) 55–56.

- * *Monumenta Germaniae Historica*. Quellen zur Geistesgeschichte des Mittelalters. Bd. 11: Quellen zur böhmischen Inquisition im 14. Jahrhundert. Hrsg. von A. Patschovsky. Weimar: Hermann Böhlau Nachfolger 1979.

Morrisey, Th. E., The Decree „Haec Sancta“ and Cardinal Zabarella. His Role in its Formulation and Interpretation: *AHC* 10 (1978) 145–176.

Motta, G., A proposito dei testi di Origene nel Decreto di Graziano: *RBén* 88 (1978) 315–320.

- * Muldoon, J., Popes, Lawyers, and Infidels. The Church and the Non-Christian World 1250–1550. Liverpool: Liverpool University Press 1979.

Muldoon, J., The Remonstrance of the Irish Princes and the Canon Law Tradition of the Just War: *The American Journal of Legal History*, Philadelphia-Pennsylvania 22 (1978) 309 ff.

- * v. Müller, A., Gloria Bona Fama Bonorum. Studien zur sittlichen Bedeutung des Ruhmes in der frühchristlichen und mittelalterlichen Welt. Husum: Matthiesen Verlag 1977 = *Historische Studien* 428.

- * Müller, H., Oberhof und neuzeitlicher Territorialstaat. Dargestellt am Beispiel der drei rheinischen geistlichen Kurfürstentümer. Aalen: Scientia Verlag 1978 = *Untersuchungen zur deutschen Staats- und Rechtsgeschichte*. N. F. 20.

Nasifowski, K., De potestate sacerdotali secundum Gratianum: *Prawo Kanoniczne* 20 (1977) 11–45.

Navas, A. M., Un proyecto de matrimonio mixto a principios del siglo XVII.: *Arch. Teol. Granad.* 41 (1978) 33–111.

Noonan, J. T., Gratian Slept Here: The Changing Identity of the Father of the Systematic Study of Canon Law: *Traditio* 35 (1979) 145–172.

Nörr, K. W., Kontroversen legistischer Glossatoren in päpstlichen Dekretalen: *RevDroitCan* 29 (1979) 2–4, 74–80.

Oakley, F., The „Tractatus De Fide et Ecclesia, Romano Pontifice et Concilio Generali“ of Johannes Breviscore: *AHC* 10 (1978) 99–130.

- O'Callaghan, D. F.*, The reasonableness of Law: An Historical perspective: Irish Theological Quarterly 44 (1977) 263–278.
- Passicos, J.*, Synodes Africains et Malgache. Témoins de la vitalité des églises: AHC 11 (1979) 425–442.
- Paverd, F. van de*, „Confession“ (exagoreusis) and „Penance“ (exomologesis) in De Lepra of Methodius of Olympus (II Part): OrChrPer 45 (1979) 45–74.
- Peláez, M. J.*, La ley, la justicia, la libertad política y la deposición del tirano en el pensamiento jurídico de Francesc de Eiximenis, ofm. (Agustinismo político, franciscanismo canónico y teológico y ius commune): Est. Franc. 80 (1979) 167–208.
- Pellegrino, P.*, Il concetto di promulgatio nella Summa Theologiae di San Tommaso d'Aquino. Dal diritto romano al Decreto di Graziano: DirEccl 91 (1980) I, 68–123; lusCan 19 (1979) 38, 265–313.
- * *Peretto, E.*, La giustizia. Ricerca su gli autori cristiani del secondo secolo. Roma: Edizioni „Marianum“ 1977 = Scripta Pontificiae Facultatis Theologicae „Marianum“ 29.
- Peri, V.*, I laici nei sinodi della crisi foziana: AHC 10 (1978) 270–278.
- Peri, V.*, Il ristabilimento dell'unione delle Chiese nell' 879–880. Il concilio di Santa Sofia nella storiografia moderna: AHC 11 (1979) 18–37.
- Piana, C.*, Scritti polemici fra Conventuali ed Osservanti a metà del '400 con la partecipazione dei giuristi secolari: AFRH 72 (1979) 37–105.
- Pizzorni, R.*, Giustizia e carità nel pensiero greco-romano: Apol 52 (1979) 560–582; 53 (1980) 230–253, 501–528.
- Plonger, B.*, L'Église et les Déclarations des droits de l'homme au XVIII^e siècle: NouvRevTh 101 (1979) 358–377.
- Plonger, B.*, Konfrontation mit den Menschenrechtserklärungen im 17. Jahrhundert: Anathema oder Dialog der Christen? Vereinigte Staaten und Europa: Conc 15 (1979) 218–223.
- Polč, J.*, Councils and Synods of Prague and their Statutes (1362–1395): Apol 52 (1979) 200–237.
- Polč, J.*, Statutes of the Synods of Prague, 1362–1377: Apol 52 (1979) 495 bis 527.
- Pototschnig, F.*, Zur Deliktslehre der historischen Kanonistik: ÖAfrK 30 (1979) 572–589.
- Potz, R.*, Recht und Christentum in der europäischen Rechtsgeschichte. Zur Problematik der Periodisierungsversuche: ÖAfrK 30 (1979) 509–528.
- * *Preisker, H.*, Christentum und Ehe in den ersten drei Jahrhunderten. Eine Studie zur Kulturgeschichte der alten Welt. Neudruck der Ausgabe Berlin 1927. Aalen: Scientia Verlag 1979 = Neue Studien zur Geschichte der Theologie und der Kirche 23.
- * *Prete, B.*, Matrimonio e continenza nel cristianesimo delle origini. Studio su I Cor. 7, 1–40. Brescia: Paideia Editrice 1979 = Studi biblici 49.
- * *Probleme der Edition mittel- und neulateinischer Texte*. Kolloquium der Deutschen Forschungsgemeinschaft. Bonn, 26.–28. Februar 1973. Hrsg. von L. Hödl und D. Wuttke. Boppard: Harald Boldt Verlag 1978 = Deutsche Forschungsgemeinschaft.

- Proietti, L.*, La regola primitiva e il testamento di S. Francesco nella normativa francescana-anglicana: *Laurentianum* 20 (1979) 312–334.
- Provera, G.*, Prova – sentenza – appello in diritto romano: *Apol* 52 (1979) 134–142.
- * *Ausgewählte Quellen zur deutschen Geschichte des Mittelalters*. Hrsg. von *R. Buchner* und *F. J. Schmale*. Bd. XII: Quellen zum Investiturstreit. Erster Teil: Ausgewählte Briefe Papst Gregors VII. Übersetzt von *F. J. Schmale*. Darmstadt: Wissenschaftliche Buchgesellschaft 1978.
- * *Die „Rechtssumme“ Bruder Bertholds*. Eine deutsche abecedarische Bearbeitung der „Summa Confessorum“ des Johannes von Freiburg. Untersuchungen I. Hrsg. von *M. Hamm* und *H. Ulmschneider*. Tübingen: Max Niemeyer Verlag 1980 = Texte und Textgeschichte. Würzburger Forschungen 1. (Aus dem Inhalt: *G. Steer*, Zur deutschen Werkbezeichnung der „Summa Confessorum“-Bearbeitung Bruder Bertholds, 1–34; *M. Hamm*, Die Entstehungsgeschichte der „Rechtssumme“ des Dominikaners Berthold. Ihr Verhältnis zur „Summa Confessorum“ des Johannes von Freiburg und zu deren lateinischer Bearbeitung, 35–114; *H. Ulmschneider*, Die Rezeption deutscher kanonistischer Literatur durch mittelalterliche Rechtsbücher. Zur Wirkungsgeschichte der „Rechtssumme“ Bruder Bertholds und des „Buchs der Tugenden“, 143–259.)
- * *Deutsches Rechtswörterbuch*. Wörterbuch der älteren deutschen Rechtsprache. Hrsg. von der Heidelberger Akademie der Wissenschaften. Bd. VII. Heft 6. Weimar: Hermann Böhlau Nachfolger 1979.
- * *Dasselbe*. Heft 7. 1980.
- * *Regesta Pontificum Romanorum*. Germania Pontificia IV: Provincia Maguntinensis, Abbatia Fuldensis. Auctore *H. Jacobs* uso *H. Büttner* Schedis. Göttingen: Vandenhoeck & Ruprecht 1978.
- * *Repertorium fontium historiae medii aevi*. Additamenta. 1: Series collectio-num continuata et aucta (1962–1972). Romae: Istituto storico italiano per il medio evo 1977.
- Reppen, K.*, Pius XI. und das faschistische Italien: die Lateranverträge von 1929 und ihre Folgen: Staat und Gesellschaft im politischen Wandel. Beiträge zur Geschichte der modernen Welt, hrsg. von *W. Pöls* (Festschrift für *Walter Bußmann*). Stuttgart: Verlagsgemeinschaft Klett-Cotta 1979, 331–359.
- Reppen, K.*, Pius XI. zwischen Stalin, Mussolini und Hitler. Zur vatikanischen Konkordatspolitik der Zwischenkriegszeit: *Aus Politik und Zeitgeschichte* 39 (1979) 3–23.
- Retzlaff, G.*, Die äußere Erscheinung des Geistlichen im Alltag. Eine Untersuchung zur Frage des „habitus clericalis“ im Spiegel synodaler Entscheidungen von 398 bis 1565: *Internationale kirchliche Zeitschrift* 69 (1979) 46–57, 88–115, 129–208.
- Richard, H.*, Une source pour l'étude des connaissances du clergé français en matière de droit canonique à la fin du XVIII^e et au début du XIX^e siècles: les „Instructions sur le rituel de Toulon“: *RevDroitCan* 29 (1979) 2–4, 104 bis 137.
- Robleda, O.*, Il consenso matrimoniale presso i romani: *Gregorianum* 60 (1979) 249–285.
- * *Rottstock, F.*, Studien zu den Nuntiaturberichten aus dem Reich in der zweiten Hälfte des sechzehnten Jahrhunderts. Nuntien und Legaten in ihrem Ver-

hältnis zu Kurie, Kaiser und Reichsfürsten. München: Minerva Publikation 1980 = Minerva-Fachserie Geisteswissenschaften.

Ryan, R. R., The Authority of the Residential Bishop to Dispense: The Decretals and the Decretalists: Jurist 39 (1979) 313–324.

Ryan, R. R., The Residential Bishop as the Author of Dispensations from the Common Ecclesiastical Law: Gratian and the Decretists: Jurist 38 (1978) 268–279.

* Rybolt, J. E., The Biblical Hermeneutics of Magister Gratian. An Investigation of Scripture and Canon Law in the Twelfth Century. Diss. Saint Louis University 1978.

Sastre Santos, E., Votum castitatis coniugalís, votum religiosorum. Controversiae de voto castitatis coniugalís saeculis XVI–XVII exortae: ComRel 58 (1977) 246–260; 59 (1978) 50–65; 60 (1979) 46–87.

Sawicki, J. J., Ph. H. Stump, New evidence of the reform committee at the Council of Constance in Vat. lat. 3884: BMCL 8 (1978) 50–55.

* Schachten, W. H. J., Ordo salutis. Das Gesetz als Weise der Heilsvermittlung. Zur Kritik des hl. Thomas von Aquin an Joachim von Fiore. Münster: Aschendorff 1980 = Beiträge zur Geschichte der Philosophie und Theologie des Mittelalters. Neue Folge 20.

* Schikorski, F., Die Auseinandersetzung um den Körperschaftsbegriff in der Rechtslehre des 19. Jahrhunderts. Berlin: Duncker & Humblot 1978 = Schriften zur Rechtsgeschichte 17.

Schimmelpfennig, B., Zölibat und Lage der „Priestersöhne“ vom 11. bis 14. Jahrhundert: HZ 227 (1978) 1–44.

Schmale, F. J., Die „Absetzung“ Gregors VI. in Sutri und die synodale Tradition: AHC 11 (1979) 55–103.

Schmale, F. J., Zu den Konzilien Paschals II.: AHC 10 (1978) 279–289.

Schmale, F. J., Synoden Papst Alexanders II. (1061–1073). Anzahl, Termine, Entscheidungen: AHC 11 (1979) 307–338.

III. Geltendes Recht

* D'Avack, P. A., Trattato di Diritto Canonico. Introduzione sistematica generale. Milano: Giuffrè 1980.

* Il diritto nel mistero della Chiesa. A cura del Grupo Italiano Docenti di Diritto Canonico. I: Introduzione. III: Magistero. Sacramenti. Luoghi e tempi sacri. IV: Diritto patrimoniale. Tutela della comunione e dei diritti. Chiesa e comunità politica. Roma: Libreria Editrice della Pontificia Università Lateranense 1979–1980 = Pontificium Institutum Utriusque Iuris. Quaderni di Apollinaris 1, 3, 4.

a) Allgemeine Normen

Berlingò, S., Privilegi e dispense: dibattito aperto: EphlurCan 35 (1979) 89 bis 108.

Moneta, P., L'esecuzione dell'atto amministrativo nel progetto di revisione del Codex iuris canonici: EphlurCan 35 (1979) 71–88.

* La norma en el Derecho canónico. Actas del III Congreso Internacional de

Derecho Canónico. 2 Vols. Pamplona: Ediciones Universidad de Navarra 1979 = Colección canónica.

(Aus dem Inhalt: V o l u m e n I: *Cardenal P. Felici*, Norma giuridica e Pastorale, 13–20; *O. Giacchi*, La norma nel Diritto Canonico, 21–34; *A. M. Stickler*, La norma canonica nel primo millennio della Chiesa, 39–62; *M. Falcao*, Influencia do cristianismo no Direito Romano: o concubinato post-clássico, 63–67; *V. Parlato*, La conferma pontificia alle deliberazioni del Secondo Concilio Ecumenico di Nicea, 69–77; *R. Weigand*, Die Rechtslehre der Scholastik bei den Dekretisten und Dekretalisten, 81–110; *Ch. Munier*, L'autorité de l'Église dans le système des sources du droit médiéval, 113 bis 134; *C. Larrainzar*, Fundamentos bíblicos en la especulación de Tomás de Aquino sobre el Derecho Natural, 135–142; *E. Tejero*, Los „excerpta“ de la Hispana. Originalidad de su sistemática, 143–161; *J. Gaudemet*, L'influence des droits savants (romain et canonique) sur les textes de droit coutumier en occident avant le XVI^e s., 165–194; *G. Fransen*, La valeur de la jurisprudence en Droit canonique, 197–212; *G. Ermecke*, Die Normen im Denken der Theologen und Moralisten, 279–288; *H. E. H. Jaeger*, La norme d'après la doctrine des humanistes et des auteurs du Droit naturel, 291 bis 345; *S. di Grazia*, Qualche osservazione canonistica sul rapporto fra la dinamica della storia e la potenziale stabilità della natura umana, 347–363; *D. Ramos-Lissón*, La norma según el pensamiento de Domingo de Soto, 365–375; *G. Leclerc*, Influence du juridictionnalisme, de l'illuminisme et du séparatisme sur le système des sources du droit canon, 379–442; *S. Ferrari*, Legislazione ecclesiastica e matrimonio religioso tra diritto civile e diritto canonico: un caso di peculiare interdipendenza, 441–456; *G. Leziroli*, Le leggi ecclesiastiche nel pensiero di C. S. Berardi e nella realtà ecclesiale moderna, 457–468; *F. Manzoli*, Brevi considerazioni sullo ius asyli (Dal Giurisdizionalismo al Codex), 469–480; *L. Musselli*, De lege canonica sub aspectu historico-sociologico examinanda: notulae methodologicae, 481 bis 484; *W. Aymans*, Die Quellen des kanonischen Rechtes in der Kodifikation von 1917, 487–503; *G. Feliciani*, Il Concilio Vaticano I e la codificazione del diritto canonico, 505–525; *R. Puza*, Communicatio zu W. Aymans, 527–535; *T. Mauro*, Le fonti del diritto canonico dalla promulgazione del Codex fino al Concilio Vaticano II, 539–590; *P. G. Caron*, La „communis sententia doctorum“ quale fonte del Diritto Canonico nel can. 20 Cod. Iur. Can. e nella Chiesa dopo il Concilio Vaticano II, 591–602; *T. García Barberena*, Norma en sentido material y en sentido formal, 655–678; *J. A. Brundage*, Comments on Tomás García Barberena, Norma en sentido material y formal, 679–681; *M. E. Casellati Alberti*, Note sulla salus animarum come fine della norma giuridica, 683–690; *A. Casiraghi*, Interpretazione della Legge canonica e „Populus fidelium“ 691–709; *F. Coccopalmerio*, Struttura dogmatica e norma positiva come componenti essenziali della realtà giuridica nella Chiesa (con particolare riferimento alla riforma del Diritto penale ecclesiale), 711–714; *R. Coppola*, Considerazioni sul grave incomodo nell'ordinamento canonico, 715–729; *J. Denis*, La dialectique législateur-fideles dans la formation du droit coutumier de l'Église, 731 bis 741; *M. Ferraboschi*, La peculiarità della norma canonica, 743–745; *J. Fornés*, La costumbre contra legem, hoy, 747–781; *B. Gangoiti*, De fine intrinseco positivo utpote elementum primum in causatione et cognitione legis canonicae, 783–797; *I. Martín Martínez*, La terminología de las fuentes de la norma jurídica, 799–816; *A. D'Ors*, Sobre la palabra „norma“ en Derecho Canónico, 817–821; *P. Pellegrino*, Considerazioni sulla struttura interna della legge: il primato della ragione sulla volontà, 823–835; *E. Corecco*, Valore dell'atto contra legem, 839–859; *J. Arias*, Valor normativo

del acto contra legem, 861–868; *J. A. Brundage*, Comments on Eugenio Corecco, „Valore dell'atto contra legem“, 869–875; *R. Sobański*, Recht und Freiheit des in der Taufe wiedergeborenen Menschen, 877–896; *M. Żurowski*, Gli atti amministrativi nel diritto della Chiesa, 899–923; *S. Acuña* — *C. Seco*, Los directorios en el Derecho Canónico, 925–933; *J. Arias*, Las fuentes del ius singulare y el acto administrativo, 935–950; *M. G. Belgiorno*, L'ufficio parrocchiale nel rinnovamento postconciliare, 951–958; *T. Rincón*, Actos normativos de carácter administrativo, 959–976; *L. Spinelli*, I decreta generalia contra codicem e la potestas legislativa delle Congregazioni romanae, 977–986; *F. Finocchiaro*, La giurisprudenza nell'ordinamento canonico, 989–1007; *A. Albisetti*, Stare decisis e responsabilità del giudice canonico, 1009–1015; *J. Arias*, Jurisprudencia eclesiástica y nulidad de matrimonio. Presupuestos, 1017–1024; *J. Calvo Otero*, Jurisprudencia y modificaciones correctoras en la aplicación de la norma canónica, 1025 bis 1039; *M. Ferraboschi*, L'equità secondo Onorio III e Paolo VI, 1041–1044; *P. Moneta*, Giurisprudenza e diritto matrimoniale nell'ordinamento canonico, 1045–1069; *A. M. Punzi Nicolò*, L'efficacia normativa della sentenza canonica e il problema del giudicato ingiusto, 1071–1080; *G. Spinelli*, L'applicazione dell'art. 39 motu proprio de Rota Nunciaturae Apostolicae in Hispania denuo constituenda in relazione al can. 20 C.I.C., 1081–1084; *G. Delgado del Río*, La interpretación evolutiva de la norma, 1085–1103; *M. López Alarcón*, La posición de la jurisprudencia en el sistema de fuentes de Derecho Canónico, 1106–1112; *R. Navarro Valls*, La valoración de la prueba en Derecho Canónico, 1113–1124; *S. Villeggiante* — *C. Gnazi*, Crisi della norma e della giurisprudenza canonica nella prospettiva di un nuovo diritto della Chiesa, 1125–1133; *G. Lesage*, L'autonomie privée dans le droit de l'Église, 1137–1150; *R. Baccari*, Puntualizzazioni sull'autonomia privata nell'associazionismo spontaneo o di base in diritto canonico, 1151 bis 1157; *E. Molano*, Fundamento y función de la autonomía privada en el Derecho Canónico, 1159–1164. — Volumen II: *R. Castillo Lara*, Estado actual de los trabajos de la Pontificia Comisión para la revisión del C.I.C., 3–20; *P. J. Viladrich*, El ius divinum como criterio de autenticidad en el Derecho de la Iglesia, 25–78; *S. Bista*, Das Spezifikum der kanonischen Norm im Lichte der Communio-Lebens-Formen, 79–90; *J. Fornés*, El Derecho divino y la noción canónica de „estado“, 91–116; *O. Fumagalli Carulli*, Scienza canonistica e vita reale, 117–124; *J. Krukowski*, Le droit naturel en tant que la source du droit canon, 125–136; *F. St. Pasternak*, De norma iuridica condenda, 137–138; *R. Sardarelli*, Considerazioni sulla possibilità di definizione normativa del diritto di libertà religiosa proclamato nella dichiarazione conciliare Dignitatis Humanae, 139–143; *E. Eid*, Le droit latin et les droits orientaux, 147–181; *L. de Echeverría*, El Derecho particular, 185–218; *J. A. Eguren*, Derecho universal y Derecho misionero, 219–240; *F. Retamal*, Derecho y pastoral en la Iglesia, 243–280; *M. E. Campagnola*, La obbedienza nella nuova dimensione della Chiesa postconciliare, 281 bis 287; *G. Dalla Torre*, Gli infedeli in un passo controverso di Sinibaldo dei Fieschi (per un contributo alla teoria sulla capacità in diritto canonico), 289–302; *E. Labandeira*, El Derecho, cauce para la vida de la Iglesia, 303 bis 320; *J. A. Marques*, Pastoral y Derecho en la administración del bautismo y de la penitencia, 321–344; *A. Martínez Blanco*, Derechos humanos y derechos de los fieles en el ordenamiento canónico, 345–368; *I. Mierzwa*, Das Recht als ein die Aktivität der Gemeinschaft auslösender Faktor, 369 bis 378; *J. Hervada*, Legislación fundamental y leyes ordinarias (notas en torno al tema), 381–396; *L. M. de Bernardis*, Il problema del diritto divino nella gerarchia delle fonti del diritto canonico, 397–404; *P. A. Bonnet*,

Rigidità costituzionale per la Lex Ecclesiae Fundamentalís?, 405–421; *P. Fedele*, La norma fondamentale dell'ordinamento canonico, 423–447; *P. Fedele*, Ancora sul progetto della Lex Ecclesiae Fundamentalís, 449 bis 457; *G. P. Milano*, Considerazioni sul principio di rigidità costituzionale della Lex Ecclesiae Fundamentalís, 460–472; *C. Corral*, Orden espiritual y orden temporal, 559–606; *F. Onida*, Considerazioni preliminari sulla distinzione degli ordini spirituale e temporale, e sui riflessi nell'ordinamento canonico del mutamento del sistema di relazioni tra Chiesa e Stato, 607–620; *F. L. Mateo Seco*, Sobre la unicidad de la Iglesia, 621–623; *J. A. Souto*, Relación con los otros ordenamientos confesionales e influjo sobre el Derecho Canónico, 627–637; *D. Barillaro*, Relazioni con gli ordinamenti sovranazionali e influjo sulla normativa canonica, 641–652; *P. Ciprotti*, Clausole concordatarie con rinvio generale al diritto canonico, 653–670; *L. Vannicelli*, Appunti sulla configurabilità di un arbitrato conciliativo in diritto canonico, 671–679; *A. Zannoni Messina*, Sul caso di recezione e di cripto-recezione, 681–689; *P. Bellini*, L'autonomia privata nei rapporti fra ordinamento canonico e altri ordinamenti (considerazioni introduttive generali), 693–733; *E. Caparros*, Droit civil, common law et droit canonique au carrefour du droit Québécois, 735–756; *P. Fedele*, Il problema della autonomia privata nell'ordinamento canonico, 757–768; *O. Fumagalli*, La persona umana tra legge civile e legge canonica, 769–780; *P. Lombardía*, Norma y ordenamiento jurídico en el momento actual de la vida de la Iglesia, 847–866; *Cardenal S. Baggio*, La naturaleza pastoral de la norma canónica, 867–877.)

Onclin, W., Les perspectives de mise en place d'un droit particulier local: AnCan 23 (1979) 261–274.

- * *Otaduy Guerin, J.*, Un exponente de legislación postconciliar. Los directorios de la Santa Sede. Pamplona: Ediciones Universidad de Navarra 1980 = Colección canónica.

b) Verfassungsrecht

Acebal, J. L., Las relaciones entre los obispos y los religiosos: CTom 106 (1979) 285–302.

Alvarez Menéndez, S., Quidnam Conciliari hac aetate officium ecclesiasticum: Angelicum 54 (1977) 88–97.

Arturi, B. A., Legislative Power of Episcopal Conferences: Homiletic and Pastoral Review (1977) 4, 32–58.

von Balthasar, H. U., Gibt es Laien in der Kirche?: IKZ Communio 8 (1979) 97–105.

Bandera, A., Iglesia particular e Iglesia universal: CTom 105 (1978) 67–112.

Barberena Iraizoz, F., Los religiosos y la pastoral parroquial. (Comentarios a unas respuestas de la Comisión de Intérpretes.): RevEspDerCan 36 (1980) 81–116.

Bayerlein, W., Die Arbeit der Laienräte. Versuch einer Bilanz: IKZ Communio 8 (1979) 129–141.

Beyer, J., Ad documentum „Notae directivae pro mutuis relationibus inter Episcopos et Religiosos in Ecclesia“ Adnotationes: Periodica 68 (1979) 563–611.

- * *Boni, A.*, Sacralità del celibato sacerdotale. Genova: G.F.S.L. 1979.

Cavallaro, E., Die Frauen in der Römischen Kurie: Conc 15 (1979) 454–456.

- Coccopalmerio, F.*, Quid significant verba „Spiritus Christi habentes“ Lumen Gentium 14,2: *Periodica* 68 (1979) 253–276.
- Colombo, C.*, Il significato della collegialità episcopale nella Chiesa: *IusCan* 19 (1979) 38, 13–28.
- Composta, D.*, Lo Stato Clericale e i suoi problemi giuridico-teologici: *Apol* 52 (1979) 442–477.
- * *Delgado, G.*, Los Obispos Auxiliares. Pamplona: Ediciones Universidad de Navarra 1979 = Colección canónica.
- Delgado, G.*, Die Organisation der Zentralregierung der Kirche: *Conc* 15 (1979) 445–447.
- De Echeverría, L.*, Die päpstlichen Vertretungen: *Conc* 15 (1979) 457–461.
- Fedele, P.*, Persona e ordinamento nel diritto costituzionale della Chiesa: *EphlurCan* 35 (1979) 7–14.
- Feliciani, G.*, Il Consiglio delle Conferenze episcopali d'Europa: *IusCan* 19 (1979) 38, 29–38.
- Fuchs, O.*, Laien in pastoralen Berufen der Kirche: *Diakonia* 10 (1979) 221 bis 236.
- Fuertes, J.*, Ad Pastores: De ecclesiasticae potestatis natura: *ComRel* 60 (1979) 127–162, 222–260, 353–391; 61 (1980) 74–86, 155–177, 230–255.
- * *Giraldo, R.*, Rapporto tra poteri papali e consacrazione episcopale. Vicenza: Edizioni L.I.E.F. 1978 = Presenza culturale 3.
- Grocholewski, Z.*, Die Funktion der Sacra Romana Rota und des Obersten Gerichts der Apostolischen Signatur: *Conc* 15 (1979) 451–453.
- * *Hartelt, K.*, Die Diözesan- und Regionalsynoden im deutschen Sprachraum nach dem Zweiten Vatikanum. Rechtshistorische und rechtstheologische Aspekte der Verwirklichung des Synodalprinzips in der Struktur der Kirche der Gegenwart. Leipzig: St. Benno-Verlag 1979 = Erfurter Theologische Studien 40.
- * *Khoraiche, A.*, La Sacrée Congrégation des Sacraments. Histoire et activité. Roma 1978 (ohne Verlagsangabe).
- Laurentin, R.*, Synode und Kurie: *Conc* 15 (1979) 476–482.
- Lécuyer, J.*, Die theologische Position der Römischen Kurie: *Conc* 15 (1979) 427–431.
- Lettmann, R.*, De concordii in re pastoralis Religiosos inter et Episcopos collaboratione: *Periodica* 68 (1979) 549–561.
- Lobina, G.*, Le Abbazie Nullius. Note giuridico-pastorali: *Benedictina* 24 (1977) 2–19.
- * *Lobina, G.*, Parrochi e parrocchie. Roma: Leoniana 1979.
- * *Maas, C.*, Affektivität und Zölibat. Dargestellt aufgrund einer Untersuchung der holländischen Literatur 1960–1978. Bonn: Steyler Verlag 1979 = Veröffentlichungen des Missionspriesterseminars St. Augustin bei Bonn.
- Müller, H.*, Ius condendum de personis in genere: *Periodica* 68 (1979) 119 bis 137.
- * *Oliveri, M.*, Natura e funzioni dei Legati Pontifici nella storia e nel contesto ecclesiologico del Vaticano II. Torino: Marietti 1979.
- Pasternak, F.*, Posoborowa odnowa instytucji Legatów Papieskich: *Prawo Kanoniczne* 21 (1978) 33–58.

- Pastuszko, M.*, Dzieci jako podmiot chrztu: Prawo Kanoniczne 22 (1979) 93 bis 129.
- Sánchez y Sánchez, J.*, Bischofskonferenzen und Römische Kurie, Conc 15 (1979) 483–488.
- * *Sánchez y Sánchez, J. (Hrsg.)*, La Curia Episcopal. Reforma y actualización. Salamanca: Universidad Pontificia 1979 = Bibliotheca Salmanticensis. Estudios 29.
- * *Scheele, P. W.*, Alle eins. Theologische Beiträge II. Paderborn: Verlag Bonifacius-Druckerei 1979.
(Aus dem Inhalt: Wer gehört zur Kirche?, 28–42; Fragen zum christlichen Amt im Blick auf die kirchliche Rezeption, 142–157; Die Spannungen zwischen Lehraussagen über den Primat und tatsächlicher Primatausübung in der Römisch-Katholischen Kirche, 158–178; Das Kirchesein der Getrennten, 202–219.)
- Sztafrowski, E.*, Biskupi koadiutorzy i promocnicy: Prawo Kanoniczne 22 (1979) 55–79.
- Tillard, J. M.*, The Bishop and the Other Ministries: One in Christ 14 (1978) 50–54.
- Tillard, J. M.*, La juridiction de l'évêque de Rome: Irenikon 51 (1978) 358 bis 373, 435, 509–520.
- * *Zizola, G.*, Quale papa? Analisi delle strutture elettorali e governative del papato romano. Roma: Borla 1977.
- Zizola, G.*, Sekretariate und Räte der Römischen Kurie: Conc 15 (1979) 448 bis 450.
- Zurowski, M.*, Kosciol partykularny jednostka podstawowo-tworcza we wspólnocie wspólnot: Prawo Kanoniczne 22 (1979) 25–32.

c) Ordens- und Missionsrecht

- Augé, M.*, L'abito religioso: Claretianum 17 (1977) 5–106.
- Augé, M.*, Nota sull'abito religioso: Claretianum 19 (1979) 343–346.
- Bernal, L. C.*, La „novedad“ de Puebla en la vida consagrada: Libro Anual del Instituto Teológico del Uruguay (1978/79) 152–172.
- Beyer, J.*, Il diritto capitolare: Vita Consacrata 14 (1978) 462–471.
- * *Bogdan, F.*, Prawo instytucji życia konsekrowanego. Nowe prawo zakonne (Recht der Institute des geweihten Lebens. Neues Ordensrecht). Poznań-Warszawa: Pallotinum 1977.
- Broggi, M.*, Ammissione di candidati di rito orientale in Istituti Religiosi Latini: Antonianum 59 (1979) 701–732.
- Elizondo, F.*, Las Constituciones capuchinas de 1925: Laurentianum 19 (1978) 321–359.
- Elizondo, F.*, Contenido y ediciones de las constituciones capuchinas de 1925: Laurentianum 20 (1979) 197–246.
- Gallen, J. F.*, Canon Law for Religious after Vatican II.: Review for Religious 36 (1977) 133–146.
- Gallen, J. F.*, The translation of can. 93 § 2 in the United States Catholic Conference edition of the proposed canonical legislation on the consecrated life: Review for Religious 36 (1977) 797–800.

- * *García Martín, J.*, *Exemptio Religiosorum iuxta Concilium Vaticanum II.* Roma: Commentarium pro Religiosis 1980 = Institutum Iuridicum Claretianum.
- Hemmerle, K.*, Ortskirche und Priesterorden in der Bundesrepublik Deutschland: OK 21 (1980) 428–442.
- * *Henseler, R.*, Zur Geschichte des nachkonziliaren Ordensrechts. Übersicht, Tendenzen und Entwicklungen. Köln: Wienand Verlag (1980).
- * *Henseler, R.*, Die Mitbestimmungsrechte der Mitglieder zentralistischer klösterlicher Verbände an den verbandsinternen Leitungsaufgaben in der Zeit nach dem II. Vatikanum. St. Ottilien: EOS-Verlag 1980 = Münchener Theologische Studien, III. Kan. Abt. 40.
- * *Parlato, V.*, La professione religiosa. Milano: Giuffrè 1979 = Università di Firenze. Pubblicazioni della Facoltà di Giurisprudenza 30.
- Pfab, J.*, Universalkirche und Priesterorden. Auswirkungen der universal-kirchlichen Dimensionen auf das Leben in den Priesterorden: OK 21 (1980) 401–427.
- Pujol, C.*, Superioris religiosi munera: Periodica 69 (1980) 423–440.
- Said, M.*, Particular Law of Institutes in the Renewal of Consecrated life: Review for Religious 36 (1977) 924–947.
- * *Schmelzer, G.*, Religiöse Gruppen und sozialwissenschaftliche Typologie. Möglichkeiten der soziologischen Analyse religiöser Orden. Berlin: Duncker & Humblot 1979 = Sozialwissenschaftliche Abhandlungen der Görres-Gesellschaft 3.
- Soullard, R. P.*, Modifications du droit des religieux: AnCan 23 (1979) 203 bis 214.

d) Sakramentenrecht

- Brogi, M.*, Communicatio in sacris tra cattolici e cristiani orientali non cattolici: Antonianum 53 (1978) 170–193.
- Gervais, P.*, Le sacrement de la réconciliation selon le nouveau rituel: NouvRevTh 102 (1980) 879–899.
- Huftier, M.*, Problèmes des divorcés remariés: Esprit et Vie 89 (1979) 2, 17–31; 4, 49–60.
- * *Konstantinidis, Ch., E. Chr. Suttner*, Fragen der Sakramentenpastoral in orthodox-katholisch gemischten Gemeinden. Eine Handreichung für die Seelsorge, im Auftrag der Regensburger Ökumenischen Symposien erstellt von –, –, Regensburg: F. Pustet 1979.
- * *Nußbaum, O.*, Die Aufbewahrung der Eucharistie. Bonn: Peter Hanstein Verlag 1979.
- Provencher, N.*, L'accès des divorcés aux sacrements: StCan 14 (1980) 89 bis 106.
- * *Ratzinger, J.*, Zum Begriff des Sakramentes. München: Minerva Publikation 1979 = Eichstätter Hochschulreden 15.
- Scheffczyk, L.*, Der Sinn des Exorzismus: Klerusbl 58 (1978) 105–109.
- Scheffczyk, L.*, Das Wesen des Priestertums – auf dem Hintergrund der Nichtordination der Frau: Klerusbl 58 (1978) 37–40, 52–54.

Zalba, M., Num in unione irregulari degentes a sacramentis in iure arceantur: *Periodica* 69 (1980) 603–622.

Ziegenaus, A., Die Krankensalbung, das erneut umstrittene Sakrament: *Kle-
rusbl* 58 (1978) 277–280.

e 1) Kirchliches Eherecht

* *Abate, A. M.*, Il matrimonio nell'attuale legislazione canonica. Roma: Urbaniana University Press; Brescia: Paideia Editrice 1979 = *Studia Urbaniana* 6.

* *Albisetti, A.*, Contributo allo studio del matrimonio putativo in diritto canonico. Violenza e buona fede. Milano: A. Giuffrè 1980 = Università degli Studi di Milano. Facoltà di Giurisprudenza. Pubblicazioni dell'Istituto di Diritto Ecclesiastico 2.

D'Avack, P. A., Il matrimonio canonico oggi: *DirEccl* 90 (1979) I, 8–27.

Bersini, F., Il decreto circa l'impotenza che dirime il matrimonio e la problematica da esso suscitata: *DirEccl* 90 (1979) I, 228–247.

Bersini, F., In margine al Decreto circa l'impotenza che dirime il matrimonio: *MonEccl* 104 (1979) 338–351.

* *Bersini, F.*, Matrimonio e anomalie sessuali e psicosessuali. S. I: Edizioni Paoline 1980.

Branchereau, P., Jurisprudence récente en matière matrimoniale: *AnCan* 23 (1979) 215–240.

Brown, R., Non-Inclusion: a form of Simulation? *Canon Law Society Newsletter* 43 (1979) 28–44.

Butler, M. S. B. T., Interchurch marriage: problems and prospects: *Chicago Studies* 19 (1980) 209–223.

Calvo Espiga, A., Sobre la potestad de establecer impedimentos dirimentes en el matrimonio: *EphlurCan* 35 (1979) 124–172.

Casellati Alberti, M. E., Il matrimonio, oggi: *DirEccl* 90 (1979) I, 136–154.

Castaño, J. M. F., Novità in campo matrimoniale (Presentazione della monografia di *O. Fumagalli Carulli*, Il matrimonio canonico dopo il Concilio. Capacità e consenso): *DirEccl* 90 (1979) I, 197–200.

Ciprotti, P., Quid de iure comparato de errore circa personam in matrimonio disci possit ad ius canonicum emendandum: *Prawo Kanoniczne* 20 (1977) 167–176.

Cuenin, W., The Marriage of Baptised Non-Believers: Questions of Faith, Sacrament and Law: *Proceedings of the Canon Law Society of America* (1978) 38–48.

Daley, J. T., Joint Pastoral Care of Mixed Marriages: *Clergy Review* 64 (1979) 101–106.

* *La definizione essenziale giuridica del matrimonio.* Atti del colloquio romanistico-canonistico (13–16 marzo 1979). Roma: Libreria Editrice della Pontificia Università Lateranense 1980 = *Utrumque Ius* 5.

(*Inhalt:* *R. Neudecker*, Il matrimonio in fieri nel diritto giudaico, 7–18; *A. Segre*, Il matrimonio nel diritto ebraico, 19–28; *O. Robleda*, La definizione del matrimonio nel diritto romano, 29–43; *E. Volterra*, Consensus facit nuptias, 44–56; *C. Castello*, Consortium omnis vitae, 57–76; *G. Huber*, Accettazione dell'omnis vita nella definizione di Modestino in rapporto alla durata del matrimonio, 77–87; *J. Prader*, Il matrimonio condizionato nel diritto ca-

- nonico orientale, 88–106; *E. Eid*, Il matrimonio nel diritto delle chiese orientali, 107–115; *P. Fedele*, Il matrimonio nel diritto canonico latino, 116–124; *U. Navarrete*, Il matrimonio nel diritto canonico. Natura del consenso matrimoniale, 125–139; *O. Giacchi*, Intima coniunctio omnis vitae. Una nuova visione del matrimonio nella futura legislazione canonica, 140 bis 151; *A. de Jorio*, Il matrimonio nel diritto canonico latino (totius vitae communio), 152–161; *O. Robleda*, Conclusione, 162–169.)
- * *Dordett, A.*, Impotenz als Ehehindernis nach der Rechtsprechung der Sacra Romana Rota. Wien, Freiburg, Basel: Herder 1980.
- Doyle, Th. P.*, The Individual's Right to Marry in the Context of the Common Good: StCan 13 (1979) 245–301.
- Eguren, J. A.*, Facultad de los diáconos para dispensar de impedimentos matrimoniales: RevEspDerCan 36 (1980) 493–494.
- Di Felice, A.*, Il consenso matrimoniale nella recente giurisprudenza rotale e nello schema proposto dalla Commissione Pontificia per la revisione del Codice di Diritto Canonico: MonEccl 105 (1979) 64–84.
- Fellhauer, D.*, The Consortium omnis vitae as a Juridical Element of Marriage: StCan 13 (1979) 7–171.
- Fumagalli Carulli, O.*, La relation dynamique entre les can. 1082 et 1081 du Code de Droit canonique: RevDroitCan 29 (1979) 1, 114–139.
- Fumagalli Carulli, O.*, La relazione dinamica tra il can. 1082 e il can. 1081 cod. iur. can.: EphlurCan 34 (1978) 247–279.
- * *Gherro, S.*, Il diritto al matrimonio nell'ordinamento della Chiesa. Riflessioni su nuovi orientamenti. Padova: Cedam 1979 = Pubblicazioni della Facoltà di Giurisprudenza dell'Università di Padova 85.
- Giacchi, O.*, „Intima coniunctio totius vitae“ (Una nuova visione del matrimonio nella futura legislazione canonica): DirEccl 90 (1979) I, 63–77.
- Giacchi, O.*, Il matrimonio nel momento attuale: DirEccl 90 (1979) I, 3–7.
- Giacchi, O.*, Significato e valore delle nuove norme dello Schema iuris recogniti de matrimonio: EphlurCan 35 (1979) 109–123.
- * *Del Giudice, V.*, Sommario di diritto matrimoniale canonico. Estratto dalle „Nozioni di diritto canonico“ del medesimo autore a cura e con aggiunte del Prof. G. Catalano. Quinta Edizione. Milano: Giuffrè 1979.
- González, G.*, Matrimonio civil para los bautizados?: CTom 105 (1978) 291 bis 298.
- * *Graham, J. J.*, Transsexualism and the Nullity of Marriage. Philadelphia 1979 (ohne Verlagsangabe). = Pontificia Universitas Gregoriana. Facultas Iuris Canonici.
- De Guzmán Vicente, L.*, Matrimonio indisoluble? Una cuestión disputada: Burgense 20 (1979) 407–453.
- Hayoit, P.*, Les procédures matrimoniales et la théologie du mariage: RTL 9 (1978) 33–58.
- Huizing, P.*, De opvatting van het huwelijk in het ontwerp voor een nieuw canoniek huwelijksrecht. Kritische aantekeningen: Bijdragen 38 (1977) 72–83.
- Jukes, J.*, Canon Law Today: Norm 7 of the Revised Directory on Matrimonia Mixta: Delegation of the Power to Dispense: Clergy Review 63 (1978) 310 bis 315.

- Koch, G., Was heißt: „Die Ehe ist ein Sakrament?": Theologie der Gegenwart 22 (1979) 75 ff.
- Komora, E. J., Narcissism: its relation to personality disorders and to Church Marriage Annulments: EphlurCan 35 (1979) 173–196.
- * Kozul, S. D., Evoluzione della dottrina circa l'essenza del matrimonio dal C.I.C. al Vaticano II. Vicenza: Edizioni L.I.E.F. 1980 = Collana Presenza culturale 6.
- Larrabe, J. L., Matrimonio — 1979. (Perspectivas morales, teológicas, jurídicas): Lumen 28 (1979) 3–29.
- Lyons, P., Inter-Church marriage: Irish Theological Quarterly 45 (1978) 261–276.
- Makothakat, John M., The Directories of Episcopal Conferences Implementing „Matrimonia Mixta": StCan 13 (1979) 303–338.
- Interchurch Marriages Ten Years On: One in Christ 14 (1978) 3–15.
- * Il matrimonio oggi tra crisi e rinnovamento. Atti del Convegno Internazionale promosso dalla Facoltà di Giurisprudenza dell'Università Cattolica (Milano, 9–10 aprile 1979). Milano: Vita e Pensiero 1980.
(Inhalt: O. Giacchi, Il matrimonio nel momento attuale, 5–9; P. A. D'Avack, Introduzione: il matrimonio oggi, 10–26; O. Fumagalli Carulli, La dimensione spirituale del matrimonio e la sua traduzione giuridica, 27–50; J. Bernhard, Perspectives nouvelles de l'engagement matrimonial, 51–59; U. Navarrete, „Favor fidei" e „salus animarum", 60–88; P. Fedele, Insostituibilità e irrevocabilità del consenso matrimoniale, 89–98; P. Gismondi, Il matrimonio e l'ordinamento statale, 99–105; L. Mengoni, Nuovi orientamenti nel matrimonio civile, 106–112; A. Quadrio, La realtà psicologica dell'uomo di oggi e il matrimonio, 113–122; O. Giacchi, Significato e valore delle nuove norme dello „Schema iuris recogniti de matrimonio", 123–136; G. Pilot, „Communio vitae" e giurisprudenza canonica, 137–143; M. E. Casellati Alberti, Indissolubilità del matrimonio canonico e dinamica dell'impegno coniugale, 144–149; S. Di Grazia, Il segno sacramentale tra innovazione e tradizione nel matrimonio canonico, 150–165; O. Fumagalli Carulli, Saggio bibliografico sul matrimonio canonico [1965–1980], 166–189.)
- Mostaza Rodríguez, A., Sobre el „error redundans" en el matrimonio. A propósito de un libro: RevEspDerCan 36 (1980) 559–568.
- Naurois, L. de, Matrimonium gaudet favore iuris: RevDroitCan 29 (1979) 2–4, 53–73.
- Naurois, L. de, Problèmes actuels sur le mariage: Esprit et Vie 87 (1977) 3, 33–43.
- Navarrete, U., Competentia Ecclesiae in matrimonium baptizatorum eiusque limites: Periodica 67 (1978) 95–115.
- * O'Brien, B. M., The Nature of Marriage in North American Society: a Socio-Theological Study. Romae: Academia Alfonsiana 1978.
- O'Neill, W. P., Towards an Understanding of the Marriages of Those in Law Enforcement: StCan 13 (1979) 403–427.
- Orsy, L., More About Canon 1127: The Power of the Diocesan Tribunal: Jurist 39 (1979) 447–455.
- Orsy, L., An Evaluation of „New Applications of Canon 1127": Jurist 38 (1978) 163–170.
- * Ostermeyer, H., Ehe — Isolation zu zweit? Mißtrauensvoten gegen eine Institution. Frankfurt: S. Fischer Verlag 1979.

- Passicos, J.*, Le droit au mariage dans certaines orientations pastorales françaises: *AnCan* 23 (1979) 241–259.
- Prader, J.*, De iure quo regitur matrimonium baptizatorum acatholicorum: ius conditum et ius condendum: *Periodica* 67 (1978) 127–143.
- * *Prenna, L.*, Antropologia della coniugalità. Corpo e sentimento. Roma: Città Nuova Editrice 1980 = *Ricerche* 6.
- Provost, J.*, Some approaches to the application of c. 1127: *Canon Law Society Newsletter* 44 (1980) 62–72.
- Provost, J.*, Error about the Quality of a Person: *Canon Law Society Newsletter* 42 (1979) 17–23.
- Reardon, M.*, Anglican-Roman Catholic Marriage: One in Christ 14 (1978) 65–68.
- Rincón, T.*, Implicaciones doctrinales del matrimonio civil de los católicos: *IusCan* 19 (1979) 38, 77–158.
- * *Schmälzle, U. F.*, Ehe und Familie im Blickpunkt der Kirche. Ein inhaltsanalytisches Forschungsprogramm zu Zielwerten in deutschen Hirtenbriefen zwischen 1915 und 1975. Freiburg, Basel, Wien: Herder 1979 = *Freiburger Theologische Studien* 113.
- Skowronek, P.*, Trzy interpretacje kanonu 1083 § 2,1 KPK: *Prawo Kanoniczne* 22 (1979) 155–177.
- Socha, H.*, Psychisch bedingte Eheunfähigkeit: *TThZ* 88 (1979) 239–241.
- Stankiewicz, A.*, De accommodatione regulae „Impossibilium nulla obligatio est“ ad incapacitatem adimplendi matrimonii obligationes: *Periodica* 68 (1979) 649–672.
- Stankiewicz, A.*, Homoseksualizm jako przyczyna nieważności małżeństwa według najnowszej jurysprudencki Rotalnej (1956–1976): *Prawo Kanoniczne* 22 (1979) 179–198.
- Stewart, R. L.*, Mixed Marriages: the Revised Directory: One in Christ 14 (1978) 55–64.
- Tejero, E.*, Calificación jurídica de la amencia en el sistema matrimonial canónico: *IusCan* 18 (1978) 153–220.
- Thekel, J.*, The invalidating error of quality in marriage: *Indian Theological Studies* 16 (1979) 264–275.
- Thomas, M.*, The Consortium Vitae Coniugalis: *Jurist* 38 (1978) 171–179.
- * *Tramma, H.*, Alcool, droga e consenso matrimoniale. Neapoli 1979 = *Pontificia Studiorum Universitas a S. Thoma in Urbe*.
- Tricceri, C.*, Note di giurisprudenza rotale sulla nullità matrimoniale derivante da „defectus validi consensus“: *MonEccl* 104 (1979) 443–473.
- Valentini G.*, È mutato il concetto di potenza?: *MonEccl* 104 (1979) 498–505.
- Zalba, M.*, Num Concilium Vaticanum II hierarchiam finium matrimonii ignoraverit, immo et transmutaverit: *Periodica* 68 (1979) 613–635.
- Zalba, M.*, Decretum circa impotentiam quae matrimonium dirimit et Breve „Cum frequenter“ Sixti V: *Periodica* 68 (1979) 5–58.
- Zambelli, P.*, Note in tema di „metus reverentialis“: *DirEccl* 90 (1979) II, 206 bis 219.

e2) Staatl. Ehe- und Familienrecht

- * *The Child and the Law* (The Proceedings of the First World Conference of

the International Society on Family Law Held in Berlin, April 1975). 2. vol. Edited by *Frank Bates*. New York: Oceana Publications 1976.

(*Aus dem Inhalt*: *A. Lüderitz*, The Legal Position of Children after Divorce in Germany, 195–212; *G. García Cantero*, Adoption in Spain, 283–296; *H. Engler*, The Reform of the Adoption Law in Germany, 297–323; *W. Gitter*, The Child and Social Legislation in the Federal Republic of Germany, 393 bis 400; *K. Wähler*, The Convention on the Protection of Infants and the Judicial Practice in West German Courts, 507–517.)

Gismondi, P., Il matrimonio e l'ordinamento statale: *DirEccl* 90 (1979) I, 55–62.

* *Henrich, D.*, Familienrecht. Dritte, neubearbeitete Auflage. Berlin, New York: Walter de Gruyter 1980 = De Gruyter Lehrbuch.

* *Lanzillo, R.*, Il matrimonio putativo. Milano: Giuffrè Editore 1978 = Università degli Studi di Milano. Facoltà di Giurisprudenza. Studi di diritto privato 40.

* *Marriage and Cohabitation in Contemporary Societies*. Areas of Legal, Social and Ethical Change. An international and interdisciplinary study. Edited by *J. M. Eekelaar* and *S. N. Katz*. Toronto: Butterworths 1980.

* *Der § 218 StGB vor dem Bundesverfassungsgericht*. Dokumentation zum Normenkontrollverfahren wegen verfassungsrechtlicher Prüfung des Fünften Strafrechtsreformgesetzes (Fristenregelung). Hrsg. von *C. Arndt*, *B. Erhard*, *L. Funcke* unter Mitarbeit von *K. Brockelmann*. Heidelberg, Karlsruhe: C. F. Müller Juristischer Verlag 1979 = Motive, Texte, Materialien 7.

Perles, F. S., Zur rechtlichen Qualifikation der Eheauflösung nach den Rechtsordnungen religiöser Gemeinschaften: *FamRZ* 27 (1980) 978–979.

Plank, B., Zur neuesten Entwicklung des Ehescheidungsrechtes in Griechenland: *Ostkirchliche Studien* 28 (1979) 197–198.

* *Tallen, H.*, § 218. Zwischenbilanz einer Reform. Düsseldorf: Patmos Verlag 1980.

f) Sachenrecht

Coccopalmerio, F., Considerazioni sui beni della chiesa: *La Scuola Cattolica* 107 (1979) 299–317.

* *Forster, K.*, Zum Fall Küng. Fragen und Antworten. Donauwörth: L. Auer 1980.

* *Greinacher, N., H. Haag*, (Hrsg.), Der Fall Küng. Eine Dokumentation. München, Zürich: R. Piper Verlag 1980.

Kaufmann, L., Pohier, Schillebeeckx, Küng und das Recht der Gläubigen: *Orientierung* 44 (1980) 3–7.

Pottmeyer, H. J., Die Bedingungen des bedingungslosen Unfehlbarkeitsanspruchs: *ThQ* 159 (1979) 92–109.

Machet, A., L'index hier et avant-hier: *Lumière et Vie* 28 (1979) 141, 35–46.

Moncion, J., L'Église peut-elle agir comme toute autre puissance financière?: *StCan* 14 (1980) 423–430.

Pérez de Heredia, I., Los profesores de facultades eclesiásticas según la Constitución „Sapientia christiana“ y sus normas ejecutivas: *Anales Valencinos* 6 (1980) 171–225.

Sánchez Vega, M., El estatuto jurídico del profesor de la Universidad eclesiástica y la Constitución apostólica „Sapientia christiana“: *Apol* 53 (1980) 18–47.

- Sánchez Vega, M.*, El régimen jurídico de las Universidades eclesiásticas y la Constitución apostólica „Sapientia christiana”: *Apol* 53 (1980) 341–374.
- Schulz, W.*, Kirchenmusik und Urheberrechtsschutz in der Bundesrepublik Deutschland. Ein Beitrag zur Neuordnung des Urheberrechts an kultischer Musik: *Musicae Sacrae Ministerium* 16 (1979) 2, 3–27.
- Schulz, W.*, Il progetto per la revisione del diritto patrimoniale della Chiesa (Riflessioni canoniche intorno allo Schema proposto dalla Pontificia Commissio C.I.C. recognoscendo): *Iustitia* 33 (1980) 122–140.
- Schwendenwein, H.*, Obispo diocesano, Conferencia episcopal y Santa Sede en el nuevo esquema canónico de Seminarios interdiocesanos: *Estudios Eclesiásticos* 54 (1979) 83–90.

g) Prozeß- und Strafrecht

- Acebal, J. L.*, Las declaraciones de las partes en las causas canónicas de nulidad del matrimonio: *CTom* 106 (1979) 41–77.
- D'Alfonso, M.*, Origine divina della fama di santità e suo valore giuridico ecclesiale sociale: *MonEccl* 104 (1979) 474–490.
- Arias Gómez, J.*, El principio de legalidad en la reforma del libro V del CIC: *IusCan* 18 (1978) 291–318.
- Arrieta, J. I.*, La noción de „processus”: *IusCan* 18 (1978) 347–404.
- Baccari, R.*, De iustitiis administrativae indole ac de eius functione participativa: *Periodica* 67 (1978) 643–647.
- Cervera, S., F. Santos, E. Fernández*, La psiquiatría y la función del perito en las causas matrimoniales: *IusCan* 18 (1978) 221–287.
- Coccopalmerio, F.*, Iustitia administrativa quoad iura fidelium et quoad communionem ecclesialem: *Periodica* 67 (1978) 663–671.
- De Diego-Lora, C.*, La doctrina procesal de Mons. León del Amo: *IusCan* 18 (1978) 485–576.
- De Diego-Lora, C.*, Indicios y certeza moral: *IusCan* 19 (1979) 38, 319–339.
- Dordett, A.*, Error qualitatis in personam redundans: *ÖAfrK* 30 (1979) 590 bis 600.
- * *Esposito, R. F.*, La riconciliazione tra la Chiesa e la massoneria. Cronaca di alcuni avvenimenti e incontri. Ravenna: Longo Editore 1979 = *Pleiadi* 14.
- Ewers, H.*, Prolusio Academica in novo inchoando anno apud Studium Rotale: *MonEccl* 103 (1978) 381–386.
- Ewers, H.*, De quibusdam quaestionibus ad rectam iurisprudentiae canonicae constitutionem et aestimationem spectantibus: *Periodica* 68 (1979) 637 bis 648.
- Fedele, P.*, La responsabilità del giudice nel processo canonico: *EphlurCan* 35 (1979) 197–222.
- Felici, P.*, Una questione elegante: favorevole o odiosa la norma penale? *EphlurCan* 35 (1979) 15–22.
- Gangoiti, B.*, De tribunalibus competentibus et quidem iure divino quoad actus administrativos Episcoporum residentialium: *Periodica* 67 (1978) 715 bis 730.
- * *García López, R.*, Decisiones matrimoniales eclesiásticas. Efectos canónicos

- en los esposos y en los hijos. Pamplona: Ediciones Universidad de Navarra 1979 = Colección canónica.
- Gordon, I., De obiecto primario competentiae „Sectionis Alterius“ Supremi Tribunalis Signaturae Apostolicae: Periodica 68 (1979) 505–542.
- Green, T. G., Ministering to marital failure: Chicago Studies 18 (1979) 327 bis 344.
- Grocholewski, Z., De novo capite nullitatis sententiae judicialis: MonEccl 104 (1979) 121–131.
- Grocholewski, Z., Relectio recursus interpositi adversus decretum ratihabitionis ad normam M. P. „Causas matrimoniales“ art. IX, § 2: Periodica 68 (1979) 59–96.
- Huizing, P., Le droit d'exclure: Lumière et Vie 28 (1979) 141, 47–57.
- Krukowski, J., An vitium quoad meritum ex obiecto competentiae Supremi Organismi contentioso-administrativi excludendum sit: Periodica 67 (1978) 657–661.
- Krukowski, J., Komentarz do Projektu ogólnej procedury administracyjnej: Prawo Kanoniczne 22 (1979) 199–223.
- Lobina, G., De processibus administrativae indolis in dimissione Religiosorum et in amotione Parochorum: Periodica 67 (1978) 679–688.
- Machejek, M., Dowód z dokumentów w procesach beatyfikacyjnych: Prawo Kanoniczne 22 (1979) 215–257.
- Manning, M., Essential Incompatibility. A Valid Ground of Nullity?: StCan 13 (1979) 339–362.
- * Meszaros, J. C., The Present and Possible Functions of the Promoter of Justice in Administrative Procedures of the Church. Roma: Officium Libri Catholici – Catholic Book Agency 1980 = Pontificia Universitas a S. Thoma Aq. in Urbe.
- Morviducci, C., La „Violatio Legis“ nel diritto amministrativo ecclesiastico: Apol 52 (1979) 478–494.
- D'Ostilio, F., De appellationis problemate in Sectione Altera Signaturae Apostolicae relate ad causas vigore art. 107 Constitutionis „Regimini“ ipsi delatas: Periodica 67 (1978) 689–713.
- Pawluk, T., Zagadnienia dowodowe w projekcie kanonicznego prawa procesowego: Prawo Kanoniczne 22 (1979) 203–214.
- * Piacentini, E., Il martirio nelle cause dei santi. Roma: Libreria Editrice Vaticana 1979.
- Pinto Gómez, J. M., Verba „error iuris sive in procedendo sive in decernendo“ in Responso Pontificiae Commissionis Interpretationis: Periodica 67 (1978) 649–655.
- Przekop, E., Trybunał jednoosobowy w kanonicznym parwie wschodnim: Prawo kanoniczne 22 (1979) 245–262.
- Ranaudo, A., Quaestiones quaedam controversae circa Sectionem Alteram Signaturae Apostolicae: Periodica 67 (1978) 673–678.
- Sanson, R., Some Procedural Innovations: Legal? Healing?: Proceedings of the Canon Law Society of America (1978) 101–108.
- Serrano Ruiz, J. M., Iustitia Ecclesiae in mundo huius temporis (Commentarium in alloquutionem Ioannis Pauli II ad S. Romanam Rotam, die 17. februarii 1979): Periodica 68 (1979) 377–402.

Veraja, F., Il Motu Proprio „Sanctitas Clarior“ e la cause „storiche“ dei Santi: MonEccI 104 (1979) 315–337.

Villeggiante, S., Ammissione del libello e concordanza del dubbio: EphlurCan 34 (1978) 291–330.

- * *Walter, G.*, Freie Beweiswürdigung. Eine Untersuchung zu Bedeutung, Bedingungen und Grenzen der freien richterlichen Überzeugung. Tübingen: J. C. B. Mohr (Paul Siebeck) 1979 = Tübinger rechtswissenschaftliche Abhandlungen 51.

Wesemann, P., K. Lüdike, De organis iustitiae administrativae in dioecesisbus Reipublicae Foederalis Germaniae statutis: Periodica 67 (1978) 731–736.

Wycisk, F., Jeszcze raz o Domniemaniu poczytalności w Schmacie 1973 kan. 10 § 3: Prawo Kanoniczne 22 (1979) 233–243.

Zayas, M., Reorganización de la Administración de Justicia: IusCan 19 (1979) 38, 159–264.

IV. Ostkirchen

- * *Erni, R.*, Die Kirche in orthodoxer Schau. Ein Beitrag zum ökumenischen Gespräch. Freiburg/Schweiz: Kanisius-Verlag 1980.

- * *The Future of the Oriental Catholic Churches*. Edited by *J. Madey* and *St. Th. Erackel*. Tiruvalla (India): Santinilayam Publications; Paderborn: Eastern Churches Service Ostkirchendienst 1979.

(Inhalt: *J. J. Mowatt*, The Courage to be Ourselves, 1–28; *A. Abadir*, The Ecumenical Role of the Catholic Copts, 29–42; *P. Tzadua*, The Ethiopian Catholic Church Then and Now, 43–52; *J. M. Fiey, M. Daoud*, From Rejection to Symbiosis: The Syrian Catholic Church, 53–65; *J. Padinjarekutt*, Ecumenism and the Malankara Catholic Church, 67–96; *G. Amadouni*, The Armenian Church and its Future, 97–144; *J. Nasrallah*, The Melkite Church and the Union of Churches, 145–194; *A. Vakondios*, Our Double Vocation: Testimony and Reminder. The Hellenic Catholic Church in Greece, 195–216; *J. Habbí*, Towards an Open Church. The Chaldean Catholic Church, 217–246; *G. Yohend*, The Doors are Closed again and against. On the Future of the Chaldeo-Malabar Church, 247–255; *J. J. Mowatt*, Eastern Rite Catholics. United or Uniate?, 257–262; *Appendix*: New Eparchy of the United States, 263–270.)

- * *Metropolit Maximos von Sardes*, Das ökumenische Patriarchat in der orthodoxen Kirche. Übertragung aus dem Französischen und Griechischen von *J. Strauss* und *F. von Halem*. Freiburg: Herder 1980.

Metz, R., La seconde tentative de codifier le droit des Églises orientales catholiques au XX^e siècle (1972 à . . .): AnCan 23 (1979) 289–309.

Salachas, D., Il principio della struttura sinodale delle Chiese orientali nella legislazione canonica antica: Nicolaus 6 (1978) 221–251.

V. Konzilsfragen

Diet, M., Church and State at Vatican II: Theol. Digest 27 (1979) 110–112.

- * *García, O. L.*, Sacramentalitas Episcopatus: Evolution of the Text of Lumen Gentium, n. 21 b. Roma: Pontificia Universitas Gregoriana 1979.

- * *Sheridan, M. J.*, The Theology of the Local Church in Vatican II. Roma: Pontificia Universitas a S. Thoma Aq. in Urbe 1980.

VI. Staat und Kirche

- * *Autonomie der Kirche*. Symposium für Armin Füllkrug. Hrsg. von H. G. Jung, H. H. Freiherr von Schlotheim und W. Weispfenning. Neuwied, Darmstadt: Luchterhand Verlag 1979.
(Aus dem Inhalt: U. Scheuner, Begründung, Gestaltung und Grenzen kirchlicher Autonomie, 1–33; G. Sauter, Zur theologischen Begründung der Autonomie der Kirche, 34–44; G. Wendt, Die Gestaltungsfreiheit der Kirche im Rahmen ihres öffentlich-rechtlichen Status, 45–65; E. Stein, Die Kirche als Trägerin von Schulen, 66–81; H. Maurer, Denkmalschutz im kirchlichen Bereich, 82–98.)
- Bahro, H.*, Staatsaufgaben, Subsidiaritätsprinzip und Caritaspolitik der Kirchen: Christliches Engagement in Gesellschaft und Politik. Beiträge der Kirchen zur Theologie und Praxis ihres Sozialauftrages im 19. und 20. Jahrhundert in Deutschland. Hrsg. L. Koch, J. G. Stanzel. Frankfurt: Lang 1979, 291–304.
- * *Beiträge zur Rechtsgeschichte*. Gedächtnisschrift für H. Conrad. Hrsg. G. Kleinheyer, P. Mikat. Paderborn: Schöningh 1979.
(Aus dem Inhalt: E. Friesenhahn, Zur völkerrechtlichen und innerstaatlichen Geltung des Reichskonkordats. Sondervotum zum Urteil des BVerfG vom 26. 3. 1957 (2 BvG 1/55; BVerfGE 6, 309 ff.) i. d. Verfassungsrechtsstreit zwischen der Bundesrepublik Deutschland und dem Land Niedersachsen betr. die Vereinbarkeit des niedersächsischen Schulgesetzes mit dem Reichskonkordat, 151–180; A. Hollerbach, Das Badische Konkordat vom 12. 10. 1932, 283–305.)
- Birk, R.*, Koalitionsfreiheit und Tarifautonomie im Bereich der Kirchen und ihrer Einrichtungen: Arbeit und Recht 27 (1979), Sonderheft: Kirche und Arbeitsrecht 9–21.
- Campo del Pozo, F.*, Causas matrimoniales y los nuevos acuerdos de 1979: Estudio Agustiniiano (1979) 541–564.
- Carlen, L.*, 50 Jahre Lateranverträge: Civitas 34 (1979) 273 ff.
- * *Carvajal, J. G. M., C. Corral, (Hrsg.)*, Iglesia y Estado en España. Régimen jurídico de sus relaciones. Madrid: Ediciones Rioduero 1980.
(Inhalt: J. G. M. de Carvajal, Principios informadores del actual régimen español de relaciones entre la Iglesia y el Estado, 3–51; C. Corral, Régimen jurídico de la Iglesia en España, 53–100; P. Lombardía, Personalidad jurídica civil de los entes eclesiásticos, 101–126; J. M. Díaz Moreno, La regulación del matrimonio canónico, 127–164; A. Mostaza Rodríguez, Sistema español de dotación estatal a la Iglesia, 165–194; C. Albiñana, Régimen tributario, 195–211; J. L. Santos Díez, Educación y asuntos culturales, 213 bis 244; A. Mostaza Rodríguez, La asistencia religiosa a las Fuerzas Armadas y servicio militar de los clérigos, 245–266; A. Prieto Prieto, Estatuto de las Comunidades y Confesiones religiosas no católicas, 267–283; C. Corral, Los acuerdos entre la Santa Sede y el Estado español y legislación complementaria, 285–327.)
- Casavolo, F.*, Revisione del Concordato: Asprenas 24 (1977) 3–20.
- * *La Chiesa e la Comunità Politica*. Dai Concordati alle nuove forme di intesa. Atti del X Congresso Canonistico-Pastorale, Trani, 4–8 Sett. 1978. Roma: Fond. „Monitor Ecclesiasticus“ — Associazione Canonistica s. a.
(Aus dem Inhalt: G. Damizia, I fondamenti teologici dei rapporti tra la Chiesa e la Comunità Politica nelle prospettive del Concilio Vaticano II, 21–60; M. D. Composta, Lo Stato di fronte alle ideologie e al diritto natu-

- rale, 61–67; *L. M. Bernardis*, Influenza delle nuove forme d'intesa fra autorità ecclesiastica e autorità civile sulla teoria giuridica dei concordati, 68 bis 83; *M. Ferraboschi*, Subditi estote (I Pietro, 2, 13): Problema di altri tempi?, 84–98; *R. Baccari*, Rapporti della Chiesa con la comunità politica italiana nella realtà giuridica, 101–120; *P. Weseman*, I Rapporti tra la Chiesa e lo Stato nella Repubblica Federale di Germania, 121–143; *P. Ciprotti*, Rapporti tra la Chiesa e lo Stato nella Spagna: Qualche episodio della vita concordataria della Spagna, 144–153; *V. Cárcel Ortí*, Tensioni tra Chiesa cattolica e comunità politica in Spagna, 154–172; *T. Bertone*, La libertà di scuola e la scuola cattolica negli Stati della comunità europea, 173–203; *L. Musselli*, I Rapporti pattizi tra Chiesa e comunità politica a livello locale: l'esempio della Repubblica Federale Tedesca, 204–210; *G. Saraceni*, Conferenze Episcopali e realtà politica, (Tentativo di una impostazione), 213–233; *G. Motolese*, La Conferenza Episcopale italiana. Strumento di sussidiarietà dei Vescovi in Italia, 234–245; *J. Tomko*, Conferenze Episcopali e politica. Il ruolo delle Conferenze Episcopali nazionali dopo il Concilio Vaticano II, 246–256; *A. Zannoni*, Chiesa e comunità europee, 257–278; *G. Dalla Torre*, Rapporti tra la Chiesa locale e le comunità politiche locali, 281–310; *F. Griffi*, Prospettive della disciplina degli enti ecclesiastici, 311–321; *G. Tondi della Mura*, I consultori familiari, 322–331; *A. La Rana*, In tema di consultori familiari – Problemi di costituzionalità, 332–340; *G. Dammacco*, L'assistenza e la beneficenza pubblica come materia di rapporti tra chiese locali ed enti locali, 341–362; *L. Troccoli*, I risvolti giuridici tra Chiesa e comunità politica nella regolamentazione del matrimonio, 363 bis 376; *G. Bove*, I beni e i locali religiosi nel Concordato di Terracina 1818, 377–382.)
- Cimbalò, G.*, Programmi scolastici della scuola pubblica elementare e materna insegnamento della religione e profili di costituzionalità: Rivista trimestrale di diritto pubblico (1979) 1081–1128.
- Cuypers, L.*, Fabriques d'Église et cimetières dans l'État Indépendant du Congo: EphTheolLov 55 (1979) 385–390.
- Cuypers, L.*, La Personnalité civile des Sociétés missionnaires dans l'État Indépendant du Congo: EphTheolLov 55 (1979) 125–143.
- Díaz Moreno, J. M.*, Acuerdos Iglesia – Estado en España. Notas marginales: Estudios Eclesiásticos 54 (1979) 283–334.
- Díaz Moreno, J. M.*, Sobre el futuro del matrimonio canónico en España: Razón y Fe 200 (1979) 282–293.
- Dombois, H.*, De competentia Ecclesiae et Status (in matrimonium): Periodica 67 (1978) 297–299.
- Dütz, W.*, Das arbeitsrechtliche Verhältnis der Kirchen zu ihren Beschäftigten: Arbeit und Recht 27 (1979), Sonderheft: Kirche und Arbeitsrecht 2–8.
- De Echeverría, L.*, El régimen pacticio Iglesia-Estado. Valoración pastoral en sí y en su actual aplicación a España: RevEspDerCan 35 (1979) 611–623.
- * *Evers, H.-U.*, Die Befugnis des Staates zur Festlegung von Erziehungszielen in der pluralistischen Gesellschaft. Berlin: Duncker & Humblot 1979 = Soziale Orientierung 1.
- Forster, K.*, Veränderungen im Verhältnis von Kirche, Gesellschaft und Staat in der Bundesrepublik Deutschland: Civitas 16 (1979) 93–133.
- * *Menschenwürdige Gesellschaft*. Hrsg. von den Salzburger Hochschulwochen. Graz, Wien, Köln: Verlag Styria 1977.

- (Aus dem Inhalt: W. Kasper, Christliche Freiheit und neuzeitliche Autonomie, 73–110; J. Gründel, Normen sittlichen Verhaltens in der Gesellschaft, 111 bis 179; B. Welte, Religion in menschenwürdiger Gesellschaft, 181–213.)
- * *Essener Gespräche zum Thema Staat und Kirche 14.* Hrsg. von J. Krautscheidt und H. Marré. Münster: Aschendorff 1979.
(Inhalt: Vorwort, 7 f.; W. Geiger, Kraft und Grenze der elterlichen Erziehungsverantwortung unter den gegenwärtigen gesellschaftlichen Verhältnissen, 9–27; Leitsätze zum Vortrag, 28; Diskussion über den Vortrag, 29–53. — E.-W. Böckenförde, Elternrecht — Recht des Kindes — Recht des Staates. Zur Theorie des verfassungsrechtlichen Elternrechts und seiner Auswirkung auf Erziehung und Schule, 54–93; Leitsätze zum Vortrag, 94–98; Diskussion über den Vortrag, 99–127. — D. V. Simon, Die Reform des Rechts der elterlichen Sorge, 128–143; Leitsätze zum Vortrag, 144 f.; Diskussion über den Vortrag, 146–166. — Anhang: Weitere Veröffentlichungen der Referenten des 14. „Essener Gesprächs“ zum Themenbereich „Staat, Gesellschaft, Kirche und Schule“, 167 f.; Verzeichnis der Redner, 169.)
- * González del Valle, J. M., P. Lombardía, M. López Alarcón, R. Navarro Valls, P. J. Viladrich, *Derecho Eclesiástico del Estado Español*. Pamplona: Ediciones Universidad de Navarra 1980.
- * *Governatori Renzoni, L., La separazione tra stato e chiese in Francia e la tutela degli interessi religiosi*. Milano: Giuffrè 1977 = Università di Macerata. Pubblicazioni della Facoltà di Giurisprudenza 13. Seconda Serie.
- Iribarren, J., *Asistencia religiosa a las Fuerzas Armadas y en instituciones públicas y privadas*: MCom 36 (1978) 89–105.
- Isensee, J., *Die Finanzquellen der Kirchen im deutschen Staatskirchenrecht. Rechtsgrundlagen und Legitimationsgedanken*: JuS (1980) 94–100.
- Kerlévéc, J., *Au sujet de l'intégration du clergé, des religieux et des religieuses dans la sécurité sociale*: Esprit et Vie 88 (1978) 545–554.
- * *Kirche und Staat in der DDR und in der Bundesrepublik*. Herausgegeben von der Friedrich-Ebert-Stiftung. Bonn-Bad Godesberg: Verlag Neue Gesellschaft GmbH 1977 = Reihe DDR. Realitäten — Argumente.
- * *Kirche und Staat in der neueren Entwicklung*. Hrsg. von P. Mikat. Darmstadt: Wissenschaftliche Buchgesellschaft 1980 = Wege der Forschung 566.
(Inhalt: P. Mikat, Vorwort, VII–IX; P. Mikat, Bemerkungen zur Ortsbestimmung und Aufgabenstellung des deutschen Staatskirchenrechts [1974], 1 bis 20; M. Heckel, Staat und Kirchen in der Bundesrepublik. Staatskirchenrechtliche Aufsätze 1950–1967 [1973], 21–66; A. von Campenhausen, Literaturübersicht zum Kirchenrecht und Staatskirchenrecht [Zweiter Teil] [1976], 67–120; A. Hollerbach, Die staatskirchenrechtliche Ordnung des Grundgesetzes in der gegenwärtigen Diskussion [1971], 121–138; W. Kewenig, Das Grundgesetz und die staatliche Förderung der Religionsgemeinschaften [1972], 139–173; W. Rütner, Die Geltung von Grundrechten im kirchlichen Bereich [1972], 174–198; H. Weber, Die Grundrechtsbindung der Kirchen [1972], 199–239; J. Listl, Staat und Kirche in der Bundesrepublik Deutschland. Wandlungen und neuere Entwicklungstendenzen im Staatskirchenrecht [1973], 240–266; U. Scheuner, Der Bestand staatlicher und kommunaler Leistungspflichten an die Kirchen [Art. 138 Abs. 2 WRV] [1974], 267 bis 286; K. Hesse, Grundrechtsbindungen der Kirchen? [1974], 287–305; Th. Maunz, Der öffentliche Charakter der kirchlichen Aufgaben [1974], 306 bis 318; P. Mikat, Zur rechtlichen Bedeutung religiöser Interessen [1974], 319 bis 351; E. Friesenhahn, Kirchen als Körperschaften des öffentlichen Rechts?

Die Rechtslage in der Bundesrepublik Deutschland mit vergleichenden Ausblicken auf die Schweiz [1975], 352–384; E. G. Mahrenholz, Kirchen als Korporationen [1975], 385–426; K. Schlaich, Radikale Trennung und Pluralismus – zwei Modelle der weltanschaulichen Neutralität des Staates [1975], 427–451; P. Häberle, „Staatskirchenrecht“ als Religionsrecht der verfaßten Gesellschaft [1976], 452–473; K. H. Kästner, Die Geltung von Grundrechten in kirchlichen Angelegenheiten [1977], 474–497; K. Meyer-Teschendorf, Der Körperschaftsstatus der Kirchen. Zur Systemadäquanz des Art. 137 V WRV im pluralistischen Gemeinwesen des Grundgesetzes [1978], 498–552.)

Kuper, B. O., Kirchlicher Dienst und Gewerkschaften: Die Neue Ordnung (1980) 368–377.

De Lahidalga, J. M., La Constitución 78 como pretexto: Reconsideración crítica del matrimonio civil de los católicos: Lumen 28 (1979) 30–95.

De Lahidalga, J. M., La legalización del matrimonio civil facultativo en los Acuerdos parciales del 3-1-1979: Lumen 28 (1979) 113–128.

* Lariccia, S., Diritti civili e fattore religioso. Bologna: Società Editrice il Mulino 1978.

* Libertà dell'assistenza (Atti del XXIX Convegno nazionale di studio. Roma, 24–26 dicembre 1978). Milano: Giuffrè (1980) = Quaderni di iustitia 30.

(Aus dem Inhalt: M. Mazzioti, Principi costituzionali sull'assistenza, 9–25; T. Mauro, Assistenza e istituzioni ecclesiastiche, 41–66.)

* Linden, I., Church and State in Rhodesia 1959–1979. München: Kaiser; Mainz: Grünewald 1979 = Entwicklung und Frieden 21.

Löwisch, M., Einrichtungen der Religionsgemeinschaften i. S. des § 118 Abs. 2 BetrVG und des § 112 BPersVG: Arbeit und Recht 27 (1979), Sonderheft: Kirche und Arbeitsrecht 33–37.

Marranzini, A., Il Concordato alla luce dei principi conciliari sulla libertà religiosa della Chiesa (libertas Ecclesiae) e sulla sana collaborazione (sana cooperatio) tra Chiesa e comunità politica: Asprenas 24 (1977) 21–36.

* Monni, P., O.N.U. quale libertà? Trent'anni di dibattito sulla libertà religiosa. Roma: Edizioni Studium 1979 = Religione e Società 5.

Mota, A., El recurso de fuerza en España: IusCan 17 (1977) 34, 312–361.

* Müller, F., Das Recht der Freien Schule nach dem Grundgesetz als Maßstab für Gesetzgebung und Exekutivpraxis der Länder. Berlin: Duncker & Humblot 1980 = Staatskirchenrechtliche Abhandlungen 12.

Obermayer, K., Der rechtliche Status der Religionsgemeinschaften und die geistige Situation der Zeit: Universitas 6 (1978) 607–611.

Oviedo Cavada, C., Relaciones Iglesia y Estado en Chile: Teología y Vida (1979) 133–165.

Pastor, F. A., Fundamentum ethicum ordinis politici. De statu iuris in re publica fovendo iuxta III Conferentiam Episcoporum Americae Latinae: Periodica 68 (1979) 403–438.

Pérez-Llantada y Gutiérrez, J., Ambivalencia política de los regímenes jurídicos españoles de relaciones Iglesia-Estado, anteriores al vigente de 1967?: IusCan 17 (1977) 33, 303–358.

Puza, R., Kirchenrechtliche Probleme konkordatärer Vereinbarungen: ThQ 160 (1980) 122–137.

Rabas, J., Zur rechtlichen Stellung der katholischen Ordensgemeinschaften in der CSSR: Klerusbl 58 (1978) 113–115.

Rauscher, A., Das Grundgesetz und das christliche Menschen- und Gesellschaftsverständnis: Klerusbl 59 (1979) 148–154

Reppen, K., Über die Entstehung der Reichskonkordats-Offerte im Frühjahr 1933 und die Bedeutung des Reichskonkordats. Kritische Bemerkungen zu einem neuen Buch: Vierteljahresshefte f. Zeitgeschichte (1978) 499–534.

Reppen, K., Ungedruckte Nachkriegsquellen zum Reichskonkordat. Eine Dokumentation: Historisches Jahrbuch 99 (1979) 375–413.

Ruland, F., Die Sonderstellung der Religionsgemeinschaften im Kündigungsschutzrecht und den staatlichen Mitbestimmungsordnungen: NJW 33 (1980) 89–98.

Schatzschneider, W., Sammlungsrecht und Freiheit der Religionsausübung: NJW 33 (1980) 2118–2120.

VII. Evangelisches Kirchenrecht

- * Besier, G., Preußische Kirchenpolitik in der Bismarckära. Die Diskussion in Staat und Evangelischer Kirche um eine Neuordnung der kirchlichen Verhältnisse Preußens zwischen 1866 und 1872. Berlin, New York: Walter de Gruyter 1980 = Veröffentlichungen der Historischen Kommission zu Berlin 49.
- Campehausen, A. von, Kirchenjuristentagung 1979: ZevKR 24 (1979) 374–379.
- Campehausen, A. von, Kirchenrechtstagung in Heidelberg 1979: ZevKR 24 (1979) 364–371.
- Dietz, H., Das Tarifwerk der Nordelbischen Kirche: Der Betriebs-Berater 21 (1980) 1107–1111.
- Dombois, H., Ökumenisches Kirchenrecht heute: ZevKR 24 (1979) 225–249.
- * Ehe – göttliche Ordnung oder Sozialvertrag? Probleme und Chancen gegenwärtiger Eheauffassungen im Spiegel historischer und theologischer Reflexion. Tagung für Fachleute und Interessierte vom 21. bis 23. März 1980 in Bad Boll. Bad Boll: Evangelische Akademie 1980.
- * Kirchliches Jahrbuch für die Evangelische Kirche in Deutschland. Berichtsjahr 1975. Begründet von J. Schneider. Hrsg. von W. D. Hauschild und E. Wilkens in Verbindung mit G. Kretschmar und E. Lohse. 102. Jahrgang. Gütersloh: Gerd Mohn 1980.
- * Die evangelischen Kirchenordnungen des XVI. Jahrhunderts. Hrsg. von E. Sehling. Bd. 7: Niedersachsen. 2. Hälfte: Die außerwelfischen Lande. 2. Halbband: 1. Teil: Stift Hildesheim, Stadt Hildesheim, Grafschaft Oldenburg und Herrschaft Jever. Bearbeitet von A. Sprengler-Ruppenthal. Tübingen: J. C. B. Mohr (Paul Siebeck) 1980.
- May, U., Das Ausbildungs- und Prüfungswesen in der kirchlichen Verwaltung: ZevKR 24 (1979) 27–54.
- Meyer, Chr., Zur Übertrittsregelung in Niedersachsen: ZevKR 24 (1979) 340 bis 345.
- Minke, H. U., Aspekte der Oldenburgischen Kirchenordnung von 1950: ZevKR 24 (1979) 249–270.
- * Das Recht der kirchlichen Amtshandlungen. Zu einer Vorlage der „Arnoldshainer Konferenz“. Tagung vom 23. bis 25. Februar 1979 in der Evangelischen Akademie Hofgeismar. Hofgeismar: Ev. Akademie Kurhessen-Walddeck 1979.

- * *Das Recht im Dienst einer diakonischen Kirche*. Freiheit und Bindung. Wolfgang Güldenpfennig zum 75. Geburtstag gewidmet. Hrsg. von Th. Schober. Stuttgart: Quell Verlag 1980 = Handbücher für Zeugnis und Dienst der Kirche 3.
(Aus dem Inhalt: H. Krimm, Th. Schober, Das Recht der Diakonie, 5–8; H. Ch. von Hase, Das Gesetz Christi und unsere Ordnungen, 15–30; R. Weeber, Die Bedeutung des Rechts in der Kirche, 31–35; H. Seibert, Das gnädige Recht Gottes und die Solidaritätsproblematik, 35–46; L. Schöppe, Die Rechtslage der Diakonie aufgrund des Deutschen Verfassungsrechts, 90–99; H. Seifert, Das Diakonische Werk der Evangelischen Kirche in Deutschland als kirchliches Werk und als Spitzenverband der freien Wohlfahrtspflege, 103–110.)
- Rechtsquellennachweisung* für das deutsche evangelische Kirchenrecht 1979: Amtsblatt der Evangelischen Kirche in Deutschland (1980) 285–351.
- Seidel, V., Zur anwaltlichen Vertretung kirchlicher Mitarbeiter vor kirchlichen Gerichten und Behörden: ZevKR 24 (1979) 355–364.
- * Smith-von Osten, A., Von Treysa 1945 bis Eisenach 1948. Zur Geschichte der Grundordnung der Evangelischen Kirche in Deutschland. Göttingen: Vandenhoeck & Ruprecht 1980 = Arbeiten zur kirchlichen Zeitgeschichte. Reihe B: Darstellungen 9.
- * Stein, A., Evangelisches Kirchenrecht. Ein Lernbuch. Neuwied, Darmstadt: H. Luchterhand 1980.

Verzeichnis der bei der Redaktion eingegangenen Schriften

- Los acuerdos concordatarios españoles y la revisión del concordato italiano*. Actas del simposio celebrado en Barcelona los días 29 de febrero y 1 de marzo de 1980. Barcelona: Departamento de Derecho Canónico de la Universidad de Barcelona – Instituto Italiano de Cultura de Barcelona 1980. 464 S.
- RIC Supplement 45–46: Church and State in France – Église et État en France*. Book Index 1801–1979. Répertoire d'ouvrages 1801–1979. Bearbeitet von M. Zimmermann. Strasbourg Cedex: Cerdic Publications 1980. 94 S. FF 55,–.
- RIC Supplement 47–49: Religious Liberty – Liberté religieuse*. International bibliography 1918–1978. Bibliographie internationale 1918–1978. Bearbeitet von A. Gianni. Strasbourg Cedex: Cerdic Publications 1980. X, 136 S. FF 55,–.
- RIC Supplement 57–58: Marriage and Divorce – Mariage et divorce*. International bibliography 1978–1980. Bibliographie internationale 1978–1980. Publié sous la direction de J. Schlick et M. Zimmermann en collaboration avec A. Hari et F. Messner. Strasbourg Cedex: Cerdic Publications 1980. FF 55,–.
- RIC Supplement 59–60: Church and State – Église et État*. International bibliography 1978–1980. Bibliographie internationale 1978–1980. Publié sous la direction de J. Schlick et M. Zimmermann en collaboration avec A. Hari et F. Messner. Strasbourg Cedex: Cerdic Publications 1980. FF 55,–.
- Schwendenwein, H., Religion in der Schule. Rechtsgrundlagen. Das österreichische Religionsunterrichtsrecht. Graz, Wien, Köln: Verlag Styria 1980. 391 S.

Verzeichnis der Mitarbeiter des 149. Bandes

Britz, Gunther, Assessor, Hanau.

Brommer, Peter, Dr., Oberarchivrat am Landeshauptarchiv Koblenz.

Doskocil, Walter, Dr. theol., Dr. iur. utr., Akademischer Direktor am Kanonistischen Institut der Universität München a. D., Gauting.

Fumagalli Carulli, Ombretta, Dr. iur., Professorin für Staatskirchenrecht in der Juristischen Fakultät der Kath. Herz-Jesu-Universität Mailand.

Ganzer, Klaus, Dr. theol., Professor für Kirchengeschichte des Mittelalters und der Neuzeit in der Katholisch-Theologischen Fakultät der Universität Würzburg.

Geringer, Karl-Theodor, Dr. theol., Lic. iur. can., Wissenschaftlicher Assistent, Universitätslektor für Kirchenrecht und Proseminar in der Katholisch-Theologischen Fakultät der Universität Wien.

Hierold, Alfred, Dr. iur. can., Wissenschaftlicher Assistent am Kanonistischen Institut der Universität München, Lehrbeauftragter für Kirchenrecht in der Fakultät Katholische Theologie der Universität Bamberg.

Krämer, Peter, Dr. theol., Professor für Kirchenrecht und kirchliche Rechtsgeschichte in der Katholisch-Theologischen Fakultät der Katholischen Universität Eichstätt.

López Hernández, Carlos, Dr. iur. can., Lic. theol., Wissenschaftlicher Mitarbeiter am Kanonistischen Institut der Universität München.

May, Georg, Dr. theol., Lic. iur. can., Professor für Kirchenrecht im Fachbereich Katholische Theologie der Universität Mainz.

Potz, Richard, Dr. iur., Universitätsdozent für Kirchenrecht, Oberassistent in der Rechtswissenschaftlichen Fakultät der Universität Wien.

Pree, Helmuth, Dr. iur., Universitätsdozent, Universitätsassistent, Universitätslektor für Kirchenrecht in der Rechtswissenschaftlichen Fakultät der Universität Linz.

Schulz, Winfried, Dr. theol., Dr. iur. utr., Professor für Kirchenrecht in der Theologischen Fakultät Paderborn, Lehrbeauftragter Professor an der Päpstlichen Lateranuniversität in Rom.

Socha, Hubert, SAC., Dr. iur. can., Professor für Kirchenrecht in der Theologischen Fakultät Trier und an der Theologischen Hochschule Vallendar.

Spyropoulos, Philippos, Dr. jur., Rechtsanwalt, Athen.

Tammler, Ulrich, Dr. jur., Regierungsrat z. A., Stellvertretender Personalreferent im Katholischen Militärbischofsamt in Bonn.

Waldenfels, Hans, Dr. theol., Dr. theol. habil., Professor für Fundamentaltheologie, Theologie der nichtchristlichen Religionen und Religionsphilosophie in der Katholisch-Theologischen Fakultät der Universität Bonn.

Weigand, Rudolf, Dr. theol., Lic. iur. can., Professor für Kirchenrecht und Kirchenrechtsgeschichte in der Katholisch-Theologischen Fakultät der Universität Würzburg.

Übersetzungen:

Herzog, Niklaus, Lic. theol., Wissenschaftlicher Assistent in der Theologischen Fakultät der Universität Freiburg i. Ü.

López Llorente, Casimiro, Lic. theol., Lic. iur. can., Wissenschaftlicher Mitarbeiter am Kanonistischen Institut der Universität München.

Redaktion:

Hierold, Alfred, (wie oben).

Rosner, Johann, Lic. iur. can., Wissenschaftlicher Assistent am Kanonistischen Institut der Universität München.