

HISTORISCHES JAHRBUCH

*Im Auftrag der Görres-Gesellschaft
herausgegeben von*

LAETITIA BOEHM, ODILO ENGELS, HANS GÜNTER HOCKERTS,
ERWIN ISERLOH, RUDOLF MORSEY, RAINER A. MÜLLER,
KONRAD REPGEN



415 101 565 400 16



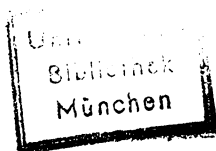
8 Z 73-186(113

113. Jahrgang
~~Zweiter Halbband~~

1993

VERLAG KARL ALBER FREIBURG/MÜNCHEN

ISSN 0018-2621



P 1993

Redaktion:

Prof. Dr. Laetitia Boehm
Prof. Dr. Rainer A. Müller

Postadresse:

Universitäts-Archiv München
Geschwister-Scholl-Platz 1
D-80539 München

Manuskriptsendungen nur nach vorheriger Vereinbarung mit den Herausgebern.

© Verlag Karl Alber, Freiburg/München 1993

Anschrift des Verlags: Hermann-Herder-Straße 4, D-79104 Freiburg im Breisgau.

Das »Historische Jahrbuch« und alle in ihm enthaltenen einzelnen Beiträge und Abbildungen sind urheberrechtlich geschützt. Jede Verwertung außerhalb der engen Grenzen des Urheberrechtsgesetzes ist ohne Zustimmung des Verlags unzulässig. Das gilt insbesondere für Vervielfältigungen, Übersetzungen, Mikroverfilmungen und die Einspeicherung und Verarbeitung in elektronischen Systemen.

Die Mitglieder der Görres-Gesellschaft bestellen das Historische Jahrbuch zum ermäßigten Preis für Mitglieder bei der Görres-Gesellschaft, Sektion für Geschichte, Prof. Dr. Laetitia Boehm, Hohenzollernstraße 54/I, D-80801 München 40.

Gesamtherstellung: Presse-Druck Augsburg

ISSN 0018-2621

INHALT

des Historischen Jahrbuchs 113. Jahrgang 1993

AUFsätze

Groten Manfred, Der Magistertitel und seine Verbreitung im Deutschen Reich des 12. Jahrhunderts	21–40
Heitzer Horst W., Deutscher Katholizismus und »Bolschewismusgefahr« bis 1933	355–387
Hockerts Hans Günter, Zeitgeschichte in Deutschland. Begriffe, Methoden, Themenfelder	98–127
Jakobs Hermann, Theodor Schieffer (1910–1992). Ein Gelehrtenleben im 20. Jahrhundert	1–20
Kampmann Christoph, Reichstag und Reichskriegserklärung im Zeitalter Ludwigs XIV.	41–59
Liedhegener Antonius, Marktgesellschaft und Milieu. Katholiken und katholische Regionen in der wirtschaftlichen Entwicklung des Deutschen Reichs 1895–1914	283–354
Marchal Guy P., Bildersturm im Mittelalter	255–282
Müller Frank, Die »Brüning-Papers«: Der Nachlaß des letzten Zentrumskanzlers in Harvard	388–410
Neugebauer Wolfgang, Das Kaiser-Wilhelm-Institut für Deutsche Geschichte im Zeitalter der Weltkriege	60–97

BEITRäge UND BERICHTE

Flachenecker Helmut, Stadtgeschichtsforschung als Akt der Selbstvergewisserung. Ein Literaturüberblick	128–158
Föbel Amalie, Das spiritualistische Schriftverständnis der Ortliobersekte im 13. Jahrhundert	411–426
Gerchow Jan, Städtebau und Geschichte in Mittelalter und Früher Neuzeit	159–169
Schmale Wolfgang, Das Bicentenaire. Ein Forschungsbericht (Teil I)	447–481
Steinle Jürgen, Max Buchner und die Gelben Hefte in der Weimarer Republik	427–446
Weber Wolfgang, Ideengeschichte der Monarchie in Deutschland	170–174

NEKROLOG

Bäumer Remigius, Klemens Honselmann † (1900–1991)	250–252
Staab Franz, Wolfgang Metz † (1919–1992)	512–513

BUCHBESPRECHUNGEN	175–249
	482–511

ZUSAMMENFASSUNGEN (SUMMARIES)	253–254
	514–516

BESPROCHENE BÜCHER

Akropolis, Chronik, übers. v. W. Blum	189	Botsch E., Eigentum i. d. Franz. Revolution	470 f.
Altgelt H., Hg., Bestimmungen z. Volksschullehrerwesen	510	Bracher K. D./Funke M./Schwarz H., Hgg., Festschrift Jacobsen	243
Andermann K./Ehmer H., Hgg., Bevölkerungsstatistik	130 ff.	Brandes D., Großbritannien	241 f.
Angermeier H., Das alte Reich	175	Braun H., Domkapitel zu Eichstätt	227
Apel H.-J., Hg., Hygiene i. preuß. Schulvorschriften	510	Brecher A., Mündiges Christsein	245
Argan G. C., Kunstgeschichte als Stadtgeschichte	163 ff.	Brecher A., Stolberg	131 ff.
Asch R./Birke A., Hg., Princes, Patronage and the Nobility	207 f.	Bredin J., Sieyès	466
Bade K. J., u. a. Hgg., Schelenburg	131 ff.	Breidecker V., Florenz	162 ff.
Bak J., Hg., Coronations	176 f.	Brugger W., u. a. Hgg., Berchtesgaden	137
Baker K. M., Hg., French Revolution 1	458 ff.	Burchardt L., u. a. Hgg., Konstanz im 20. Jh.	156 f.
Barceló P. A., Karthago	181 f.	Burkhardt M., u. a. Hgg., Konstanz i. d. fr. NZ	145 f.
Bauer T. M., u. a., Lahr	138 f.	Caciorgna M. T., Hg., Pergamene di Sezze	191 f.
Baumgart P., Hg., Kontinuität u. Wandel	504 f.	Cahiers de doléances	481
Baxmann I., Feste d. Franz. Revolution	472	Caldwell R. J., Era of French Revolution	449
Bensidoun S., Alexandre III	237	Carocci S., Tivoli nel basso Medioevo	192
Benz W., Hg., Legenden, Lügen, Vorurteile	509	Caron M., La noblesse... de Bourgogne	491
Benzenhöfer U./Kühlmann W., Hgg., Heilkunde u. Krankheits- erfahrung	496 f.	Castell de Saint-Pierre C., Kritik d. Absolutismus	224 f.
Bergerhausen H.-W., Köln u. d. Reichsversammlungen	146 f.	Chartier R., Les origines culturelles	454
Bering K., Baupropaganda	163 f.	Chaussinand-Nogaret G., Madame Roland	480
Bertini F., Hg., Heloise u. ihre Schwestern	490 f.	Coler J., Calendarium oeconomi- cum	217
Black J., System of Ambition	495	Condrau G., Der Mensch u. sein Tod	483 f.
Blanc O., Olympe de Gouges	478 f.	Cser A., u. a., Eberbach	139
Blumenthal P./Kramer J., Hgg., Ketzerei u. Ketzerbekämpfung	211 f.	De Baecque A./Vovelle M., Hgg., Recherches sur la Révolution	449
Boog H./Rahn W./Stumpff R./Wegner B., Der Globale Krieg	505 f.	Decker-Hauff H./Eberl I., Hgg., Blaubeuren	137 f.
Bossle L., u. a. Hgg., Nationalsozia- lismus u. Widerstand i. Schlesien	504 f.	Decreta Regni Hungariae	205 ff.
		Dictionnaire des usages socio-poli- tiques	468 ff.

- Die Franz. Revolution 1789–1989 . 452 ff.
- Dietenberger J., Phimostomus . . 213 f.
- Dillier M., u. a., Hgg., O. de Gouges, Schriften 480
- Dipper C., Dt. Geschichte 1648 bis 1789 219
- Dix-Huitième Siècle 452 ff.
- Doering-Manteuffel A., Vom Wiener Kongreß z. Pariser Konferenz 230 f.
- Dotterweich V., u. a. Hgg., Kempten 133 ff.
- Doyle W., Origins of French Revolution 454
- Dreitzel H., Monarchiebegriff i. d. Fürstengesellschaft 170 ff.
- Droste C.-D., Polyptychon von Montier-en-der 184
- Duchhardt H./Schlumberger J./Segl P., Hgg., Afrika 483
- Dungersheim H., Theorismata duodecim 213 f.
- Edelmayer F., u. a., Hgg., Krönungen Maximilians II. 217 f.
- Ehlers J., Hg., Ansätze u. Diskontinuität 488 ff.
- Eichenberger T., Patria 486 ff.
- Elze R./Fasoli G., Hgg., Stadtadel u. Bürgertum 132 ff.
- Elze R./Schiera P., Hgg., Medioevonell' Ottocento 228
- Engels O., Reconquista 192 f.
- Erdmann K. D., Die Spur Österreichs 233
- Fahlbusch F./Stoob H., Hgg., Urkunden z. Gesch. d. Städtewesens 140 f.
- Fehr M./Grohe S., Hgg., Geschichte – Bild – Museum 511
- Festschrift Stoob, Studia Luxemburgensia 195 f.
- Fichtner C., Horber Stadtrecht . . 139 f.
- François E., Unsichtbare Grenze . . 494
- Frankfurt am Main 128
- Frase M., Friede u. Königsherrschaft 184 f.
- Fried J., Otto III. u. Boleslaw Chrobry 185 f.
- Fuchs F., Bildung u. Wissenschaft . 187 f.
- Furet F./Ozouf M., Hgg., Dictionnaire critique 452
- Furet F./Ozouf M., Hgg., French Revolution 3 458 ff.
- Gatz E., Hg., Geschichte d. Kirchl. Lebens II 499 f.
- Gaully T. M., Katholiken 244 f.
- Gaully T. M., Kirche u. Politik . . . 244 f.
- Gembruch W., Staat u. Heer 495 f.
- Geschichte d. Stadt Speyer 178 f.
- Grass N., Österreichs Kirchenrechtslehrer 180 f.
- Greving A., Bamberg 134 ff.
- Grewe W., Hg., Quellen z. Gesch. d. Völkerrechts 229 f.
- Griffiths R., Le Centre perdu 466
- Guilhaumou J., La mort de Marat . . 467
- Guilhaumou J., Sprache u. Politik . . 467 f.
- Guyotjeannin O., Episcopus et comes 190 f.
- Häfele R., Studenten 129
- Hägermann D./Hedwig A., Saint-Maur-des-Fossés 184
- Hägermann D./Kruisheer J. G. s. MGH Urkunden Bd. 18
- Hagspiel H., Verständigung zw. Dtl. u. Frankreich 239
- Hahn P., Fürstl. Territorialhoheit . . 205
- Halkin L., Erasmus v. Rotterdam . . 215 f.
- Harten E. u. H., Frauen-Kultur-Revolution 481
- Hartmann P. C., Bayerns Weg 248 f.
- Hauser C., Anfänge Bürgerlicher Organisation 231
- Held J., Hg., Frauen in Frankreich . 476 f.
- Helmert-Corvey T., Hg., Rechtsbuch der Stadt Herford 140 f.
- Henke K./Woller H., Hgg., Politische Säuberung 243
- Herding K./Reichardt R., Bildpublizistik d. Franz. Revolution . . . 472
- Hergemöller B., Pfaffenkriege 202 ff.
- Hömig H., Von d. Deutschen Frage z. Einheit Europas 229
- Huber E. R., Dt. Verfassungsgeschichte Bd. VIII 247 f.
- Huber E. R., Hg., Dokumente z. dt. Verfassungsgeschichte Bd. 3 . . . 248
- Hunt L., Symbole der Macht 457 f.
- Huss W., Karthager 182
- Jacobi E., Freiheit – Gleichheit – Brüderlichkeit 456
- Jaume L., Le discours jacobin 468
- Jenks S., England, Hanse, Preußen . . 491 ff.
- Jeserich K./Neuhaus H., Hgg., Persönlichkeiten d. Verwaltung . . 509 f.
- Kießling R., Die Stadt u. ihr Land . . 143 ff.

Kirchgässner B./Keller W. O., Hgg., Stadt an der Grenze	155 f.	Moessner-Heckner U., Pforzheim Code Yellowfin	506 f.
Kirchgässner B./Schmitt H., Hgg., Stadtkern u. Stadtteile	158	Moraw P., Geogr. Weltbild um 1300	194 f.
Kirchgässner B./Scholz G., Hgg., Stadt u. Krieg	146 f.	Mühleisen H./Stammen Th., Hgg., Polit. Tugendlehre	223 f.
Kliege H., Weltbild u. Darstel- lungspraxis	193	Müller H., Parteien- oder Verwal- tungsherrschaft	156
Köhler J., Gewitter der Freiheit . .	456	Neipperg R. v., Kaiser u. schwäb. Kreis	221 f.
Kolmer L., Promissorische Eide . .	182 f.	Neliba G., Wilhelm Frick	503 f.
Koselleck R./Reichardt R., Hgg., Französische Revolution als Bruch	461 ff.	Neyer H.-J., Hg., Vive la Revolu- tion	457
Koss S./Löhr W., Hgg., KV-Lexi- kon	510	Nicolai de Cusa, Sermones I u. II .	196 ff.
Kranemann B., Krankensalbung . .	497 f.	Oppenheimer W., Necker	466
Kroll F., Friedrich Wilhelm IV. . .	231 f.	Ostertag H., Offizierkorps i. dt. Kaiserreich	235 f.
Kruft H. W., Städte in Utopia . . .	167 f.	Peronnet M., Les 50 mots	451
Krüger K., Hg., Europ. Städte . .	219 ff.	Petitfrère C., Le scandale	454
Kugler H., Hg., Weltbild vor Co- lumbus	193 f.	Pfetsch F., Hg., Konflikte seit 1945	507 ff.
Kuhn E., Einigkeit u. Recht u. Freiheit	232 f.	Planstädte der Neuzeit	167 f.
L'année 1789 s. Dix-Huitième Siècle		Pohl H., Hexenglaube u. Hexen- verfolgung	212
Lahrkamp H., Hg., Quellen u. Forschungen	154 f.	Pohl H., Hg., Bedeutung der Kom- munen	175 f.
Lambacher H., Spital Memmingen .	143 f.	Pommier E. L'art de la liberté . .	471
Les femmes dans la Révolution . .	481	Rauh-Kühne C., Kathol. Milieu . .	502 f.
Leuchte H., Liegnitzer Stadtrechts- buch	139 f.	Réclamations de femmes 1789 . .	481
Leugers-Scherzberg A. H., Felix Porsch	234 f.	Regesten von Raitenhaslach, bearb. v. E. Krausen	180
Levillain P./Riemenschneider R., Hgg., La guerre de 1870/71 . .	233 f.	Reichardt R., Hg., Die Franz. Re- volution	455 f.
Liebmann M., Theodor Innitzer . .	240 f.	Reichard R./Lüsebrink H./Schmitt E., Hgg., Hb. politisch-sozialer Grundbegriffe in Frankreich . .	468 ff.
Lohse B., Thomas Müntzer	214 f.	Reiling M., Bevölkerung u. Sozial- topographie	153 f.
Lorenz G., Hg., Dreissigjähriger Krieg	218 f.	Reinhard V., Florenz	160 ff.
Luca C., Hg., French Revolution 2	458 ff.	Reininghaus W., Gewerbe in der frühen Neuzeit	217
Maier H./Press V., Hgg., Vorder- österreich	210 f.	Rempel H., Rolandsstatuen	164
Marand-Fouquet C., La femme . .	474	Reuter F., Städtische Randgruppen	135 f.
Maurer H., Hg., FS Sydow s. Syd- ow J., Cum omni mensura		Ritter G. A./Niehus M., Wahlen in Dtl.	245 f.
Maurer H., Konstanz	133 f.	Roeck B., Stadt in Krieg u. Frieden	148 ff.
Meinzer M., Franz. Revolutions- kalender	461 f.	Rosa A., Citoyennes	474
Melis G., Due modelli di ammini- strazione	240	Rosser G., Westminster	190
Melville G., Hg., Institutionen u. Geschichte	484 f.	Roudinesco E., Théroigne de Méri- court	478 f.
Meyer A., Arme Kleriker	196	Sauer M., Volksschullehrerbildung in Preußen	501 f.
MGH Urkunden Bd. 18, I. Teil . .	188 f.	Schatzgeyer K., De vera libertate .	213 f.
		Schieffer R., Der Archipoeta . . .	188

Schmid A., Bearb., Staatsverträge	222 f.	Thomas C., La Reine scélérate	477 f.
Schmidt-Linsenhoff V., Hg., Skla- vin oder Bürgerin?	475 ff.	Tulard J., Frankreich i. Zeitalter d. Revolutionen 1789–1851	457 f.
Schöller W., Kirchenbau im Mittel- alter	165 ff.	van den Heuvel G., Der Freiheits- begriff	470 f.
Schöllgen G., Imperialismus	236 f.	Verbeek A., Die Kölner Bischofs- frage	501
Schraut E., Hg., Comburg	179	Vogler G., Europäische Herrscher	208 ff.
Schuler P.-J., Grundbibliographie mittelalterl. Geschichte	247	vom Brocke B., Hg., Wissen- schaftsgeschichte	238 f.
Schulin E., Franz. Revolution	455	Vovelle M., Hg., L'Etat de la Fran- ce	452
Seiler J., Augsburger Domkapitel	225 ff.	Vovelle M./Le Monnier D., Collo- ques du Bicentenaire	449
Somogyi E., Bearb., Protokolle d. gemeinsamen Ministerrats	237 f.	Wagner U., Hg., Würzburger Bür- germeister	157
Soprani A., La Révolution et les femmes	474	Walsh M./O Cróinin D., Hg., Cummian's Letter	183
Stadler B., Pappenheim	493 f.	Weber E., Städtische Herrschaft	144
Stadt und Festung Freiburg 1, hg. v. J. Diel	168 f.	Weiss U., Fromme Bürger v. Erfurt	144 ff.
Stadt und Festung Freiburg 2, hg. v. H. Schadek u. U. Ecker	168 f.	Wenzel A., Bayerische Verfas- sungsurkunden	249 f.
Stadt und Topographie	168	Winzer U., S. Gilles	186 f.
Stanitzek G., Blödigkeit	498 f.	Wischhöfer B., Krankheit, Ge- sundheit u. Gesellschaft	499
Stettner W., Ebingen	139 f.	Wittkau A., Historismus	482 f.
Stievernann D., Landesherrschaft u. Klosterwesen	204 f.	Wolf G., Salus Populi	486
Stolles M., Hg., Recht, Verfassung u. Verwaltung	152 ff.	Woller H., Hg., Italien u. d. Groß- mächte	242 f.
Straub A., Bretten	157	Wübbecke B., Militärwesen d. Stadt Köln	147 ff.
Ströhm W., Herrenhuter Brüderge- meinde	154	Würdinger H., Passauer Domkapi- tel	227 f.
Suratteau J./Gendrou F., Hgg., Dictionnaire historique	451		
Sydow J., Cum omni mensura et ratione	177 f.		

HERAUSGEBER

- Boehm Laetitia, Dr. phil., Professor, Universitäts-Archiv München, Geschwister-Scholl-
Platz 1, D-80539 München
- Engels Odilo, Dr. phil., Professor, Pestalozzistraße 58, D-50374 Erftstadt-Lechenich
- Hockerts Hans Günter, Dr. phil., Professor, Institut für Neuere Geschichte, Universität
München, Trautenwolfstraße 3/0, D-80802 München
- Iserloh Erwin, Dr. theol., Professor, Domkapitular, Domplatz 29, D-48143 Münster
- Morsey Rudolf, Dr. phil., Hochschule für Verwaltungswissenschaften Speyer, Freiherr-
vom-Stein-Straße 2, D-67346 Speyer
- Müller Rainer A., Dr. phil., Professor, Geschichts- und Gesellschaftswissenschaftliche
Fakultät, Katholische Universität Eichstätt, Ostenstraße 26–28, D-85072 Eichstätt
- Reppen Konrad, Dr. phil., Professor, Saalestraße 6, D-53127 Bonn

MITARBEITER des 113. Jahrgangs 1993

- Agethen Manfred, Dr. phil., Am Steinmorgen 14, D-53757 Sankt Augustin 1
 Altgeld Wolfgang, Dr. phil., Seminar für Neuere Geschichte, Universität Karlsruhe, Collegium am Schloß, D-76131 Karlsruhe
 Ammerich Hans, Dr. phil., Archivdirektor, Bistumsarchiv Speyer, Kleine Pfaffengasse 16, D-67346 Speyer
 Bäumer Remigius, Dr. theol., Professor, Mattenweg 2, D-79199 Kirchzarten
 Bak Janos, Dr. phil., Professor, British Columbia University, Vancouver/Canada
 Bauer Franz J., Dr. phil., Professor, Institut für Neuere Geschichte, Universität München, Trautenwolfstraße 3, D-80802 München
 Baumgärtner Ingrid, Dr. phil., Privatdozentin, Haunstetter Straße 103, D-86161 Augsburg
 Baumgart Winfried, Dr. phil., Professor, Historisches Seminar der Universität Mainz, Abt. IV: Neueste Geschichte, Saarstraße 21, D-55122 Mainz
 Boshof Egon, Dr. phil., Professor, Institut für Mittelalterliche Geschichte, Universität Passau, Schustergasse 21, D-94032 Passau
 Dotterweich Volker, Dr. phil., Akademischer Direktor, Institut für Neuere und Neueste Geschichte, Universität Augsburg, Universitätsstraße 10, D-86159 Augsburg
 Buxbaum Engelbert, Dr. theol., Pfarrer, Vogelanger 46, D-82319 Starnberg
 Duchhardt Heinz, Dr. phil., Professor, Historisches Seminar, Universität Münster, Domplatz 20–22, D-48143 Münster
 Ehlers Joachim, Dr. phil., Professor, Seminar für Mittelalterliche Geschichte, Freie Universität Berlin, Habelschwerdter Allee 45, D-14195 Berlin
 Elz Wolfgang, Dr. phil., Historisches Seminar, Abt. IV Neueste Geschichte, Universität Mainz, Saarstraße 21, D-55122 Mainz
 Fenske Hans, Dr. phil., Professor, Kardinal-Wendel-Straße 45, D-67346 Speyer
 Flachenecker Helmut, Dr. phil., Privatdozent, Geschichts- und Gesellschaftswissenschaftliche Fakultät, Katholische Universität Eichstätt, Ostenstraße 26–28, D-85072 Eichstätt
 Föbel Amalie, Dr. phil., Institut für Mittelalterliche Geschichte, Universität Bayreuth, Postfach 101251, D-95440 Bayreuth
 Gatz Erwin, Dr. phil., Professor, Prälat, Direktor des Collegio Teutonico in Campo Santo, Via della Sagrestia 17, I-00120 Città del Vaticano
 Gelmi Josef, Dr. theol., Professor, Philosophische Hochschule Brixen, Seminarplatz 1, I-39042 Brixen
 Gerchow Jan, Dr. phil., Ruhrlandmuseum, Goethestr. 41, D-45128 Essen.
 Giese Wolfgang, Dr. phil., Professor, Institut für Mittelalterliche Geschichte, Universität München, Wagnmüllerstraße 23, D-80538 München
 Groten Manfred, Dr. phil., Privatdozent, Historisches Archiv der Stadt Köln, Severinstraße 222–228, D-50678 Köln
 Grunwald Erhard, Dr. med., Dr. phil., Professor, Oberfeldarzt, Reservelazarettgruppe 7604, Gebäubodenkaserne, D-94351 Feldkirchen
 Günther Linda-Marie, Dr. phil., Sundergaustraße 118, D-81739 München
 Häse Angelika, M. A., Seminar für Lateinische Philologie, Universität Heidelberg, Seminarstraße 3, D-69117 Heidelberg
 Hammer Carl, Dr. phil., Professor, AEG Aktiengesellschaft, Theodor-Stern-Kai 1, D-60596 Frankfurt/Main
 Hartmann Peter C., Dr. phil., Professor, Historisches Seminar, Universität Mainz, Saarstraße 21, D-55122 Mainz
 Heinen Ernst, Dr. phil., Professor, Seminar für Geschichte und Didaktik der Geschichte, Universität Köln, Gronewaldstraße 2, D-50931 Köln
 Hehl Ulrich von, Dr. phil., Professor, Fachbereich Geschichte, Universität Leipzig, Augustusplatz 9–11, D-04109 Leipzig

- Heitzer Horst W., Dr. phil., Professor, Institut für Didaktik der Geschichte, Universität Passau, Innstraße 25, D-94030 Passau
- Herde Peter, Dr. phil., Professor, Institut für Geschichte, Universität Würzburg, Am Hubland, D-97074 Würzburg
- Hockerts Hans Günter, Dr. phil., Professor, Institut für Neuere Geschichte, Universität München, Trautenwolfstraße 3/0, D-80802 München
- Hürten Heinz, Dr. phil., Professor, Schwanenstraße 1a, D-85049 Ingolstadt
- Jakobs Hermann, Dr. phil., Professor, Historisches Seminar, Universität Heidelberg, Neue Universität Südflügel, D-69047 Heidelberg
- Kampmann Christoph, Dr. phil., Institut für Geschichte, Universität Bayreuth, Postfach 101251, D-95440 Bayreuth
- Knefelkamp Ulrich, Dr. phil., Dr. rer. nat., Privatdozent, Titusstraße 121, D-96049 Bamberg
- Kölmel Wilhelm, Dr. phil., Professor, Oberstudiendirektor a.D., Marienmattenweg 15, D-79115 Freiburg i. Br.
- Krieger Karl-Friedrich, Dr. phil., Professor, Historisches Institut, Universität Mannheim, Schloß, D-68163 Mannheim
- Lanzinner Maximilian, Dr. phil., Privatdozent, Philosophische Fakultät III/Geschichtswissenschaften, Universität Regensburg, Universitätsstraße 1, D-93053 Regensburg
- Liedhegener Antonius, Dipl.-Theol., Eifelstraße 17, D-48151 Münster
- Lindgren Uta, Dr. phil., Professor, Institut für Wissenschaftsgeschichte, Universität Bayreuth, Postfach 101251, D-95440 Bayreuth
- Lönne Karl-Egon, Dr. phil., Professor, Historisches Seminar, Universität Düsseldorf, Universitätsstraße 1, D-40225 Düsseldorf
- Marchal Guy P., Professor, Lehrstuhl für Allgemeine und Schweizer Geschichte, Philosophisches Institut, Theologische Fakultät Luzern, Kasernenplatz 3, Postfach 7424, CH-6000 Luzern 7
- Marschall Werner, Dr. theol., Professor, Klarastraße 18, D-79106 Freiburg i. Br.
- Martens Stefan, Dr. phil., Deutsches Historisches Institut Paris, 9, Rue Maspéro, F-75116 Paris
- Metz Wolfgang †, Dr. phil., Professor, Bibliotheksdirektor a.D., D-67346 Speyer
- Meuthen Erich, Dr. phil., Professor, Historisches Seminar, Universität Köln, Albertus-Magnus-Platz, D-50931 Köln
- Moeglin Jean-Marie, Dr. phil., Professor, Département des Lettres et Sciences Humaines, Université Paris XII, 61 Avenue du Général de Gaulle, F-74010 Créteil Cedex
- Morsey Rudolf, Dr. phil., Professor, Hochschule für Verwaltungswissenschaften Speyer, Freiherr-vom-Stein-Straße 2, D-67346 Speyer
- Müller Frank, Studienrat, Historisches Seminar, Universität Hamburg, Von-Melle-Park 6/IX, D-20146 Hamburg
- Müller Klaus-Jürgen, Dr. phil., Professor, Hanfstieg 25, D-22549 Hamburg
- Müller Rainer A., Dr. phil., Professor, Geschichts- und Gesellschaftswissenschaftliche Fakultät, Katholische Universität Eichstätt, Ostenstraße 26–28, D-85072 Eichstätt
- Neugebauer Wolfgang, Dr. phil., Privatdozent, Prinzregentenstraße 53, D-10715 Berlin
- Oelrich Karl Heinz, Dr. phil., Professor, Im Rosenwinkel 7 B, D-38300 Wolfenbüttel
- Petersohn Jürgen, Dr. phil., Professor, Fachbereich Geschichtswissenschaften, Universität Marburg, Wilhelm-Röpke-Straße 6, D-35039 Marburg
- Pommerin Reiner, Dr. phil., Professor, Institut für Geschichte, Universität Erlangen, Kochstraße 4, D-91054 Erlangen
- Real Willy, Dr. phil., Professor, Benngasse 26, D-53177 Bonn
- Reinhard Wolfgang, Dr. phil., Professor, Historisches Seminar für Mittlere und Neuere Geschichte, Universität Freiburg, Werthmannplatz, D-79098 Freiburg i. Br.
- Roeck Bernd, Dr. phil., Professor, Historisches Seminar, Universität Bonn, Konviktsstraße 11, D-53113 Bonn
- Ruppert Karsten, Dr. phil., Am unteren Schlittberg 19, D-67354 Römerberg 2

- Schmale Wolfgang, Dr. phil., Institut für Neuere Geschichte, Universität München, Herzogstraße 60/III, D-80803 München
- Schmid Alois, Dr. phil., Professor, Geschichts- und Gesellschaftswissenschaftliche Fakultät, Katholische Universität Eichstätt, Ostenstraße 26–28, D-80072 Eichstätt
- Schmidt Hans-Joachim, Dr. phil., Historisches Seminar, Universität Gießen, Otto-Behagelstr. 10C1, D-35394 Gießen
- Schneider Wolfgang Christian, Dr. phil., Heiglhofstraße 83, D-81377 München
- Schnith Karl, Dr. phil., Professor, Institut für Mittelalterliche Geschichte, Universität München, Wagnmüllerstraße 23, D-80538 München
- Segl Peter, Dr. phil., Professor, Institut für Mittelalterliche Geschichte, Universität Bayreuth, Postfach 101251, D-95440 Bayreuth
- Seibert Hubertus, Dr. phil., Historisches Seminar II, Universität Mainz, Saarstraße 21, D-55122 Mainz
- Staab Franz, Dr. phil., Professor, Historisches Seminar, Universität Koblenz-Landau, Im Fort 7, D-76829 Landau
- Steinle Jürgen, Dr. phil., Weinsbergstraße 74, D-50823 Köln
- Stievernann Dieter, Dr. phil., Privatdozent, Historisches Seminar, Universität Tübingen, Wilhelmstraße 36, D-72074 Tübingen.
- Stump Wolfgang, Dr. phil., Meindlstraße 18, D-81373 München
- Trippen Norbert, Dr. theol., Professor, Domkapitular, Gereonstraße 16, D-50670 Köln
- Vollnhals Clemens, Institut für Zeitgeschichte, Leonrodstraße 14 b, D-80634 München
- Vones Ludwig, Dr. phil., Historisches Seminar, Universität Köln, Albertus-Magnus-Platz, D-50931 Köln
- Weber Wolfgang, Dr. phil., Professor, Lehrstuhl für Bayerische Landesgeschichte, Universität Augsburg, Universitätsstraße 10, D-86159 Augsburg
- Wüst Wolfgang, Dr. phil., Archivoberrat, Am Sonnenhang 4^{1/2}, D-86199 Augsburg
- Zedelmaier Helmut, Dr. phil., Institut für Bildungs- und Universitätsgeschichte, Universität München, Schellingstraße 10/V, D-80799 München

ZEITGESCHICHTE IN DEUTSCHLAND

BEGRIFF, METHODEN, THEMENFELDER

VON HANS GÜNTER HOCKERTS

*Für Konrad Repgen
zum 70. Geburtstag*

Was heißt und wozu betreiben wir Zeitgeschichte? Der Epochenwechsel, der sich in unserer Gegenwart vollzieht, gibt Anlaß, diese Frage neu zu bedenken. Denn die Zeitgeschichtsforschung ist der mit der Gegenwart am engsten verbundene Zweig der Geschichtswissenschaft. Die folgenden Überlegungen versuchen, über die im Untertitel genannten Kategorien drei unterschiedliche Zugänge zu erschließen. Zuerst wird also vom *Begriff* der Zeitgeschichte die Rede sein. Dabei kann eine Rückschau hilfreich sein – zunächst auf die Geschichte der Sache, die vorläufig ganz einfach als der Gegenwart nächster Zweig der Geschichtsschreibung definiert sein soll, sodann ein Blick auf die Geschichte des Wortes, das viel jünger ist als die Sache, und noch viel jünger ist »Zeitgeschichte« als Bezeichnung einer historischen Teildisziplin (I).

Der zweite Abschnitt wendet sich dem Bereich der *Methodologie* zu. Dabei werden einige Grundfragen der Theorie historischen Erkennens zu erörtern sein. Wenn von einer Teildisziplin die Rede ist, die sich lange des Verdachts zu erwehren hatte, sie habe zu ihrem Gegenstand keine hinreichende Distanz, stellen sich diese Fragen unausweichlich und dringlicher als anderswo (II). Welche Entwicklungslinien kennzeichnen die Praxis der zeithistorischen Forschung in der (alten) Bundesrepublik? Davon wird im dritten Abschnitt die Rede sein – mithin von den hauptsächlich bearbeiteten *Themenfeldern*, vom Wandel der Themen und der mit ihrer Bearbeitung verbundenen Verfahrensweisen (III). Vor welchen Aufgaben steht die Zeitgeschichtsforschung im vereinigten Deutschland heute und in naher Zukunft? Die abschließenden Überlegungen greifen diese Frage auf und umreißen einige aktuelle Forschungsdesiderate (IV).

I.

Die Sache ist so alt wie die Historie selbst¹: Die antike Geschichts-

¹ Zum folgenden vgl. Eberhard Jäckel, *Begriff und Funktion der Zeitgeschichte*, in: ders./Ernst Weymar (Hg.), *Die Funktion der Geschichte in unserer Zeit*, Stuttgart 1975, 162–176; Reinhart Koselleck, *Begriffsgeschichtliche Anmerkungen zur Zeitge-*

schreibung war wesentlich Zeitgeschichtsschreibung². Thukydides, den die Historiker des 19. Jahrhunderts als Ahnherrn verehrten³, war reiner Zeithistoriker. Den Impuls zu seinen Studien gab die – wie er formulierte – »gewaltigste Erschütterung« seiner Gegenwart: der Peloponnesische Krieg des 5. vorchristlichen Jahrhunderts. Dieser Krieg erschütterte zugleich sein eigenes Leben, denn er nahm als Befehlshaber eines athenischen Kontingents daran teil, wenn auch so glücklos, daß die Athener ihn mit der Verbannung strafte. Die Geschichte der *eigenen* Zeit zu schreiben, diese Tradition brach nie mehr ganz ab – von Cäsars Gallischem Krieg über Otto von Freisings »Gesta Friderici I.« und Friedrichs des Großen »Histoire de mon temps« bis etwa hin zu Churchill's Darstellung des Zweiten Weltkriegs, für die er 1953 den Literatur-Nobelpreis erhielt.

Eine solche lange Erfahrungskette zeigt aber auch, daß in der Regel die außerwissenschaftlichen Interessen zunehmen, je mehr sich die Geschichte der Gegenwart nähert. So entstand der Verdacht, die jüngste Vergangenheit sei einer wirklich wissenschaftlichen Behandlung noch gar nicht zugänglich. Kann man, um eine skeptische Formulierung von Barbara Tuchman (1964) aufzugreifen, über Geschichte schon schreiben, »während sie noch qualmt«⁴?

Als im 19. Jahrhundert Niebuhr, Ranke, Droysen und andere sich anstrengten, die Historie in den Rang einer selbständigen, philologisch-kritischen Wissenschaft zu heben, klammerten sie den empfindlichen Grenzbereich zwischen Geschichte und Gegenwart zwar nicht aus⁵. Aber es fällt doch auf, daß sie dafür die mündliche Form der Vorlesung

schichte', in: Victor Conzemius/Martin Greschat/Hermann Kocher (Hg.), Die Zeit nach 1945 als Thema kirchlicher Zeitgeschichte, Göttingen 1988, 17–31; Horst Möller, Zeitgeschichte – Fragestellungen, Interpretationen, Kontroversen, in: Aus Politik und Zeitgeschichte, B 2/1988, 3–16; Konrad Repgen, Bundesverfassungsgerichts-Prozesse als Problem der Zeitgeschichtsforschung, in: Staat und Parteien. FS für Rudolf Morsey, hg. von Karl Dietrich Bracher u.a., Berlin 1992; Gerhard Schulz, Einführung in die Zeitgeschichte, Darmstadt 1992.

² Vgl. A. J. Woodman, Contemporary History in the Classical World, in: Anthony Seldon (ed.), Contemporary History. Practice and Method, Oxford/New York 1988, 149–164.

³ Bezeichnenderweise läßt sich Rankes berühmtestes Diktum als ein Thukydides-Zitat verstehen. Vgl. Konrad Repgen, über Rankes Diktum von 1824: »Bloß sagen, wie es eigentlich gewesen«, in: HJb. 102 (1982) 439–449; jetzt in: ders., Von der Reformation zur Gegenwart. Beiträge zu Grundfragen der neuzeitlichen Geschichte, Paderborn u.a. 1988, 289–298. Kritisch dazu Ronald S. Stroud, »Wie es eigentlich gewesen« and Thukydides 2.48.3, in: Hermes 115 (1987) 379–382.

⁴ Barbara Tuchman, Wann ereignet sich Geschichte?, in: dies., In Geschichte denken. Essays, Düsseldorf 1982, 31–39, Zitat 31.

⁵ Ernst Schulz, Zeitgeschichtsschreibung im 19. Jahrhundert, in: FS Hermann Heimpel Bd. 1, Göttingen 1971, 102–139.

bevorzugten, wo es methodologisch weniger streng zugehen durfte als im gedruckten Geschichtswerk. Besonders der von Droysen verkörperte Typus des national-liberal engagierten »politischen Professors« nutzte den Hörsaal als zeithistorisch-politisches Forum. Aber auch Ranke, der seinen Hörern beteuerte, es liege ihm fern, »Sie zu einer politischen Partei herüberziehen zu wollen«, hielt wiederholt ein Kolleg, das er »Geschichte unserer Zeit« nannte. Er ließ sie 1815 beginnen und führte sie im Wintersemester 1862/1863 bis zu dem zehn Jahre zuvor begründeten neuen Kaisertum Napoleons III⁶. Da wagte er sich weit vor, gemessen daran, daß Theodor Mommsen, der gefeierte Autor der »Römischen Geschichte«, proklamierte: »Erst wenn das gewaltige Leben selber still geworden ist, beginnt die Geschichte – recht eigentlich ein Todtengericht.«⁷

Die Skeptiker, die meinten, die Geschichte der eigenen Zeit sei noch nicht »geschichtsreif«, führten Argumente ins Feld, denen ich mich im methodologischen Abschnitt dieses Beitrags zuwenden werde. Hier sei zunächst nur dieses festgehalten: Soweit sie von dem Ehrgeiz angestachelt waren, die Konkurrenz mit dem strengen Wissenschaftsbegriff der Naturwissenschaften auszuhalten, haben die Historiker des 19. Jahrhunderts ihre Bewährungsproben nicht gerade an der Grenze zur Gegenwart gesucht, wo die außerwissenschaftlichen Interessen noch am wenigsten ruhiggestellt sind⁸. Wer es dennoch versuchte, bot dann auch deutliche Angriffsflächen – vor allem, als die preußische Reichseinigung zur leidenschaftlichen Parteinahme lockte. Auch einem so bedeutenden und nüchternen Historiker wie Heinrich von Sybel – Gründer der »Historischen Zeitschrift« und Direktor der preußischen Staatsarchive – gelang sein Hauptwerk über frühere Epochen wissenschaftlich überzeugender als das Spätwerk, mit dem er zeitgeschichtlichen Boden betrat: Als er um 1890 die Entstehung des Bismarckreiches in sieben Bänden darstellte, fügte er sich bereitwillig Bismarcks Wünschen und Anregungen. Das Endprodukt las sich dann so, als sei Preußen an allen drei Eini-

⁶ Vgl. Leopold von Ranke, *Aus Werk und Nachlaß*, hg. von Walther Peter Fuchs und Theodor Schieder, Bd. 4: Vorlesungen, München/Wien 1975, 301–307. Diese Vorlesungsnotizen enthalten in nuce eine Methodologie der Zeitgeschichte und führen zu dem Ergebnis, daß der Unterschied »in bezug auf die Schwierigkeit ihrer Behandlung« im Vergleich zu früheren Geschichtsepochen »nur graduell ist«.

⁷ In seinem Beitrag »Thiers und die Kaiserzeit« im ersten Band der von ihm mitbegründeten *Preußischen Jahrbücher* 1 (1858) 225–244, Zitat 225.

⁸ Vgl. Schulin (Anm. 5) 110: »Es ist nicht zu leugnen, daß von Schlosser bis Treitschke die nicht in der quellenkritischen Methode ausgebildeten Historiker weniger Hemmungen hatten, über Zeitgeschichte zu schreiben.«

gungskriegen unschuldig gewesen. Man hat gesagt, Bismarck, »der Königstiger«, erscheine in Sybels Darstellung wie ein »Hauskater«⁹.

Nach 1919 geriet das gegenwartsnahe Geschichtsinteresse nicht ausnahmslos, aber doch weithin in den politischen Sog der Kriegsschuldfrage. Dabei beeinträchtigten massive apologetische Absichten den wissenschaftlichen Rang. Dies gilt auch für die größte zeitgeschichtliche Forschungsanstrengung, die damals unternommen wurde: die Edition der »Großen Politik der Europäischen Kabinette 1871–1914«, deren 40 Bände zwischen 1922 und 1927 erschienen. Trotz vieler Verdienste der Editorengruppe hat das politische Motiv der Widerlegung der Versailler Kriegsschuldthese doch auch zu Glättungen und Verbiegungen geführt¹⁰.

Die eigentliche Entdeckung der jüngsten Vergangenheit als besonderes Forschungsfeld einer historischen Teildisziplin datiert in Deutschland nach 1945. Wieder war es eine »gewaltige Erschütterung«, die diesen Impuls auslöste: der Zusammenbruch der Zivilisation in der deutschen Katastrophe. Die bundesrepublikanische Zeitgeschichtsforschung konstituierte sich als Erforschung des Nationalsozialismus und seiner Weimarer Vorgeschichte. Sie etablierte sich quer zu skeptischen Strömungen in der Historikerzunft, die die Wissenschaftswürdigkeit dieses jüngsten Sprosses nach wie vor anzweifeln, auch entgegen einem mißtrauischen Publikum, dem der Gedanke nicht behagte, hier werde vielleicht Re-Education-Policy mit anderen Mitteln fortgesetzt. Die Gründung des Münchener »Instituts für Zeitgeschichte«, wie das 1949/1950 ins Leben gerufene »Deutsche Institut für Geschichte der nationalsozialistischen Zeit« seit 1952 hieß, bildet einen Markstein dieser Entwicklung¹¹.

Als 1953 das erste Heft der »Vierteljahrshefte für Zeitgeschichte« erschien, gab ihm Hans Rothfels – in der NS-Zeit als jüdischer Gelehrter zur Emigration gezwungen, 1951 an die Universität Tübingen zurückgekehrt – einen programmatischen Eröffnungsaufsatz mit auf den Weg. Man merkte ihm den Rechtfertigungsdruck auf die Existenzberechtigung der Zeitgeschichtsdiziplin noch deutlich an¹². Als 25 Jahre später Karl Dietrich Bracher und Hans-Peter Schwarz die Herausgeberschaft der »Vierteljahrshefte für Zeitgeschichte« übernahmen und nun ihrer-

⁹ Hellmut Seier, Heinrich von Sybel, in: Hans-Ulrich Wehler (Hg.), *Deutsche Historiker*, Bd. 2, Göttingen 1971, 24–38, Zitat (Hans Delbrück) 36.

¹⁰ Ulrich Heinemann, *Die verdrängte Niederlage. Politische Öffentlichkeit und Kriegsschuldfrage in der Weimarer Republik*, Göttingen 1983.

¹¹ Hellmuth Auerbach, *Die Gründung des Instituts für Zeitgeschichte*, in: (VZG) 18 (1970) 529–554; Winfried Schulze, *Deutsche Geschichtswissenschaft nach 1945*, München 1989, 229–242.

¹² Hans Rothfels, *Zeitgeschichte als Aufgabe*, in: VZG 1 (1953) 3–8.

seits einen Einführungsaufsatz präsentierten, hielten sie hingegen knapp und treffend fest: »Die Zeitgeschichte ist in der Historie voll etabliert.«¹³ Da klang nichts mehr wie ein Werben um Anerkennung. In der Tat hatte die Zeitgeschichte seither einen außerordentlichen Aufschwung genommen, sowohl im Hinblick auf die Breite und Tiefe der Forschungen wie auch im Hinblick auf ihre Institutionalisierung innerhalb und außerhalb der Hochschulen.

Erst nach 1945 vollzog sich auch die Versöhnung von Sache und Wort: Wer Zeitgeschichte betrieb, nannte das nun auch so. Drei Jahrhunderte hatte es gedauert, bis diese Versöhnung gelang. Diese Spanne lag zwischen der barocken Wortbildung¹⁴ und dem Aufstieg des Wortes als Selbstbezeichnung einer Wissenschaftsdisziplin. Zwischenzeitlich ist eine eigentümliche Berührungsscheu zu beobachten, die gerade professionelle Historiker gegenüber diesem Wort zeigten. In welchem Zusammenhang das zu sehen ist, sei zumindest kurz angedeutet.

Die Französische Revolution hat die Zeiterfahrung der Menschen außerordentlich dynamisiert – die Erfahrung, daß alles Geschehen zeitlich strukturiert und damit auch wandelbar, sogar umstürzend wandelbar ist. Der Sprachbedarf für Zeiterfahrung schuf eine große Zahl neuer Komposita – z. B. »Zeitgeist« – und lud ältere Komposita mit neuer Bedeutung auf – darunter »Zeitgeschichte«. Dieses Wort wurde um 1800 aktuell und verbreitete sich vor allem im Journalismus und in der Tagesschriftstellerei¹⁵. Aber je mehr das Wort anderswo vordrang – z. B. nannte Engels die Studie über »Die Klassenkämpfe in Frankreich 1848 bis 1850«, die Marx etwa zeitgleich mit den untersuchten Ereignissen schrieb, ein »Stück Zeitgeschichte«¹⁶ –, um so auffälliger hielten sich professionelle Historiker zurück. Es ist symptomatisch, daß man das Wort in Droysens großer »Historik«, diesem bis heute bedeutsamen Grundlagenwerk der Geschichtswissenschaft, nur ganz am Rande benutzt findet¹⁷. Wieder bietet sich die Erklärung an, daß die Historiker

¹³ Karl Dietrich Bracher/Hans-Peter Schwarz, Zur Einführung, in: VZG 26 (1978) 1–8. Die diesen Heften beigelegte periodische »Bibliographie zur Zeitgeschichte« weist 1953–1989 etwa 60 000 Titel aus. Als kumulierte Neuauflage des Titelmateri als vgl. Bibliographie zur Zeitgeschichte 1953–1980, Bd. 1–3, München u. a. 1982/1983, Bd. 4 (Supplement 1981–1989) München u. a. 1991.

¹⁴ Jäckel (Anm. 1) verweist auf ein Gedicht Sigmund von Birkens (1657). Wendungen wie »unserer zeiten History« oder »Zeitregister« waren aber schon früher geläufig.

¹⁵ Koselleck (Anm. 1) 24.

¹⁶ In der Einleitung zur Neuauflage 1895, wo Engels synonym auch von »Tagesgeschichte« und »laufender Zeitgeschichte« spricht; gemeint ist jeweils die annähernde Gleichzeitigkeit der untersuchten Vorgänge und ihrer Darstellung, wobei die geringe Zeit-Distanz »unvermeidlich Fehlerquellen« in sich schließt. Vgl. Karl Marx/Friedrich Engels, Werke, Bd. 7, Berlin (Ost) 1973, 511–513.

¹⁷ Vgl. Anm. 43.

dort, wo sie der Historie den Status einer selbständigen Wissenschaft außerhalb unmittelbarer politischer Interessen erkämpften, die am meisten anfechtbare, »offene« Flanke bedeckt halten wollten.

Bisher war von der Sache und dem Wort die Rede, aber eine Definition des *Begriffs* »Zeitgeschichte« steht noch aus. Im Unterschied zu dem Wort muß der Begriff ja eine höhere klassifikatorische Leistung erbringen. Hans Rothfels hat in seinem genannten, viel zitierten, geradezu klassischen Aufsatz definiert, Zeitgeschichte sei »die Epoche der Mitlebenden und ihre wissenschaftliche Behandlung«. Der »Mitlebenden« oder der »Zeitgenossen«, wie das auch in den Parallelbegriffen der französischen »histoire contemporaine« oder der englischen »contemporary history« zum Ausdruck kommt.

Damit hat man einen »formalen Allgemeinbegriff, der sich inhaltlich immer neu auffüllen kann«, an nichts gebunden als an die fließende Zeitspanne der lebenden Generationen¹⁸. Das mag zunächst trivial klingen, aber darin stecken mehr methodische Implikationen, als man auf den ersten Blick vermuten könnte. Davon wird später die Rede sein. Zuvor muß man sehen, daß somit ein neues Abgrenzungsproblem hervortritt. Denn wo soll die Grenze zu ziehen sein zwischen dem, was zur Geschichte der Mitlebenden gehört, und dem, was nicht mehr? »Histoire contemporaine« beginnt im französischen Verständnis 1789. Die Revolution hat sich so tief in das kollektive Gedächtnis der Franzosen eingegraben, daß sie als zeitgenössisch erfahren oder jedenfalls so benannt wird. »Histoire contemporaine« ist auf diese Weise chronologisch erstarrt, was einen neuen Anschlußbegriff erforderlich machte: »histoire du temps présent«. Darunter wird die Zeit von 1939 bis zur Gegenwart verstanden¹⁹. Das französische Beispiel zeigt zweierlei: Zeitgeschichtserfahrung kann sich national unterschiedlich ausprägen²⁰, und es kann ein Spannungsverhältnis entstehen zwischen der relativen Definition, der zufolge Zeitgeschichte die Geschichte der Lebenden ist, und dem Bedürfnis nach einer absoluten Definition, die den Begriff an fest

¹⁸ Koselleck (Anm. 1) 17. Zum »Problem der Generationen« vgl. die nach wie vor grundlegende Abhandlung (1928) dieses Titels in: Karl Mannheim, Wissenssoziologie. Auswahl aus dem Werk. Eingel. und hg. von Kurt H. Wolff, Neuwied-Frankfurt a. M. 1964, 509–565.

¹⁹ Vgl. z. B. die in 18 Bänden von 1787–1789 bis zur Fünften Republik führende Serie »Nouvelle histoire de la France contemporaine«; ferner Jean-Pierre Rioux, Das Institut d'histoire du temps présent in Paris, in: VZG 30 (1982) 361–365.

²⁰ In England wird contemporary history allerdings längst nicht mehr von der Parlamentsreform 1832 abgeleitet (wie gelegentlich noch zu lesen ist). So hält z. B. die »Editorial Note« im ersten Heft des »Journal of Contemporary History« 1 (1966) IV fest: »The field of study and discussion of the Journal will be Europe in the twentieth century.« Vgl. im einzelnen auch die knappen Überblicke über die Zeitgeschichtspraxis in England, der Bundesrepublik, Frankreich und den USA, in: Seldon (Anm. 2) 119–148.

datierbare Zusammenhänge bindet und zugleich mit konkreter Bedeutung füllt.

Auch Hans Rothfels hielt den fließenden Begriff an einem Schwellendatum fest, indem er Zeitgeschichte 1917/1918 beginnen ließ. Russische Revolution und weltpolitischer Eintritt der USA, zugleich die Entstehung des Dreiecks Demokratie, Faschismus und Kommunismus: Das sei konstitutiv für den Zusammenhang der Epoche der Mitlebenden. Dieser Vorschlag hat viel Einverständnis gefunden, und in gewisser Hinsicht hebt der Umbruch seit 1989 in Mittel- und Osteuropa, anders gesagt: das Ende des dreiviertel Jahrhundert umfassenden sowjetischen Irrwegs, die Bedeutung des Schwellenjahrs 1917 noch einmal besonders hervor.

Aber irgendwann mußte der weithin akzeptierte Vorschlag, den chronologisch fließenden Begriff an einer Epochenzäsur festzunageln, auf Widerspruch stoßen. Spätestens 1975 war es soweit. Da veröffentlichte Eberhard Jäckel eine betont angriffslustige Abhandlung, einen Anti-Rothfels sozusagen. »Zeitgeschichte mag für Rothfels und seine Generation 1917 beginnen«, schrieb er, aber natürlich könne das für spätere Generationen nicht gelten²¹.

Mit seinem Gegenvorschlag, auf eine Auffüllung des Begriffs durch epochale Zusammenhänge zu verzichten, setzte Jäckel sich allerdings nicht durch. Statt dessen kam mehr und mehr eine neue Verknüpfung zustande, erhielt 1945 die Bedeutung eines Schwellenjahres. Diese Eingrenzung näherte den westdeutschen Zeitgeschichtsbegriff zugleich dem ostdeutschen Sprachgebrauch an, wo von Anfang an ganz überwiegend die Zeit seit 1945 gemeint war, wenn man von Zeitgeschichte sprach²². Zweifellos wird die Vereinigung Deutschlands diese Verschiebung des Bezugsrahmens nachhaltig verstärken. Für die meisten Deutschen bezieht Zeitgeschichte sich heute auf den ebenso gegensätzlichen wie spezifisch verklammerten Erfahrungszeitraum der Polarisierungswilligen Bundesrepublik und DDR.

Ist die deutsche Zeitgeschichte also im Begriff, sich vom Bezug zum Nationalsozialismus zu verabschieden? Das wird von manchen Beobachtern mit Besorgnis gefragt. »Seit dem Oktober 1990«, schreibt z. B. Saul Friedländer, »ist die Ära Hitlers von der Gegenwart durch eine nunmehr ebenfalls beschlossene Zwischenepoche, die 45 Jahre deutscher Teilung, abgetrennt.« Diese »Zeitenverschiebung« rücke die NS-Epoche in »doppelt entfernte Vergangenheit«²³. Anders gesagt: Friedländer be-

²¹ Jäckel (Anm. 1) 172.

²² Heinz Heitzer, »Zeitgeschichte« 1945 bis 1958, in: Z. f. Geschichtswiss. (1987) 99–115.

²³ Saul Friedländer, Martin Broszat und die Historisierung des Nationalsozialismus, in:

fürchtet mit der Entlassung des Nationalsozialismus aus der Zeitgeschichte zugleich die Verblässung des Menetekels.

Hier liegt eine Problematik, die Aufmerksamkeit verdient. Sie ist aber durchaus nicht neu. Eine ähnliche Problemfassung vor Augen, hat Karl Dieter Bracher seit längerem den Begriff der »doppelten Zeitgeschichte« eingeführt. Er meint damit die »ältere Zeitgeschichte« vom Ersten Weltkrieg bis 1945 und die »neuere« seither, und seine These ist diese: Es handle sich um zwei Schichten von Zeitgeschichte, deutlich getrennt und doch eng verbunden, sehr verschieden und doch aufeinander bezogen, mit je eigenen Zusammenhängen, aber auch Elementen innerer epochaler Einheit. Zwei Zeitgeschichten, die »aufeinander stoßen, miteinander ringen, einander überlagern« und deren Bewertung je nach typischer Generationslagerung weit auseinanderklaffen kann²⁴. So neigen z. B. größere Teile der älteren Generationen dazu, die Bundesrepublik-Geschichte vor dem Hintergrund der Krisen und Katastrophen der »älteren Zeitgeschichte« als eine positive Erfolgsgeschichte zu bewerten, während Teile der nachwachsenden Generationen aus dem großen Laboratorium der Weimarer Republik mit wechselnder Intensität Ordnungsideen bezogen (von der Räteherrschaft bis zur Wirtschaftsdemokratie) oder aus der NS-Zeit in die Bundesrepublik führende Kontinuitätselemente suchten, mit denen die »jüngere Zeitgeschichte« unter Restaurationsverdacht gestellt werden konnte. Im vereinigten Deutschland ist mit der DDR auch die DDR-Geschichte hinzugetreten, so daß nunmehr drei Zeitgeschichten »aufeinander stoßen, miteinander ringen, einander überlagern«. Hierauf wird später – im Kontext zeitgeschichtlicher Themenfelder – zurückzukommen sein.

Ich breche hier meine Versuche zur begrifflichen Verständigung ab. Es sollte deutlich werden, daß »Zeitgeschichte« kein unstrittig einhegbarer Begriff ist, sondern eine Arena der Auseinandersetzung, in die stets auch Fragen der Periodisierung und der Relationenbildung hereinwirken, des Wägens und Ermessens, der Kriterienbildung für Koordinationssysteme des geschichtlichen Verständnisses.

Klaus-Ditmar Henke/Claudio Natoli (Hg.), *Mit dem Pathos der Nüchternheit*. Martin Broszat, das Institut für Zeitgeschichte und die Erforschung des Nationalsozialismus, Frankfurt a. M./New York 1991, 155–171, Zitat 160.

²⁴ Frühere Studien zusammenfassend: Karl Dietrich Bracher, *Doppelte Zeitgeschichte im Spannungsfeld politischer Generationen*, in: Bernd Hey/Peter Steinbach (Hg.), *Zeitgeschichte und politisches Bewußtsein*, Köln 1986, 53–71, Zitat 57. Vgl. auch M. Rainer Lepsius, *Das Erbe des Nationalsozialismus und die politische Kultur der Nachfolgestaaten des ‚Großdeutschen Reiches‘*, in: *Kultur und Gesellschaft. Verhandlungen des 24. Deutschen Soziologentages*, Frankfurt a. M. 1989, 247–264.

II.

Aus welchen Gründen ist die Wissenschaftswürdigkeit der Zeitgeschichte so lange angezweifelt worden? Was waren die Hauptvorwürfe?

Da war erstens der Einwand des Quellenmangels. Es ist nun in der Tat so, daß die Zeithistorie, jedenfalls was die staatliche Quellenüberlieferung betrifft, vor spezifischen Barrieren steht. Damit sind zunächst die Archivsperrfristen gemeint, die in den westlichen Demokratien heute im allgemeinen dreißig Jahre gelten, für Verschlusssachen auch länger. England hat erst 1967, Frankreich erst 1979 die Sperrfrist für die in staatlichen Archiven lagernden Papiere von fünfzig auf dreißig Jahre verkürzt. Nun waren und sind die Chancen, diese Sperre mit Hilfe von Ausnahmegenehmigungen, teilweise auch mit persönlichen Parallelüberlieferungen (Nachlässen) zu überspringen, gar nicht so schlecht. Der große Feind näherte sich vielmehr von einer anderen Seite; er kam auf leisen Sohlen und steht jetzt riesengroß und oft bedrohlich da – in Form von datenschutzrechtlichen Bestimmungen und anderen speziellen Geheimhaltungsregeln wie z. B. Steuergeheimnis²⁵.

Wer einmal versucht hat, über Entnazifizierung oder Wiedergutmachung oder Lastenausgleich zu arbeiten, weiß, was es heißt, daß die einschlägigen Akten von geschützten personenbezogenen Daten durchdrungen sind. Für Forschungsprojekte zu kommunalen Eliten oder zur Familiengeschichte nach 1945 gelten ähnliche Restriktionen. Da kann es nur ein schwacher Trost sein, daß die rheinland-pfälzische Landesregierung den Zugang zu den persönlichen Daten des in der napoleonischen Zeit hingerichteten Räuberhauptmanns Schinderhannes in alten Zivilstandsregistern ebenfalls gesperrt hat – bis die Datenschutzkommission des Landes diesen Beschluß, der denn wohl doch zu weit ging, wieder kippte. Das Problem der Stasi-Akten ist also lediglich die Spitze eines Eisbergs, der aus einem unterkühlten Verhältnis zwischen Datenschutz und Forschungsfreiheit hervorgeht. In keiner historischen Disziplin wirkt sich dieses Spannungsverhältnis so hinderlich aus wie in der Zeitgeschichte.

Es gibt also besondere Einschränkungen im Quellenzugang. Aber mit gleichem Recht kann man betonen, daß für keine frühere Epoche die Quellen so reichlich fließen wie gerade für die Zeitgeschichte. Man hat ausgerechnet, daß die Akten des Board of Trade, die in England während des Zweiten Weltkrieges entstanden sind, würde man sie auf Regalen nebeneinanderreihen, genau die gleiche Länge hätten wie die gesamten Archivalien zur englischen Geschichte von der normannischen

²⁵ Martin Broszat, Datenschutz und zeitgeschichtliche Forschung, in: VZG 37 (1989) 545–561.

Landung bis zum Jahre 1900²⁶. Das Beispiel möge andeuten, wie massenhaft heute Quellen traditionellen Zuschnitts – in diesem Falle Verwaltungsakten – angewachsen sind. Hinzu kommen neuartige Quellengattungen wie z.B. Umfragedaten der empirischen Sozialforschung; ganz besonders wichtig ist die außerordentliche Zunahme neuer Medien der Kommunikation²⁷.

Insofern liegt das Problem gar nicht in einem Mangel an Quellen, sondern in Fragen wie diesen: Mit welchen Sichtungs- und Arbeitsverfahren ist es möglich, die ungeheure Masse des Materials überhaupt noch zu erfassen und die relevanten Informationen herauszufiltern? Was muß man beachten, wenn moderne Reproduktionsmöglichkeiten die Papierflut hochtreiben, aber sinkende Geheimhaltungsgrade und mündliche Telefon-Kontakte die Bedeutung des Geschäftsschriftguts verändern und oft verringern? Inwieweit müssen die quellenkritischen Verfahren, welche die Historiker für schriftliche Zeugnisse seit langem immer feiner entwickelt haben, für Ton- und Bildmedien modifiziert werden? Das Objektiv der Kamera ist ja nicht objektiv, verändert aber in wachsendem Umfang die Art der verfügbaren Quellenzeugnisse. Mehr noch: Audiovisuelle Medien wie das Fernsehen *spiegeln* nicht nur auf besondere Weise den historischen Prozeß, sondern fügen ihm auch real wirksame neue Randbedingungen hinzu. So ist z. B. mit Recht hervorgehoben worden: »Der Aufschwung der inneramerikanischen und der weltweiten Protestbewegung, der wesentlich zum schließlichen Rückzug der Amerikaner aus Vietnam beitrug, ist ohne die Suggestivkraft der Fernsehbilder nicht zu erklären.«²⁸ Die Bedeutung des Westfernsehens für die Geschichte der DDR oder der Fall der Mauer als weltweit bewegendes Fernsehereignis sind weitere zeitgeschichtlich herausragende Beispiele. Zeithistoriker müssen lernen, das Bedingungsgefüge der »Fernsehdemokratie« systematisch in Rechnung zu stellen²⁹.

Die größte Eigentümlichkeit des zeitgeschichtlichen Quellenzugangs, verbunden mit einer besonderen methodischen Chance, wurde bisher

²⁶ Paul Kluge, Aufgaben und Methoden zeitgeschichtlicher Forschung, in: Europa-Archiv 10 (1955) 7429–7438.

²⁷ Einen Überblick über zeitgeschichtlich bedeutsame Quellengattungen bietet Teil I (3–115) des von Seldon hg. Sammelwerks (Anm. 2). Vgl. auch Gerhard A. Ritter, Auswirkungen neuer Medien der Kommunikation auf den historischen Prozeß und die quellenorientierte Forschung in der Zeitgeschichte, in: Horst Fuhrmann (Hg.), Die Kaulbachvilla als Haus des Historischen Kollegs. Reden und Beiträge zur Eröffnung, München 1989, 145–152.

²⁸ Ebd. 150.

²⁹ Exemplarisch: Wolfgang Jäger, Fernsehen und Demokratie. Scheinplebiszitäre Tendenzen und Repräsentation in den USA, Großbritannien, Frankreich und Deutschland, München 1992.

noch nicht genannt: die Zeitzeugenbefragung, das Erinnerungsinterview. Nur die Zeitgeschichte bezieht sich auf *Lebende*, die befragt werden können, und so ist durchaus bedenkenswert vorgeschlagen worden, »that contemporary history is best concerned with that period in which there can be profitable interaction between oral testimony and at least some documentation«³⁰. Man hat sich international angewöhnt, die »Wünschelrute des Hervorlockens«, wie Rothfels das Zeitzeugengespräch so schön genannt hatte, als »Oral History« zu bezeichnen. Das ist ein Neologismus für eine uralte Sache. Denn das Befragen von Augen- und Ohrenzeugen gehörte immer zur genuin zeitgenössischen Geschichtsschreibung, und so konnte Reinhard Koselleck an Herodot als den altbekannten »Erfinder« und »unübertroffenen Meister der Oral History« erinnern³¹.

Da sich neuerdings eine umfangreiche Literatur mit dem Quellen- und Methoden zweig der Oral History befaßt³², können hier drei Hinweise genügen. Zunächst: Wer nach 1945 in der Bundesrepublik politische Zeitgeschichte erforschte, hat in der Regel auch zum Instrument der mündlichen Befragung beteiligter Zeitgenossen gegriffen³³. Dabei konnte man nützliche Informationen erhalten, die aber nur im Zusammenhang mit anderen Quellenrecherchen kontrollierbar und verwendbar waren. Die Interviews dienten entweder dem vorläufigen Ersatz für noch unzugängliche Archivalien oder der ergänzenden Information heuristischer oder atmosphärischer Art. Sie wurden meist ganz pragmatisch geführt; im Zentrum standen andere Überlieferungen und Arbeitsweisen. Wenn die Zeitzeugenbefragung sich auf Sondersituationen politischer Desorganisation bezieht, in denen der Zufall der Beziehungen erhöhte Bedeutung gewinnt, kann sie allerdings über Ersatz- oder Ergänzungsfunktionen hinaus zu einem Auskunftsmittel ersten Ranges werden. Das gilt z. B. für die Zeit der Desorganisation staatlicher Apparate am Ende des Zweiten Weltkriegs, für die Geschichte deutsch-deutscher Kontakte in der Zeit ohne reguläre staatliche Beziehungen und in mancher Hinsicht besonders deutlich für die Anfangsphase der neuen Bundesländer im vereinigten Deutschland.

³⁰ John Barnes, Books and Journals, in: Seldon (Anm. 2) 30–54, Zitat 30.

³¹ Koselleck (Anm. 1) 21.

³² Vgl. insbesondere Lutz Niethammer, Fragen-Antworten-Fragen. Methodische Erwägungen zur Oral History, in: ders./Alexander v. Plato (Hg.), »Wir kriegen jetzt andere Zeiten«. Auf der Suche nach der Erfahrung des Volkes in nachfaschistischen Ländern, Berlin/Bonn 1985, 392–445; Jürgen von Ungern-Sternberg/Hansjörg Reinau (Hg.), Vergangenheit in mündlicher Überlieferung, Stuttgart 1988; Herbert Vorländer (Hg.), Oral History. Mündlich erfragte Geschichte, Göttingen 1990.

³³ Zum Teil in institutionalisierter Form, vgl. z. B. die seit 1969 von der Stiftung Bundeskanzler-Adenauer-Haus mit Zeitzeugen durchgeführten Tagungen; die Tagungsberichte werden seit 1978 in der Reihe »Rhöndorfer Gespräche« veröffentlicht.

Davon ist – zweitens – der ethnologische Zweig der Zeitgeschichte zu unterscheiden, der sich in der Bundesrepublik Ende der siebziger Jahre, später als in anderen Ländern, als historische Teildisziplin herauszubilden begann und im Verlauf der achtziger Jahre eine sehr große Verbreitung fand, vor allem auch außerhalb der Universitäten. Hier rückten Erinnerungsinterviews in das Zentrum der Arbeitsweise – teils ziemlich unbekümmert, indem man älteren Leuten ein Mikrophon hinhielt und meinte, jetzt bekomme man die »Geschichte pur«; teils auf hohem Niveau, indem darüber nachgedacht wurde, wie man sonst stumme Verhältnisse zum Sprechen bringen kann, und zwar im Dienste alltags-, erfahrungs- und lebensgeschichtlicher Sichtweisen.

Dabei entstanden recht unterschiedliche Strömungen, denen aber eines gemeinsam war: die Erfahrungswelten der Subjekte in die Geschichte hereinzuholen, und zwar nicht hervorgehobener einzelner, sondern der »Masse der Subjekte«, der »Volkserfahrung«. Natürlich haben sich die so orientierten oral historians der Kritik stellen müssen. Wie verlässlich ist das Erinnerungsvermögen der Befragten, wie repräsentativ ihre Auswahl, und wie kann eine überzeugende Vermittlung zwischen der makrohistorischen Ebene der gesellschaftlichen Strukturen mit der mikrohistorischen Ebene der subjektiven Erfahrung gelingen? Dies und anderes wird skeptisch gefragt. Aber solche Fragen stellen sich die methodisch nachdenklichen Vertreter der Oral History auch selbst, und sie haben Lösungen erarbeitet, die die Forschungstechniken der Zeitgeschichte ergänzen und bereichern. In den neuen Bundesländern ist das Interesse daran offenbar besonders groß, weil die früher übergestülpte Orthodoxie der Geschichtsbetrachtung gerade für die Subjektivität der Geschichtserfahrung wenig oder gar keinen Raum ließ.

Ich möchte – drittens – aber auch hervorheben, daß die Zeitgeschichtsforschung die spontan verlaufende Erfahrungsbildung der Zeitgenossen zwar als Quelle ausschöpfen kann, in gewisser Weise aber auch zerstören muß. Denn der Erklärungshorizont des Zeithistorikers ist nicht identisch mit dem Erlebnishorizont des Zeitzeugen. Max Weber hat dazu das Nötige gesagt: »Stets gewinnt das ›Erlebnis‹, zum ›Objekt‹ gemacht, Perspektiven und Zusammenhänge, die im ›Erleben‹ eben nicht gewußt werden.«³⁴ Wenn der Zeithistoriker »Erleben« in »Erkenntnis« transformiert, indem er solche Zusammenhänge und Perspektiven zur Geltung bringt, dann kann das wie eine Verfremdungsoperation wirken und heftige Abwehrreaktionen auslösen. Zwar gilt für

³⁴ Max Weber, Objektive Möglichkeit und adäquate Verursachung in der historischen Kausalbetrachtung, in: ders., Ges. Aufsätze zur Wissenschaftslehre, hg. von Johannes Winckelmann, Tübingen 1988, 266–290, Zitat 280.

Historiker aller Epochen: »Was einst Jubel und Jammer war, muß nun Erkenntnis werden.«³⁵ Aber nur der Zeithistoriker kann die Abwehr der Zeitzeugen zu spüren bekommen. Ich betone das, weil es ratsam ist, sich bei zeithistorischen Analysen auf derartige Spannungen von vornherein einzustellen.

Aufs Ganze gesehen ist die zeitgeschichtliche Quellenlage also nicht schlechter, sondern anders und auch das nur zum Teil. Im übrigen: wer oder was entscheidet eigentlich über den Wert von Quellen? Sind beispielsweise die Unmassen »Persilscheine«, die in den Entnazifizierungsverfahren beigebracht wurden, eine gute oder eine schlechte Quelle? Das hängt natürlich ganz davon ab, was man wissen will. Will man herausfinden, wie sich die auf diese Weise Reingewaschenen in der NS-Zeit verhalten haben – eine ziemlich trübe Quelle. Aber eine sehr gute für die Mentalitätsgeschichte der Nachkriegsjahre. Oder generell (und zugleich mit Spitze gegen das pauschale Reden über den Wert oder Unwert von Stasi-Akten) gesagt: Über den Wert einer Quelle kann immer nur in Relation zur jeweiligen Fragestellung entschieden werden. Und so läßt sich auch über die Quellenlage der Zeitgeschichtsforschung nicht irgendwie abstrakt und pauschal urteilen, sondern nur in Relation zu den Forschungsfragen, die sie sich stellt.

Die zweite große methodologische Anzweiflung, der sich die Zeitgeschichte zu erwehren hatte, hieß: es mangle ihr an Distanz. Damit ist zunächst die geringe zeitliche Distanz zum Untersuchungsgegenstand gemeint, und es wird gefolgert, daß im Maße der zeitlichen Nähe auch der innere Abstand schrumpfe. Diese Gefahr ist nicht ganz von der Hand zu weisen. Wer wollte bestreiten, daß in dem empfindlichen Grenzbereich zwischen Geschichte und Gegenwart die – wie Rothfels sagte – »am stärksten mit Emotionen geladenen Fragen« traktiert werden? Aber es ist ebenso evident, daß der Unterschied zu früheren Perioden nur graduell, nicht essentiell ist. Denn natürlich kann auch der Blick auf das längst Vergangene, wenn es sich nicht gerade um extrem langweilige »neutrale Partien« (Ranke) handelt, leidenschaftlich bewegen – der Blick auf die Jakobiner z. B. oder die Hexenverfolgung; sogar die Frage, ob ein vor 200 Jahren verstorbener König von Punkt X nach Punkt Y umgebettet werden soll, konnte anno 1991 viele Gemüter heftig erregen. Als Jacob Burckhardt über die Faszination spottete, die das Erlebnis der preußischen Reichsgründung auf die betont nationalpolitisch engagierte »borussische« Historikerschule ausübte, da befürchtete er eine auf die gesamte Vergangenheit zurückwirkende Tendenzhistorie:

³⁵ Jacob Burckhardt, *Weltgeschichtliche Betrachtungen*. Mit einer Einleitung und textkritischem Anhang von Rudolf Stadelmann, o. O. o. J., 31.

bald werde »die ganze Weltgeschichte von Adam an siegesdeutsch angestrichen und auf 1870/1 orientirt« sein³⁶.

Die Fragen, die sich der historischen Erkenntnistheorie stellen, betreffen daher alle Zweige der Geschichte gleichermaßen, nur stellen sie sich für den der Gegenwart nächsten Sproß besonders dringlich. Das sind Fragen wie die nach dem Verhältnis von Objektivität und Parteilichkeit³⁷, Engagement und Distanzierung³⁸, Wissenschaft und Politik. Jede dieser Varianten bietet Stoff für weitverzweigte Erörterungen. Hier kann nur angedeutet, aber nicht vertieft werden, welche Sichtweise ich für die überzeugendste halte.

An den Objektivitätskriterien historischen Forschens ist unstrittig, daß die formalen Regeln der Logik und das kontrollierende Eigengewicht des Quellenbefundes Grenzen ziehen, die man nicht verletzen darf. Es gilt aber nicht der Umkehrschluß, daß die Beachtung dieser Regeln »Objektivität« verbürge. Schon gar nicht sollte man ein zu großes Zutrauen zu den Quellen haben, so als könnten sie aus eigener Kraft historische Erkenntnis konstituieren. Gelegentlich gewinnt man den Eindruck, daß in den neuen Bundesländern nach dem Zerfall des übermächtigen Monopoleutungssystems allzu sehr die Neigung besteht, sich nun gleichsam auf die »Quellen pur« zurückzuziehen, im Vertrauen auf empirische Objektivität.

Dabei sollte aber bedacht werden, daß ohne die »Konstitutionsleistung des Forschers«³⁹ historische Erkenntnisse gar nicht entstehen können. Die Konstitutionsleistung beginnt mit der Wahl der Fragestellungen, womit definiert wird, was überhaupt als wissenswert gelten soll; sie geht weiter mit der Definition der Begriffe, ohne die man nichts begreift, und je nach dem, wie man die begrifflichen Netze knüpft, fängt man unterschiedliche Wirklichkeitselemente ein. Ähnliches gilt für die Bestimmung von Indikatoren, mit denen man Untersuchungsobjekte empirisch erfassbar und ihre Veränderungen im Zeitverlauf beobachtbar macht. Zur Konstitutionsleistung des Forschers gehört stets auch die Entscheidung, wann er sein Begründungsverfahren abbricht, weil er die Sache als hinreichend begründet ansieht, obwohl immer noch weitere Randbedingungen denkbar wären und bedeutsam sein könnten. Dazu gehört ferner der zumeist schwierigste und am stärksten kontroverse-

³⁶ Jacob Burckhardt, Briefe. Vollständige und kritische Ausgabe. Bearb. von Max Burckhardt, Bd. 5, Basel/Stuttgart 1963, 184 (an v. Preen, Silvester 1872).

³⁷ Objektivität und Parteilichkeit in der Geschichtswissenschaft, hg. von Reinhart Koselleck, Wolfgang J. Mommsen u. Jörn Rüsen, München 1977.

³⁸ Norbert Elias, Engagement und Distanzierung. Arbeiten zur Wissenssoziologie I, hg. und übers. von Michael Schröter, Frankfurt a.M. 1983.

³⁹ Wolfgang Hardtwig, Geschichtsreligion – Wissenschaft als Arbeit – Objektivität. Der Historismus in neuer Sicht, in: HZ 252 (1991) 1–32, Zitat 23.

trächtige Forschungsvorgang: die Gewichtung von Wirkungsanteilen in komplexen Wirkungszusammenhängen. Über Methoden experimenteller Versuchsanordnung, mit denen sich einzelne Wirkfaktoren isolieren und gewichten lassen, verfügen die Historiker wegen der Unwiederholbarkeit der Vergangenheit nicht, und auf dem komparativen Weg kommen sie nur in dem begrenzten Rahmen weiter, den die *Ceteris-paribus*-Klausel setzt. Bei alledem haben die Quellen ein »Vetorecht« (R. Koselleck): An ihnen muß sich die Gedankenarbeit bewähren. Aber sie schreiben diese Arbeit nicht vor, und sie leisten sie nicht selbst.

Objektivität in dem Sinne, daß man die Geschichte in einer von den Gesichtspunkten und Konstitutionsleistungen des Historikers unabhängigen Weise erkennen könnte, ist also grundsätzlich unmöglich. Um so wichtiger ist dann die nächste Frage, in welchem Verhältnis Wissenschaft und Politik, oder wie es früher hieß: Wissenschaft und Leben stehen sollen⁴⁰. Denn je nachdem, wie dieses Verhältnis beschaffen ist, ändern sich Prinzipien und Qualität dieser Konstitutionsleistung.

Der Marxismus-Leninismus war – dem Anspruch nach – ein Versuch, die Politik und das Leben der Wissenschaft unterzuordnen. Marx und Engels beanspruchten ja, den utopischen Sozialismus auf eine wissenschaftliche Grundlage gestellt zu haben. In der DDR galt es bis zuletzt als ein großer Vorzug, daß die politische Praxis von wissenschaftlich entdeckten Gesetzen abgeleitet sei. Der frühere Direktor des Instituts für Allgemeine Geschichte der Akademie der Wissenschaften der DDR hat kürzlich in einer nachdenklichen Rückschau vorgeschlagen, diese Sichtweise umzukehren und gerade einen Grundfehler darin zu sehen, daß Wissenschaft und Politik so eng aufeinander bezogen waren⁴¹. Was in der Sphäre der Wissenschaft legitim sei (die Entwicklung in sich geschlossener Zentraltheorien zum Beispiel, auch ihre polemische Überbetonung, ja sogar ihre Absolutsetzung im Überschwang der Entdeckerfreude) – das sei im Bereich der politischen Praxis gefährlich und fatal.

Ich möchte noch weiter gehen und betonen, daß auch in der Sphäre der Wissenschaft die Denkschulen am meisten überzeugen, die sich vom Objektivismus verabschiedet haben, insofern sie anerkennen, daß Wissenschaft immer nur »relationale Erkenntnis« (O. G. Oexle) hervorbringt – in Relation zu dem Entwurf, in dessen Licht die Ergebnisse

⁴⁰ Das folgende in Anlehnung an Otto Gerhard Oexle, Die Geschichtswissenschaft im Zeichen des Historismus. Bemerkungen zum Standort der Geschichtsforschung, in: HZ 238 (1984) 17–55; ders., ‚Wissenschaft‘ und ‚Leben‘. Historische Reflexionen über Tragweite und Grenzen der modernen Wissenschaft, in: GWU (1990) 145–161.

⁴¹ Fritz Klein, Was wird aus der Wissenschaft der DDR?, in: Das Parlament, Nr. 38 (14. 9. 1990) 19.

zum Vorschein kommen, wobei dem Entwurf immer die Begrenztheit der Forscherperspektiven anhaftet. Dagegen wurzelt der historische Materialismus – wie übrigens auch der geschichtswissenschaftliche Positivismus – in einer objektivistischen Fehleinstellung des 19. Jahrhunderts.

In dem langen Streit um die wechselseitige Über- oder Unterordnung von Wissenschaft und Leben hat es auch die gegenläufige Tradition gegeben, besonders exponiert bei Nietzsche und denen, die sich auf ihn beriefen, nämlich die Forderung: Die Wissenschaft müsse sich dem »Leben«, der Welt des Handelns und Entscheidens, unterordnen. Das ist nun ebenfalls eine sehr gefährliche Sicht, denn da wird Wissenschaft auf nebelhafte Begriffe bezogen, die Einfallstore der Irrationalität sein können – bis hin zu der Wahnvorstellung, es gebe eine besondere »deutsche Physik«.

Natürlich hat der Leser längst bemerkt, daß die – insoweit an Max Weber anknüpfende – Argumentation auf die Vorstellung hinausläuft, daß die moderne Welt eine in verschiedene, jeweils autonome Sphären differenzierte Welt ist: die Wissenschaft macht einen dieser Bereiche aus, der die anderen Bereiche nicht beherrschen kann und darf, von denen sie aber auch ihrerseits nicht beherrscht werden darf. Das ergibt ein spannungsreiches Nebeneinander von Wissenschaft und Politik in »Unterscheidung und Verknüpfung« (O. G. Oexle).

In Unterscheidung, weil Wissenschaft als eigenständiger Bereich menschlicher Erkenntnis über autonome Prinzipien verfügt, die nicht verletzt werden dürfen. In Verknüpfung – allein schon deswegen, weil Wissenschaft sich für gesellschaftliche Ordnungen einsetzen muß, in denen diese Prinzipien respektiert werden. Aber auch darüber hinaus geschieht der Forschungsablauf unter Gesichtspunkten und mit Voraussetzungen und Folgen, die die Wissenschaft mit anderen Lebensbereichen verknüpfen.

Wir kamen von der Frage her, ob die Zeitgeschichte wegen fehlender Distanz weniger wissenschaftlich sei als die »andere« Geschichte. Das hat zu einem Exkurs über Objektivitätskriterien geführt. Er schien nützlich, weil das Verhältnis von außerwissenschaftlichen Interessen und geschichtswissenschaftlicher Arbeit vor allem in der Zeitgeschichte verheerend zu Buche schlagen kann⁴². Zugleich sollte der Leser davon überzeugt werden, daß das notwendige Minimum an Distanz zum Un-

⁴² Vgl. z. B. Hans-Dieter Schütte, *Zeitgeschichte und Politik. Deutschland- und blockpolitische Perspektiven der SED in den Konzeptionen marxistisch-leninistischer Zeitgeschichte*, Bonn 1985, oder die kritische Bilanz von Peter Hübner, *Zur zeitgeschichtlichen DDR-Forschung in den neuen Bundesländern*, in: *Berliner Debatte. Initial. Z. für Socialwiss. Diskurs* Heft 2 (1991) 158–166.

tersuchungsobjekt sich nicht am zeitlichen Abstand bemessen läßt, sondern am Maß der Produktivität der Fragen, der logischen Stringenz der Argumentation, der quellenmäßigen Kontrollierbarkeit der Ergebnisse, kurz: am Maße der Beachtung der Autonomie und der methodischen Regeln der Wissenschaft.

Und doch gibt es einen wirklichen Nachteil, einen spezifischen Mangel, mit dem die Zeitgeschichte leben muß. Das hat nichts mit dem Kriterium der inneren Distanz zu tun, sondern mit der Unabgeschlossenheit zeitgeschichtlicher Verhältnisse und Verläufe: Der Zeithistoriker kennt die langfristigen Folgen und Nebenfolgen in der Regel noch nicht und kann sie daher auch nicht in die Reflexion einbeziehen. Das vermindert die Chance, die Dinge in Weitwinkel- oder Vogelperspektive zu sehen, wo sie in größeren Zusammenhängen und auf höherem Syntheseniveau sichtbar werden⁴³. Am Privileg der anderen Historiker, immer auch schon die Folgen zu kennen, haben die Zeithistoriker nicht oder nur ansatzweise teil; sie stehen nicht auf den hohen Schultern einer langen Vergangenheit, sondern teilen die »niedrige Augenhöhe des Zeitgenossen«⁴⁴.

Ein einziges Beispiel genügt, um zu zeigen, was es heißt, ob man mit oder ohne Kenntnis Folgen schreibt: Die Geschichte der DDR wird in Kenntnis ihres Endes aufschlußreicher geschrieben werden können als zuvor. Nicht in dem Sinne, sie nun teleologisch auf das Jahr 1989 hin zu bürsten (das wäre methodisch von zweifelhaftem Wert und würde an Burckhardts Spott über die Tendenzhistorie nach 1871 erinnern), sondern so, daß in Kenntnis der Folgen die Fragen informierter, die Gewichtungen fundierter und das Niveau der argumentativen Verknüpfung höher sein kann.

Wie in einem Akt ausgleichender Gerechtigkeit stiftet die zeitliche Nähe des Zeithistorikers aber nicht nur den gravierenden Nachteil, von dem soeben die Rede war, sondern auch einen besonderen Vorteil.

⁴³ Das nicht ablehnende, aber distanzierte Verhältnis zur Zeitgeschichte, das im methodologischen Hauptwerk des »bedeutendsten Geschichtstheoretikers deutscher Sprache« (Wolfgang Hardtwig) zu beobachten ist, hängt mit der methodischen Hochschätzung dieser Chance zusammen: »Zu den historischen Materialien gehört auch die Folgewirkung der Dinge«, einschließlich der »Wirkungen, welche die Zeitgenossen nicht kannten und nicht ahnten«. Die Kenntnis der Folgen ermögliche »gleichsam ein Auseinanderlegen und Ausdenken der Momente«, die den Ereignissen inhärent sind. »Es ist das Recht der historischen Betrachtung, die Tatsachen in dem Lichte der Bedeutsamkeit, die sie durch ihre Wirkungen gewonnen haben, aufzufassen.« Vgl. Johann Gustav Droysen, *Historik. Vorlesungen über Enzyklopädie und Methodologie der Geschichte*, hg. von Rudolf Hübner, Darmstadt 1960, 91.

⁴⁴ Arnold Esch, *Geschichte im Entstehen. Der Historiker und die Erfahrung der Gegenwart*, in: Udo Wengst (Hg.), *Historiker betrachten Deutschland. Beiträge zum Vereinigungsprozeß und zur Hauptstadtdiskussion, Bonn-Berlin 1992*, 17–29, hier 23.

Friedrich Meinecke schrieb 1946 im Rückblick auf die »deutsche Katastrophe«, schriftliche Quellenzeugnisse könnten den selbst erlebten »Hauch der Zeitatmosphäre« niemals voll ersetzen⁴⁵. Hans Rothfels hob 1953 hervor, die »Situation des Miterlebens« könne die Arbeit des Historikers erheblich erleichtern, da die »Nähe unter Umständen eine eigentümliche Hebelkraft« habe⁴⁶. Alan Bullock erklärte nach Abschluß seiner Arbeit an der Doppelbiographie über Hitler und Stalin: »Ich bin ein alter Mann, aber das ist mein Vorteil. Ich habe die Epoche erlebt, ich habe sie in den Knochen und in den Fingerspitzen.«⁴⁷ Was diese drei Zeugnisse verbindet, ist der Hinweis auf ein Privileg des Zeithistorikers: Er verfügt nicht nur über günstige Chancen des Recherchierens (da die geringe Zeit-Distanz die Überlieferung verdichtet), sondern auch über den Vorzug der Zeugenschaft: die durch Beteiligung gewonnene Geschichtserfahrung kann heuristisch ungewöhnlich fruchtbar sein⁴⁸. Allerdings fügte Bullock hinzu, und dies hebt wieder die Bedeutung der nur ex post zu gewinnenden perspektivischen Fluchtpunkte hervor: »... und ich wurde alt genug, um das Ende der Story zu kennen.«

III.

Wir waren von methodologischen Anzweiflungen ausgegangen, gegen die sich die Zeitgeschichte behauptet hat. Das hat zu einigen Überlegungen geführt, die der Theorie historischen Erkennens zuzurechnen sind. Im nächsten Abschnitt richtet sich der Blick auf forschungspraktische Fragen, so daß nun vornehmlich von Themenfeldern die Rede ist (die sich freilich nicht ganz von entsprechenden Verfahrensweisen, also methodischen Aspekten, trennen lassen).

Zunächst ist daran zu erinnern, daß die bundesrepublikanische Zeitgeschichtsforschung sich als Erforschung des Nationalsozialismus und seiner Weimarer Vorgeschichte konstituiert hat. Da nur kurze Zeit nach dem Ende des NS-Regimes große Massen seiner schriftlichen Kommunikation der Forschung zugänglich wurden, konnte man mit den hergebrachten Methoden einer auf das Aktenstudium gestützten politischen Geschichtsschreibung weit kommen.

Einer der zeitgeschichtlichen Zweige war aber von vornherein mit ei-

⁴⁵ Friedrich Meinecke, *Die deutsche Katastrophe. Betrachtungen und Erinnerungen*, Wiesbaden 1946, 6.

⁴⁶ Rothfels (Anm. 12) 6.

⁴⁷ Stefan Kornelius, *Hitler und Stalin als Untermieter. Zu Besuch bei dem englischen Historiker Alan Bullock*, in: *Süddeutsche Zeitung* (820./21. 7. 1991).

⁴⁸ Wobei der Akzent auf »heuristisch« liegt, denn soweit die Zeitgeschichte vertraute Selbstverständlichkeiten ihrer Zeit lediglich reproduziert, ist sie eher ein Teil des Problems als ein Beitrag zur Lösung.

ner deutlichen Neuerung verbunden. Er öffnete sich der Politikwissenschaft westlich-liberaldemokratischer Herkunft, und das hieß nicht nur: Einzug ungewohnter systematischer Begriffe und Analyseverfahren, sondern das bedeutete zugleich: radikale Kritik an der jüngeren deutschen Vergangenheit, an Pluralismusscheu und Obrigkeitsfixierung. Wissenschaftliche und politische Positionen verknüpften sich hier zum Muster einer betont »kritischen Zeitgeschichte«. Einen Markstein auf diesem Weg bildete Karl Dietrich Brachers in den frühen fünfziger Jahren entstandenes Buch »Die Auflösung der Weimarer Republik«. Beim Lesen spürt man förmlich die Aversion des Verfassers gegen »Schicksals«- oder »Tragik«-Kategorien, mit denen traditioneller verfahrenende Historiker die katastrophale Vergangenheit aufzuarbeiten suchten.

Lange machte die Zeitgeschichte beim Schwellenjahr 1945 halt, konzentrierte sich auf Weimar, Nationalsozialismus und Zweiten Weltkrieg. In diesem Fragehorizont durchlief sie auch die drei großen Phasen, die für den Gang der Geschichtswissenschaft in der »alten« Bundesrepublik im ganzen charakteristisch sind⁴⁹. Sie lassen sich in grober Schematisierung und eher stichwortartig auf folgende Weise bilanzieren.

Die *erste Phase* bezieht sich auf die fünfziger Jahre und weist – in der Zeitgeschichte allerdings weniger als in anderen historischen Disziplinen – noch deutliche Züge der Kontinuität zum Historismus auf. Es ist üblich geworden, für diese geistige Bewegung Merkmale wie diese zu nennen: Konzentration auf Politik- und Geistesgeschichte, überwiegend staatsgläubig betrieben, mit einer stark individualisierenden hermeneutischen Verstehenslehre, in der ideelle Impulse betont, hingegen sozialökonomische und sozialkulturelle Bedingungen weniger oder gar nicht beachtet werden. Diese Charakterisierung ist nicht eben unzutreffend – sofern zugleich bedacht wird, daß sie verengte Varianten der großen und vielfältigen Strömung des Historismus⁵⁰ im Visier hat.

Die *zweite Phase*, die sechziger und siebziger Jahre, sind durch heftige Erschütterungen gekennzeichnet, hervorgerufen durch Theoretisierung der Methoden, Hereinholen der Sozialwissenschaften, Bevorzugung der Gesellschafts- und Wirtschaftsgeschichte, der überindividuel-

⁴⁹ Neben Ernst Schulin (Hg.), *Deutsche Geschichtswissenschaft nach dem Zweiten Weltkrieg*, München 1989, sei aus der Fülle der Literatur auf einige scharf konturierende Zusammenfassungen verwiesen: Werner Conze, *Die deutsche Geschichtswissenschaft seit 1945. Bedingungen und Ergebnisse*, in: HZ 225 (1977) 1–28; Konrad Repgen, *Methoden- oder Richtungskämpfe in der deutschen Geschichtswissenschaft seit 1945?*, in: Repgen (Anm. 3), 591–610; Jürgen Kocka, *Veränderungen in der Geschichtswissenschaft. Eine ›Geisteswissenschaft?‹*, in: Wolfgang Prinz/Peter Weingart (Hg.), *Die sog. Geisteswissenschaften: Innenansichten*, Frankfurt a. M. 1990, 134–137.

⁵⁰ Zuletzt sehr eindringlich Hardtwig (Anm. 39).

len Strukturen und Prozesse, des funktionalen Erklärens statt des hermeneutischen Verstehens, des Analysierens statt Erzählens, verbunden mit einem Aufschwung quantifizierender Verfahren usw.

Vehemente Theoriedebatten und Richtungskämpfe fanden damals statt. Wissenschaftsinterne Entwicklungen verbanden sich mit einem kulturellen Umbruch, der – generationsspezifisch beschleunigt – gesellschaftliche Ordnungskategorien und Wertpräferenzen verschob. Eine außerordentliche Expansion des Hochschulwesens wirkte wie ein Verstärkereffekt, denn so stiegen die Etablierungschancen der Neuerer. Es wird oft gesagt, die bundesrepublikanische Geschichtswissenschaft habe sich in dieser Phase stark pluralisiert, und in der Tat erweiterte sich das Spektrum der Möglichkeiten geradezu ruckartig, einschließlich einer aufschäumenden Konjunktur neomarxistischer Schulen. In mancher Hinsicht müßte aber eher von Polarisierung als von Pluralisierung die Rede sein, wie sich am Beispiel der Kontroversen um den (in die Defensive gedrängten) Totalitarismusbegriff und den (uferlos inflationierten) Faschismusbegriff zeigen ließe⁵¹.

Die *dritte Phase* umfaßt die 1980er Jahren. Da wurden zunächst mancherlei Überspitzungen und Übertreibungen zurückgenommen oder abgeschliffen. Nachdem z. B. das Genre der Biographie sich der heftigen Kritiker kaum noch zu erwehren vermocht hatte, erzielte es nun wieder – quer durch die historischen Epochendisziplinen – große Erfolge: von Christian Meiers Cäsar (1982) über Lothar Galls Bismarck (1980) bis zu Hans Peter Schwarz' Adenauer (2 Bde. 1983, 1991). Man mußte sich auch nicht mehr (wie Waldemar Besson 1970 halb im Ernst) entschuldigen, wenn man noch immer über Außenpolitik schrieb oder sich weigerte, in den internationalen Beziehungen lediglich Funktionsimperative eines angeblichen »Primats der Innenpolitik« zu sehen. Zugleich entstanden nun Gegen- und Ergänzungsströmungen, die in die zum Teil menschenleer gewordenen Strukturlandschaften der Gesellschaftsgeschichte das Subjekt, den Alltag, die Erfahrungsgeschichte hereinholten. Dieses Interesse galt nicht mehr so sehr der Makroebene der Gesamtgesellschaft, sondern der Mikroebene überschaubarer Lebenswelten. Als Nachbarwissenschaften wurden nicht mehr so stark Soziologie und Ökonomie, sondern zunehmend Ethnologie oder Kulturanthropologie bevorzugt. Auch in dieser Phase begleitete ein Wandel der sozialkulturellen Zeitsignatur die innerwissenschaftliche Entwicklung: Das Zutrauen in die Erklärungskraft von Zentraltheorien schrumpfte ebenso wie der Systemoptimismus, in dessen Sog grundsätzlich alles als fortschritt-

⁵¹ Vgl. insbesondere Karl Dietrich Bracher, *Zeitgeschichtliche Kontroversen. Um Faschismus, Totalitarismus, Demokratie*, München 1976; *Totalitarismus und Faschismus. Eine wissenschaftliche und politische Begriffskontroverse*, München/Wien 1980.

lich planbar oder technizistisch machbar gegolten hatte. Das Inkomensurable und Kontingente, das Erlebte und Gelebte, wurde wieder stärker ins Denken gebracht. Zwar hat die alltagsgeschichtliche Woge auch einseitige, sogar abwegige Ansätze nach vorn gespült; im ganzen ist die Ergänzung der Ereignis- und der Strukturgeschichte durch die – grundsätzlich nicht neue, doch neu akzentuierte – Dimension der Erfahrungsgeschichte aber zweifellos zu begrüßen⁵².

Mit dieser Phasen-Einteilung läßt sich der Weg der westdeutschen Geschichtswissenschaft also grob schematisieren. Das gilt auch für den Gang der Zeitgeschichte, jedenfalls auf ihrem bis zur Grenzmarke von 1945 reichenden Forschungsfeld. Diese Zäsur wurde lange nicht oder nur vereinzelt überschritten. Von einigen Pionieren abgesehen, ist die Zeit nach 1945 eigentlich erst um 1970 ein Arbeitsfeld der Historie geworden, das dann allerdings rasch expandierte⁵³. Neben einer wachsenden Zahl außeruniversitärer Forschungseinrichtungen⁵⁴ haben vornehmlich die Universitäten diese Forschungen getragen: In wohl kaum einem anderen Land gibt es einen so großen, auf die Zeitgeschichte spezialisierten Universitätsbereich wie in der Bundesrepublik⁵⁵. Dies hing mit der Geburt der westdeutschen Zeitgeschichte aus dem Geist der Vergangenheitsbewältigung zusammen. Das dabei aufgebaute Forschungspotential hat sich spät, dann aber intensiv der »neueren Zeitgeschichte« zugewandt.

Der weit überwiegende Teil der einschlägigen Studien richtete sich in

⁵² Vgl. das abwägende Kapitel »Die Alltagsgeschichte und ihre Kritik« bei Gerhard A. Ritter, *Die neuere Sozialgeschichte in der Bundesrepublik Deutschland*, in: Jürgen Kocka (Hg.), *Sozialgeschichte im internationalen Überblick*, Darmstadt 1989, 58–62. Ein Beispiel für alltagsgeschichtlich betriebene »Legendenbildung« (über die Resistenz der kleinen Leute) spießt Richard J. Evans in einer Rezension der gegenläufigen Studie von Robert Gellately, *The Gestapo and German Society*, Oxford 1990, auf, in: *VZG* 39 (1991) 485–488.

⁵³ Neben der Bibliographie zur Zeitgeschichte (Anm. 13) und periodischen Literaturberichten in Zeitschriften wie »Geschichte in Wissenschaft und Unterricht« (= GWU) und »Archiv für Sozialgeschichte«; vgl. als Forschungsüberblicke: Lutz Niethammer, *Stufen der historischen Selbsterforschung der Bundesrepublik Deutschland*, in: Deutsches Institut für Fernstudien (Hg.), *Zugänge zur deutschen Nachkriegsgeschichte. Eine Einführung*, Tübingen 1986, 23–34; Wolfgang Benz, *Deutsche Geschichte nach dem zweiten Weltkrieg. Probleme und Tendenzen zeitgeschichtlicher Forschung in der Bundesrepublik*, in: *Tel Aviver Jb. für deutsche Geschichte* 16 (1987) 398–420; Norbert Frei, *The Federal Republic of Germany*, in: Seldon (Anm. 2) 122–129; Paul Erker, *Zeitgeschichte als Sozialgeschichte*, in: *Geschichte u. Gesellschaft* 19 (1993) 202–238; Anselm Doering-Manteuffel, *Entwicklung und Problemlagen der historischen Forschung zur Nachkriegszeit (1945–1967)*, in: *VZG* 41 (1993) 1–29.

⁵⁴ Vgl. im einzelnen das von der 1972 gegründeten Arbeitsgemeinschaft außeruniversitärer historischer Forschungseinrichtungen der Bundesrepublik Deutschland hg. »Jahrbuch der historischen Forschung in der Bundesrepublik Deutschland«.

⁵⁵ Seldon (Anm. 2) 117; Niethammer (Anm. 53) 23.

der Dekade 1970–1980 auf die Jahre der Besatzung, während ein schmalerer Forschungsfluß auf die fünfziger Jahre auszugreifen begann⁵⁶. Die Besatzungszeit ist daher die mit Abstand am besten erforschte Nachkriegsperiode. Aber auch da zeigt sich ein Intensitätsgefälle, das proportional zum (west-)alliierten Machtgefälle verlief. Am frühesten und gründlichsten sind die Verhältnisse in der amerikanischen Zone untersucht. Dabei wirkte sehr förderlich, daß die riesigen Aktenberge der amerikanischen Militärregierung (die sogenannten OMGUS-Akten) in verfilmter Form leicht zugänglich wurden. Dagegen blieb die französische Zone bis Mitte der achtziger Jahre nahezu »vergessen«. Seither wird viel nachgeholt, und es zeichnen sich erhebliche Korrekturen an der zähen Legende ab, diese Zone sei eine besonders schikanöse Ausbeutungskolonie gewesen⁵⁷.

Seit etwa 1980 hat sich die Forschungslandschaft nicht nur quantitativ erweitert, sondern auch qualitativ verändert. Einzelstudien, die auf die Adenauerzeit und darüber hinaus greifen, haben an Zahl, Breite und Tiefe stark gewonnen⁵⁸. Parallel dazu sind erste große Gesamtdarstellungen zur Geschichte der Bundesrepublik erschienen⁵⁹. Im Zuge dieser Erweiterung haben frühere Problemfassungen an Bedeutung verloren, wie das Beispiel der größten und schärfsten Debatte der älteren Observanz zeigt. Als um 1970, inmitten der Richtungskämpfe der oben vorgestellten *zweiten Phase*, die Besatzungszeit in das historische Blickfeld rückte, prallten zwei Interpretationsrichtungen aufeinander. Die eine würdigte die Vor- und Frühgeschichte der Bundesrepublik als das Ende des deutschen Sonderwegs und den Eintritt in die westliche Normalität. Die andere setzte mit umgekehrter Stoßrichtung an und stellte dieselbe

⁵⁶ Hierfür bietet die von Konrad Repgen und Rudolf Morsey hg. Reihe »Adenauer-Studien«, deren erster Band 1971 erschien, ein frühes Beispiel.

⁵⁷ Zuletzt Klaus-Dietmar Henke, *Die amerikanische Besetzung Deutschlands*, München 1993 (im Druck) (eine auch methodisch außerordentlich eindrucksvolle »histoire totale« der Umbruchszeit 1944/1945); Adolf M. Birke/Eva A. Mayring (Hg.), *Britische Besatzung in Deutschland. Aktenerschließung und Forschungsfelder*, London 1992; Edgar Wolfrum, *Französische Besatzungspolitik in Deutschland nach 1945. Neuere Forschungen über die »vergessene Zone«*, in: *Neue politische Literatur* 35 (1990) 50–62.

⁵⁸ In einem kürzlich erschienenen Literaturbericht hat Alan S. Milward die »fast obsessive Fixierung auf die Besatzungszeit« als den betrüblichsten Aspekt der deutschen Zeitgeschichtsschreibung während der letzten zehn Jahre bezeichnet; dieses Urteil (in: *VZG* 40 [1992] 456) trifft m. E. nicht zu.

⁵⁹ Vor allem die von Theodor Eschenburg/Wolfgang Benz/Hermann Graml (Bd. 1), Hans-Peter Schwarz (Bde. 2, 3), Klaus Hildebrand (Bd. 4) und Karl Dietrich Bracher/Wolfgang Jäger/Werner Link (Bde. 5/I und 5/II) erarbeitete »Geschichte der Bundesrepublik Deutschland«, Stuttgart/Mannheim 1983–1987. Als konzisen Wegweiser zum Forschungsstand vgl. Rudolf Morsey, *Die Bundesrepublik Deutschland. Entstehung und Entwicklung bis 1969*, München 1987.

Geschichte unter den Leitgedanken des Restaurationsverdikts. Diese auf die Alternative »Restauration oder Neuordnung« fixierte Debatte ist in den achtziger Jahren stark relativiert und von einer umfassenderen Periodisierungsdiskussion abgelöst worden, die sozusagen im zeitlichen Längsschnitt und sachlichen Querschnitt die jeweiligen Mischungsverhältnisse von Kontinuitäten und Diskontinuitäten zu bestimmen sucht⁶⁰. Wenn auch nicht unangefochten, so hat sich für die Analyse der Veränderungsrichtung immer stärker der Modernisierungsbegriff durchgesetzt. In vieler Hinsicht gewann dabei das Ende der fünfziger Jahre Zäsurbedeutung⁶¹, während die politische Epochengrenze des Jahres 1945 – in übergreifende Wirkungszusammenhänge eingeordnet – viel von ihrer früheren Konnotation als »Stunde Null« verlor⁶².

Aufs ganze gesehen erbrachte das Forschungsjahrzehnt seit 1980 einen vielfältigen Ertrag, der sich nur schwer in wenigen Punkten bilanzieren läßt. Charakteristisch dürfte aber folgendes sein:

1) Zwar standen Themen der *deutschen* Geschichte im Vordergrund, aber von bedenklichen nationalen Blickverengungen hat die westdeutsche Zeitgeschichte sich weitgehend freigehalten. Internationale Perspektiven blieben auf vielfältige Weise gesichert. Mit gleitenden Übergängen ist die Nationalgeschichte zunächst durch den Bezugsrahmen erweitert worden, den die intervenierenden Siegermächte setzten, dann traten die internationalen Dimensionen des innerdeutschen Konflikts stärker hervor, vor allem aber hat der steigende Integrationsgrad, den die politische, militärische, ökonomische und kulturelle Verflechtung des Westens bewirkte, rein »deutsche« Problemfassungen zusehends obsolet gemacht. Es ist bezeichnend, daß die führende Fachzeitschrift zu Beginn der achtziger Jahre die europäische Integration mit großem

⁶⁰ Werner Conze/M. Rainer Lepsius (Hg.), Sozialgeschichte der Bundesrepublik Deutschland. Beiträge zum Kontinuitätsproblem, Stuttgart 1983; Lutz Niethammer, Zum Wandel der Kontinuitätsdiskussion, in: Ludolf Herbst (Hg.), Westdeutschland 1945–1955, München 1986, 65–83; Martin Broszat (Hg.), Zäsuren nach 1945. Essays zur Periodisierung der deutschen Nachkriegsgeschichte, München 1990; Axel Schildt/Arnold Sywottek (Hg.), »Modernisierung« im »Wiederaufbau«. Die westdeutsche Gesellschaft in den 50er Jahren, Bonn 1993 (im Druck).

⁶¹ Mit Signalwirkung herausgearbeitet von Hans-Peter Schwarz, Die Ära Adenauer. Gründerjahre der Republik 1949–1957; Epochenwechsel 1957–1963, Stuttgart/Wiesbaden 1981, 1983 = Geschichte der Bundesrepublik Deutschland (Anm. 52) Bd. 2 und 3.

⁶² Am dezidiertesten in dem von Lutz Niethammer geleiteten Oral History Projekt »Lebensgeschichte und Sozialkultur im Ruhrgebiet 1930 bis 1960«, 3 Bde. Berlin/Bonn 1983–1985 und bei Martin Broszat/Klaus-Dietmar Henke/Hans Woller (Hg.), Von Stalingrad zur Währungsreform. Zur Sozialgeschichte des Umbruchs in Deutschland, München 1988. Vgl. jetzt auch Matthias Frese u.a., Gesellschaft in Westfalen. Kontinuität und Wandel 1930–1960. Ein Forschungsprojekt des Westfälischen Instituts für Regionalgeschichte, in: Westfälische Forschungen 41 (1991) 444–467.

Nachdruck als mittel- und langfristige Aufgabe der Zeitgeschichtsforschung reklamierte⁶³. Hervorzuheben ist auch der bedeutende Anteil angloamerikanischer Forscher an der Erforschung der deutschen Nachkriegsgeschichte im internationalen Zusammenhang. Die Deutschen Historischen Institute in London und Paris, Rom und Washington werden zunehmend auf zeitgeschichtlichem Gebiet tätig.

2) Es dominierte zunächst – auch noch in den 1970er Jahren – die Politikgeschichte, und so verfügen wir über einen guten Kenntnisstand, was z. B. die politischen Institutionen, die Verfassungsordnung, die Parteien und Verbände, auch den Föderalismus betrifft. Hier hat die Kommission für Geschichte des Parlamentarismus und der Politischen Parteien förderlich gewirkt, ein seit 1951 bestehendes und sich durch Kooptation jeweils selbst erneuerndes wissenschaftliches Gremium⁶⁴. Auch die von den Parteien bzw. den Parteistiftungen (Konrad-Adenauer-Stiftung, Friedrich-Ebert-Stiftung, Friedrich-Naumann-Stiftung, Hanns-Seidel-Stiftung) getragenen Archive spielen bei der Sammlung und Erschließung von Quellen eine erhebliche Rolle und beteiligen sich zum Teil auch selbst an der historischen Parteienforschung.

3) Studien zur Wirtschafts-, Sozial- und Kulturpolitik schufen gleitende Übergänge von der Politik- zur Gesellschaftsgeschichte⁶⁵. Dabei hat insbesondere das Institut für Zeitgeschichte das Genre der »politischen Sozialgeschichte« gepflegt, das Interdependenzen von Gesellschaft und Politik zu erfassen sucht, und zwar vorwiegend in Konzentration auf kleine Räume, auf Regional- und Lokaluntersuchungen⁶⁶.

4) Einen starken Aufschwung haben in jüngster Zeit Forschungsrichtungen genommen, die sich den wirtschaftlichen, sozialen und kulturellen Dimensionen der Gesellschaft in ihrem Eigengewicht zuwenden, also nicht in einem primär politikgeschichtlichen Blickwinkel. Mit eini-

⁶³ Hans-Peter Schwarz, Die europäische Integration als Aufgabe der Zeitgeschichtsforschung. Forschungsstand und Perspektiven, in: VZG 31 (1983) 555–572.

⁶⁴ Vgl. Kommission für Geschichte des Parlamentarismus und der politischen Parteien, Annotierte Bibliographie 1953–1988, bearb. von Martin Schumacher, Düsseldorf 1988; Udo Wengst, Deutsche Parteien nach 1945 und ihre Geschichte. Anmerkungen zu Quellen und Ergebnissen historischer Parteienforschung in der Bundesrepublik Deutschland, in: Jürgen Heideking/Gerhard Hufnagel/Franz Knipping (Hg.), Wege in die Zeitgeschichte. FS Gerhard Schulz, Berlin/New York 1989, 165–181.

⁶⁵ Vgl. z. B. Hans Günter Hockerts, Sozialpolitische Entscheidungen im Nachkriegsdeutschland. Alliierte und deutsche Sozialversicherungspolitik 1945 bis 1957, Stuttgart 1980.

⁶⁶ Beispielhaft Hans Woller, Gesellschaft und Politik in der amerikanischen Besatzungszone. Die Region Ansbach und Fürth, München 1986; Paul Erker, Ernährungskrise und Nachkriegsgesellschaft. Bauern und Arbeiterschaft in Bayern 1943–1953, Stuttgart 1990; Christoph Boyer, Zwischen Zwangswirtschaft und Gewerbefreiheit. Handwerk in Bayern 1945–1949, München 1992.

ger Verzögerung haben somit Tendenzen, die für die oben skizzierte *zweite Phase* in der Entwicklung der westdeutschen Geschichtswissenschaft kennzeichnend waren, die jüngste Zeitgeschichte erfaßt. Exemplarisch kann auf ein arbeitsteiliges Projekt hingewiesen werden, das den gesellschaftlichen Wandel der fünfziger und frühen sechziger Jahre u. a. unter den Aspekten der Verkehrsentwicklung, der Ernährung und der Freizeitgewohnheiten untersucht. Dabei werden sozialgeschichtliche Methoden, die für frühere Epochen intensiv erprobt sind (wie z. B. die Rekonstruktion der Budgets privater Haushalte), in die Zeitgeschichte hereingenommen⁶⁷.

Ein weiteres Beispiel bilden Forschungen zur Entproletarisierung des Arbeiterlebens, wodurch in Umkehrung früherer Klassenbildungsprozesse ein so neuer und wichtiger Vorgang wie die Klassen-*Ent*bildung erkennbar und belegbar geworden ist⁶⁸. Überhaupt hat sich gezeigt, daß in der Schrumpfung bzw. Auflösung traditioneller Sozialmilieus ein wichtiges Merkmal der bundesrepublikanischen Gesellschaftsgeschichte liegt. Das gilt auch für die sozialkulturelle Binde- und Prägekraft der kirchlichen Milieus, in denen institutionalisierte Sinndeutung, verhaltensprägende Mentalität und individuelle Wertbeziehung früher eng miteinander verflochten waren. Forschungseinrichtungen wie die Evangelische Arbeitsgemeinschaft für kirchliche Zeitgeschichte und ihr katholisches Gegenüber »Kommission für Zeitgeschichte« haben diesen Wandel in den Blick genommen. Auch außerhalb dieser Institutionen expandiert kirchliche Zeitgeschichte als ein zur Sozialgeschichte der Religion sich öffnender Forschungszweig⁶⁹, wobei Erweiterungen des Fragens und Verfahrens nachvollzogen werden, die in früheren Epochen der Neueren Geschichte längst erprobt sind⁷⁰. Daß die Zeitgeschichte

⁶⁷ Begleitend zu diesem Forschungsprojekt (»Modernität« und »Modernisierung« in der Bundesrepublik Deutschland der 1950er Jahre«) entstand der von Schildt/Sywottek hg. Sammelband (Anm. 55). Vgl. auch Abdolreza Scheybani, *Handwerk und Kleinhandel in der Bundesrepublik Deutschland 1949–1961. Sozialökonomischer Wandel und Mittelstandspolitik*, Diss. München 1992.

⁶⁸ Josef Mooser, *Arbeiterleben in Deutschland 1900–1970. Klassenlagen, Kultur und Politik*, Frankfurt a. M. 1984; Klaus Tenfelde (Hg.), *Arbeiter im 20. Jahrhundert*, Stuttgart 1991.

⁶⁹ Vgl. die Beiträge von Ulrich von Hehl, *Der deutsche Katholizismus in der zeitgeschichtlichen Forschung*, sowie von Clemens Vollnhals, *Kirchliche Zeitgeschichte nach 1945. Schwerpunkte, Tendenzen, Defizite*, in: Jochen-Christoph Kaiser/Anselm Doe-ring-Manteuffel (Hg.), *Christentum und politische Verantwortung. Kirchen im Nachkriegsdeutschland*, Stuttgart u. a. 1990, 146–175, 176–191.

⁷⁰ Vgl. z. B. Kaspar von Greyerz, *Religion und Gesellschaft in der frühen Neuzeit. Einführung in Methoden und Ergebnisse der sozialgeschichtlichen Religionsforschung*, in: *Religiosität-Frömmigkeit-Religion Populaire*, Lausanne 1984, 13–36. Mustergültig: Urs Altermatt, *Katholizismus und Moderne. Zur Sozial- und Mentalitätsgeschichte der Schweizer Katholiken im 19. und 20. Jahrhundert*, Zürich 1989.

inzwischen ihren spezifischen Oral-History-Vorteil ausgespielt hat, um auf diese Weise in die Mentalitäts- und Alltagsgeschichte tiefer einzudringen, ist oben schon vermerkt worden.

Welche Desiderate hinterläßt der »Vor-Vereinigungs-Stand« der westdeutschen Zeitgeschichte? Da möchte ich zweierlei hervorheben. Bedenkt man, wie außerordentlich tiefgreifend die wissenschaftlich-technische Subsistenzweise die »Epoche der Mitlebenden« verändert hat, so fällt auf – auch im Vergleich zur Forschungspraxis in Frankreich und den angelsächsischen Staaten –, daß die Naturwissenschafts- und Technikgeschichte nur schmal in die allgemeine Zeitgeschichte einbezogen ist. Es ist ganz symptomatisch: Eine die Umstände des Lebens so tief und vielfältig umgestaltende Interdependenzenkette wie beispielsweise die, welche sich hinter dem Begriff der Massenmotorisierung verbirgt, ist bisher eher beiläufig wahrgenommen als unter leitenden Fragen⁷¹ erforscht worden. Wer über den »Schiene-Straße-Konflikt« – eine der großen, auch unter aktuellen Gesichtspunkten bedeutsamen Kontroversen der fünfziger Jahre – etwas erfahren will, muß mit der Lupe suchen⁷².

Gewiß tut sich neuerdings manches. So hat eine Historikergruppe die Geschichte der in den fünfziger Jahren gegründeten – außeruniversitär betriebenen, staatlich finanzierten – Großforschungseinrichtungen untersucht: Das reicht von Plasmaphysik über Luft- und Raumfahrtforschung bis zur biomedizinischen Großforschung⁷³. Aber das sind gleichsam trigonometrische Punkte, die die Dimensionen des unerforschten Geländes um so deutlicher hervortreten lassen. Anscheinend hat der geisteswissenschaftliche Hintergrund, dem die westdeutschen Zeithistoriker – einschließlich der Vertreter einer stärker sozialwissenschaftlich orientierten Historie – zumeist entstammen, das Interesse an Naturwissenschafts- und Technikgeschichte gedämpft und eine Überbrückung der »zwei Kulturen« (Charles Snow) erschwert. »Reine« sozialwissenschaftliche Disziplinen zeigen in dieser Beziehung weniger Berührungsscheu und erproben den Brückenschlag häufiger⁷⁴.

⁷¹ Die sich auf Aspekte und Phasen wie diese richten könnten: Wachstumsindustrie im »Wirtschaftswunder«, Problembereich Verkehr/Stadtplanung/Siedlungsstruktur (Suburbanisierung), soziokulturelle Folgen der gesteigerten Mobilität, ökologische Kosten und Gefahren, Auflösung des fordistisch-tayloristischen Produktions- und Arbeitskonzepts (»Ende der Arbeitsteilung?«).

⁷² Fündig wird er bei Volker Berghahn, *Unternehmer und Politik in der Bundesrepublik*, Frankfurt a. M. 1985, 192–198.

⁷³ Einführend Margit Szöllösi-Janze/Helmuth Trischler (Hg.), *Großforschung in Deutschland*, Frankfurt a. M./New York 1990; Gerhard A. Ritter, *Großforschung und Staat in Deutschland*, München 1992. Bemerkenswert auch Joachim Radkau, *Technik in Deutschland. Vom 18. Jahrhundert bis zur Gegenwart*, Frankfurt a. M. 1989.

⁷⁴ Vgl. beispielsweise Jürgen Hampel u. a., *Alltagsmaschinen. Die Folgen der Technik*

Ein weiterer Mangel liegt etwas komplizierter. Er ließe sich etwa so formulieren: Die Strukturierung der Untersuchungsthemen richtet sich weit stärker auf die Nachgeschichte vergangener als auf die Vorgeschichte gegenwärtiger Problemkonstellationen⁷⁵. So wird z.B. die ältere – problemlösende, soziale Sprengsätze entschärfende – Wirkungsdynamik des Wirtschaftswachstums viel aufmerksamer ins Auge gefaßt als ihre *problemerzeugende* Dimension, die doch heute – z.B. in Form der ökologischen Folgen – auf den Nägeln brennt⁷⁶.

Allgemeiner gesagt: Die Zeitgeschichtsforschung hat in Überwindung der steril gewordenen Restaurationsdebatte die modernisierungstheoretischen Lektionen gründlich gelernt, zögert aber, das, was in der gewiß diffusen Diskussion über die »Postmoderne« den seriösen Kern ausmacht, zur Kenntnis zu nehmen und heuristisch umzusetzen. Es wird aber wohl unumgänglich sein, eine Synthesenstufe zu erreichen, auf der »Modernisierung« nicht nur als Lösung, sondern auch als Problem in den Blick kommt.

IV.

Das Ende des Ost-West-Konflikts und somit auch der Teilung Deutschlands im entzweiten Europa verschiebt die Lage der zeitgeschichtlichen Forschung. Neue Quellen sind in großem Umfang zugänglich geworden. Die Einzelforschung steht vor einer Fülle neuer Themen und Probleme. Neue Chancen zur übergreifenden Synthesebildung und zur Bestimmung epochaler Zusammenhänge tun sich auf. Denn die Augenhöhe der Zeithistoriker ist gestiegen: Sie überblicken jetzt Folgen und Wirkungen, die zuvor im Schoß der Zukunft verborgen waren. Aus (beliebigen) Erwartungen sind (kontrollierbare) Erfahrungen geworden. Daher wird die Zeitgeschichte in ihren Haupt- und Wendepunkten neu zu überdenken sein. Das schließt eine kritische Auseinandersetzung der zeithistorischen Forschung mit sich selber ein: Was sie in den vergangenen Jahrzehnten hervorgebracht hat, ist auf einen Prüfstand getreten. Dabei gibt es aus mancherlei Gründen viel An-

in Haushalt und Familie, Berlin 1991. Grundsätzlich zur Frage der zwei Kulturen und zur Notwendigkeit des Brückenschlags: Wolfgang Frühwald/Hans Robert Jauß/Reinhart Koselleck/Jürgen Mittelstraß/Burkhard Steinwachs, *Geisteswissenschaften heute. Eine Denkschrift*, Konstanz 1990« ferner Walther Ch. Zimmerli (Hg.), *Wider die »zwei Kulturen«*. Fachübergreifende Inhalte in der Hochschulausbildung, Berlin u. a. 1990.

⁷⁵ Ähnlich Niethammer (Anm. 53) 29: »Die Probleme unserer gegenwärtigen Gesellschaft bearbeiten wir eher in historisch weit entfernten Radarspiegeln als an ihrer unmittelbaren Vorgeschichte.« Auch Erker (Anm. 53) gibt zu bedenken, daß eine näher an die Gegenwart herangerückte Perspektivenwahl zu einem produktiven »Wechsel der Untersuchungsoptik« führen könnte.

⁷⁶ Paul Leidinger, *Von der historischen Umweltforschung zur Historischen Ökologie. Ein Literaturbericht*, in: *Westfälische Forschungen* 41 (1991) 495–516.

wirtschaft auf das Prädikat »gewogen und zu leicht befunden«⁷⁷. Einen dieser Gründe hat Ranke mit kritischem Blick auf den Zeithistoriker Gervinus benannt: »daß man sich über den Weg der Zukunft irren und entsprechend die Zeitgeschichte falsch gewichten kann«⁷⁸.

Zu den dringlichen Desideraten der Zeitgeschichte vor dem Horizont der Wiedervereinigung gehört es, die Chancen zu nutzen, die sich aus den neuen, empirisch und methodologisch günstigeren Umständen für die Erforschung der Geschichte der SBZ/DDR ergeben. Das sollte aber weder im »Schnellverfahren« (H. Möller) noch zu sehr im Banne von Introspektion und Selbstbezogenheit geschehen. Vielmehr ist es ratsam, die Geschichte der SBZ/DDR in einer Reihe übergreifender Zusammenhänge zu sehen, die im folgenden nur kurz angedeutet werden können⁷⁹.

Da ist zunächst der *gesamtdutsche Zusammenhang*. Er betrifft die Beziehungen zwischen der Bundesrepublik und der DDR, aber mehr noch die Ebene der Wechselwirkungen zwischen diesen beiden Staaten. Sie bildeten in vieler Hinsicht eine »dialektische Einheit«, wie Karl Dietrich Erdmann hervorgehoben hat⁸⁰. Man kann daher die eine Seite nicht voll in den Blick nehmen, ohne auch die andere einzubeziehen. Weitere Chancen eröffnet das methodische Verfahren des deutsch-deutschen Vergleichs. Sehr zugespitzt könnte man sagen, daß die Geschichte der Bundesrepublik und der DDR eine geradezu ideale Versuchsanordnung für vergleichende Studien bietet, da Deutschland wie in einem Experiment entzweit worden ist: Man nehme eine nationale Einheit, teile sie zwecks Territorialisierung alternativer gesellschaftlicher Ordnungsentwürfe und sehe zu, was dabei herauskommt.

Vergleichen heißt bekanntlich nicht Gleichsetzen, sondern Herausarbeiten von Unterschieden und Gemeinsamkeiten bei größtmöglicher Präzisierung der Untersuchungskriterien⁸¹. In diesem Sinne wird es

⁷⁷ Serienweise finden sich massive Fehlurteile vorgeführt (mit nicht immer überzeugender Handhabung des Zeigestocks) bei: Jens Hacker, *Deutsche Irrtümer. Schönfärber und Helfershelfer der SED-Diktatur im Westen*, Berlin 1992. Eindringlich Hans-Peter Schwarz, *Les historiens de la République Fédérale d'Allemagne et la réunification*, in: *Relations Internationales* (1992) 109–138.

⁷⁸ Zitiert nach der Umformulierung bei Schulin, *Zeitgeschichtsschreibung* (Anm. 5) 109. Gervinus selbst hatte in seiner frühen »Historik« (1837) dem Historiker von zeitgeschichtlichen Themen abgeraten, »denn er kann nicht urtheilen, wo er nicht die Schlußscenen vor sich hat«. – Darin liegt ein richtiges Moment, das auch heute zur Vorsicht mahnt: Kennen wir die »Schlußscenen«, die noch kommen und die Bedeutung des Umbruchs von 1989/1990 relativieren werden?

⁷⁹ Vgl. hierzu: Wissenschaftsrat, *Stellungnahme zu den außeruniversitären Forschungseinrichtungen der ehemaligen Akademie der Wissenschaften der DDR auf dem Gebiet der Geisteswissenschaften* (1991) 75–79.

⁸⁰ Karl Dietrich Erdmann, *Drei Staaten – zwei Nationen – ein Volk? Überlegungen zu einer deutschen Geschichte seit der Teilung*, in: *GWU* 36 (1985) 671–683, hier 682.

⁸¹ Wobei zu beachten ist, daß dasselbe Element in unterschiedlichen Kontexten ver-

ebenfalls wichtig sein, die nationalsozialistische und die kommunistische Diktatur in Deutschland systematisch miteinander zu vergleichen⁸². Gewiß, viele Fragen werden sich auf der Bezugsebene Nationalsozialismus-Bolschewismus⁸³ kompatibler stellen lassen als im begrenzteren Vergleichsfeld von NS-Diktatur und SED-Diktatur. Aber der immer deutlicher vernehmbare Versuch, diese Vergleichsebene von vornherein mit dem Argument abzuwehren, der Nationalsozialismus sei ein autochthones, die SED-Herrschaft hingegen ein oktroyiertes Produkt der deutschen Geschichte, ist als sublimale Apologie zurückzuweisen. Der struktur- und erfahrungsgeschichtliche *Diktaturvergleich* ist unter beiden Kontextbedingungen dringlich und sinnvoll. Und im übrigen wäre ja erst noch herauszufinden, inwieweit langfristig wirksame (und auch: im künstlichen Rückgriff geschaffene) Traditionsbestände der deutschen Geschichte in die SED-Diktatur hineingewirkt und sie gestützt haben.

Dies führt zu dem Desiderat, die DDR in *Langzeitzusammenhänge* der deutschen und europäischen Geschichte einzuordnen. Welche Kontinuitätslinien setzte sie fort, welche brach sie ab? Soweit diese Linien biographisch gezogen werden können, treten sie deutlich und anschaulich hervor. So ist z. B. die Einführung der »Jugendweihe« mit Ulbrichts Prägung in Leipziger Freidenkerkreisen vor dem Ersten Weltkrieg verbunden; die von Honecker bis zur Immobilität des Staatshaushalts getriebene Subventionspolitik verharnte auf Vorerfahrungen und Bedürfnisdefinitionen aus der Zeit der Weltwirtschaftskrise. Schwieriger und strittiger sind komplexe Thesenbildungen wie die, daß die DDR als die verstaatlichte Form bestimmter Traditionen der Arbeiterkulturbewegung zu definieren sei (H. Groschopp).

Keinesfalls darf die Prägekraft der *internationalen* Beziehungen und Zusammenhänge vernachlässigt werden. Das gilt für die Ostintegration der SBZ/DDR, die eine engere Verknüpfung zwischen deutscher und osteuropäischer Zeithistorie wünschenswert macht. Das gilt aber noch mehr mit Blick auf die Westintegration der Bundesrepublik. Zwar wird die Analyse der Konkurrenzbeziehungen und Wechselwirkungen zwischen den beiden deutschen Staaten ein wichtiges Aufgabenfeld der Zeitgeschichtsforschung im vereinigten Deutschland sein; aber dabei darf nicht in den Schatten treten, daß das Gesamtspektrum der Westverflechtung, insbesondere der über die Jahrzehnte steigende westeuropäi-

schiedene Funktionen haben kann, wie auch unterschiedliche Elemente in verschiedenen Kontexten dieselbe Funktion haben können.

⁸² Edgar Wolfrum, Diktaturen im Europa des 20. Jahrhunderts. Ein neuer zeitgeschichtlicher Förderschwerpunkt der Stiftung Volkswagenwerk, in: VZG 40 (1992) 155–158.

⁸³ Von »Stalinismus« sollte schweigen, wer von »Hitlerismus« nicht sprechen will.

sche Integrationsgrad für die westdeutsche Geschichte die weitaus größere formative Bedeutung hatte. Eine angemessene Bearbeitung der europäischen Einigung ist daher auch künftig eine erstrangige Aufgabe der Zeithistorie. Dabei werden sich im einzelnen interessante Gewichungsfragen stellen: welche Wirkungsanteile sind den Prozessen der europäischen Einigung zuzurechnen und welche der »dialektischen Einheit« deutsch-deutscher Konkurrenzbeziehungen?

Oben war davon die Rede, daß die »doppelte Zeitgeschichte«, von der Karl Dietrich Bracher im Hinblick auf die »alte« Bundesrepublik gesprochen hat, sich durch den Beitritt der DDR zur dreifachen Zeitgeschichte ausgeweitet hat. Es ist also die auf längere Sicht ganz unausweichliche Aufgabe entstanden, die drei Zeitgeschichten des vereinigten Deutschland in ein Relationengefüge zu bringen. Zentrale Deutungsachsen werden zu suchen sein, die geeignet sind, die drei Zeitgeschichten sinnvoll miteinander zu vermitteln und zu verknüpfen, ohne sie auf unzulässige Weise zusammenzuschieben und spezifische Differenzen zu verwischen. Unschwer läßt sich vermuten, daß diese Großaufgabe – nichts Geringeres als eine Art innerer Wiedervereinigung der Zeitgeschichte – über kurz oder lang heftige Historikerdebatten auslösen wird. Die ersten Startlöcher sind gegraben. So bieten einige Historiker, die vor der Wende als Bannerträger der SED hervorgetreten sind, jetzt in Aufsatzserien den »besonderen deutschen Weg zum Sozialismus« (1945–1948) als Deutungsachse an: Dieser Weg habe den Nationalsozialismus zu überwinden, die Deutschen vor den Irrwegen, die in die Adenauer-Zeit und die Ulbricht-Ära abzweigten, zu bewahren und das »Neue Denken« Gorbatschows vorwegzunehmen versucht. Die schärfste Gegenposition gegen eine so klitternde Trigonometrie der drei Zeitgeschichten nimmt die Abwandlung eines bekannten Spruchs ein: *never change a winnig history*. Dann würde die Geschichte der (alten) Bundesrepublik fortgeschrieben – mit einer Fußnote für die DDR.

Wie auch immer diese Debatten geführt werden, sie lassen sich nicht von säkularen Perspektiven ablösen. Denn die Zeiten, die die Zeitgeschichte dimensionieren, sind tief gestaffelt. Merkmale, die in der »Epoche der Mitlebenden« neu auftreten, verbinden sich mit Eigenschaften, die dauerhaft vorgeprägt wurden; und beides läßt sich nur in langfristiger Perspektive unterscheiden und bestimmen. Die Zeitgeschichte gleicht einem ausgedehnten Bahnhofsbereich, in dem kurze und lange Züge aus verschiedenen Richtungen nach sehr unterschiedlich langer Fahrtdauer eintreffen. »Zeitgeschichte« sollte sich daher niemals zwischen die Grenzpfähle exklusiver Definitionen sperren lassen, womöglich mit immer kleineren zeitlichen Segmenten, sondern im engen Verbund mit der allgemeinen Geschichtswissenschaft eine bewegliche Arbeitsteilung suchen.