

Handbücher zur Sprach- und Kommunikations- wissenschaft

Handbooks of Linguistics
and Communication Science

Manuels de linguistique et
des sciences de communication

Mitbegründet von
Gerold Ungeheuer

Herausgegeben von / Edited by / Edités par
Hugo Steger
Herbert Ernst Wiegand

Band 9.1

Walter de Gruyter · Berlin · New York
1993

Syntax

Ein internationales Handbuch
zeitgenössischer Forschung
An International Handbook
of Contemporary Research

Herausgegeben von / Edited by
Joachim Jacobs · Arnim von Stechow
Wolfgang Sternefeld · Theo Vennemann

1. Halbband / Volume 1

Walter de Gruyter · Berlin · New York
1993

Inhalt/Contents

1. Halbband/Volume 1

Vorwort	V
Preface	IX
I. Grundlagen Foundations	
1. Arnim von Stechow, Die Aufgaben der Syntax (<i>The Objectives of Syntax</i>)	1
2. Peter Matthews, Central Concepts of Syntax (<i>Zentrale Begriffe der Syntax</i>)	89
3. Hans-Heinrich Lieb, Syntax and Linguistic Variation: Orientation (<i>Syntax und sprachliche Variation: Orientierung</i>)	118
II. Geschichte der Syntaxforschung The History of Syntactic Research	
4. Wolf Thümmel, Westliche Entwicklungen (<i>Western Developments</i>)	130
5. Peter Raster, Die indische Grammatiktradition (<i>The Indian Grammatical Tradition</i>)	199
6. Jonathan Owens, Arabic Syntactic Theory (<i>Arabische Syntaxforschung</i>)	208
III. Ansätze syntaktischer Theoriebildung I: Traditionelle Syntax Approaches to a Theory of Syntax I: Traditional Syntax	
7. Franz Hundsnurscher, Grundideen (<i>Basic Ideas</i>)	216
8. Wladimir Admoni, Funktionale Grammatik (<i>Functional Grammar</i>)	232
9. Jürgen Dittmann, Inhaltbezogene Grammatik (<i>"Inhaltbezogene Grammatik"</i>)	242
IV. Ansätze syntaktischer Theoriebildung II: Strukturalistische Syntax Approaches to a Theory of Syntax II: Syntax in Structuralism	
10. Wolf Thümmel, Der europäische Strukturalismus (<i>European Structuralism</i>)	257
11. Wolf Thümmel, Der amerikanische Strukturalismus (<i>American Structuralism</i>)	280

V.	Ansätze syntaktischer Theoriebildung III: Dependenzsyntax Approaches to a Theory of Syntax III: Dependency Syntax	
12.	Hans Jürgen Heringer, Basic Ideas and the Classical Model (<i>Grundideen und das klassische Modell</i>)	298
13.	Hans Jürgen Heringer, Formalized Models (<i>Formale Modelle</i>)	316
14.	Richard A. Hudson, Recent Developments in Dependency Theory (<i>Neuere Entwicklungen der Dependenztheorie</i>)	329
VI.	Ansätze syntaktischer Theoriebildung IV: Funktionale Syntax Approaches to a Theory of Syntax IV: Functional Syntax	
15.	A. Machtelt Bolkestein, General Ideas of Functionalism in Syntax (<i>Grundgedanken der funktionalen Syntax</i>)	339
16.	Petr Sgall, The Czech Tradition (<i>Die tschechische Tradition</i>)	349
17.	Simon C. Dik, Functional Grammar (<i>Funktionale Grammatik</i>)	368
VII.	Ansätze syntaktischer Theoriebildung V: Semantisch motivierte formale Syntax Approaches to a Theory of Syntax V: Semantically Motivated Formal Syntax	
18.	Mark Steedman, Categorical Grammar (<i>Kategorialgrammatik</i>)	395
19.	Helmut Frosch, Montague-Grammatik (<i>Montague Grammar</i>)	413
VIII.	Ansätze syntaktischer Theoriebildung VI: Syntax in der Integra- tiven Sprachwissenschaft Approaches to a Theory of Syntax VI: Syntax in Integrational Linguistics	
20.	Hans-Heinrich Lieb, Integrational Linguistics (<i>Integrative Sprachwis- senschaft</i>)	430
IX.	Ansätze syntaktischer Theoriebildung VII: Syntax in der Generativen Grammatik Approaches to a Theory of Syntax VII: Syntax in Generative Grammar	
21.	Gisbert Fanselow, Die frühe Entwicklung bis zu den „Aspekten“ (<i>Early Developments up to “Aspects”</i>)	469
22.	Frederick J. Newmeyer, Diverging Tendencies (<i>Divergente Entwicklun- gen</i>)	486
23.	James McCloskey, Constraints on Syntactic Processes (<i>Beschränkungen für syntaktische Prozesse</i>)	496
24.	Noam Chomsky/Howard Lasnik, The Theory of Principles and Para- meters (<i>Die Theorie der Prinzipien und Parameter</i>)	506

25.	Robert D. Borsley, Phrase Structure Grammar (<i>Phrasenstrukturgrammatik</i>)	570
26.	Tibor Kiss, Lexical-Functional Grammar (<i>Lexikalisch-funktionale Grammatik</i>)	581
27.	Wilhelm Oppenrieder, Relationale Grammatik (<i>Relational Grammar</i>)	601
X.	Syntaktische Präferenztheorie Theories of Syntactic Preferences	
28.	Willi Mayerthaler/Günther Fliedl, Natürlichkeitstheoretische Syntax (<i>Syntactic Naturalness</i>)	610
29.	Hubert Haider, „Markiertheit“ in der Generativen Grammatik (<i>“Markedness” in Generative Grammar</i>)	635
XI.	Syntaktische Phänomene in den Sprachen der Welt I: Kategorien und Relationen Syntactic Phenomena in the World’s Languages I: Categories and Relations	
30.	Hans-Jürgen Sasse, Syntactic Categories and Subcategories (<i>Syntaktische Kategorien und Subkategorien</i>)	646
31.	Beatrice Primus, Syntactic Relations (<i>Syntaktische Relationen</i>)	686
32.	Edith A. Moravcsik, Government (<i>Rektion</i>)	705
33.	Christian Lehmann, Kongruenz (<i>Agreement</i>)	722
XII.	Syntaktische Phänomene in den Sprachen der Welt II: Konstruktionstypen Syntactic Phenomena in the World’s Languages II: Types of Construction	
34.	Dieter Wunderlich, Diathesen (<i>Valency Changing</i>)	730
35.	Robert R. van Oirsouw, Coordination (<i>Koordination</i>)	748
36.	Wolfgang Klein, Ellipse (<i>Ellipsis</i>)	763
37.	Rose-Marie Déchaine, Serial Verb Constructions (<i>Serialverb-Konstruktionen</i>)	799
XIII.	Syntaktische Phänomene in den Sprachen der Welt III: Wortstellung Syntactic Phenomena in the World’s Languages III: Word Order	
38.	Anna Siewierska, On the Interplay of Factors in the Determination of Word Order (<i>Das Zusammenwirken von Wortstellungsfaktoren</i>)	826
39.	Brigitta Haftka, Topologische Felder und Versetzungsphänomene (<i>Topological Fields and Dislocation</i>)	846
40.	Jürgen Pafel, Scope and Word Order (<i>Skopus und Wortstellung</i>)	867

41. Beatrice Primus, Word Order and Information Structure: A Performance Based Account of Topic Positions and Focus Positions (*Wortstellung und Informationsstruktur: Eine performanzbezogene Erklärung von Topik- und Fokus-Positionen*) 880
42. John Haiman, Iconicity (*Ikonizität*) 896

XIV. Syntaktische Manifestationen semantischer Bezüge
Syntactic Encoding of Semantic Aspects of Meaning

43. Bernard Comrie, Argument Structure (*Argumentstruktur*) 905
44. Östen Dahl, Negation (*Negation*) 914
45. John Haiman, Conditionals (*Konditionalsätze*) 923
46. Kjell Johan Sæbø, Causality and Finality (*Kausalität und Finalität*) 930
47. Wolfgang Sternefeld, Anaphoric Reference (*Anaphorische Referenz*) 940
48. Claudia Gerstner/Manfred Krifka, Genericity (*Generizität*) 966
49. Ekkehard König, Focus Particles (*Fokus-Partikeln*) 978

XV. Syntaktische Manifestationen pragmatischer Bezüge
Syntactic Encoding of Pragmatic Aspects of Meaning

50. Christa Hauenschild, Definitheit (*Definiteness*) 988
51. Josef Taglicht, Focus and Background (*Fokus und Hintergrund*) 998
52. Hans Altmann, Satzmodus (*Sentence Mood*) 1006

2. Halbband (Überblick über den vorgesehenen Inhalt)
Volume 2 (Preview of Contents)

XVI. Syntaktische Typologie I: Allgemeines
Syntactic Typology I: General

53. Theo Vennemann, Objectives of Syntactic Typology (*Ziele der syntaktischen Typologie*)
54. Gustav Ineichen, Geschichte der syntaktischen Typologie (*History of Syntactic Typology*)

XVII. Syntaktische Typologie II: Ansätze und Übersichtsdarstellungen
Syntactic Typology II: Approaches and Surveys

55. Matthew S. Dryer, Word Order Typology (*Wortstellungstypologie*)
56. Hans-Jürgen Sasse, Prominence Typology (*Prominenztypologie*)
57. Beatrice Primus, Relational Typology (*Relationstypologie*)
58. Dietmar Zaefferer, Comparative Surveys in Syntactic Typology (*Sprachvergleichende syntaxtypologische Übersichtsdarstellungen*)

XVIII. Die Erforschung des Syntaxwandels I: Allgemeines Research into Syntactic Change I: General

59. Winfred P. Lehmann, Objectives of a Theory of Syntactic Change (*Ziele einer Theorie des Syntaxwandels*)
 60. Theo Vennemann, The Relationship of a Theory of Language Change to a Theory of Language States (*Die Beziehung zwischen einer Sprachwandel-Theorie und einer Sprachzustands-Theorie*)

XIX. Die Erforschung des Syntaxwandels II: Ansätze Research into Syntactic Change II: Approaches

61. Lyle Campbell, History of the Study of Historical Syntax (*Geschichte der Erforschung der historischen Syntax*)
 62. Jürgen Lenerz, Transformationsgrammatische Ansätze (*TG Approaches*)
 63. John A. Hawkins, Typology-Based Research into Syntactic Change (*Typologisch fundierte Erforschung des Syntaxwandels*)

XX. Die Erforschung des Syntaxwandels III: Phänomene Research into Syntactic Change III: Phenomena

64. Frans Plank, Ergativity (*Ergativität*)
 65. Christian Lehmann, Relativsätze (*Relative Clauses*)
 66. Martin Harris, Word Order Change (*Wortstellungswandel*)
 67. Susan Steele, Clisis (*Klitisierung*)
 68. Greville G. Corbett, Agreement (*Kongruenz*)
 69. Bernard Comrie, Tense and Aspect (*Tempus und Aspekt*)
 70. Christian Lehmann, The Origins of Synsemantica (*Die Entstehung von Synsemantika*)
 71. Jürgen Lenerz, Klammerkonstruktionen (*Bracketing Constructions*)
 72. Ariane von Seeffranz-Montag, Impersonalien (*Impersonal Constructions*)

XXI. Syntaktische Skizzen Syntactic Sketches

73. Günther Grewendorf, German (*Deutsch*)
 74. James D. McCawley, English (*Englisch*)
 75. Giuliana Giusti, Italian (*Italienisch*)
 76. Takao Gunji, Japanese (*Japanisch*)
 77. Alice C. Harris, Georgian (*Georgisch*)
 78. Manfred Krifka, Swahili (*Swahili*)
 79. Paul Schachter, Tagalog (*Tagalog*)
 80. Kenneth L. Hale/Mary Laughren/Jane Simpson, Warlpiri (*Warlpiri*)
 81. Derek Bickerton, Creole Languages (*Kreolsprachen*)

XXII. Syntax und Nachbardisziplinen
Syntax and Neighbouring Disciplines

82. Julius M. Moravcsik, Syntax and Philosophy (*Syntax und Philosophie*)
83. Josef Bayer, Syntax and Psychology (*Syntax und Psychologie*)
84. Richard A. Hudson, Syntax and Sociolinguistics (*Syntax und Soziolinguistik*)
85. Hans-Werner Eroms, Syntax und Stilistik (*Syntax and Stilistics*)
86. Wolfgang Sucharowski, Syntax und Sprachunterricht (*Syntax and Language Teaching*)

XXIII. Service-Artikel
Service Article

87. Ursula Klenk, Formale Sprachen (*Formal Languages*)

XXIV. Register
Indexes

52. Satzmodus

1. Vorbemerkung
2. Der Begriff „Satzmodus“
3. Funktionstypen im Satzmodussystem
4. Relevante Formmerkmale der Formtypen im Satzmodussystem
5. Hierarchie der Formtypen im Satzmodussystem
6. Zusammenfassung
7. Literatur

1. Vorbemerkung

Die folgende Skizze des Satzmodussystems konzentriert sich auf die Verhältnisse in der deutschen Gegenwartssprache; zumindest für Teile dieses Beschreibungsbereichs liegen tragfähige Spezialuntersuchungen vor, die im Sinne dieser Darstellung auswertbar sind. Für andere Sprachen gibt es allenfalls punktuell verlässliche Darstellungen, obwohl Satzmodus in den achtziger Jahren international ein viel diskutiertes Thema geworden ist, vgl. u. a. Sadock/Zwicky (1985), Wilson/Sperber (1988). Es wird daher nur von Fall zu Fall darauf verwiesen, inwiefern die Verhältnisse im Deutschen idiosynkratisch sind bzw. in welchen Sprachen vermutlich anders verfahren wird. Dieses Vorgehen wird auch durch

die Natur des Beschreibungsgegenstandes, der komplexesten syntaktischen Strukturen, erzwungen; dadurch muß schon in einer einigermaßen vollständigen Beschreibung des Satzmodussystems einer Einzelsprache relativ kursorisch und vergrößernd verfahren werden. Die Darstellung ist ferner bewußt datenorientiert, geht also nicht auf die Versuche ein, den Aspekt Satzmodus in formale Syntaxmodelle zu integrieren (vgl. für Ansätze im Government & Binding-Modell u. a. Lang/Pasch 1988, 15; Wunderlich 1988, 3 ff; Lenerz 1984; Reis 1985; Brandt/Reis/Rosengren/Zimmermann 1992, Abschn. 3 u. 4). – Es versteht sich auch, daß hier fast ausschließlich die Formaspekte des Satzmodussystems behandelt werden. Für die semantischen Aspekte wird auf Grewendorf/Zaefferer (1991) verwiesen, auch wenn die beiden Ansätze nicht in allen Punkten kompatibel sind.

2. Der Begriff „Satzmodus“

Der Terminus „Modus“ ist denkbar vieldeutig. In diesem Zusammenhang ist weder der Verbmodus gemeint, auch wenn er eines der den Satzmodus konstituierenden Merkmale

ist, noch geht es um den Bereich der Modaladverbiale usw. Mit den Termini „Satzmodus“ oder „Satzart“ werden in der Grammatiktradition (vgl. hierzu Kürschner 1987; Grewendorf/Zaefferer 1991, Kap. 3) unkontrovers Kategorien wie „Aussage(satz)“, „Frage(satz)“ und „Imperativ(satz)“ bezeichnet. Man zielt damit auf die Tatsache, daß bestimmte satzförmige oder wenigstens satzwertige Strukturen für die Realisation bestimmter sprachlicher Handlungen besonders geeignet sind, also z. B. Fragesätze zum Ausführen von Fragehandlungen. Die Benennung der Satztypen nach den Handlungsfunktionen legt die Vermutung nahe, daß einerseits ein direkter Zusammenhang zwischen bestimmten Satzstrukturen und bestimmten Sprechhandlungstypen besteht, und daß sich andererseits Satzstrukturen nach diesen Handlungsaspekten gruppieren lassen. Diese einfache Grundannahme bedarf beträchtlicher Modifizierungen. — Die folgende Darstellung versteht unter „Satzmodus“ ein komplexes sprachliches Zeichen mit einer Formseite, normalerweise eine oder mehrere satzförmige Strukturen mit angebbaren formalen Eigenschaften, und einer Funktionsseite, also der Beitrag dieser Struktur(en) zum Ausdruck propositionaler Einstellungen (vgl. dazu Lang 1983) oder zur Ausführung sprachlicher Handlungen. Auf die Formseite verweisen Ausdrücke wie „Formtyp“, „Satztyp“ oder auch „Satzart“, auf die Funktionsseite Termini wie „Funktionstyp“ oder „Positionstyp“ (Wunderlich 1976, 100 ff), „kognitive Einstellung“ (Bierwisch 1979) oder „semantischer Modus“ (Grewendorf/Zaefferer 1991). Hier kann nur darauf verwiesen werden, daß die genannten Termini auch in anderer Bedeutung verwendet werden; so etwa bezieht sich Zaefferer (1989) mit „Satztyp“ auf den puren Formtyp, mit „Satzart“ auf Satztypen im Hinblick auf Funktionstypen, und mit „Satzmodus“ auf den Funktionstyp, also auf die reine Strukturbedeutung. — Im Kern geht es um selbständige Sätze, allerdings auch um solche, die, wie die selbständigen Verb-Letzt-Sätze, bestimmte Merkmale der Unselbständigkeit tragen. Zaefferer (1989, Kap. 1.4.) hat neben anderen darauf hingewiesen, daß unselbständige Sätze teilweise ähnliche Strukturbedeutungen aufweisen wie die entsprechenden selbständigen Sätze. So hat ein unselbständiger *ob*-Verb-Letzt-Satz ähnliche Strukturbedeutung wie ein Verb-Erst-Fragesatz (Entscheidungsfragesatz). Dieser Beschreibungsbereich wird aber hier wegen

Raummangel ausgeklammert. — Bei der Satzmodusthematik sind natürlich nur diejenigen strukturellen Eigenschaften von selbständigen Sätzen zu behandeln, die im Hinblick auf die bezeichnete Funktion relevant sind. Ferner soll hervorgehoben werden, daß es um die reine Strukturbedeutung geht, der Beitrag der lexikalischen Füllung zur Fixierung des Handlungspotentials von Satzstrukturen wird also vernachlässigt. — Um einheitliche Zuordnungen zu gewährleisten, wird die folgende terminologische Regelung vorgenommen: Formtypen im Satzmodussystem erhalten eine Bezeichnung, deren Letztbestandteil „-satz“ ist und deren erster Bestandteil die Bezeichnung des jeweils unterscheidenden Merkmals, z. B. der Verbstellungstyp, ist. Der Mittelteil der Bezeichnung ist, im Anschluß an die Grammatiktradition, funktional geprägt. Das ist nicht ganz konsequent, doch kann auf funktionale Begriffe nicht völlig verzichtet werden, da bei einer Charakterisierung der Formtypen ausschließlich durch ihre konstituierenden Merkmale höchst unhandliche Ausdrücke entstehen würden, die zudem den Sprachvergleich sehr erschweren würden, da die Formmerkmale meist einzelsprachspezifisch sind. Das vorgeschlagene Bezeichnungsverfahren bleibt unbedenklich, wenn peinlich genau zwischen Form- und Funktionsseite unterschieden wird. — Die Funktionstypen werden mit parallel gebildeten Ausdrücken ohne das Schlußelement „-satz“ benannt. Es kann hier umgekehrt deshalb nicht ganz auf formale Merkmale zur näheren Kennzeichnung verzichtet werden, weil innerhalb eines Satzmodus wie dem Frage-Modus i. d. R. mehrere Formtypen auftreten, z. B. Verb-Erst-Fragesatz und w-Verb-Zweit-Fragesatz, deren Funktionstyp nicht völlig identisch ist, herkömmlich ausgedrückt durch ein Begriffspaar wie „Entscheidungsfrage“ und „Ergänzungsfrage“. — Wenn auf beide Seiten des komplexen sprachlichen Zeichens verwiesen werden soll, so wird als Letztelement der Bezeichnung „-modus“ verwendet, also z. B. „Frage-(satz)modus“.

3. Funktionstypen im Satzmodussystem

Grundlage dieser Darstellung ist die Annahme, daß jeder Formtyp im Satzmodussystem bei seinem Gebrauch im sprachlichen Handeln eine bestimmte Funktion erfüllt, insofern als seine Strukturbedeutung eingeht in

die Festlegung des sprachlichen Handlungstyps. Das darf nicht so verstanden werden, daß etwa der Strukturtyp den Handlungstyp oder auch nur das Spektrum von möglichen Handlungstypen schon vollständig festlegen würde. Schon der relativ einfach gelagerte Fall des Verb-Erst-/Verb-Zweit-Imperativsatzes im Imperativmodus zeigt in den „normalen“ Verwendungsweisen eine Variationsbreite, die nicht unter einem Handlungstyp im Sinne der Sprechakttheorie zusammengefaßt werden kann, vgl. zu diesem Problemkreis auch Wilson/Sperber (1988, 79–82):

- (1) Sei kein Frosch! Geh zu Frösch! (Ratschlag)
- (2) Geh zum Teufel! (Verwünschung)
- (3) Bleib gesund! (guter Wunsch)
- (4) Halt's Maul! (beleidigende Zurückweisung)
- (5) Ach rutsch mir doch den Buckel runter! (Beleidigung)
- (6) Mach bitte die Türe zu! (Bitte)
- (7) Sag mir doch mal, wie du dich fühlst! (Frage?)
- (8) (zum Auto) Jetzt spring endlich an, du verdammte Karre! (?)
- (9) A: Darf ich gehen?
B: Geh nur! (Erlaubnis)
- (10) Schlag mich doch, du Feigling! Trau dich! (Drohung)

Es empfiehlt sich also grundsätzlich, von einer relativ großen Distanz zwischen der Strukturbedeutung von Satztypen im Satzmodussystem und sprachlichen Handlungstypen auszugehen. Eine genauere Darstellung der Problematik, die hier nicht geleistet werden muß, findet sich in Grewendorf/Zaefferer (1991). Während die Autoren dort jedoch ein zweistufiges Modell zur Konstitution der Handlungsbedeutung von Äußerungen favorisieren, wird hier ein dreistufiges bevorzugt:

(a) Die Funktionstypen im Satzmodussystem stehen für die rein strukturelle Bedeutung der entsprechenden Satztypen, die unabhängig vom Beitrag der jeweiligen lexikalischen Füllung und vom Einfluß des sprachlichen und nichtsprachlichen Kontextes auf diese Äußerungsbedeutung gegeben ist. Für die Kennzeichnung dieser Strukturbedeutung gibt es mehrere Ansätze. Die detailliertesten Vorschläge für eine formale Beschreibung der Funktionstypen finden sich in Zaefferer (1989). Nach Vorschlägen von Lang (1983) im Gefolge von Bierwisch (1979) sind Satzmodi als Ausdrucksmittel für propositionale

Einstellungen aufzufassen. Doch zeigt sich auch hier bei Berücksichtigung des breiten Verwendungsspektrums einzelner Satzmodi, daß es sich nicht um konkrete propositionale Einstellungen handeln kann, sondern allenfalls um Aspekte, wie sie bei der Kennzeichnung von propositionalen Einstellungen auftreten; diese müßten aber erst noch genauer beschrieben werden.

(b) Die reine Strukturbedeutung kann spezifiziert, modifiziert oder vollständig konvertiert werden durch zusätzliche Ausdrucksmittel für Einstellungen, etwa mit Hilfe von einstellungsbeschreibenden Verben, mit denen der Sprecher Einstellungen bezeugen oder benennen kann (= propositionale Ausdrucksmittel):

- (11) Ich verspreche dir hiermit hoch und heilig, daß ich nie mehr in meinem Leben einen Tropfen Alkohol anrühren werde.

Hierbei handelt es sich um einen Aussagesatz, dem der entsprechende Funktionstyp zuzuordnen ist; durch den performativ verwendeten Matrixsatz wird eine entsprechende Äußerung Ausdruck eines Versprechens. Zum Verhältnis von Satzmodus und Performativität siehe auch Brandt/Reis/Rosengren/Zimmermann (1992) 62 f, Falkenberg (1989). Mit Hilfe von Satzadverbialen und einigen Modalverben können Einstellungen ausgedrückt und ev. bezeugt, aber nicht benannt werden:

- (12) Hoffentlich gewinne ich diesmal im Lotto.

Hierbei handelt es sich um einen Aussagesatz, der durch das Satzadverbiale geeignet ist zum Ausdruck eines Wunsches.

- (13) Bedauerlicherweise kann ich Ihnen keine bessere Mitteilung machen/muß ...

Auch dabei handelt es sich um einen Aussagesatz, der durch das Satzadverbiale zum Ausdruck des Bedauerns oder zur Ankündigung einer traurigen Mitteilung geeignet ist. – Ähnliche Funktionen können Modalpartikeln übernehmen; es gibt jedoch gute Argumente dafür, sie nicht als Lexeme, sondern als Grammeme und damit als Teil der Strukturbedeutung zu werten (vgl. dazu Zaefferer (1989, 82 ff).

(c) Eine Äußerung mit einem bestimmten Strukturtyp erhält ihre Äußerungsbedeutung erst im konkreten Äußerungskontext. Passen Strukturbedeutung und propositional bezeugte oder benannte Einstellung zum Äuße-

rungskontext, so unterbleibt eine Modifikation, die Äußerung wird "gerade" interpretiert. Passen dagegen Strukturbedeutung und propositional oder lexikalisch angezeigte Einstellung nicht zur Verwendungssituation, so wird die Äußerung „ungerade“ interpretiert; in der Sprechakttheorie wird dieser Vorgang oft „indirekter Sprechakt“ genannt.

(14) A zu B: Ich verspreche dir, daß ich morgen komme.

Es handelt sich um einen Aussagesatz. Dazu gibt es zwei mögliche „gerade“ Verwendungen: in der neutralen Interpretation informiert A B über sein gegenwärtiges oder zukünftiges Handeln, interpretiert es. Dann ist der Matrixsatz nichtperformativ verwendet. In der bevorzugten Interpretation gibt A B ein Versprechen in Form einer Selbstverpflichtung, wenn die Bedingungen für ein Versprechen vorliegen, wenn also B das Kommen von A dem Nichtkommen von A vorzieht (und wenn A das weiß). In diesem Fall ist der Matrixsatz performativ verwendet. — Eine „ungerade“ Interpretation wird notwendig, wenn die Bedingungen für ein Versprechen im Äußerungskontext nicht erfüllt sind. Dann wird eine andere Handlung angenommen, im Bsp. etwa eine Drohung. — Darüber hinaus scheint es Fälle zu geben, in denen durch eine Zusatzmarkierung die ursprüngliche Strukturbedeutung aufgehoben und eine neue eingeführt wird: eine solche Konversion liegt offensichtlich bei *w*-Verb-Zweit-Fragesätzen mit *schon* vor, die wohl in jedem Kontext als rhetorische Fragen zu interpretieren sind, vgl. Meibauer (1986, 113 ff).

(15) Wer kauft schon Nitrophoska im Bioladen?

Aus dem im Vorausgehenden Gesagten ergibt sich, daß Rückschlüsse von einer gegebenen Äußerungsbedeutung auf den verwendeten Formtyp der Äußerung nur mit größter Vorsicht zu ziehen sind; sogar der Satzmodus ist nicht ohne weiteres zu erschließen. Ein kritisches Beispiel für solche Fehlschlüsse in der Forschungsgeschichte scheint bei assertiven Fragen vorzuliegen. Diese zeigen als Formtypen Verb-Zweit, keine spezifische kategoriale Füllung, nichtimperativische Verbmorphologie und steigenden Tonverlauf mit hoher Tonlage am Äußerungsende. Nun werden in der Literatur mehrfach Fälle angeführt, in denen angeblich assertive Fragen Modalpartikeln (*doch*, siehe Thurmair 1989, 70), Fragetags (1989, 69) oder gar fallendes Tonmu-

ster aufweisen (Gelukens 1987; Erwiderung Batliner/Oppenrieder 1988). In allen diesen Fällen handelt es sich jedoch, soweit nachprüfbar, schlicht um Verb-Zweit-Aussagesätze mit Fragefunktion in einem konkreten Äußerungszusammenhang; die formalen Eigenschaften der vermeintlichen assertiven Fragen sind mit denen von Aussagesätzen völlig identisch, einschließlich der Modalpartikel *doch*. Um das Problem zu verdeutlichen, seien hier einige Sätze als Vertreter von Satztypen aufgeführt, die im geeigneten sprachlichen und nichtsprachlichen Kontext als Fragen nach dem Zeitpunkt, zu dem B kommt, interpretiert werden können:

(16) A: Du kommst doch morgen (, nicht wahr?). (Aussagesatz + Frage-tag)

(17) A: Ich weiß nicht, wann du kommst. (Aussagesatz)

(18) A: Ich wüßte gar zu gerne, wann du kommst. (Aussagesatz)

(19) A: Weißt du schon, wann du kommst? (Entscheidungsfragesatz)

(20) A: Wann weißt du denn, wann du wieder kommst? (*w*-Fragesatz)

(21) A: Sag mir doch bitte, wann du wieder kommst! (Imperativsatz)

(22) A: Ach wenn ich nur wüßte, wann du wieder kommst! (*wenn*-Verb-Letzt-Wunschsatz)

(23) A: Mein Gott, wüßte ich vielleicht gern, wann du wieder kommst! (Verb-Erst-Exklamativsatz)

4. Relevante Formmerkmale der Formtypen im Satzmodussystem

Wenn man die reine Strukturbedeutung der Formtypen im Satzmodussystem erfassen will, dann dürfen zu ihrer Beschreibung nur grammatische, keine lexikalischen Merkmale herangezogen werden. Daß nicht immer klar ist, wo die Grenze zwischen grammatischen und lexematischen Eigenschaften zu ziehen ist, wurde in Kap. 2. am Beispiel der Modalpartikeln schon angedeutet. Das gleiche Problem stellt sich bei den Moduspartikeln, die in vielen Sprachen als Merkmal (neben anderen) zur Markierung der Formtypen verwendet werden (vgl. Sadock/Zwicky 1985, 161 f, 166 f, 169; Beutel 1988). Allgemein akzeptiert ist auch das Prinzip, daß nur Merkmale als formtypkonstituierend angesetzt werden dürfen, die beschreibungsnotwendig sind. Der Nachweis der Notwendigkeit soll

als erbracht gelten, wenn ein angesetzttes Merkmal mindestens einmal zwei Formtypen unterscheidet. Im Einzelfall ist dieses Postulat nicht immer einfach zu überprüfen, da nicht jedes angesetzte Merkmal immer eindeutig und in gleicher Weise zu identifizieren ist. So läßt sich z. B. der imperativische Verbmodus oft erst aus der vorliegenden Kombination aus Verbstellung und kategorialer Füllung (hier: dem Vorhandensein eines Subjektspronomens) bestimmen. Zudem herrscht über das Inventar der Merkmale, trotz einer langen Forschungstradition, v. a. im Bereich der intonatorischen Eigenschaften keine Einigkeit. Natürlich sind auch keineswegs alle beobachtbaren formalen Merkmale eines Satzes für das Satzmodussystem beschreibungsrelevant; so z. B. ist die Reihenfolge der Satzglieder im Mittelfeld im Satzmodussystem marginal, auch wenn möglicherweise bestimmte Restriktionen durch den Formtyp im Satzmodussystem gesteuert werden. — Als Klassen von Formmerkmalen sind hier anzusetzen: die kategoriale Füllung, insbesondere das Auftreten von Verben und von *w*-Frage- und -Exklamativausdrücken; die morphologische Markierung des Verbs in den Kategorien Finitheit sowie [\pm IMP], [$-$ IND]; Reihenfolgeigenschaften, und zwar der Stellungstyp des Verbs und der Stellungstyp des *w*-Frageausdrucks; intonatorische Merkmale, und zwar die Art des Satzakzents und dessen Position sowie bestimmte Eigenschaften des Tonhöhenverlaufs. — Es hat nicht an Versuchen gefehlt, den einzelnen Merkmalen aus diesem Inventar spezifische Bedeutungen zuzuschreiben (siehe dazu den Überblick bei Scholz 1991, 5, Anm. 12). Meist mündeten diese Versuche in die Feststellung, daß jeweils durch ein einzelnes Merkmal die Satztypzuordnung geleistet wird. So sichert z. B. das steigende Tonmuster zweifelsfrei die Zuordnung zu den Fragesätzen, wenn auch keineswegs alle Fragesätze dieses Tonmuster aufweisen. Doch zeigt der Überblick über alle Formtypen, daß diese Konstellation die Ausnahme ist, daß vielmehr eine relativ freie Kombinatorik der einzelnen Merkmale, weitgehend unabhängig von den Satzmodi, vorliegt. D. h. daß dieselbe Merkmalsausprägung in verschiedenen Satzmodi auftreten kann und daß unterschiedliche Ausprägungen desselben Merkmals bei den verschiedenen Formtypen eines einzigen Satzmodus auftreten können. So kommen im Fragemodus alle drei Verbstellungstypen vor, und umgekehrt tritt z. B. Verb-Erst-Stellung bei je einem

Formtyp in allen Satzmodi auf. Daraus wird hier der Schluß gezogen, daß den einzelnen Formmerkmalen im Satzmodussystem keine spezielle Bedeutung zuzuschreiben ist.

Die syntaktischen Merkmale, die einen Formtyp kennzeichnen, sind keine ungeordnete Menge; sie lassen sich vielmehr unter verschiedenen Gesichtspunkten ordnen. Unabhängig von der Rolle der Merkmale im Satzmodussystem ist die Voraussetzungsstruktur. So setzt die Merkmalsebene „morphologische Kennzeichnung des finiten Verbs“ die kategoriale Füllung Verb voraus, die Merkmalsebene „Verbstellungstyp“ ein morphologisch finit markiertes Verb, und die Merkmalsebene „Intonation“ alle anderen drei Merkmalsebenen. — Substantiell ist dagegen die Hierarchie der Merkmale in einem bestimmten Formtyp im Satzmodussystem. Diese inhärente Hierarchie wird bei Merkmalsneutralisierung offenkundig: so ist z. B. das Merkmal 2.Ps.Sg. des Imperativs bei den meisten Verben so klar ausgeprägt, daß das Merkmal „Verbstellung“ zwischen Verb-Erst und Verb-Zweit frei variieren kann. Zusätzlich kann ohne Stellungsbeschränkung das Subjektspronomen *du* auftreten. Ist dagegen die Verbmorphologie wie bei den Imperativformen der 1.Ps.Pl. und bei den Höflichkeitsformen nicht eindeutig imperativisch, so verliert es seine Unterscheidungskraft, kompensatorisch wird die Verbstellung auf Verb-Erst beschränkt; zusätzlich muß das Subjektspronomen stellungsbeschränkt im Mittelfeld auftreten. Für die Zuordnung zu einem Formtyp hinreichende Merkmale werden als Leitmerkmale bezeichnet, kompensatorisch auftretende Merkmale als Folgemerkmale. — Eine Merkmalshierarchie anderen Typs ergibt sich bei der Berücksichtigung der sogenannten „Mischtypen“: diese lassen sich als Kombination der Merkmale von zwei Formtypen verstehen. So kann bei assertiven Fragen wie

(24) Du besuchst uns morgen?

die Verb-Zweit-Stellung dem Aussagesatz, das Tonmuster dem Verb-Erst-Fragesatz zugeordnet werden (obwohl es dort nicht obligatorisch ist). Die kategoriale Füllung ist bei beiden Ausgangsformtypen negativ spezifiziert, und auch die Verbmorphologie ist nur auf [-IMP] festgelegt. Aufgrund der Rolle bei den Mischtypen werden Verb-Zweit beim Aussagesatz und steigendes Tonmuster beim Fragesatz als besonders typisch für die jeweiligen Formtypen eingestuft. — Diese wenigen Hinweise zeigen bereits, daß die Merkmalsmen-

gen, die einen Formtyp im Satzmodussystem kennzeichnen, nicht starr sind, sondern daß sie innerhalb eines bestimmten Bereichs variieren können. Die einzelnen Variationsräume sind möglicherweise nicht völlig disjunkt. So lassen sich Sätze konstruieren, die zwei Formtypen angehören könnten:

- (25) (Zwei Gruppen kommen zu einem Kino, vor dem sich eine lange Schlange gebildet hat.)
Gruppe A: Also wir stellen uns da nicht an. Stellt ihr euch (doch) an! (Imperativsatz)
- (26) (A beobachtet zwei Personen, die versuchen, einen Fahrradschlauch aufzupumpen.)
A: Mein Gott! Stellt ihr euch (vielleicht) an! (Exklamativsatz)

Die beiden Formtypen können mit Hilfe einiger Modalpartikeln eindeutig identifiziert werden. Sieht man von diesen ab, so sind die beiden Sätze segmental identisch; sogar der Hauptakzent ist auf derselben Silbe plaziert. Zudem muß das Tonmuster als fallend beschrieben werden. Anhand von umfangreichen Hörtests (siehe Oppenrieder 1988, 196 ff) ergab sich allerdings, daß die beiden Formtypen offenbar aufgrund feinerer intonatorischer Merkmale von kompetenten Sprechern zuverlässig unterschieden werden können. Dies zeigt, daß die Differenzierungstiefe der Intonationsmerkmale – Lage und Art des Akzents, fallendes oder steigendes Tonmuster – ungenügend ist. Ferner zeigt dieser Befund, daß die Frage der strukturellen Homonymie bei Einbeziehung intonatorischer Merkmale nicht ohne eine geeignete Methodik zur Ermittlung der Sprachwahrnehmung zu beantworten ist.

Die angesetzten vier Merkmalsebenen sind für das Deutsche ausreichend, und sie werden offenbar in vielen Sprachen bei der Satzmodusmarkierung verwendet, wenn auch mit unterschiedlicher Gewichtung der einzelnen syntaktischen Mittel (vgl. Sadock/Zwicky 1985). Einerseits werden nicht in jeder Sprache alle genannten Merkmalsebenen für die Konstituierung der Formtypen im Satzmodussystem verwendet. So kann man annehmen, daß die Verbstellung in Sprachen mit „freier“ Wortstellung, wie dem Latein, keine Rolle spielt; andererseits wird in Sprachen mit einem reichen morphologischen System die Verbmorphologie eine wesentlich wichtigere Rolle spielen als im Deutschen, vgl. etwa das Finnische (vgl. Luukko-V. 1988, 201 ff; Winkler

1989, Kap. 1.6.). Der Bereich der Intonation scheint aber überall für das Satzmodussystem genutzt zu werden. Die Informationen darüber sind jedoch sporadisch und unzuverlässig. – In relativ vielen Sprachen werden, anders als im Deutschen, Moduspartikeln verwendet. Typischerweise handelt es sich dabei um klitische Partikeln, deren Klisisbasis oft das Verb ist. Damit stellt sich das Problem der Trennung von der Modusmorphologie des Verbs einerseits, von Modalpartikeln andererseits (vgl. Beutel 1988). Die vorliegenden Informationen sprechen nicht dagegen, Moduspartikeln wie normale syntaktische Merkmale zu behandeln, die mit anderen syntaktischen Mitteln interagieren. Dafür spricht auch die Tatsache, daß in manchen Sprachen nur ein Satztyp durch eine Moduspartikel markiert wird (so im Russischen der Entscheidungsfragesatz), in anderen mehrere, aber nicht alle Satztypen usw. Zudem spricht diese Variabilität, wie auch bei den anderen syntaktischen Markierungsmitteln, dagegen, Moduspartikeln als Positionsmarkierung mit unmittelbarer Einstellungsbedeutung zu behandeln.

4.1. Kategoriale Füllung

Mit dieser etwas mißverständlichen Bezeichnung ist die Füllung einer bestimmten Strukturstelle eines Formtyps durch Ausdrücke einer bestimmten Kategorie gemeint. – Im deutschen Satzmodussystem kommen dafür folgende Einheiten in Betracht:

(a) das Verb: das Vorhandensein eines finiten Verbs unterscheidet Verb-Erst-, Verb-Zweit- und Verb-Letzt-Strukturen einerseits von den „infiniten Hauptsätzen“ (Fries 1983). Das Vorhandensein eines infiniten Verbs trennt zwei Gruppen von infiniten Hauptsatzstrukturen; bei letzteren muß hier aber der bloße Hinweis genügen.

(b) die Verb-Letzt steuernden Einleitungselemente bei den selbständigen Verb-Letzt-Sätzen (vgl. Oppenrieder 1989), und zwar die Subjunktionen *daß*, *ob* und *wenn*, sowie einfache und komplexe *w*-Ausdrücke, die in fragender Funktion auch in *w*-Verb-Zweit-Fragesätzen, in skalierender Funktion auch in *w*-Verb-Zweit-Exklamativsätzen auftreten.

(c) Subjektspronomen bei Imperativsätzen, die in Abhängigkeit von der Verbmorphologie fakultativ oder obligatorisch sind: so sind die Subjektspronomina *du* und *ihr* fakultativ, Indefinitpronomina der 3.Ps.Sg. sowie *wir* und *Sie* sind obligatorisch.

(d) Modalpartikeln (s. Thurmair 1989): sie sind besonders problematisch. Im Regelfall nehmen sie nicht teil an der grammatischen Markierung der Formtypen. Da aber für die einzelnen Formtypen bestimmte, nicht disjunkte Teilmengen von Modalpartikeln charakteristisch sind, kann man sie als Hilfsmerkmale betrachten. Bei den meisten selbständigen Verb-Letzt-Sätzen wie auch bei den Verb-Erst- und Verb-Zweit-Sätzen der Randtypen Wunschsätze und Exklamativsätze haben Belege ohne Modalpartikeln Seltenheitswert. In diesen Fällen können Modalpartikeln als obligatorisch betrachtet werden, damit nähern sie sich den Moduspartikeln, zumal in diesen Fällen die Teilmengen disjunkt und damit für die jeweiligen Modi und Formtypen besonders charakteristisch sind.

(e) *w*-Ausdrücke (vgl. auch (b)!): sie treten in *w*-Verb-Zweit- und -Verb-Letzt-Fragesätzen, in *w*-Versicherungsfragesätzen, *w*-Rückfragen und schließlich in *w*-Verb-Zweit- und *w*-Verb-Letzt-Exklamativsätzen auf, teils stellungsbeschränkt auf die Vorfeldposition bei Verb-Zweit, auf die Einleitungsposition bei Verb-Letzt und nicht stellungsbeschränkt bei *w*-Versicherungsfragesätzen. Folgende Gruppen von einfachen und komplexen *w*-Ausdrücken lassen sich unterscheiden:

(i) *w*-Pronomina: *wer, wessen, wem, wen; was; welcher; welcher Mensch, welche Dinge; was für ein*.

(ii) adverbiale *w*-Ausdrücke: *wo, wohin, woher, worauf; wann, wie lange; warum, wozu, weswegen, womit; wie; in welchem Ort, aus welchem Grund; mit wem; was für ein; wie oft, wie schnell* usw.

Nachdrücklich muß auf die Polyfunktionalität dieser Ausdrücke hingewiesen werden: zumindest umgangssprachlich können viele von ihnen als Indefinitpronomina verwendet werden, so *wer* im Sinne von *irgendwer*. Diese Ambiguität ist nicht auf das Deutsche beschränkt. – Die meisten *w*-Ausdrücke können als *w*-Relativa in Relativsätzen verwendet werden, vgl.

(27) Wer rastet, rostet.

Ferner können sie als Frageausdrücke in den bereits genannten Fragesatztypen in unterschiedlichen Positionen auftreten. Dabei führt „Splitting“ komplexer *w*-Ausdrücke bei Fragesätzen zu Bedeutungsänderung, bei Exklamativsätzen dagegen nicht:

(28) Wie schnell hast du (denn) die Maschine gemacht. ≠ Wie hast du (denn) die Maschine schnell gemacht?

(29) Wie schnell hast du (doch) die Maschine gemacht! ≙ Wie hast du (doch) die Maschine schnell gemacht!

Schlußendlich können zumindest die meisten *w*-Ausdrücke auch in skalierender Funktion in *w*-Exklamativsätzen auftreten. Doch sind für diese Satztypen *welch(e) + Adj + N, welch + ein (+ Adj) + N; was für (ein) (+ Adj) + N; wie + Adj/Adv* besonders typisch. Sie werden bevorzugt mit skalierbaren Adjektiva und Nomina verbunden.

(30) Was für Beine hast du doch/aber auch!

(31) Wie/Wo wohnst du aber auch!

(32) Warum joggst du aber auch (so lange)!

Die Skalierung läßt sich durch parallele *daß*-Verb-Letzt-Exklamativsätze verdeutlichen, in denen Steigerungspartikeln auftreten müssen:

(30a) Daß du aber auch solche/so schöne/so häßliche Beine hast!

(31a) Daß du aber auch in einer so schrecklichen Gegend/Wohnung wohnst!

(32a) Daß du aber auch so lange joggst!

Wie schon erwähnt ist nicht zweifelsfrei klar, welcher Markierungsebene Moduspartikeln und Modalpartikeln zuzurechnen sind, wie sie voneinander und vom Verbmodus getrennt werden können. Für Modalpartikeln kann als charakteristisch gelten, daß sie fakultativ sind, klitisch oder nichtklitisch auftreten, daß sie die spezifische Modus-Strukturbedeutung modifizieren, und daß mehrere Modalpartikeln für einen Satztyp alternativ, manchmal auch in Kombination möglich sind. Moduspartikeln hingegen sind für einzelne Formtypen obligatorisch, sie treten häufig klitisch auf, markieren den Satzmodus (können also *eo ipso* nicht die Modusbedeutung modifizieren), und pro Satzmodus oder Formtyp kann nur jeweils eine Moduspartikel auftreten (siehe Sadock/Zwicky 1985, 161). Diese Merkmale sprechen dafür, daß im Deutschen überwiegend Modalpartikeln auftreten. In diesem Zusammenhang ist die Frage nach ihrer lexikalischen Bedeutung (falls eine solche überhaupt vorhanden ist) ganz irrelevant. Entscheidend für ihre Rolle im System der Satzmodi ist die Tatsache, daß jeder Formtyp durch eine spezifische Gruppe mit ihm verträglicher Modalpartikeln charakterisiert ist, wenn auch die einzelnen Formtypen weder völlig disjunkte, noch auch nur annähernd

gleich große Modalpartikel-Teilmengen aufweisen. Vielmehr ist es so, daß die Verb-Erst- und Verb-Zweit-Formtypen im Aussage-, Frage- und Imperativmodus vergleichsweise viele Modalpartikeln zulassen, während die entsprechenden Verb-Letzt-Formtypen meist nur mit Teilmengen dieser Partikeln kombinierbar sind. Zudem sind die Überschneidungen bei den Formtypen innerhalb eines Satzmodus relativ groß: einer der wenigen formalen Anhaltspunkte, die die Zusammenfassung von Formtypen zu Satzmodi stützen. Ein vergleichbarer Anhaltspunkt ist die Tatsache, daß in manchen Sprachen Entscheidungsfragen und Ergänzungsfragen mit dem gleichen Formtyp ausgedrückt werden. Es wäre dringend notwendig, Kriterien dieser Art systematisch zu sammeln. — Zu den Wörtern mit Modalpartikelfunktion werden hier gerechnet: *aber, auch, bloß, denn, doch, eben, eigentlich, einfach, etwa, halt, ja, mal, mir, noch, nur, ruhig, schon, sowieso/eh, vielleicht, wohl* (vgl. Thurmair 1989, 49). Hier ist warrend darauf hinzuweisen, daß alle diese Wörter auch in anderen syntaktischen Funktionen auftreten, die teilweise nur schwer von der Modalpartikel-Funktion zu trennen sind. — Die für jeden Formtyp charakteristische Menge von Modalpartikeln wird jeweils bei der Beschreibung dieser Formtypen in Kap. 5. bei den Beispielsätzen angeführt. — Für Mischtypen wie assertive Fragen (vgl. Thurmair 1989, 69 ff), *w*-Versicherungsfragen (72 ff) und Rückfragen (70 ff) kann man annehmen, daß in ihnen normalerweise keine Modalpartikeln auftreten können. — Hier wird davon ausgegangen, daß die Distribution der Modalpartikeln von den Formtypen im Satzmodussystem gesteuert wird. Denkbar wäre auch die konträre Position, daß die Modalpartikeln unmittelbar über intendierte Sprechhandlungstypen gesteuert werden. Dafür spräche immerhin, neben anderen Fällen, die Modalpartikel *schon*, die *w*-Verb-Zweit-Fragesätze auf die Interpretation als rhetorische Fragesätze festlegt, oder die Modalpartikel *mal*, die geeignete Fragesätze auf die Aufforderungsinterpretation festlegt. — Erwähnt werden muß noch, daß das Auftreten von Modalpartikeln nicht auf selbständige, satzmodusfähige Sätze beschränkt ist; sie können durchaus auch in unselbständigen Sätzen auftreten, wobei eine Tendenz in Richtung auf eine reportierte propositionale Einstellung erkennbar ist (Zusammenstellung bei Thurmair 1989, 73 ff):

- (33) Man redet, wie eben die Leute reden.
 (34) Sie war es, die uns nicht gebührend empfangen hatte, obwohl mein Vater doch mit ihrem Mann Schulter an Schulter gegen die Franzosen gekämpft hatte.
 (35) Wenn ich halt tausend Mark verdienen tät, also auf die Hand, dann tät sie nimmer arbeiten müssen.

In allen diesen Fällen treten Modalpartikeln auf, die für den Verb-Zweit-Aussagesatz typisch sind. Möglich ist aber auch das für Imperativsätze typische betonte *ja*:

- (36) Ich muß also meinen Vorrat verstecken, damit ihn ja keiner sieht.

Auch für einige der infiniten Hauptsatzstrukturen (Fries 1983, 29; 34) konnte Thurmair (1989, 65 ff) nachweisen, daß in ihnen Modalpartikeln auftreten können:

- (37) Alle mal herhören!
 (38) Wozu denn hingehen?

4.2. Morphologische Merkmale

Im Deutschen ist der Anteil der morphologischen Merkmale an der Konstituierung der Formtypen im Satzmodussystem, entgegen einer verbreiteten Ansicht, relativ gering. In Sprachen mit einem reichen Flexionssystem wie etwa den finnougriischen Sprachen scheint die Verbflexion eine wesentlich größere Rolle zu spielen, wobei auch das Inventar der Moduskategorien variabel ist, man denke etwa an den Dubitativ. Wenn dabei feste Moduskennzeichen wie etwa beim finnischen Imperativ auftreten (Winkler 1989, 29 ff), dann könnte man auch an klitische Moduspartikeln denken. — Im Deutschen unterscheidet zunächst einmal das pure Fintheitsmerkmal die Formtypen mit Verb-Erst, Verb-Zweit und Verb-Letzt einerseits und die infiniten Hauptsatzstrukturen andererseits. Bei den Formtypen mit finitem Verb gehen nur wenige Konjugationsmerkmale in die Beschreibung ein. Sie werden zudem, dem Beschreibungsgegenstand Satzmodussystem Rechnung tragend, in sonst nicht übliche Oppositionspaare zerlegt: so trennt das Merkmal [+IMP] den Verb-Erst-/Verb-Zweit-Imperativsatz von allen anderen Formtypen mit [–IMP]. Das Merkmal [–IMP] umfaßt den Variationsbereich [+IND] und [–IND]. Dabei ist die Beschränkung auf das Merkmal [–IND] in der Ausprägung Konjunktiv II charakteristisch für alle Wunschsätze:

- (39) Wäre ich doch ein Königsson!
 Ach daß ich doch ein Königsson wäre!
 Oh wenn ich doch ein Königsson wäre!

Doch trennt dieses Merkmal die Wunschsätze nur von den Imperativsätzen, während die übrigen Formtypen Konjunktiv II aufweisen können. Auch die Exklamativsätze zeigen, anders als vielleicht erwartet, keine Beschränkung auf indikativische Verbformen, allerdings eine deutliche Tendenz zu diesen. Zudem scheinen relative Tempora bei den Exklamativsätzen inakzeptabel zu sein. – Man muß nachdrücklich darauf hinweisen, daß die theoretisch recht klar erscheinende, hier vorgeschlagene morphologische Klassifikation von der morphologischen Realität relativ weit entfernt ist. Für den Konjunktiv II kann auf Scholz (1991, Abschn. 3.1.), für die Imperativsätze auf Winkler (1989, Kap. II, Abschn. 1.) verwiesen werden. Die Problematik soll aber doch hier knapp skizziert werden, da sie von grundsätzlichem theoretischem Interesse ist. – Folgende Formen sind Ausprägungen des Merkmals [+IMP]:

- (a) Die 1.Ps.Sg. weist im Deutschen keine Imperativform auf.
- (b) Die Imperativform der 2.Ps.Sg. entspricht in den meisten Fällen dem Verbstamm. Nur Verben, deren Stamm auf eine Konsonantenhäufung endet, hängen obligatorisch *-e* an: *atme*, *finde*, *segle* etc. Diese Form entspricht der 1.Ps.Sg.Ind. sowie der 1. und 3.Ps.Sg. Konj. I. In der Umgangssprache fällt auch die Form ohne *-e* mit der 1.Ps.Sg. zusammen, vgl. *ich geh/geh!*, außer bei den Verben mit „Brechung“: *sehen*, (*ich*) *seh(e)*, *sieh!* Durch die Imperativmorphologie ist also in vielen Fällen der Formtyp nicht eindeutig festgelegt, das gewährleistet erst das Auftreten des Subjektspronomens *du*, das dann stellungsfrei ist, oder das Nichtauftreten eines Subjektspronomens; allerdings könnten Kollisionen mit Fällen von *ich*-Ellipse auftreten:
- (40) Ich geh (ja) schon./Geh (ja) schon. (Ellipse eines Aussagesatzes oder Imperativsatz)/Nun geh (du) schon! (nur Imperativsatz)
- (c) Kandidaten für Imperativsätze der 3.Ps.Sg. sind die sogenannten Heische-sätze (vgl. Winkler 1989, 19 ff; Scholz 1991, 31 ff; Oppenrieder 1987, 173 ff): sie zeigen Verb-Erst, meist indefinite

Subjektspronomen und ursprünglich Konjunktiv I. Diese Verbmorphologie wird jedoch in der Umgangssprache vielfach durch die Form 2.Ps.Sg.Imp. abgelöst:

- (41) Sag(e) mir keiner, er hätte nichts gewußt!
- (42) Sei einer so freundlich und hole(e) mir die Kreide!
 Die Zuordnung wird aber durch die Kombination von Verbform, Verbstellung und Subjektspronomen weitgehend gewährleistet.
- (d) Ähnlich ist die Situation bei den sogenannten Adhortativformen der 1.Ps.Pl., (vgl. Matzel/Ulvestad 1979; Winkler 1989, 21 ff). Die Verbendung kann als Konjunktiv I klassifiziert werden, doch fallen alle Formen außer *seien* mit den Formen der 1.Ps.Pl.Ind.Präs. und der 3.Ps.Pl.Ind.Präs. zusammen. Zudem wird in der Umgangssprache häufig *seien* durch *sind* ersetzt. Diese völlig unspezifische Verbmorphologie erzwingt die Verb-Erst-Stellung und macht das Subjektspronomen *wir* obligatorisch. Aber gegenüber einem segmental identischen Verb-Erst-Fragesatz unterscheidet erst das fallende Tonmuster, gegenüber einem segmental identischen Verb-Erst-Exklamativsatz unterscheiden nur noch sehr feine intonatorische Merkmale (vgl. Oppenrieder 1988, 196 ff):
- (43) Geben wir uns (doch) Illusionen hin! (Adhortativsatz)/Geben wir uns (etwa) Illusionen hin? (Fragesatz)/Geben wir uns (vielleicht) Illusionen hin! (Exklamativsatz)
- (e) Auch die vermeintlich eindeutige Imperativform der 2.Ps.Pl. ist völlig identisch mit der der 2.Ps.Pl.Ind.Präs. und der 3.Ps.Sg.Ind.Präs. (außer bei Verben mit Umlaut im Ind.Präs.). Die Fakultativität des Subjektspronomens fixiert den Formtyp nicht zweifelsfrei. Tritt es auf, so unterscheiden nur intonatorische Merkmale vom Verb-Erst-Fragesatz und vom Verb-Erst-Exklamativsatz:
- (44) Gebt ihr euch (doch) Illusionen hin! (Imperativsatz)/Gebt ihr euch (etwa) Illusionen hin? (Fragesatz)/Gebt ihr euch (vielleicht) Illusionen hin! (Exklamativsatz)

Aber selbst wenn das Subjektspronomen nicht auftritt, kann der Satz mit einem elliptischen Verb-Zweit-Aussagesatz intonatorisch weitgehend zusammenfallen, eine allerdings recht unwahrscheinliche Möglichkeit:

- (45) Seid ihr nicht dümmer? (Ihr) Gebt euch (auch noch) Illusionen hin! / Gebt euch (doch) Illusionen hin!
- (f) Eine Imperativform mit der Bedeutung 3.Ps.Pl. gibt es nicht. Die Höflichkeitsform mit *Sie* benutzt die Form 3.Ps.Pl. Konjunktiv Präsens, doch unterscheidet sich diese nur noch bei *seien* von der entsprechenden Indikativform *sind*, zudem kann in der Umgangssprache *seien* schon durch *sind* ersetzt werden. Auch hier wird die Identifizierung des Formtyps letztlich erst durch die Intonation gesichert:
- (46) Geben Sie sich (doch bitte) Illusionen hin! (Imperativsatz) / Geben Sie sich (eigentlich) Illusionen hin? (Fragesatz) / Mein Gott, geben Sie sich (vielleicht) Illusionen hin! (Exklamativsatz)

Die Detailbetrachtung zeigt das enge Zusammenwirken der Verbmorphologie mit den anderen syntaktischen Markierungsebenen, wobei sich die Konstellation von Fall zu Fall grundlegend ändern kann. Dieser Sachverhalt spricht dagegen, einzelnen Merkmalen die Kraft der ausschließlichen Satzmodusmarkierung zuzuweisen, wie auch dagegen, einzelnen Merkmalen im Satzmodusystem Bedeutung direkt zuzuordnen.

4.3. Reihenfolgemerkmale

Der Anteil von Reihenfolgeeigenschaften an der Markierung der Formtypen scheint von Sprache zu Sprache stark zu variieren. Generell kann man davon ausgehen, daß in Sprachen mit reicher Morphologie und „freier“ Wortstellung die Reihenfolgeeigenschaften eine eher marginale Rolle bei der Satzmodusmarkierung spielen, so etwa im Lateinischen. Andererseits gibt es bei vergleichbaren Sprachen wie dem Finnischen durchaus Präferenzen für die Verbindung bestimmter Formtypen mit einer bestimmten Verbstellung, obwohl diese nicht distinktiv zu sein scheint (vgl. dazu Winkler 1989, 81 ff). – Das Deutsche nimmt in dieser Hinsicht eine bemerkenswerte Zwischenstellung ein: obwohl es eher zu den Sprachen mit „freier“

Wortstellung zählt, ist die Verbstellung im Satzmodusystem hochgradig grammatikalisiert. Daneben spielt die Position des *w*-Frageausdrucks eine wichtige Rolle im Markierungssystem. Sie korreliert, anders als die Position des Verb-Letzt steuernden Einleitungselements, nicht mit einer bestimmten Verbstellung. – Üblicherweise werden im Deutschen drei Verbstellungstypen unterschieden: *verbum finitum* in Erst-, Zweit- und Letzt-Position. In der Grammatiktradition hat es nicht an Versuchen gefehlt, die Verbstellung als das entscheidende Merkmal für die Satzmodusmarkierung zu beschreiben (vgl. dazu die Dokumentation bei Scholz 1991, 5, Anm. 12). Eine Übersicht über die Formtypen zeigt aber, daß innerhalb eines Satzmodus mehrere, manchmal sogar alle drei Verbstellungstypen auftreten können. – Die angesetzte Anzahl und die Bezeichnung der Verbstellungstypen sind wesentlich beeinflusst durch die Rolle dieses Merkmals im Satzmodusystem. Die Bezeichnungen sind auf den ersten Blick irreführend, da Verb-Erst natürlich nicht absolute Satzanfangsstellung heißen muß usw. Daß koordinative Konjunktionen, Herausstellungsstrukturen usw. bei der Bestimmung des Verbstellungstyps nicht berücksichtigt werden, beruht v. a. auf der Beobachtung, daß die Hinzufügung oder Wegnahme solcher Teilstrukturen nicht zu einer Änderung des Formtyps im Satzmodusystem führt:

- (47) (Aber) Läßt du das Buch da? (Verb-Erst)
 (48) Er aber ging hinweg und weinte bitterlich. (Verb-Zweit)
 (49) Den neuen großen BMW – hast du den schon gesehen? (Verb-Erst)

Eine weitere topologische Variante, die den Verbstellungstyp verunklaren kann, ist die Ellipse stellungsrelevanter Positionen, etwa des Vorfelds:

- (50) (Das) Weiß ich nicht, (das) möchte ich auch gar nicht wissen. (Verb-Zweit-Aussagesatz)

Hier läßt sich die Annahme einer Vorfeldellipse mit dem Fehlen einer Ergänzung rechtfertigen. Ist dieser Beweisweg nicht gangbar, dann ist die Unterscheidung von Verb-Erst- und Verb-Zweit-Sätzen problematisch:

- (51) Kommt ein Mann in eine Kneipe. Bestellt zwanzig Bierchen ...
 (52) Hängt doch sonst alles Vorausgehende in der Luft!

In Beispiel (51) fehlt im ersten Satz keine Ergänzung; zwar könnte ein schwachtoniges Vorfeld (*es, da*) ergänzt werden, aber dafür liegen keine zwingenden Gründe vor. Der zweite Satz dieses Beispiels dagegen weist kein Subjekt auf: es muß als Vorfeld ergänzt werden. Für Beispiel (52) gilt dasselbe wie für den ersten Satz von (51): die Ergänzung eines Vorfeldausdrucks ist weder notwendig noch plausibel: diese und weitere Überlegungen führen dazu, einen Verb-Erst-Aussagesatz anzunehmen, der besondere emphatische Qualitäten hat. – Vergleichbare Schwierigkeiten bieten auch die mehrfache Vorfeldbesetzung, z. B. bei Linksversetzung oder bei Adverbialhäufung, die Mehrfachbesetzung des Nachfelds sowie das Fehlen eines Mittelfeldes bei einwertigen Verben:

- (53) Die Brigitte, die kann ich schon gar nicht leiden. (Verb-Zweit)
 (54) Am Abend bei prasselndem Herdfeuer vor einer Flasche Bier war alles vergessen. (Verb-Zweit)
 (55) ... weil ich schon gesehen habe heute morgen, daß ich viel zu korrigieren habe. (Verb-Letzt)
 (56) Wer rastet, rostet. (rastet = Verb-Letzt)/ Wer rastet? (Verb-Zweit)

Zu berücksichtigen ist hier auch die Modalverbregel: bei Verb-Letzt bewirkt das Auftreten eines Modalverbinfinitivs die Umkehrung der Abfolge von finitem Verbteil und infiniten Verbteilen:

- (57) ..., weil ich sie die Arie habe singen hören wollen. (Verb-Letzt)

Wenn man diese Abfolge dennoch als Verb-Letzt klassifiziert, dann v. a. deshalb, weil die entsprechenden Sätze unverändert eindeutig als subordiniert markiert sind bzw. weil bei selbständigen Verb-Letzt-Sätzen keine Änderung der Formtypzuordnung im Satzmodussystem erfolgt. – Die Zuweisung eines Verbstellungstyps nur aufgrund von Intuitionen über den Funktionstyp im Satzmodussystem ist natürlich ein unbefriedigendes Verfahren. Die Klassifikation ist erst dann fundiert, wenn es gelingt, unabhängige formale Merkmale der einzelnen Verbstellungstypen zu finden. Das ist relativ einfach, wenn es gilt, Verb-Erst und Verb-Zweit einerseits und Verb-Letzt andererseits zu unterscheiden. So etwa sind nur Verben in Erst- und Zweitposition als Basis für das klitische 's ('es') möglich:

- (58) Karl hat's./Hat's Karl?/*: ... daß Karl hat's/... daß es Karl hat.

Ferner stehen Gradpartikeln mit dem finiten Vollverb im Fokus bei Verb-Letzt unmittelbar vor dem Verb, bei Verb-Erst und Verb-Zweit immer (ggf. in Distanz) dahinter:

- (59) Lacht er sogar?/Er lacht sogar./*Er sogar lacht./... daß er sogar lacht.

Problematisch ist es dagegen, unabhängige Entscheidungskriterien für die Trennung von Verb-Erst und Verb-Zweit zu finden. – Daß die Konstanz des (Form- und) Funktionstyps kein durchgehend anwendbares Kriterium für die Zuordnung eines Verbstellungstyps ist, zeigen die Fälle, in denen die Verbstellung innerhalb eines Formtyps frei variiert:

- (60) Laß das Buch da!/Das Buch laß da! (Verb-Erst-/Verb-Zweit-Imperativsatz)
 (61) Hat der vielleicht hingelangt!/Der hat vielleicht hingelangt! (Verb-Erst-/Verb-Zweit-Exklamativsatz)
 (62) Wie schön bist du doch!/Wie bist du doch schön!/Wie schön du doch bist! (Verb-Zweit-/Verb-Letzt-Exklamativsatz)

Die Position der Verb-Letzt steuernden Einleitungselemente (vgl. 4.1.(b)) ist bei selbständigen Verb-Letzt-Sätzen bereits durch ihre Funktion gegeben und braucht hier nicht mehr weiter diskutiert zu werden. – *W*-Frageausdrücke (vgl. 4.1.(e)) wirken durch ihre spezifischen Positionseigenschaften mit bei der Unterscheidung von *w*-Verb-Zweit-Fragesätzen, wo sie auf die Vorfeldposition beschränkt sind, und *w*-Versicherungsfragesätzen, wo sie sowohl im Vor- als auch im Mittelfeld auftreten können. Die entsprechenden Exklamativausdrücke sind immer auf das Vorfeld beschränkt.

4.4. Intonatorische Merkmale

Mit dieser syntaktischen Markierungsebene betritt man noch weitgehend ungesichertes Terrain. Noch immer wird von manchen Forschern Intonation, trotz erdrückender Gegenevidenz, ausschließlich dem Sprechen zugeordnet, oder es wird für die Intonation nur eine pragmatische Funktion angenommen, so etwa von Brandt/Reis/Rosengren/Zimmermann (1992, 78), die behaupten, daß die Intonation in keinem der Fälle für die Festlegung des Formtyps ausschlaggebend sei. Es versteht sich, daß man bei Vernachlässigung der Intonation entweder zu einer deutlich geringeren Anzahl von Formtypen oder zu einer

großen Zahl von Homophonien kommt. Entscheiden kann den Streit wohl nur ein externes Kriterium, nämlich das der auditiven Unterscheidbarkeit von Satzminimalpaaren durch kompetente Sprecher (zum Verfahren vergleiche Oppenrieder 1988). Aber auch bei denjenigen Forschungsrichtungen, die intonatorischen Erscheinungen eine Rolle im syntaktischen Markierungssystem der Formtypen zugestehen, ist das Beschreibungsinventar umstritten. Vgl. etwa den deskriptiven Ansatz von Oppenrieder (1988) und den Versuch von Wunderlich (1988) im Rahmen von Government & Binding. – In den gängigen Beschreibungen werden gewöhnlich nur die Tonhöhenverläufe, meist vereinfacht zu Tonmustern, berücksichtigt. Es läßt sich leicht zeigen, daß eine solche Reduktion der Daten, so bequem sie sein mag, angesichts der Relevanz feinsten Differenzierungen nicht zu rechtfertigen ist. Es erscheint vielmehr notwendig, nicht nur mehrere Teile des Tonhöhenverlaufs zu berücksichtigen, sondern auch die Zeitstruktur sowie den Intensitätsverlauf, deren experimentelle Erfassung beträchtliche Schwierigkeiten bereitet. Zu betonen ist außerdem, daß diese drei Parameterebenen bereits eine Vereinfachung des komplexen akustischen und perceptiven Geschehens darstellen, und daß die genannten drei Parameterebenen im Sinne des Konzepts der „trading relations“ interagieren (vgl. dazu Batliner 1989a, 158 ff).

4.4.1. Im Satzmodussystem spielt die Position und die Art des Satzakkzents eine entscheidende Rolle. Hörtests zeigen, daß kompetente Sprecher bei kurzen Sätzen sehr genau die Silbe mit dem prominentesten Akzent identifizieren können. Im Rahmen des Satzmodussystems gibt es eine Reihe von Beschränkungen bezüglich der Lage des Hauptakkzents:

(a) Bei normalen *w*-Verb-Zweit- und *w*-Verb-Letzt-Fragesätzen darf der Satzakkzent nicht auf dem *w*-Ausdruck plaziert werden:

- (63) Wer hat das eingekauft?/*Wer hat das eingekauft?
 (64) Wer das wohl eingekauft hat?/*Wer das wohl eingekauft hat?

In Reihen von *w*-Fragesätzen kann bei nicht-ersten Sätzen der Satzakkzent auf dem *w*-Ausdruck plaziert werden:

- (65) Wo findet das statt? Und wann (findet das statt)?/*Und wann findet das statt?

Bei *w*-Verb-Zweit-Versicherungsfragesätzen muß dagegen der Hauptakkzent auf dem stellungsfreien *w*-Ausdruck plaziert werden:

- (66) A: Die Schlacht bei Issos war drei-drei-drei.

B: Die Schlacht bei Issos war wann?/
 Wann war die Schlacht bei Issos?

(b) Der nichtfokussierende Exklamativakzent wird bei Verb-Erst-/Verb-Zweit-Exklamativsätzen (und ev. auch bei Verb-Erst-Wunschätzen) entweder auf einem unmarkierten Demonstrativum plaziert, das am Anfang des Mittelfeldes oder im Vorfeld steht, oder er wird am Ende des Mittelfeldes auf dem Verbum oder dem wertenden Ausdruck plaziert:

- (67) Hat der vielleicht hingelangt!/
 Der hat vielleicht hingelangt!

Bei den *w*-Exklamativsätzen, dem *daß*-Verb-Letzt-Exklamativsatz (und ev. dem entsprechenden *daß*- und *wenn*-Verb-Letzt-Wunschsatz) wird der Hauptakkzent auf dem wertenden Ausdruck, oft ein relatives Adjektiv oder ein Verb, oder auf einer Steigerungspartikel plaziert:

- (68) Wie hübsch tanzt sie doch!/
 Wie hübsch sie doch tanzt!
 (69) Daß die so hübsch ist!/
 Daß die so hübsch ist!

(c) Bei den übrigen Satztypen im Satzmodussystem variiert die Position der fokussierenden und nichtfokussierenden Akzente entsprechend den Gesetzen für die Zusammenhänge zwischen der Fokus-Hintergrund-Gliederung bestimmter Satzstrukturen und ihren Akzentpositionen.

4.4.2. Neben der Position der Hauptakkzente spielt die Art der Akzente eine wichtige Rolle bei der Kennzeichnung der Formtypen im Satzmodussystem. Hier hat man zunächst zu unterscheiden zwischen fokussierenden Akzenten, wie sie bei Aussage-, Frage- und Imperativsätzen auftreten, und nichtfokussierenden Akzenten, die typischerweise bei Exklamativ- und wohl auch bei Wunschätzen auftreten. Die fokussierenden Akzente werden weiter unterteilt in einen Akzent, der Fokusprojektion zuläßt (vgl. Jacobs 1988, 125), auch Normalakzent genannt, einen Akzent, der keine oder nur minimale Fokusprojektion zuläßt, bei Höhle 1982 mißverständlich als Emphaseakzent bezeichnet, und einen Kontrastakzent, wie er prototypisch in *nicht-sondern*-Kontexten auftritt (vgl. dazu Jacobs

1988, 113; Wunderlich 1988, 25 ff). Die Unterscheidung dieser Akzenttypen erfolgt möglicherweise nur auf der Basis struktureller Eigenschaften wie Silbenstruktur oder Wortstellung, oder aber nur aufgrund des umgebenden Ko(n)textes. In beiden Fällen wären die genannten Akzentarten für die rein strukturelle Beschreibung der Formtypen im Satzmodussystem irrelevant. Wenn man dagegen nachweisen kann, daß die genannten Arten von Akzenten durch suprasegmentale Eigenschaften der Akzentsilbe akustisch und perceptiv signifikant vermittelt werden, so müßte die Art des Akzents in die Untersuchung mit einbezogen werden. Entsprechende Tests (vgl. Batliner 1988) zeigen, daß ein deutlicher akustischer Unterschied zwischen Kontrast- und Exklamativakzenten einerseits und Normal- und Emphaseakzenten andererseits besteht, und zwar im Umfang der Tonbewegung auf der Akzentsilbe; die Grenze zwischen den beiden Gruppen von Akzenten liegt im Bereich zwischen 5 und 7 Halbtönen. Der deutlich größere Tonumfang von Kontrast- und Exklamativakzenten erweist sich jedoch als perceptiv irrelevant: Kombinationen von kontrastivem Kontext mit nichtkontrastiven Zielsätzen und umgekehrt werden z. B. als „natürlich“ beurteilt. Die Opposition von Kontrast- und sonstigen Fokusakzenten wird also offensichtlich nur ko(n)textuell vermittelt. – Dagegen zeigt sich, daß intonatorische Minimalpaare bzgl. der Opposition Kontrastakzent – Exklamativakzent, bei Zugehörigkeit zu den Verb-Erst-Imperativsätzen einerseits und den Verb-Erst-Exklamativsätzen andererseits, gut unterschieden werden können, obwohl Lage des Akzents, Richtung und Umfang der Tonhöhenänderung in der Akzentsilbe annähernd gleich waren und die entsprechenden Sätze kontextlos dargeboten wurden:

- (70) Wir stellen uns nicht an. Stellt ihr euch (doch) an! (Imperativsatz mit Kontrastakzent)
 (71) Mein Gott! Stellt ihr euch (vielleicht) an! (Verb-Erst-Exklamativsatz mit Exklamativakzent)

Bei der Suche nach einem akustischen Korrelat dieser Unterscheidung ergab sich als wahrscheinlichste Erklärung, daß die Lage des Intensitätsmaximums relativ zur Lage des F_0 -Maximums relevant ist: beim Kontrastakzent liegt das F_0 -Maximum tendenziell vor dem Intensitätsmaximum, beim Exklamativakzent liegt umgekehrt das Intensitätsmaxi-

um tendenziell vor dem F_0 -Maximum (vgl. Oppenrieder 1988, 195). Nach den Testergebnissen müssen diese beiden Akzenttypen als relevantes Merkmal für die Beschreibung der Formtypen angesetzt werden. Übrigens zeigen Silben mit einem Exklamativakzent bzw. Exklamativsätze insgesamt erhöhte Dauerwerte, ein Hinweis, daß für eine befriedigende intonatorische Beschreibung der Formtypen im Satzmodussystem neben dem F_0 -Verlauf der Intensitätsverlauf und die Zeitstruktur berücksichtigt werden müssen.

4.4.3. Als gegenüber der Akzentuierung wesentlich bedeutsamer für die Markierung des Satzmodus werden üblicherweise Merkmale des Tonhöhenverlaufs eingestuft. Diese werden meist auf zwei Tonmuster, nämlich die fallende und die steigende Kontur, kondensiert. Mit dieser Vereinfachung ist meist die Annahme verbunden, daß steigender Tonverlauf typisch sei für Fragesätze, oder besser: Fragen, da meist die intendierte Funktion als bedingender Faktor angesehen wird, und daß fallender Tonverlauf typisch sei für alle übrigen Form- bzw. Funktionstypen. Die Beobachtung der Realität zeigt hingegen, daß diese Annahme zwar nicht völlig falsch ist, die enorme Variabilität des Tonverlaufs aber unzulässig vereinfacht. Auch komplexere Beschreibungsansätze wie das Ton-Sequenz-Modell von Pierrehumbert (1980) stellen in dieser Hinsicht keine befriedigende Lösung dar; zur Kritik vgl. Oppenrieder (1988, 181 ff). – Folgende Merkmale des Tonhöhenverlaufs erscheinen als beschreibungsrelevant:

(a) Die Richtung der Tonhöhenänderung in der Hauptakzentsilbe. Während die bloße Tatsache einer Tonhöhenänderung Akzente konstituiert, ist die Richtung dieser Tonhöhenänderung ausschließlich im Bereich der Satzmodi relevant. Obligatorisch steigenden F_0 -Verlauf mit vorausgehendem F_0 -Minimum, also konkaven Tonhöhenverlauf, haben nur die Rückfragen, assertive und Versicherungsfragen sowie das erste Konjunkt von Alternativfragen. Obligatorisch fallenden F_0 -Verlauf mit vorausgehendem F_0 -Maximum, also konvexen Tonverlauf in der Hauptakzentsilbe, haben alle Aussage-, Imperativ-, Wunsch- und Exklamativsätze. Weitgehende Wahlfreiheit zwischen den beiden Tonverläufen in der Hauptakzentsilbe besteht beim Verb-Erst- und beim *ob*-Verb-Letzt-Fragesatz sowie beim *w*-Verb-Zweit- und *w*-Verb-Letzt-Fragesatz; bei letzteren überwiegt sogar der

fallende Tonverlauf. Die Wahl scheint aufgrund individueller oder sozialer Strategien getroffen zu werden (so wählen Frauen häufiger den steigenden, Männer eher den fallenden Tonhöhenverlauf), oder aufgrund der Absicht, den Formtyp möglichst eindeutig, prototypisch zu markieren. Möglicherweise gibt es aber auch pragmatische Sekundärfaktoren wie Dringlichkeit der Frage, Antworterwartung usw.

(b) Eine noch wichtigere Rolle spielt die Tonhöhe am Äußerungsende, in der angloamerikanischen Phonetik *offset* genannt. Zwei mögliche Merkmalsausprägungen sind bei diesem Parameter zu unterscheiden: einmal der hohe *offset*; er ist i.d.R. mit einem Tonhöhenanstieg in der Hauptakzentsilbe, also mit konkavem Tonverlauf kombiniert, tritt also fast ausschließlich bei Fragesätzen auf. Dann der tiefe *offset*; er ist i.d.R. mit einem Tonhöhenanstieg in der Hauptakzentsilbe kombiniert, tritt also primär bei Nicht-Fragesätzen auf. – Neben diesen prototypischen gibt es aber auch recht willkürliche Kombinationen. So realisieren manche Sprecher die assertiven Fragen mit fallendem Tonverlauf auf der Hauptakzentsilbe und kombinieren dies mit hohem *offset*. Die entsprechenden Äußerungen werden zwar regelmäßig als Fragen erkannt, werden aber als relativ unnatürlich bewertet (vgl. Oppenrieder 1989a, 253 ff.).

(c) Die Tonhöhe am Äußerungsanfang, auch *onset* genannt. Bei den bisher untersuchten kurzen Sätzen läßt sich kein eindeutiger Zusammenhang zwischen Formtyp und *onset* ermitteln, doch scheinen erhöhte *onset*-Werte Verb-Erst-Wunschsätze gegenüber Verb-Erst-Frage- bzw. Verb-Erst-Exklamativ-Sätzen zu kennzeichnen, vgl. Scholz 1991, 183 ff. Ferner gibt es Anhaltspunkte, daß die Bedeutung des *onset* mit wachsender Satzlänge ansteigt.

4.4.4. Die gefundene Organisation der intonatorischen Merkmale bei der Markierung von Satzmodi rechtfertigt einen Ansatz, der bei den einzelnen Formtypen von variablen Merkmalsmengen mit einem prototypischen Kern von Merkmalen und Überlappungsmöglichkeiten zwischen benachbarten Formtypen ausgeht und den Merkmalen – jedenfalls in diesem Zusammenhang – keine Bedeutung zuspricht. – Selbstverständlich ist die Organisation der intonatorischen Merkmale im Deutschen nicht die einzig denkbare. So nützt das Finnische, trotz starker Beeinflussung durch die germanischen Sprachen, andere Merkmale und Merkmalskombinationen:

hier ist die Tonhöhe am Äußerungsende obligatorisch tief, hat also keine unterscheidende Funktion. Wichtig ist dagegen die Tonhöhe am Äußerungsanfang (*onset*): nach den gängigen Beschreibungen ist sie bei den Satztypen mit Apellfunktion deutlich höher als bei den anderen Satztypen. Daneben ist das F_0 -Maximum im Bereich des Satzanfangs nach Lage, Tonumfang und Form des Tonverlaufs distinktiv (vgl. dazu im einzelnen Luukko-V. 1988, 239–253; 272–279; Winkler 1989, 161–168). Das Gewicht der intonatorischen Merkmale könnte im Finnischen aufgrund der reicheren Morphologie insgesamt geringer sein als im Deutschen.

5. Die Hierarchie der Formtypen im Satzmodussystem

In der nachfolgenden Darstellung sind Klassen von Formtypen, die gleiche oder verwandte Funktionen haben, zu Satzmodi zusammengefaßt. Außer gewissen Symmetrierwägungen gibt es jedoch kaum Argumente formaler Natur für die Subsumierung verschiedener Formtypen unter einem Satzmodus. Sprachübergreifend ist ein Beispiel für ein solches Argument der Fall, daß in einer Sprache nicht zwischen Entscheidungs- und Ergänzungsfragen formal unterschieden wird: die Entsprechung eines *w-V-2*-Fragesatzes ist hier ein Entscheidungsfragesatz, der ein Indefinitpronomen enthält. – In die Kurzbeschreibungen der einzelnen Formtypen sind Beispiele eingebaut, die jeweils die typischen Modalpartikeln in Klammern enthalten. Dabei wird hier bezüglich der Abgrenzung der Modalpartikelfunktion restriktiver verfahren als etwa bei Thurmair (1989). Wieder ist vorzuschicken, daß die Klassifikation nur für das Deutsche gilt; sie hat sich aber in Grundzügen bereits bei anderen Sprachen wie dem Finnischen bewährt.

5.1. Aussagesätze

Aussagesätze sind nach Sadock/Zwicky (1985, 159; 165) typischerweise unmarkiert und weisen in Sprachen mit Moduspartikeln oft keine solchen Partikeln auf. Im Deutschen sind hier 2 Formtypen anzusetzen (Oppenrieder 1987):

5.1.1. Beim Verb-Zweit-Aussagesatz handelt es sich um den formal überwiegend negativ gekennzeichneten Satztyp: er weist Verb-Zweit auf, hat keine spezifische kategoriale

Füllung, das finite Verb ist [–IMP] markiert, der Tonverlauf in der Hauptakzentsilbe ist fallend, die Tonhöhe am Äußerungsende tief; es tritt kein Exklamativakzent auf.

(72) Die Bayern spielen (auch/doch/eben/einfach/halt/ja/schon/sowieso/eh) schlecht.

Nicht berücksichtigt werden sollen im weiteren die Ellipsenmöglichkeiten; insbesondere die Vorfeldellipse macht das Gesamtbild beträchtlich komplizierter. Mögliche formale Überschneidungen (strukturelle Homonymien) gibt es mit den Verb-Zweit-Imperativsätzen und den Verb-Zweit-Exklamativsätzen. Allerdings unterscheiden in diesen Fällen bei segmentaler Identität die suprasegmentalen Merkmale:

(73) Der hat (doch/eben ...//aber/vielleicht) hingelangt.!! (Verb-Zweit-Aussage- und Verb-Zweit-Exklamativsatz)

Die Funktion des Verb-Zweit-Aussagesatzes gibt Zaefferer (1969, 162 ff) mit „Urteil“ an. Der Satztyp ist in seinen Verwendungsmöglichkeiten wenig restringiert; das zeigt sich auch darin, daß sich explizit performative Sprechakte dieses Satztyps bedienen müssen:

(74) Ich verspreche dir hiermit, daß ich dich nie verlassen werde.

Interessant ist, daß die explizit performative Verwendung mit Modalpartikeln (und Satzadverbialen) unvereinbar ist (Brandt/Reis/Rosengren/Zimmermann 1992, Abschnitt 6 u. 7). Dadurch können propositional bezugte Einstellungen jeder Art mit diesem Satztyp ausgedrückt werden. Von seiner Variabilität im konkreten Sprechhandeln zeugt auch die große Zahl von möglichen Modalpartikeln.

5.1.2. Der Verb-Erst-Aussagesatz (vgl. Oppenrieder 1989b, 204) weist bis auf die Verbstellung formal dieselben Merkmale wie der Verb-Zweit-Aussagesatz auf; allerdings läßt er nur die Modalpartikeln *doch*, *eh*, *sowieso* zu:

(75) Wir holen dich schon ein. Gehen wir doch (eh) immer schneller.

Es handelt sich dabei um einen funktional hochgradig spezialisierten Satztyp: er wird als Schlußsatz einer Argumentationssequenz benutzt, um einen Sachverhalt mitzuteilen, der die gesamte Argumentationskette motiviert. Zusätzlich wird durch die Modalpartikel *doch*, die in allen einschlägigen Belegen auftritt und damit wohl als obligatorisch bezeichnet werden muß, der Inhalt als unkontrovers,

längst akzeptiert gekennzeichnet und damit an die Einsicht des Hörers appelliert. — Es soll nicht verschwiegen werden, daß dieser Satztyp keineswegs als fest etabliert gelten kann. Er ließe sich z. B. durch die Annahme einer Vorfeldellipse dem Verb-Zweit-Aussagesatz zuschlagen oder aufgrund seines emphatischen Charakters in die Nähe der Verb-Erst-Exklamative rücken. Damit sind auch die Satztypen genannt, mit denen es formale Überschneidungen geben kann.

5.1.3. Einen selbständigen Verb-Letzt-Aussagesatz scheint es nicht zu geben (vgl. dagegen Oppenrieder 1989b, 202 ff). Damit befindet sich an dieser Stelle des Systems eine Lücke, die die Symmetrie des Gesamtsystems empfindlich stört.

5.2. Fragesätze

Diese Gruppe von Formtypen kann als am besten untersucht gelten, neuerdings durch die Untersuchungen von Luukko-Vinchenzo (1988) und Meibauer (1986a); s. a. Reis/Rosengren (Hg.) 1991. Den sprachvergleichenden Aspekt behandeln Sadock/Zwicky (1985, 178–186; 3.3.) und Wilson/Sperber (1988).

5.2.1. Der Verb-Erst-Fragesatz, auch Entscheidungsfragesatz genannt, weist folgende Merkmale auf: keine spezifische kategoriale Füllung, nichtimperativische Verbmorphologie, Verb-Erst-Stellung; die normale Variationsbreite von fokussierenden Akzenten, i.d.R. steigender Tonverlauf in der Hauptakzentsilbe und hohe Tonhöhe am Äußerungsende, doch kommt auch fallender (konvexer) Tonverlauf mit tiefem offset vor, manchmal auch konvexer Tonverlauf mit hohem offset.

(76) Spielen die Bayern (auch/denn/eigentlich/etwa/wohl) schlecht?

Zur Funktion vgl. Zaefferer (1989, 3.5.)! Die zahlreichen möglichen Modalpartikeln variieren den Funktionstyp in der Ebene der Fragevoraussetzungen, der Antwortpräferenz und -determination usw. — Beim Formtyp bestehen Abgrenzungsprobleme v. a. gegenüber dem Verb-Erst-Aussagesatz; hier differenziert jedoch in der Regel der Tonverlauf, hilfweise auch die Modalpartikel *doch*. — Überschneidungen sind auch mit den Verb-Erst-Varianten des Imperativsatzes möglich, wenn die Verbmorphologie nicht eindeutig imperativisch ist, also v. a. bei der 1.Ps.Pl. (Adhortativ), der 2.Ps.Pl., wenn das Subjekts-

pronomen *ihr* vorhanden ist, und bei der Höflichkeitsform (*Sie*-Imperativ). In diesen Fällen unterscheidet der Tonverlauf, soweit er beim Verb-Erst-Fragesatz prototypisch realisiert ist, also mit steigendem Tonverlauf oder wenigstens mit hohem offset. Auch die jeweils typischen Modalpartikeln können die Differenzierung stützen.

(77) Gehen wir ins Kino!/? // Gehen Sie ins Kino!/? // Geht ihr ins Kino!/?

Auch mit dem Verb-Erst-Wunschsatz gibt es Berührungspunkte. Das für diesen Satztyp zentrale Merkmal Konjunktiv II liegt voll im Variationsbereich der Verbmorphologie des Verb-Erst-Fragesatzes, unterscheidet also nicht. Differenzierend ist der Tonverlauf sowie ggf. die Akzentart (fokussierend gegen nichtfokussierend), hilfsweise auch die Modalpartikeln.

(78) Könnten wir uns (doch//denn) treffen!/?

Schließlich gibt es noch Abgrenzungsprobleme gegenüber der Verb-Erst-Variante des Exklamativsatzes. Wieder ist nur die Akzentart (fokussierend gegenüber nichtfokussierend), bei prototypischer Realisierung der Tonverlauf und hilfsweise die jeweils satzformtypische Modalpartikelmenge unterscheidend:

(79) Hat der (aber auch/denn) hingelangt!/?

Die Auflistung der Überschneidungsmöglichkeiten soll wenigstens punktuell zeigen, daß die einzelnen Formtypen, auch bei den zentralen Satzmodi Aussage, Frage und Imperativ, keineswegs deutlich getrennt sind; sie soll weiter verdeutlichen, wie wichtig die Unterscheidungsfunktion der Intonation ist, und zwar nicht nur gegenüber den „marginalen“ Satzmodi Wunsch und Exklamativ. – Verb-Erst-Fragesätze gehören zu den Grundtypen, die funktional wenig festgelegt, d. h. in ihrer Verwendung sehr variabel sind; darauf deutet auch die große Zahl von möglichen Modalpartikeln hin, die der Ausdifferenzierung des Funktionstyps dienen. Schließlich ist noch festzustellen, daß der Verb-Erst-Fragesatz, wie alle Grundtypen, prinzipiell adressatenorientiert verwendet wird, vielleicht mit Ausnahme der Beispiele mit der Modalpartikel *wohl*, die Problemfragen oder deliberative Fragen kennzeichnet.

5.2.2. Als paralleler Satztyp zum Verb-Erst-Fragesatz ist der *ob*-Verb-Letzt-Fragesatz zu analysieren (vgl. Oppenrieder 1989b, 181 f).

Die unselbständige Variante dient als Indirektheitstyp (z. B. in Berichten über Äußerungen von Verb-Erst-Fragesätzen), die selbständige Variante tritt überwiegend mit der Modalpartikel *wohl* auf, möglicherweise auch mit den Modalpartikeln *auch* und *mal*. Die Modalpartikel *wohl* fixiert die Funktion als deliberative Frage. – Die Merkmale dieses Satztyps sind: Verb-Letzt-Stellung, *ob* als Einleitungselement, nichtimperativische Verbmorphologie, fokussierender Akzent, bei prototypischer Realisierung steigender (konkaver) Tonverlauf in der Nukleussilbe und hoher offset.

(80) Ob er wohl noch kommt?

Abgrenzungsprobleme gegenüber den anderen selbständigen Verb-Letzt-Sätzen bestehen nicht; hier unterscheidet zuverlässig das Einleitungselement *ob*. Es existiert allerdings eine Variante, die möglicherweise schon in der Funktion einer (ultimativen) Aufforderung konventionalisiert ist:

(81) Ob du wohl gleich deinen Finger aus dem Apfelkuchen nimmst?!/!

Nach Oppenrieder (1989b, 190 ff) weist diese Variante steigenden Tonverlauf auf, unterscheidet sich aber durch Akzentsplitting auf *ob* und den Fokusausdruck vom Normaltyp. – Wesentlich problematischer ist die Abgrenzung gegenüber unselbständigen Varianten, soweit diese ohne Matrixsatz, also isoliert/elliptisch auftreten. Da auch indirekte Fragesätze mit *ob* die Modalpartikel *wohl* aufweisen können, ist die Unterscheidung einzig durch den Tonverlauf gewährleistet, der bei den unselbständigen Varianten wohl ausnahmslos auf der Hauptakzentsilbe fallend ist und tiefen offset aufweist.

5.2.3. Der Alternativfragesatz besteht aus koordinativen Verknüpfungen von Verb-Erst-Fragesätzen, wobei die Anzahl der Konjunkte nicht auf 2 begrenzt ist. Die einzelnen Konjunkte weisen die Merkmale des Entscheidungsfragesatzes auf, abgesehen von folgenden Eigenheiten: die nichtletzten Konjunkte weisen obligatorisch steigenden Tonverlauf und hohen offset auf, das letzte Konjunkt obligatorisch fallenden Tonverlauf und tiefen offset. Nach Thurmair (1989, 66 ff) können in diesem Formtyp im ersten Konjunkt bei langen Teilsätzen Modalpartikeln auftreten:

(82) Tropft da (eigentlich/denn/?etwa) ein Wasserhahn, oder regnet es?

Der Alternativfragesatz ist nicht leicht zu unterscheiden von Verb-Erst-Fragereihen: diese weisen im letzten Konjunkt nicht obligatorisch fallenden Tonverlauf auf und sind im Modalpartikelgebrauch keinen Beschränkungen unterworfen. Der Funktionsunterschied besteht darin, daß durch den Alternativfragesatz die Antwortmenge strikt begrenzt wird, in Verb-Erst-Fragereihen dagegen nicht.

5.2.4. Die assertive Frage stellt eine Mischung aus Verb-Zweit-Aussagesatz und Verb-Erst-Fragesatz dar: sie weist Verb-Zweit, nichtimperativische Verbmorphologie, keine spezifische kategorische Füllung, normale Fokusakzente und steigenden Tonverlauf mit hohem offset auf. Modalpartikeln sind, wie generell für Mischtypen, nicht möglich:

(83) Die Bayern spielen schlecht?

Abgrenzungsprobleme treten v. a. gegenüber dem Verb-Zweit-Aussagesatz auf (vgl. Batliner/Oppenrieder 1988), nicht zuletzt deswegen, weil auch Aussagesätze Fragefunktion haben können, z. B. bei hypothetischen Feststellungen, bei denen oft vom Hörer Bestätigung oder Widerspruch erwartet wird: die dann häufigen Merkmale *doch* als Modalpartikel, der question-tag *nicht wahr* und der fallende Tonverlauf weisen eindeutig auf den Formtyp Verb-Zweit-Aussagesatz hin:

(84) Die Bayern spielen doch schlecht, nicht wahr?

5.2.5. Der wichtigste Vertreter einer zweiten Gruppe von Fragesätzen ist der *w*-Verb-Zweit-Fragesatz, auch Ergänzungsfrage(satz) oder Konstituentenfrage(satz) genannt. Er ist bezüglich der kategorialen Füllung durch einen *w*-Ausdruck markiert, die Verbmorphologie ist nichtimperativisch, die Verbstellung ist auf Verb-Zweit und die Stellung des *w*-Ausdrucks auf die Vorfeldposition festgelegt; der Satzakzent ist fokussierend, der Tonverlauf in der Hauptakzentsilbe bei prototypischer Realisierung, entgegen einer verbreiteten Ansicht, fallend (konvex), der offset tief. Zu dieser intonatorischen Kennzeichnung gibt es eine wichtige Variante: nichterste Sätze in Reihen von *w*-Fragen können den Satzakzent auf dem *w*-Ausdruck plazieren und dazu steigenden Tonverlauf auf der Hauptakzentsilbe und hohen offset aufweisen. Die Menge der möglichen Modalpartikeln ist nicht identisch mit denen des Verb-Erst-Fragesatzes, ihr Funktionsspektrum aber vergleichbar:

(85) Warum hast du das (auch/bloß/denn/doch/eigentlich/nur/schon/wohl) eingekauft?

(86) Wann sind Sie geboren? Und wo (sind Sie geboren)?

Der *w*-Verb-Zweit-Fragesatz gehört zu den Grundtypen und ist hinsichtlich der möglichen Äußerungsfunktionen sehr flexibel. – Abgrenzungsprobleme bestehen nur gegenüber den *w*-Exklamativsätzen. Dabei kann der Tonverlauf bei nicht prototypischer Realisierung unterscheiden, ebenso wie die Art des Hauptakzents (fokussierend gegenüber exklamativ).

5.2.6. Als Spezialtyp kann der *w*-Verb-Letzt-Fragesatz eingestuft werden. Er weist, abgesehen von der Verbstellung und den möglichen Modalpartikeln (von denen wohl mindestens eine auftreten muß), dieselben Merkmale wie der *w*-Verb-Zweit-Fragesatz auf:

(87) Wer das (bloß/nur/wohl) eingekauft hat?

Abgrenzungsprobleme bestehen gegenüber dem *w*-Verb-Letzt-Exklamativsatz. Differenzierend ist dabei nur die Art des Akzents (fokussierender gegenüber Exklamativakzent). – Die Hauptfunktion dieses Formtyps ist vermutlich der Ausdruck einer Problemfrage, d. h. einer Frage, deren Beantwortung der Sprecher im Sprechzeitpunkt nicht für möglich hält und nicht erwartet. Da sie nicht notwendig an einen Hörer gerichtet ist und keine Antwortobligationen setzt, kann man sie auch als deliberativ bezeichnen. Doch kann sie unter Sonderbedingungen auch adressiert sein, wenn nämlich nach einer zukünftigen Handlung des Hörers gefragt wird. Dann weiß dieser im Regelfall durchaus eine Antwort, durch die Verwendung einer deliberativen Frage läßt der Sprecher jedoch in besonders höflicher Weise dem Hörer die Freiheit, nicht zu antworten, und bringt gleichzeitig sein lebhaftes Interesse an einer Antwort zum Ausdruck. – Wenn diese Funktionsbeschreibung annähernd zutreffend ist, dann folgt daraus, daß bei den Spezialtypen in viel höherem Maß eine Einschränkung der Verwendung im Sprechhandeln erfolgt als bei den Grundtypen, bis hin zu einer Festlegung des Handlungstyps.

5.2.7. Enge Parallelen gibt es zwischen der assertiven Frage (vgl. 5.2.4.) und der *w*-Versicherungsfrage. In letzter Zeit ist mehrfach der Versuch gemacht worden, die genannten

beiden Typen auf ein gemeinsames Verfahren der „Echobildung“ zurückzuführen und einen zusätzlichen Echo-Imperativsatz zu postulieren (vgl. Sadock/Zwicky 1985, 4.2.3.; Wunderlich 1986; Meibauer 1987a; Reis 1989). Beim Echo-*w*-Fragensatz ist das Merkmal der kategorialen Füllung mindestens ein *w*-Ausdruck mit fragender Funktion. Dieser *w*-Ausdruck ist aber in seiner Position nicht auf das Vorfeld beschränkt, sondern kann auch im Mittelfeld, jedoch nicht im Nachfeld stehen. Die Verbstellung ist Verb-Zweit, die Verbmorphologie nichtimperativisch. Der Satzakzent ist obligatorisch auf dem Frageausdruck platziert, der Tonverlauf in der Hauptakzentsilbe ist steigend (konkav), die Tonhöhe am Äußerungsende hoch, und der Tonumfang der gesamten Äußerung beträchtlich. – Durch die Stellungsfreiheit des *w*-Ausdrucks, die Positionsbindung des Satzakzents und das steigende Tonmuster ist dieser Satztyp sowohl vom *w*-Verb-Zweit-Fragensatz als auch vom *w*-Verb-Zweit-Exklamativsatz gut zu unterscheiden; nur bei Fragereihen können punktuell sehr ähnliche Formen auftreten. – Modalpartikeln treten in diesem Mischtyp nicht auf.

(88) Die Schlacht bei Issos war wann?/
Wann war die Schlacht bei Issos?

Dieser Formtyp dient regelmäßig zum Ausdruck einer Frage, bei deren Äußerung der Sprecher gleichzeitig indiziert, daß er die Antwort eigentlich kennt, daß sie ihm aber im Sprechzeitpunkt entfallen ist, bzw. daß er die Antwort kennt und nur wissen möchte, ob der Angesprochene sie ebenfalls kennt. Dieser Formtyp ist also wieder ein hochgradig spezialisiertes Mittel zum Ausdruck spezifischer Sprechereinstellungen.

5.2.8. Nur erwähnt werden sollen hier die Rückfragen. Mit ihnen kann die Berechtigung des Dialogpartners zum Ausführen seines vorhergehenden Sprechakts angezweifelt werden. Dazu wird die Originaläußerung ohne eventuelle Modalpartikeln wiederholt, auf der Hauptakzentsilbe, die gegenüber der Vorgängeräußerung nicht verändert ist, wird aber obligatorisch ein steigender Tonverlauf realisiert, die Tonhöhe am Äußerungsende ist hoch, der Tonumfang meist sehr groß. Offensichtlich sind solche Rückfragen nur bei Äußerungen mit den adressatenorientierten Grundtypen möglich. Man kann in ihnen auch eine spezielle Form der Echobildung sehen.

(89) A: Verlaß sofort den Raum!
B: Verlaß den Raum? Wie kommst du dazu, mir zu befehlen?

Im Fragemodus sind also im Deutschen die meisten Formtypen zusammengefaßt, die nicht selten stark spezialisiert sind.

5.3. Imperativsätze

Auch dieser Satzmodus ist in jüngster Zeit in der Literatur eingehend behandelt worden (vgl. Haftka 1984; Donhauser 1986; Wilson/Sperber 1988, 79 ff; Winkler 1989; Rosengren 1992 b). Für alle Formtypen des Imperativmodus gelten die folgenden Merkmale: kein *w*-Ausdruck mit Frage- oder Exklamativfunktion; Fokusakzent mit fallendem (konvexem) Tonverlauf und geringer Tonhöhe am Äußerungsende; insgesamt geringer Tonumfang. In Abhängigkeit von der Imperativmorphologie des Verbs und von der Realisierung eines Subjektspronomens weisen die Haupttypen, Imperativsätze mit *du* bzw. *ihr* als Subjekt, im Gegensatz zu den übrigen Formtypen eine variable Verbstellung auf. – Sadock/Zwicky (1985, 3.2.) machen darauf aufmerksam, daß in manchen Sprachen negative Imperative als „Prohibitive“ selbständige Formtypen bilden.

5.3.1. Ein Imperativ der 1.Ps.Sg. existiert im Deutschen nicht. Als prototypischer Formtyp kann der Imperativsatz mit der 2.Ps.Sg. angesehen werden. Obwohl es auch hier, v.a. bei Einbeziehung der Umgangssprache, zahlreiche verbmorphologische Varianten mit Überschneidungsmöglichkeiten gibt, ist die imperativische Verbmorphologie im Regelfall so eindeutig, daß die Verbstellung frei zwischen Verb-Erst und Verb-Zweit variieren kann, und zwar auch dann, wenn das Subjektspronomen *du*, das fakultativ ist, realisiert wird:

(90) Geh (du) jetzt (doch/halt/nur/bloß/ja/eben/einfach/mal/schon) zum Arzt!/Jetzt geh (du) ...!/?Du geh jetzt ...!

5.3.2. Der Imperativsatz der 3.Ps.Sg. wird oft als Heischesatz bezeichnet. Seine Einordnung unter die Formtypen des Imperativmodus ist nicht ganz unproblematisch, kann aber durch Parallelen mit dem Adhortativsatz und dem Höflichkeitsimperativ mit *Sie* recht gut begründet werden. Als Subjektspronomina treten vorwiegend Indefinitpronomina auf (zu weiteren Möglichkeiten siehe Winkler 1989, 49 ff). Die Verbmorphologie ist, soweit eigene

Formen vorliegen, Konjunktiv I, doch sind auch Formen der 2.Ps.Sg.Imp. und sogar Indikativformen zu beobachten.

- (91) Bringe/Bring/?Bringt mir (doch/halt/nur/ bloß/ja/eben/einfach/mal/schon) einer die Kreide!

Die Verbstellung ist obligatorisch Verb-Erst.

5.3.3. Imperativsätze der 1.Ps.Pl. werden auch als Adhortativsätze bezeichnet. Die Verbmorphologie ist ursprünglich Konjunktiv I, doch entsprechen dessen Formen in den meisten Fällen Indikativ Präsens. Dieser wird oft auch gewählt, wenn eine eindeutige Konjunktiv-I-Form zur Verfügung stünde:

- (92) Gehen wir (*bloß/doch/eben/einfach/*ja/mal/nur/schon) ins Kino!
 (93) Seien/Sind wir (doch/eben/einfach/mal/nur/schon) ehrlich!

Die Realisierung des Subjektspronomens *wir* ist wie die Verb-Erst-Stellung obligatorisch.

5.3.4. Der Imperativsatz der 2.Ps.Pl. weist eine Verbmorphologie auf, die mit der Indikativ-Präsens-Morphologie identisch ist. Das Subjektspronomen ist fakultativ. Wird es realisiert, so ist Verb-Erst obligatorisch, wenn nicht, dann kann auch Verb-Zweit gewählt werden:

- (94) Geht (ihr) jetzt (bloß/doch/eben/einfach/ja/mal/nur/schon) ins Kino!/Jetzt geht (bloß/doch/...) ins Kino!

5.3.5. Der *Sie*- oder Höflichkeitsimperativ weist die Formen des Konj. I der 3.Ps.Pl. auf, hat aber natürlich die Bedeutung der 2.Ps. Sg./Pl. Wie beim Adhortativ fallen diese Formen meist mit den Indikativ-Präsens-Formen zusammen, und selbst dort, wo eindeutige Konjunktiv-I-Formen zur Verfügung stehen, wird oft die Indikativ-Form gewählt.

- (95) Gehen Sie (bloß/doch/eben/einfach/ja/mal/nur/schon) ins Kino!//Seien/Sind Sie (doch...) ehrlich!

Das Subjektspronomen *Sie* ist obligatorisch, ebenso Verb-Erst. — Da die Verb-Zweit-Varianten immer entweder klare Imperativformen aufweisen oder wegen des fehlenden Subjektspronomens eindeutig den Imperativsätzen zugeordnet werden können, treten hier kaum Abgrenzungsprobleme gegenüber anderen Satztypen auf. Insofern kann die Imperativmorphologie als Kernmerkmal be-

trachtet werden. — Die potentiellen Ambiguitätsfälle häufen sich bei den Verb-Erst-Formen: Abgrenzungsschwierigkeiten treten z. B. gegenüber Verb-Erst-Fragesätzen mit fallendem Tonverlauf auf, aber auch gegenüber den Verb-Erst-Varianten des Exklamativsatzes. Es konnte allerdings festgestellt werden, daß Sprecher des Deutschen die beiden Satztypen auch bei gleicher Akzentposition, gleichem fallenden Tonverlauf und gleicher niedriger Tonhöhe am Äußerungsende zuverlässig als Sätze mit verschiedener Funktion unterscheiden können (vgl. 4.4.2.). Ursache scheint eine unterschiedliche Akzentart zu sein, nämlich Fokusakzent gegenüber Exklamativakzent. — Alle hier beschriebenen Formtypen sind funktional weitgehend identisch: sie sind adressatenorientiert und verwendbar für ein weites Spektrum von Aufforderungshandlungen (vgl. 3.). Gemeinsam ist ihnen auch ein propositionaler Gehalt, der einen Zustand nach dem Sprechzeitpunkt beschreibt, der entweder noch nicht der Fall ist oder dessen Anhalten über den Sprechzeitpunkt hinaus nicht gesichert ist. Übrigens geht es dabei keineswegs nur um zukünftige Handlungen des Angesprochenen, sondern auch um Ereignisse und Zustände, die, wie bei guten Wünschen und Verwünschungen, nicht dem Einfluß des Hörers unterliegen. — An der großen Zahl von möglichen Modalpartikeln ist die funktionale Variabilität dieser Formtypen abzulesen, die sie den Grundtypen zuordnet. Auffällig ist dabei, daß die Menge der möglichen Modalpartikeln nicht für alle Formvarianten gleich ist — ein Hinweis auf interne funktionale Differenzierungen.

5.3.6. Im Unterschied dazu ist der *daß*-Verb-Letzt-Imperativsatz funktional stark spezialisiert:

- (96) Daß du (auch/bloß/ja/mir/nur) rechtzeitig heimkommst!

Konstitutiv ist das Verb-Letzt-Einleitungselement *daß*, das allerdings auch bei Verb-Letzt-Wunschsätzen und Verb-Letzt-Exklamativsätzen auftritt; ferner die Verb-Letzt-Position; die indikativische Verbmorphologie (!); der fallende Tonverlauf in der Satzakkentsilbe, die geringe Tonhöhe am Äußerungsende, der Fokusakzent und der geringe Tonumfang. Der Formtyp wird regelmäßig zum Ausdruck nachdrücklicher, ja drohender, ultimativer Aufforderungen verwendet. Entsprechend sind nur die wenigen Modalpartikel-

keln möglich, deren Funktion mit dieser Grundfunktion übereinstimmt; diese sind allerdings nahezu obligatorisch.

5.4. Wunschsätze

Für diese Gruppe von Formtypen liegt mit der Dissertation von Scholz (1989) endlich eine detaillierte Untersuchung vor (s. a. Rosengren 1992 b, Anhang). Mit den Exklamativsätzen gehören die Wunschsätze zu den marginalen Typen, die offenbar keineswegs in allen Sprachen realisiert sind, bei denen die syntaktischen Mittel in anderer Gewichtung als bei den Grundtypen verwendet werden, und die funktional stark spezialisiert sind.

5.4.1. Zunächst ist der Verb-Erst-Wunschsatz zu beschreiben. Seine Merkmale sind: kein *w*-Ausdruck in Frage- oder Exklamativfunktion, morphologische Markierung des Verbs mit Konjunktiv II, Erst-Position des Verbs, offenbar wahlweise Exklamativ- oder Fokusakzent, fallender Tonverlauf in der Hauptakzentsilbe und geringe Tonhöhe am Äußerungsende. Am Äußerungsanfang treten oft Interjektionen wie *Ach* und *Oh* auf, die zudem die typische Intonation auf sich ziehen können.

(97) Ach, wäre ich (bloß/doch/nur) ein Königssohn!

Dieser Formtyp weist zahlreiche Überschneidungen mit anderen Satztypen auf: mit dem Verb-Erst-Aussagesatz, mit dem er u. a. die typische Modalpartikel *doch* teilt; mit dem Verb-Erst-Fragesatz, soweit dieser mit untypischem fallenden Tonverlauf realisiert wird; und schließlich mit dem Verb-Erst-Exklamativsatz. Die morphologische Markierung des Verbs mit Konjunktiv II trägt nichts zur Abgrenzung gegenüber diesen Satztypen bei, da selbst Exklamativsätze (wenn auch selten) Konjunktiv II aufweisen können. Möglicherweise ist das die Ursache dafür, daß Sätze dieses Typs sehr selten belegt sind. – Dieser Satztyp ist nicht adressatenorientiert. Eine scheinbare Ausnahme bilden Wunschsätze, deren isolierbare Sachverhaltsbeschreibung sich auf die zweite Person bezieht:

(98) Ach, könntest du doch nur einmal deinen Mund halten!

Hier wird die Adressatenorientiertheit aber nicht über den Satztyp, sondern mittels der Pronomina *du/ihr* hergestellt. – Der Satztyp dient regelmäßig bei Bezug auf die Vergangenheit zum Ausdruck eines irrealen Wun-

ches, bei Bezug auf die Gegenwart oder Zukunft als Ausdruck eines Wunsches, den der Sprecher für unerfüllbar hält.

5.4.2. Veraltet ist offensichtlich der *daß*-Verb-Letzt-Wunschsatz. Er entspricht in allen seinen Merkmalen, abgesehen von den Modalpartikeln, dem unselbständigen *daß*-Verb-Letzt-Satz, der zur Wiedergabe von Äußerungen mit dem Verb-Erst-Wunschsatz dient; hierin liegt die Parallelität zu den anderen selbständigen Verb-Letzt-Sätzen. Die Merkmale dieses Formtyps sind: die Subjunktion *daß* in der Funktion des Verb-Letzt steuernden Einleitungselements; Konjunktiv II als Verbmodus, Letzt-Stellung des Verbs, Exklamativakzent auf dem Einleitungselement *daß* oder auf einem möglichen Fokusexponenten, fallender Tonverlauf in der Hauptakzentsilbe und geringe Tonhöhe am Äußerungsende. Wenigstens eine der Modalpartikeln *doch/nur/bloß* scheint obligatorisch zu sein, fast immer werden zusätzlich passende Interjektionen verwendet:

(99) Oh, daß ich doch/?bloß/?nur ein Königssohn wär!

Der Konjunktiv II schließt Überschneidungen mit dem *daß*-Verb-Letzt-Imperativsatz aus, nicht aber mit dem *daß*-Verb-Letzt-Exklamativsatz. Allerdings dürfte bei letzterem der Konjunktiv II sehr selten sein, ferner weist er offenbar obligatorisch ein steigerndes Lexem auf, das die Unterscheidung erleichtert. – Die Funktion dieses Formtyps ist mit der des Verb-Erst-Wunschsatzes identisch.

5.4.3. Die Normalform des Wunschsatzes ist, zumindest nach der Anzahl der Belege, der *wenn*-Verb-Letzt-Wunschsatz. Neben dem Verb-Letzt-Einleitungselement kennzeichnen ihn die für den *daß*-Verb-Letzt-Wunschsatz angesetzten Merkmale:

(100) Oh, wenn ich (doch/nur/bloß) ein Königssohn wär!

Fälle von Ambiguität können sich nur ergeben, wenn eingeleitete Konditionalsätze isoliert, also ohne Matrixsatz auftreten. In diesem Fall kann nämlich auch die Intonation sehr ähnlich sein. Der Variationsbereich für den Konditionalsatz ist allerdings viel weiter: so kann er z. B., wenn der fehlende Matrixsatz ein Fragesatz ist, mit steigendem Tonverlauf und hohem offset gesprochen werden. Fälle echter Ambiguität sind deshalb denkbar unwahrscheinlich und würden mit hoher Sicher-

heit durch den Kontext disambiguiert. Vielleicht ist das die Ursache dafür, daß der *wenn*-Verb-Letzt-Wunschsatz der häufigste Wunschsatztyp ist. — Die Funktion aller drei Wunschsatztypen ist identisch, ein Fall, der bei den drei Basis-Satzmodi Aussage, Frage, Imperativ nicht auftritt. Allenfalls mit den selbständigen Verb-Letzt-Sätzen in den Basis-Satzmodi vergleichbar ist der Grad der Spezialisierung für den Ausdruck eines irrealen Wunsches, der als solcher nicht adressatenorientiert ist.

5.5. Exklamativsätze

Exklamativsätze sind ebenso wie Wunschätze eine problematische, in der Tradition der Grammatikforschung keineswegs fest etablierte Klasse (siehe die Literaturübersichten in Näf 1987 und Fries 1988, Anm. 1). Ausgehend von der von Sadock/Zwicky (1985, 162f; 2.3.1.) sprachübergreifend festgestellten Tendenz, daß Exklamative in der Form — bei Vernachlässigung der intonatorischen Merkmale — oft den Aussage- und Interrogativsätzen ähnlich sind, hat es nicht an Versuchen gefehlt, sie den entsprechenden Formtypen zuzuschlagen, zuletzt bei Zaefferer (1989, 64 ff), der den Verb-Zweit-Exklamativsatz als emphatischen Deklarativsatz auffaßt, den Verb-Erst-Exklamativsatz mit dem Verb-Erst-Aussagesatz parallelisiert, obwohl es klare Hinweise gibt, daß die beiden Formtypen reine Varianten voneinander sind und ihre Funktion nicht mit „Emphase“ erschöpfend beschrieben werden kann. Nicht neu ist auch der Versuch von Fries (1988), Exklamative als Größe der Sprachverwendung und nicht des Sprachsystems zu beschreiben (vgl. auch Rosengren 1992 a). — Die folgende Darstellung geht davon aus, daß man zwei Gruppen von Exklamativsätzen unterscheiden kann: diejenigen, die einen *w*-Ausdruck in Exklamativfunktion aufweisen, und solche, die keinen solchen Ausdruck aufweisen. Sie zeigen darin eine gewisse Parallelität zu den Fragesätzen.

5.5.1. Der Verb-Erst-/Verb-Zweit-Exklamativsatz

Für diesen Satztyp ist charakteristisch, daß bei ihm die genannten Verbstellungstypen frei austauschbar sind:

(101) Hat der (aber/vielleicht/aber auch) hingelangt!/Der hat (aber/vielleicht/aber auch) hingelangt!

In Sätzen dieses Typs kann kein *w*-Ausdruck in fragender oder exklamativer Funktion auf-

treten; die Verbmorphologie scheint lediglich auf nichtimperativisch beschränkt zu sein, allenfalls sind die relativen Tempora Plusquamperfekt und Futur II ausgeschlossen, konjunktivische Formen sind selten. Der Hauptakzent kann ein nichtfokussierender Exklamativakzent sein, der auf dem unmarkierten Demonstrativum im Vorfeld oder am Anfang des Mittelfelds plaziert wird, oder ein potentiell fokussierender Akzent, der am Ende des Mittelfelds bzw. auf einem der klammerschließenden Ausdrücke liegt. Auffällig ist, daß männliche Sprecher offenbar zum Exklamativakzent tendieren, während weibliche Sprecher eher den potentiellen Fokusakzent oder die Realisierung beider Akzente wählen. Der Tonverlauf in der Hauptakzentsilbe ist fallend (konvex), die Tonhöhe am Äußerungsende niedrig, der Tonumfang groß. Damit ergeben sich mögliche Überlagerungen mit den Verb-Erst-/Verb-Zweit-Aussage- und Imperativsätzen, soweit die Verbmorphologie nicht eindeutig imperativisch ist, kaum dagegen mit dem Verb-Erst-Fragesatz, soweit dieser mit steigendem Tonverlauf realisiert wird. Tatsächlich werden aber bei intonatorischen Minimalpaaren die Exklamativexemplare von kompetenten Hörern zuverlässig identifiziert, vermutlich aufgrund von mikroprosodischen Eigenschaften (vgl. 4.4.2.) der Exklamativakzentsilbe. Die angegebenen Modalpartikeln sind vermutlich obligatorisch, nähern sich also Moduspartikeln (zur Funktion vgl. Thurmair 1989, 193). — Die Funktion dieses Formtyps ist der Ausdruck der Überraschungseinstellung bezüglich des Maßes, in dem etwas der Fall ist, wobei der bezeichnete Sachverhalt fraglos gültig ist. In der direkten Verwendung wird mit diesem Formtyp offenkundig nichts mitgeteilt, sondern nur eine Einstellung ausgedrückt. Seine Verwendung ist auch nicht adressatenorientiert, es sei denn, die Sachverhaltsbeschreibung bezieht sich auf einen Anwesenden.

5.5.2. Der *daß*-Verb-Letzt-Exklamativsatz

Dieser Typ ist parallel zu dem Indirektheits-typ konstruiert, der als abhängiger Satz zur Mitteilung über die Äußerung eines Verb-Erst-/Verb-Zweit-Exklamativsatzes dient. Die Merkmale sind: die Subjunktion *daß*; die Beschränkungen bei der Verbmorphologie entsprechen denen beim Verb-Erst-/Verb-Zweit-Exklamativsatz. Der Verbstellungstyp ist Verb-Letzt. Die Modalpartikeln *aber* auch, vielleicht auch *doch* sind obligatorisch. Sätze

dieses Typs müssen ein explizit steigerndes Lexem sowie ein steigerbares Lexem aufweisen:

(102) Daß die aber/doch so hübsch ist!

Auf steigerndem Lexem oder steigerbarem Lexem muß der Hauptakzent realisiert werden, ein typischer Exklamativakzent. Überlagerungsfälle sind aufgrund der unspezifischen Konjunktion *daß* zwar denkbar, werden aber durch die charakteristischen intonatorischen Merkmale ausgeschlossen. – Die funktionalen Merkmale decken sich völlig mit denen des Verb-Erst-/Verb-Zweit-Exklamativsatzes.

5.5.3. Der *w*-Verb-Zweit-/*w*-Verb-Letzt-Exklamativsatz

Da die verschiedenen Verbstellungstypen keine funktionalen Differenzen bewirken und da die formalen Merkmale der Subtypen abgesehen von der Verbstellung völlig identisch sind, kann man sie als freie Varianten eines Formtyps betrachten. Das ist ein einmaliger Fall, da sonst nur freie Variation zwischen Verb-Erst und Verb-Zweit vorkommt. Hinzu kommt, daß die Verb-Zweit-Variante deutlich seltener belegt ist als die Verb-Letzt-Variante. – Der Formtyp weist einen *w*-Ausdruck in exklamativer Funktion im Vorfeld oder als Verb-Letzt steuerndes Einleitungselement auf. Anders als bei den parallelen *w*-Fragesätzen können Teile eines komplexen *w*-Ausdrucks ohne Bedeutungsänderung auch im Mittelfeld stehen (vgl. 4.1.). Abgesehen von diesen Stellungsrestriktionen scheinen *w*-Ausdrücke in beiden Formtypen uneingeschränkt auftreten zu können; einzig *welch* kommt möglicherweise nur in Exklamativsätzen vor, kausale *w*-Ausdrücke möglicherweise nur in Fragesätzen (vgl. Luukko-V. 1988, 19 ff). Die Verbmorphologie ist in gleicher Weise eingeschränkt wie die der Verb-Erst-/Verb-Zweit-Exklamativsätze. Ein wertender Ausdruck ist häufig enthalten, doch kann die Skalierung auch auf pragmatischem Weg erreicht werden:

(103) Was hat die aber auch für Beine!

Wenn ein skalierender Ausdruck vorhanden ist, dann kann er einen Exklamativakzent erhalten, ein zweiter, potentiell fokussierender Akzent liegt auf einem geeigneten Ausdruck am Satzende. Ist kein lexikalisch skalierender Ausdruck vorhanden, so fällt der Exklamativakzent den vorliegenden Daten nach auf das finite Verb, wenn es in Zweitposition ist.

– Überschneidungen der *w*-Exklamativsätze mit anderen Formtypen könnten sich allenfalls bei den *w*-Fragesatztypen ergeben, soweit diese mit fallendem (konvexem) Tonverlauf realisiert werden. Doch unterscheiden auch hier die mikroprosodischen Eigenschaften der Silbe mit dem Exklamativakzent zuverlässig. – Die Funktion dieses Formtyps entspricht der des V-1-/V-2-Exklamativsatzes, abgesehen von der Skalierung; die Verwunderungseinstellung bezieht sich hier also auf das Maß, in dem etwas der Fall ist. – Die geringe Zahl möglicher Modalpartikeln, die zudem fast obligatorisch sind und keine funktionale Differenzierung bedingen, also Moduspartikeln ähneln, die Überlagerungsmöglichkeiten mit anderen Formtypen aufgrund der schwachen Markierung im segmentalen Bereich, die Seltenheit des Auftretens, die hochgradige funktionale Spezialisierung sowie die Expressivität und die fehlende Adressatenorientiertheit kennzeichnen auch diese Formtypen als Randtypen.

6. Zusammenfassung

Die vorausgehende Auflistung ist für das Deutsche, wenn man von infiniten Hauptsatzstrukturen absieht, annähernd vollständig. Sadock/Zwicky (1985, 163) weisen jedoch darauf hin, daß in anderen Sprachen durchaus weitere Satzmodi, etwa „Imprecatives“, und weitere Formtypen, etwa „Inferentials“, „Dubitatives“, „Emphatics“ (im Aussagemodus) anzunehmen sind. – Aus der Untersuchung der grammatischen Merkmale der Formtypen ergibt sich eine relativ einfache und weitgehend symmetrische Architektur: etwa die Parallelität der Verb-Erst-/Verb-Zweit-Typen einerseits und der Verb-Letzt-Typen andererseits, wobei letztere den jeweiligen Indirektheitstypen entsprechen und durch funktionale Spezialisierung gekennzeichnet sind. Eine ähnliche Aufteilung ergibt sich zwischen den drei Grundmodi Aussage, Frage und Imperativ einerseits und den Randmodi Wunsch und Exklamativ andererseits. Dabei sind die Grundmodi dadurch gekennzeichnet, daß in ihnen die segmentalen Merkmale stärker ausgeprägt sind und daß sie funktional wenig spezialisiert sind, also eine breite Palette von möglichen Verwendungsweisen zulassen; die Randtypen hingegen werden eher durch intonatorische Merkmale gekennzeichnet und weisen einen wesentlich höheren Grad funktionaler Spezialisierung auf. – Weitgehend ungelöst ist nach wie vor das

Problem, die Zusammenfassung mehrerer Formtypen zu einem Satzmodus nicht nur funktional, sondern auch aufgrund von Formmerkmalen zu begründen. Am einfachsten ist das noch für die Formtypen mit einem *w*-Ausdruck zu bewerkstelligen, doch bleibt hier die Aufteilung in Fragesätze und Exklamativsätze problematisch. Relativ plausibel ist auch noch die Zuordnung der selbständigen Verb-Letzt-Sätze zu Verb-Erst-/Verb-Zweit-Typen durch Bezugnahme auf die Indirektheitstypen. Erst nach Lösung dieses Beschreibungsproblems hat man eine Chance, die Taxonomie als solche abzusichern und darauf eine überzeugende, unabhängig begründete funktionale Beschreibung aufzubauen.

7. Literatur

- Altmann, Hans.* 1987. Zur Problematik der Konstitution von Satzmodi als Formtypen. In Meibauer (Hg.) 1987b, 22–57.
- . (Hg.) 1988. Intonationsforschungen (Linguistische Arbeiten 200). Tübingen.
- , *Anton Batliner, und Wilhelm Oppenrieder* (Hg.) 1989. Zur Intonation von Modus und Fokus im Deutschen (Linguistische Arbeiten 234). Tübingen.
- Batliner, Anton.* 1988. Der Exklamativ: Mehr als Aussage oder doch nur mehr oder weniger Aussage? Experimente zur Rolle von Höhe und Position des F₀-Gipfels. In Altmann (Hg. 1988), 243–72.
- . 1989a. Wieviel Halbtöne braucht die Frage? Merkmale, Dimensionen, Kategorien. In Altmann, Batliner & Oppenrieder (Hg.). 1989, 111–62.
- . 1989b. Eine Frage ist eine Frage ist keine Frage. Perzeptionsexperimente zum Fragemodus im Deutschen. In Altmann, Batliner & Oppenrieder (Hg.). 1989, 87–110.
- , *und Wilhelm Oppenrieder.* 1988. – Rising Intonation: Not Passed Away But Still Alive. A Reply to R. Geluykens. *Journal of Pragmatics* 12. 373–79.
- Beutel, Helga.* 1988. Zur Spezifikation der Satzmodi durch Satzendpartikeln im modernen Chinesisch. Studien zum Satzmodus I, hrsg. von *Ewald Lang*, 134–75.
- Bierwisch, Manfred.* 1979. Satztyp und kognitive Einstellung. *Slovo a Slovesnost* 40. 118–23.
- Brandt, Margret, Marga Reis, Inger Rosengren, und Ilse Zimmermann.* 1992. Satztyp, Satzmodus und Illokution. In Rosengren (Hg.) 1992, 1–90.
- Doherty, Monika.* 1985. Epistemische Bedeutung (Studia Grammatica XXIII). Berlin. [Englisch: Epistemic Meaning. Berlin: 1987.]
- Donhauser, Karin.* 1986. Der Imperativ im Deutschen. Studien zur Syntax und Semantik des deutschen Modussystems (Bayreuther Beiträge zur Sprachwissenschaft). Hamburg.
- Falkenberg, Gabriel.* 1989. Explizite Performative sind nicht indirekt. *Sprache und Pragmatik* 13. 55–62.
- Fries, Norbert.* 1983. Syntaktische und semantische Studien zum frei verwendeten Infinitiv und verwandten Erscheinungen im Deutschen (Studien zur deutschen Grammatik 27). Tübingen.
- . 1988. *Ist Pragmatik schwer!* Über sogenannte „Exklamativsätze“ im Deutschen. *Sprache und Pragmatik* 3. 1–18.
- Geluykens, Ronald.* 1987. Intonation and Speech Act Type. An Experimental Approach to Rising Intonation in Queclaratives. *Journal of Pragmatics* 11. 483–94.
- Grewendorf, Günther, und Dietmar Zaefferer.* 1991. 12. Theorien der Satzmodi. Semantik. Ein internationales Handbuch der zeitgenössischen Forschung, hrsg. v. Arnim von Stechow und Dieter Wunderlich. Berlin 1991. 271–286.
- Haftka, Brigitte.* 1984. Zur inhaltlichen Charakteristik von Imperativsätzen. *Linguistische Studien/ZISW/A* 116. 98–163. Berlin.
- Höhle, Tilman N.* 1982. Explikationen für 'normale Betonung' und 'normale Wortstellung'. Satzglieder im Deutschen, hrsg. v. W. Abraham, Tübingen 1982, 75–153.
- Jacobs, Joachim.* 1984. Funktionale Satzperspektive und Illokutionssemantik. *Linguistische Berichte* 91. 25–58.
- . 1986. Abtönungsmittel als Satztypmodifikatoren. *Groninger Arbeiten zur Germanistischen Linguistik* 27. 100–11.
- . 1988. Fokus-Hintergrund-Gliederung und Grammatik. In Altmann (Hg.) 1988, 89–134.
- Kürschner, Wilfried.* 1987. Modus zwischen Verb und Satz. In Meibauer (Hg.). 1987b, 114–24.
- Lang, Ewald.* 1983. Einstellungsausdrücke und ausgedrückte Einstellungen. Untersuchungen zur Semantik (Studia Grammatica XXII), hrsg. v. Růžička & Motsch, 105–41.
- . (Hg.) 1988a. Studien zum Satzmodus I (Linguistische Studien/ZISW/A 177). Berlin.
- . (Hg.) 1988b. Studien zum Satzmodus II. Papers from the Round Table Sentence and Modularity at the XIVth International Congress of Linguists (Linguistische Studien/ZISW/A 185). Berlin.
- . 1989. Studien zum Satzmodus III (Linguistische Studien/ZISW/A 193). Berlin.
- , *und Renate Pasch.* 1988. Grammatische und kommunikative Aspekte des Satzmodus – Ein Projektentwurf. In Lang (Hg.) 1988a, 1–24.
- Lernerz, Jürgen.* 1984. Diachronic syntax: verb position and COMP in German. *Studies in German grammar*, ed. by J. Toman. Dordrecht, 104–132.

- Luukko-Vinchenzo, Leila.* 1988. Formen von Fragen und Funktionen von Fragesätzen. Eine deutsch-finnische kontrastive Studie unter besonderer Berücksichtigung der Intonation (Linguistische Arbeiten 195). Tübingen.
- Matzel, Klaus, und Bjarne Ulvestad.* 1978. Zum Adhortativ und *Sie*-Imperativ. Sprachwissenschaft 3. 146–83.
- Meibauer, Jörg.* 1986. Rhetorische Fragen (Linguistische Arbeiten 167). Tübingen.
- . 1987a. Zur Form und Funktion von Echofragen. Sprache und Pragmatik (Lunder germanistische Forschungen 55), hrsg. v. Rosengren, 335–56.
- . (Hg.) 1987b. Satzmodus zwischen Grammatik und Pragmatik (Linguistische Arbeiten 180). Tübingen.
- . 1987c. Probleme einer Theorie des Satzmodus. In Meibauer (Hg.) 1987b, 1–20.
- Näf, Anton.* 1984. Satzarten und Äußerungsarten im Deutschen. Vorschläge zur Begriffsfassung und Terminologie. Zeitschrift für Germanistische Linguistik 12. 21–44.
- . 1987. Gibt es Exklamativsätze? In Meibauer (Hg.) 1987b, 140–60.
- Oppenrieder, Wilhelm.* 1987. Aussagesätze im Deutschen. In Meibauer (Hg.) 1987b, 161–89.
- . 1988. Intonatorische Kennzeichnung von Satzmodi. In Altmann (Hg.) 1988, 169–205.
- . 1989a. Deklination und Satzmodus. In Altmann, Batliner & Oppenrieder (Hg.) 1989. 246–66.
- . 1989b. Selbständige Verb-Letzt-Sätze: ihr Platz im Satzmodussystem und ihre intonatorische Kennzeichnung. In Altmann, Batliner & Oppenrieder (Hg.) 1989. 163–244.
- Pasch, Renate.* 1989. Überlegungen zum Begriff des „Satzmodus“. Studien zum Satzmodus III. 1–88.
- Pierrehumbert, Janet B.* 1980. The Phonology and Phonetics of English Intonation. Ph. D. Diss. MIT.
- Rehbock, Helmut.* 1992. Deklarativsatzmodus, rhetorische Modi und Illokutionen. In Rosengren (Hg.) 1992, 91–172.
- Reis, Marga.* 1985. Satzeinleitende Strukturen im Deutschen. Über COMP, Haupt- und Nebensätze, *w*-Bewegung und die Doppelkopfanalyse. Erklärende Syntax des Deutschen, hrsg. v. Werner Abraham, 271–311. Tübingen.
- . 1989. Zur Grammatik und Pragmatik von Echo-*w*-Fragen. In Rosengren (Hg.) 1992, 213–262.
- Reis, Marga und Inger Rosengren* (Hg.) 1991. Fragesätze und Fragen (Linguistische Arbeiten 257). Tübingen.
- Rosengren, Inger* (Hg.) 1992. Satz und Illokution. Bd. 1 (Linguistische Arbeiten 278). Tübingen.
- . 1992 a. Zur Grammatik und Pragmatik der Exklamation. In Rosengren (Hg.) 1992, 263–306.
- . 1992 b. Zur Grammatik und Pragmatik des Imperativsatzes. Mit einem Anhang: zum sogenannten Wunschsatz. Sprache und Pragmatik 28. 1–57.
- Sadock, J. M., and A. M. Zwicky.* 1985. Speech act distinctions in syntax. Language typology and syntactic description. Vol. 1, Clause structure, ed. by Shopen, 155–96. Cambridge.
- Scholz, Ulrike.* 1991. Wunschsätze im Deutschen. Formale und funktionale Beschreibung. Satztypen mit Verberst- und Verbletzstellung. (Linguistische Arbeiten 265) Tübingen.
- Schwabe, Kerstin.* 1989. Überlegungen zum Exklamativsatzmodus. Studien zum Satzmodus III. 89–117.
- Thurmair, Maria.* 1989. Modalpartikeln und ihre Kombinationen (Linguistische Arbeiten 223). Tübingen.
- Wilson, Deirdre, and Dan Sperber.* 1988. Mood and the Analysis of Nondeclarative Sentences. Human Agency, ed. by Dany, Moravcik & Taylor, 77–111. Stanford VP.
- Winkler, Eberhard.* 1989. Der Satzmodus 'Imperativsatz' im Deutschen und Finnischen (Linguistische Arbeiten 225). Tübingen.
- Wunderlich, Dieter.* 1976. Studien zur Sprechakttheorie (Suhrkamp Taschenbuch Wissenschaft 172). Frankfurt.
- . 1986. Echofragen. Studium Linguistik 20. 44–62.
- . 1988. Der Ton macht die Melodie – Zur Phonetik der Intonation im Deutschen. In Altmann (Hg.) 1988, 1–40.
- Zaefferer, Dietmar.* 1983. The Semantics of Non-Declaratives: Investigating German Exclamatives. Meaning, Use, and Interpretation of Language, ed. by Bäuerle et. al., 466–90. Berlin.
- . 1989. Untersuchungen zur strukturellen Bedeutung deutscher Sätze mit Hilfe einer fallbasierten algebraischen Sprechaktsemantik. Habilschrift. München.

Hans Altmann, München (Deutschland)