

Rechtsvergl. 610 1255 - A/25

Zentralblatt für Jugendrecht und Jugendwohlfahrt

ORGAN DES DEUTSCHEN INSTITUTS
FÜR VORMUNDSCHAFTSWESEN

Herausgegeben von

Univ.-Prof. Dr. GÜNTHER BEITZKE, Bonn

Min.-Rat Dr. DIETER BRÜGGEMANN, Hannover

Univ.-Prof. Dr. RUDOLF SIEVERTS, Hamburg

Direktor i. R. Dr. HEINRICH WEBLER, Wilhelmsfeld

Pastor D. WOLFF, Hannover

Direktor WALTER H. ZARBOCK, Heidelberg

Schriftleitung

Direktor WALTER H. ZARBOCK, Heidelberg



Beid V/36

Dreiundsechzigster Jahrgang

1976



CARL HEYMANNS VERLAG KG

SCHRIFTLLEITUNG

Direktor Walter H. Zarbock, Zähringerstraße 10, Postfach 102020, 6900 Heidelberg, Ruf (06221) 27904.

Alle Einsendungen, die sich auf den Inhalt der Zeitschrift beziehen, werden an diese Anschrift erbeten. Unverlangten Manuskripten ist Rückporto beizufügen; für sie werden keine Haftung übernommen. Alle Beiträge werden nur unter der Voraussetzung angenommen, daß sie keiner anderen Zeitschrift angeboten worden sind.

VERLAG

Carl Heymanns Verlag KG, Gereonstraße 18-32, 5000 Köln, Ruf 23 45 55, Fernschreiber 8 881 888, Drahtwort Rechtsverlag, Landeszentralbank Köln, Postscheckkonto Köln 82020-501.

NACHDRUCK UND VERVIELFÄLTIGUNG

Dem Verlag sind an den abgedruckten Beiträgen alle Rechte der Vervielfältigung, Verbreitung, Übersetzung und auch die Einspeicherung und Ausgabe in Datenbanken vorbehalten; fotomechanische Wiedergabe auch von Teilen dieses Heftes, auch für innerbetrieblichen Gebrauch, ist nur mit Genehmigung des Verlages gestattet.

ISBN 3 452 18231 2

BEZUGSBEDINGUNGEN

Die Zeitschrift erscheint einmal im Monat. Bezugspreis vierteljährlich 21,80 DM einschließlich 1,14 DM Mehrwertsteuer und Gebühren. Einzelhefte 7,40 DM zuzüglich Gebühren. Bestellungen bei jedem Postamt oder unmittelbar beim Verlag. Der Bezugspreis wird nicht zurückvergütet, wenn die Zeitschrift durch Streik oder höhere Gewalt nicht erscheint. Der Bezug kann einen Monat vor Quartalsablauf gekündigt werden.

ANZEIGEN

Anzeigen-Verwaltung Carl Heymanns Verlag KG, Leitung Paul Ritzkat, Gereonstraße 18-32, 5000 Köln 1, Drahtwort Rechtsverlag Köln, Ruf 23 45 55, Fernschreiber 8 881 888. Die Anzeigen werden nach der Preisliste vom 1. 4. 1974 berechnet.

DRUCKEREI

Ilmgaudruckerei, 8068 Pfaffenhofen/Ilm

Verzeichnis der Abhandlungen

| | |
|--|-----|
| <i>Arndt, H.</i> , Die Struktur der differenzierten Vollzugsschule Adelsheim | 101 |
| <i>Barth, Klaus</i> , Funkkolleg: Beratung und Erziehung | 246 |
| –, Zur Unterhaltspflicht von Studenten | 343 |
| <i>Becker, Walter</i> , Zum Problem der gewalttätigen Jugendlichen | 18 |
| –, Brauchen wir im Jugendschutzgesetz einen Raucherparagrafen? | 118 |
| –, Schutz der Jugend in der Öffentlichkeit | 224 |
| –, Bemerkungen zur Jugendarbeitslosigkeit | 289 |
| –, Kommentar zum Sozialgesetzbuch von Hauck/Haines (Buchbespr.) | 368 |
| –, Die jungen Volljährigen | 435 |
| –, Geschlechtskrankheiten, – nicht nur ein medizinisches Problem | 526 |
| <i>Baburger, Ernst</i> , Die Unterhaltsverpflichtungen gegenüber Kindern im schwedischen Recht | 515 |
| <i>BMJFG</i> , Zur Drogensituation in der BRD | 204 |
| <i>Brüggemann, Dieter</i> , Beziehung behördlicher Akten im Zivilprozeß | 217 |
| <i>Brunner, Rudolf</i> , Die Auflage der Schadenswiedergutmachung im Jugendstrafrecht .. | 269 |
| <i>Carspecken, Ferdinand</i> , Problematik der „einstweiligen Unterbringung“ in einem Erziehungsheim nach § 71 II, 72 III JGG | 284 |
| –, Die vermutliche Entwicklung der Heimerziehung in der öffentlichen Erziehungshilfe bis zum Jahre 1981 | 397 |
| –, Probleme des Adoptionsvermittlungsgesetzes | 512 |
| <i>Christian, Ingeborg</i> , Die Sicherung der geschiedenen Ehefrau durch Unterhalt, Renten und Versorgungsausgleich nach geltendem und künftigem Scheidungsfolgerecht | 321 |
| <i>Coester, Michael</i> , Die Behandlung von Unterhaltsverträgen ehelicher Kinder im deutschen, englischen und amerikanischen Kollisionsrecht | 177 |
| –/ <i>Coester-Waltjen</i> , Zivilrechtliche Probleme legaler Schwangerschaftsunterbrechung nach amerikanischem und deutschem Recht | 459 |
| <i>Danner, Manfred</i> , Wahlmöglichkeit, Wahlfreiheit und das bisherige Schuld- und Strafverständnis | 188 |
| –, Über Verantwortung und Schuld im Determinismus | 469 |
| <i>Delpos, Karl</i> , Selbstbestimmung und Wahlfreiheit des Straftäters | 29 |
| <i>Dickhoff, Margarete</i> , Kinder in rheinland-pfälzischen Kinderheimen – Bestandsaufnahme und Vergleich | 287 |
| <i>Dobbelstein, Rainer</i> , Der Begriff der Verwahrlosung im deutschen Jugendhilferecht .. | 503 |
| <i>Evan von Krbeke, Franziska-Sophie</i> , Das „natürliche“ Elternrecht – Störfaktor oder Hilfsmittel für eine familiengerechte Rechtsfindung und Rechtspolitik | 45 |
| <i>Ficht, Jürgen</i> , Neuordnung des Jugendarrestvollzugs | 340 |
| <i>Hentig, von, Hartmut</i> , Vier Generationen – vier Welten? | 1 |
| <i>Hepting, Reinhard</i> , Zur Emanzipation ausländischer Minderjähriger durch deutsche Gerichte | 145 |
| <i>Hoffmann, Wilhelm</i> , Der Sozialstaat in der Krise | 374 |
| <i>Huvalé, Victor</i> , Wandel im Unterhaltsrecht | 381 |

| | |
|---|----------|
| <i>Jayme, Erik, Vorfragenprobleme bei der Anwendung portugiesischen Legitimationsrechts durch deutsche Gerichte</i> | 393 |
| <i>Kemper, Roland, Zur Frage der Nichtanrechnung von Geldleistungen nach § 4 RegU-VO</i> | 158 |
| –, Konsequenzen aus der Reform des Ehe- und Familienrechts für die Jugendämter | 421, 478 |
| <i>Kittke, Horst-Dieter, Das Nichteheichenrecht in der DDR</i> | 120 |
| <i>Kreppelt, Franz, Rastatt – Vantaa; eine Brücke der Jugend</i> | 200 |
| <i>Kullwitz, von, Arvyd, Tätigkeitsmerkmale des Jugendgerichtshelfers</i> | 108 |
| <i>Kumme, Werner, Störungen des Vater/Kindverhältnisses durch die Mutter des ne. Kindes</i> | 242 |
| –, Das neue Namensrecht des nichteheichen Kindes | 523 |
| <i>Kunkel, Peter-Christian, Zum Subsidiaritätsprinzip</i> | 27 |
| –, Zur Subsidiarität der FE, insbes. gegenüber FEH in Verbindung mit Maßnahmen nach § 1666 BGB | 199 |
| <i>Kunz, Wolfgang, Strafrechtsreform und Jugendrecht</i> | 279 |
| <i>Lepsius, Haftpflichtversicherung des Ehepartners (BT-Anfrage)</i> | 530 |
| <i>Lüdemann, Barbara, Thesen zum Pflegekinderwesen im bürgerlichen Recht</i> | 22 |
| <i>Luuka, Ülo, Die psycho-soziale Diagnose in der Jugendhilfe – eine Reform, die kein Geld kostet</i> | 337 |
| <i>Maier, Wertorientierung in der Erziehung</i> | 137 |
| <i>Müller, Josef, Unser Kindergeld – Weg, Abweg und Ausweg einer Hilfe für die Familie</i> | 151 |
| <i>Paulitz, Harald, Beratung in der öffentlichen Erziehung</i> | 231 |
| –, Der Kontakt in der Supervision | 430 |
| <i>Pierkowski-Wühr, Empirische Untersuchung über die Erziehungsstellen der Abteilung Erziehungshilfe des Landeswohlfahrtsverbandes Hessen</i> | 529 |
| <i>Rünzi, Susanne, Das Geschäft mit Gott</i> | 245 |
| –, Die Weltbewegung ‚Transzendente Meditation‘ | 411 |
| <i>Schenker, Siegfried, Neuordnung des Jugendarrestvollzugs</i> | 193 |
| <i>Sonnen, Bernd-Rüdeger, Die Folgen einer Entkriminalisierung des Ladendiebstahls für Jugendliche</i> | 369 |
| <i>Stumpf, Volker, u. a., Spezialisierung in der Jugendgerichtshilfe?</i> | 247 |
| <i>Tuor, Rudolf, Das Kindergeld in der Schweiz</i> | 111 |
| <i>Ulrich, Hans, Wer unterschreibt den Bericht der Jugendgerichtshilfe?</i> | 239 |
| –, „Ein Meilenstein der Jugendgerichtshilfe“ | 402 |
| <i>de With, Jugendstrafvollzug (BT-Anfr.)</i> | 408 |
| –, Kindermißhandlung (BT-Anfr.) | 530 |
| –, Haftpflichtversicherung des miterwerbstätigen Ehepartners (BT-Anfr.) | 530 |
| <i>NN, Anerkennung und Eintragung der im Ausland ausgesprochenen Adoptionen in der Schweiz</i> | 59 |
| <i>NN, Ehe- und Familienrecht, BT-Debatte vom 11. 12. 75</i> | 75 |
| <i>NN, Neuregelung des Kindergeldes in Großbritannien</i> | 117 |

Sachverzeichnis

| | | | |
|---|--------------|--|---------------|
| <i>Abiturienten</i> | | | |
| – drängen in die Krankenpflege | 438 | – nach 1. EheRG | 424 |
| <i>Abstammung</i> | | – bei öffentl. Erziehung | 548 |
| – als Vorfrage | 253 | – bei Wiedereinsetzung | 256 |
| <i>Abtreibung</i> | | <i>Arzneimittel</i> | |
| – und lebend geborene Kinder | 468 | Wirkung auf Ungeborene | 533 |
| <i>Adoption</i> | | <i>Aufenthaltsbestimmungsrecht</i> | |
| – u. Vater/Kind-Beziehung | 244 | – öffentl.-rechtl. bei FEH | 260 |
| Anerkennung ausl. – in der Schweiz | 59 | <i>Aufhebung</i> | |
| Staaten mit Voll- od. einf. Adoption | 64 | – der Amtspflegschaft | 242 |
| –stelle im JA | 302 | <i>Auflage</i> | |
| zuständige Schweizer Behörde für – | 74 | Anspruchsgrundlage der – | 271 |
| <i>Adoptionsstellen</i> | | – im JGG, objekt. Begrenzung | 271 |
| zentrale – | 89, 287 | zivilrechtl. Wirkung der Erfüllung der – | 272 |
| <i>Adoptinsvermittlungsgesetz</i> | | <i>Aufsichtspflicht</i> | |
| Befreiung von der Meldepflicht | 514 | – der Eltern | 452 |
| Fachkraft in der Adoptionsstelle | 512 | <i>Ausbildung</i> | |
| Meldepflicht der Heime | 513 | – der Ausbilder | 300 |
| Probleme des – | 512 | – in Berufsparten | 300 |
| <i>AdVermiG: § 2 S. 512; § 3 S. 512; § 11 S. 513.</i> | | – hilfe nach BSHG u. JWG | 435 |
| <i>Aero-Club</i> | | – junger Volljähriger | 435 |
| – in Hamburg | 250 | – der Sozialarbeiter/Sozialpädagogen | 487 |
| <i>AFET</i> | | – stellen | 32 |
| –Beiratssitzung 1977 | 541 | <i>Ausländer</i> | |
| –Tagung 1976 | 36, 156, 293 | schlechte Chancen für –kinder | 406 |
| <i>AFG: § 36 S. 317; § 40 S. 317.</i> | | –kinder in der Schule | 299, 405, 406 |
| <i>Akten</i> | | Förderung der deutschen Sprachkennt- | |
| Beziehung behördlicher – | 217 | nisse für – | 405 |
| <i>Aktion „Gemeinsinn“</i> | | – in Deutschland | 36, 299 |
| – gebt der Jugend eine Chance | 490 | <i>Aussage der Mutter</i> | |
| <i>Aktion „Sorgenkind“</i> | | – im VaFestllg.Proz. | 359 |
| Zuschüsse | 31 | <i>Baden-Württemberg</i> | |
| <i>Alkohol</i> | | Anwalt des Kindes | 353 |
| –verbrauch Jugendlicher | 535 | ausländische Schulen | 299 |
| – und Jugendschutz | 225 | Berufsakademien | 489 |
| –situation in der BRD | 204 | berufliche Bildung in – | 32 |
| <i>Allgemeiner Sozialdienst</i> | | Bildungsinformation | 207 |
| – in Speyer | 445 | Dienstordnung für Landesbehörden | 441 |
| <i>Altersstufen</i> | | Frauen als Richter u. Staatsanwälte | 207 |
| – im Jugendschutz | 225 | Kampf gegen Kindesmißhandlung | 30 |
| <i>Amtshilfe</i> | | Nachrichten des Landkreistages | 31, 355 |
| – der Jugendämter | 165 | Neuregelung von Führungsfragen | 443 |
| <i>Amtsvoormundschaft/-pflschaftsften</i> | | steigender Sozialaufwand | 540 |
| – in Göppingen | 165 | schulische Mitbestimmung | 33 |
| – in Speyer | 448 | Sprachkenntnisse ausl. Kinder | 405 |
| <i>Anhörung</i> | | <i>BAGLJÄ</i> | |
| – des Mdj. bei FE | 265 | zentrale Adoptionsstellen | 89 |
| <i>Arbeiterwohlfahrt</i> | | 40. Arbeitstagung | 406 |
| Stellungnahme zur Einordnung d. JWG | | Erziehungskurse | 89 |
| in SGB | 349 | offene Hilfe | 89 |
| Den Umsiedlern helfen | 490 | Pflegekinderwesen | 359 |
| <i>Arbeitslose</i> | | Tagung in Bad Gandersheim (4. 1.) | 359 |
| – Jugendliche | 89 | <i>Bayern</i> | |
| <i>Arbeitsschutz</i> | | Hochschulen | 33, 354 |
| – und Jugendschutz | 224 | Schulberatung | 300 |
| <i>Armenrecht</i> | | <i>Befangenheit</i> | |
| – wenn Bekl. im Ausland | 255 | – des Jugendrichters | 308 |
| | | <i>Beschreibung</i> | |
| | | – einer Namensänderung | 362 |

| | |
|---|----------|
| Bekanntmachungspflicht | |
| – nach JSchöG | 306 |
| Beratung | |
| Familienplanung, Sexual- und Schwangerschaftskonflikte | 532 |
| Funkkolleg:– in der Erziehung | 246 |
| – in der öffentlichen Erziehung | 231 |
| Beratungs- und Unterstützungspflicht des JA | |
| – bei Pflegeeltern | 26 |
| – im Unterhaltsrecht | 483 |
| Berufliche Bildung | |
| – in Baden-Württemberg | 32 |
| Verteilung auf Ausbildungsgänge | 300 |
| Berufsakademie | |
| – in Baden-Württemberg | 489 |
| Berufsberatung | |
| Beruf aktuell 76 | 300 |
| – und Jugendarbeitslosigkeit | 289 |
| – berufl. Vorstellungen | 534 |
| Berufsschulen | |
| – Kosten von Schülerplätzen | 412 |
| Berufstätigkeit | |
| – alleinstehender Mütter | 298 |
| Berufsvorbereitung | |
| 40. Arbeitstagung d. BAGLJÄ | 407 |
| Beschäftigungstherapeutik | |
| Berufsbild ges. geregelt | 348 |
| Beschäftigungsverbot | |
| – von Bardamen unter 21 Jahren | 317 |
| Beweisaufnahme | |
| Beziehung von Akten | 217 |
| Beweissicherungsverfahren | |
| Beziehung von Akten | 222 |
| Beweiswürdigung | |
| – im VaProzeß | 255 |
| BGB: § 2 S. 149; § 3 S. 145; § 166 S. 209; § 242 S. 40; § 426 S. 273; § 530 S. 219; § 832 S. 452; § 852 S. 209; § 1300 S. 209; § 1355 S. 523; § 1589 S. 136, 549; § 1589 a–f S. 242; § 1591 S. 546; § 1592 S. 546; § 1594 S. 414, 546; § 1596 S. 546; § 1597 S. 546; § 1600 S. 367; § 1600a S. 136; § 1600 d S. 396; § 1600 e S. 418; § 1600 o S. 254, 257, 359, 367, 413; § 1601 S. 52, 158, 381, 549; § 1602 S. 158; § 1603 S. 343; § 1606 S. 392; § 1609 S. 327; § 1610 S. 162; § 1612 a S. 386; § 1615 d S. 367; § 1615 g S. 158, 387; § 1615 h S. 343; § 1616 S. 525; § 1617 S. 523; § 1618 S. 523; § 1626 S. 209; § 1630 S. 484; § 1632 S. 544; § 1634 S. 58; § 1666 S. 45, 149, 167, 169, 199, 310, 428; § 1667 S. 169, 428; § 1671 S. 55, 310, 428, 478; § 1672 S. 55, 428, 478; § 1676 S. 45; § 1677 S. 53; § 1679 S. 45; § 1681 S. 53, 310; § 1690 S. 484; § 1696 S. 38, 46, 310; § 1706 S. 242, 523; § 1707 S. 242; § 1711 S. 171, 244; § 1719 S. 524; § 1720 S. 525; § 1736 S. 525; § 1740 a S. 525; § 1740 f S. 525; § 1740 g S. 525; § 1742 a S. 244; § 1745 b S. 244; § 1747 b S. 245; § 1751 S. 384; § 1766 S. 244; § 1793 S. 484; § 1835 S. 545; § 1915 S. 484, 545; § 1934 c S. 136; § 1960 S. 136; § 2325 S. 219; § 2338 a S. 219; § 2339 S. 526. | |
| BGB n. F. 1. 7. 77: § 1356 S. 422, 424; § 1360 S. 422; § 1630a S. 383, 424; § 1565 S. 422; § 1568 S. 423; § 1570 S. 325, 422; § 1571 S. 326; § 1572 S. 325; § 1573 S. 325; § 1575 S. 325; § 1576 S. 325; § 1577 S. 327; § 1578 S. 326; § 1579 S. 326; § 1580 S. 424; § 1581 S. 327, 333, 424; § 1582 S. 327, 423; § 1586 S. 328; § 1586 a S. 328; § 1587 S. 331, 422; § 1587 a S. 331; § 1587 b S. 331; § 1587 e S. 333; § 1587 g S. 335; § 1587 i S. 335; § 1587 o S. 334; § 1610 S. 425; § 1629 S. 424. | |
| Bildung | |
| –sinfornation | 207 |
| –sgesamplan | 137, 300 |
| –skosten im Sozialstaat | 374 |
| –sreform | 137 |
| –swerte | 141 |
| BKGG: § 2 S. 159; § 10 S. 159; § 12 S. 160; § 45 S. 161. | |
| BMJFG | |
| Bericht über Drogen und Alkoholmißbrauch | 204 |
| Bundesjugendplan | 88 |
| Entwicklungskalender | 127 |
| Jugendpolitik m. sparsamen Mitteln | 88 |
| Situation der Kinderreichen | 206 |
| Personalwechsel im– | 163 |
| Sozialhilfeempfänger | 269 |
| BSHG | |
| Neufassung des– | 164 |
| § 8 S. 483; § 10 S. 27, 314; § 16 S. 383; § 27 S. 435; § 72 S. 435; § 88 S. 548; § 90 S. 383; § 91 S. 383. | |
| Bürgerinitiative | |
| – in Speyer | 452 |
| BundesausbildungsförderungsG | |
| Formblätter–VO | 251 |
| Bundesjugendplan | |
| Perspektiven zum– | 88 |
| Bundesjugendkuratorium | |
| Arbeitsplanung | 347 |
| Gespräch des Bundespräsidenten mit– .. | 88 |
| Bundesminister Focke vor dem– | 88 |
| Bundeshaushalt | |
| – 1976 | 293 |
| öffentl. Verschuldung | 353 |
| Bußgeld | |
| – im Jugendschutz | 230 |
| BVerfGG: § 93 a S. 544. | |
| DDR | |
| Stellung der Jugendclubs in der– | 124 |
| Kindergärten in der– | 207 |
| Rechtsanwendungsgesetz | 125 |
| Stellung des Richters in der– | 122 |
| Stellung des OG | 122 |
| Strafverfahren gegen Jugendliche | 122 |
| Determinismus | |
| Verantwortung und Schuld im– | 469 |
| Deutsches Jugendinstitut | |
| Tag der offenen Tür | 37 |
| Deutscher Juristentag, 51. | |
| Entkriminalisierung des Ladendiebstahls .. | 369 |

| | |
|--|----------|
| <i>Diagnose</i> | |
| mehrdimensionale – | 293 |
| psycho-soziale – | 337 |
| <i>Down-Syndrom</i> | 299, 411 |
| <i>Drogen</i> | |
| –abhängige in Hamburg | 249 |
| –situation in der BRD | 204 |
| –und Schuldfähigkeit | 309 |
| –modell wird nicht fortgeführt | 206 |
| <i>Dynamisierung v. Unterhaltsrenten</i> | |
| – und neues Unterhaltsrecht | 385 |
| <i>EGBG: Art. 7 S. 145, 169, 253; Art. 17 S. 177; Art. 19 S. 149, 178; Art. 22 S. 395, 417; Art. 23 S. 146, 170; Art. 27 S. 170; Art. 30 S. 211.</i> | |
| <i>Ehe</i> | |
| christl. –bild | 79 |
| – und Grundrecht | 79 |
| Institution der – | 80 |
| Unauflöslichkeit | 80 |
| <i>EheG: § 15 a S. 417; § 58 S. 323; § 60 S. 324.</i> | |
| <i>Ehe- und Familienrecht</i> | |
| Schulungstagung in der Deutschen Richterakademie | 409 |
| Reform, Beratung im Bundestag | 75 |
| Konsequenzen für Jugendämter | 421, 478 |
| Unterhaltsrecht, Rente, Versorgungsausgleich | 310 |
| <i>Ebelicherklärung</i> | |
| – und Name | 525 |
| <i>Ehelichkeitsanfechtung</i> | |
| ges. Vertretung | 546 |
| Frist | 414, 546 |
| Kenntnis der Umstände | 414, 546 |
| Pflegerbestellung | 546 |
| Widerklage | 546 |
| <i>Eherechtsgesetz</i> | |
| außergewöhnliche Härte | 423 |
| <i>Einbenennung</i> | |
| Anw. d. 1. EheRG | 524 |
| <i>Einkommensteuer</i> | |
| Abstimmung mit dem bürgerl. Unterhaltsrecht | 391 |
| <i>Einsatz d. Vermögens</i> | |
| – bei öffentl. Erziehung | 548 |
| <i>einstw. Anordnung</i> | |
| – auf Sicherheitsleistung | 367 |
| Einholung weiterer Gutachten | 416 |
| Prostituiertenprozeß | 416 |
| <i>elterliche Gewalt</i> | |
| Verwirkung des BeschwR | 38 |
| Übertragung der – auf 20jährige Schwester | 310 |
| <i>elterliche Sorge</i> | |
| Entwurf in Österreich | 491 |
| „Elternführerschein“ | |
| Fernsehkurs | 352 |
| <i>Elternrecht</i> | |
| Begründung des – aus GG u. BGB | 51 |
| naturrechtl. Begründung | 47 |
| – als „natürliches“ Recht | 45 |
| <i>Elternteile</i> | |
| Alleinstehende – und Sozialhilfe | 297 |
| <i>Emanzipation</i> | |
| – ausl. Kinder durch deutsche Gerichte | 145, 169 |
| <i>England</i> | |
| Kindergeld in – | 117 |
| <i>Entkriminalisierung</i> | |
| – des Ladendiebstahls | 369 |
| <i>Entlassenenhilfe</i> | |
| – in Hamburg | 251 |
| <i>Entscheidungskonzentration</i> | |
| – nach 1. EheRG | 428 |
| <i>Entwicklungskalender</i> | |
| Früherkennung von Krankheiten und Behinderungen | 127 |
| <i>Erbbiologisches Gutachten</i> | |
| Bewertung im VaFestlg.Proz. | 359 |
| <i>Erbkrankheit</i> | |
| Mongolismus | 411 |
| <i>Erholung</i> | |
| – für Mütter | 37 |
| <i>Erhebungsbogen</i> | |
| – zur psycho-sozialen Diagnose | 339 |
| <i>Ermessen</i> | |
| –spielraum des JA bei FEH | 263 |
| <i>Ermittlungshilfen</i> | |
| – im JGH-Verfahren | 108 |
| <i>Erziehung</i> | |
| Beratung in der öffentlichen Erziehung | 231 |
| Funkkolleg: Beratung in der – | 246 |
| Hemmungen | 489 |
| Kinder als „Blitzableiter“ | 535 |
| im Kindergarten | 137 |
| Neuordnung der öffentlichen – | 539 |
| Kosten für öffentliche – | 440 |
| erste Erfolge der öffentlichen – | 295 |
| Recht auf – u. Jugendschutz | 227 |
| <i>Erziehungsberatungsstelle</i> | |
| Zuschüsse für – | 451 |
| <i>Erziehungsgeld</i> | |
| – wird stark befürwortet | 533 |
| <i>Erziehungsheim</i> | |
| einstw. Unterbringung im – | 284 |
| vermutliche Entwicklung | 397 |
| Kosten für – für Mädchen | 440 |
| <i>Erziehungskurs</i> | 89 |
| <i>Erziehungsrecht der Eltern</i> | |
| Verwahrlosung | 503 |
| <i>Erziehungsstelle</i> | |
| Untersuchung über Modell beim LWV Hessen | 529 |
| <i>Erziehungsziel</i> | |
| Erreichen des – | 258 |
| <i>EStG: § 10 S. 389; § 10 c S. 389; § 32 S. 155, 389; § 33 S. 389; § 33 b S. 289.</i> | |
| <i>Evangelische Akademie Tutzing</i> | |
| – 53. Programm | 125 |
| <i>Familie</i> | |
| – und Generationsprobleme | 12 |
| –politische Leistungen stiegen an | 298 |

| | | | |
|---|----------|--|----------|
| –planung, Modellberatung | 532 | – swechsel | 21 |
| –verständnis des 1. EheRG | 87 | – szusammenführung | 34 |
| –in unserer Zeit | 534 | Geschäft mit Gott | |
| Familiengericht | | Sekten in Deutschland | 245 |
| – und Jugendamt | 426, 478 | Geschiedenenunterhalt | |
| Schaffung von– | 77 | Neuregung durch 1. EheRG | 321 |
| Familienlastenausgleich | | Pflege u. Erziehung von Kindern | 325 |
| Kindergeld, Einkommensteuer | 388 | – wegen Alters, Krankheit, Ausbildung | 325 |
| Familienrechtssachen | | schwerw. Gründe | 325, 327 |
| – Nach neuem Recht | 423 | Geschlechtskrankheiten | |
| Fernsehkurs | | Aufklärung über– | 528 |
| Elternführerschein | 352 | Gründe für Erkrankung | 526 |
| FGG: § 8 S. 42; § 16 S. 38; § 20 S. 39; § 21 S. 38; § | | stat. Feststellung | 526 |
| 27 S. 39; § 29 S. 39; § 31 S. 544; § 34 S. 220; § 43 | | – nicht nur med. Problem | 526 |
| S. 38; § 53 b S. 333; § 56 S. 145, 170. | | – und Prostitution | 528 |
| Filmvorführung | | Verwahrlosungsbegriff | 527 |
| – und Jugendschutz | 229 | Gesetze, Verordnungen, neue | |
| Finnland | | – zur Vereinf. Abänderung v. Unter- | |
| Jugendaustausch Rastatt–Vantaa .. | 31, 200 | haltsrenten | 347, 405 |
| Fortbildung | | Bundeszentralregistergesetz | 347 |
| – im Deutschen Verein | 356, 357 | DurchführungsVO zu § 72 BSHG | 347 |
| – im LJH Rheinland u. Westfalen-Lippe | 39 | Neufassung des BSHG | 164 |
| Stellung der Frau | | 1. EheRG | 346 |
| Anteil der Richter u. Staatsanwälte | 207 | Jugendarbeitsschutzgesetz | 251, 297 |
| freie Träger | | –, (UntersuchungsVO) | 30 |
| Subsidiaritätsprinzip | 28 | Jugendarrestvollzugsordnung | 202 |
| Freiwillige Erziehungshilfe (FEH) | | BundesausbildungsförderungG | 251 |
| Altersgruppe | 399 | Änderung d. JWG | 91 |
| Erreichen des Erziehungsziels | 258 | Erweit. Schutz d. Jugend gegen Medien- | |
| – u. Hilfe zur Erziehung | 258 | gefährden | 121 |
| Neuzugänge | 400 | Neufestsetzung des Reg BedVO | 405 |
| – u. öffentl. Erziehungshilfe | 398 | Schwangerschaftsabbruch | 349 |
| Subsidiarität der– | 199 | Sozialgesetzbuch | 91 |
| Voraussetzung | 258 | Gesundheit | |
| Freizeitheime | | Kosten | 374 |
| Beihilfen für– | 539 | gesetzliche Vertretung | |
| Kosten für– | 539 | – und Legitimation durch Portugiesen .. | 396 |
| Fürsorgeerziehung (FE) | | GG: Art. 1 S. 252, 509; Art. 2 S. 243, 252, 509; | |
| Altersgruppe der– | 399 | Art. 3 S. 149, 211, 252, 314; Art. 7 S. 46, 91, | |
| Anhörung des Mdj. | 265 | 242, 509; Art. 12 S. 343; Art. 18 S. 46; Art. 31 | |
| Entwicklung der – und öffentl. Erzieh- | | S. 132; Art. 74 S. 27; Art. 101 S. 308; Art. 103 | |
| ungshilfe | 398 | S. 265, 308. | |
| Neuzugänge | 400 | Gleichberechtigung | |
| Subsidiarität der FEH u. § 1666–Maß- | | – im EheRG | 75 |
| nahmen | 199 | Gleichlaufgrundsatz | |
| Funkkolleg | | Volljährigkeitserklärung | 146 |
| Beratung in der Erziehung | 246 | Gleichstellung | |
| Gaststätten | | – zw. ehel. und ne. Kindern | 242 |
| Jugendschutz in– | 228 | GVG: § 8 S. 42; § 21 e S. 132; § 23 b n.F. S. 423; § | |
| Geburtenentwicklung | | 23c n.F. S. 427; § 74 S. 132; § 119 n.F. S. 423; § | |
| – in Speyer | 445 | 170 n.F. S. 423; § 172 S. 281; § 173 S. 221. | |
| Geldersatz | | Haager Mdj. SchuAbk: Art. 1 S. 38, 150; Art. 2 S. | |
| – anstelle Naturalrestitution | 273 | 150; Art. 12 S. 149. | |
| Geldwertveränderung | | Haager Unterhaltsabkommen | |
| – in Schweden | 516 | Anwendung des– | 394 |
| Gemeinde | | Haftung | |
| Sparmöglichkeit | 407 | gesamtschuldnerische– | 273, 275 |
| Generation | | Haftpflichtansprüche | |
| – und Familie | 128 | – der nichterwerbstätigen Ehefrau | 530 |
| – und Schule | 11 | 1. EheRG | 530 |
| –sprobleme | 1 | | |

| | | | |
|--|-------------------|--|--|
| <i>Haltungsschäden</i> | | | |
| ärztliche Fortbildung | 412 | | |
| <i>Hausaufgabenüberwachung</i> | 450 | | |
| <i>Haus der Jugend</i> | | | |
| – und gewalttätige Jugend | 19 | | |
| <i>Haushaltsstrukturgesetz</i> | | | |
| – und Nichtanrechnung | 161 | | |
| <i>Hebamme</i> | | | |
| mehr Geld für freiberufliche– | 352 | | |
| <i>Heilerzieher</i> | | | |
| Ausbildung zum– | 300 | | |
| <i>Heilslehren</i> | | | |
| Wirkung auf Jugendliche | 245, 410 | | |
| <i>Heime</i> | | | |
| Abwendung der–erziehung | 447 | | |
| –differenzierung | 294 | | |
| Mädchenheim geschlossen | 296 | | |
| Regionalisierung der– | 294 | | |
| <i>Heimerziehung</i> | | | |
| AFET-Tagung zur Funktion der– | 165 | | |
| – und Akten | 251 | | |
| Funktion der– | 36 | | |
| Kostentragung und AFG | 317 | | |
| vermutliche Entwicklung bis 1981 | 397 | | |
| <i>Hemmungen</i> | | | |
| – schuld am Versagen | 489 | | |
| <i>Herabsetzung</i> | | | |
| – d. Unterhalts | 343 | | |
| <i>Heranwachsender</i> | | | |
| – im Jugendstrafrecht | 308 | | |
| <i>Herausgabepflicht</i> | | | |
| Ordnungsstrafe | 544 | | |
| <i>Hessen</i> | | | |
| Richtlinien (RiJGG) | 121 | | |
| <i>Hilfen</i> | | | |
| offene– | 89 | | |
| ambulante– als öffentl. Erziehung | 295 | | |
| <i>HL-A.-System</i> | | | |
| Beweiswert des– | 38, 256, 367, 413 | | |
| <i>Hochschule</i> | | | |
| (auch: Universität, Akademien) | | | |
| Agitationsfeld extremer Linker (KBW) . | 535 | | |
| AStA – kein allg. pol. Mandat | 441, 536 | | |
| Erhöhung der BAföG-Sätze gefordert .. | 536 | | |
| Uni Bayreuth eröffnet | 33 | | |
| Berufsakademien | 489 | | |
| Europ. Hochschulinstitut Florenz | 247 | | |
| Frankfurt, 1. Frauen-AStA | 535 | | |
| Heidelberg, Anstieg d. Studentenzahlen | 537 | | |
| Jurastudenten, Zahl der | 359 | | |
| Konstanz, Tumulte bei AStA-Wahl | 536 | | |
| Marburg, Auflösung d. Fachbereiches | | | |
| Gesellschaftswissenschaften | 537 | | |
| Passau | 354 | | |
| Rektoratswechsel in Mannheim | 536 | | |
| Studentenzahlen | 408 | | |
| <i>Hochschulrahmengesetz</i> | | | |
| – verabschiedet | 164 | | |
| <i>Indikation</i> | | | |
| medizinische– | 459 | | |
| <i>Interlokales Privatrecht</i> | | | |
| – der USA | 184 | | |
| <i>Intimsphäre</i> | | | |
| Schutz der– durch Aktenbeziehung ... | 221 | | |
| <i>Jahrhundert des Kindes</i> | | | |
| JGG: § 3 S. 109, 280, 310, 503; § 5 S. 110, 498; § 6 | | | |
| S. 110; § 9 S. 109; § 10 S. 109, 279; § 11 S. 110; § | | | |
| 12 S. 109; § 15 S. 269, 275; § 17 S. 259; § 19 S. | | | |
| 109; § 21 S. 109, 279; § 23 S. 269, 275; § 24 b S. | | | |
| 279; § 26 S. 110, 280; § 27 S. 109, 280, 341; § 30 | | | |
| S. 110; § 31 S. 499; § 38 S. 109, 110, 196, 240, | | | |
| 498; § 41 S. 132; § 43 S. 109; § 45 S. 131, 269; § | | | |
| 47 S. 110, 131, 269; § 50 S. 498; § 52 a S. 280; § | | | |
| 55 S. 131, 308, 499; § 57 S. 275; § 59 S. 499; § 70 | | | |
| S. 109; § 71 S. 109, 284; § 72 S. 109, 284; § 73 S. | | | |
| 109; § 81 S. 269; § 88 S. 110, 544; § 89 S. 110; § | | | |
| 92 S. 544; § 93 a S. 280; § 103 S. 132; § 104 S. | | | |
| 498; § 105 S. 109, 309; § 106 S. 280; § 109 S. | | | |
| 308; § 112 S. 132. | | | |
| JSchöG: § 10 S. 306; § 13 S. 306; § 14 S. 306. | | | |
| <i>Jugend</i> | | | |
| Bandenkriminalität | 20 | | |
| gewalttätige– | 18 | | |
| – und Mediengefahren | 121 | | |
| Rockerkriminalität | 21 | | |
| –verkehrserziehung | 32 | | |
| – in unserer Zeit | 534 | | |
| <i>Jugendamt</i> | | | |
| Aufg. nach AdVermiG | 512 | | |
| Anhörungsrecht des–ne. EheRG | 478 | | |
| ambulante Hilfe | 295 | | |
| Aufgabenzuweisung im Vorfeld d. | | | |
| FEH | 258, 262 | | |
| Beratung u. Unterstützung, PflegeK ... | 26 | | |
| –, bei FE und FEH | 233 | | |
| Eingriffsbefugnisse des– | 373 | | |
| Jugendgerichtshilfe (s. a. Jugendger- | | | |
| ichtshilfe) | 403 | | |
| <i>Jugendämter berichten</i> | | | |
| Göppingen | 165 | | |
| Rastatt (Jugendaustausch) | 200 | | |
| Ravensburg | 301 | | |
| Rottweil | 542 | | |
| Rendsburg-Eckernförde | 208 | | |
| Speyer | 445 | | |
| Viersen | 128 | | |
| Werne | 252 | | |
| <i>Jugendarbeitslosigkeit</i> | | | |
| Bemerkungen zur– | 289 | | |
| – und Berufsberatung | 289 | | |
| – und gewalttätige Jugend | 19 | | |
| strukturelle Probleme der– | 289 | | |
| Stellenvermittlung | 289 | | |
| Sonderprogramm der BRReg. | 292 | | |
| <i>Jugendarbeitsschutz</i> | | | |
| –Gesetze | 251 | | |
| Untersuchungs-VO | 30 | | |
| Weiterentwicklung des– | 297 | | |
| <i>Jugendarrestvollzug</i> | | | |
| Neuordnung des– | 193, 202, 340 | | |

| | | | |
|---|----------|--|--|
| <i>Jugendaustausch</i> | | | |
| – mit Finnland | 31 | | |
| <i>Jugendbericht</i> | | | |
| Dritter – u. Jugendgerichtshilfe | 240 | | |
| <i>Jugenddorf</i> | | | |
| – Klinge 25 Jahre | 441 | | |
| <i>Jugendgerichtsgesetz</i> | | | |
| Neufassung der Richtlinien zum – in | | | |
| Hessen | 121 | | |
| <i>Jugendgerichtshilfe</i> | | | |
| Arbeitsgemeinschaft der Hessischen – .. | 410 | | |
| Beziehung der – | 498 | | |
| Unterschrift des Berichts der – | 239 | | |
| KGSt-Papier – | 402 | | |
| – und Sozialisationshilfen | 109 | | |
| Spezialisierung in der – | 247 | | |
| Tätigkeitsmerkmale eines – helpers | 108 | | |
| <i>Jugendgerichtsverfahren</i> | | | |
| Rechtsmittel | 277 | | |
| Verfahrensauslagen | 276 | | |
| Vergleich in der Hauptverhandlung | 276 | | |
| <i>Jugendhilfe</i> | | | |
| – e.V. in Hamburg | 249 | | |
| internationales Fachseminar | 410 | | |
| <i>Jugendmarken</i> | | | |
| Erlöse aus – | 491 | | |
| <i>Jugendplan</i> | | | |
| Rems-Murr-Kreis legt 1. – vor | 31 | | |
| <i>Jugendschutzgesetz</i> | | | |
| – und Raucherparagrafen | 118 | | |
| Ref. Entwurf eines – | 225 | | |
| jugendgefährdende Orte | 227 | | |
| <i>Jugendstrafe</i> | | | |
| Einbeziehung einer – | 499 | | |
| FE als – | 503 | | |
| <i>Jugendstrafverfahren</i> | | | |
| Anfechtung der Auslagenentscheidung .. | 131 | | |
| Einstellung des – | 131 | | |
| Schadenswiedergutmachung als Auflage .. | 269 | | |
| <i>Jugendstrafvollzug</i> | | | |
| Anstalt Laufen (Bayern) | 541 | | |
| Anfrage im Bundestag | 408 | | |
| Konstituierung d. – Kommission | 541 | | |
| <i>Jugendverbände</i> | | | |
| – im Dt. Bundesjugendring | 164 | | |
| <i>Jugendwohlfahrtsausschuß</i> | | | |
| Sitzung des – | 301 | | |
| <i>Jugendwohlfahrtsgesetz</i> | | | |
| – und Sozialgesetzbuch | 91, 439 | | |
| <i>Jugendzentrebewegung</i> | | | |
| 40. Arbeitstagung d. BAGLJÄ | 406 | | |
| <i>JWG: § 1 S. 479, 505; § 4 S. 512; § 5 S. 27, 167,</i> | | | |
| <i>258, 314, 317, 437, 512; § 6 S. 167, 258, 317,</i> | | | |
| <i>436; § 8 S. 314; § 20 S. 232; § 37 S. 425, 524; § 45</i> | | | |
| <i>S. 484; § 46 S. 484; § 48 S. 167; § 48 a S. 171,</i> | | | |
| <i>478; § 48 d S. 482; § 49 S. 418; § 51 S. 482; § 52 a</i> | | | |
| <i>S. 478, 482; § 55 S. 505; § 62 S. 236, 258, 505; §</i> | | | |
| <i>63 S. 199, 232; § 64 S. 199, 503; § 65 S. 205; § 69</i> | | | |
| <i>S. 200, 232, 504; § 71 S. 200, 504; § 75 S. 265; §</i> | | | |
| <i>75 a S. 167, 436; § 78 S. 232, 513; § 78 a S. 513; §</i> | | | |
| <i>79 S. 513; § 81 S. 548; § 84 S. 314.</i> | | | |
| <i>KBW</i> | | | |
| – in den Hochschulen | 535 | | |
| – stört OB-Wahl (Heidelberg) | 252 | | |
| <i>KGSt</i> | | | |
| Jugendgerichtshilfe | 402 | | |
| <i>Kindergärten</i> | | | |
| – in der DDR | 207 | | |
| – bedarfsplan Speyer | 445 | | |
| Kirche als Träger des – | 36 | | |
| Sonder – | 31, 32 | | |
| <i>Kindergeld</i> | | | |
| – und Elternbegriff | 153 | | |
| – als Familienhilfe | 151, 388 | | |
| Neuregelung des – in Großbritannien .. | 117 | | |
| – an Bediensteten des öffentl. Dienstes .. | 122 | | |
| – in der Schweiz | 111 | | |
| – und Steueraspekte | 154, 388 | | |
| – und Sozialversicherung | 157 | | |
| Teilung des – | 155 | | |
| – und Unterhaltsrecht | 154 | | |
| – und Kinderbegriff | 153, 155 | | |
| <i>Kinderheime</i> | | | |
| rheinland-pfälzische – | 287 | | |
| <i>Kinderreiche</i> | | | |
| Situation von – | 206 | | |
| <i>Kinderspielplatz</i> | | | |
| – wettbewerb | 31 | | |
| <i>Kindertagesstätten</i> | | | |
| – in Speyer | 448 | | |
| <i>Kinderschutz</i> | | | |
| – für Enkel | 132 | | |
| <i>Kindesmißhandlung</i> | | | |
| Anfrage im BT | 530 | | |
| – durch Erwachsene | 535 | | |
| Kampf gegen – | 30 | | |
| <i>Kindeswohl</i> | | | |
| – und Zuordnung der elterl. Gew. | 479 | | |
| <i>Kindschaftsprozeß</i> | | | |
| Beziehung behördlicher Akten | 217 | | |
| <i>Kollisionsrecht</i> | | | |
| – bei Unterhaltsverträgen | 178 | | |
| <i>Kosten</i> | | | |
| Baukostenzuschuß des JA | 449 | | |
| – explosion im Sozialstaat | 374 | | |
| Gemeinden sparen | 407 | | |
| – für Heime | 130, 293 | | |
| Pflegekinderwesen | 23, 130 | | |
| – der psycho-sozialen Diagnose | 337 | | |
| – der öffentl. Erziehung | 295 | | |
| Sparmaßnahmen im JA | 305 | | |
| <i>Kostenerstattung</i> | | | |
| – der Heimkosten n. AFG-Mittel | 317 | | |
| – bei Pflegekindern | 23, 130 | | |
| <i>Kranzgeld</i> | | | |
| verfassungsmäßig | 211 | | |
| <i>Kreisjugendplan</i> | | | |
| Rems-Murr-Kreis | 31 | | |
| <i>Kriminalität</i> | | | |
| Banden – | 20 | | |
| Rock – | 21 | | |

| | |
|---|----------|
| <i>Ladendiebstahl</i> | |
| Folgen einer Entkriminalisierung des – für Jugendliche | 369 |
| <i>Landesjugendamt</i> | |
| Fachberatung des – für JA | 237 |
| <i>Landesjugendamt Rheinland</i> | |
| Adoptionsrecht | 35 |
| Jugendzentren | 35 |
| Heimerziehung | 251 |
| 1. Erfolge der Reform d. öffentl. Erziehung | 295 |
| Millionenbeträge für den Urlaub | 353 |
| <i>Landschaftsverband Rheinland (LVR)</i> | |
| Neue Aufgaben des – | 126 |
| – erweiterte Ausbildungskapazität | 438 |
| – plant Erziehungsheim f. Mädchen ... | 440 |
| Freizeitstätten u. Generationenzusammenführung | 34 |
| Pflegekosten – tägl. eine Mill. | 540 |
| Rahmenplan Neuordnung d. öffentl. Erziehung | 539 |
| bessere Hilfe bei Seelenkrisen | 35 |
| <i>Legitimation</i> | |
| portugiesisches – recht | 393, 417 |
| – und Name d. Kindes | 525 |
| <i>Meditation</i> | |
| Transzendente – | 410 |
| <i> Mißbrauch, sexueller</i> | |
| – eines Schutzbefohlenen | 133 |
| <i>Mitbestimmung</i> | |
| – in der Schule | 33 |
| <i>Mitwirkung</i> | |
| – des Bekl. im VaFestllg.Proz. | 255 |
| <i>Mobile Jugendverkehrsschule</i> | |
| – im Schwarzwald-Baar-Kreis | 32 |
| <i>Mongolismus</i> | |
| – eine Erbkrankheit? | 411 |
| <i>Mord</i> | |
| lebenslänglich – verfassungswidrig? ... | 252 |
| <i>MuSchuG: § 3 S. 91; § 6 S. 91; § 11 S. 91; § 13 S. 92; § 14 S. 91; § 17 S. 91.</i> | |
| <i>Mutterschutz</i> | |
| Arbeitgeber zur Zahlung bei – verpflichtet | 91 |
| <i>Müttergenesungswerk</i> | |
| Sonderkuren für Mütter | 37 |
| Erholung für alleinziehende Mütter ... | 37 |
| <i>Nachlassicherung</i> | |
| – des ne. Kindes | 136 |
| <i>Name</i> | |
| Namensänderung | 360, 524 |
| – des ne. Kindes nach 1. EheRG | 523 |
| <i>Naturalrestitution</i> | |
| – als Auflagenerfüllung im JGG .. | 272, 275 |
| <i>NeG – Art. 12: § 3 S. 257.</i> | |
| <i>Neuregelung der elterlichen Sorge</i> | |
| Elternrechte | 57 |
| <i>Nichtehelichenstatistik</i> | |
| – in Göppingen | 166 |
| <i>Niederlande</i> | |
| Auswahlkriterien für Richter | 37 |
| <i>Nordrhein-Westfalen</i> | |
| Ausbildung zum Heilerzieher | 300 |
| RdErl. Familienpflege, Pflegestellen ... | 38 |
| Neue Aufgaben für die Landschaftsverbände | 126 |
| <i>öffentlicher Dienst</i> | |
| Zahlung von Kindergeld an Angehörige des – | 122 |
| <i>Öffentlichkeit</i> | |
| Schutz der Jugend in der – | 224 |
| <i>Ortszuschlag</i> | |
| – als Sozialleistung | 161 |
| <i>Österreich</i> | |
| Neuordnung der Rechtsstellung der ehel. Kinder | 491 |
| VaFestllg. als Vorfrage (Haager Unterhaltsübereinkommen) | 253 |
| <i>OWiG: § 46 S. 111; § 68 S. 109; § 79 S. 307; § 80 307.</i> | |
| <i>Pädagogischer Jahresbericht</i> | 37 |
| <i>Persönlichkeitsbildung</i> | |
| – im Kindergarten | 141 |
| wertfreie – | 140 |
| <i>Personensorgerecht</i> | |
| – und FEH | 260 |
| <i>Pflegekinderwesen</i> | |
| Thesen zum – | 22 |
| RdErl. vom 27. 11. 1975 (NRW) | 38 |
| – im JA | 301 |
| <i>Pflegekind</i> | |
| Beendigung des – verhältnisses | 23 |
| Beratung u. Unterstützung d. JA | 26 |
| Dauerpflegeverhältnis | 22 |
| Erlaubnispflicht | 25 |
| Haftung d. Pflegeeltern | 25 |
| – und Kindergeld | 151 |
| Kostenerstattung v. Pflegegeld | 23 |
| – und öffentl. Recht | 25 |
| Pflegevertrag | 23 |
| Rechtsstellung bei – | 23, 25 |
| – und Vormundschaft | 24 |
| – wesen in Göppingen | 166 |
| <i>Pflegekosten</i> | |
| Neuordnung der – finanzierung | 439 |
| – im Landschaftsverband Rheinland ... | 540 |
| <i>Pornographische Schriften</i> | |
| Verbreitung von – | 283 |
| <i>Portugal</i> | |
| Anwendung – Legitimationsrechts | 393 |
| <i>PSStG: § 30 S. 360; § 45 S. 362; § 46 a S. 362; § 46 b S. 362; § 48 S. 362; § 60 S. 366.</i> | |
| <i>psychische Störung</i> | |
| – durch Überforderung | 535 |
| <i>Raucher</i> | |
| JSchutzG u. Raucherparagrafen . | 118, 230 |
| <i>Rauschgiftgenuß</i> | |
| strafrechtl. Würdigung des – | 309 |
| <i>Rechtsstellung des ne. Vaters</i> | |
| Umgangsrecht | 171 |
| <i>remand-homes</i> | |
| – und dt. Erziehungsheim | 285 |

| | | | |
|---|----------|---|-------------------|
| <i>Rentenansprüche</i> | | Beratung der Schwangerschaft vor- | 460 |
| – nach neuem Scheidungsrecht | 328 | Beschl. d. BVerfG v. 1. 11. 1976 | 544 |
| Versicherungsrechte | 330 | Folgen des- | 351 |
| Versorgungsausgleich | 331 | Informationsschrift | 413 |
| <i>Rezession</i> | | Neuregelung des- | 349 |
| – und Jugendarbeitslosigkeit | 289 | Zustimmung der Eltern zum – (bei Mdj.) | 461 |
| <i>Rheinland-Pfalz</i> | | Zustimmung des Ehemannes zum- | 466 |
| Kinderheime, Bestandsaufnahme und | | zivilrechtl. Probleme | 459 |
| Vergleich | 287 | <i>Schweden</i> | |
| <i>Richterakademie</i> | | Anpassung älterer Unterhaltsbeiträge . . | 521 |
| –Tagungen 1977 | 409 | Beitragsvorschuß | 517 |
| <i>Rocker</i> | | Höhe des Unterhalts | 519 |
| –kriminalität | 19 | Kindergeld in- | 517 |
| Bandenkriminalität | 20 | Unterhaltsverpflichtung gegenüber Kin- | |
| <i>RegU-VO: § 2 S. 159, 387; § 4 S. 158, 387.</i> | | demern | 515 |
| <i>RPfLG: § 3 S. 545; § 14 S. 545.</i> | | Verjährungsfristen | 522 |
| <i>RVO: § 200 S. 91; § 1262 S. 157.</i> | | <i>Schweiz</i> | |
| <i>RuStAG: § 19 S. 360; § 25 S. 360.</i> | | Anerkennung ausl. Adoptionen in der- . . | 59 |
| <i>Säuglingssterblichkeit</i> | | Behörden für Adoptionen | 74 |
| Ursachen der- | 298 | Erbrecht | 115 |
| <i>Schaden</i> | | Das Kindergeld in der- | 111 |
| immaterieller- | 275 | Soziale Sicherheit in der- | 112 |
| <i>Schadensersatz</i> | | <i>schwerwiegende Zweifel</i> | |
| – wg. unerl. Handlung | 209 | – im VaProzeß | 256 |
| <i>Schadenswiedergutmachung</i> | | <i>Segel-Club</i> | |
| – und zivilrechtlicher Anspruch | 270 | – in Hamburg | 250 |
| Auflagen im Jugendstrafrecht | 269 | <i>Selbstbestimmung</i> | |
| Rechtsmittelbeschränkung bei –Aufla- | | – des Straftäters | 29 |
| gen | 277 | <i>Selbstmord</i> | |
| Verzicht d. Verletzten auf- als Auflage . | 272 | – bei Jugendlichen | 252 |
| <i>Scheidungsweisen</i> | | – bei Maorifrauen | 300 |
| – Folgen | 83 | <i>SGB: § 6 S. 156.</i> | |
| Zunahme der- | 533 | <i>Sonderschulkindergarten</i> | |
| <i>Scheidungsakte</i> | | – in Donaueschingen | 31 |
| Beziehung der- im Kindschaftsprozeß . | 221 | – in Waiblingen | 32 |
| <i>Scheidungsfolgerecht</i> | | Sorgen-Telefon | 37 |
| – und Auswirkung auf JÄ | 422, 478 | <i>Sorgerechtsregelung</i> | 544 |
| <i>Scheidungsrecht</i> | | <i>Sozialaufwand</i> | |
| Auswirkungen der Scheidung | 77 | Baden-Württemberg | 540 |
| – und Auswirkung auf Kinder | 82 | <i>Sozialarbeit</i> | |
| – und Grundrechtsgestaltung | 79 | Ausbildung an Fachhochschulen (Ent- | |
| Reform des- (BT-Debatte) | 75 | schließung) | 487 |
| <i>Schuld</i> | | –ertagung in Berlin | 299 |
| über- im Determinismus | 469 | – und Jugendarrest | 194 |
| strafrechtliche- | 473 | <i>Sozialbericht</i> | |
| <i>Schule</i> | | – d. BReg. – familienpolitische Leistun- | |
| Schulversuch Altenkirchen | 347 | gen | 298 |
| Schülerbeförderung | 353 | <i>Sozialdienst</i> | |
| Anerkennung dt. – in Italien | 438 | – in Speyer | 446 |
| berufliche- | 32 | <i>Sozialleistungen</i> | |
| Schülerplätze an Berufsschulen | 412 | Ausgestaltung des Sozialstaates | 374 |
| Finanzierungshilfe f. Fortbildung | 300 | <i>soziale Sicherheit</i> | |
| – und Generationenproblem | 11 | – in der Schweiz | 112 |
| Schulkinheit | 11 | <i>Sozialgesetzbuch</i> | |
| – und Mitbestimmungsrecht | 33 | – Allg. Teil | 91 |
| Pädagogisierung der- | 353 | – und Jugendamtsarbeit | 306 |
| <i>Schutz der Jugend</i> | | – und JWG | 91, 349, 407, 439 |
| – in der Öffentlichkeit | 224 | <i>Sozialhilfeempfänger</i> | |
| <i>Schwangerschaftsabbruch</i> | | Bericht über zwei Gruppen von- | 296 |
| – im amerikanischen und deutschen | | <i>Sozialisationshilfe</i> | |
| Recht | 459 | – und JGH | 109 |

| | | | |
|---|----------|--|--|
| Sozialstaat | | | |
| – in der Krise | 374 | | |
| – und Wirtschaftskrise | 375 | | |
| Sozialtherapeutische Einrichtung | | | |
| – in Hamburg | 249 | | |
| Sparmöglichkeiten | | | |
| – der Gemeinden | 407 | | |
| Spiel | | | |
| – hallen-, -geräte und Jugendschutz | 229 | | |
| Statusprozess | | | |
| – Beziehung von Akten im – | 221 | | |
| Steuerrecht | | | |
| Freibeträge für Kinder in Berufsausbildung | 534 | | |
| – und Kindergeld | 388 | | |
| StGB: § 20 S. 309; § 21 S. 309, 310; § 23 S. 280; § 24 S. 280; § 24 a S. 280; § 56 b S. 271; § 63 S. 310; § 66 S. 544; § 170 b S. 344; § 170 d S. 45, 282, 530; § 174 S. 133; § 174 c S. 133; § 180 S. 281; § 180 a S. 283; § 184 S. 283; § 211 S. 252, 530; § 212 S. 252, 530; § 213 S. 530; § 217 S. 530; § 218 S. 350, 463, 532, 544; § 222 S. 530; § 223 b S. 530; § 226 S. 530; § 242 S. 372; § 243 S. 498; § 248 a S. 372. | | | |
| StPO: § 2 S. 132; § 3 S. 132; § 6 S. 132; § 28 S. 308; § 153 S. 131, 372; § 153 a S. 269, 372; § 251 S. 222; § 305 a S. 271; § 338 S. 308; § 341 S. 307; § 403 S. 269; § 462 a S. 554; § 467 S. 131. | | | |
| Strafrechtsreform | | | |
| – gesetze | 279 | | |
| – und Jugendrecht | 279 | | |
| Ladendiebstahl | 369 | | |
| Sexualstrafrecht | 280 | | |
| 15. StraFRAndG | 462 | | |
| Schuld und Verantwortung | 470 | | |
| Strafverständnis | | | |
| Wahlmöglichkeit und –freiheit | 188 | | |
| Studenten | | | |
| Einsatz der Arbeitskraft | 343 | | |
| politisches Mandat der – | 441, 536 | | |
| Studiendurchführung | 344 | | |
| Unterhaltspflicht | 343 | | |
| Zahl der – | 408 | | |
| Zweitstudium | 344 | | |
| Stundung | | | |
| – statt Herabsetzung | 346 | | |
| Subsidiaritätsprinzip | | | |
| – in der Jugendhilfe | 27, 199 | | |
| – und freie Verbände | 28 | | |
| Supervision | | | |
| Der Kontrakt in der – | 430 | | |
| Tagesmütter | | | |
| – Projekt | 166, 302 | | |
| Tragezeitgutachten | | | |
| Verwertbarkeit von Gutachten | 413 | | |
| UdSSR | | | |
| Familie – Frauen – Mütter – Ehe – Kinder – Scheidung – Alter | 357 | | |
| Umgangsrecht | | | |
| – des ne. Vaters | 171 | | |
| Umschulung | | | |
| – mit dem Kind | 440 | | |
| Umsiedler | | | |
| Hilfe für – | 490 | | |
| Unterbringung | | | |
| einstweilige – in Erziehungsheimen | 284 | | |
| – im Heim | 259 | | |
| – von Jugendlichen | 310 | | |
| Unterhaltsberechnungsrichtlinien | | | |
| Einführung von | 384 | | |
| Unterhaltsberechtigte | | | |
| Einschränkung und Erweiterung des Kreises | 382, 383 | | |
| Unterhaltspflicht | | | |
| Einschränkung und Erweiterung des Kreises der – | 382, 383 | | |
| – und Kindergeld/Steuern | 388 | | |
| – von Studenten | 343 | | |
| Unterhaltsrecht | | | |
| Auskunftsanspruch | 423 | | |
| Neuordnung durch 1. EheRG | 481 | | |
| – und Scheidung | 84 | | |
| – in Schweden | 515 | | |
| Wandel im – | 381 | | |
| Unterhaltsvertrag | | | |
| – und Kollisionsrecht | 177 | | |
| Unterhaltsvorschußkassen | | | |
| – auch in Bayern | 534 | | |
| Modellversuch in Hamburg | 381, 533 | | |
| Urlaub | | | |
| Familien – | 354 | | |
| Millionenbeträge für – | 353 | | |
| USA | | | |
| Schwangerschaftsabbruch in den – | 461 | | |
| Vaterbenennung | | | |
| – und persönl. Beziehung Vater/Kind .. | 242 | | |
| Vater/Kind-Verhältnis | | | |
| – bei ne. Kindern | 242 | | |
| Vaterschaftsfeststellungen | | | |
| Aussage der Mutter | 359 | | |
| erbbiol. Gutachten | 359 | | |
| Häufigkeit der – | 165 | | |
| Verantwortung | | | |
| über – im Determinismus | 469 | | |
| Verhaltensstörung | | | |
| Hemmungen | 489 | | |
| – und Schwangerschaft u. Geburt | 489 | | |
| – und Umgangsrecht | 171 | | |
| Vereinfachte Abänderung v. Unterhaltsrenten | | | |
| – und Berechnungsrichtlinien | 385 | | |
| Vergleich | | | |
| – in der Hauptverhandlung (JGG) | 276 | | |
| Verjährung | | | |
| – bei Schadensersatz | 209 | | |
| Verkehrsrecht | | | |
| – als Regelung im BGB | 58 | | |
| Verschuldung | | | |
| öffentliche – | 353 | | |
| Verschuldungsprinzip | | | |
| Abkehr vom – | 76 | | |

| | | | |
|--|---------------|--|--|
| <i>Versorgungsausgleich</i> | | | |
| Abfindung des– | 336 | | |
| Prinzip des Zugewinnausgleichs | 331, 423 | | |
| schuldrechtlicher– | 334 | | |
| BT-Debatte | 75 | | |
| <i>Verwirkung</i> | | | |
| – des Beschwerderechts | 38 | | |
| – der elterl. Gewalt | 45 | | |
| <i>Volljährige</i> | | | |
| – und JWG/BSHG | 435 | | |
| <i>Volljährigkeit</i> | | | |
| – in Italien | 145 | | |
| – ausl. Minderjähriger durch dt. Gerichte | 145 | | |
| – in Österreich | 148 | | |
| <i>Volljährigkeitserklärung</i> | | | |
| – und italienisches Recht | 147, 169 | | |
| <i>Verwahrlosung</i> | | | |
| Begriff im dt. Jugendhilferecht | 503 | | |
| Begriff der – und Grundrechte | 509 | | |
| Erziehungsziel „Tüchtigkeit“ | 506 | | |
| Geschlechtskrankheit | 527 | | |
| Rechtspolitische Kritik am Begriff der – | 510 | | |
| Sozialwissenschaftl. erklärbare Ursachen | 510 | | |
| <i>Vollzugsschule</i> | | | |
| – in Adelsheim | 101 | | |
| die differenzierte – | 105 | | |
| <i>Vormundschaft</i> | | | |
| – und Pflegekind | 24 | | |
| – für Volljährige | 168 | | |
| <i>Vormundschaftsgerichtshilfe</i> | | | |
| Häufigkeit | 129, 169, 302 | | |
| <i>Vorschulerziehung</i> | | | |
| Resolution zur – | 355 | | |
| <i>Vorschußzahlung</i> | | | |
| Prozesskosten an Vormund/Pfleger | 54 | | |
| <i>VwGO: § 166 S. 548.</i> | | | |
| <i>Währungsangabe</i> | | | |
| – in schwedischen Urteilen | 521 | | |
| <i>Wahlfreiheit</i> | | | |
| – des Straftäters | 29 | | |
| – und Schuldverständnis | 188 | | |
| <i>Wahlverhalten</i> | | | |
| und Schuld– und Strafverständnis | 188 | | |
| <i>Weiterverweisung</i> | | | |
| – im IPR | 183 | | |
| <i>Wertorientierung</i> | | | |
| – in der Erziehung | 137 | | |
| <i>Wiedereinsetzung</i> | | | |
| – in den vorh. Stand | 256 | | |
| <i>Wiedergutmachung</i> | | | |
| – d. Schadens als Auflage (JGG) | 269 | | |
| <i>Willensfreiheit</i> | | | |
| – im Strafvollzug | 472 | | |
| <i>Wirtschaftskrise</i> | | | |
| – und Sozialstaat | 375 | | |
| <i>Zeichnungsrecht</i> | | | |
| – in der Jugendgerichtshilfe | 239 | | |
| <i>Zelltherapie</i> | | | |
| – bei down-Syndrom | 299 | | |
| <i>Zerrüttungsprinzip</i> | | | |
| – im neuen Scheidungsrecht | 76, 82, 422 | | |
| <i>Zivilprozeßrecht</i> | | | |
| Intern. Kongreß 1977 in Gent | 542 | | |
| <i>ZPO: § 51 S. 484; § 53 S. 484; § 78 S. 423; § 85 S. 484; § 96 S. 417; § 97 S. 417; § 118 n.F. S. 424; § 121 S. 256; § 127 S. 255; § 143 S. 218; § 208 S. 41; § 233 S. 257; § 234 S. 257; § 236 S. 257; § 258 S. 187; § 272 b S. 218; § 286 S. 413; § 299 S. 218; § 323 S. 345, 387; § 357 S. 222; § 377 S. 223; § 415 S. 222; § 448 S. 222; § 485 S. 222; § 497 S. 484; § 516 S. 257; § 567 S. 367; § 606 n.F. S. 427; § 616 n.F. S. 423, 482; § 620 n.F. S. 478; § 622 S. 221, 428; § 622 n.F. S. 423; § 623 S. 335; § 623 n.F. S. 384, 423, 482; § 627 S. 218; § 628 n.F. S. 423, 482; § 630 n.F. S. 384; § 640 S. 221, 546; § 640 c S. 546; § 641 d S. 367, 446; § 641 n.F. S. 387; § 641 q n.F. S. 385; § 642 b S. 386; § 643 S. 345; § 643 a S. 345; § 798 S. 387; § 798 a S. 387; § 850 c S. 274; § 850 f S. 274.</i> | | | |
| <i>Zugewinnausgleich</i> | | | |
| – u. Versorgungsausgleich | 331 | | |
| <i>Zuschußgewährung</i> | | | |
| – an freie Träger | 314 | | |
| <i>ZuSEG: § 16 S. 545.</i> | | | |
| <i>Zustimmung</i> | | | |
| – des Ehemannes zum Schwangerschaftsabbruch | 465 | | |
| – der Eltern zum Schwangerschaftsabbruch Mdj. | 461 | | |

Entscheidungen des Bundesverfassungsgerichts

| | | | Zbl- JugR | DA- Vorm | BVerfE |
|----------|---------------------------|---|--------------|-------------|--------|
| 18. 7.67 | 2 BvR 566/66 | Verhältnis u. 567/66 öffentl. u. privater Fürsorge | | 67/251 | 22/178 |
| 11. 7.67 | 1 BvL 11/67 | § 1747 III BGB verfassungskonform | | 67/286 | 22/175 |
| 29. 7.68 | 1 BvL 20/63 | § 1747 III BGB verfassungskonform | | 68/324 | 24/119 |
| 29. 1.69 | 1 BvR 26/66 | Frist zur Schaffung eines neuen Unehelichenrecht | | 69/132 | 25/167 |
| 2. 7.69 | 1 BvR 669/64 | Kostenverteilung bei Heimunterbringung | 69/301 | 69/333 | 26/265 |
| 14. 4.70 | 1 BvL 10/67 | Verf.Widrigk. d. Heiratsklausel, § 2 BKGG | 70/232 | 70/409 | |
| 28. 4.70 | BvL 4/68 | keine Berücksichtigung eines außerh. d. Haushalts lebenden ne. Kindes, BKGG, WohnGG | 70/210 | 70/191 | 28/206 |
| 27. 5.70 | 1 BvL 22/63 | VerfWidrigk. d. Heiratsklausel, AVG, RVO | | 70/398 | 28/324 |
| 9. 6.70 | 2 BvL 14/66 | Kinderzuschlag für verh. Kinder (BBesG) | 71/131 | | 29/ 1 |
| 14. 7.70 | 1 BvR 191/67 | VerfWidrigk. der Heiratsklausel(BVG) | | 70/414 | 29/ 71 |
| 9. 2.71 | 1 BvL 27/70 | Keine Vorlagebefugnis d. RPflegers, Art. 100 GG | 71/ 92 | 71/ 89 | 30/170 |
| 23. 3.71 | 1 BvL 9/69 | Verh. KiGeld zu KiZusch., § 7 BKGG | | 71/181 | 30/355 |
| 23. 3.71 | 1 BvL 25/61 | jugendgef. Schriften, §§ 6, 7 GjS | 71/338 | | 30/336 |
| 4. 5.71 | 1 BvR 636/68 | Eheschließungsfreiheit (Spanien) | 72/ 35 | 71/383 | 31/ 58 |
| 4. 5.71 | 2 BvL 21/68 | Kinderzuschlag n. BesR, AnsprKonkurrenz | | 71/439 | 31/101 |
| 4. 5.71 | 1 BvR 10/70 | § 15 I GjS verfassungskonform | 71/345 | | 31/131 |
| 15. 6.71 | 1 BvR 192/70 | Verkehrsregelung durch VG verfassungskonform | 71/315 | | 31/194 |
| 25. 1.72 | 1 BvL 3/70 | Mitteilungspf. bei Schwangerschaft | 72/166 | 72/189 | 32/273 |
| 30. 5.72 | 1 BvL 21/69 | Erneuter VorlageBeschl. bei Veränderung der Verhältnisse | | 72/268 | 33/199 |
| 13. 6.72 | BvR 421/69 | Fam.Ang. sind vorrangig bei Pfl.Bestellung zu berücks. | | 72/328 | 33/236 |
| 19. 7.72 | 2 BvL 7/71 | kein Zeugnisverweigerungs- recht der Sozialarbeiter | 73/ 26 | 72/484 | 33/367 |
| 26. 7.72 | 2 BvL 45/71 | Kinderzuschl. n. BBesG | 73/366 | | 34/ 48 |
| 8. 5.73 | 2 BvL 5, 6, 7 u. 13/72 | Keine Wiedereinsetzung (Verschuld. d. Proz.Bevollm.) | 73/366 | 73/345 | 35/ 41 |

| | | | | | |
|----------|-------------------------|---|--------|--------|--------|
| 17.10.73 | 1 BvL 20/72 | Kinderfreibetrag für ne. Vater | | 74/ 30 | 36/126 |
| 14.11.73 | 1 BvL 719/69 | Verfassungsmäßigkeit d. Eheverbots d. Geschlechtsgemeinschaft | | 74/344 | 36/146 |
| 27.11.73 | 2 BvL 12/73 u. 3/73 | VerfMäßigk. von Vorschriften d. BZRG | 74/287 | 74/ 92 | 36/174 |
| 23. 4.74 | 1 BvL 19/73 | ArbGeb.-Zahl. d. DiffBetr. bei § 14 MSchuG | 76/ 91 | | 37/121 |
| 21. 5.74 | 1 BvL 22/71 u. 21/72 | StaatsangR, Doppelstaatl., Einbürgerung | | 74/498 | 37/217 |
| 13.11.74 | 1 BvL 12/73 | § 13 II MSchG grundgesetz- widrig (Mutterschaftsgeld) | | 75/296 | 38/213 |
| 4.12.74 | 1 BvL 14/73 | Frist z. EhelAnf. verf.konform | | 75/ 94 | 38/241 |
| 6. 5.75 | 1 BvR 332/72 | Kinderzuschuß für Enkel | 76/132 | | 39/315 |
| 18. 6.75 | 1 BvL 4/74 | Begrenzung d. Rente bis zum 25. Lbj. verf.konform, AVG | 75/485 | 75/498 | 40/121 |

Entscheidungen des Bundesgerichtshofes seit 1970

1. Vaterschaftssachen

| | | | Zbl- JugR | DA- Vorm | BGHZ |
|----------|--------------|---|--------------|-------------|--------|
| 21. 4.71 | IV ZB 4/71 | Übergangsrecht (NeG), beziff. UAnspr., kein gespaltener Rechtsweg | | 71/281 | |
| 4. 6.71 | IV ZR 83/70 | AnfechtungsKl. trotz Abweisungd. neg.VaFestllgKl. | 73/276 | | |
| 8.10.71 | I ARZ 202/71 | Rechtsszug v. Statussachen u. RegU | | 71/443 | |
| 24. 5.72 | IV ZR 65/71 | Armenrechtsgesuch, KlageErweit., Zustllg. | | 72/270 | |
| 27. 9.72 | IV ZR 159/71 | Rechtsschutzinteresse FestllgKl. | 73/190 | | |
| 28. 2.73 | IV ZR 24/71 | Geltung d. Vermutung, Amts- ErmPrinz., schwerw. Zweifel | | 73/292 | |
| 28. 2.73 | IV ZB 63/72 | Beschreibung eines ausl. Vaters | 73/275 | 73/184 | |
| 28. 2.73 | IV ZR 145/71 | kein gespaltener Rechtszug | | 73/361 | |
| 28. 2.73 | IV ZR 146/72 | kein eingeschr. KlageAntr., Beiwohnung, IPR | 73/275 | 73/178 | 60/247 |
| 9. 3.73 | IV ZR 10/72 | Amtsermittlung, Beweiswürdigung | | 73/296 | |
| 25. 5.73 | IV ZR 41/72 | keine teilw. Rückverweisung Aussetzung | 73/449 | 74/204 | |

| | | | | | |
|----------|--------------|---|--------|---------------------|--------|
| 6. 6.73 | IV ZR 104/71 | schwerw. Zweifel, Gutachtenbewertung | | 73/537 | 61/165 |
| 4. 7.73 | IV ZR 122/72 | Restitutionsklage, keine Frist | | 73/543 | 61/186 |
| 21. 9.73 | IV ZR 136/72 | schwerw. Zweifel, Gutachtenbewertung | | 73/665 | |
| 14.11.73 | IV ZR 62/72 | Abstammungsklage, Zahlvaterschaftskl. | | 74/234 | |
| 16.11.73 | 2 StR 518/73 | Aussage der Mutter hinsichtl. Mehrverkehrs | | 74/343 | |
| 5.12.73 | IV ZR 101/72 | Anf. d. Vaterschaft, erbbiol. Gutachten | 74/239 | 74/206 | |
| 5.12.73 | IV ZR 128/73 | Statussache, Revision n. d. Tode | | 74/234 | |
| 19.12.73 | IV ZR 117/72 | VaFestllg., Amtsermittlung, Gutachtenbewertung | 74/323 | 74/449 | |
| 21.12.73 | IV ZR 101/72 | VaFestllg. nach dem Tode | 74/237 | 74/205 | |
| 26. 6.74 | IV ZR 177/73 | VaFestllg., schwerw. Zweifel, Mehrverkehr | 75/ 27 | | |
| 12. 7.74 | IV ZR 170/73 | VaFestllg., schwerw. Zweifel, Anw. v. Schutzmitteln | 74/490 | 75/ 21 | |
| 20. 9.74 | IV ZR 55/73 | Nichtigkeitsklage im Statusprozeß | 75/137 | | |
| 30.10.74 | IV ZR 18/73 | VaFestllg. bei AuslBerührung (Schweden), s. a. DAVorm 1976/615 | 74/534 | 75/ 15 | 63/219 |
| 19. 3.75 | IV ZB 28/74 | VaAnerk. (Türke) m. Beschränkung | 75/316 | 75/283 | 64/129 |
| 19. 3.75 | IV ZB 34/74 | VaAnerk. (Italiener) m. Beschränkung | 75/316 | 75/290 | |
| 17. 9.75 | IV ZR 64/74 | VaVermutung, Amtsermittlung, weitere Gutachten, Aussage der Mutter | | 75/602 | |
| 17. 9.75 | IV ZR 163/74 | VaFestllg., schwerw. Zweifel, Gutachtenbew. | | 76/ 23, 404 | |
| 1.10.75 | IV ZR 121/74 | VaFestllg., VaVerm., Aussage d. Mutter, Gutachtenbewertung | | 76/ 19 | |
| 1.10.75 | IV ZR 154/74 | VaWahrsch., schwerw. Zweifel, Mehrverkehr | | 75/607 u. 76/273 | |
| 12.12.75 | IV ZR 19/75 | InterlokR d. DDR, VaFestllg. | | 76/244 | |
| 25. 6.76 | IV ZR 141/75 | Verwertbarkeit v. Gutachten- methoden, HL-A | 76/413 | 76/482 | |
| 27.10.76 | IV ZR 147/75 | VaFestllg., Auslandsberührung, Restitutionsklage, Anerkennung ausl. Urteile | | 76/615 | |

2. Ehelichkeitsanfechtung

| | | | | | |
|----------|-------------|-----------------------------|--------|--------|--|
| 3.11.71 | IV ZR 86/70 | KostenErstPfl. d. Erzeugers | 72/ 67 | 72/ 5 | |
| 14. 6.72 | IV ZR 53/71 | ges. Vertreter | | 72/389 | |

| | | | | | | |
|----------|-------|--------|---|--------|--------|--------|
| 14. 2.73 | IV ZR | 15/72 | Beweiswert Saure Erythrozyten-Phosphatasen | 73/481 | 74/205 | |
| 11. 7.73 | IV ZR | 36/72 | Frist | | 73/472 | 61/195 |
| 27.11.74 | IV ZB | 42/73 | Pflegerbestellung bei – | | 75/103 | |
| 7. 5.75 | IV ZR | 60/74 | Frist | | 75/341 | |
| 17. 9.75 | IV ZR | 67/74 | Notwendigkeit weiterer Gutachten | | 75/611 | |
| 3.12.75 | IV ZR | 218/74 | Fristbeginn | 76/414 | | |

3. Adoptionsrecht

| | | | | | | |
|----------|-------|--------|---|--------|--------|--------|
| 10. 6.69 | 1 StR | 85/69 | Zeugnisverweigerungsrecht u. Adoption | | 70/ 91 | |
| 22. 9.70 | VI ZR | 28/69 | Schadenersatz f. Unfallweisen trotz A. | | 73/224 | 54/269 |
| 29. 9.70 | IV ZB | 10/70 | Rechtsstellung d. Notars (USA) | 71/ 93 | | 54/275 |
| 30.10.70 | IV ZR | 125/69 | Adoption vollmachtloser Vertreter | 71/ 96 | | |
| 14. 1.71 | IV ZB | 50/70 | Adoptionsverfahren Zust. d. ges. Vertr. | | 71/275 | |
| 2. 5.73 | VI ZR | 193/70 | Beurkundung eines A.-vertr., Belehrung ü. Erbrecht | 73/354 | | |
| 17. 5.74 | IV ZB | 31/73 | Mängel im Adopt.Verf., Vertretung | 75/127 | | |

4. Wiedereinsetzung in den vorherigen Stand

| | | | | | | |
|----------|-------|--------|---|--------|--------|--------|
| 27. 2.70 | IV ZR | 41/69 | Anf. geg. Entmündigungsbeschl. | | 70/337 | 53/310 |
| 30. 6.71 | IV ZB | 41/71 | Pflichten d. Rechtsanwaltes | | 71/360 | |
| 7. 7.71 | IV ZB | 27/71 | Zustellung | | 71/391 | |
| 15.12.71 | IV ZB | 79/71G | keine W., Rechtsmittel an unzust. Ger. | | 72/ 95 | |
| 26. 1.72 | IV ZB | 76/ 71 | keine W., Rechtsmittel an unzust. Ger. | | 72/ 93 | |
| 14. 6.72 | IV ZR | 34/72 | keine W. bei nicht bekannt. Instanzenzug | | 72/331 | |
| 28. 6.72 | IV ZB | 18/72 | keine W. bei mangelnder Rechtskenntnis | | 74/102 | |
| 5. 2.76 | IV ZR | 52/74 | stillschweigende Wiedereinsetzung | 75/524 | 76/350 | |

5. Schadensersatz/Haftung

| | | | | | | |
|----------|--------|--------|--|--------|--|--|
| 2.12.68 | III ZR | 88/66 | Haftung f. Schäden durch Turnunfall | 70/139 | | |
| 10. 3.70 | IV ZR | 182/68 | Schadenshaftung eines Kindes | 71/ 25 | | |

| | | | | |
|----------|--------------|--|-----------------|--------|
| 22. 9.70 | VI ZR 28/69 | Schadenersatz f. Unfallwaisen trotz Adop. | 73/224 | 54/269 |
| 13. 7.71 | VI ZR 245/69 | Haftung d. Eltern f. Kindesunterh. | 73/225 | |
| 9. 3.73 | VI ZR 119/71 | kein rückwirk. Unterh. als Schadenersatz | 73/359 | |
| 24. 9.73 | IV ZB 47/73 | RA-Sorgfaltspflicht | 74/230 | |
| 12. 2.74 | IV ZR 187/72 | Schadenersatz wg. Tötung, d. Vaters | 74/443 | |
| 23. 4.74 | VI ZR 188/72 | Schadenersatz wg. Tötung, Beitreibbarkeit | 74/664 | |
| 24. 4.74 | IV ZR 138/72 | Kranzgeld | 76/211 | |
| 7. 5.74 | IV ZR 223/72 | Schadenersatz wg. Tötung d. Mutter | 74/438 u.663 | |
| 22.10.74 | IV ZR 149/73 | Schadenshaftung gegenüber d. Kind | 75/407 | |
| 19.11.74 | VI ZR 205/73 | Schadenersatz, Vergütung | 75/357 | |
| 13. 3.75 | VI ZR 122/71 | Schadenersatz, Aufsichtspflicht | 75/537 | |
| 20. 1.76 | VI ZR 15/74 | Schadenersatz, Verjährung, Wissensvertreter | 76/209 | |
| 6. 4.76 | VI ZR 93/75 | Aufsichtspflicht, § 832 BGB | 76/452 | |

6. elterliche Gewalt

| | | | | |
|----------|--------------|--|--------|--------|
| 27. 1.70 | 1 StR 591/69 | ZeugnisverweigerungsR d. Kindes | 70/174 | 70/ 89 |
| 18. 6.70 | IV ZB 69/69 | Herausgabe d. Kindes (Italien) | 71/479 | 54/123 |
| 18. 6.70 | IV ZB 6/70 | Elterliche Gewalt (Ägypten) | 73/232 | 54/132 |
| 28. 9.72 | IV ZB 78/71 | Namenserteilung (Niederlande) | 73/ 34 | 59/261 |
| 20.12.72 | IV ZB 20/72 | Haager Mdj.Sch.Abk. (Ägypten) | 73/285 | 60/ 68 |
| 8. 5.73 | IV ZR 8/72 | vorm.ger. Gen. f. Geschäfte Mdj. | 73/451 | |
| 3.10.73 | IV ZB 12/73 | Verkehrsrecht | 74/118 | 75/ 64 |
| 5. 7.74 | IV ZB 20/74 | Einbenennung (ital. Vater) Vorauss. einer Vorlage | 74/533 | 75/109 |
| 22.11.74 | IV ZB 195/73 | keine Verg. d. Mehrwertsteuer (Vormund) | 75/309 | |
| 5. 2.75 | IV ZB 103/73 | Gewöhnlicher Aufenthalt Haager Mdj.Schu.Abk. | 75/436 | 75/413 |
| 5. 2.75 | IV ZR 90/73 | Herausgabe d. Kindes | 75/310 | |
| 16. 4.75 | V ZB 15/74 | k. Vertretungsverbot b. rechtlichem Vorteil | 76/162 | |
| 28. 5.76 | IV ZB 56/75 | Regelung d. elterl. Gew. n. Scheidung | 76/478 | |

7. Jugend-/Straf-/verfahrens-Recht

| | | | | |
|----------|--------------|--|------------------|--------|
| 8.11.72 | 3 StR 210/72 | Anordnung der Sicherungs- Verw. d.d. JugGer. | 73/276 | |
| 15.12.73 | 2 ARs 340/72 | Übertragung d. Zuständigkeit n. JGG | 73/450 | |
| 23. 8.74 | 2 StR 298/74 | Anrechnung d. UHaft | 76/132 | |
| 29. 1.75 | 2 StR 579/74 | Unterbringung nicht verantwortl. Jugendl. | 75/407 76/310 | |
| 15. 4.75 | 5 StR 667/74 | Bindung d. Strafrichters, § 170b StGB, § 3 ÜSV | 75/405 | 75/559 |
| 14. 6.75 | 1 StR 210/75 | Werbung f. jugendgefährdende Schriften/Filme | 75/526 | |
| 27. 6.75 | 2 ARs 137/75 | Zuständigkeit d. JugRichters n. Unterbringung | 75/526 | |
| 25. 8.75 | 2 StR 309/75 | Verhältn. SchwurG zu JugKammer | 76/132 | |
| 28.10.75 | 1 StR 501/75 | Sicherungsverw. bei Tätern unter 25 J. | 76/544 | |
| 13. 5.76 | 4 StR 234/76 | Notwend. Beiziehung der JGH | 76/498 | |
| 2. 7.76 | 2 ARs 195/76 | Zust. d. StrafvollstrKammer f. d. Aussetzung d. Restjugendstrafe | 76/544 | |

8. Unterhalt, Sonstiges

| | | | | |
|----------|---------------------------|---|--------|--|
| 2. 5.72 | IV ZR 80/70 | Anspr. unterh.-geschädigt. FamAng. | 73/191 | |
| 31. 1.73 | IV ZR 67/71 | Haager KollRABk. | 73/231 | |
| 2. 4.74 | VI ZR 130/72 u. 155/72 | Umfang d. Beitrages d. Frau zum FamUnterh. | 74/520 | |
| 5. 7.74 | IV ZR 203/72 | Mitarbeit d. Ehefrau, ,Geschäftsgrundlage' | 75/ 38 | |
| 14. 2.75 | IV ZR 28/73 | UAnspr. d. ne. Kindes, Erbrecht (a. R.) | 75/614 | |
| 25. 6.75 | IV ZB 35/74 | Zustellung von FGG-Beschl. an Bevollm. | 75/433 | |
| 4. 2.76 | IV ZR 40/75 | Art. 7 EGBGB, Haager UnterhÜbereink. (Österr.) | 76/253 | |

Verzeichnis der besprochenen Bücher

| | | | |
|--|---------|--|----------|
| <i>Abel</i> , Grundriß der Jugendhilfe | 458 | -, Evolution der Sozialpädagogik | 455 |
| <i>AFET</i> , Heimverzeichnis | 175 | <i>Hill</i> , Jugendwohlfahrtsgesetz | 267 |
| <i>Arbeitsgemeinschaft f. Jugendhilfe</i> , Jugend im Spannungsfeld zwischen Recht und Gesell- schaft | 266 | <i>Huppertz</i> , Supervision | 173 |
| <i>Arbeitsgruppe 5</i> , 333, 'Soziale Fälle' | 136 | -, Sprachförderung im Kindergarten | 215 |
| <i>Assmann</i> , Formen und rechtliche Kompo- nenten der Familienpolitik | 176 | -, Grundfragen der Pädagogik | 455 |
| <i>Axmann</i> , Das Vaterbuch | 213 | <i>Huth</i> , BAT-Taschenbuch für den öffentli- chen Dienst | 174 |
| <i>Baldewein</i> , u. a., Praxisberatung (Supervision) in der Abgrenzung zur analytisch orientierten Psychotherapie | 97 | <i>Jans/Happe</i> , Jugendwohlfahrtsgesetz, Kommentar | 456 |
| <i>Baltes/Papenheim</i> , Verwaltungsrecht für die soziale Praxis | 550 | <i>Jürgensen</i> , Die Schule der Ungeliebten | 216 |
| <i>Baumbach-Lauterbach</i> , Kurzkomentar zur ZPO | 172 | <i>Kalthoener</i> , u. a., Die Rechtsprechung der Landgerichte zur Höhe des Unter- halts | 100, 175 |
| <i>Bartlett</i> , Grundlagen beruflicher Sozialar- beit | 499 | <i>Keese, Kursawe, Barucker</i> , Sozialhilferecht <i>Kleinknecht</i> , Strafprozeßordnung | 96 44 |
| <i>Bergmann/Ferid</i> , Intern. Ehe- und Kind- schaftsrecht | 549 | <i>Knopp/Kraegeloh</i> , Jugendarbeitsschutzge- setz | 500 |
| <i>Birkenhauer</i> , Schreib-Training | 208 | <i>König</i> , Die Familie der Gegenwart | 173 |
| <i>Bohle</i> , Soziale Abweichung und Erfolgs- chancen | 95 | <i>Kühne</i> , u. a., Das Recht der Heilbehand- lung durch Psychologen | 266 |
| <i>Brezinka</i> , Erziehung und Kulturrevolution | 95 | <i>Müller</i> , Jugendstrafrecht und Jugendge- richtsbarkeit | 174 |
| <i>Brockhaus</i> , Enzyklopädie, Band 23 | 267 | <i>Münch von</i> , Grundgesetz-Kommentar | 420 |
| <i>Büdenbender</i> , Der vorläufige Rechtsschutz durch einstweilige Verfügung und einstweilige Anordnung im Nichtehelichen- recht | 43 | -, Kindergartenrecht | 98 |
| <i>Bundessozialhilfegesetz</i> mit allen Rechts- VO u. Sozialgesetzbuch (Maximilian Verlag) | 267 | <i>Neißer</i> , Die Zeitschrift | 215 |
| <i>Caritas '74</i> | 97 | <i>Ostermann</i> , Verwaltung I - Sozialhilfe | 268 |
| <i>Caritas '75/76</i> | 175 | -, Verwaltung II - Sozialhilfe | 268 |
| <i>Deutscher Ring</i> , Presse-Taschenbuch Ar- beit u. Soziales | 216 | <i>Palandt</i> , Kurzkomentar zum BGB | 99, 175 |
| <i>Fehrenbach</i> , Die Anfechtung der Kindes- anerkennung durch den Vater | 213 | <i>Plank</i> , Hilfen für Kinder im Krankenhaus | 96 |
| <i>Ferid-Firsching</i> , Internationales Erb- recht | 44, 550 | <i>Prinz</i> , Mutter im Spannungsfeld | 215 |
| <i>Frese</i> , Erwachsenenbildung - eine Praxis- theorie | 499 | <i>Rachold</i> , Krankenpflegegesetz und Aus- bildungs- und Prüfungsverordnung | 213 |
| <i>Furian</i> , Praxis der Elternarbeit | 215 | <i>Robertson</i> , Kinder im Krankenhaus | 96 |
| <i>Grain/Schulte</i> , Taschenlexikon für Schiedsmänner | 98 | <i>Rössner</i> , Theorie der Sozialarbeit | 96 |
| <i>Gastager</i> , Die Fassadenfamilie | 420 | <i>Sartorius</i> , Verfassungs- und Verwaltungs- gesetze | 419, 550 |
| <i>Geckeler</i> , Die soziale Kontaktfähigkeit des Kindes | 215 | <i>Sayn/Weber</i> , Deutsches Beamtenjahrbuch 1976 | 457 |
| <i>Gedicke</i> , Sozialhygiene - Med. Ökologie | 214 | <i>Schleicher</i> , Jugend- und Familienrecht | 456 |
| <i>Germert</i> , Jugendhilfe | 96 | <i>Schmitt-Wenkebach/Ulshoefer</i> , Kinder- gartenrecht | 98 |
| -, Jugendpflege heute | 456 | <i>Schönfelder</i> , Deutsche Gesetze | 419 |
| <i>Goldstein/Freud/Solnit</i> , Jenseits des Kin- deswohls | 319 | <i>Seibold</i> , Klangtapete Unterhaltungsmusik | 215 |
| <i>Haase/Keller</i> , Grundlagen und Grundfor- men des Rechts | 458 | <i>Strecker</i> , Religiöse Erziehung im Eltern- haus | 215 |
| <i>Haegle</i> , Der Testamentsvollstrecker | 174 | <i>Thomas</i> , u. a., Fundheft für Zivilrecht | 44, 419 |
| <i>Hauck/Haines</i> , Sozialgesetzbuch - Allg. Teil | 368 | <i>Türk</i> , Recht im Gesundheitswesen | 98 |
| <i>Hederer</i> , Praxis und Methodenlehre | 454 | <i>Toman</i> , Familienkonstellation | 173 |
| | | <i>Troschke</i> , Das Kind als Patient im Kran- kenhaus | 96 |
| | | <i>Weber</i> , Ortsbuch der Bundesrepublik Deutschland | 97, 319 |
| | | <i>Wellhöfer</i> , Statistik für Sozialarbeiter/So- zialpädagogen | 500 |
| | | <i>Wickenhagen</i> , Bundeskindergeldgesetz | 173 |
| | | <i>Zink</i> , Kostenerstattungsrecht in der Sozial- und Jugendhilfe | 213 |
| | | <i>Zmarzlik</i> , Jugendarbeitsschutzgesetz, Kommentar | 550 |

Dr. Michael Coester, LL.M. (Univ. of Michigan), Wiss.Ass., Universität Augsburg

M

Die Behandlung von Unterhaltsverträgen ehelicher Kinder im deutschen, englischen und amerikanischen Kollisionsrecht

Unterhaltsvereinbarungen zwischen Ehegatten für die Zeit nach einer beabsichtigten Ehescheidung sind wesentlicher Bestandteil eines privaten Auseinandersetzungsprozesses, der den meisten Scheidungsverfahren vorausgeht und ihre reibungslose Durchführung oft erst ermöglicht. Die wachsende praktische Bedeutung scheidungsbezogener Unterhaltsvereinbarungen ist auf die de-facto-Anerkennung von Konventionalscheidungen und die Bereitschaft der Gerichte zurückzuführen, innerfamiliäre Regelungen als grundsätzlich gültig und sachgerecht durchzusetzen. Diese Situation ist in so verschiedenen Rechtsordnungen wie der Englands oder der USA bemerkenswert ähnlich — ein Hinweis auf die rechtsprägende Kraft gleichartiger sozialer Bedürfnisse¹.

Schwerpunkt der Unterhaltsvereinbarungen ist typischerweise der Kindesunterhalt. Die rechtliche Problematik derartiger Vereinbarungen ergibt sich aus ihrer Ansiedlung zwischen Schuldrecht und Familienrecht, d. h. zwischen Privatautonomie und öffentlichem Interesse, sowie innerhalb des Familienrechts zwischen Eherecht und Kindschaftsrecht. Die Auswirkungen dieser Zwitterstellung beschränken sich nicht auf das materielle Recht. In Fällen mit Auslandsberührung, in denen das anzuwendende Sachrecht erst ermittelt werden muß, ist die Bestimmung der einschlägigen Kollisionsnorm keineswegs unproblematisch. Die wesentlichen Gesichtspunkte hierbei sollen am Beispiel des folgenden Falles erörtert werden:

Bei einem deutschen Gericht ist die Unterhaltsklage eines ehelichen Kindes, gestützt auf eine vor der Scheidung getroffene Unterhaltsvereinbarung der Eltern, anhängig. Der letzte Familienwohnsitz befand sich in Pennsylvania/USA, wo die Eltern auch die Vereinbarung abgeschlossen hatten und geschieden worden waren. Der beklagte Vater ist britischer Staatsangehöriger, wohnte vor seiner Auswanderung in die USA in England und lebt jetzt aus beruflichen Gründen vorübergehend in der Bundesrepublik. Die Mutter ist mit dem Kind in Pennsylvania geblieben. Der Vater begehrt eine Herabsetzung des monatlichen Unterhalts.

Abwandlung: Bei im übrigen gleichen Sachverhalt besitzt der Vater die US-amerikanische Staatsbürgerschaft.

1. Deutsches Internationales Privatrecht²

Die Verweisungsnormen des EGBGB sind auf wenige, typische Rechtsfragen beschränkt. Die mehrschichtige Rechtsnatur der Unterhaltsvereinbarung eröffnet — entsprechend der eingangs erwähnten materiellrechtlichen Situation — drei verschiedene Anknüpfungsmöglichkeiten: (1) Vertragsrecht; (2) Eherecht (Art. 17 EGBGB);

¹ Vgl. Heldrich, *RabelsZ* 34 (1970), 427, 435 f. ^{2 2}

² Das Haager Unterhaltsabkommen v. 24. 10. 1956 (BGBl. 1962, II, 16) ist nicht anwendbar, da das Kind seinen gewöhnlichen Aufenthalt in den USA hat, die nicht Vertragsstaat sind (vgl. Art. 6 und 1 des Abkommens).

(3) Kindschaftsrecht (Art. 19 EGBGB³). Das richtige Ergebnis kann nur durch Auslegung sowohl der Verweisungsnormen als auch der materiellen Rechtsfrage gewonnen werden (*Qualifikation*). Hier liegt der Schwerpunkt der kollisionsrechtlichen Problematik von Unterhaltsvereinbarungen.

1. Nach welchem Recht ist die Auslegung vorzunehmen?

Der Auslandsbezug des Sachverhalts läßt es als nicht selbstverständlich erscheinen, daß die Auslegung im Sinne deutschen Rechts erfolgt⁴. Als Grundalternative stehen sich die *lex fori* und die *lex causae*⁵ gegenüber. Die h. M. in der Bundesrepublik will nach der *lex fori*, hier also deutschem Recht qualifizieren, da die *lex causae* noch gar nicht feststeht⁶. Gelegentlich wird die h. M. dahingehend modifiziert, daß bei unklarer Einordnung nach deutschem Recht die *lex causae* auf Anhaltspunkte zur endgültigen Qualifikation untersucht wird⁷. Dieses Vorgehen mag sinnvoll sein, wenn nur eine ausländische Rechtsordnung berührt ist⁸. Hier bestehen jedoch zu mehreren Rechtsordnungen Beziehungen, so daß eine Prüfung des ausländischen Kollisionsrechts in diesem Stadium nicht nur unökonomisch wäre, sondern auch zu willkürlichen Ergebnissen führen könnte. Die Auslegung hat deshalb hier im Einklang mit deutschem Recht als der *lex fori* zu erfolgen.

2. Qualifikation nach deutschem Recht

Ungeachtet der Tatsache, daß das Kind aus einem Vertrag klagt, wird eine Anknüpfung nach vertraglichen Grundsätzen allgemein abgelehnt. Die Vereinbarung selbst wie auch der geltend gemachte Anspruch erscheinen vielmehr als Ausfluß eines familienrechtlichen Verhältnisses⁹.

Im Bereich des Familienrechts bleibt somit die Wahl zwischen Art. 17 EGBGB und Art. 19 EGBGB¹⁰. Für Art. 17 EGBGB spricht im Ausgangsfall, daß der *Beklagte* der *Klägerin* im Hinblick auf die künftige Scheidung Unterhaltszahlungen für das Kind versprochen hat¹¹. Im Gegensatz zum Verhältnis Eltern-Kind (Art. 19 EGBGB) handelt es sich hier um das Verhältnis der Eltern *zueinander* mit Bezug auf das Kind.

3 Unterhaltsforderungen zwischen Eltern und Kindern werden dem Kindschaftsstatut unterstellt, *Soergel-Kegel*, Bürgerliches Gesetzbuch, 10. Aufl., Bd. 7 (1970), Anm. 30 zu Art. 19 EGBGB.

4 Vgl. *Soergel-Kegel*, Anm. 30 ff. vor Art. 7 EGBGB; *Kegel*, Internationales Privatrecht, 3. Aufl. 1971, S. 109 ff.; *Gamillscheg*, Internationales Privatrecht (Staudinger Bd. II, 1973), Anm. 279 ff. vor Art. 13 EGBGB

5 *Lex causae* = das anwendbare Sachrecht.

6 BGHZ 29, 137; 44, 121; AG Frankfurt, FamRZ 1971, 179; *Dölle*, Internationales Privatrecht (1968), S. 97; *Soergel-Kegel* aaO. vor Art. 7, Anm. 36; *Neuhaus*, Die Grundbegriffe des internationalen Privatrecht (1962), § 15.

7 *Dölle* aaO. S. 98 f.; *Kegel*, IPR S. 102; IPG 1970, Nr. 38 (S. 382)

8 So in IPG 1970, Nr. 38

9 *Soergel-Kegel* aaO. Art. 15, Anm. 17; *Gamillscheg* aaO. Art. 17, Anm. 572; anders früher LG III Berlin, IPRspr. 1933, Nr. 105; OLG Hamburg, JW 1936, 1798

10 Im Gegensatz zu Art. 17 EGBGB ist das Statut des Art. 19 EGBGB wandelbar, d. h. mit Wechsel der Staatsangehörigkeit des Vaters ändert sich ex nunc das anwendbare Recht; vgl. dazu *Soergel-Kegel* aaO. Art. 19, Anm. 6, 7

11 Wenn es um den Unterhalt des geschiedenen Ehegatten geht, ist die Zuordnung zu Art. 17 EGBGB unstreitig, vgl. *Soergel-Kegel* aaO. Art. 15, Anm. 17; *Gamillscheg* aaO. Art. 17, Anm. 572; IPG 1971, Nr. 32

Es wurde früher vertreten, daß dieser Sonderfall nicht nach Art. 19, sondern als Art. 17 EGBGB zugehörig qualifiziert werden sollte¹².

Insbesondere *Kegel*¹³ hat jedoch darauf hingewiesen, daß eine unterschiedliche Behandlung des Eltern-Kind-Verhältnisses von dem des Verhältnisses der Eltern zueinander mit Bezug auf die Kinder praktisch nicht möglich ist. In Wirklichkeit geht es im einen wie im anderen Fall um die rechtliche Situation der Kinder, die Thematik ist einheitlich. Angesichts der modernen Tendenz in der Rechtsentwicklung, das Kindesinteresse als entscheidenden Faktor gegenüber Elterninteressen zu bevorzugen, müssen die früher vertretenen Auffassungen zugunsten des Art. 17 EGBGB als tatsächlich überholt angesehen werden.

Die Unterhaltsforderung ist deshalb nach Art. 19 EGBGB anzuknüpfen.

3. Verfassungsmäßigkeit des Art. 19 EGBGB

Die Anknüpfung an das Vaterrecht hat Zweifel an der Verfassungsmäßigkeit des Art. 19 EGBGB aufkommen lassen¹⁴. Erstmals haben sich jetzt auch einige Gerichte dieser Auffassung angeschlossen¹⁵, wobei nach überwiegender Meinung in der Literatur und des OLG Stuttgart¹⁶ statt an das Vaterrecht an den gewöhnlichen Aufenthalt des Kindes angeknüpft werden soll.

Dem stehen Entscheidungen des BGH¹⁷ gegenüber, in denen die Regelung des Art. 19 EGBGB zwar ebenfalls als rechtspolitisch nicht wünschenswert angesehen wird, in denen sie aber als noch verfassungskonform und anwendbar betrachtet wird¹⁸. Wesentlicher Gesichtspunkt ist hierbei der Umstand, das mit der Anknüpfung an das Vaterrecht keineswegs eine Schlechterstellung der Kinder oder der Frau verbunden sein muß¹⁹. Das Vaterrecht kann in der Sache günstiger für die Kinder sein als das Mutterrecht oder ein von den Kindern abgeleitetes Recht. Außerdem muß bei Verfassungswidrigkeit des Art. 19 EGBGB das Problem gelöst werden, welche Ersatzlösung gelten soll und mit welcher Legitimation. Diese Argumente sprechen eher dafür, die nur formale Ungleichbehandlung in Art. 19 EGBGB bis zu einer Gesetzesänderung verfassungsrechtlich zu tolerieren — im Einklang mit der noch überwiegenden Rechtsprechung^{20, 21}.

12 *Lewald*, Das deutsche IPR auf der Grundlage der Rechtsprechung 1931, S. 120, 137—140; OLG Dresden, Sächs. Archiv 5 (1910), S. 373.

13 *Soergel-Kegel* aaO. Art. 19, Anm. 11; *Kegel*, IPR S. 353; vgl. auch *Lauterbach*, DR 1939, 870; *Gamillscheg* aaO. Art. 17, Anm. 596.

14 Vgl. *Henrich*, RabelsZ 1974, 505; ders., FamRZ 1974, 105, 107; *Trenk-Hinterberger*, NJW 1973, 1538; *Sturm*, JZ 1974, 201, 209; *Göppinger*, JR 1975, 159.

15 OLG Stuttgart, Beschl. v. 23. 6. 1975, FamRZ 644, 646; vgl. zu Art. 17 EGBGB KG, Urt. v. 16. 4. 1975, FamRZ 1975, 627; vgl. auch OLG Düsseldorf, Beschl. v. 9. 8. 1967, FamRZ 1967, 626, 628 (zu Art. 14, I EGBGB); auf den Einzelfall abstellend OLG Hamm, Urt. v. 4. 11. 1975, FamRZ 1976, 29, 31.

16 AaO.

17 Z 54, 123, 126 = FamRZ 1970, 547, 548 m.w.N.

18 Ebenso *Palandt-Heldrich*, BGB, 35. Aufl. 1976, Art. 19 EGBGB, Anm. 2; *Sonnenberger*, MDR 1964, 283; vgl. Redaktionsanmerkung zur Entscheidung des OLG Hamm (Fn. 15) in FamRZ 1976, 32.

19 Vgl. *Gamillscheg* aaO. Anm. 24 zu Art. 17 EGBGB

20 Vgl. Nachweise in BGH aaO., FamRZ 1970, 548; vgl. weiter BayObLG FamRZ 1972, 548 ff.; FamRZ 1974, 151, 152; für Art. 17 EGBGB vgl. die Zusammenstellung bei *Gamillscheg* aaO. Anm. 21 zu Art. 17 EGBGB

21 Die im folgenden erörterten Probleme englischen und amerikanischen Kollisionsrechts würden bei Verfassungswidrigkeit der Art. 19 und 17 EGBGB nicht irrelevant. Man käme dann gegebenenfalls über den gewöhnlichen Aufenthalt der Kinder oder, bei Ehegattenunterhalt, über das persönliche Recht des Klägers (KG, Urt. v. 16. 4. 1975, FamRZ- 627; *Makarov*, RabelsZ 1952, 390, 451; *Gamillscheg* aaO., Anm. 26 zu Art. 17) zu den Rechtsordnungen dieser Staaten.

4. Inhalt des Art. 19 EGBGB

Der Grundsatz des Art. 19 EGBGB ist nach allgemeiner Ansicht dahin auszubauen, daß das Eltern-Kind-Verhältnis sich nach der Staatsangehörigkeit des Vaters richtet²². Daraus ergibt sich für den Ausgangsfall eine Verweisung auf britisches Recht, im Abwandlungsfall hingegen auf US-amerikanisches Recht.

Verweist das internationale Privatrecht der von Art. 19 EGBGB berufenen Rechtsordnung auf ein anderes Recht, so beachten wir diese Rück- oder Weiterverweisung analog Art. 27 EGBGB²³. Das endgültig anwendbare Sachrecht ergibt sich also erst nach Prüfung des ausländischen Kollisionsrechts (Prinzip der Gesamtverweisung).

II. Rechtslage bei Anknüpfung an die britische Staatsangehörigkeit des Unterhaltsschuldners (Ausgangsfall)

1. Interlokales Privatrecht

Da Großbritannien kein einheitliches Rechtsgebiet darstellt²⁴ und insbesondere auch das Internationale Privatrecht nicht einheitlich geregelt ist²⁵, muß vorab nach der maßgeblichen Teilrechtsordnung gefragt werden. Primär anzuwendendes gesamtritisches Interlokales Privatrecht, das für alle Teilgebiete gilt, existiert ebenfalls nicht²⁶.

Die Grundsätze des deutschen Interlokalen Privatrechts sind im Ausgangsfall deshalb analog heranzuziehen²⁷. Hiernach kommt es in erster Linie auf den letzten gewöhnlichen Aufenthalt des Unterhaltsschuldners in Großbritannien an²⁸, womit in unserem Fall auf England verwiesen ist.

Aus dem englischen Interlokalen Privatrecht könnte sich gegebenenfalls eine Weiterverweisung ergeben. Es soll jedoch angenommen werden, daß das insoweit maßgebliche „domicile of origin“²⁹ ebenfalls in England gelegen hat.

2. Englisch Internationales Privatrecht

Das englische Kollisionsrecht ist nicht zusammenhängend kodifiziert. Es geht entweder auf das richterrechtliche common law zurück oder es ergibt sich indirekt aus gesetzlichen Zuständigkeitsvorschriften³⁰.

a) Qualifikation

Die Qualifikation von Rechtsfragen im Rahmen des ausländischen Kollisionsrechts hat in Übereinstimmung mit dem ausländischen Recht zu erfolgen³⁰.

22 Soergel-Kegel aaO., Art. 18, Anm. 1

23 Soergel-Kegel aaO., Anm. 57 vor Art. 19 EGBGB

24 Man unterscheidet die Gebiete England, Schottland, Nordirland und Wales.

25 Falconbridge, Essays on the Conflict of Laws (2. Aufl. 1954), S. 202 ff.; IPG 1965/1966, Nr. 23, S. 244, 245

26 Für England vgl. Graveson, The Conflict of Laws, 6. Aufl. 1969, S. 187 ff.; für Schottland vgl. Anton, Private International Law 1967, S. 155 ff.; vgl. IPG 1965 § 66, Nr. 23, S. 244; Kegel, IPR S. 156

27 Kegel, IPR S. 182; Neuhaus aaO., S. 215; IPG aaO.; IPG 1971, Nr. 22 (S. 221)

28 Kegel aaO.

29 Re O'Keefe (1940) Ch. 124; Kotia v. Nahas (1941) A.C. 403, 413

30 Man spricht hier von einer „versteckten Verweisung“, vgl. Soergel-Kegel aaO., Art. 27, Anm. 16; Cohn, Gedächtnisschrift für Rudolf Schmidt (1966), 243 ff.; 249; IPG 1971, Nr. 22; Dicey/Morris, The Conflict of Laws, 9. Aufl. 1973, S. 7 und 71; Cheshire/North, Private International Law, 9. Aufl. 1974, S. 435 m.w.N.

31 Soergel-Kegel aaO., Anm. 45 vor Art. 7 EGBGB; Art. 27, Anm. 36; BayObLG 1975, 1075, 1076; vgl. demgegenüber oben I. 1.

Die Qualifikation der vorliegenden Rechtsfrage nach englischem Recht³² hat — wie im deutschen Recht — zwischen der vertraglichen und der unterhaltsrechtlichen Lösung zu unterscheiden. Bei vertraglicher Anknüpfung wäre nach dem „proper law“, das den Vertrag beherrscht, zu fragen³³. Eine unterhaltsrechtliche Qualifikation würde zu dem die gesetzlichen Regelungen des Familienrechts beherrschenden Recht einschließlich der gerichtlichen Zuständigkeiten führen.

Die kollisionsrechtliche Einordnung von Unterhaltsverträgen im englischen Recht erfolgt entsprechend der common-law-Tradition im Prinzip dahin, daß sie als normale schuldrechtliche Verträge angesehen werden. Dabei wird kein Unterschied danach gemacht, ob sich der Vertrag auf den Unterhalt des anderen Ehepartners bezieht, oder ob er zugleich festlegt, welche Beträge zugunsten der Kinder zu leisten sind³⁴. Soweit es darum geht, daß derartige Unterhaltsvereinbarungen gerichtlich durchgesetzt werden, handelt es sich um eine reine Vertragsklage³⁵.

Von der Maßgeblichkeit der vertragsrechtlichen Qualifizierung als Grundsatz weicht jedoch Sec. 35 Matrimonial Causes Act 1973 (M.C.A.) zugunsten einer unterhaltsrechtlichen Qualifizierung ab, soweit es um die richterliche Anpassung von Unterhaltsverträgen an veränderte Umstände oder auch nur um eine richterliche Korrektur geht³⁶.

Wenn ein englisches Gericht nach dieser Vorschrift zuständig ist, d. h. „jurisdiction“ hat, kann es die Unterhaltsvereinbarung weitgehend nach seinem Ermessen umgestalten. Hierbei wendet es nicht das den Vertrag beherrschende Recht (proper law) an, sondern grundsätzlich englisches Recht³⁷. Grundlage der jurisdiction sind gemäß Sec. 35 M.C.A.: (1) Eine gültige Unterhaltsvereinbarung; (2) Domizil oder ständiger Aufenthalt *beider* Vertragsparteien in England oder Wales, und (3) Antrag einer Partei.

Damit stellt sich die Frage, was das Nebeneinander von vertragsrechtlicher Anknüpfung und Sonderanknüpfung gemäß Sec. 35 M.C.A. für deutsche Gerichte bedeutet, die über Art. 19 EGBGB englisches Kollisionsrecht anzuwenden haben. Allein der Umstand, daß Sec. 35 (1) M.C.A. sich nur mit der „jurisdiction“ *englischer* Gerichte befaßt, ist nicht geeignet, diese Bestimmung als aussagelos für die Frage anzusehen, welche Rechtswahl das englische Recht *im allgemeinen* für richtig hält. Wie im deutschen Kollisionsrecht die einseitig formulierten Verweisungsnormen des EGBGB in der Regel als allseitige Normen interpretiert werden, so sind auch die englischen Jurisdiktionsnormen als allgemeingültige Festlegungen der Zuständigkeit und — damit impliziert — der anwendbaren *lex fori* zu verstehen³⁸. Dennoch kann Sec. 35 M.C.A. nicht der Grundsatz entnommen werden, daß bei Klagen, in denen es

32 „Classification“ vgl. *Graveson aaO.*, S. 50 ff., 70

33 *Dicey/Morris aaO.*, S. 721 ff.

34 Vgl. die Definition der separativen agreements in Sec. 34 Abs. 2 Ziffer b Matrimonial Causes Act 1973 (financial arrangements . . . including . . . rights and liabilities with respect to the maintenance . . . of any child).

35 Dieser Grundsatz wird als so selbstverständlich angesehen, daß er kaum erwähnt wird; vgl. aber *Addison v. Brown* (1954) 2 All.E.R. 213; *Dicey/Morris aaO.*, S. 760, Beispiel 5 und 6 sowie Fn. 65; *Passingham*, Law and Practice in Matrimonial Causes (1974), S. 173 (c).

36 Der Text des M.C.A. 1973 ist jetzt in *Bergmann-Ferid aaO.*, Länderabschnitt „Großbritannien“ (51. Lieferung) wiedergegeben; zu Sec. 35 des Gesetzes s. *Passingham aaO.*, S. 172 ff.; *Grant/Levin*, Family Law (1973), S. 61 ff.

37 Vgl. den Wortlaut von Sec. 35 (2) M.C.A.; vgl. weiter *Sealey v. Callan* (1953) 1 All.E.R. 942; *Cheshire/North aaO.*, S. 435; *Graveson aaO.*, S. 306—308, 366; *Dicey/Morris aaO.*, S. 312 f., 341

38 vgl. *Gündisch*, FamRZ 1961, 352, 355; *Hanisch*, NJW 1966, 2085, 2089

um die Abänderung von „maintenance agreements“ geht, stets nur die lex fori des nach Sec. 35 M.C.A. zuständigen Gerichts anwendbar sein solle und nicht das „proper law“, das im allgemeinen den Vertrag beherrscht. Ein pauschaler Ausschluß der vertraglichen Anknüpfung ist von Sec. 35 M.C.A. schon deshalb nicht bezweckt, weil in Absatz 6 dieser Bestimmung angeordnet ist, daß anderweitige Zuständigkeiten und Verfahren nicht berührt sein sollen.

Aus dem *grundsätzlichen* Festhalten des englischen Kollisionsrechts an der vertragsrechtlichen Anknüpfung sowie den besonderen Zuständigkeitsvoraussetzungen der Sec. 35 M.C.A. ergibt sich vielmehr folgende Lösung: Das in Sec. 35 M.C.A. spezifizierte englische Recht hat dann den Vorrang, wenn *beide* Vertragsparteien enge persönliche Beziehungen zu England haben, d. h. dort domiziliert oder dauernd wohnhaft sind. Sec. 35 M.C.A. stellt sich damit als Ausdruck der Vertragsfreiheit und die Anwendbarkeit des „proper law of the contract“ einschränkenden „public policy“ und folglich als *Ausnahmeregelung* dar. *Sind die jurisdiktionellen Voraussetzungen der Sec. 35 (1) M.C.A. nicht erfüllt, bleibt es beim „proper law of the contract“.* Sec. 35 (1) M.C.A. ist wegen seines ordre-public Charakters auch nicht zu einer „allseitigen“ Ausnahmekollisionsnorm auszubauen, nach der bei gemeinsamem persönlichen Recht der Parteien auf dieses Recht verwiesen wird.

Sec. 35 M.C.A. wirkt sich hier also nicht auf die Qualifikation aus, da die Eltern in verschiedenen Ländern leben. Es bleibt aus der Sicht des englischen Kollisionsrechts uneingeschränkt bei der Anknüpfung nach Vertragsgrundsätzen.

b) Vertragliche Anknüpfung

Wie bereits erwähnt, stellt das englische Kollisionsrecht für Ansprüche aus maintenance agreements auf das „proper law of the contract“ ab³⁹. Welches Recht „proper“ ist, bestimmt in erster Linie der Parteiwille⁴⁰. In Abwesenheit einer ausdrücklichen Rechtswahlklausel ist der mutmaßliche Wille der Parteien zu erforschen, wobei der Wortlaut und die Funktion des Vertrages zugrundegelegt sind⁴¹. Dabei gibt es keine starren Regeln, die Gesamtumstände des Vertrages werden berücksichtigt. Traditionell gilt der Ort des Vertragsabschlusses als ein wesentliches Element⁴². Bei familienrechtlichen Verträgen wird dem Domizil der Parteien erhebliches Gewicht beigemessen⁴³. Ist der Vertrag deutlich im Hinblick auf eine bestimmte Rechtsordnung formuliert, so mag sich hieraus der Wille der Parteien ergeben, daß dieses Recht angewandt werden soll⁴⁴.

Im Ausgangsfall lassen Ort des Vertragsschlusses sowie letzter gemeinsamer Wohnsitz der Parteien das Recht von Pennsylvania/USA als „proper“ erscheinen.

Das englische Recht nimmt daher die Verweisung des Art. 19 EGBGB nicht an, sondern verweist weiter. Diese Verweisung umfaßt alle wesentlichen materiellen Vertragskomplexe, wie Zustandekommen, Gültigkeit, Erfüllung und Abänderbarkeit⁴⁵.

39 *Dicey/Morris* aaO., S. 721 ff.; *Cheshire/North* aaO., S. 201 ff.; *Graveson* aaO., S. 424 ff.

40 *Dicey/Morris* aaO., Rule 146

41 *Dicey/Morris* aa., 735, Sub-Rule 2, mit umfassenden Rechtsprechungsnachweisen

42 *Dicey/Morris* aaO., S. 724

43 *Dicey/Morris* aaO., S. 633; *Anstruther v. Adair* (1843) 2 My. + K. 513; *Duke of Marlborough v. Attorney-General* (1945) Ch. 78 (C.A.)

44 *Re Pilkington's Will Trusts* (1937) Ch. 574; *Dicey/Morris* aaO., S. 737. Gleiches gilt, wenn die Parteien eine bestimmte Währung zugrundelegen (R. v. *International Trustees* ... (1937) A.C. 500.

45 *Graveson* aaO., S. 442 ff.; *Dicey/Morris* aaO., S. 788 ff.

Nur für die formelle Gültigkeit wird alternativ auf das Recht des Abschlußortes, hier also ebenfalls Pennsylvania verwiesen⁴⁶.

c) *Beachtlichkeit der Weiterverweisung*

Die bereits oben festgestellte generelle Beachtlichkeit einer Weiterverweisung wird von *Gamillscheg*⁴⁷ dann in Zweifel gezogen, wenn die Rück- oder Weiterverweisung nur deshalb erfolgt, weil das zunächst berufene Recht die in Frage stehende Rechtsbeziehung anders als das deutsche Kollisionsrecht qualifiziert. Es müssen nach dieser Auffassung zwei Voraussetzungen zusammentreffen: (1) Das ausländische Kollisionsrecht qualifiziert anders (in England wird die Unterhaltsforderung vertragsrechtlich, in Deutschland kindschaftsrechtlich eingeordnet); (2) Bei gleicher Qualifikation käme es zu keiner Rück- oder Weiterverweisung.

Dieser Auffassung kann nicht gefolgt werden. *Gamillscheg* weist selbst darauf hin, daß die Qualifikation in diesem oder jenem Sinne häufig ein Zufall ist. Die von ihm genannten Beispiele stehen einmal für, einmal gegen seine Lehre⁴⁸. Ein derartig kasuistisches Vorgehen, für das sachliche Begründungen nicht ersichtlich sind⁴⁹, steht im Widerspruch zum Zweck der Gesamtverweisung. Wenn das deutsche Internationale Privatrecht Rück- und Weiterverweisung für beachtlich erklärt, so geschieht das in der Absicht, zwischen ihm und der zunächst berufenen Rechtsordnung internationalen Entscheidungseinklang herzustellen⁵⁰. Soweit erkennbar, wurde die Auffassung *Gamillschegs* bisher in der Literatur nicht vertreten. Zwar verhielt sich ein Teil der Literatur überhaupt gegenüber der Theorie der Gesamtverweisung kritisch⁵¹. Das Problem abweichender Qualifikation spielte dabei aber keine Rolle. Die herrschende Lehre geht von der generellen Beachtlichkeit der Weiterverweisung aus⁵².

Im übrigen fehlt es im Ausgangsbeispiel an der Kausalität zwischen abweichender Qualifikation und Weiterverweisung. Auch bei Anwendung der Kollisionsnormen für gesetzliche Unterhaltsansprüche von Kindern gegen Eltern, die sich indirekt aus den Zuständigkeitsregelungen der englischen Familiengesetze ergeben⁵³, würde es nicht bei der Anwendung englischen Rechts verbleiben. Die Weiterverweisung des englischen Kollisionsrechts ist also auf jeden Fall vom deutschen Gericht zu beachten.

d) *Gesamt- oder Sachnormweiterverweisung*

Das englische Recht versteht die Verweisung auf das „proper law“ des Vertrags in aller Regel nicht als Gesamtverweisung, sondern als Sachnormverweisung⁵⁴, so daß es nicht darauf ankommt, ob das deutsche Recht eine erneute Weiterverweisung des amerikanischen Kollisionsrechts anerkennen würde⁵⁵.

46 Vgl. *Dicey/Morris* aaO., S. 771

47 AaO., Anm. 178, 324 vor Art. 13 EGBGB

48 Vgl. auch Art. 13 Anm. 61, 515; Art. 14 Anm. 210, 253; Art. 15 Anm. 393, 407

49 *Gamillscheg* bietet nur das „kollisionsrechtlich geschärfte Rechtsgefühl“ an, Bem. 324 vor Art. 13

50 Vgl. *Soergel-Kegel* aaO., Anm. 26 f zu Art. 27 EGBGB

51 Vgl. die Darstellung bei *Kegel* aaO., Rdz. 20 ff.

52 AaO. Rdz. 28

53 Direkt einschlägig sind hier Sec. 22, 23 M.C.A. 1973; vgl. dazu *Dicey/Morris* aaO., S. 374, Rule 52; Supplement zur 9. Aufl. 1973, Rule 47

54 *Dicey/Morris* aaO., S. 723 f.

55 Vgl. dazu *Soergel-Kegel*, Art. 27, Anm. 8—11; *Gamillscheg* aaO., vor Art. 13, Anm. 175

III. Rechtslage bei Anknüpfung an die US-amerikanische Staatsangehörigkeit des Unterhaltsschuldners (Abwandlungsfall)

Besitzt der Unterhaltsschuldner die US-amerikanische Staatsangehörigkeit, so verweist Art. 19 EGBGB direkt auf amerikanisches Recht. Wie viele wichtige Rechtsmaterien gehört in den USA das Kollisionsrecht zur Rechtsetzungsbefugnis der Einzelstaaten, die sich allerdings nicht mit der Bundesverfassung in Widerspruch setzen dürfen. „Amerikanisches“ Kollisionsrecht gibt es für Zwecke der Rechtsanwendung deshalb nicht, man hat als ersten Schritt nach der interlokal maßgeblichen Teilrechtsordnung zu fragen. Über diese Teilrechtsordnung kann man dann allerdings durchaus wieder auf allgemeine amerikanische Grundsätze, die vor allem von der Rechtswissenschaft, aber auch von der übereinstimmenden Praxis anderer Staatengerichte entwickelt wurden, zurückkommen — nämlich dann, wenn das maßgebliche Staatenrecht keine Auskunft über die zu entscheidende Rechtsfrage enthält⁵⁶. Diese Grundsätze sind dann nicht etwa subsidiär verbindlich, sondern nur deshalb relevant, weil auch der Richter des maßgeblichen Einzelstaates bei Vorliegen einer Rechtslücke auf das Recht anderer Staaten und übergreifende Rechtsdarstellungen zurückgreifen würde, um seine Entscheidung, die ipso iure „Recht“ ist, rechtspolitisch zu untermauern. Wenn der fremde Jurist „amerikanische Rechtsgrundsätze“ berücksichtigt, dann kann er das legitimerweise nur unter der Fragestellung tun, welche Rechtsregel in seinem Fall wohl im maßgeblichen Einzelstaat angewendet werden würde. Analogien innerhalb des einzelstaatlichen Rechts haben deshalb mindestens die gleiche Argumentationskraft wie unmittelbar einschlägige „amerikanische“ Grundsätze⁵⁷.

1. Interlokales Privatrecht

Der Verweis des Art. 19 EGBGB auf amerikanisches Recht hilft noch nicht weiter, denn in den USA bestehen 51 Rechtsordnungen nebeneinander. Ein gemeinsames Internationales Privatrecht gibt es ebensowenig wie bundesweit verbindliche interlokale Regeln. Allerdings werden faktisch übereinstimmend Personen dem Recht desjenigen Einzelstaates unterstellt, in dem sie ihr Domizil haben — so definiert auch die Bundesverfassung die Teilzugehörigkeit der US-Bürger.

Der Streit, ob der deutsche Richter dem folgen sollte⁵⁸ oder ob die Grundsätze des deutschen Interlokalen Privatrechts analog heranzuziehen sind⁵⁹, ist hier ohne Bedeutung. Sowohl der letzte gewöhnliche Aufenthalt des Vaters in den USA als auch sein gegenwärtiges Domizil liegen in Pennsylvania. Mit dem Familienwohnsitz hatte er dort zugleich sein „domicile of choice“ begründet. Ein bisheriges Domizil geht aber

56 *Rheinstein*, Festschr. f. Rabel I (1954), S. 589; *Hanisch* NJW 1966, 2085

57 So auch die Methode der US-Bundesgerichte, wenn sie einzelstaatliches Recht anzuwenden haben, aber dort auf eine Regelungslücke stoßen: *Klaxon Co. v. Stentor Electric Mfg. Co.*, 313 U.S. 487 (1941); *Nolan v. Transocean Airlines*, 276 F. 2d 280 (2d. Cir. 1960); dieselben, 290 F. 2d 904, 906 f. (2d Cir. 1960); *Cooper v. American Airlines*, 149 F. 2d 355, 359 (2d Cir. 1945): „What would be the decision of reasonable, intelligent lawyers, sitting as judges of the highest New York court, and fully conversant with New York jurisprudence?“

58 *Rabel*, Conflict of Laws, 2. Aufl. 1958, S. 144; *Neuhaus*, Grundbegriffe S. 214 f.; BayObLG NJW 1975, 1075, 1076; BayObLG, FamRZ 1957, 225; 1958, 34; 1962, 480, 359 (2d Cir. 1945): „What would be the decision of reasonable, intelligent lawyers, sitting as judges of the highest New York court, and fully conversant with New York jurisprudence?“

59 So vor allem *Soergel-Kegel*, Bem. 113 vor Art. 7 EGBGB; ders., IPR S. 156 f.; ders., Festschr. f. Arnold (1955), S. 74 ff.; *Wengler*, Festschr. f. Schaezel (1960), S. 545, 557, Fn. 19; IPG 1965/66, Nr. 23; IPG 1967/68, Nr. 55 (S. 583 f.); IPG 1971, Nr. 36 (S. 351 f.).

nur durch Begründung eines neuen verloren⁶⁰. Der beruflich bedingte vorübergehende Aufenthalt in Deutschland genügt nicht zur Begründung eines neuen Domizils⁶¹.

Maßgebliche Teilrechtsordnung ist also Pennsylvania. Auf Grund des Prinzips der Gesamtverweisung ist auch hier an erster Stelle das Internationale Privatrecht zu prüfen.

2. Das Internationale Privatrecht von Pennsylvania

Ein IPR-Gesetz gibt es in Pennsylvania ebensowenig wie in anderen Bundesstaaten. Das Kollisionsrecht geht in vollem Umfang auf das richterrechtliche common law zurück. Wie in allen Staaten wurden Kollisionsnormen vorwiegend an inneramerikanischen Konfliktfällen entwickelt, werden aber auch auf internationale Fälle angewendet⁶⁴. Zu beachten ist allerdings, daß die sich aus der amerikanischen Bundesverfassung ergebenden Besonderheiten für den inneramerikanischen Rechtsverkehr⁶³ nicht für internationale Fälle gelten.

a) Qualifikation

Wie auch in England geht man in den USA als Selbstverständlichkeit davon aus, daß Trennungs- und Unterhaltsverträge (separation agreements) dem Vertragsstatut unterstehen⁶⁴. Dem folgen auch die Gerichte von Pennsylvania⁶⁵.

Es ist darauf hinzuweisen, daß diese Qualifikation nicht durch den Uniform Reciprocal Enforcement of Support Act⁶⁶ beeinflusst wird. In § 7 des Gesetzes ist bestimmt, daß es für die Unterhaltspflicht auf das Recht des Staates ankomme, in dem sich der Verpflichtete im maßgeblichen Unterhaltszeitraum aufgehalten hat. Diese Vorschrift gilt jedoch ausdrücklich nur für den gesetzlichen Unterhalt⁶⁷ und auch nur im Rahmen des von dem Gesetz bereitgestellten interlokalen Rechtshilfeverfahrens⁶⁸. In Verfahren vor deutschen Gerichten ist die Kollisionsnorm des § 7 Uniform Reciprocal Enforcement of Support Act nicht zu beachten.

60 Restatement of the Law 2d, Conflict of Laws (1971), § 19; Weintraub, Commentary on the Conflict of Laws (1971), S. 12 f.

61 Außer der physischen Präsenz ist die subjektive Einstellung erforderlich, den neuen Wohnort für nicht von vornherein begrenzte Zeit zum Lebensmittelpunkt zu machen, vgl. Restatement aaO., § 18; Weintraub aaO., S. 11 ff. m.w.N.; IPG 1967/68, Nr. 54 (S. 575 f.); IPG 1973, Nr. 41 (S. 430 f.)

62 Ferid/Firsching, Internationales Erbrecht, Bd. II (USA), Rdz. 35 h; kritisch Ehrenzweig, Private International Law, Bd. 1 (1972), S. 21

63 Insbesondere die „Full Faith and Credit Clause“, „Equal Protection Clause“ und die „Due Process Clause“, Art. IV und 14. Amendment der Bundesverfassung

64 Clark, Law of Domestic Relations (1968), S. 557 ff.; Leflar, American Conflicts Law (1968), S. 573; Rabel (Fn. 58), S. 392 ff.; vgl. für New York: *Auten v. Auten*, 308 N.Y. 155, 124 N.E. 2d 99 (1954); *Haag v. Harnes*, 9 N.Y. 2d 554, 175 N.E. 2d 441 (1961)

65 *Buswell v. Buswell*, 377 Pa. 487, 105 A. 2d 608 (1954); *Silvestri v. Slatowski*, 423 Pa. 498, 224 A. 2d 212 (1966). Bei Klagen aus amerikanischen Unterhaltsverträgen ist allerdings stets zu prüfen, ob der Vertrag nicht durch (übliche) Aufnahme in den Tenor des Scheidungsurteils absorbiert worden ist („merger“), so daß fortan nur noch die richterliche Unterhaltsanordnung Grundlage der Unterhaltspflichten ist. Vgl. *Clark* (Fn. 64), S. 553 ff., 564 ff.; *Silvestri v. Slatowski* (oben), S. 214 f, betr. das Recht von Virginia.

66 Dieses Modellgesetz gilt in der einen (1950 Act) oder der anderen Form (1968 Act) in allen Bundesstaaten. Für Pennsylvania gilt die 1968-er Fassung: 62 P.S. §§ 2043 — 1 bis 2043 — 42; vgl. im übrigen Uniform Laws Annotated (USA), Bd. 9 (1973), S. 805 ff.

67 „... imposed under the laws ...“; vgl. *Brown v. Thomas*, 221 Tenn. 319, 426 S.W. 2d 496 (1968)

68 Vgl. *Clark* (Fn. 64), S. 211

b) Vertragliche Anknüpfung

Nach traditioneller common-law-Regel wird — in Abwesenheit einer ausdrücklichen Rechtswahl der Parteien — an das Recht des Abschlusortes angeknüpft⁶⁹, wobei es auf denjenigen Einzelakt ankommt, der die verbindliche Vereinbarung zustande brachte, also in der Regel die Annahme⁷⁰. Fragen der Erfüllung werden hingegen häufig dem Erfüllungsort unterstellt⁷¹.

Zwar sind diese Kollisionsnormen heute keineswegs einheitlich verdrängt, wohl aber in Frage gestellt durch zahlreiche neue Theorien. Es ist im Rahmen dieser Darstellung nicht möglich, die noch nicht abgeschlossene kollisionsrechtliche Diskussion in den USA vollständig wiederzugeben⁷². Die wichtigsten Alternativanknüpfungen:

(1) Verwandt miteinander sind die Thesen, daß es auf den Schwerpunkt des Rechtsverhältnisses (center of gravity) oder auf den wesentlichsten Bezugspunkt zu einer Rechtsordnung (most significant relationship) ankomme⁷³. Bei „separation agreements“ soll dem (letzten) ehelichen Domizil besonderes Gewicht zukommen⁷⁴. (2) Nach der „interest analysis“ sollen die Interessen der beteiligten Rechtsordnungen geprüft werden. Meistens werde sich ergeben, daß nur eine Rechtsordnung an der Durchsetzung ihrer Wertungen im konkreten Fall interessiert sei. Bei echten Interessenkonflikten soll eine Abwägung zur Entscheidung führen⁷⁵. (3) Bei Bezügen zu mehreren Rechtsordnungen soll ein Vertrag demjenigen Recht unterstehen, unter dem er wirksam ist (lex validitatis⁷⁶). (4) Das auf Grund echter Sachbeziehung zuständige Gericht soll sein eigenes Recht anwenden (lex fori)⁷⁷. (5) Andere Autoren, vor allem *Cavers*⁷⁸ und *von Mehren/Trautmann*⁷⁹, haben komplizierte Systeme aufgestellt, nach denen im Einzelfall das anwendbare Recht herausgefunden werden soll.

Die Rechtsprechung hat diese Ansätze gelegentlich übernommen, manchmal kumulativ. Das Ergebnis war kein allgemeiner Umschwung, sondern Verwirrung⁸⁰. Der deutsche Jurist, der nach dem auf einen Unterhaltsvertrag anwendbaren Recht sucht, muß das maßgebliche Staatenrecht deshalb vor allem daraufhin überprüfen, ob und welche der neueren Theorien von den Gerichten dieses Staates praktiziert werden. Dabei kann er sich nicht darauf verlassen, daß dogmatisch konsequent und widerspruchlos vorgegangen wird. Gerade bei der Beurteilung von Trennungs- und Unterhaltsverträgen ist man eher ergebnisorientiert als abstrakt — dogmatisch. Vorausge-

69 *Milliken v. Pratt*, 125 Mass. 374 (1878); Story, Commentaries on the Conflict of Laws, S. Aufl. 1883, §§ 103, 241; *Beale*, Harv. L. Rev. 260 ff. (1910); Restatement (1. Aufl. 1934), § 332

70 *Beale*, Conflict of Laws, Bd. 2 (1935), S. 1045

71 *Pritchard v. Norton*, 106 U.S. 124 (1882); *Cookson v. Knauff*, 157 Pa. Super, 401, 43 A. 2d 402 (1945)

72 Ein Überblick findet sich bei *Weintraub* (Fn. 60), S. 4 ff.; vgl. weiter *Neuhaus*, *RabelsZ* 1971, 401; *Kegel*, Rec. d. Cours, 1964 — II, S. 91; *Gutzwiller*, Schw. Jb. f. Inter. Recht 1970, 161; *Heini*, Schw. Jb. f. Inter. Recht 1964, 31

73 Center of gravity: Vgl. *Leflar* (Fn. 64), § 147 m.w.N.; mit Bezug auf Unterhaltsverträge übernommen von *Auten v. Auten* (oben Fn. 64) und *Haag v. Barnes* (oben Fn. 64), Most significant relationship: Restatement 2d, §§ 188 ff.; *Goodrich/Scoles*, Conflict of Laws, 4. Aufl. 1964, S. 198 ff.; ebenfalls *Haag v. Barnes* (s.o.)

74 *Leflar* (Fn. 64), S. 573

75 *B. Currie*, Selected Essays on the Conflict of Laws (1963)

76 *Ehrenzweig*, A Treatise on Conflict of Laws (1962), S. 458; *Weintraub* (Fn. 60), S. 292

77 *Ehrenzweig* aaO., S. 314; dazu *Siebr*, *RabelsZ* 1970, S. 585 ff.

78 *The Choice-of-Law Process* (1965)

79 *The Law of Multistate Problems* (1965)

80 Ein besonders eindrucksvolles Beispiel für das Experimentieren der Gerichte liefert die New Yorker Rechtsprechung zu den sog. „guest statutes“, vgl. *Jayme*, *RabelsZ* 1974, 583 ff. m.w.N.

setzt, es ist keine „public policy“ des Gerichtsstaates im Spiel, so wird der befaßte Richter, nach *Leflar*⁸¹, von mehreren in Frage kommenden Rechtsordnungen diejenige aussuchen, unter der der Vertrag seine Funktion als angemessene Regelung der Parteibeziehungen am besten erfüllen kann⁸².

Die Gerichte Pennsylvania's haben auf Verträge die traditionelle Regel des common law angewandt, wonach der Vertrag vom Recht des Abschluß- und Erfüllungs-ortes beherrscht wird⁸³. Die für andere Sachgebiete übernommene „interest analysis“⁸⁴ hat sich bisher im Vertragsrecht nicht durchgesetzt. Allerdings finden sich einige jüngere Urteile, die Verträge (auch Unterhaltsvereinbarungen) nach der *lex fori* beurteilen⁸⁵. Diese Urteile bedeuten aber offensichtlich keine Hinwendung zu *Ehrenzweig's* *lex-foi*-Theorie, sondern betreffen Ausnahmesituationen⁸⁶. Auf eine Entscheidung bezüglich einer Unterhaltsvereinbarung ist jedoch näher einzugehen⁸⁷: Welche Kollisionsnorm für die Gültigkeit und Auslegung der Vereinbarung gelten sollte, wurde dahingestellt gelassen. Fragen der *Vertragsdurchsetzung* aber wurden der *lex fori* unterstellt. Der Sachverhalt ergibt Aufschluß über diese Unterscheidung: Es ging konkret darum, ob die Voraussetzungen für eine Verurteilung (auch) zu künftigen Zahlungen gegeben waren, im deutschen Recht vergleichsweise also um die Voraussetzungen des § 258 ZPO. Dies zeigt, daß „Vertragsdurchsetzung“ restriktiv in rein prozessuaem Sinn zu verstehen ist. Genau besehen stellt die Entscheidung nur die Anwendung eines längst bekannten, wenn auch im einzelnen sehr umstrittenen Grundsatzes dar, wonach prozessuale Fragen stets nach der *lex fori* zu beurteilen sind⁸⁸.

Der Umstand, daß das Gericht die Frage des auf materielle Gesichtspunkte anwendbaren Rechts ausdrücklich offengelassen hatte, konnte die Vermutung nahelegen, daß die bisherige Rechtsprechung insoweit revidiert werden sollte. Das gegenwärtig jüngste Urteil zum internationalen Vertragsrecht hat sich jedoch wieder zur Anknüpfung an den Abschluß- und Erfüllungsort bekannt⁸⁹.

Die Unterscheidung zwischen materiellen und verfahrensrechtlichen Fragen im Kollisionsrecht von Pennsylvania ist für den deutschen Richter nur in einem schmalen Sachbereich von Bedeutung. Schon nach deutschem Kollisionsrecht unterstehen nämlich Verfahrensfragen der *lex fori*⁹⁰. Deshalb sind nur die Materien, die — nach deutschem Recht — als materiell-rechtlich zu qualifizieren sind, von der Verweisung des Art. 19 EGBGB umfaßt. Bei Prüfung einer etwaigen Rückverweisung kommt es dann allerdings auf die Qualifikation nach der *lex causae* an⁹¹. Qualifiziert amerikanisches

81 Oben Fn. 64, S. 573

82 „... which will permit a good faith effectuation of the parties' intent to have an effective contract“, *Leflar* aaO.

83 *McCurdy's Estate*, 303 Pa. 453, 154 A. 707, 709 (1931); *Buswell v. Buswell* (oben Fn. 65), einen mündlichen Unterhaltsvertrag betreffend: *Linn v. Employers Reinsurance Corp.* 397 Pa. 153, 153 A. 2d 483, 485 (1959)

84 *McSwain v. McSwain*, 420 Pa. 86, 215 A. 2d 677, 682 (1966); *Griffith v. United Airlines*. 416 Pa. 1, 203 A. 2d 796 (1964)

85 *Lowe v. Jones*, 414 Pa. 466, 200 A. 2d 880 (1964); *Linn v. Employers Reinsurance Corp.* 397 Pa. 153, 153 A. 2d 483 (1959); *Silvestri v. Slatowski*, 423 Pa. 498, 224 A. 2d 212 (1966)

86 *Lowe und Linn*, Fn. 85

87 *Silvestri v. Slatowski* (Fn. 85)

88 Grundlegend *Eric R. R. v. Tompkins*, 304 U.S. 64, 82 L.Ed. 1188 (1938); *Byrd v. Blue Ridge Rural Electric Coop., Inc.*, 356 U.S. 525, 2 L.Ed. 2d 953 (1958); zum Streitstand vgl. *Fleming Civil Procedure* (1965), S. 36 ff.

89 *Danz v. Danz*, 444 Pa. 411, 283 A. 2d 282 (1971), betr. deutsches Sachrecht

90 Vgl. *Soergel-Kegel*, Bem. 388 vor Art. 7 EGBGB

91 *Soergel-Kegel*, Art. 27 EGBGB, Anm. 36

Recht eine Rechtsfrage abweichend, d. h. verfahrensrechtlich, so liegt darin eine für uns beachtliche Rückverweisung⁹². Die amerikanische Diskussion zur Abgrenzung von materiellem und Verfahrensrecht kann hier nicht wiedergegeben werden.

Zu Einzelpunkten nimmt das Restatement übersichtlich Stellung⁹³. Die für Unterhaltsverträge bedeutsame Frage der richterlichen Anpassungsbefugnis dürfte als materiellrechtlich zu qualifizieren sein; Gleiches gilt, zumindest für Pennsylvania, für die Aktivlegitimation von begünstigten Kindern, da ihr Klagerecht aus ihrem Interesse an den Unterhaltszahlungen gefolgert wurde⁹⁴. Die Voraussetzungen für eine Verurteilung zu künftigen periodischen Zahlungen hingegen sind, wie oben erwähnt, der *lex fori* zu entnehmen⁹⁵.

Als Ergebnis ist festzuhalten: Da Abschluß- und Erfüllungsort der im Ausgangsfall zugrundeliegenden Unterhaltsvereinbarung in Pennsylvania liegen⁹⁶, nimmt das Kollisionsrecht von Pennsylvania die Verweisung des Art. 19 EGBGB an, sofern nicht ausnahmsweise Einzelfragen abweichend vom deutschen Recht verfahrensrechtlich qualifiziert werden.

IV. Zusammenfassung

Bei britischer Staatsangehörigkeit des Vaters verweist das über Art. 19 EGBGB zunächst anwendbare englische Recht weiter auf das Sachrecht von Pennsylvania.

Bei US-amerikanischer Staatsangehörigkeit des Vaters nimmt das Kollisionsrecht von Pennsylvania die Verweisung des Art. 19 EGBGB an. Auch in diesem Fall ist also das Sachrecht von Pennsylvania anzuwenden.

92 *Neuhans*, Grundbegriffe S. 192, 194

93 Restatement 2d (Fn. 60), §§ 122—143

94 *Brill v. Brill*, 282 Pa. 276, 283; 127 A. 840, 843 (1925); *Griffith*, 15 Villanova L.Rev. 120, 129—130 (1969); die meisten Staaten allerdings lehnen die Aktivlegitimation ganz oder eingeschränkt ab, vgl. *Griffith* aaO., m.w.N.

95 *Silvestri v. Slatowski* (Fn. 85); zur Qualifikation dieser Frage nach deutschem Recht vgl. *Schoch*, Klagbarkeit, Prozeßanspruch und Beweis im Licht des internationalen Rechts (1934), S. 68

96 Sollten beide Anknüpfungspunkte auseinanderfallen, wird es vermutlich darauf ankommen, ob es um die Wirksamkeit und Auslegung des Vertrages geht (Recht des Abschlußortes) oder um Fragen der Erfüllung (Recht des Erfüllungsortes), vgl. oben Fn. 70, 71 und begleitenden Text. Nicht auszuschließen ist allerdings auch, daß die Gerichte nach dem „center of gravity“ oder der „most significant relationship“ fragen werden, vgl. oben Fn. 73.